



## Notat

### Bilag 11 Notat om henvendelser - supplerende høring

28. februar 2022

Som følge af den offentlige høring er der foreslået en række ændringer af lokalplanforslaget.

Sagsnummer  
2022-0071221

De foreslåede ændringer, som fremgår af Bilag 11 'Ændringer i supplerende høring', har været i supplerende offentlig høring fra den 2. juni til den 23. juni 2021.

Dokumentnummer  
2022-0071221-12

Der er modtaget 18 henvendelser i forbindelse med den supplerende høringsperiode jf. bilag 12 'Henvendelser modtaget i supplerende høring'. Af disse er én henvendelse fremsendt to gange, så der reelt kun er modtaget 17 henvendelser.

To henvendelser er fra offentlige myndigheder. Der er tale om Metroselskabet I/S og Københavns Museum.

Der er også modtaget høringssvar fra Nørrebro Lokaludvalg, bygherre og samt beboere i området og Andelsboligforeningen Jens Eliassen.

Henvendelser	Antal
Offentlige myndigheder	2
Nørrebro Lokaludvalg	1
Bygherre	1
Beboerforeninger	1
Beboere	12
<b>I alt</b>	<b>17</b>

De indkomne høringssvar i den supplerende høring har ikke medført, at der foreslås ændringer.

Der redegøres for henvendelserne og forvaltningens bemærkninger nedenfor som anført:

1. Myndigheder mv.
  - 1.1 Metroselskabet
  - 1.2 Københavns Museum
2. Andre høringssvar
  - 2.1 Nørrebro Lokaludvalg
  - 2.2 Parkering og trafik
  - 2.3 Omfang og udformning
  - 2.4 Andet

Plan, Analyse, Ressourcer og  
CO2-reduktion  
Byplan Vest  
Njalsgade 13  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

[www.tmf.kk.dk](http://www.tmf.kk.dk)

## 1. Myndigheder mv.

### 1.1. Metroselskabet

(Indsiger nr. 15)

Metroselskabet henviser til selskabets høringssvar af 1. februar 2021 med supplerende bemærkninger af 9. februar 2021. Metroselskabet bemærkninger indgivet i tidligere høringssvar fastholdes, og selskabet har derfor ikke yderligere bemærkninger.

*Bemærkninger:*

Forvaltningens bemærkninger fremgår af Bilag 10 'Notat om henvendelser'.

### 1.2. Københavns Museum

(Indsiger nr. 13)

Københavns Museum bemærker, at de til trods for de forslåede ændringer, har den samme vurdering, som ved høringssvar indsendt i den offentlige høring. Museet gentager i store træk de tidligere fremsendte bemærkninger, bl.a. at det forslåede nybyggeri for vidtgående og for dominerende, hvorfor bebyggelsestætheden bør reduceres yderligere.

*Bemærkninger:*

Forvaltningens bemærkninger fremgår af Bilag 10 'Notat om henvendelser'.

## 2. Andre høringssvar

### 2.1. Nørrebro Lokaludvalg

(Indsiger nr. 11)

Nørrebro Lokaludvalg bemærker, at forvaltningen burde have styr på lovgivningen inden den sender en lokalplan ud til høring, og at det er noget kludder med den supplerende høring. Lokaludvalget bemærker også, at høringsperioden på 3 uger er alt for kort til at man kan forvente en seriøs behandling.

Lokaludvalget oplyser, at det udover den interne behandling også har delt høringen på facebook og bedt om input og opfordret dem, der kunne have en holdning, til også at skrive deres eget høringssvar samt hørt naboerne til det kommende byggeri og været i dialog med bygherren.

Nørrebro Lokaludvalg har efterfølgende, den 20. august 2021, telefonisk uddybet at bemærkningen om, at forvaltningen burde have styr på lovgivningen, handler om vedtagelse af 0-parkeringsnormen.

*Bemærkninger:*

Forvaltningen havde redegjort for det politiske råderum ved forslagets fremlæggelse herunder, at der var en procesrisiko ved at vedtage en 0-parkeringsnorm. Denne procesrisiko er undersøgt yderligere før den endelige vedtagelse, se bilag 5 'Vurdering af procesrisiko og begrundelse for fastsættelse af parkeringsnorm efter rammerne i Kommuneplan 2019'.

Mht. til høringsperioden er den lovpligtige høringsperiode på to uger, men den er i dette tilfælde sat til tre.

Forvaltningen noterer sig lokaludvalgets dialog med beboere og bygherre.

### 2.2 Parkering og trafik.

(Indsiger nr. 1,2,3,5,6,7,8,9,10,12,14,16)

12 indsigere har synspunkter vedr. trafik og parkering.

### 1. Parkering

11 indsigere (**Indsiger nr. 1,2,3,5,6,7,8,9,10,12,14**) anfører, at der er store udfordringer med parkering i området. Parkeringskapaciteten er ikke tilstrækkelig. Beboerne har svært ved at finde p-pladser, der er lang søgetrafik. De er imod nedlæggelsen af 12 parkeringspladser uden der findes erstatningspladser, da de mener, det er umuligt at finde pladser efter kl. 16.

8 indsigere (indsiger nr. 1,3,5,6,7,8,10,14) ønsker mulighed for at etablere erstatningspladser og skabe nye parkeringsmuligheder og flere parkeringspladser.

-5 indsigere (**Indsiger nr. 1,6, 9,10,14**) mener, at der bør være flere parkeringspladser i den nye parkeringskælder. Der skabes et nyt behov for parkering, uden, at der kompenseres i tilstrækkelig grad.

-Det foreslås, at eksisterende parkeringspladser i Krügersgade, Ahlmansgade, Hiort Lorenzens Gade, Florsgade optimeres (indsiger nr. 8,12),

- At der etableres fuldtidspladser/gøres lovligt at parkere i Rantzausgade i dagtimerne (indsiger nr. 3,8).

- Én indsiger (indsiger nr. 14) kvitterer for, at der blødt op på en beslutning om 0-norm.

-Én indsiger (indsiger nr. 2) mener ikke, at nye pladser i parkeringskælderen hjælper på nedlæggelsen af pladser, når prisen for at parkere her bliver en helt anden end prisen for beboerparkering.

-Én indsiger (indsiger nr. 6) spørger til hvem, der får adgang til p-pladser i parkeringskælderen og på hvilke vilkår? Vil p-kælderen være forbeholdt beboere og forretningsdrivende i nybyggeriet?

Det bemærkes også, at det er godt med de fire kampesten, som skal forhindre ulovlig parkering omkring de fredede træer (indsiger nr. 9).

### 2. Trafik og støj

Fem indsigere (nr. 3, 7,9,14,16) er bekymret for mere trafik. Det skaber støj fra varelevering og skraldebiler (nr. 7,14,16) - og mere luftforurening i Florsgade og i de omkring liggende gader. (nr.16).

#### *Bemærkninger:*

##### Ad 1. Parkering

Forvaltningen oplyser, at nedlæggelsen af de 12 parkeringspladser tidligere været i offentlig høring, og da der ikke foreslås ændringer i dette forhold på baggrund af høringen, er nedlæggelsen af pladserne ikke en del af den supplerende høring. Der henvises derfor fsv. dette til forvaltningens bemærkninger i Bilag 10 'Notat om henvendelser modtaget i høringsperioden', pkt. 2.3.2 'Parkering i området'.

Mht. evt. optimering af parkering i sidegader og Rantzausgade, så er det ikke muligt at regulere dette i lokalplanen. Forvaltningen videregivet synspunkterne til forvaltningens vejmyndighed.

Mht. til om antallet af parkeringspladser til i det nye byggeri er tilstrækkeligt, så foreslår forvaltningen at anvende parkeringsnormer, som er vedtaget i Kommuneplan 2019. Der redegøres nærmere herfor i bilag 4 'Parkeringsnotat'. Den foreslåede ændring af parkeringsnormen ønskes derfor fastholdt.

Mht. at der bør etableres pladser i parkeringskælderen til eksisterende beboere eller erstatningspladser for de nedlagte pladser, så er det ikke muligt at regulere dette i lokalplanen.

Mht. hvem, der får adgang til p-pladser i parkeringskælderen og på hvilke vilkår, så oplyser bygherre, at pladserne vil være forbeholdt beboere og forretningsdrivende i nybyggeriet.

## 2. Trafik

Nabobebyggelser i Florsgade, Rantzausgade og Hiort Lorenzens Gade vil opleve en mindre stigning i øget trafik til og fra området, men mængden vurderes ikke til at blive mærkbar. Den nye bebyggelse vil tilføje i omegnen af 700-730 nye daglige bilture. Denne forøgelse vil ligge på under 5% i forhold de 16.000 daglige bilture på Jagtvej.

## **2.3 Byggeriets omfang og udformning (Indsiger nr. 5,9,14,16,18)**

Fem indsigere har synspunkter omfang og udformning.

### 1. Facader i Nyrops bygning

Bygherre (nr. 18) er enig i at facader på Nyrops arkivbygning bør være symmetriske, men er uenig i det foreslående ændringsforslag om, at facaden mod byrummet bliver mere lukket. Indsiger er uforstående overfor dette mere lukkede og ikke imødekomende facadeudtryk, og ønsker at der tages hensyn til, at bygningens program forandres fuldstændigt, og at facadeudtrykket i stueetagen derfor også må fremstå mindre lukket og afvisende. Det ønskes, at der gives mulighed at arbejde med en åben og imødekomende facade ved at udvide gittervinduerne, og at der som minimum gives mulighed for, at gitteret for vinduerne fjernes.

### 2. For højt/bagside/skygger/sol/indblik/lysgener/tagterrasse/vind

En indsiger (nr. 14) noterer sig, at der er foretaget ændringer i lokalplanforslaget og kvitterer herfor. Men der er fortsat uadresserede problematikker med byggeriet i forhold til æstetik, lysgener, vind, skygge og indkig.

Selvom facaden ændres på Koppels bygning mod Florsgade, vil der fortsat vil være tale om en 'bagside' mod Florsgade.

Der er meget vind i Florsgade. En problematik, som opstod, da man lavede Superkilen. Her blev der åbnet ned til bunden af Nørrebroparken, hvilket gav vinden 'frit løb' hele vejen ned til Florsgade. Denne problematik forværres med det nye byggeri.

To indsigere (nr. 9,14) påpeger, at byggeriet vil skygge, tage sol og udsyn.  
-Byggeriet er i hvert fald en etage for højt og for massivt. Nybyggeriet med den nuværende højde vil tage den sol, beboerne har eftermiddag og aften (nr. 14).

-Det ønskes mulighed for altan (nr. 9) i eksisterende byggeri.

To indsigere (nr. 14,16) mener, at det nye byggeri vil give betragtelige lys- og indbliksgener.

-Den megen glas er fortsat et dårligt valg, som alene tilgodeser beboere i nybyggeriet og ikke nuværende beboere i området (nr. 14).

Tre indsigere har bemærkninger ved tagterrassen (nr. 9,14,16).

-To indsigere (nr. 14,16) påpeger gener fra tagterrassen som feststed.

-Terrassen, der trækkes tilbage på taget, resulterer i et lavere støjværn og dermed bedre muligheder for indkig i lejlighederne på Florsgade. Det er desuden fortsat uvist, hvor stor terrassen bliver (nr. 14).

-Der spørges om tagterrassen bliver offentlig tilgængelig, og om der kan gives adgang for beboerne (nr. 9).

*Bemærkninger:*

Ad 1. Facader i Nyrops bygning

Forvaltningen oplyser, at der med det foreslåede både tages hensyn til bygningens bevaringsværdier (herunder symmetrien) og et ændret funktionsprogram. Det muliggøres således, at bygningen kan åbnes med dobbeltdøre i hvert fag. Den foreslåede ændring af facaden mod byrummet ønskes fastholdt, så facader fremstår symmetriske.

Mht. gitteret foran vinduerne ønskes dette bevaret, da gitteret en del af bygningens kulturhistoriske arv som arkivbygning.

Ad 2. For højt/bagside/skygger/sol/indblik/lysgener/tagterrasse/vind

Forvaltningen medgiver, at der er tale om forskellige facader, da der er tale om to forskellige situationer. Den ene facade vender sig mod en plads og den anden mod en gade.

- I facaden mod metrostationspladsen er nybyggeriet trukket tilbage fra Koppels bygning, der således træder mere frem på pladsen.
- Mod Florsgade ligger nybyggeriet parallelt med Koppels bygning og understreger gadeforløbet.

Med de foreslåede ændringer af Koppels gavl, vil denne fremstå mere lukket og mere have samme karakter som gavlen mod metrostationspladsen. Forvaltningen mener ikke, at der er tale om en 'bagside'.

Mht. byggeriets højde, sol, vind, indblik har dette tidligere været i offentlig høring, og da der ikke foreslås ændringer i dette forhold på baggrund af høringen, er højden ikke en del af den supplerende høring. Der henvises derfor fsv. dette til forvaltningens bemærkninger i Bilag 10 'Notat om henvendelser', pkt. 2.4.1 'Byggeriet højde og omfang 'Omfang og placering'. Der foreslås ganske vist en mindre forøgelse af højden til teknik mod metrostationspladsen og en mindre justering af byggefeltet, men det vurderes ikke, at dette er relevant i forhold til indsigelsen.

Mht. lysgener medgiver forvaltningen, at ikke alle lysgener kan løses med de foreslåede ændringer i nybyggeriet i gavlen mod Nyrops arkivbygning, men de forbedres i gavlen.

Mht. den foreslåede mindre terrasse, kan forvaltningen oplyse, at terrassen maksimalt har den størrelse, der er angivet på lokalplantegning 6b, som fremgår af bilag 11 'Supplerende høring af forslag til ændringer'.

Mht. til larm og offentlig adgang, så er det ikke muligt at regulere dette i lokalplanen. Forvaltningen er ikke enig i at der er bedre muligheder for indblik i lejlighederne på Florsgade pga. lavere støjværn. For det første er der ikke i det fremlagte forslag ikke støjværn mod Florsgade. Det angivne værn har samme højde på 1,2 som i det fremlagte forslag. Ved at tagterrasen trækkes tilbage vil afstanden mellem terrassens brugere og facaden overfor blive større og dermed vil der være mindre indbliksgener.

Mht. til mulighederne for altaner i eksisterende byggeri, så er det ikke muligt at regulere dette i nærværende lokalplan, da det ligger uden for lokalplanområdet.

## **2.4 Andet**

### 1. Byggestøj

Tre indsigere (nr. 3, 7, 9) er bekymrede for byggestøj.

## 2. Proces og høringsmateriale

Fem indsigere er utilfredse med processen (6,7,9,16,17).

- Fire indsigere mener at det er en skueproces, at det er udemokratisk og at beboerne er til grin, når projektet bare bliver trumfet igennem (nr.6, 7, 9, 17)

-Én indsigere (nr. 6) undrer sig over, at indsigelserne ikke er adresseret i den supplerende høring. Er de blevet forelagt udvalget for Teknik og Miljøudvalget? Eller har forvaltningen valgt at ignorere indsigelserne og tie dem ihjel?

-Én indsigere (nr. 17) mener, at høringsmaterialet er sort snak og fyldt med teknikaliteter.

## 3. Fremtiden for Nuuks Plads bør genovervejes.

Fire indsigere (nr. 5,6,14,16) mener, at fremtiden for Nuuks Plads bør genovervejes med en større hensyntagen til beboerne i området.

- Er imod at projektet gennemføres (nr. 5).

- Projektet ødelægger beboernes tilværelse. Der forlanges en fornyet behandling (nr. 6).

-Politikerne opfordres til at tænke sig om (nr. 16).

### *Bemærkninger:*

#### Ad 1. Eksisterende parkering

Forvaltningen bemærker, at forholdet omkring byggestøj ikke en del af den supplerende høring. Der henvises fsv. dette til forvaltningens bemærkninger i Bilag 10 'Notat om henvendelser modtaget i høringsperioden', pkt. 2.3 'Trafik og parkering.'

#### Ad 2. Proces og høringsmateriale

Forvaltningen bemærker, at der i forbindelse med den endelige fremlægelse for Teknik- og Miljøudvalget, Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen vedlægges et høringsnotat Bilag 10 'Notat om henvendelser modtaget i høringsperioden', der redegør for alle indsigelser fremsendt i den offentlige høring. Her redegøres også for de ændringer, som foreslås.

Ændringerne, som foreslås af forvaltningen, har været i supplerende høring. Indsigelserne i den supplerende høring adresseres i nærværende notat.

Forvaltningen medgiver, at de enkelte lokalplanbestemmelser kan forekomme tekniske. Der er derfor i høringsmaterialet også redegjort for, hvorfor ændringerne foreslås.

Den supplerende høring har ikke givet anledning til ændringer.

#### Ad 3. Fremtiden for Nuuks Plads

Forvaltningen bemærker, at en gennemgribende revision af planforslaget ikke en del af den supplerende høring. Der henvises fsv. dette til forvaltningens bemærkninger i Bilag 10 'Notat om henvendelser modtaget i høringsperioden', pkt. 2.1. 'Plan, tæthed, vision mv.