

**Bilag 3. Skema over forskellige måder at bevilge § 18-midler på**

9. april 2018

fordelingsmetoder	Fordele	Ulemper	Bemærkninger
Model 1: Uddelingen fortsætter som hidtil	<ul style="list-style-type: none">- Få afslag, et stort antal ansøgere bliver tilgodeset. Midlerne spredes ud over en bred målgruppe.	<ul style="list-style-type: none">- De fleste ansøgere modtagere langt mindre bevillinger end ansøgt.	Frivilligrådet er overordnet tilfredse med måden som § 18-midlerne uddeles på, hvor der gives midler til foreninger af forskellig størrelse, og hvor en mangfoldighed af byens udsatte borgere tilgodeses, ved at frivillige foreninger med meget forskellige målgrupper kan søge midler i § 18-puljen.
Model 2: Færre foreninger får § 18-midler, men større beløb uddeles	<ul style="list-style-type: none">- De udvalgte projekter vil modtage bevillinger, der stemmer bedre overens med det ansøgte beløb og deres budget.	<ul style="list-style-type: none">- Der skal gives flere afslag.- Flere foreninger kan blive lukningstruede, hvis de får afslag fra § 18 puljen.	Et kriterium under denne model kunne fx være, at projekter der understøtter Socialstrategien prioriteres.
Model 3: Fordeling af midler efter tema	<ul style="list-style-type: none">- Mulighed for i højere grad at rette § 18-midlerne mod politisk udvalgte udfordringer og indsatsområder.	<ul style="list-style-type: none">- Afhængigt af hvor stor en procentdel af § 18-puljen, som afsættes til temaerne, kan det blive sværere at få bevillinger for de projekter, som falder uden for de udvalgte temaer.	
4. Prioritering af tættere samarbejde mellem projekterne og forvaltningens tilbud	<ul style="list-style-type: none">- § 18 midlerne bruges til at understøtte og supplere de aktiviteter, der allerede foregår i forvaltningen.- Kan gøre det lettere for forvaltningen at følge op på, om	<ul style="list-style-type: none">- Hvis kravet om tættere samarbejde med forvaltningen omfatter samtlige foreninger, vil mange foreninger, der har deres	Dette kriterium kan evt. kombineres med et krav om, at de foreninger der samarbejder med kommunens tilbud skal videndele med hinanden og forvaltningen.

	samarbejdet er velfungerende og til gavn for borgerne.	styrke i at nå ud til en gruppe borgere, som kommunen kan have svært ved at nå, ikke kunne modtage en bevilling.	
5. Højere beløbsgrænse for § 18-bevillinger	<ul style="list-style-type: none"> - Kan sikre, at der kun gives bevillinger til projekter af en vis størrelse og omfang, og hvor minimumskravene til dokumentation mm. bedre kan svare sig. 	<ul style="list-style-type: none"> - Kan betyde, at de mindste foreninger bliver lukningstruede. 	
6. Længerevarende bevillinger til udvalgte projekter	<ul style="list-style-type: none"> - Kan give plads til flere strategisk udvalgte projekter. - Projekter med længerevarende bevilling har mulighed for mere bæredygtig forankring og finansiering. 	<ul style="list-style-type: none"> - Det fremtidige beløb til nytildelinger bliver mindre svarende til hvor mange flere tre-årige bevillinger der gives - Økonomisk usikkerhed i at øge antallet af 3-årige bevillinger, da forvaltningens budget kan ændre sig, og dermed også de beløb der er til rådighed for eksisterende 3-årige bevillinger. 	