



## Bilag 1: Faktaark for Hotspot København – Nørrebro distrikt 8 og distrikt 12

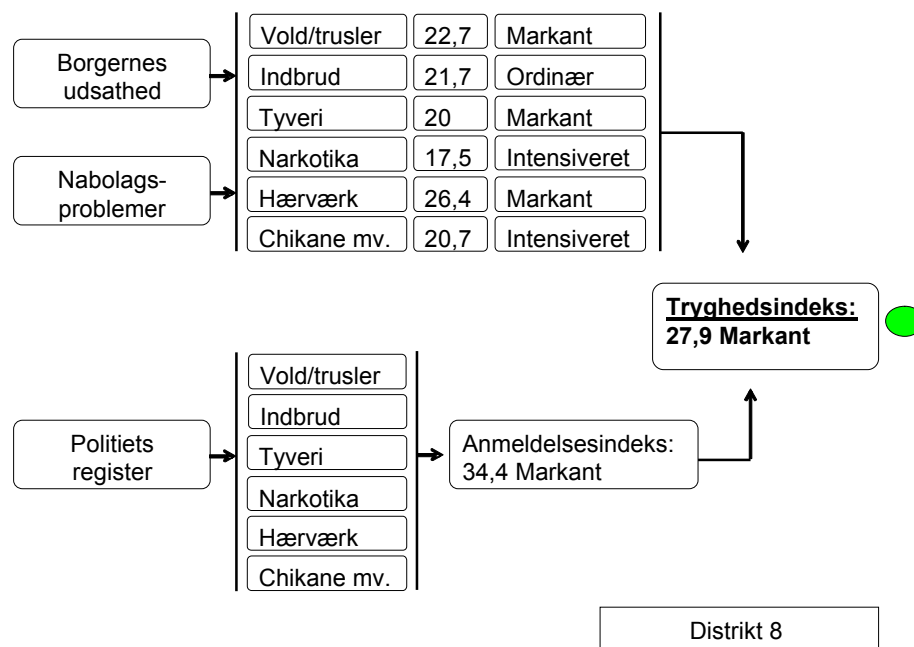
03-05-2010

### Tryghedsindekset for København 2010

#### *Distrikt 8: Indre Nørrebro sydøst for Jagtvej*

Nedenstående figur 1 viser Distrikt 8's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af.

Figur 1 – Distrikt 8's placering på Tryghedsindekset 2010



Figuren for distrikt 8 er markeret med det grønt trafiklys. Det betyder, at udviklingen i distriktet er statistisk signifikant mindre utryg end i 2009, og at der dermed er tale om en positiv udvikling for distriktet.

Distrikt 8's høje placering på Tryghedsindekset i 2010 skyldes, at distriktet har en høj forekomst af anmeldelser. Det spørgeskemabaserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod vold og trusler, tyveri og hærværk.

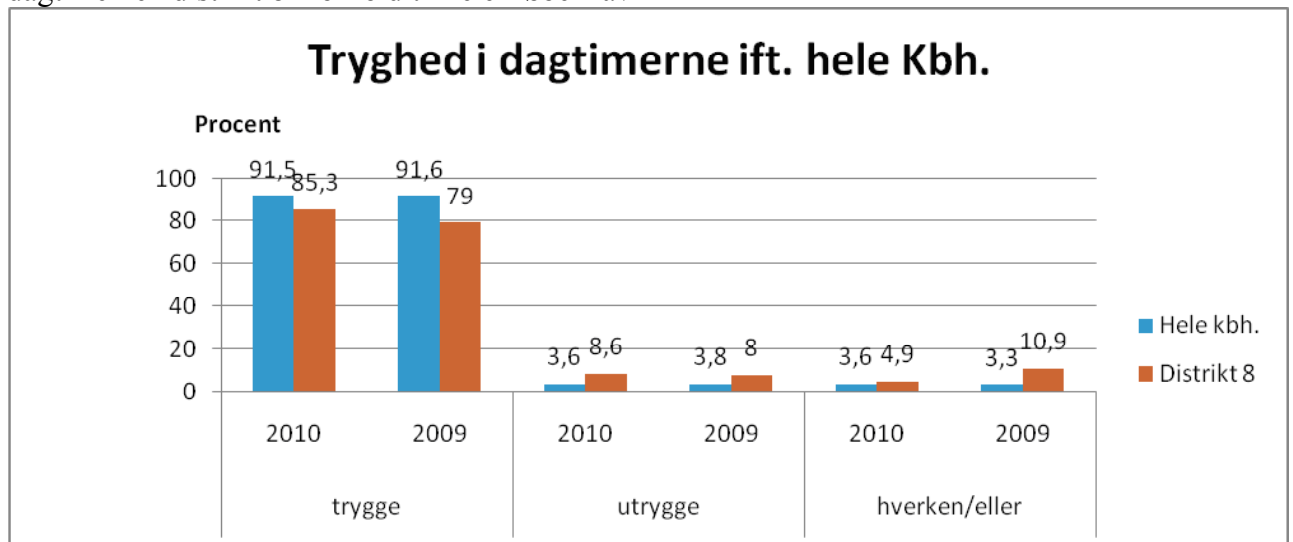
Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen peger på, at Distrikt 8 henholdsvis har lidt færre episoder med trusler og lidt flere episoder med vold og indbrud, der ikke bliver anmeldt i forhold til gennemsnittet for København i 2010 generelt. Det vil sige, at mørketallet, som er den andel af kriminalitet som altid bliver anmeldt, for vold og indbrud er større i Distrikt 8 end gennemsnittet for København, og at mørketallet for trusler er mindre end gennemsnittet for hele København 2010.

På baggrund af det høje indekstal for anmeldelser i Distrikt 8 sammenholdes tallene for anmeldelser med gennemsnittet for København i 2010, på de steder, hvor der er forskel:

- Der er i 2010 væsentligt flere anmeldelser af vold og trusler, tyveri, og indbrud end gennemsnitligt for København pr. 1000 indbyggere.
- Der er i 2010 næsten dobbelt så mange anmeldelser af hærværk og chikane som gennemsnittet for København pr. 1000 indbyggere.

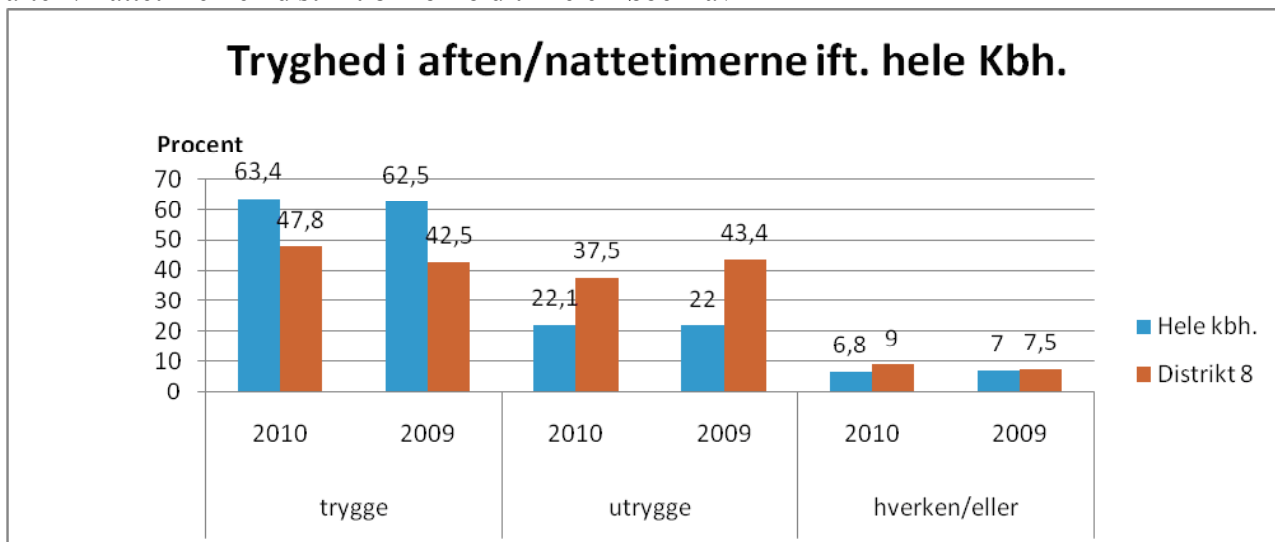
Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed, der vises besvarelser fra hhv. 2009 og 2010 i figur 2 og figur 3.

Tabel 2 – Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget 2009 – 2010 i dagtimerne i distrikt 8 i forhold til hele København



Ovenstående figur 2 viser, at borgerne i Distrikt 8 generelt er langt mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er færre, der siger, at de er trygge end i 2009.

Figur 3 - Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget 2009 – 2010 om aften / nattetimerne i distrikt 8 i forhold til hele København



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 8 generelt er langt mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. I sammenligning med gennemsnittet for hele København, er der i 2010 et fald i distrikt 8 mod mindre utryghed i aften og nattetimerne siden 2009.

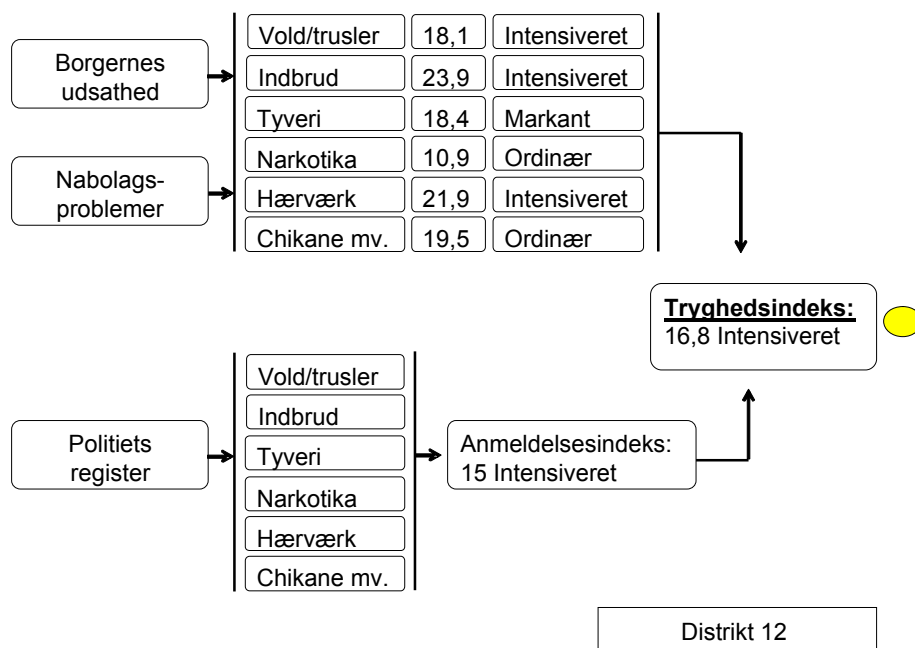
#### *Konklusion*

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der trods en forbedring i 2010 fortsat er behov for en markant indsats i Distrikt 8 på basis af både mange anmeldelser og beboernes fortsatte høje vurdering af udsathed og nabolagets problemer. I Distrikt 8 er der behov for en indsats, der retter sig mod vold og trusler, tyveri og hærværk samt utryghed i både dag- og aften og nattetimerne.

### ***Distrikt 12: Ydre Nørrebro nordøst for Tagensvej***

Nedenstående figur 4 viser Distrikt 12's placering på Tryghedsindekset i 2010 og de underindeks, som det udgøres af.

Figur 4 - Distrikt 12's placering på Tryghedsindekset 2010

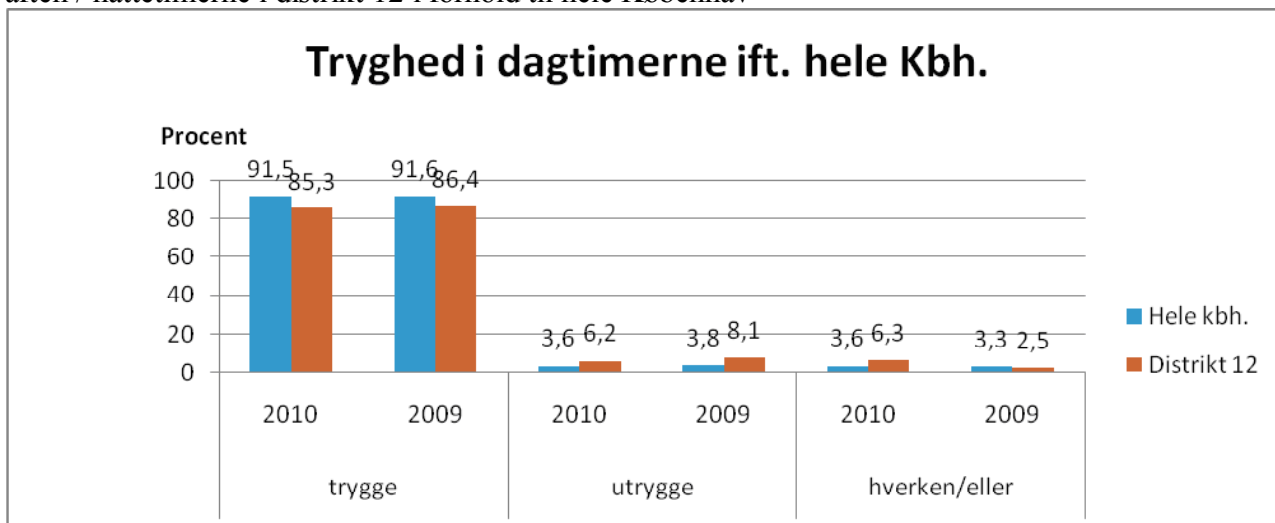


Figuren for distrikt 12 er markeret med gult trafiklys. Det betyder, at ændringerne i Tryghedsindekset ikke er signifikant forskelligt fra målingen i 2009, hvor distriktet var placeret i kategorien markant.

Distrikt 12's forholdsvis høje placering på Tryghedsindekset i 2010 skyldes både, at distriktet har en høj forekomst af anmeldelser og sammenholdt med spørgeskemaundersøgelsen. Det spørgeskema-baserede underindeks viser, at beboerne i området har været udsat for kriminalitet og vurderer nabolagsproblemer i et omfang, der giver anledning til en markant indsats rettet mod tyveri og en intensiveret indsats over for vold og trusler, indbrud og hærværk. Chikane giver anledning til en ordinær indsats. Spørgeskemaundersøgelsen har dermed samlet set i et intensiveret behov for en tryghedsskabende indsats.

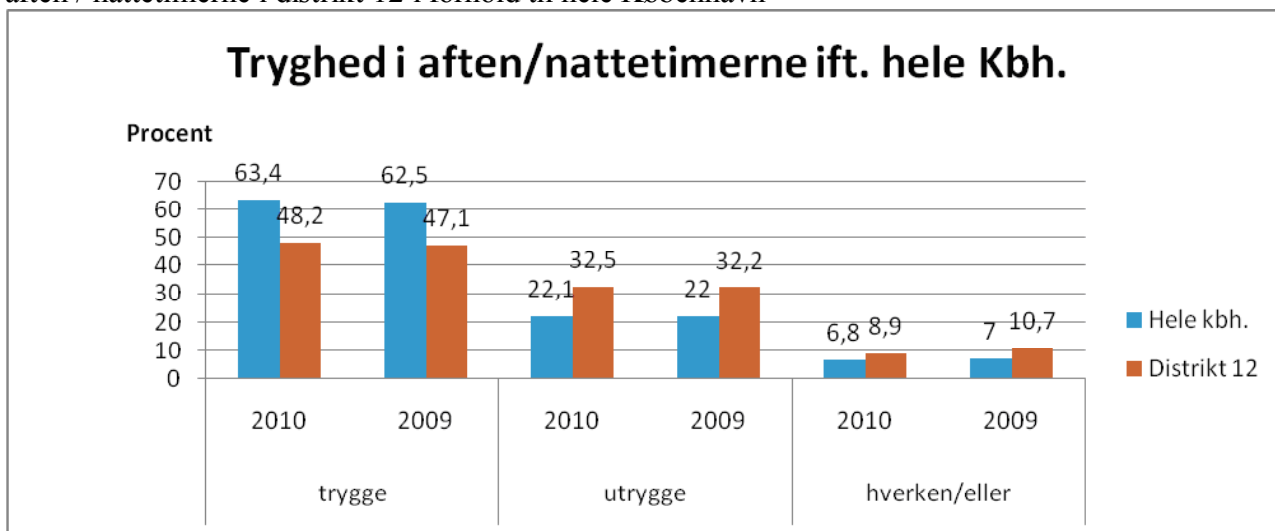
Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget bliver sammenholdt med, hvornår de oplever tryghed/utryghed, og hvilke steder de føler sig utrygge i nabolaget.

Figur 5 - Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget 2009 – 2010 om aften / nattetimerne i distrikt 12 i forhold til hele København



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 12 generelt er mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i dagtimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København. Graferne viser, at der i 2010 er færre, der siger, at de er trygge når de færdes i nabolaget i dagtimerne end i 2009.

Figur 6 - Beboernes vurdering af tryghed i nabolaget 2009 – 2010 om aften / nattetimerne i distrikt 12 i forhold til hele København



Ovenstående figur viser, at borgerne i Distrikt 12 generelt er mere utrygge, når de færdes i deres nabolag i aften og nattetimerne sammenlignet med gennemsnittet for alle borgere i København.

#### Konklusion

Resultaterne fra Tryghedsindekset viser, at der er behov for en intensiveret indsats i Distrikt 12. Borgernes vurdering af deres udsathed og nabolagets problemer peger på, at der primært bør laves en tryghedsskabende indsats rettet mod tyveri og dernæst de øvrige

tryghedsselementer. Selvom tallene peger i en positiv retning, bør der fortsat rettes en indsats mod tryghed i nattetimerne.

#### **Inklusionsindikatoren for Nørrebro**

Følgende tabel 1 viser oplevelsen af inklusion<sup>1</sup> for Nørrebro og for København i 2009 jf. Integrationsbarometret for København blandt borgere med etnisk minoritetsbaggrund og dansk etnisk baggrund

Tabel 1 – Inklusionsindikatoren for Nørrebro og for København

	<b>Etniske minoriteter</b>	<b>Etnisk danske</b>
<b>Nørrebro</b>		
Tillid	57,12	60,60
Fællesskab	78,24	83,22
Indflydelse	31,94	33,93
Inklusion	49,95	53,09
<b>København</b>		
Tillid	55,13	66,38
Fællesskab	80,66	85,63
Indflydelse	31,23	35,28
Inklusion	50	56

Som det fremgår af tabel 1 oplever:

- Borgere med dansk etnisk baggrund på Nørrebro at have mindre tillid end borgere med dansk etnisk baggrund i København generelt
- Begge grupper mindre fællesskab end begge grupper for København generelt.

Det antages at med et lavere niveau for tillid og fællesskab opleves, alt andet lige, flere konflikter.

<sup>1</sup> Indikatoren opgøres på en skala fra 0 til 100 point, hvor 0 point er oplevelsen af ingen inklusion, mens 100 point er oplevelsen af fuld inklusion i samfundet. Tillid, forstået ved tillid til naboer og personer man møder på gaden og til institutioner herunder kommunen og politi mv. Fællesskab, forstået ved oplevelsen af at indgå i fællesskab med nabo, lokalområde og byen. Indflydelse, forstået ved mulighederne for at påvirke lokale og nationale beslutninger.

## Beboerne i Hotspot København - Nørrebro Distrikt 8 og distrikt 12

### Beboerne i distrikt 8

Følgende tabel 2 viser borgerne i distrikt 8 opgjort efter herkomst, køn og alder i antal, samt i alt i pct. i forhold til alle beboere pr. 1. januar 2009.

Tabel 2: Herkomst, køn og alder i antal samt i alt i pct. i forhold til alle beboere i distrikt 8 pr. 1. januar 2009

Alder	Danskere			Vestlige indvandrere og efterkommer			Ikke-vestlige indvandrere og efterkommere			I alt		
	Mænd	Kvinder	I alt i pct.	Mænd	Kvinder	I alt i pct.	Mænd	Kvinder	I alt i pct.	Mænd	Kvinder	I alt i pct.
0-5	393	393	68,19	17	12	2,52	172	164	29,19	582	569	100
6-11	221	222	47,23	17	7	2,56	240	231	50,21	478	460	100
12-13	65	78	47,83	4	4	2,68	85	63	49,50	154	145	100
14-15	64	57	42,76	1	4	1,77	70	87	55,48	135	148	100
16-17	60	77	50,57	2	6	2,94	68	59	46,69	130	142	100
18-24	532	713	71,43	78	83	9,24	181	156	19,33	791	952	100
25-29	61	743	74,24	95	131	11,78	115	153	13,97	891	1.027	100
30-39	1.046	995	71,54	135	95	8,06	258	324	20,40	1.439	1.414	100
40-49	567	586	63,46	91	54	7,98	280	239	28,56	938	879	100
50-59	44	478	71,09	49	46	7,32	132	148	21,59	625	672	100
60-64	213	224	73,69	19	20	6,58	70	47	19,73	302	291	100
65+	291	360	79,00	22	22	5,34	66	63	15,66	379	445	100
I alt	4.577	4.926	67,94	530	484	7,25	1.737	1.734	24,81	6.844	7.144	100

Kilde: Koncernservice, Statistik.

Som det fremgår af tabel 2 udgør borgere med ikke-vestlig baggrund 24,81 pct. af befolkningen i distrikt 8 mod 14,85 pct. for København i alt pr. 1. januar 2009. Mht. børn og unge i alderen 6 til 15 år udgør borgere med ikke-vestlig baggrund en lidt større andel end børn og unge med dansk baggrund i distriktet.

Følgende tabel 3 viser andelen af borgere i den erhvervsaktive alder 16 – 64 år i pct., der i uge 3 i 2009 modtog offentlige forsørgelsesydelse jf. Dream for distrikt 8 og for København efter herkomst.

Tabel 3 – Andel af borgere i uge 3, 2009, i den erhvervsaktive alder 16 – 64 år, der modtog offentlig forsørgelsesydelse (OFY) i distrikt 8 og i København(KK), efter herkomst.

OFY	Danskere			Vestlige indvandrere og Efterkommer			Ikke-vestlige indvandrere og efterkommere			I alt		
	Mænd i pct.	Kvinder i pct.	I alt i pct.	Mænd i pct.	Kvinder i pct.	I alt i pct.	Mænd i pct.	Kvinder i pct.	I alt i pct.	Mænd i pct.	Kvinder i pct.	I alt i pct.
8	16,1	17,1	16,6	13,4	15,4	14,4	33,4	40,8	37,1	19,6	21,9	20,8
KK	16,2	16,4	16,3	13,7	13,5	13,6	28,7	29,8	29,2	17,9	18,0	17,9

Kilde: Koncernservice, Statistik.

Som det fremgår af tabel 3 er andelen i distrikt 8 blandt borgere med ikke vestlig baggrund, i den erhvervsaktive alder, der modtog offentlig forsørgelsesydelse højere end øvrige borgere og højere end gennemsnittet for København. Ikke mindst kvinder med ikke-vestlig

baggrund modtog offentlig forsørgelsesydelse i uge 3, 2009.

En høje andel af modtagere af offentlig forsørgelsesydelse i distriktet indikerer, alt andet lige, at distriktet har familier med fattigdomsproblemer, hvor børn og unge ikke har mulighed for på lige fod at deltage i aktiviteter m.v. som andre børn og unge.

Der er pr. 1. januar 2009 registreret 7.117 boliger i distrikt 8. Der er ikke foretaget et skøn over uroskabende familier, men jf. SBI rapporten "Om at bo sammen i et multietnisk boligområde" fremgår det som vurdering, at det ca. er 1 ud af 100 husstande, hvor de unge i familien skaber alvorlige problemer for livet i bebyggelsen. Dvs. der kan med det udgangspunkt estimeres at være ca. 71 uroskabende familier i distrikt 8, såfremt det antages at 1 bolig = 1 husstand, alt andet lige.

Mht. egentlige kriminelle i området er der jf. Rigspolitiets Statusrapport for 2008 om kriminalitet forøvet af rockere og bander at der er 26 personer i området, der monitoreres af Politiet i niveau 1. Hovedparten af disse har for størstedelens vedkommende anden etnisk oprindelse end dansk. Det oplyses ikke om de 26 personer er beboere i området.

Der er ikke oplyst mere specifikke data i Rigspolitiets rapport for 2009, idet Rigspolitiet har fundet det nødvendigt at begrænse omfanget af mere detaljerede oplysninger af hensyn til politiindsatsen.



## Beboerne i distrikt 12

Følgende tabel 4 viser borgerne i distrikt 12 opgjort efter herkomst, køn og alder i antal, samt i alt i pct. i forhold til alle beboere pr. 1. januar 2009.

Tabel 4: Herkomst, køn og alder i antal samt i alt i pct. i forhold til alle beboere i distrikt 12 pr. 1. januar 2009

Alder	Danskere			Vestlige indvandrere og Efterkommer			Ikke-vestlige indvandrere og efterkommere			I alt		
	Mænd	Kvinder	I alt i pct.	Mænd	Kvinder	I alt i pct.	Mænd	Kvinder	I alt i pct.	Mænd	Kvinder	I alt i pct.
0-5	208	161	50,3	10	11	2,9	182	161	46,8	400	333	100
6-11	75	87	25,8	8	5	2,1	249	204	72,1	332	296	100
12-13	25	37	29,5	4	3	3,3	72	69	67,1	101	109	100
14-15	21	28	22,5	3	4	3,2	76	86	74,3	100	118	100
16-17	24	26	24,4	2	1	1,5	79	73	74,2	105	100	100
18-24	481	564	71,4	50	77	8,7	142	149	19,9	673	790	100
25-29	488	488	73,1	61	70	9,7	104	128	17,2	664	686	100
30-39	554	535	62,7	67	58	7,2	202	322	30,2	823	915	100
40-49	255	281	49,0	26	24	4,6	275	233	46,4	556	538	100
50-59	205	214	62,4	21	19	6,0	120	92	31,6	346	325	100
60-64	87	94	67,3	10	11	7,8	39	28	24,9	136	133	100
65+	192	294	79,5	12	15	4,4	47	51	16,0	251	360	100
I alt	2.626	2.809	59,1	274	298	6,2	1.587	1.596	34,6	4.487	4.703	100

Kilde: Koncernservice, Statistik.

Som det fremgår af tabel 4 udgør borgere med ikke-vestlig baggrund ca. 34,6 pct. af befolkningen i distrikt 8 mod 14,85 pct. for København i alt pr. 1. januar 2009. Mht. børn og unge i alderen 6 til 17 år udgør borgere med ikke-vestlig baggrund en langt større andel end børn og unge med dansk baggrund i distriktet.

Følgende tabel 5 viser andelen af borgere i den erhvervsaktive alder 16 – 64 år i pct., der i uge 3 i 2009 modtog offentlige forsørgelsesydelse jf. Dream for distrikt 8 og for København efter herkomst.

Tabel 5 – Andel af borgere i uge 3, 2009, i den erhvervsaktive alder 16 – 64 år, der modtog offentlig forsørgelsesydelse (OFY) i distrikt 8 og i København (KK), efter herkomst.

OFY	Danskere			Vestlige indvandrere og Efterkommer			Ikke-vestlige indvandrere og efterkommere			I alt		
	Mænd i pct.	Kvinder i pct.	I alt i pct.	Mænd i pct.	Kvinder i pct.	I alt i pct.	Mænd i pct.	Kvinder i pct.	I alt i pct.	Mænd i pct.	Kvinder i pct.	I alt i pct.
12	14,0	16,1	15,1	15,2	16,5	15,9	33,2	39,2	36,3	19,6	22,9	21,3
KK	16,2	16,4	16,3	13,7	13,5	13,6	28,7	29,8	29,2	17,9	18,0	17,9

Kilde: Koncernservice, Statistik.

Som det fremgår af tabel 5 er andelen i distrikt 12 blandt borgere med ikke vestlig baggrund, i den erhvervsaktive alder, der modtog offentlig forsørgelsesydelse højere end øvrige borgere og højere end gennemsnittet for København. Ikke mindst kvinder med ikke-vestlig baggrund modtog offentlig forsørgelsesydelse i uge 3, 2009.

En høje andel af modtagere af offentlige forsørgelsesydelse i distriktet indikerer, alt andet lige, at distriktet har familier med fattigdomsproblemer, hvor børn og unge ikke har mulighed for på lige fod at deltage i aktiviteter m.v. som andre børn og unge.

Der er pr. 1. januar 2009 registreret 5.006 boliger i distrikt 12. Der er ikke foretaget et skøn over uroskabende familier, men der kan med samme udgangspunkt som beskrevet under distrikt 8 estimeres at være ca. 50 uroskabende familier, såfremt det antages at 1 bolig = 1 husstand, alt andet lige.

Mht. egentlige kriminelle i området er der jf. Rigspolitiets bande-rapport 2008 ikke registeret bander på niveau 1 i distriktet.

### **Udfordringen i Hotspot København - Nørrebro distrikt 8 og 12**

Som det fremgår af Tryghedsindekset 2010 og af Integrationsbarometret 2009 i forhold til Nørrebro er der behov for indsatser i områderne i forhold til bl.a. vold, trusler, hærværk, tyveri og utryghed i alle døgnets tider for at genskabe oplevelsen af tryghed, reducere den faktuelle kriminalitet og genskabe lokalområdets selv bærende evne, herunder områdets oplevelse af fællesskab og tillid.

Problemstillinger der ikke mindst antages at skyldes:

- Kriminalitet, herunder bandekampen om narkomarkedet i København.
- Uroskabende familier, hvor forældrene ikke magter at støtte deres børn og unge i at strukturere deres hverdag.
- Kriminalitetstruede børn og unge, bl.a. på baggrund af fattigdom, manglende oplevelse af lige adgang til muligheder og inklusion i samfundet.

### **Forandringsteorien for Hotspot København - Nørrebro distrikt 8 og 12**

Med henblik på at gennemføre kriminalitetsforebyggende løsninger i hhv. distrikt 8 og 12, der matcher beboernes behov, igangsættes Hotspot i de 2 distrikter for at genskabe oplevelsen af tryghed og reducere den faktuelle kriminalitet i distrikterne på kort sigt og på længere sigt at genskabe områdernes selv bærende evner.

Dette gennem øget styring og koordinering af indsatser i distrikterne i forhold til:

- De målgrupper, der vurderes at være kilde til utryghed.
- At fremme oplevelsen af tillid og fællesskab.
- Forbedre oplevelsen af tryghed i byrummet.

Vedlagte bilag 2 til ansøgningen viser forandringsteorier, herunder sammenhængen mellem aktiviteter, resultatmål og effekter.