

MØDE den 18.12.2012 om Restaurationsbåde i Christianshavns Kanal
Kl. 15.30 på Christianshavns Beboerhus.

DELTAGERE

Christianshavns Lokaludvalg (CLU) ved formand Poul Cohrt (PC), Michael Lerche Nielsen (MLN) og Erling Ekegren (EE).
Center for Park og Natur (CPN) ved centerchef Jon Pape (JP) og områdechef Jens Ole Juul (JOJ)

DAGSORDEN

1. Den konkrete sag, hvor Fredningsnævnet har meddelt dispensation fra fredningsbestemmelserne vedr. Christianshavns Kanal til en restaurationsbåd ud for Kanal Bodega.
2. Generelt om placering af restaurationsbåde og husbåde i Christianshavns Kanal

AD 1. DEN KONKRETE SAG

CLU hørte på et tidligt tidspunkt forlydender om, at Kanal Bodega gerne ville lægge en restaurationsbåd i Kanalen. PC spurgte til sagen hos Jens Elmelund (direktør, Teknik- og Miljøforvaltningen - TMF), som henviste til By og Havn. CLU henvendte sig til By og Havn adskillige gange uden resultat, indtil de læste om Fredningsnævnets afgørelse, og blev klar over, at TMF/CPN havde afgivet et høringssvar til Fredningsnævnet - uden af CLU var blevet hørt.

CLU gjorde opmærksom på, at Christianshavns Kanal havde afgørende betydning for bydelen, og mente derfor, at CPN burde have sendt sagen til høring hos CLU inden høringssvar blev givet til Fredningsnævnet.

CPN forklarede, at det ikke var en bevidst handling, at CLU ikke var blevet hørt, men tale om, at sager af denne art blev betragtet som administrative sager, hvor det politiske niveau ikke blev inddraget. Det gjaldt såvel Teknik- og Miljøudvalget (TMU) som CLU. Både kommuneplan og fredningsbestemmelser åbnede op for placering af husbåde/restaurationsbåde i Christianshavns Kanal (og andre steder i havnen), og CPN mente ikke, at centret kunne nægte placering, men i et høringssvar sikre, at en evt. placering overholdt de krav, som kommuneplan og fredning stillede. Disse krav handlede primært om bådens karakter som 'ægte' skib samt mål for højde, længde og bredde. Dette ses også i Fredningsnævnets konkrete afgørelse, hvor Kanal Bodegas restaurationsskib fik dispensation, mens Era Oras fik afslag. Afslaget var netop af Fredningsnævnet begrundet i den pågældende restaurations'båds' karakter og udseende.

CPN vurderede, at den konkrete sag ikke ville kunne gå om, da Fredningsnævnets afgørelse ikke afhang af interne procedurer i

Københavns Kommune. CLU oplyste, at det var en forudsætning for at restaurationsbåden kunne placeres ud for Kanal Bodega, at det stedlige bådelaug gav sit samtykke. Dette var vist ikke umiddelbart forestående.

AD 2. GENERELT

CLU forklarede, at de generelt var kritiske over for hus-/restaurationsbåde i Christianshavns Kanal, fordi de ønskede at beskytte kanalens historiske og rekreative kvaliteter. Der var blandt et stort flertal af Christianshavnerne modvilje mod det, der blev betegnet som en Tivolisering eller Nyhavisering af Christianshavns Kanal. Natligt støj og andre gener var en stor del af problemstillingen. Lige så den fri passage langs bolværket.

CLU gentog, at Christianshavns Kanal har meget stor lokal betydning, og at CLU rettelig bør blive hørt og inddraget i alle beslutninger om den.

CPN anerkendte Christianshavns Kanals store lokale betydning, CLUs bekymring om udviklingen, samt CLUs rolle. CPN mindede dog om, at såvel kommuneplan som fredningen muliggør placering af hus-/restaurationsbåde, og at CPN ikke kan administrere i modstrid med dette. CPN nævnte muligheden for at påvirke indholdet af en kommende kommuneplanrevision hvad angår hus-/restaurationsbåde. CPN nævnte endvidere, at der i forlængelse af fredningen af kanalerne skal udarbejdes en Dispositionsplan, hvor den mere præcise placering af hus-/restaurationsbåde mm skal fastlægges. Imidlertid er udarbejdelsen af Dispositionsplanen udsat, indtil den verserende sag om kanalernes fredning i Natur- og Miljøankenævnet er afgjort. CPN vidste desværre ikke, hvornår sagen i ankenævnet kunne forventes afgjort. Indtil videre måtte enkeltsager derfor køre som dispensationsansøgninger.

Det er de enkelte bolværksejere, der søger dispensation for deres stykke bolværk. Da kommunen kun ejer få strækninger, kommer dispensationsansøgninger fra de mange forskellige bolværksejere, og kommunen er henvist til at være høringspart for Fredningsnævnet.

CPN oplyste om, at TMU for tiden interesserer sig meget for problemstillingen omkring restaurationsbåde i havnen, herunder Nyhavn og Christianshavns Kanal, og at TMF planlægger at fremlægge en drøftelsesindstilling for TMU på udvalgsrådet den 21. januar. CPN opfordrede CLU til at søge om foretræde til dette møde og her fremlægge sine synspunkter for TMU. CPN fortalte, at forvaltningen, som en del af indstillingen, vil bede TMU drøfte Lokaludvalgenes rolle i sådanne sager.

CLU var interesseret i at få at vide, hvem der havde anket fredningen

af kanalerne til Natur- og miljøankenævnet. CPN ville vende tilbage med svar.

KONKLUSION

Til konklusion var begge parter enige om, at det var værdifuldt med en tæt dialog om sager af denne art. CLU udtrykte stor interesse for at blive inddraget på et tidligt tidspunkt i det forventede kommende arbejde med Dispositionsplanen, og CPN lovede at gøre, hvad det kunne for at sikre dette (Økonomiforvaltningen, Center for Byudvikling, forventes at stå for udarbejdelsen af Dispositionsplanen, CPN skal deltage i arbejdet).

Jon Pape, 18.12.2012