3. Høringssvar fra borgere/private

Oversigt over høringssvar i kategorien:

Nummer	Kategori	Organisation/virksomhed	By(del)	Postnummer
1	Borger		København K	1468
2	Borger		København K	1364
3	Borger		København K	1303
5	Borger		København K	1363
6	Borger		København K	1363
7	Borger		København K	1364
8	Borger		København K	1363
11	Borger		København N	2100
13	Borger		København K	1100
14	Borger		København K	1424
15	Borger		København Ø	2100
16	Borger		København K	1054
21	Borger		København K	1253
22	Borger		København K	1466
23	Borger		København K	1203
24	Borger		København K	1210
25	Borger		København K	1203
26	Borger		København K	1306
27	Borger		Brønshøj	2700
28	Borger		København K	1204
31	Borger		København K	1104
34	Borger		København S	2300
35	Borger		København K	1203
36	Borger		København K	1466
37	Borger		København K	1208
40	Borger		København K	1104
41	Borger		København K	1220
42	Borger		København N	2200

43	Borger		København N	2200
44	borger		København K	1426
45	borger		København K	1401
48	Borger		København K	1451
49	Borger		København N	2200
50	Borger		København K	1454
51	Borger		København K	1453
52	Borger		København K	1300
53	Borger		København K	1455
54	Borger		København K	1254
55	Borger		København K	1453
56	Borger		København K	1452
57	Borger		København K	1210
58	Borger		København K	1210
59	Borger		København K	1453
60	Borger		København K	1456
61	Borger		København K	1453
62	Borger		København K	1456
63	Borger		København K	1453
64	Borger		København K	1454
65	Borger		København K	1453
66	Borger		København K	1455
67	Borger		København K	1452
68	Borger		København K	1455
69	Borger		København K	1455
70	Borger		København K	1152
71	Borger		København K	1154
72	Borger		København K	1426
73	Borger		København K	1453
74	Borger		København K	1211
75	Borger		København K	1208
76	Borger		København N	2200

77	Borger		København K	1307
78	Borger		København K	1452
79	Borger		København K	1218
81	Borger		København K	1453
82	Borger		København K	1218
83	Borger		København K	1460
84	Borger		København V	1657
85	Borger		København V	1657
86	Borger		København V	1453
88	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
89	Borger		København N	2200
90	Borger		København N	2200
91	Borger/udenbys		Roskilde	4000
92	Borger		København K	1104
93	Borger		København K	1220
94	Borger		København K	1173
95	Borger		København K	1750
96	Borger		København K	1117
97	Borger		København Ø	2100
98	Borger/udenbys		Frederiksberg	1870
99	Borger		København S	2300
100	Borger		København K	1104
101	Borger		København K	1452
103	Borger		København K	1104
104	Borger		København K	1209
105	Borger		København K	1209
106	Borger		København K	1159
107	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
108	Borger/udenbys	REKOM	Frederiksberg	1202
109	Borger/udenbys		Roskilde	4000
110	Borger/udenbys	REKOM	Horsens	8700
111	Borger/udenbys		Næstved	4700

112	Borger/udenbys		Charlottenlund	2920
113	Borger	Kulturmann ApS	København K	1264
115	Borger	REKOM	København S	2300
116	Borger	REKOM	København S	2300
117	Borger/udenbys	REKOM	Gentofte	2820
118	Borger	REKOM	København K	1159
119	Borger/udenbys		Aarhus	8000
120	Borger		København K	1308
122	Borger		København N	2200
123	Borger/udenbys		Vejle Ø	7120
124	Borger		København S	2300
125	Borger/udenbys		Helsingør	3000
126	Borger/udenbys		Odense	5000
127	Borger		København S	1468
128	Borger		Vanløse	2720
129	Borger/udenbys		Frederiksberg	1954
130	Borger		København S	2300
131	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
132	Borger		København S	2300
133	Borger/udenbys		Silkeborg	8600
134	Borger/udenbys		Søborg	2860
135	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
136	Borger/udenbys		Rødovre	2610
137	Borger/udenbys		Aalborg	9000
138	Borger	Dorsia ApS	København S	2300
139	Borger		København SV	2450
140	Borger	REKOM	København K	1366
141	Borger/udenbys		Aalborg	9000
142	Borger		København K	1453
143	Borger/udenbys		Kastrup	2770
144	Borger		København S	2300
145	Borger/udenbys		Kastrup	2770

146	Borger	Curfew Copenhagen ApS	København V	1520
147	Borger		Vanløse	2720
148	Borger/udenbys		Næstved	4700
149	Borger		København NV	2400
151	Borger		København S	2300
152	Borger	Rekom group	Åbyhøj	8230
153	Borger/udenbys		Kastrup	2770
154	Borger/udenbys		Aalborg	9000
155	Borger/udenbys		Frederikshavn	9900
156	Borger		København S	2300
157	Borger		København S	2300
158	Borger		København N	2200
159	Borger		København K	1363
160	Borger		København N	2200
161	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
162	Borger/udenbys		Esbjerg	6700
163	Borger		København K	1307
164	Borger		København S	6300
165	Borger/udenbys		Virum	2830
166	Borger/udenbys		Varde	6800
167	Borger/udenbys		Kastrup	2770
168	Borger/udenbys		Aarhus V	8210
169	Borger/udenbys	REKOM	Frederiksberg	2000
170	Borger		København S	2300
171	Borger	REKOM	Københavns V	1750
172	Borger	REKOM	København K	1456
173	Borger/udenbys	REKOM	Frederiksberg	2000
174	Borger/udenbys	REKOM	Aarhus	8000
175	Borger/udenbys	Pernod Ricard	Vanløse	2720
176	Borger		Østerbro	2100
177	Borger		København K	1151
178	Borger	Tyrolia bier klub	København S	2300

180	Borger		Valby	2500
181	Borger/udenbys		Kastrup	2770
182	Borger/udenbys		Hvidovre	2650
183	Borger/udenbys		Viborg	8800
184	Borger		København S	2300
185	Borger		København K	1312
186	Borger		København S	2300
187	Borger/udenbys	REKOM	Roskilde	4000
188	Borger/udenbys		Kastrup	2770
189	Borger/udenbys		Allerød	3450
190	Borger	REKOM	København S	2300
191	Borger		København S	2300
192	Borger		København N	1662
193	Borger		København S	2300
194	Borger		København S	2300
195	Borger/udenbys	REKOM	Herning	7400
196	Borger/udenbys		Roskilde	4000
197	Borger/udenbys		Vejle	7100
198	Borger		København K	1455
199	Borger/udenbys		Vejle Øst	7120
200	Borger		København K	1455
201	Borger	REKOM	Valby	2500
202	Borger		København NV	2400
203	Borger		København K	1453
204	Borger/udenbys		Haderslev	6100
205	Borger	REKOM	Valby	2500
206	Borger		Valby	2500
207	Borger		København S	2300
208	Borger		København S	2300
209	Borger	Administrator for Facebookgruppen "Os mod nedlukningen af nattelivet i KBH"	København Ø	2100
210	Borger		Valby	2500

211	Borger		København NV	2400
212	Borger		København K	1050
213	Borger		København N	2200
214	Borger		København V	1753
215	Borger	REKOM	København S	2300
216	Borger		København N	2200
217	Borger/udenbys	REKOM	Hillerød	3400
218	Borger		Valby	2500
219	Borger/udenbys		Kastrup	2770
220	Borger		København S	2300
221	Borger		København V	1623
222	Borger		Brønshøj	2700
223	Borger	REKOM	København K	1055
224	Borger/udenbys	REKOM	Frederiksberg	1813
225	Borger		København K	1366
226	Borger	Tyrolia Bier Klub	København K	1415
227	Borger		København K	1437
228	Borger/udenbys		Fredensborg	3480
229	Borger		København V	1763
230	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
231	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
232	Borger		København K	1452
233	Borger		København Ø	2100
234	Borger		Valby	2500
235	Borger		København K	1111
236	Borger		København K	1204
237	Borger		København K	1210
239	Borger		København K	1201
241	Borger	TopDanmark	København V	1650
243	Borger		København Ø	2100
245	Borger		København K	1456
246	Borger/udenbys		Ballerup	2750

247	Borger/udenbys		Odense	5250
248	Borger		København V	1123
249	Borger		København Ø	2100
250	Borger		København V	1650
251	Borger/udenbys		Gentofte	2820
252	Borger/udenbys		Greve	2670
254	Borger		København N	2200
255	Borger	REKOM	København K	1123
256	Borger		København K	1201
257	Borger		København K	1201
258	Borger	Strædets Rosébar	København K	1466
259	Borger		København K	1302
260	Borger		København K	1455
261	Borger		København Ø	2100
262	Borger		København V	1617
263	Borger		Valby	2500
264	Borger/udenbys		Kgs. Lyngby	2800
265	Borger		København N	2200
266	Borger/udenbys		Virum	2830
267	Borger		København Ø	2100
268	Borger		København Ø	2100
269	Borger		Vanløse	2720
270	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
271	Borger/udenbys		Frederiksberg	1860
272	Borger		København Ø	2100
273	Borger		København NV	2400
274	Borger		København S	2300
275	Borger/udenbys		Kastrup	2770
276	Borger		København S	2300
277	Borger/udenbys		Rødovre	2610
278	Borger		København K	1209
279	Borger		København K	1209

280	Borger		København K	1123
281	Borger		København K	1453
282	Borger		København K	1156
283	Borger		København Ø	2100
284	Borger		København K	1458
285	Borger		København K	1253
286	Borger		København S	2300
287	Borger	District Tonkin	København K	1450
288	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
289	Borger		København SV	2450
290	Borger/udenbys		Farum	3520
291	Borger	Pizza Company aps	Købehavn K	1118
292	Borger/udenbys		Esbjerg	6705
293	Borger/udenbys		Kastrup	2770
294	Borger		København S	2300
295	Borger		København K	1202
296	Borger		København S	2300
297	Borger		København K	1253
298	Borger		København NV	2400
299	Borger		København K	1209
300	Borger		Vanløse	2720
301	Borger		København K	1209
302	Borger		København K	1123
303	Borger		København K	1123
304	Borger		København K	1123
305	Borger		København V	1708
306	Borger		København S	2300
307	Borger/udenbys	RH Teknik	Kastrup	2700
308	Borger		København Ø	2100
309	Borger		København S	2300
310	Borger		København N	2200
311	Borger		København N	2200

312	Borger		København K	1123
314	Borger		København K	1452
315	Borger		Brønshøj	2700
316	Borger		København K	1467
317	Borger		København S	2300
318	Borger		København SV	2450
319	Borger		København SV	2450
320	Borger/udenbys	Tivoli	Farum	3520
321	Borger		Valby	2500
322	Borger		København K	1157
323	Borger/udenbys	CK Develop	Egaa	8250
324	Borger		København N	2200
325	Borger		København K	1466
326	Borger		København K	1453
328	Borger		København K	1358
328	Borger		København K	1110
330	Borger		København SV	2450
331	Borger		København K	1123
332	Borger		København K	1123
333	Borger		København K	1123
335	Borger		København K	1166
336	Borger		København K	1157
337	Borger		København K	1253
338	Borger		København K	1302
339	Borger		København K	1173
340	Borger		København Ø	2100
341	Borger		København K	1124
342	Borger/udenbys		Frederiksberg	1870
343	Borger/udenbys		Dragør	2791
346	Borger		København K	1453
347	Borger		København K	1302
348	Borger		København K	1453

349	Borger		København K	1124
350	Borger		København K	1208
352	Borger	Arkitekterne Holst	København K	1202
353	Borger		København K	1460
354	Borger		København K	1453
356	Borger		København K	1124
357	Borger		København K	1124
358	Borger		København K	1466
359	Borger/udenbys		Dragør	2791
360	Borger		København K	1209
361	Borger		København K	1455
362	Borger		København K	1452
363	Borger		København K	1166
364	Borger		København K	1104
365	Borger		København K	1455
366	Borger		København K	1202
367	Borger	Formand for Rundetårn kvarters beboerforening	København K	1150
368	Borger		København K	1204
369	Borger		København K	1127
370	Borger		København K	1113
372	Borger		København N	2200
373	Borger		København K	1154
374	Borger		København S	2300
375	Borger		København K	1208
376	Borger		København K	1111
377	Borger		København K	1453
378	Borger		København K	1119
379	Borger		København K	1118
380	Borger		København K	1127
381	Borger		København K	1127
382	Borger		København K	1452
383	Borger		København K	1552

384	Borger		København K	1260
385	Borger		København K	1101
386	Borger		København S	2300
387	Borger		København K	1159
388	Borger/udenbys		Klampenborg	2930
389	Borger		København K	1454
390	Borger		København K	1150
391	Borger		København K	1450
393	Borger		København K	1111
394	Borger		København S	2300
395	Borger		København K	1124
396	Borger		København K	1452
397	Borger	ABValodia	København S	2300
398	Borger		København K	1358
399	Borger		København K	1209
400	Borger		København SV	2450
401	Borger		København N	2200
402	Borger/udenbys		Herning	7400
403	Borger		København K	1453
404	Borger/udenbys		Hellerup	2900
405	Borger		København S	2300
406	Borger		København Ø	2100
407	Borger		København K	1358
408	Borger		København K	1456
409	Borger		København K	1456
410	Borger/udenbys		Hvidovre	2650
411	Borger		København K	1253
412	Borger		København Ø	2100
413	Borger		København K	1452
414	Borger		Valby	2500
415	Borger		København V	1663
416	Borger		København K	1455

417	Borger		Købenahvn K	1172
418	Borger		København K	1450
419	Borger		København S	2300
420	Borger		København K	1208
420	Borger		København K	1208
422	Borger		København Ø	2100
423	Borger		København K	1452
425	Borger/udenbys		Frederiksberg	1900
426	Borger		København K	1159
427	Borger		København N	2200
428	Borger	CBS	København K	1358
429	Borger		København K	1453
431	Borger		København NV	2400
432	Borger/udenbys		Vallensbæk	2665
433	Borger/udenbys		Vallensbæk	2665
434	Borger/udenbys		Kirke Hyllinge	4070
435	Borger/udenbys		Ishøj	2635
436	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
437	Borger		Vanløse	2720
438	Borger		København Ø	2100
439	Borger		København K	1370
440	Borger/udenbys		Næstved	4700
441	Borger/udenbys		Vallensbæk	2665
442	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
443	Borger		København K	1455
444	Borger		København K	1366
445	Borger		København K	1455
446	Borger		København N	2200
447	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
448	Borger/udenbys		Store Heddinge	4660
449	Borger/udenbys		Ringsted	4100
451	Borger/udenbys		Næstved	4700

452	Borger		København Ø	2100
453	Borger/udenbys		Gentofte	2820
454	Borger/udenbys	NCG	Ballerup	2750
455	Borger		København N	2200
456	Borger/udenbys		Gentofte	2820
457	Borger		København S	2300
458	Borger		København K	1453
459	Borger		København V	1606
460	Borger/udenbys		Næstved	4700
461	Borger		København S	2300
462	Borger		København V	1675
463	Borger		København Ø	2100
464	Borger		København S	2300
465	Borger	REKOM	København K	1366
466	Borger		København S	2300
467	Borger		Valby	2500
468	Borger		København	1454
469	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
470	Borger/udenbys		Kastrup	2770
471	Borger		København K	1302
472	Borger		København NV	2400
473	Borger		København	1358
474	Borger/udenbys	Tyrolia	Roskilde	4000
475	Borger		Valby	2500
476	Borger		København SV	2450
477	Borger/udenbys		Taastrup	2630
478	Borger/udenbys		Næstved	4700
479	Borger		Valby	2500
480	Borger		København K	1454
481	Borger	REKOM	København SV	2450
482	Borger		København K	1302
482	Borger		København K	1302

483	Borger		København N	2200
484	Borger		København N	2200
485	Borger		København S	2300
486	Borger		København K	1454
487	Borger/udenbys		Ringsted	4100
488	Borger		København S	2300
489	Borger		Valby	2500
490	Borger/udenbys		Næstved	4700
491	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
492	Borger		Valby	2500
493	Borger/udenbys		Greve	2670
494	Borger/udenbys		Rødovre	2610
495	Borger	REKOM	København K	1150
496	Borger/udenbys		Vedbæk	2950
497	Borger/udenbys		Ølstykke	3650
498	Borger		København S	2300
499	Borger/udenbys		Næstved	4700
500	Borger/udenbys		Albertslund	2720
501	Borger/udenbys		Albertslund	2620
502	Borger	På Hjul	København V	1707
503	Borger		Valby	2500
504	Borger/udenbys		Marstal	5960
505	Borger		København N	2200
506	Borger/udenbys		Jyllinge	4040
507	Borger		København S	2450
508	Borger/udenbys		Gentofte	2820
509	Borger/udenbys	Prime Music	Frederiksberg	2000
510	Borger		København NV	2400
511	Borger		København Ø	2100
512	Borger		København Ø	2100
513	Borger/udenbys		Næstved	4700
514	Borger		København K	1455

515	Borger		Valby	2500
516	Borger		København V	1720
517	Borger/udenbys		Ballerup	2750
518	Borger		København S	2300
519	Borger/udenbys		Nr. Nebel	6830
520	Borger		Brønshøj	2700
521	Borger/udenbys		Brøndby	2605
522	Borger		København S	2450
523	Borger		København N	2200
524	Borger		København K	1300
525a	Borger/udenbys		Esbjerg	6705
525b	Borger/udenbys		Skovlunde	2740
526	Borger/udenbys		Søborg	2860
527	Borger		København N	2200
528	Borger/udenbys		Skovlunde	2740
529	Borger		København Ø	2100
530	Borger		København NV	2400
531	Borger		København S	2300
532	Borger/udenbys		Glostrup	2600
533	Borger/udenbys		Brædstrup	8740
534	Borger		København K	1154
536	Borger		København Ø	2100
537	Borger/udenbys		Frederiksberg	2000
538	Borger		København N	2200
539	Borger		København N	2200
540	Borger		København Ø	2100
541	Borger		København V	1654
542	Borger/udenbys		Bagsværd	2880
543	Borger/udenbys		Frederiksberg	1964
544	Borger/udenbys		Glostrup	2600
545	Borger/udenbys		Brøndby	2605
546	Borger		København V	1654

547	Borger/udenbys		Næstved	4700
548	Borger		København S	2300
549	Borger/udenbys		Frederiksberg	1950
554	Borger		København V	1720

Svar til: 2021-0145883 af: Jens Søndergaard

APPLICATION DATE
2. juni 2021

SVARNUMMER
1

INDSENDT AF
Jens Søndergaard

BY
København K

POSTNR.
1468

ADRESSE
Løngangstræde 21E 3. tv

HØRINGSSVAR

Det er ikke kun nattelivet som giver støjgener. Som beboere i indre by oplever vi dagligt voldsomme støjgener ved afhentning af affald meget tidligt om morgenen. Støjen kommer bl.a.
fra affaldscontainere der køres rundt inde i gårde og porte, hvor der er beboelse. Støjgenerne skyldes både den meget tidlige, men også hyppige afhentning af affald. Der hentes ofte affald fra husstande omkring kl. 06:00 og endnu tidligere for erhverv - affaldscontainere bør tidligst tømmes fra kl. 07:00 på hverdage. Støjgenerne skyldes i høj grad også uhensigtsmæssig planlægning. I stedet for at hente de forskellige typer sorteret affald på samme dag fra samme ejendom, hentes de forskellige typer affald på forskellige dage, så støjen er blevet til en daglig gene på alle hverdage efterhånden som affald sorteres mere. Derudover er det materiel, der anvendes som f.eks. skraldebiler og affaldscontainere ikke udformet med tanke på at mindske støjgenerne.

Svar til: 2021-0145883 af: Chrisstine Petersen

APPLICATION DATE
2. juni 2021

SVARNUMMER
2

INDSENDT AF
Chrisstine Petersen

BY
København K

POSTNR.
1364

ADRESSE
Nørre Farimagsgade 70

HØRINGSSVAR

Jeg bor i et område, hvor der er mange bare, cafeer og restauranter.
Som beboer i indre by accepterer jeg, at der er gener ved nattelivet.
Men jeg bor overfor en beværtning, der har 4 langborde, med bænke på fortovet, og en stor markise oven over. Når beværtningen lukker, står bordene stadig på fortovet. Dog slås bænkene op, og de låses fast.
Det betyder, at gæsterne fortsætter festen, efter lukketid – til langt ud på natten og somme tider til den lyse morgen. Gæsterne sidder på bordene og nyder godt af tørvejeret under markisen. De berusede gæster bliver ofte meget højtrøstede - med følgende skrig, skål og til tider slåskampe – alle ugens nætter.
Larmen vækker mig ofte flere gange om natten, da lydniveauet kan blive meget højt.
Har indimellem hørt andre beboere, der har åbnet deres vinduer, og forsøgt at råbe gæsterne op, og bede om nattero – uden den ønskede virkning.

Derfor vil jeg forslå, at alle beværtninger skal tage deres borde, stole/bænke væk fra fortovet, efter lukketid, samt rulle evt. markiser ind. Tænker det vil afhjælpe de omtalte problemer.

Med venlig hilsen
Chrisstine Petersen

Svar til: 2021-0145883 af: Helle Kierkegaard

APPLICATION DATE
3. juni 2021

SVARNUMMER
3

INDSENDT AF
Helle Kierkegaard

BY
København K

POSTNR.
1303

ADRESSE
Hindegade 3

HØRINGSSVAR

Hvad er formålet med at København er en festby efter kl 02? Jeg synes at politikerne skal tænke over hvem og hvad der får gevinst af det?

Overvej om I ønsker at støtte

- ejerne af beværtningerne. I Gothersgade er der stort set en ejer og vedkommende bær ikke i området. Er det virksomheder det er væsentligt at støtte op om?

- drukkultur blandt unge. Vil I fortsat understøtte drukkultur, der siger at det er da helt ok at drikke natten igennem eller vil I støtte ændret adfærd hvor man stopper tidligere corona har vist at man kan ændre adfærd. Husk st det ændrede adfærd at butikkerne ikke måtte sælge alkohol til børn

- det er ikke lokale unge der benyttet Gothersgade. Vores lokale unge synes at det er et tarveligt sted med billige alkoholtilbud og deraf agressiv adfærd.

Politikerne bør tænke over hvem der har stemmeret i kommunen. Det er ikke barejerne eller de fulde unge fra Københavns omegn der vakler rundt på barstederne om natten.

Svar til: 2021-0145883 af: Marianne Rasmussen

APPLICATION DATE
14. juni 2021

SVARNUMMER
5

INDSENDT AF
Marianne Rasmussen

BY
København.k

POSTNR.
1363

ADRESSE
Vendersgade 13 1 th.

HØRINGSSVAR

Til rette vedkommende

jeg har boet i Vendersgade 13 i 40 år og er ret glad for liv i byen, men det har taget overhånd med alt det larm fra værtshuse ol. I kvarteret, vi har et værtshus som har åbent til 02 Søn -ma-ti-ons- og 05 To- fre - lør og og 4 der har åbent til 02 hverdag, er meget generet af larm inde for, kan ikke sorve, jeg syntes det er et godt forslag at lukke alle værtshuse kl. 24. Jeg går ind for begrænsning af udeservering, der fylder et helt fortov så man skal gå ude på vejbanen. Støj ved varelevering, burde reduceres, så ikke hele huset ryster. Mvh. Marianne Rasmussen Vendersgade 13 1 th 1363 Kbh.k

Svar til: 2021-0145883 af: Bo Petersen

APPLICATION DATE
14. juni 2021

SVARNUMMER
6

INDSENDT AF
Bo Petersen

BY
København k

POSTNR.
1363

ADRESSE
Vendersgade131tv.

HØRINGSSVAR

Nattelivet bør ikke være senere end kl2400• udendørsservering bør ikke være efter kl 2200 så man har mulighed for at sove. Og kunne sove og have muligheder for at høre fjernsyn vi har boet her i 46år og har aldrig haft så meget larm; vi har to værtshuse i samme ejendom til kl 05

med venlig hilsen Bo og Majbritt Petersen

Svar til: 2021-0145883 af: Charlotte Køster Mikkelsen

APPLICATION DATE
14. juni 2021

SVARNUMMER
7

INDSENDT AF
Charlotte Køster Mikkelsen

BY
Kbh.K.

POSTNR.
1364

ADRESSE
Nørre Farimagsgade 62

HØRINGSSVAR

Ang. støj i krydset Vendersgade og Nørre Farimagsgade.

Støjen på gaden fra gæster på caféer, værtshuse og bodegaer har igennem en årrække været tiltagende. Mange af disse udskænkningssteder har udendørs borde og stole og bevilling til kl 5, hvilket betyder, at der stort set altid er larm fra gæster, som drikker og ryger uden for. Vi bor på 5. Sal og det er ligesom at bo i en tragt, hvor lyden søger opad, hvilket betyder, at vi ikke kan have åbne vinduer om aftenen og natten. Vi et nødt til at bruge øreproppper + lukkede vinduer for at kunne sove. Det er ærgerligt. Forskellen var markant under nedlukningen pga corona. Her kunne vi sove med åbne vinduer og færdes i kvarteret uden støj og larm fra fulde gæster. Så please: lad os finde en løsning, hvor vi stadig kan holde ud at bo i byen uden corona restriktioner.

Svar til: 2021-0145883 af: Flemming Atzen

APPLICATION DATE
16. juni 2021

SVARNUMMER
8

INDSENDT AF
Flemming Atzen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
beboer

BY
København

POSTNR.
1363

ADRESSE
Vendersgade 13,3 th

HØRINGSSVAR

Er nabo til 2 udskænknings steder, det ene sted klapper bænkene op og aflåser dem når udendørsserveringen lukker, folk sidder så på bordene, drikker videre, ryger og taler/råber højlydt til stedet lukker og ofte efter stedet er lukket. Det andet sted er frekventeret af meget unge mennesker, kælder lokalet er for stort til at der må ryges indenfor, hvilket gør at der ofte står store grupper udenfor, dette gør at der ofte er mange smadrede glas og cigaretskod der ligger og flyder, de unge mennesker ankommer ofte på cykler (meget fornutigt), de blokerer dog tit for begge hoveddøre i ejendommen, og så bliver der udført meget graffitti i området, min egen bil totalt overmalet.

Svar til: 2021-0145883 af: Nils Hartmann

APPLICATION DATE
22. juni 2021

SVARNUMMER
11

INDSENDT AF
Nils Hartmann

BY
København K

POSTNR.
2100

ADRESSE
Østerbrogade 106, 4 tv

HØRINGSSVAR

Jeg synes at Covid-19 fik et fint billede frem af hvor fin en by København kan være. Jeg kan se at de sidste 10 år udvikling desværre har forvandlet indre by til et slags gøglermarked, uden et sundt liv af erhverv, beboer, turisme og fritidsliv. Hvorfor skal vores smukke rammer blive ødelagt af fest og ballade natten igennem. Der er jo intet positivt i det.

Svar til: 2021-0145883 af: Thomas Pedersen

APPLICATION DATE
23. juni 2021

SVARNUMMER
13

INDSENDT AF
Thomas Pedersen

BY
København

POSTNR.
1100

ADRESSE
Pilestrædet

HØRINGSSVAR

Københavns kommune gør alt for at holde biler ude af middelalder byen, blot for at gøre samme del af byen til et ulideligt sted at bo. Enhedslistens logi har ikke meget at gøre med virkeligheden. Stop for flere barer mv, det er ikke så svært, kære kommunister

Svar til: 2021-0145883 af: Kirsten Andersen

APPLICATION DATE
26. juni 2021

SVARNUMMER
14

INDSENDT AF
Kirsten Andersen

BY
København K

POSTNR.
1424

ADRESSE
Christianshavns Voldgade 9E st. th

HØRINGSSVAR

Det er vigtigt, at planen indeholder klare retningslinier for forstærket musik i byen.

Retningslinierne skal væres så klare, at politiet kan give bøder.

Perioder UDEN forstærket musik skal være:

hverdage kl. 20-08

lørdag - søndag kl. 22-09.

Venlig hilsen.

Svar til: 2021-0145883 af: Kim Kirkegaard

APPLICATION DATE
30. juni 2021

SVARNUMMER
15

INDSENDT AF
Kim Kirkegaard

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Webersgade 42

HØRINGSSVAR

Alt med måde.

Flertallet af københavnere nyder godt af byens puls i dags- og aftentimerne, tror at majoriteten, som jeg selv, i stort omfang er villiget til at bidrage til et mangfoldigt by- og udeliv. Men at overlade den fulde regning for støj, affald vold og anden kriminalitet til byens borgere giver ikke samfundsøkonomisk mening på den forkerte side af midnat.

Vi beboere bidrager med 24,93 pct af vores løn til kommunekassen (foruden grundskyld), hvorimod restaurationer alene bidrager med 3,38 pct. Hver anden restauration (der har overskud) betaler 22 pct i selskabsskat hvoraf 15,4 pct tilgår kommunen - hvilket er forsvindende lidt.

Derfor er der langt mere livskvalitet og mange flere penge i "give" borgerne deres fortjente nattesøvn, således at de som gode skatteydere kan bidrage til løjerne på den rigtige side af midnat.

Svar til: 2021-0145883 af: Lene Hrønlind

APPLICATION DATE
30. juni 2021

SVARNUMMER
16

INDSENDT AF
Lene Hrønlind

BY
København K

POSTNR.
1054

ADRESSE
Peder Skrams Gade 26B

HØRINGSSVAR

Jeg har boet i Indre by i mange år)Gammelholm kvarteret). De sidste 10-15 år har der desværre været en tendens til at Indre by skulle laves om til en stor party- og badezone a la Bulgariens Sunny Beach. Det mener jeg er en meget kedelig drejning, og det gør ike noget godt hverken for os beboere eller vores smukke by.

Svar til: 2021-0145883 af: Christian Andersen

APPLICATION DATE
3. juli 2021

SVARNUMMER
21

INDSENDT AF
Christian Andersen

BY
København K

POSTNR.
1253

ADRESSE
Toldbodgade 14B

HØRINGSSVAR

Jeg er lidt ked af udviklingen omkring skt. Annæ og Ofelia Plads, og derfor er jeg ked af at se at Nyhavn og Skuespilshuset er omfattet af udendørs servering til kl. 02. Allerede nu er vi støjplagede. Flere udendørs serveringer og besøgende spiller musik fra udendørs højtalere både på Ofelia og Skt. Annæ plads. Man må være klar over, at man med støjende og folkerige arrangementer på Ofelia plads i praksis også omdanner karakteren og anvendelse af skt. Annæ plads. Man er i restaurantionsplanen opmærksom på, at musik fra skibe er et problem, da lyden spreder sig langt, men det samme gør sig gældende med arrangementer på Ofelia plads, der ganske som et skib ligger midt i havnen. Jeg bakker i øvrigt op om lokaludvalgets høringssvar, i det jeg undrer mig over den stadige præferance for besøgende, frem for de beboende.

Svar til: 2021-0145883 af: Jørn Sinkbæk Jacobsen

APPLICATION DATE
4. juli 2021

SVARNUMMER
22

INDSENDT AF
Jørn Sinkbæk Jacobsen

BY
København K

POSTNR.
1466

ADRESSE
Rådhusstræde 4B, 3.th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nummer 18 fra Indre by Lokaludvalg

Svar til: 2021-0145883 af: Klaus K. Simonsen

APPLICATION DATE
4. juli 2021

SVARNUMMER
23

INDSENDT AF
Klaus K. Simonsen

BY
København K

POSTNR.
1203

ADRESSE
Nybrogade 28, 4. sal

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig indholdet i høringssvar nr. 10, indsendt af Valby Lokaludvalg

Svar til: 2021-0145883 af: T

APPLICATION DATE
4. juli 2021

SVARNUMMER
24

INDSENDT AF
T

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Tommy Philip Ravnkilde

BY
København K

POSTNR.
1210

ADRESSE
Knabrostræde 15

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedrørende Comedy Zoos udvidelse af udeservering på Knabrostræde 19 1208 København k.

Jeg er særdeles bekymret over, at hvis Københavns Kommune giver tilsagn om udvidelse af bevillingen/udeservering til Comedy Zoos til klokken 05.00. Jeg bor cirka 30 meter Comedy Zoos, Knabrostræde 15 på 1.sal. Jeg er temmelig meget generet af den støj som kommer fra Comedy Zoos Der er tit råben-skrigende- og høj stemmeføring. Jo mere folk få noget at drikke, ja det er jo ikke så mærkeligt, så stiger støjgenerne. Der står tit store klynger af bar gæsterne på gaden, med høj stemmeføring og latter, + De siddende bar gæster.

Det er umuligt at sove i alt den støj. Det er direkte sundhedsskadeligt, at hvis ens søvn bliver ødelagt af støjgener med mange opvågninger i løbet af natten. Jeg har stress nok i forvejen Jeg bliver syg ved tanken om at hvis Københavns Kommune giver Comedy Zoos bevilling til klokken 05.00. Syg ved tanken om totalt forstyrret nattesøvn og manglende normal nattero på grund af støjgener fra Comedy Zoos. Jeg håber virkelig på at Københavns Kommune tænker på beboerne i området, og ikke giver bevillig til klokken 05.00

Kunne man eventuelt bede indehaveren af Comedy Zoos om at sætte en form for læskærme op omkring det område, hvor der er udeservering, dette ville dæmpe en smule på støjen.

Jeg vil også lige skrive, at vi er generet temmelig meget af trafikstøj. Der er meget trafik i vores lille gade på grund af den måde ens retningen er lavet på. Jeg tænker på det lille stykke vej på Knabrostræde som går fra Brolæggerstræde til Kompagnistræde, ca. 150 meter. Vi er generet i den grad af muskel biler, som kører meget stræk, der skal også lige trykkes ekstra på gaspedalen og med

høj musik igennem dette lille stykke vej. Kunne man ikke fra Københavns Kommune, lave nogle vejbump på denne lille strækning. Så kan man i hvert fald ikke drøne for fuld hammer igennem gaden. Musikstøjen fra muskelbilerne kan vi jo desværre ikke gøre noget ved. Det er sjældent at der lige kommer en politipatrulje forbi, der lige kan gøre opmærksom på at det er ulovligt at køre på gaden med nedrullet vinduer og høj musik, på grund af loven af forstyrrelse af den almindelig ro og orden. Der kan gives bøder.

Jeg har boet her i Knabrostræde i Ca. 30 år. Der slet ingen tvivl om at støjgenerne fra barerne og restauranter + trafikstøj er markant stigende.

Temmelig uheldig når der snakkes om grøn politik.

Med venlig hilsen.

Tommy Philip Ravnkilde

Knabrostræde 15. 1. th.

1210 København K

Svar til: 2021-0145883 af: Lars Vater

APPLICATION DATE
4. juli 2021

SVARNUMMER
25

INDSENDT AF
Lars Vater

BY
København k

POSTNR.
1203

ADRESSE
Nybrogade 6

HØRINGSSVAR

Tilslutter mig høringssvar nr. 18 fra Indre Bys Lokaludvalg med en tilføjelse, forbyd indtagelse af alkohol og afspilning af musik på offentlige arealer i Indre By.

Svar til: 2021-0145883 af: Rikke

APPLICATION DATE
5. juli 2021

SVARNUMMER
26

INDSENDT AF
Rikke

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Circulaire 6

BY
København K

POSTNR.
1306

ADRESSE
Kronprinsessegade, 6B

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig udkastet til Restaurations- og nattelivsplanen 2021 som helhed. Det er godt at noget bliver gjort og at både borgere og erhversdrivende høres.

Jeg bor i Gothergsade-kvarteret og er ikke personligt direkte generet af støjgener, men dog mere af utryghed, hvis jeg selv bevæger mig gennem området efter midnat. Og en lørdag morgen er ikke rar i Gothersgade og de omkringliggende gader. Det flyder med skrald, glasskår, flasker mm. og alt for ofte blodpletter på gaden efter hvad der ligner slagsmål. Det har været "kedelig" men rart under Corona-nedlukningen. Jeg mener der bør og skal være et natteliv, men det har været rart at se politiet i gadebilledet på et niveau, som ikke er set tidligere. Hold nu ro og orden og lad festen fortsætte så vi alle kan være her.

Kunne man dog gøre noget ved Adelgade, som er en stor svindesti. Udover skraldesituationen er der handel med stoffer i et stort omfang. Det er ikke rart at være tilskuer til. Ej heller på aften gåtur med børn og hunde, hvor man skal være heldig for ikke at træde i glasskår. Utygt og burde ikke være lovligt/muligt at sælge stoffer så åbenlyst.

Svar til: 2021-0145883 af: Birgit Christensen

APPLICATION DATE
6. juli 2021

SVARNUMMER
27

INDSENDT AF
Birgit Christensen

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Banefløjen 11

HØRINGSSVAR

Støjplage fra fyrværkeri og dyttende biler om natten på Frederikssundsvej

Svar til: 2021-0145883 af: Jan Braskhøj

APPLICATION DATE
6. juli 2021

SVARNUMMER
28

INDSENDT AF
Jan Braskhøj

BY
København K

POSTNR.
1204

ADRESSE
Magstræde 20

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 18

Svar til: 2021-0145883 af: Lise B. Andersen

APPLICATION DATE
9. juli 2021

SVARNUMMER
31

INDSENDT AF
Lise B. Andersen

BY
København K.

POSTNR.
1104

ADRESSE
Ny Adelgade 12, 1.

HØRINGSSVAR

Som mangeårig beboer tæt på "minefeltet" (der var næsten ikke eksisterende for 15 år siden) er det beskæmmende at opleve den tivolisering og degradering af Middelalderbyen. Et byområde, som alle Københavnere bør værne om og tage vare på.

Beboerne i Indre By er totalt overladt til dem selv og må adskillige gange rette henvendelse til både forvaltninger og politi, idet alle regler og love tilsidesættes. Ofte modtager beboerne en "sludder for en sladder" og til tider endda ukorrekte oplysninger fra kommunen.

Nattelivet skal indskrænkes i de værst ramte områder. Ikke kun stop for 5-bevillingerne med indskrænkning af 5-bevillinger. Ligesom ejerskifte ikke automatisk får natbevilling.

Der bør enten være mere gående politi i gaderne eller et ordenskorps, som har samme beføjelser som politi. Kun ved uddeling af bøder for urinering, affald, hærværk og overtrædelser af ordensreglementet kan der skabes en støjdæmpende effekt.

For restaurationer uden udeservering bør drikkevarer ikke være tilladt at medbringe udenfor, hvis man fx ønsker at ryge.

Trafik og byrum:

Der skal tages gevaldigt hensyn til, hvilke gader der planlægges at lukke for trafik. Ikke alle gader egner sig til byrum. Ny Adelgade er en lille, smal gade, der løber parallelt med Gothersgade. I kraft af nærkontakten med nattelivsbrugerne og nuværende ekstrem støjende barer/værtshuse i Ny Adelgade, vil det skabe endnu flere katastrofale støjmæssige følger for de 80 beboere i gaden. Et lukket byrum her, vil med 100% garanti hurtigt blive omdannet til en festzone. Det er beboerne ikke interesseret i.

Kommunen kunne tage kontakt med det engelske transportministerium, som har indført "støjkameraer". Dvs. støjkameraer, som affotograferer nummerplader på støjende biler og motorcykler. Dette har efter sigende en god effekt. https://www.gov.uk/government/news/new-noise-camera-trial-to-crack-down-on-illegal-vehicles

Udeservering:

Der er ingen konsekvenser for restauratører der enten har udeservering eller som opretter udeservering UDEN at have tilladelse. Der bør og skal være grænse for støj fra gæster i udeserveringsområderne. I vores lille smalle gade måler vi selv ofte over 70 dB, hvilket er langt over det tilladte i byområder.

Københavns Kommune skal ikke lukke gader for trafik for at oprette "hyggelige byrum" uden, at beboerne i gaden og området er blevet hørt. Små, smalle gader kan ende med utallige udeserveringer, som genererer væsentlig mere støj og møg, og gaden bliver omdannet til en stor fest.

Der skal slås hårdt ned på restauratører, som ikke sørger for, at deres gæster (hvadenten de befinder sig på fortovet, på gaden eller fortovet overfor restaurationen) dæmper sig. OG, politiet skal dukke op og klager skal registreres. Er der registreret et vist antal klager over restaurationen skal det have konsekvenser - som fx. inddragelse af udeservering eller inddragelse af natbevilling. Ved oftere tilsyn bør indberetninger sammenlignes med indkomne klager fra beboere.

Restaurationer skal IKKE pr. automatik tildeles udeservering.

Udeservering bør ALDRIG gives til barer, værtshuse eller cafeer, hvor det primære mål er salg af drikkevarer.

Restaurationer skal IKKE indtage et byrum, hvor formålet er profitskabende.

Udeservering skaber lige så meget støj som nattelivet og inviterer ofte til festlige, natlige ophold ved de sammenpakkede borde/stole/bænke.

Udendørs udeservering OG ophold udenfor barer/værtshuse/stripbarer bør ikke tillades efter kl. 22.00. Hvis tilladelse til midnat bør man, som det gøres i mange andre lande, klart oplyses (på skilt) at der skal udvises hensyn til beboerne og støj ikke er tilladt.

Desuden:

Salg af alkohol i detailhandlen bør ikke ske efter kl. 22.00.

Nattelivsplanen bør ikke træde i kraft før der er penge til bl.a. støjmålinger, ordenskorps m.m. Beboerne har ikke tillid til, at disse tiltag bliver gennemført efterfølgende, men blot er tomme løfter.

Narko: Narkotika (både indtagelse og salg af narko) sker i stigende grad i nattelivet. Igen vil synligt gående politi (med eller uden uniform) stresse både brugere og sælgere.

Forvaltningerne bør rapportere halvårligt og ikke årligt.

Natteværter har ingen beføjelse eller effekt på nattelivet. Det er muligt, de kan hjælpe en berusede unge mennesker, men de kan hverken dæmpe støj, narko, druk m.m. Der foreligger INGEN undersøgelse om beboere har mærket til en effekt fra indsættelsen af natteværter.

Der bør arbejdes på at bevillinger efter midnat ikke tillades i tæt beboede områder.

Repræsentanter fra store bar-koncerner/restaurations-koncerner m.m. bør ikke have indflydelse på bestemmelser omkring bevillinger, åbningstider, udeserveringer m.m. Disse beslutninger bør tages af kommunen i samråd med de københavnske beboere.

Regler for skiltning m.m. bør indføres i nattelivsplanen. Reglerne findes i forvejen, men efterleves slet

ikke eller yderst sjældent og kommunen holder ikke øje med nye facader. Æstetikken har trange kår i Middelalderbyen.

Københavns Kommune bør få effektiviseret deres forskellige forvaltninger. Som det er nu, kastes beboere mellem de forskellige forvaltninger, når der indgives klager.

Vedhæftet: Billeder fra udeservering i Ny Adelgade i 2020. Fra hhv. bar og værtshus samt foto fra maj 2021 af servering til gæster, som opholder sig ulovligt på fortovet overfor værtshuset Palæ Bar. Denne støj, røggener og møg ønsker beboerne ikke gentaget.

MATERIALE:
billeder 216.jpg
billeder 269.jpg
ny adelgade - udendoersservering 8.maj 2021.jpg

billeder_216.jpg

billeder_269.jpg

ny_adelgade_-_udendoersservering_8.maj_2021.jpg

Svar til: 2021-0145883 af: Nooreen Durrani

APPLICATION DATE
11. juli 2021

SVARNUMMER
34

INDSENDT AF
Nooreen Durrani

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
CF Møllers Allé 2B

HØRINGSSVAR

Jeg støtter op om høringssvar nr. 18 fra Indre By Lokaludvalg (vedhæftet).

Desuden har høringssvar nogen vigtige punkter, det vil være oplagt at tillægge virksomheder efter den grad af gener de bidrager med en form for 'business rates':

Alt med måde.

Flertallet af københavnere nyder godt af byens puls i dags- og aftentimerne, tror at majoriteten, som jeg selv, i stort omfang er villiget til at bidrage til et mangfoldigt by- og udeliv. Men at overlade den fulde regning for støj, affald vold og anden kriminalitet til byens borgere giver ikke samfundsøkonomisk mening på den forkerte side af midnat.

Vi beboere bidrager med 24,93 pct af vores løn til kommunekassen (foruden grundskyld), hvorimod restaurationer alene bidrager med 3,38 pct. Hver anden restauration (der har overskud) betaler 22 pct i selskabsskat hvoraf 15,4 pct tilgår kommunen - hvilket er forsvindende lidt.

Derfor er der langt mere livskvalitet og mange flere penge i "give" borgerne deres fortjente nattesøvn, således at de som gode skatteydere kan bidrage til løjerne på den rigtige side af midnat.

MATERIALE:
indre by lokaludvalg om det endelige udkast til restaurations- og nattelivsplan docx.pdf

Indre By Lokaludvalg

Kultur- og Fritidsforvaltningen
Teknik- og Miljøforvaltningen

2. juli 2021
J.nr. 2021-0153852

Indre By Lokaludvalg har i sit møde den 10. juni 2021 besluttet dette høringssvar om det endelige udkast til restaurations- og nattelivsplan, som er i offentlig høring i perioden 2. juni-27. juli 2021.

Den offentlige høring

Indledningsvis vil lokaludvalget udtrykke skuffelse over, at Kultur- og Fritidsudvalget og Teknik- og Miljøudvalget ikke fandt det vigtigt at sikre lokaludvalgene tilstrækkelig tid til reel borgerinddragelse, men besluttede at lade perioden for den offentlige høring falde oveni lokaludvalgene og borgernes sommerferie.

Til støtte for os, der har fulgt sagen tæt, burde man have nævnt hvor i høringsmaterialet, der er ændret som følge af beslutningerne i Kultur- og Fritidsudvalget den 27. maj 2021 og i Teknik- og Miljøudvalget den 31. maj 2021.

Vi skal alle kunne være her

Rammerne for restaurations- og nattelivet skal være sådan,

- at levevilkårene for beboerne i nattelivsområderne vægtes højt
- at nattelivet bliver trygt, sikkert og en god oplevelse for nattelivets gæster
- at nattelivsbranchen har en forretning, der økonomisk løber rundt.
- at visionen om København som Europas bedste værtskab efterleves i både ord og handling.

Vi skal alle kunne være her.

I den offentlige debat om restaurations- og nattelivsplanen har det været fremme, at nattelivet er en del af ”den levende by”, som man ønsker, at København skal være. For os at se handler det mere om at

få rettet op på udviklingen, så det bliver en levende by for alle og ikke kun for enkelte grupper.

Derfor har vi som højeste prioritet, at varslingszonen i Middelalderbyen udvides, så den omfatter hele Indre By.

Advisory Boards anbefalinger skal gennemføres

Anbefalingerne fra Advisory Board viser, at forvaltningen, politiet, nattelivsbranchen og borgerne er enige om en lang række forhold, som bør omsættes til politiske beslutninger hurtigst muligt. Det gælder:

- Værtskab:
  Lokaludvalget støtter, at der udvikles en overordnet vision for nattelivet om København som Europas bedste værtskab, der kan omsættes til beslutninger, som sætter ovennævnte rammer for et natte- og restaurationsliv i København.

  Vi ser frem til, at det bliver konkretiseret, hvad der menes med ”Europas bedste værtskab”.

- Tilstedeværelse af myndigheder:
  Lokaludvalget er for forslaget fra Advisory Board, om at der skal flere natteværter og støjvagter i nattelivet. Det kræver økonomi, men det er den pris, som kommunen må betale, hvis det politiske flertal vil have et natteliv i det omfang, som forslaget til restaurations- og nattelivsplan er udtryk for.

  Lokaludvalget foreslår, at ressourcerne i politiet og i kommunen til håndhævelse af love og regler matcher behovet forstået på den måde, at håndhævelsen skal ske hurtigt, effektivt og konsekvent.

- Kulturændring:
  Dette er den vigtigste anbefaling fra Advisory Board og nok også den sværeste at gennemføre. Lokaludvalget mener, at kampagner, information, oplysning og nudging er en vej frem, men det skal ske til stadighed.

  Det er lokaludvalgets oplevelse, at hovedparten af de nattelivsgæster, der giver problemer for os beboere i Indre By, kommer fra Københavns omegn og fjernere egne af Sjælland, så derfor skal indsatsen for kulturændringen også

rettes mod borgerne i omegnskommunerne og i kommunerne på Sjælland.

Kulturændringen kan også komme ved, at politiet konsekvent håndhæver love og regler; ikke mindst Ordensbekendtgørelsen.

Derudover bør der være et sundhedsaspekt i forsøget på at skabe en kulturændring. I det hele taget bør Sundheds- og Omsorgsforvaltningen og landets sundhedsmyndigheder involveres i arbejdet med at skabe en kulturændring i nattelivet, så det i mindre grad er båret af druk.

- Serveringsstedernes rammer:
  Lokaludvalget er for forslaget fra Advisory Board om uddannelse af personalet i nattelivet til at forebygge og håndtere uhensigtsmæssig adfærd.

- Alternativt natteliv:
  Lokaludvalget er for forslaget fra Advisory Board om, at der skal udvikles alternativer til det nuværende natteliv i Indre By; et natteliv, som ikke præget af druk og heller ikke er baseret på kortsigtede økonomiske overvejelser og beslutninger fra restauratørers side.

- Festzoner:
  Set fra Indre By er Refshaleøen umiddelbart det bedste bud på en festzone.

  En etablering af en egentlig zone for nattelivet væk fra beboelsesområder kan ske ved en "flytning" af bevillinger fra Indre By til festzonen. Det skal undersøges, hvordan restauratører og nattelivsgæster kan motiveres til at støtte op om ideen. Et løfte fra kommunens side om sikker og nem offentlig transport til og fra festzonen må være en væsentlig motiveringsfaktor.

  En "flytning" af bevillinger fra Indre By skal følges op med politiske beslutninger, der sikrer, at stederne, hvor bevillinger flyttes fra, ikke overtages af nye restaurationer med bevillinger.

  Når det er sagt, så mener vi, at det er forkert at sende ”aben” videre til andre bydele. Godt nok er der bydele i København,

som efterspørger mere liv, men det er næppe denne form for liv, som vi i Indre By udsættes for, de ønsker. Som anført flere steder i dette høringssvar, er det festkulturen og behovet for en ”fest” på det niveau, vi oplever i Indre By, der grundlæggende skal ændres på.

- Regulering af detailhandel:
  Advisory Board foreslår en henvendelse til Folketinget om dette. Lokaludvalget støtter initiativet. Indtil lovgivningen er på plads, bør kommunen til stadighed forsøge at indgå frivillige aftaler med detailhandlen om en begrænsning af salg af alkohol. Døgnsalg af alkohol er ikke en naturlov. Der har indtil for få år siden været ganske mange restriktioner på detailhandlens salg af alkohol.

- Én klageindgang:
  Lokaludvalget støtter forslaget fra Advisory Board om én klageindgang til kommunen, men forslaget bør tillige omfatte politiet. Dvs. én klageindgang til kommunen og politiet og dermed ét sted, hvor klagerne registreres. Enheden, der får denne opgave, vil være central for et samarbejde mellem nattelivets parter og for formidling af informationen, som skal bruges til sagsfremstillingen, der ligger til grund for Bevillingsnævnets afgørelser om ansøgninger om bevillinger.

  Enheden skal være klar til at modtage klager i de tidsrum på døgnet, hvor restaurationer har tilladelse til at servere alkohol. I praksis betyder det i øjeblikket, at enheden vil skulle holde åbent døgnet rundt, eftersom restaurationer med kl. 5-tilladelser, kan holde døgnåbent.

- Renhold:
  Renhold efter nattelivet skal ske under hensyntagen til Indre Bys beboere.

  Lokaludvalget støtter forslaget fra Advisory Board om at se på, om der kan bruges støjsvage køretøjer til renovation, tømning af affaldskurve og gadefejning.

  Udskiftning af vognparken kræver økonomi, men det er en pris, som kommunen må betale, hvis den vil have et natteliv i et omfang, som der i den offentlige debat er udtrykt politisk ønske om.

Tiltaget kan kombineres med en anden tilgang til, hvornår renovation, tømning af affaldskurve og gadefejning skal foregå. Vi savner gode grunde til, at det fortsat skal ske tidligt om morgenen.

At hele Indre By er en dispensationszone for renhold, stammer fra dengang, der var heftig trafik med af- og pålæsning kl. 7. Det er nu snarere efter kl. 9, så tiden er løbet fra, at renovation, tømning af affaldskurve og gadefejning skal ske før kl. 7.

- Opholdsfri zoner:
  Lokaludvalget støtter forslaget fra Advisory Board om opholdsforbudszoner, og deltager gerne i arbejdet med kriterier for udpegning af sådanne områder.

  Politiet skal afsætte de nødvendige ressourcer til at håndhæve alkohol/opholdsfri zoner. Bestemmelserne for sådanne zoner skal håndhæves hurtigt, effektivt og konsekvent.

- Byrum og mindre trafik i Indre By:
  Lokaludvalget støtter forslaget fra Advisory Board om lukning for trafik i Indre By, hvis det har den ønskede effekt: At holde muskelbiler, partybusser og narkohandel væk.

  Lokaludvalget foreslår, at der i nogle af de hårdest ramte gader, fx. Gothersgade mellem Kongens Nytorv og Kronprinsessegade, skiltes med forbud mod tung trafik i bestemte tidsrum, så partybusser hindres i at køre der.

Restaurationsliv

I lokaludvalget har vi talt om, at man bør skelne mellem ”natteliv” og ”restaurationsliv”. Vi ser nattelivet som det liv om aftenen og natten, der er rettet mod et yngre publikum og som er baseret på høj musik, dans, druk og stofindtagelse. Det er i det store hele nattelivet, som giver problemer for os i Indre By.

Restaurationslivet er det liv, som om aftenen og først på natten er rettet mod det modne publikum og som er baseret på mad og drikke af en vis kvalitet, oplevelse og morskab, og dette publikum er velkomment. Restaurationslivet giver ikke de store problemer for os i Indre By.

I den offentlige debat er det blevet sagt, at restriktioner på nattelivet rammer tilbuddene til det modne publikum. Derfor bør man i restaurations- og nattelivsplanen arbejde med en skelnen mellem "natteliv" og ”restaurationsliv”.

Regulering er nødvendig

Lokaludvalget har intet ønske om at lukke for nattelivet i Indre By. Vi ønsker en levende by; det er derfor vi bor her.

Men nattelivet skal reguleres, så det kan gå hånd i hånd med hverdagslivet, der leves i bydelen. Etableringen af varslingszonen i Middelalderbyen var et skridt i den rigtige retning. Det er et tiltag, som under ingen omstændigheder skal svækkes. Tværtimod skal varslingszonen udvides, så den dækker hele Indre By.

Der skal i det hele taget træffes politiske beslutninger, som sikrer, at de offentlige rum i Middelalderbyen og tilstødende områder er for alle, og ikke domineres af restauratører og festdeltagere. De nødvendige beslutninger kan enten ske med restaurations- og nattelivsplanen eller i en anden sammenhæng:

- Bekæmpelse af grænseoverskridende adfærd, diskrimination, vold og narkotika:
  Samarbejde, forebyggelse, certificering og uddannelse er gode initiativer, men det må have en konsekvens, hvis en restauration ikke lever op til forventningerne.

  Området er svært at regulere, men kommunen har i hvert fald én reguleringsmulighed: Nattelivssteder, som ikke aktivt medvirker til at bekæmpe grænseoverskridende adfærd, diskrimination, vold og narkotika indenfor og omkring stedet, skal ikke modtage kulturstøtte fra kommunen. For spillesteder og lignende, der drives af kommunen eller i et partnerskab med kommunen, bør der være en lignende sanktion.

- Certificering af serveringssteder:
  En certificering af serveringssteder kan ske offentligt med en smiley-ordning, der dels orienterer om hvad serveringsstedet har tilladelse til samt om dets koncept, og dels orienterer om hvordan stedet lever op til tilladelserne og til indsatser i forhold til bekæmpelse af vold, narkotika, grænseover-skridende adfærd og diskrimination. Ordningen kan både

gøres offentlig på internettet og med et opslag på serveringsstedet, sådan som det i dag sker med smiley-ordningen på spisesteder.

- Udeserveringsarealer:
  Det er meget vigtigt at fastholde, at udeservering slutter, når tilladelsen til udeservering slutter. Udeservering er servering ude, ligegyldigt om man står op på fortovet eller sidder ned på en stol. I dag gælder Teknik- og Miljøforvaltningens retningslinjer kun møblementet, men ikke selve indtagelsen af drikkevarer udendørs.

  I første udkast til restaurations- og nattelivsplan skrev man, at Teknik- og Miljøforvaltningen som udgangspunkt ikke kan sige nej til udeservering. Lokaludvalget ønsker den bemærkning uddybet. Hvor er hjemlen, dvs. lov eller politisk beslutning i Folketinget eller Borgerrepræsentationen, der gør, at forvaltningen skal sige ja til udeservering?

  Udgangspunktet må være, at fodgængerareal, pladser, torve osv. ikke rummer udeservering, men at restaurationer kan få en tilladelse, hvis forholdene er til det. Og her skal man huske, at forholdene kan ændre sig over tid.

  Derudover må der kunne arbejdes med andre kriterier end "mættethed i forhold til udeservering", fx hensynet til naboer, omkringliggende butikker, udeserveringens indpasning i bymiljøet mv.

  I første udkast til restaurations- og nattelivsplan omtaltes partshøring i forbindelse med afslag på ansøgninger om udeserveringer. Det bør klart fremgå, hvem der høres ved en partshøring.

  Lokaludvalget foreslår, at der også er partshøring, når forvaltningen agter at tillade en udeservering.

- Nattilladelser:
  Lokaludvalget foreslår, at udgangspunktet i Indre By er, at i nætterne før fredag, lørdag og søndag samt helligdage har restaurationerne nattilladelse til kl. 2.

  De øvrige nætter har de nattilladelse til kl. 24.

  De få steder, hvor det ikke generer omkringboende eller

andre butikker, kan der gives nattilladelser til kl. 5. Men de skal så lukke kl. 5 og ikke fortsætte døgnet rundt, som restaurationer med kl. 5-tilladelse kan gøre i dag.

Vi kan se, at nattelivet udvikler sig i Nansensgade-kvarteret og i Adelgade/Borgergade-kvarteret samt på Gammelholm, hvilket sandsynligvis er en følge af etableringen af varslingszonen i Middelalderbyen. Det er altafgørende, at nattelivet ikke får lov til at sprede sig yderligere i kvartererne rundt om Middelalderbyen.

- Opmærksomhed på problembevillinger:
  Lokaludvalget mener, at manglende forretningsmæssige kvalifikationer, herunder manglende indtjening og skattebetaling år efter år, skal have den konsekvens, at restaurationen og/eller restauratøren ikke kan få en bevilling.

  Sanktioner skal ske efter bogen, men hensynet til restaurationens og restauratørens økonomi, hensynet til arbejdspladser mv. skal ikke have vægt ved afgørelser om bevillinger, når der er tale om usunde forretninger.

- Skærpet tilsyn med serveringssteder med mange klager:
  Lokaludvalget ser gerne et skærpet tilsyn med serverings-steder med mange klager, og at der sanktioneres hurtigt, effektivt og konsekvent over for restauratører, der ikke kan finde ud af at overholde lovgivningen og vilkårene for deres bevilling.

  Lokaludvalget beder om at få oplyst, om ”Three strikes and you are out”-modellen er lovlig. I givet fald bør den skrives ind i restaurations- og nattelivsplanen.

  Lokaludvalget ser også gerne, at der føres et bedre tilsyn med restaurationers konceptændringer, eftersom en ændring i konceptet medfører krav om fornyelse af en bevilling.

- Restauratørernes forretningsmodel:
  I den offentlig debat har det været fremme, at restauratører har lagt deres forretning an på, at der ikke sker ændringer ved overtagelse og fornyelse af bevillinger.

  Lokaludvalget mener, at forretningsmodellen er et levn fra fortiden. Bevillinger bør nulstilles ved salg. Branchen har

ikke krav på at kunne sælge deres restauration med garanti for, at den næste ejer får samme bevilling. Restauratørerne må udvikle en forretningsmodel, der er baseret på, at de som udgangspunkt har en bevilling for fx 8 år ad gangen.

- Private klubber:
  Lokaludvalget er opmærksom på, at en mere restriktiv regulering af restaurationerne kan føre til oprettelsen af private klubber. Det må derfor undersøges, hvordan man med anden lovgivning og kommunale beslutninger kan regulere private klubber, så vilkårene for private klubber og almindelige restaurationer bliver ens.

- Havnearealet:
  Lokaludvalget foreslår, at der fremover ikke gives bevillinger til restaurationer på fastliggende både.

- Styrkelse af støjvagten:
  Støjvagten skal være tilgængelig for borgerne i de tidsrum, restauratører har tilladelse til at servere alkohol. Det vil sige, at hvis der er givet kl. 5-bevillinger, skal støjvagten kunne kontaktes frem til kl. 5.

- Skærpede ordensregler:
  Lokaludvalget mener, at der er behov for skærpede ordensregler, der giver politiet større mulighed for at regulere musikafspilning i det offentlige rum. Det er afgørende, at politiet har tilstrækkelige ressourcer til at håndhæve Ordensbekendtgørelsen.

- Serveringsstedernes brug af offentligt areal:
  Lokaludvalget er forbeholdent over for tanken om, at offentlige arealer privatiseres i aften- og nattetimerne ved, at restauratørerne tildeles ”opmarcheringsbåse” for deres gæster.

  Dels vil borgere, der ikke er gæster i nattelivet, skulle gå på gaden, hvis forslaget gennemføres. Dels er det vores erfaring, at nattelivsgæsterne i køerne foran natklubber mv. er meget støjende.

  Lokaludvalget mener, at der skal strammes op, så nattelivet i

mindre grad end nu optager offentligt areal. Nattelivet skal foregå inde i nattelivsstederne. Hvis der er kø foran en natklub, er det et signal om, at der ikke er plads til flere inde i natklubben, hvorfor natklubbens personale bør sende dem, der står i kø, videre.

Man kan også gøre det forbudt at tage drikkevarer fra restaurationerne med ud på gaden.

Kommunen og politiets betjening af nattelivet

Nedenfor kommenteres forslag i første udkast til restaurations- og nattelivet om forskellige tiltag til betjening af nattelivet, som det var tanken, at kommunen eller politiet skulle stå for.

- Øget toiletkapacitet:
  Umiddelbart virker det som en god idé med mobile toiletter til betjening af nattelivet, men lokaludvalget tager alligevel forbehold, fordi
  - toiletterne blåstempler, at beboelsesområder kan anvendes til fest i gaden
  - toiletterne skæmmer bybilledet
  - toiletterne ikke bruges så meget, som det kunne ønskes, bl.a. fordi kvinder ikke tør går derind, og fordi mange ikke ved, hvor toiletterne er, når de skal bruge dem. Så er det nemmere og hurtigere at pisse i gaden eller i en gård.

- Ordenskorps:
  Lokaludvalget er for forslaget om et ordenskorps, men ser samtidig frem til, at politiet indsætter politikadetter til at regulere forholdene i nattelivsgaderne i Indre By.

  Uanset om det er politibetjente, politikadetter eller et ordenskorps, som fremover skal regulere forholdene i nattelivsgaderne, så skal Ordensbekendtgørelsen håndhæves hurtigt, effektivt og konsekvent; dvs. at der med bøder skal skrides ind over for fx råben og skrigen, opkast og urinering på såvel offentligt areal som privat ejendom.

Kulturændring

Der er behov for en adfærds- og kulturændring i nattelivet, hvilket bl.a. kan skabes med kampagner. Lokaludvalget og beboer-foreningerne i Indre By har lokalkendskab og erfaring med adfærden i nattelivet. Vi bidrager gerne med viden, der kan bruges som grundlag for udvikling af kampagner og for fysiske ændringer i byrummet, der kan regulere adfærden.

- Kampagne mod vold og narkotika i nattelivet:
  Lokaludvalget er for en kampagne mod vold og narkotika. Man skal samarbejde med uddannelsesinstitutionerne i Københavns Kommune og i omegnskommunerne om kampagnen. Desuden bør indsatsen strække sig over flere år.

- Kampagne for adfærdsændring:
  Det er lokaludvalgets oplevelse, at hovedparten af nattelivets gæster, der giver problemer i Indre By, kommer fra Københavns omegn og fjernere egne af Sjælland, så derfor skal indsatsen for en adfærdsændring også rettes mod borgerne i omegnskommunerne og i kommunerne på Sjælland.

  Adfærdsændringen kan også komme ved, at politiet konsekvent håndhæver love og regler; ikke mindst Ordensbekendtgørelsen.

- Sundhed:
  Derudover bør der være et sundhedsaspekt i forsøget på at skabe en kulturændring. I det hele taget bør Sundheds- og Omsorgsforvaltningen og landets sundhedsmyndigheder involveres i arbejdet med at skabe en kulturændring i nattelivet, så det i mindre grad er båret af druk og stoffer.

  Der er tale om en stor og vedvarende opgave, som skal på kommunens driftsbudget med et beløb, der matcher opgaven.

Samarbejde

Kommunen bør inddrage andre i løsningen af opgaverne, som restaurations- og nattelivsplanen kommer ind på, for dermed at styrke ejerskabet til den. Fx:

- Kontinuerlige støjmålinger i gadebilledet:
  Miljøpunkt Indre By & Christianshavn kan supplere med støjmålinger, der foretages i boliger.

- Selvjustits med hensyn til tilsyn med udeserveringer:
  Restaurationsbranchen bør supplere kommunens tilsyn med selvjustits; altså at restauratørerne, deres bestyrere og ansatte hjælper hinanden med at overholde reglerne. Det er godt naboskab, godt værtskab og hensynsfuldt overfor restaurationernes naboer og gæster.

- Tømning af affaldskurve og reduktion af henkastet affald:
  Restaurationsbranchen bør hjælpe kommunen med at tømme affaldskurve for take away-affald i gader, hvor der er en koncentration af take away-steder, som betjener nattelivet. Det er godt naboskab, godt værtskab og hensynsfuldt overfor nattelivets naboer og gæster.

- Kampagne for adfærdsændring:
  Lokaludvalget og beboerforeningerne i Indre By har som nævnt lokalkendskab og erfaring med adfærden i nattelivet. Vi bidrager gerne med viden, der kan bruges som grundlag for udvikling af kampagner og for fysiske ændringer i byrummet, som kan regulere adfærden.

  Derudover ser vi gerne, at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen inddrages i kampagnen, så den får et sundhedsaspekt.

- Partnerskabsmodel for nattelivet:
  Lokaludvalget er for en formaliseret dialog mellem nattelivets interessenter. Lokaludvalget ser frem til et reelt samarbejde om konkretiseringen af et godt naboskab og et godt værtskab, der går hånd i hånd med hverdagslivet i Indre By.

  I papiret ”Partnerskabsmodel for nattelivet" nævner man flere gange, at beboerne skal repræsenteres, men det står ikke klart, hvem man mener med "beboerne", og hvordan man vil finde frem til personer, der kan repræsentere "beboerne".

  Lokaludvalget foreslår derfor, at lokaludvalgene bliver repræsenteret i partnerskabet, uanset om man beslutter sig for en udvalgsmodel eller en organisationsmodel.

Lokaludvalget foretrækker, at man går videre med modellen "a2) §17 stk. 4-udvalg."

Lokaludvalget beder om, at man overvejer, hvordan ejendomsmæglere, der handler restaurationer, kan inddrages i samarbejdet. Lokaludvalget har set salgsmateriale for restaurationer, hvor der reklameres med "5-bevilling haves" eller "stor udeservering".

- Klageapp:
  Lokaludvalget foreslår, at forvaltningen hurtigst muligt kontakter Miljøpunkt Indre By & Christianshavn, der allerede har udviklet en klageapp.

- Lokalsamfundet:
  Endelig bør restauratørerne samarbejde med lokalområdet, som deres forretning ligger i. Ejerne skal forankre deres restauration i lokalområdet og indgå i lokalsamfundet.

Nattelivets værdi

Lokaludvalget er enig i, at nattelivet har værdi, bl.a. fordi det skaber jobs og bidrager til kommunens og landets økonomi.

Det står dog ikke klart, hvor stor betydning nattelivet i København har for beskæftigelsen i byen og for byens økonomi. Det står heller ikke klart, hvilke omkostninger der er for København ved nattelivet. Det bør analyseres og indgå som grundlag for såvel kommende nattelivs- og restaurationsplaner som kommende kommuneplaner.

Lokaludvalget foreslår derfor, at Økonomiforvaltningen og Sundheds- og Omsorgsforvaltningen samt Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen høres om restaurations- og nattelivsplanen med henblik på at få svar på

- branchens økonomiske betydning for København
- branchens betydning for jobskabelse (gerne med oplysning om i hvilken grad jobskabelsen er til glæde for udenlandske statsborgere)
- hvordan de ansatte i branchen aflønnes
- hvor stort gennemtrækket blandt ansatte i branchen er
- de afledte folkesundhedsmæssige effekter af nattelivet.

Svarene kan bruges til at udarbejde en cost/benefit-analyse for nattelivet. Alternativt kan en cost/benefit-analyse udarbejdes i samarbejde med en fond som et forskningsprojekt.

Lokaludvalget beder om, at det af kommunens budget og regnskab fremgår, hvilke udgifter kommunen har i forbindelse med nattelivet fx. til renholdelse.

§ 12 i Restaurationsloven
Det skal slås fast, at ingen i Indre By Lokaludvalg er imod, at der skal være nattelivssteder, restauranter og cafeer i Indre By, men der er modstand mod beruseres opførsel kl. 24-5. Da er der råt i bydelen, og folk opfører sig uansvarligt.

§ 12 i Restaurationsloven beskriver meget godt den balance, vi efterlyser. Den rummer mange af de værktøjer, som vi mener, at Københavns Kommune skal bruge, så vi får et sundt, spændende og levende restaurations- og natteliv i Indre By. Paragraffen er citeret nedenfor.

Rettelse
Så en rettelse:
Det fremgår af forordet til udkastet til restaurations- og nattelivsplanen, at der i Advisory Board sad en repræsentant for Indre By Lokaludvalg. Det er forkert. Jeg repræsenterede alle lokaludvalgene i kommunen.

Bemærkning fra et lokaludvalgsmedlem
Nedenfor har jeg gengivet en protokolbemærkning fra medlem af Indre By Lokaludvalg Maja Tini Jensen til referatet af lokaludvalgets behandling af denne sag i lokaludvalgets møde den 10. juni 2021.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,
formand

Protokolbemærkning
Protokolbemærkning fra Maja Tini Jensen: "Vi i KBH - Commerce & Culture er ikke medunderskriver på høringssvaret, da der er flere punkter vi er uenige i."

Bilag: § 12 i Restaurationsloven
”Bevillingsmyndigheden skal ved afgørelsen af, om alkoholbevilling vil kunne gives, iagttage samfundsmæssige, ædruelighedsmæssige, ordensmæssige og dermed sammenhængende hensyn. Der kan herved navnlig lægges vægt på,

1. om der af bevillingsansøgeren, medlemmer af direktion eller bestyrelse eller andre, der kan øve en bestemmende indflydelse på virksomhedens drift, er udvist en sådan adfærd, at der er grund til at antage, at virksomheden ikke vil blive drevet på forsvarlig måde,
2. bevillingsansøgerens forretningsmæssige kvalifikationer, herunder om det må antages, at ansøgeren vil være egnet til at drive restaurationsvirksomhed på betryggende måde,
3. bevillingsansøgerens økonomiske forhold og finansieringsplan, driftsbudget samt likviditetsbudget for virksomheden, herunder om det må anses for godtgjort, at virksomheden vil blive drevet for ansøgerens egen regning og risiko,
4. størrelse, indretning og karakter i øvrigt af serveringsstedet,
5. serveringsstedets beliggenhed, hvorved der kan anlægges byplanmæssige betragtninger, således at der kan vises tilbageholdenhed med at give tilladelse til nyoprettede restaurationsvirksomheder i egentlige boligkvarterer eller nær skoler eller andre institutioner, der søges af unge,
6. om der som følge af en for stærk lokal koncentration af restaurationsvirksomhed kan frygtes uforsvarlig drift eller andre ædrueligheds- eller ordensmæssige problemer, og
7. om der foreligger andre konkrete ædruelighedsmæssige og dermed sammenhængende sociale og politimæssige forhold, der gør det betænkeligt, at alkoholbevilling gives.”

Svar til: 2021-0145883 af: Ditte Munch-Petersen

APPLICATION DATE
11. juli 2021

SVARNUMMER
35

INDSENDT AF
Ditte Munch-Petersen

BY
København K

POSTNR.
1203

ADRESSE
Nybrogade 24

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 33.

Svar til: 2021-0145883 af: Anne bornø

APPLICATION DATE
11. juli 2021

SVARNUMMER
36

INDSENDT AF
Anne bornø

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Ejer af

BY
København K

POSTNR.
1466

ADRESSE
Rådhusstræde 7, 1 th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 33

Svar til: 2021-0145883 af: Lotte Juul Nielsen

APPLICATION DATE
12. juli 2021

SVARNUMMER
37

INDSENDT AF
Lotte Juul Nielsen

BY
Kbh K

POSTNR.
1208

ADRESSE
Kompagnistræde 37

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 33

Svar til: 2021-0145883 af: Mie

APPLICATION DATE
14. juli 2021

SVARNUMMER
40

INDSENDT AF
Mie

BY
København K

POSTNR.
1104

ADRESSE
Ny Adelgade 8

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvarene 31 og 33

Svar til: 2021-0145883 af: Jytte og Kaj L. Henriksen

APPLICATION DATE
15. juli 2021

SVARNUMMER
41

INDSENDT AF
Jytte og Kaj L. Henriksen

BY
København K

POSTNR.
1220

ADRESSE
Frederiksholms Kanal 1

HØRINGSSVAR

Vi støtter helt op om høringssvar nr. 10.

Svar til: 2021-0145883 af: Karen Molin Holste

APPLICATION DATE
16. juli 2021

SVARNUMMER
42

INDSENDT AF
Karen Molin Holste

VIRKSOMHED / ORGANISATION
privat

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Jagtvej 57

HØRINGSSVAR

Forebyggelse er væsentligt i planlægningen af et godt bynatteliv. Forebyggelse kan tilrettelægges, så ressourcerne anvendes til dialog og udvikling. Eventuelle senere overtrædelser kan naturligvis forekomme, men det forudsættes da, at bevillingshaver er bekendt med regelsæt og dermed med konsekvensen af en eventuel overtrædelse.

Håndhævelse af gentagne overtrædeler vil herefter kunne legitimeres. Sikring af, at gentagne og bevidste overtrædelser har konsekvens, vil virke forebyggende, sikre dialogen om et godt natteliv og dermed en succesfuld nattelivsplan.

Bevillingsprocessen

15 TMF-tilsyn og udtalelser i bevillingssager

Dette er afgørende for et velfungerende natteliv. I dag deltager alene en forvaltningsenhed uden involvering af øvrige forvaltningsenheder.

26 – særlige vilkår ved meddelelse og fornyelse af bevilling

Dette er afgørende for et velfungerende natteliv. Det forudsætter dog, at forudsætninger for bevilling bekræftes af tilsynsmyndighed, ligesom tilsynsmyndighed skal føre tilsyn med vilkårs overholdelse.

Kvalifikation af beværtningstype

Kvalifikation af beværtningstype bør ligeledes være afgørende for bevilling, idet et værtshus i dag ikke bare er et værtshus. Der er væsensforskel på drift og klientel, der naturligt påvirker omgivelserne og derfor bør have betydning for bevillingen. Dette kan i øvrigt kvalificeres ved tilsyn.

Bevillingens længde (8 år) er derfor uhensigtsmæssig, da ændringer bør tilgodeses.

Kontrol af faktiske forhold

I forbindelse med bevillingsprocessen bør de faktiske forhold kontrolleres, herunder areal, da dette er afgørende for antal tilladte gæster og dermed beværtningens karakter og type. Eksempelvis er ”vores værtshus” vokset 50 kvm på en periode på 15 år.

Tilsyn - nat

2 Markant udvidelse af natteværter

Borgeren som tilsynsmyndighed er ikke hensigtsmæssig men er i dag det faktiske udgangspunkt. Et selvstændigt korps, der af egen drift udfører opsøgende arbejde i områder, der er særligt belastede vil være en hensigtsmæssig løsning.

14 styrkelse af støjvagten

Styrkelse og ikke mindst effektivisering ved etablering af elektronisk system, der kan oplyse støjvagten om igangværende sager og trufne afgørelser/pålæg til bevillingshaver ville være et fornuftigt tiltag. Elektronisk indmelding vil kunne løse kommunikationsvanskeligheder i den nuværende proces (via rådhusbetjente)

Tilsyn - drift

Det er af afgørende betydning, at der etableres en løbende dialog med bevillingshavere, eksempelvis ved årlige møder, hvor klageforhold og tilsyn kan gennemføres. En sådan dialog kan forebygge eskalation af konflikter, ligesom der straks kan ske afklaring af udeståender.

Tilsyn bør foretages som en koordineret indsats, således at alle myndigheder er repræsenteret for bemærkninger om forhold til drøftelse i henhold til gældende regulativer. Her bemærkes, at visse regulativer kan være opfyldt, eksempelvis for støj, men ikke i en byggeteknisk gennemgang, eksempelvis en ventilation, der ikke som forudsat har afkast over tag, men samtidig opfylder støjregulativet.

Sammenhæng i tilsyn vil ligeledes kunne forebygge manglende konsekvens i godkendelser. I det tilfælde at en myndighed oplever fortsatte overtrædelser vil en anden myndighed i dag kunne træffe afgørelse, der underbygger overtrædelsen, eksempelvis gentagne støjklager vedrørende udendørs aktivitet men med samtidig tilladelse til udeservering.

Håndhævelse

27 – håndhævelse overfor uansvarlige aktører

Deltagelse af alle relevante forvaltningsenheder i tilsynsprocessen.

Dette er centralt og som opfølgning på bevillingsmyndighedens arbejde.

Håndhævelse forudsætter dog en effektiv tilsynsproces med koordineret tilgang til en drift. I dag kan en myndighed på tilsyn godkende mens en anden myndighed kan give afslag. Dette skaber forvirring.

Håndhævelse forudsætter samtidig, at der træffes beslutninger! Egentlige afgørelser med begrundelse samt mulighed for forbedring udstedes ikke, hvilket gør dialogen meget vanskelig. Gentagne overtrædelser bør påvirke bevilling og ret til at drive drift i nattelivet.

Samtidig bør det sikres, at klager behandles inden for rimelig tid. En sagsbehandlingstid på mere end

6 måneder og ofte mere end et år, er ikke tilfredsstillende. Klager skal afsluttes med en fyldestgørende skriftlig dokumentation.

Klare og objektive regelsæt

Fortolkning af regelsæt bør ikke være muligt. Det bør derfor tilstræbes, at der er klare og objektive regelsæt, således at drøftelsen ikke ender med en skønsmæssig vurdering af ”til gene”. Støj, støv og lugt vurderes af forvaltningen skønsmæssigt, idet lugtgenere for natteliv alene kvalificeres om røglugt. Det er naturligvis uhensigtsmæssigt, da der kan være andre lugtgener.

Reglerne bør baseres på maksbelastning i forhold til virksomhedstype og karakter af virksomhed, heraf også hensigtsmæssigheden i at kvalificere kundegrundlag. Dette kan bevillingshaver så indrette sig efter i valg af lokale og vurdering af lokalets egnethed til den pågældende drift.

Borgeren som tilsynsførende er ikke hensigtsmæssig – men er givet en nødvendighed. Her bør billede dokumentation (med forbehold for overtrædelser af samtlige regelsæt inden for dette område) være tilstrækkeligt. De natlige seancer, som forvaltningen i dag forudsætter, at borgeren står til rådighed for, synes ikke rimeligt.

Uddannelse og udvikling

Uddannelse – forvaltning

Afgørelser af skønsmæssig karakter kan træffes med fyldestgørende begrundelse og dokumenteres på sagen. Afgørelser (påbud) skal fremstå klare og utvetydige for såvel borgeren som den erhvervsdrivende for sikring af håndhævelse.

Henvendelser skal besvares hurtigt og kompetent – og altid med notat på sagen.

Sædvanlig opfyldelse af forvaltningsretlige regler, særligt med fokus på skønsmæssige afgørelser, bør introduceres generelt og særligt i de afdelinger, hvor dette ikke i dag er tilfældet.

Borgerens rolle og status skal være entydig.

Uddannelse - bevillingshaver

Uddannelse og løbende dialog med bevillingshaveren er afgørende for forståelse hos den erhvervsdrivende. Flere bevillingshavere har ikke kendskab til basale regulatoriske forhold (manglende kendskab til lovgivningen er ikke en undskyldning for overtrædelse). Dette kan varetages ved obligatorisk kursus i forbindelse med opnåelse af bevilling.

Kursus kan naturligvis tilrettelægges efter virksomhedens kvalifikation samt modenheden hos bevillingshaver.

Bevillingshaver vil herefter kunne tage ansvar for sin drift og kende til sine rettigheder og pligter. Udvidet ansvar for eksempelvis omgivende arealer vil være en naturlig del af dette.

Tak for muligheden for at kommentere. Vi glæder os til, fortsat, at have et spændende og attraktivt natteliv i København, som beboere og brugere af dagen og natten.

Mange venlige hilsner

Karen Molin Holste

Svar til: 2021-0145883 af: Kathia

APPLICATION DATE
16. juli 2021

SVARNUMMER
43

INDSENDT AF
Kathia

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Heimdalsgade 20,4th

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne indbringe en klage vedrørende cafen på Heimdalsgade 22 (H22), Som er til stor gene til os beboer.

Vi ville aldrig have købt lejlighed her, hvis vi havde vist at der ville komme en støjende café.(Før lå der en lille købmand, som vi havde et rigtig fint forhold til)

Jeg føler mig utryg så snart jeg træder ud af vores hoveddør. Dels fordi der nu sidder en masse mennesker og glor, derudover har jeg nu flere gange oplevet at få råbt skældsord efter mig og negative bemærkninger. Personalet bryder ikke ind i disse situationer. Jeg har desuden også lagt mærke til at ikke etniske danskere får samme tur. Det er virkelig ærgerligt at der ikke er større tolerance på vores Nørrebro.

Der er også oftes virkelig høj musik, der brager ud. Vi kan ikke en gang høre vores egen musik, selv med lukkede vinduer og døre.

Det sidste, som virkelig har fået 'glasset til at flyde over' er at H22 nu er begyndt at klage over os beboere, I en meget voldsom tone. Jeg vil mene, at der i første omgang skal tages hensyn til os beboere.

Svar til: 2021-0145883 af: Gunnar Perner

APPLICATION DATE
16. juli 2021

SVARNUMMER
44

INDSENDT AF
Gunnar Perner

BY
København K

POSTNR.
1426

ADRESSE
Voldboligerne 10, 1. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig udtalelser fra CLU, IBLU, AVLU, AØLU.

Svar til: 2021-0145883 af: HJ

APPLICATION DATE
17. juli 2021

SVARNUMMER
45

INDSENDT AF
HJ

BY
København K

POSTNR.
1401

ADRESSE
Kbh. K

HØRINGSSVAR

Masser af politi,med gedigne beføjelser, gerne beredent. Vi er LANGT hinsides såkaldt "dialog"-vi er til grin! Kun klækkelige bøder, konfiskation af elektronisk forstærket musik +vanvidskøretøjer og hvad har vi, kan muligvis have en effekt. En HELT anden opdragelse hvad angår unge og alkohol - det er en skændsel og udenlandske studerende er målløse over danske jævnaldrenes adfærd, vold, narko, ubehøvlethed, respektløshed o.s.v. Hvorfor opdrages unge ikke til at kunne drikke alkohol med måde og værdighed? Er det mon fordi, forældrene ikke selv holder igen?! Billigt er det jo ikke, så de må også have alt for mange penge til deres rådighed til forlystelser! Det er pinligt, beskæmmende, skræmmende - Coronatiden viste vejen med fred og ro. Tilslutter mig i øvrigt det grundige svar nr. 33. Vh

Svar til: 2021-0145883 af: Miriam Boolsen

APPLICATION DATE
19. juli 2021

SVARNUMMER
48

INDSENDT AF
Miriam Boolsen

BY
København K

POSTNR.
1451

ADRESSE
Larslejsstræde 11

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar nr. 18 fra Indre Bys Lokaludvalg.

Svar til: 2021-0145883 af: JAN JANSSEN

APPLICATION DATE
19. juli 2021

SVARNUMMER
49

INDSENDT AF
JAN JANSSEN

BY
København K

POSTNR.
2200

ADRESSE
GRIFFENFELDDGADE 4B

HØRINGSSVAR

Problemet vil aldrig blive løst af Københavns Kommune alene medmindre alle omegnskommuner med natbus- og natS-togsforbindelse inddrages. Københavns omegn skal tilbyde lokale mænd og kvinder mellem 18 og 35 år offentlige og attraktive lokale møde- og drikkesteder at tilbringe aften- og nattelivet i.

Er selv offer for uhelbredlig støjtraume efter Distortion-fester og flyttede fra indre by for 7 år siden efter 34 år i Nørre Kvarter.

Svar til: 2021-0145883 af: Pernille Skriver

APPLICATION DATE
19. juli 2021

SVARNUMMER
50

INDSENDT AF
Pernille Skriver

BY
København K

POSTNR.
1454

ADRESSE
Larsbjørnsstræde 17 st. tv.

HØRINGSSVAR

jeg tilslutter mig fuldstændigt Indre Bys Lokaludvalgs detaljerede høringssvar (nr. 18).

Svar til: 2021-0145883 af: Eeva chelina Spangenberg

APPLICATION DATE
20. juli 2021

SVARNUMMER
51

INDSENDT AF
Eeva chelina Spangenberg

BY
København

POSTNR.
1453

ADRESSE
Sankt peders stræde 30b 4tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 39

Svar til: 2021-0145883 af: Per T

APPLICATION DATE
20. juli 2021

SVARNUMMER
52

INDSENDT AF
Per T

BY
København

POSTNR.
1300

ADRESSE
Borgergade

HØRINGSSVAR

I forbindelse med den meget udvidede udendørsservering er der kommet meget mere støj, larm og råben fra gæster, hvilket hjørnet af Borgergade/Fredericiagade er et tydeligt eksempel på. Den megen støj høres tydeligt i ejendommene fra værtshusene og restaurant til stor gene for beboerne. Derfor skal udendørs serveringer stoppe kl. 22.00 alle ugens dage, og værtshusene skal lukke kl. 23.00 i hverdagene og kl. 24.00 i weekenderne. Endvidere bliver bordene nogen gange rykket sammen af gæster, så fodgængere på fortovene må gå ud på vejen for at passere. Dette bør være ejerens ansvar at holde øje med disse ting samt at dæmpe højrøstede og råbende gæster. Der bliver efterladt halvtomme ølglas, der bliver stillet forskellige steder f.eks. ind til opgangene ved ejendommene.

Natbevillinger bør indskrænkes, og der skal ikke kunne udstedes flere i indre by, og de skal kunne tilbagekaldes ved gentagne klager fra beboerne. Der skal også være fokus på, når der bliver spillet musik inde på barer, værtshuse og restauranter, da mange af Københavns ældre boligmasse ikke er isoleret, og lyden forplanter sig i ejendommene til gene for beboerne.

Vi tilslutter os endvidere høringssvarene nr. 31 og 33 og er enig i, at der kun skal være en klageindgang til en instans, som kun beskæftiger sig med støj, larm og problemstillinger i forhold til barer, værtshuse og restauranter.

Disse meget massive støjproblemer, der er kommet i indre by, skal stoppes, så vi som beboere også kan holde ud at være i vores boliger.

Til det kommende kommunalvalg så vi meget gerne, at der kommer klare udmeldinger fra politikere om, hvordan de ser på København kommende udviklingen indenfor nattelivet. Vi er overbevist om, at det bliver et meget stort tema for beboerne i det indre København.

Svar til: 2021-0145883 af: Povl Witzke

APPLICATION DATE
20. juli 2021

SVARNUMMER
53

INDSENDT AF
Povl Witzke

BY
København

POSTNR.
1455

ADRESSE
Studiestræde 14, 3.sal

HØRINGSSVAR

Vores familie, her i Studiestræde 14, vil meget gerne udtale vores uforbeholdne støtte til det høringssvar, som er indsendt af Nørre Kvarters Beboerforening!

Vi har i denne coronatid tydeligt kunnet mærke den fantastiske forskel der har været her i vores lokalmiljø, igennem denne "Forsøgsperiode", i denne

coronatid, både her i vores gård, såvel på gadeplan!

Svar til: 2021-0145883 af: Terkel Andersen og Eva de Lichtenberg

APPLICATION DATE
20. juli 2021

SVARNUMMER
54

INDSENDT AF
Terkel Andersen og Eva de Lichtenberg

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

BY
København

POSTNR.
1254

ADRESSE
Lille Strandstræde 18 st.th.

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede for høringssvar i fuld længde og uddybning af nedenstående:

1. Udkastet til Nattelivsplan forfejler sit mål ved at se adfærd i gadebilledet adskilt fra den primære kilde til belastning af nærmiljøet samt gener og utryghed for beboerne: Udskænkningsstederne
2. Det reviderede udkast vægter hensynet til nattelivsindustrien højere end hensynet til byens egne borgere. Beboerne og dermed naboerne til barer, værtshuse og diskoteker oplever sig magtesløse og i vid udstrækning retsløse. Nattelivsplanen gør intet for at rette op på dette
3. Udkastets målsætning om at påvirke udskænkningsstederne gennem dialog og partnerskaber er velment, men utilstrækkelig. Vi ser med bekymring, at kommunen kun i begrænset omfang vil påtage sig rollen som regulerende myndighed, og at indgreb overfor uansvarlige bevillingshavere derfor fortsat vil have en tung vej
4. Indskrænkning af området med restriktiv praksis til kun at omfatte Middelalderbyen og enkelte gader på Indre Nørrebro vil indebære at uacceptable gener fra nattelivet vil blive et stadig større problem i andre områder af byen

MATERIALE:
hoeringssvar taedl udkast til nattelivsplan.pdf

København den 20. juli 2021

Høringssvar vedr. Udkast til Nattelivsplan

1. Udkastet til Nattelivsplan forfejler sit mål ved at se adfærd i gadebilledet adskilt fra den primære kilde til belastning af nærmiljøet samt gener og utryghed for beboerne: Udskænkningsstederne
2. Det reviderede udkast vægter hensynet til nattelivsindustrien højere end hensynet til byens egne borgere. Beboerne og dermed naboerne til barer, værtshuse og diskoteker oplever sig magtesløse og i vid udstrækning retsløse. Nattelivsplanen gør intet for at rette op på dette
3. Udkastets målsætning om at påvirke udskænkningsstederne gennem dialog og partnerskaber er velment, men utilstrækkelig. Vi ser med bekymring, at kommunen kun i begrænset omfang vil påtage sig rollen som regulerende myndighed, og at indgreb overfor uansvarlige bevillingshavere derfor fortsat vil have en tung vej
4. Indskrænkning af området med restriktiv praksis til kun at omfatte Middelalderbyen og enkelte gader på Indre Nørrebro vil indebære at uacceptable gener fra nattelivet vil blive et stadig større problem i andre områder af byen

Ad 1) Støjende og utryghedsskabende natteliv er et voldsomt og stigende problem for beboere i Indre by. Generne hænger nøje sammen med **udskænkningsstederne**, som **understøtter en stadig mere vild drukkultur**. Støjende og utryghedsskabende natteliv kan ikke dæmpes alene ved at begrænse udsalg fra kiosker mv. En undersøgelse, som Det Kriminalpræventive Råd henviser til, dokumenterer en nøje sammenhæng mellem længden af barers åbningstid og antallet af voldsepisoder[i]. Bevillinger til sen åbning (efter kl. 24) bør derfor begrænses mest muligt, og vi opfordrer derfor til at det oprindelige forslag 31 atter finder indpas i Nattelivsplanen. Der er ingen rimelighed i at nuværende tidsbegrænsede bevillinger automatisk genbevilges og dermed i praksis opleves som varige bevillinger.

Ad 2) Udskænkningsstederne er i sig selv **direkte årsag til en væsentlig del af generne for naboer**: Der er sket en udvikling i retning af stadig højere musik som underlægning til alkoholindtagelsen. Når der spilles højere, råbes der tilsvarende højere inde som ude. Der er voldsomme støjgener fra gæsterne, høj musik, højtråbende fulderikker fra tidligt om aftenen, og stadig hyppigere ser vi personer, som ser ud til at levere narko til "festen". Efter genåbningen er det kun blevet værre, nu også med slagsmål i gadebilledet udenfor og folk, der forretter deres nødtørft, hvor det passer dem.

Beboere, der som os har boet i området længere end de nuværende indehavere af udskænkningssted har haft bevilling, oplever, at det er nærmest umuligt at få genskabt de miljømæssige rammer, som man

i sin tid flyttede ind i. Dialog med bestyrerne er nytteløs og kan i sig selv være utryg. Klagevejen er tung, tidkrævende og for det meste resultatløs.

Ad 3) Det vil efter vores erfaring være naivt at forestille sig, at **dialog og partnerskabskonstruktioner** alene kan løse problemerne. Det er selvfølgelig prisværdigt, at forslaget ønsker at fremme en ændring fra drukbåret til kulturbåret natteliv, men det er også temmelig naivt. Som det anføres side 4: En forudsætning for at realisere dette mål er, at serveringssteder påtager sig et større ansvar for ikke at sælge alkohol til allerede berusede gæster. Man må så spørge sig, hvor realistisk det er? Som bekendt kommer hovedparten af udskænkningsstedernes indtjening fra salg af alkoholiske drikke.

Mulighederne for at gribe ind over for **problembeværtninger** er beskrevet således:

Bevillingsnævnet skal i den forbindelse vurdere, om der i problemsager eventuelt kan være grundlag for en tilbagekaldelse eller fastsættelse af nye, bebyrdende vilkår, ligesom Bevillingsnævnet i forbindelse med fornyelse af nattilladelser i endnu højere grad bør fastsætte kortvarige fornyelser med henblik på at holde problemsteder under skærpet tilsyn. Bevillingsnævnet skal i sin praksis for nattilladelser lægge øget vægt på, at krav om samarbejde og ansvar for at nedbringe generne strammes yderligere og bliver et vilkår for at drive restaurationsforretning i København. (Restaurationsplan side 13-14)

Hvorfor er der behov for at give kortvarige bevillingsfornyelser til problemsteder med henblik på at holde dem under skærpet tilsyn? **Hvis man har konstateret, at et udskænkningssted er et problemsted, bør bevillingen vel inddrages**?

Kriterierne i restaurationslovgivningen for vurdering af ansøgeres ”vandel” er forældede: I dag er det kun i begrænset omfang enkeltpersoner, der står bag udskænkningsstederne, men selskaber med komplicerede ejerforhold. **Bevillingsnævnet bør kunne kvalificere sin sagsbehandling med en bredere vurdering af ansøgers/virksomhedens omdømme, klagesagsantal relateret til udskænkningssteder i koncernen og især ved høring af naboer**. Endvidere er der brug for en systematisk opfølgning på de bevillinger, der er givet, og at inddrage naboerne til udskænkningsstederne i dette.

Den i Bilag A beskrevne **partnerskabsmodel** kan måske være værd at afprøve, men det slår os, at **beboerrepræsentationen er alt for beskeden** og ikke kan dække Københavns forskellige kvarterer. Endvidere kan det være et problem, at ansvaret for opfølgning på Nattelivsplanens effekt for byens beboere dermed foreslås flyttet et led længere ud. Forvaltningernes ansvar bør ikke udvandes og mulighederne for at gribe ind ikke forsinkes af nye konstruktioner.

Udsigten til fiasko for en partnerskabsmodel afspejler sig i, at beboerrepræsentanterne i Advisory Board har måttet stå alene med disse ellers glimrende forslag:

Beboerrepræsentanterne i Advisory Boardet mener, at beboelse og natteliv generelt skal adskilles mere og foreslår, at der i Indre By og på Indre Nørrebro stoppes for nye nattilladelser, stoppes for overførsler af natbevillinger ved overtagelser og salg, stoppes for politiets midlertidige bevillinger, og at der gøres en større indsats for at forhindre nattelivets gæster i at tage drikkevarer med udenfor efter midnat. Beboerrepræsentanterne foreslår desuden, at Bevillingsnævnets restaurationskoncepter opstrammes, at udeservering i smalle gader begrænses til kl. 22.00, og at restaurationers ansvarsområder udvides til at gælde området umiddelbart foran og i tæt nærhed af restaurationen, således at ansvaret for larm på gaden svarer til larm fra for eksempel musik inde på baren.

Etablering af et **Nattelivssekretariat** for at sikre koordination og én indgang kan umiddelbart lyde som en god idé. Men vi må gøre indsigelse mod sekretariatets formål som beskrevet på side 5: At det skal *samle arbejdet med at understøtte og udvikle restaurations- og nattelivet i kommunen*. Hvor beskyttes beboernes interesser så? **Hvis sekretariatets arbejde underlægges denne præmis, er borgernes retsstilling bedre beskyttet ved at bevare handlemulighederne i Teknik- og Miljøforvaltningen**.

Ad 4**) Gener fra nattelivet spreder sig til stadig nye områder i København og udkastet til Nattelivsplan gør intet for at bremse den udvikling**. For nuværende knopskyder barer og beværtninger ind i alle butikslokaler, ejerne kan komme i nærheden af. Høringssvar nr. 46 fra KBH Commerce & Culture bekræfter, at denne udvikling fra nattelivsindustriens side ønskes fortsat. Der er penge i det for de kapitalfonde, der ejer de forskellige kæder af beværtninger, nogle af dem koncerner med trecifret millionomsætning. Men er der penge i det for kommunen? Nærmest ingen. Så hvorfor skal beboernes behov og livskvalitet skubbes til side for en grå personkreds, der skjuler sig bag uigennemskuelige selskabskonstruktioner?

Borgerrepræsentationen bør ikke fraskrive sig muligheder for at regulere og gribe ind, hvor det er nødvendigt. Som Erik Nyborg, formand for Bergiafonden, skriver i sit forord til bogen ”København på Lattergas”: ”Der er intet der forhindrer, at tætheden af restauranter/cafeer ikke må overskride en bestemt grænse”. Det er borgerrepræsentationens ret og ansvar. Derfor er det utilfredsstillende, at det reviderede udkast til Nattelivsplan indskrænker området for restriktiv bevillingspraksis til Middelalderbyen. Det er uklart, hvorvidt initiativ nr. 29 kan udstrækkes til at gælde uden for Middelalderbyen.

Vi opfordrer medlemmerne af Borgerrepræsentationen til at tænke mere fremsynet og **proaktivt forebygge, at områder, som bebos af mange, også havner i en situation, hvor nattelivet æder sig ind og gør tilværelsen umulig for beboerne**. Strandstræderne, hvor vi bor, ligger udsat i en trekant mellem to epicentre i Gothersgade og Nyhavn og Ofelia Plads, som i stigende omfang ser ud til at blive et feststed for de unge. Der er brug for en plan, der beskytter tilgrænsende ”gennemgangs” områder som vores mod ”tivolisering”. Når først udskænkningsstederne er etableret, er det svært at vende udviklingen og give beboerne deres liv tilbage.

Terkel Andersen og Eva de Lichtenberg

1254 K

[i] https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3380552/#b15

Svar til: 2021-0145883 af: Pernille Tønnesen

APPLICATION DATE
20. juli 2021

SVARNUMMER
55

INDSENDT AF
Pernille Tønnesen

BY
København

POSTNR.
1453

ADRESSE
Sankt Peders Stræde 35A, 2

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig fuldstændig høringssvaret fra Nørre Kvarters beboerforening.

Svar til: 2021-0145883 af: Lars Nielsen Sardemann

APPLICATION DATE
20. juli 2021

SVARNUMMER
56

INDSENDT AF
Lars Nielsen Sardemann

VIRKSOMHED / ORGANISATION
privat

BY
København K

POSTNR.
1452

ADRESSE
Teglgårdstræde

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig uforbeholdent høringssvar nr 18 og 39

Mvh. Lars

Svar til: 2021-0145883 af: Lasse

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
57

INDSENDT AF
Lasse

BY
København K

POSTNR.
1210

ADRESSE
Knabrostræde, 15

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 33.

Desuden vil jeg udtrykke min bekymring over bevilling til udendørsservering ved Comedy Zoo v/Knabrostræde.. Det skaber larm (også til sene nattetimer på hverdage) og trafikale problemer.

Svar til: 2021-0145883 af: Tommy Philip Ravnkilde

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
58

INDSENDT AF
Tommy Philip Ravnkilde

BY
København K

POSTNR.
1210

ADRESSE
Knabrostræde 15. 1th.

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar nr 33.

Få nyt om høringer

Abonnér

Svar til: 2021-0145883 af: Søren Rud

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
59

INDSENDT AF
Søren Rud

BY
København

POSTNR.
1453

ADRESSE
Skt. Peders Stræde 28

HØRINGSSVAR

Jeg arbejdede en gang på en stor arbejdsplads. Hver måned holdt direktøren et fællesmøde med alle cheferne (og der var mange). Her fortalte han ærligt om den seneste måneds resultater, men han berørte også mere overordnede emner. F.eks. fortalte han en dag, at de fem mindre virksomheder, som man havde solgt 7 år tidligere, nu blev købt tilbage. Den gang var det rigtigt at sælge, sagde han. Nu er det rigtigt at købe tilbage. Det, der var rigtigt for 7 år siden, er ikke rigtigt i dag. Sådan er det i virkelighedens verden.

Præcis sådan er det også i Københavns Kommune. For 10-15 år siden blev der givet los for bevillinger og udeserveringer. Det var måske det rigtige at gøre på det tidspunkt. Men nu, så mange år senere, er det rigtige at trække nogle af de mange bevillinger - ikke mindst natbevillinger - tilbage. Det har taget overhånd. Det er løbet løbsk. Der er slet ikke længere kontrol med bevillingerne i kommunen, og slet slet ikke kontrol med de konsekvenser, de påfører beboerne, de små butikker - og dermed byen. Det er ikke en skam at ændre politik, når virkeligheden viser, at den man fører, ikke længere er rigtig..

Hvert fjerde år er der en stor udskiftning i BR, og måske er der nu så få medlemmer tilbage, der har fulgt udviklingen, at man på rådhuset tror, at “sådan har det altid været, og det kan vi ikke ændre”. Jo, det kan I. Det er jer der bestemmer. Det er jer, der er ansvarlige for, at masser af københavnere ikke kan holde ud at opholde sig - end sige sove - i deres egne lejligheder, når nattelivet er værst.

Nej, det skulle vi ikke have tænkt på, da vi flyttede ind. Nej, vi kan ikke bare flytte. Vi VIL ikke bare flytte. Vi elsker vores by, vi vil bare gerne kunne være her - også om natten..

Natteværter uden beføjelser, støjvagter i totalt undertal og dialog, som vel at mærke har været forsøgt de sidste 8 år, er stort set de eneste tiltag, som politikerne foreslår som modspil til den kaotiske situation i nattelivet. Hvad med volden? Hvad med voldtægterne? Hvad med narkosalget? Hvad med festen i gaden? Det hele forsvandt mirakuløst under corona-nedlukningen i det indre København. Nu bliver alt lukket op igen, og narko, voldtægter og overfald bliver igen hverdag. Hvordan kan I leve med det? Hvordan kan I leve med, at tusindvis af beboere nu igen skal leve med at være naboer til barer og diskoteker der holder åbent til kl. 02 eller 05 - ofte også i hverdagene? Vi vil gerne kunne stå op og gå udhvilede på arbejde eller i skole - eller i børnehave….

Volden stiger eksponentielt med åbningstiderne i nattelivet. For hver time barerne har åbent efter midnat, stiger volden - specielt i den indre del af byen. Læs rapporten vedhæftet i høringssvar nr 39. Når I ikke ønsker at skære ned på antallet af natbevillinger i de hårdest ramte områder, påtager I politikere jer et meget meget stort ansvar. En anden rapport dokumenterer, at i de gader, hvor der er flest barer, der er også flest overfald, mest vold og flest tyverier - for slet ikke at tale om narko. Hvorfor erkender I det ikke?

Begynd med at fjerne natbevillingerne i hverdagene og gå så videre med de gode forslag i høringssvar 18, 33 og 39.

Svar til: 2021-0145883 af: Louise

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
60

INDSENDT AF
Louise

BY
København K

POSTNR.
1456

ADRESSE
Vestergade 27, 3th

HØRINGSSVAR
Tilslutter mig høringsvar nr. 31, 33, 39. Og de fleste andre også, faktisk.

Svar til: 2021-0145883 af: Britt Hansen

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
61

INDSENDT AF
Britt Hansen

BY
København K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Sankt Peders Stræde

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig Nørre Kvarters høringssvar.

Svar til: 2021-0145883 af: Ursula Rosenkrantz Ugilt

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
62

INDSENDT AF
Ursula Rosenkrantz Ugilt

BY
København K

POSTNR.
1456

ADRESSE
Vestergade 20 D

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig Nørre Kvarters Beboerforenings høringssvar nr. 39, svar nr. 18 fra Indre Bys Lokaludvalg og svar nr. 33.

Nattelivskultur er ikke kultiveret, så længe den udelukkende er på gæster og barers præmisser. Københavns Kommune tager ganske enkelt ikke beboernes udfordringer alvorligt og spilder enorme mængder ressourcer (og beboernes skattekroner) på at "lade som om", for at sikre politikere stemmer ved næste valg. Det er respektløst. Hverken Miljø og Teknik eller Politiet har nok ressourcer til at håndtere de mange klagesager over støjgener fra nattelivet. Hvis man fortsat ikke fra stat og kommune sætter flere ressourcer ind, skal man ændre på betingelserne, så der netop ikke er grund til at indgive klager. Det kan fx være færre barer, større spredning af barer, tidligere lukkelov samt alvorlig konsekvens for barer og gæster, der ikke overholder betingelserne. En forfejlet kampagne som "Respekt for Vestergade" er endnu et eksempel på penge, der bliver smidt direkte på gaden, da den udelukkende har signalværdi for politikerne og ikke ændrer på noget som helst.

Svar til: 2021-0145883 af: Lise Holm Thøisen

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
63

INDSENDT AF
Lise Holm Thøisen

BY
København K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Sankt Peders Stræde 33

HØRINGSSVAR

Jeg bakker 100% op om høringssvar fra Nørre Kvarters Beboerforening nr, 39, Indre Bys Lokaludvalg nr. 18 og Stræderne og Strøgets Beboerforening.

Jeg har boet i Indre By siden 1978 i Nørre Kvarter. Nørre Kvarter har altid været et livligt kvarter. Men indtil for ca 10 år siden var der altid gensidig respekt mellem beboere og restauranter/barer/natklubber. Det gik fløjten da politikerne, som vel at mærke ikke bor i Indre By, besluttede at vi skulle være en livlig by og matche Sunny Beach for vilde unge fra hele Sællland og Sydsverige. Hvorfor ikke satse på kvalitetsturisterne med alt det København har at byde på?

Svar til: 2021-0145883 af: Bjarne Antonisen

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
64

INDSENDT AF
Bjarne Antonisen

BY
København K

POSTNR.
1454

ADRESSE
Larsbjørnsstræde 16

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar #39.

Svar til: 2021-0145883 af: Carsten Krog

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
65

INDSENDT AF
Carsten Krog

BY
København K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Sankt Peders Stræde 32

HØRINGSSVAR
Jeg støtter op om høringssvar 18, 33 og 39.

Svar til: 2021-0145883 af: Jeannet Lass-Meyer

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
66

INDSENDT AF
Jeannet Lass-Meyer

BY
København K

POSTNR.
1455

ADRESSE
Studiestræde 43

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig hermed høringssvar nr. 18, 33 og 39.

Svar til: 2021-0145883 af: Peter Schmidt

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
67

INDSENDT AF
Peter Schmidt

BY
København K

POSTNR.
1452

ADRESSE
Teglgårdstræde 16a, 1 tv

HØRINGSSVAR

Støtter høringssvar nr 39

Svar til: 2021-0145883 af: Tascha

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
68

INDSENDT AF
Tascha

BY
København k

POSTNR.
1455

ADRESSE
Studiestræde 39 2 tv

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig høringssvar nr. 18, 33 og 39

Svar til: 2021-0145883 af: Lars F

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
69

INDSENDT AF
Lars F

BY
København K

POSTNR.
1455

ADRESSE
Studiestræde

HØRINGSSVAR
Som beboer i indre by bakker jeg op om høringssvar 18, 33 og 39. Mvh

Svar til: 2021-0145883 af: Lone Skov Al Awssi

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
70

INDSENDT AF
Lone Skov Al Awssi

BY
København K

POSTNR.
1152

ADRESSE
Løvstræde 10

HØRINGSSVAR

Jeg og min familie støtter beboerforeningernes og Lokaludvalgets høringssvar. Hvis Middelalderbyen og andre belastede områder, skal reddes fra er natteliv gået amok- så er det nu! København kan ikke både være en kulturbåren hovedstad med fokus på grønt miljø, sundhed og balance- samtidig med at byen har et usundt, voldeligt, utrygt drukbårent aften og natteliv. Den køber turister ikke i længden. Den branding er helt umulig

Svar til: 2021-0145883 af: Carine Plath

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
71

INDSENDT AF
Carine Plath

BY
København K

POSTNR.
1154

ADRESSE
Gråbrødretorv 11

HØRINGSSVAR

Jeg bakker op om høringssvar nr. 18 fra Indre By Lokaludvalg.

Svar til: 2021-0145883 af: Ulla Andersen

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
72

INDSENDT AF
Ulla Andersen

BY
Kbh. K

POSTNR.
1426

ADRESSE
Voldboligerne 7

HØRINGSSVAR

Jeg støtter fuldt ud høringssvarene 18,19,33 og 39

Svar til: 2021-0145883 af: Benjamin A. Wendelboe

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
73

INDSENDT AF
Benjamin A. Wendelboe

BY
København K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Skt. Peders Stræde 22

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 39 af Nørre Kvarters Beboerforening, men vil gerne tilføje at der godt kunne forsøges lidt mere fokus på intentionen bag virksomhederne der driver restauration i vores allesammens København. Man kunne eksempelvis se på om ejerkredsen selv havde vagter bag baren, men der er garanteret også mange andre måder at vurdere ånden. De mest åndssvage kunne for min skyld blive lukket på stedet, men skærpet tilsyn kunne være en måde at vise bare en smule interesse for beboernes ve og vel.

Desuden håber jeg at nogen på rådhuset skammer sig over corona-inddragelsen af byens parkeringspladser! Det er rigeligt at nogle kapitalistsvins byggeprojekter (for at øge deres egen formue) inddrager 10-15 pladser omkring Jarmers Plads, som det er tilfældet lige nu, men når så restauranter og caféer også får lov at tage 1-2 hver, og man så oven i købet begår fejl og giver barerne lov også, så bliver det sgu' for meget!

Svar til: 2021-0145883 af: Bodil Schaltz og Tom Flemming Nielsen

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
74

INDSENDT AF
Bodil Schaltz og Tom Flemming Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

BY
København K

POSTNR.
1211

ADRESSE
Brolæggerstræde 3

HØRINGSSVAR

Vi er desværre enige med høringssvarene 18, 31 og 33.

Venlig hilsen

Bodil Schaltz og Tom Flemming Nielsen

Svar til: 2021-0145883 af: jan grünwald

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
75

INDSENDT AF
jan grünwald

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Medlem af Stræderne og Strøgets Beboerforening

BY
københavmn k

POSTNR.
1208

ADRESSE
kompagnistr 37 A

HØRINGSSVAR

Jeg Støtter fuldt ud høringssvar nr. 33 fra SSB beboerforening.

Jan Grünwald

Svar til: 2021-0145883 af: Annemette Heilmann

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
76

INDSENDT AF
Annemette Heilmann

BY
Kbh. N.

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hermodsgade 19

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig helt, fuldt og aldeles høringssvar nr. 39!

Svar til: 2021-0145883 af: Ulrik Schack

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
77

INDSENDT AF
Ulrik Schack

BY
København K

POSTNR.
1307

ADRESSE
Sølvgade 23, 3.th.

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig Indre By Lokaludvalgs svar: høringssvar nr. 18 og 30.

Jeg er, i mit område, generet af larm (nattelig råben/tumult), affald (inkl. menneskeligt) og graffiti fra gæsterne på en lokal natklub. Jeg har egentlig stor veneration for, hvad den pågældende klub gør for den elektroniske musik, men området betaler også en høj pris herfor.

Generelt er der gået alt for meget "Sunny Beach" i Københavns natteliv. Det er beskrevet meget vel i disse høringssvar, i dagspressen og i lokale ugeaviser. Nu må der gerne være nogle, der forholder sig mere aktivt til de afledte problemstillinger og ikke blot ser det - unuanceret - som "liv" og penge i kassen (hvis det da overhovedet er en effekt).

Svar til: 2021-0145883 af: Rasmus Bryde

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
78

INDSENDT AF
Rasmus Bryde

BY
Kbh k

POSTNR.
1452

ADRESSE
Teglgårdstræde 4b

HØRINGSSVAR

Jeg tilsluttet mig høringssvar nr 18, 33 og 39.

Svar til: 2021-0145883 af: Peder Madsen

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
79

INDSENDT AF
Peder Madsen

BY
København K

POSTNR.
1218

ADRESSE
Chr. Borg Riddbane

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig høringssvarene 18, 19, 33, 39 og 57, -og egentlig alle de andre også…

Svar til: 2021-0145883 af: Peder Madsen

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
80

INDSENDT AF
Peder Madsen

BY
København K

POSTNR.
1218

ADRESSE
Chr. Borg Riddbane

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig høringssvarene 18, 19, 33, 39 og 57, -og egentlig alle de andre også…

Svar til: 2021-0145883 af: Jakob Bjørn

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
81

INDSENDT AF
Jakob Bjørn

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

BY
Københavm K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Skt. Pederstræde 35,1

HØRINGSSVAR

Jeg bakker 100 % op om høringssvar # 18, # 33, # 39.

Det kan ikke være rigtig, at vi skal leve med larm, druk, bræk , urrin og utrykke rammer for børn, ældre og turister. Det er ikke i orden, at indre by skal være en festzone. Ryk festen ud til Sofie hæstrup Andersens hoveddør - og andre poliiker der ønsker, at vores kvarter som en terror zone af unge der går amork . Vi var her først! Stop ude serveringen kl. 22:00 og luk indre by kl. 24.00. Gør som i London, Barcelona og andre storbyer. Der fungere det, hvorfor ikke her. Hvorfor skal vi være verdens mester i druk for unge og påskynde vold og unødig ballade. Vi er gidslr o vores egen by . HJÆLP OS!

Svar til: 2021-0145883 af: Bjarne Møller

APPLICATION DATE
21. juli 2021

SVARNUMMER
82

INDSENDT AF
Bjarne Møller

BY
København K

POSTNR.
1218

ADRESSE
Christiansborg Ridebane 4

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvarene nummer 18 19 33 39 og 57.

Svar til: 2021-0145883 af: Katharina Neergaard

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
83

INDSENDT AF
Katharina Neergaard

BY
København K

POSTNR.
1460

ADRESSE
Mikkel Bryggers gade 3 c

HØRINGSSVAR

Vi støtter høringssvar nr 33

Svar til: 2021-0145883 af: Kirsten Damgaard

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
84

INDSENDT AF
Kirsten Damgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION
nabo til Kødbyen

BY
København

POSTNR.
1657

ADRESSE
Eskildsgade 52

HØRINGSSVAR

Vedr. toiletfaciliter udenfor Kødbyen, når folk forlader området.Mange fester vider i midterrabatten Halmtorvet/Sønder Boulevard.

I skriver: Initiativer som kan iværksættes:
20. Øget toiletkapacitet i særligt belastede områder (kræver yderligere undersøgelse og finansiering)
21. Udvikling af alternative løsninger til toiletkapaciteten i særligt belastede områder (kræver yderligere undersøgelse og finansiering)

Der behøves ingen videre undersøgelser. Mange gadedøre,porte og kældernedgange her i Eskildsgade er regelmæssigt pisset til efter torsdag nat, fredag nat og lørdag nat. Det sker også der er fæces. Kulturligvis smider disse mentaliteter også flasker,papir osv.

Venligst sæt toiletter op på Sønder Boulevard.Venligst sæt låst port op i Eskildsgade mmod Halmtorvet, så folk ikke går igennem i nattetimerne og bruger vore nærområde som toilet.

Svar til: 2021-0145883 af: Poul Juhl

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
85

INDSENDT AF
Poul Juhl

VIRKSOMHED / ORGANISATION
beboer

BY
Kbh.

POSTNR.
1657

ADRESSE
Eskildsgade 52.2.mf

HØRINGSSVAR

Folk sviner også udenfor kødbyen om natten. I vores gade Eskildsgade. Det gælder urin, afføring og almindeligt skrald foruden knuste flasker. Det er ikke nogen fornøjelse at hente morgenbrød efter torsdag, fredag og lørdag nat med tis i gadedøren!

Svar til: 2021-0145883 af: Susan Juhl Jensen

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
86

INDSENDT AF
Susan Juhl Jensen

BY
Kbh K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Sankt Pederstræde 35.3

HØRINGSSVAR

Jeg er enig med Nørrekvarters beboerforenings høringssvar nr 39 og hørningssvar nr 18, samt svar nr 33 fra Strøget og strædernes beboererforeninger

Svar til: 2021-0145883 af: Martin T

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
88

INDSENDT AF
Martin T

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Nordens Plads 4

HØRINGSSVAR
Hvis i lukker nattelivet tidligt, flytter i bare larmen ud i byen. Præcis som man har set det indtil at de fik lov at holde åbent til 02. Jo længere åbent = mindre larm på gaden da folk bliver på barerne. Mange turister vælger Kbh pga natteliv, og ikke pga af en teater forestilling eller andet bras. Hold åbent længere betyder flere turist penge i kassen og mindre larm i gaderne.

Svar til: 2021-0145883 af: Aina Engelund

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
89

INDSENDT AF
Aina Engelund

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Blågårdsgade 4, 3. tv

HØRINGSSVAR

Her er kommet flere gode og saglige høringssvar fra lokaludvalg og beboerforeninger, som jeg støtter op om - blandt andet fra Indre by, Valby og Nørrekvarter.

Også høringssvar nr. 54 støtter jeg op om.

Her kan jeg tilføje lidt fra min oplevelse som beboer på indre Nørrebro.

Det var med gode intentioner, at der 10-15 år siden blev åbnet op for mange flere bevillinger og udeserveringer i København. Men det har i den grad haft en række negative konsekvenser for os beboere, der har været så uheldige at være bosat lige der, hvor kommunen har givet grønt lys til en mangedobling af bevillinger. Det er derfor tid til at trække nogle af de mange bevillinger tilbage. Balancen er for mange år siden tippet til den forkerte side set med beboer-øjne. Der er slet ikke længere kontrol med bevillingerne i kommunen, og overhovedet ingen kontrol med de konsekvenser, de påfører beboerne, de små butikker - og dermed byen som helhed.

Som beboer i Blågårdsgade i enden tættest på Nørrebrogade igennem 12 år (og før det 10 år rundt om hjørnet i Baggesensgade) har jeg og min familie været vidne til en massiv eskalering af bar- og restaurationslivets dominans. Således at der nu er tale om "væg til væg"- udeservering. For udefrakommende gæster i gadeplan opfattes dette tit som hyggeligt og som sydlandsk stemning. Men gaden er slet ikke dimensioneret til så mange mennesker og deres medfølgende parkerede cykler, som spærrer for almindelig gennemgang i gaden især til gene for beboerne, som bare skal til og fra sin egen hoveddør. Lydniveauet er steget voldsomt i takt med, at

antallet af udeserveringsarealer er steget. Og især i aften- og nattetimerne stiger støjen fra udendørsgæster i takt med, at alkoholen ryger ind i større og større mængder. Det er til stor gene for de mange beboere, som har til huse i gadens lejligheder. Vi har har en følelse af at være blevet reduceret til statister i kulisser, som ejerne af barerne kan lukrere på. Direkte dialog er også forsøgt af flere omgange. Men vi beboere er blevet mødt med med en meget konfrontatorisk og aggressiv tone fra barejernes side, hvor vi bliver opfordret til at ringe til politiet, hvis vi synes, der er et problem. Her virker det sim om, at cool cash er det eneste, der tæller - godt naboskab overhovedet ikke. Og det er nok fordi, at barejerne ikke mærker konsekvensen af at overskride reglerne. Tværtimod belønnes de økonomisk, når de lige overskrider deres udeserveringsarealer med ekstra borde og ikke regulerer på deres gæsters opførsel. Det betyder nemlig flere penge i kassen hver aften.

Svar til: 2021-0145883 af: Niels Holger Veien

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
90

INDSENDT AF
Niels Holger Veien

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Jagtvej 109A

HØRINGSSVAR
Jeg søtter svar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Brian Pedersen Greisen

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
91

INDSENDT AF
Brian Pedersen Greisen

BY
Roskilde

POSTNR.
4000

ADRESSE
Akacielunden 1, 2. Th

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Jesper Andersen

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
92

INDSENDT AF
Jesper Andersen

BY
København K.

POSTNR.
1104

ADRESSE
Ny Adelgade 12, 1.

HØRINGSSVAR

Jeg har boet i Indre By i mere end 40 år, og kan i dag ikke kende min bydel, Middelalderbyen. Der hersker ingen tvivl om længere hvem, der bestemmer i det offentlige rum - det gør nattelivsindustrien åbenbart. Hvor jeg, før Bevillingsnævnet gav natbevillinger ud med rund hånd, følte mig som beboer og med mulighed for ro i eget hjem, kan jeg nu ikke engang åbne mine vinduer uden at få generende støj og røg fra beværtningers kunder. Kunder, som fylder hele gaden og fortovene. Kunder, som er totalt ligeglade med, at der bor mennesker i gaden og sidst, men ikke mindst, beværtninger, som mener de bestemmer over gadens byrum - uden den mindste hensynstagen til beboerne.

Københavns kommune bør IKKE tillade udeservering i beboelsesområder. Københavns kommune bør ikke tillade beværtningens kunder at tage ophold udenfor efter kl. 22.00 i beboelsesområder. De regler hersker i mange andre storbyer, men KK tør ikke tage kampen op!

I vores gade står ofte 150 mennesker ude på selve gaden foran værtshus og cocktailbar - og det er feststemte (fulde folk). Der måles ugentlig over 70 dB - hvilke politikere vil bo sådan? Jeg inviterer gerne på en sen aftenkaffe, så politikerne vil få større forståelse for de mega udfordringer vi har. Tænk sig IKKE at kunne leve med ro i eget hjem, men leve med en konstant summen, råben og skrigen. Lyde, der går snildt igennem de over 300 år gamle mure. Lyde, som jeg slet ikke havde i mit hjem for blot 15 år siden!

Københavns kommune bør, for engang skyld, lytte til beboere, som i årevis har måtte kæmpe for en tålelig hverdag og søvn om natten - uden at modtage hverken hjælp eller medhold. Fokus fra KK har været erhvervet. Derved affolkes Indre By, og bydelen kan forfalde til endnu mere tivolisering og Sunny Beach.

Københavns kommune bør tage stilling til, om Middelalderbyen skal være en partyzone for udefrakommende unge, som hærger, tager narko og drager gennem de små, smalle gader med støjende adfærd. Adfærd, der stresser beboerne.

Hvad vil Københavns kommune? Bevare Middelalderens æstetik, særlige ånd og smukke bevaringsværdige bygninger? Bygninger, hvor der bor mennesker? Mennesker med lav indkomst og til leje. Mennesker med høj indkomst, og som ejer deres bolig. Mennesker, som vil blive tvunget ud af

deres boliger, fordi kommunen INGEN tiltag tager til, at imødekomme klager og indberetninger?

Hvem bestemmer? Kommunen eller nattelivsindustrien? Hvem udstikker planer for udvikling af byen? Rekom, Horesta eller beboerne?

Og nej, gader skal IKKE lukkes for at ændre byrum til opholdsrum for de spritstive nattelivsgæster ELLER for at barer og værtshuse kan profilere på udeservering og skabe ekstra profit på bekostning af beboere i gaden.

Gør København attraktiv som en by, hvor madscenen er attraktiv, og hvor nattelivet er KVALITETSBEVIDST! Sig stop til billigbarer med billigsprut til billige penge. Sig stop for billigt udseeende facader og KRÆV, at de skal holde orden og ro på deres gæster udenfor. Og der SKAL være konsekvenser, hvis det ikke overholdes, fx 3 strikes and you are out!

Lav en partyzone på fx Refshaleøen og få så lukket barerne med natbevillinger i Indre By. Som det er nu, er ingen stolte af at fremvise byen for turister en lørdag morgen.

Vil være interesant at få en undersøgelse om, hvor meget København får i indtægt fra restaurationsbranchen versus skatteindtægter fra byens borgere. De, der arbejder i 8ndustrien er ofte dårligt lønnet og det er nok også de færreste, som bor i lokalområdet, men kan lukke ned og tage hjem til deres egen bolig, hvor der hersker fred og ro. Der er INGEN respekt for hverken beboere eller lokalområder, når det handler om at tjene penge. Og det er mange penge der tjenes!

Svar til: 2021-0145883 af: Serhat

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
93

INDSENDT AF
Serhat

BY
København

POSTNR.
1220

ADRESSE
Frederiksholms kanal

HØRINGSSVAR

Støtter svar 87

Svar til: 2021-0145883 af: David Strand

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
94

INDSENDT AF
David Strand

VIRKSOMHED / ORGANISATION
David Strand

BY
KØBENHAVN K

POSTNR.
1173

ADRESSE
Peder Hvitfeldts Stræde 16

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig Nørre Kvarters Beboerforenings høringssvar nr. 39.

Svar til: 2021-0145883 af: Sebastian Hartmann Ekstrøm

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
95

INDSENDT AF
Sebastian Hartmann Ekstrøm

BY
København V

POSTNR.
1750

ADRESSE
Vesterfælledvej 50

HØRINGSSVAR

Jeg støtter svar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Søren Søndergaard Johnsen

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
96

INDSENDT AF
Søren Søndergaard Johnsen

BY
Kbh K

POSTNR.
1117

ADRESSE
Gl Mønt 14, 2tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Wendry Julius Dreier

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
97

INDSENDT AF
Wendry Julius Dreier

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Hjortøgade 10, 4tv.,

HØRINGSSVAR

Støtter forslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Line Thisen

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
98

INDSENDT AF
Line Thisen

BY
Frederiksberg c

POSTNR.
1870

ADRESSE
Bulowsvej 7b

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Leo Dam Juutilainen

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
99

INDSENDT AF
Leo Dam Juutilainen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Ingen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Christians svendsensgade 9

HØRINGSSVAR
Natteliv er ikke et undergrundsfænomen, men derimod et sundt tilbehør til enhver by der ønsker socialt velfungerende beboere. Man tager i byen for sjov, men Københavnerne ser aktid større og man går aldrig forgæves hvad enten man søger det seneste elektroniske musik eller bare vil være sine medborgere nær for en stund. Nogle steder er dansegulvene telefonfri så man kan danse uforstyrret hvilket viser at det rent faktisk ikke er forstyrrende for ens arbejde at feste. Endvidere viser det at nattekulturlivet er så veludviklet og at det er noget kommunen bør være forsigtig med at forstyrre.

Svar til: 2021-0145883 af: Lise Brink Andersen

APPLICATION DATE
22. juli 2021

SVARNUMMER
100

INDSENDT AF
Lise Brink Andersen

BY
København K

POSTNR.
1104

ADRESSE
Ny Adelgade 12, 1.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter fuldt ud hørings svarnummer 18, 33, 39 samt tillægsinfo. vedr. bidrag til kommunekassen fra borgere versus erhverv i svarnummer 34.

Svar til: 2021-0145883 af: Claus N

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
101

INDSENDT AF
Claus N

BY
København K

POSTNR.
1452

ADRESSE
Teglgårdstræde 12 C

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar nr. 18, 33 og 39

Svar til: 2021-0145883 af: Claus N

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
102

INDSENDT AF
Claus N

BY
København K

POSTNR.
1452

ADRESSE
Teglgårdstræde 12 C

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar nr. 18, 33 og 39

Svar til: 2021-0145883 af: Mie Steen Munch

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
103

INDSENDT AF
Mie Steen Munch

BY
København K

POSTNR.
1104

ADRESSE
Ny Adelgade 8

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 92

Svar til: 2021-0145883 af: Carsten Jørgensen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
104

INDSENDT AF
Carsten Jørgensen

BY
København K

POSTNR.
1209

ADRESSE
Badstuestræde 18D 1th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 33.

Svar til: 2021-0145883 af: Lene Christensen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
105

INDSENDT AF
Lene Christensen

BY
København K

POSTNR.
1209

ADRESSE
Badstuestræde 18D 1th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 33

Mvh. Lene Christensen

Svar til: 2021-0145883 af: Frederik Myhr

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
106

INDSENDT AF
Frederik Myhr

VIRKSOMHED / ORGANISATION
REKOM Group AS

BY
Kbh K

POSTNR.
1159

ADRESSE
Skindergade 7

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Amalie

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
107

INDSENDT AF
Amalie

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Finsensvej 8

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Annlaya

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
108

INDSENDT AF
Annlaya

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
Frederiksberg

POSTNR.
1202

ADRESSE
Roskildevej 98

HØRINGSSVAR

Høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Mads Lorenzen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
109

INDSENDT AF
Mads Lorenzen

BY
Roskilde

POSTNR.
4000

ADRESSE
Nymarks Vænge 54

HØRINGSSVAR
Jeg kan kun tilslutte mig høringssvar nr 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Kristian

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
110

INDSENDT AF
Kristian

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
Horsens

POSTNR.
8700

ADRESSE
Lindevej 8

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Julie Brodka

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
111

INDSENDT AF
Julie Brodka

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Vinhusgade 13b 1.th

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Tine Hansen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
112

INDSENDT AF
Tine Hansen

BY
Charlottenlund

POSTNR.
2920

ADRESSE
Jens Lillelunds Vej 7, 1th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Kim Thurmann

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
113

INDSENDT AF
Kim Thurmann

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Kulturmann ApS

BY
København K

POSTNR.
1264

ADRESSE
St Kongensgade 70,2

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Kim Thurmann

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
114

INDSENDT AF
Kim Thurmann

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Kulturmann ApS

BY
København K

POSTNR.
1264

ADRESSE
St Kongensgade 70,2

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Mathilde Rygaard

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
115

INDSENDT AF
Mathilde Rygaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Reykjaviksgade 1, 1tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Erik Harvig

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
116

INDSENDT AF
Erik Harvig

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Spaniensgade 20

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: William Stoltze

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
117

INDSENDT AF
William Stoltze

VIRKSOMHED / ORGANISATION
REKOM

BY
Gentofte

POSTNR.
2820

ADRESSE
Sønderbakken 26

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Mille Findlay

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
118

INDSENDT AF
Mille Findlay

VIRKSOMHED / ORGANISATION
REKOM

BY
København K

POSTNR.
1159

ADRESSE
Skindergade, 7

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Martin Secher Rasmussen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
119

INDSENDT AF
Martin Secher Rasmussen

BY
Aarhus

POSTNR.
8000

ADRESSE
Silkeborgvej 94, 1. Tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Martin Nick Wettrr

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
120

INDSENDT AF
Martin Nick Wettrr

BY
København

POSTNR.
1308

ADRESSE
Klerkegade 2

HØRINGSSVAR

Jeg støtter meget høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Markus Elberg

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
122

INDSENDT AF
Markus Elberg

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Nørrebrogade 151A, 5. TH.

HØRINGSSVAR

København er en storby. Storbyer er lig med kultur, liv, natteliv, unge mennesker, glæde, gang i den og alt hvad der hører til. København skal ikke være en by der sover - det har vi resten af Danmark til. København er og skal være en by man kan hygge sig i, og nyde et natteliv, der lever, om natten.

Jeg støtter høringssvar nr. 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Michael Schrøder

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
123

INDSENDT AF
Michael Schrøder

BY
Vejle Øst

POSTNR.
7120

ADRESSE
Toppen 20

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87, så vi fortsat kan have en levende hovedstad.

Svar til: 2021-0145883 af: Bo Sandby

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
124

INDSENDT AF
Bo Sandby

BY
Kbh. S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Axel heides gade 8

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: susanne mansig

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
125

INDSENDT AF
susanne mansig

BY
helsingør

POSTNR.
3000

ADRESSE
blichersvej 109 st th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Marlene

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
126

INDSENDT AF
Marlene

BY
Odense

POSTNR.
5000

ADRESSE
Åløkke Allé 29, 1.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Annette Grønkær

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
127

INDSENDT AF
Annette Grønkær

BY
København K

POSTNR.
1468

ADRESSE
Løngangstræde 23, 2.th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 33, 87 og 92

Svar til: 2021-0145883 af: Mia Dupuis Bernild

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
128

INDSENDT AF
Mia Dupuis Bernild

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Katrinedalsvej 16B 2. tv

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Sarah Stenius

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
129

INDSENDT AF
Sarah Stenius

BY
Frederiksberg

POSTNR.
1954

ADRESSE
Hostrups Have 48, 4. th

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Sara Carter

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
130

INDSENDT AF
Sara Carter

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Kurlandsgade 22

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Martin Jørgensen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
131

INDSENDT AF
Martin Jørgensen

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Allegade

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Christian Sørensen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
132

INDSENDT AF
Christian Sørensen

BY
Kbh s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Erik Eriksensgade 8

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Knud Christensen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
133

INDSENDT AF
Knud Christensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
REKOM

BY
Silkeborg

POSTNR.
8600

ADRESSE
Kliplevvej 9

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Dennis Hansen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
134

INDSENDT AF
Dennis Hansen

BY
Søborg

POSTNR.
2860

ADRESSE
Solnavej 36, 2th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Kasper Vogter Sohn

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
135

INDSENDT AF
Kasper Vogter Sohn

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Peter Bangs Vej 135 1 tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Line Bach

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
136

INDSENDT AF
Line Bach

BY
Rødovre

POSTNR.
2610

ADRESSE
Plantagevej 80 5. Th

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87!

Svar til: 2021-0145883 af: Christian Clausen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
137

INDSENDT AF
Christian Clausen

BY
Aalborg

POSTNR.
9000

ADRESSE
Christiansgade 23, 3. Th.

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Frederik Holmsteen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
138

INDSENDT AF
Frederik Holmsteen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Dorsia ApS

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lyongade 2, 3 Tv

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar **87**.

Svar til: 2021-0145883 af: Emil

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
139

INDSENDT AF
Emil

BY
KØBENHAVN SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
A. C. Meyers Vænge 13C 2.th

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Christian Mendez

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
140

INDSENDT AF
Christian Mendez

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom Group

BY
København K

POSTNR.
1366

ADRESSE
Nansensgade 26, 4.sal

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Nicolai Muldbak

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
141

INDSENDT AF
Nicolai Muldbak

BY
Aalborg

POSTNR.
9000

ADRESSE
Visionsvej 21, 4. 1

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Vibe Nørgaard

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
142

INDSENDT AF
Vibe Nørgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Beboer i Nørre Kvarter

BY
K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Sankt Peders Stræde 26

HØRINGSSVAR

Jeg er beboer i Indre by og tilslutter mig høringssvar nr 39 og har følgende yderligere bemærkninger: Jeg er helt enig i, at detailhandlens udskænkning efter midnat er kiilde til mange af nattelivets gener og derfor bør begrænses, men vi bliver nødt til at fastholde, at uden de mange barer og værtshuse, der har sen bevilling, ville problemet ikke opstå. Fordi en 7eleven i et yderkvarter har længe åbent, betyder det ikke, at gaderne der fyldes med fulde og larmende unge. Det er et samspil, hvor den store mængde af sene bevillinger spiller den støste rolle, og f eks aktørerne i høringssvar 87 har stadig et meget stort ansvar for de uacceptable tilstande. Vi har gennem corona hørt om de stakkels barer og natklubber, der har måttet holde lukket. Om de er stakkels, må være op til den enkelte at bedømme, men små er de ikke. REKOM reklamerer med, at de driver 175 barer i Norden, hvoraf de fleste ligger i Danmark, og beskæftiger 5000 mennesker. Rekom har 10 millioner gæster pr år og er en mægtig og magtfuld spiller i nattelivet og formentlig også i det såkaldte advisory board, der er en del af nattelivsplanen. Det er en væsentlig baggrund at kende, når antallet af bevillinger i Indre By skal drøftes. Balancen i vores kvarter, Nørre Kvarter, er for længst tippet. Vi ønsker at være et farverigt og sjovt boligkvarter med plads til butikker, caféer, barer, børn, unge og voksne. Men når en enkelt branche pludselig fylder for meget, er det til skade for alle andre end barejerne.

Svar til: 2021-0145883 af: Ingrid A Hansen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
143

INDSENDT AF
Ingrid A Hansen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Uldumvej 14

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Christiane Marie Friis Michaelsen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
144

INDSENDT AF
Christiane Marie Friis Michaelsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Artillerivej 116

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Jan øst

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
145

INDSENDT AF
Jan øst

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Uldumvej 14

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Camilla og Humberto Marques

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
146

INDSENDT AF
Camilla og Humberto Marques

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Curfew Copenhagen ApS

BY
København V

POSTNR.
1620

ADRESSE
Vesterbrogade 20

HØRINGSSVAR

Vi tilslutter os fuldstændig høringssvar nr. 87.

Da vi efterhånden har drevet bar i 6 år, er vores erfaring den, at problemet ikke ligger hos os professionelle, men den opstår når alkohol bliver solgt fra div. kiosker. som skaber en gadefest, og når gadefest nu engang er noget Københavns Kommune tydeligvis støtter, via div. festivaller mm., skal skylden ikke skydes over på os, der jo netop skaber de rette rammer.

I har skudt helt forbi skiven med den Høring, det er en ommer!

Svar til: 2021-0145883 af: Maria Nybraaten

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
147

INDSENDT AF
Maria Nybraaten

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Gjorslevvej 9

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Alexander Slemming

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
148

INDSENDT AF
Alexander Slemming

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Indre Vordingborgvej 22

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringsvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Sebastian Andersen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
149

INDSENDT AF
Sebastian Andersen

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Gråspurvevej 3

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Pernille Øst

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
151

INDSENDT AF
Pernille Øst

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Elbagade 6,4 th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Stine

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
152

INDSENDT AF
Stine

VIRKSOMHED / ORGANISATION
REKOM

BY
Åbyhøj

POSTNR.
8230

ADRESSE
Søren Frichs Vej

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Peter Hjulmand

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
153

INDSENDT AF
Peter Hjulmand

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Tårnby Torv 20 st th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Louise Nygreen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
154

INDSENDT AF
Louise Nygreen

BY
Aalborg

POSTNR.
9000

ADRESSE
Færøgade

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: SØREN Brogaard

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
155

INDSENDT AF
SØREN Brogaard

BY
Frederikshavn

POSTNR.
9900

ADRESSE
Ablidhaven

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Jim Jørgensen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
156

INDSENDT AF
Jim Jørgensen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Bergthorasgade

HØRINGSSVAR

Jeg støtter op om hørringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Rosa Sørensen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
157

INDSENDT AF
Rosa Sørensen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Rødegård 16

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Anker Pedersen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
158

INDSENDT AF
Anker Pedersen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Humlebækgade 8, 4th

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87. København skal være levende.

Svar til: 2021-0145883 af: Lars Christensen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
159

INDSENDT AF
Lars Christensen

BY
København K

POSTNR.
1363

ADRESSE
Vendersgade28, 4. Th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Helle Barrington

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
160

INDSENDT AF
Helle Barrington

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Bregnerødgade, 12, 3. tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Jannik Weber Lau

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
161

INDSENDT AF
Jannik Weber Lau

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Nitivej 1, 1. tv

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Bo Sørensen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
162

INDSENDT AF
Bo Sørensen

BY
Esbjerg

POSTNR.
6700

ADRESSE
Frodes

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Lars Nielsen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
163

INDSENDT AF
Lars Nielsen

BY
KBH K

POSTNR.
1307

ADRESSE
Sølvgade 100, 2

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87 og går ind for et åbent og levende København også efter kl 02 om natten.

Svar til: 2021-0145883 af: Jesper Billegaard Olsen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
164

INDSENDT AF
Jesper Billegaard Olsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lemberggade 4, 4 sal

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Søren Larsen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
165

INDSENDT AF
Søren Larsen

BY
Virum

POSTNR.
2830

ADRESSE
Astilbehaven 36

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Jesper Jørgensen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
166

INDSENDT AF
Jesper Jørgensen

BY
Varde

POSTNR.
6800

ADRESSE
Hjertingvej 2c

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Jonathan Nilsson

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
167

INDSENDT AF
Jonathan Nilsson

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Helmer Søgaards alle 19

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Emilie Schelle Hvoldal

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
168

INDSENDT AF
Emilie Schelle Hvoldal

BY
Aarhus V

POSTNR.
8210

ADRESSE
Viggo Stuckenbergsvej 5. St. Tv.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter forslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Line Sehested-Larsen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
169

INDSENDT AF
Line Sehested-Larsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
REKOM ApS

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Kronprinsesse sofies vej 6

HØRINGSSVAR

Jeg støtter op omkring høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Benjamin Marker

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
170

INDSENDT AF
Benjamin Marker

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Reberbanegade 13

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Jesper

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
171

INDSENDT AF
Jesper

VIRKSOMHED / ORGANISATION
REKOM

BY
Vesterbro

POSTNR.
1750

ADRESSE
Vesterfælledvej 3A

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Alexander Olsen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
172

INDSENDT AF
Alexander Olsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
København k

POSTNR.
1456

ADRESSE
Vestergade 21, 2.th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Jimmy Boye

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
173

INDSENDT AF
Jimmy Boye

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Allegade 4

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87!

Svar til: 2021-0145883 af: Christopher Rode

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
174

INDSENDT AF
Christopher Rode

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
Aarhus

POSTNR.
8000

ADRESSE
Dirch Passers Gade 35, 2.3

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar nr 87!

Svar til: 2021-0145883 af: Cathrine Valentiner Nielsen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
175

INDSENDT AF
Cathrine Valentiner Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Pernod Ricard

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Bogholder allé 15 st th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 87!

Svar til: 2021-0145883 af: Morten Erichsen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
176

INDSENDT AF
Morten Erichsen

BY
Østerbro

POSTNR.
2100

ADRESSE
Blegdamsvej 74a

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Jesper Hillestrøm

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
177

INDSENDT AF
Jesper Hillestrøm

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Redaktør

BY
København K

POSTNR.
1151

ADRESSE
Valkendorfsgade 11

HØRINGSSVAR

I beboede områder bør der som udgangspunkt ikke være udeservering. Hvis man alligevel vælger, at det er muligt, bør der være tidsbegrænsning på til kl. 20.00. - alle ugens dage. Beboerne i området skal op og på arbejde næste dag. Området for den pågældende restaurations udeservering bør fremgå tydeligt af et skilt, således at området pludselig ikke bliver udvidet og udvidet som vi ser på f.eks. Gråbrødre Torv, hvor kommunens kontrol fejler gang på gang.

Man har fra politisk hold vist en utrolig lav indsigt i at lave 'forsøgs gågader' med træer og bænke og ingen parkering af biler i Middelalderbyen. Resultatet: Vores gader er nu udstyret til offentlige nødtørftssteder, da der er rigeligt med træer til formålet. Beboerne har mistet deres parkeringspladser, hvilket har ført til, at biler om aftenen og natten har mulighed for at race uhindret gennem gaderne i høj fart, da der ikke er parkerede biler, der naturligt dæmper farten. På bundlinien mere larm og tis i gaderne – tænker man sig slet ikke om? Forsøget er mislykket.

Skraldespandene i KK bør udstyres med plastikposer nede i spanden (Ligesom i Frederiksberg kommune). Resultat: Det er nemmere for renovatøren. 'Skidtspande' undgås.

Svar til: 2021-0145883 af: Nichlas

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
178

INDSENDT AF
Nichlas

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Tyrolia bier klub

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Stolemagerstien 3

HØRINGSSVAR

Syndes personligt det ville ødelægge de ungens muligheder for være unge på ved at lukke kl 00. Kan godt forstå nogle som bor der syndes det er trals men samtidig har de os selv valgt at bo der selv om de ved at det er tæt på byen. Folk skal have lov til at være unge og fordi folk for ondt i røven skal det ikke ødelægge ungdommen for alle de unge

Svar til: 2021-0145883 af: Nichlas

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
179

INDSENDT AF
Nichlas

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Tyrolia bier klub

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Stolemagerstien 3

HØRINGSSVAR

Syndes personligt det ville ødelægge de ungens muligheder for være unge på ved at lukke kl 00. Kan godt forstå nogle som bor der syndes det er trals men samtidig har de os selv valgt at bo der selv om de ved at det er tæt på byen. Folk skal have lov til at være unge og fordi folk for ondt i røven skal det ikke ødelægge ungdommen for alle de unge

Svar til: 2021-0145883 af: Jeppe Hansen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
180

INDSENDT AF
Jeppe Hansen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Carl Jacobsens Vej 37C

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Caroline Jalo

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
181

INDSENDT AF
Caroline Jalo

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Kastrupkrogen 4 02

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Julie Jensen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
182

INDSENDT AF
Julie Jensen

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Åstrupgårdsvej 2, 1th

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Mads Skou Pedersen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
183

INDSENDT AF
Mads Skou Pedersen

BY
Viborg

POSTNR.
8800

ADRESSE
Møgelvang 43

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Ted Dako

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
184

INDSENDT AF
Ted Dako

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade 183, 1.3.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Jon Kristian Wandahl Hansen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
185

INDSENDT AF
Jon Kristian Wandahl Hansen

BY
København K

POSTNR.
1312

ADRESSE
Gammelvagt 1, 2, tv

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Susan Thorpe, medlem af Bryggen For Alle (BFA)

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
186

INDSENDT AF
Susan Thorpe, medlem af Bryggen For Alle (BFA)

BY
København 2300

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 17, 3.t.v.

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar nr. 17, 18, 33, og 34. Derover, se venligst vedhæftede filer.

MATERIALE:
bliv hoert juli 2021.pdf
bondams oerepropper.pdf

Hørings af Restaurations- og Nattelivsplan 2021

Flot vision: **"Respektér din nabo"**, overskriften i udkastet til 2021 opdatering af Restaurations- og Nattelivsplan. Men, **effektive midler for at opnå målet savnes.**

Beboernes helbred står på spil når visionen ikke kan føres ud i livet. Flere og flere studier påviser, at ***støj påvirker helbredet***! Jf. WHO *(World Health Organization)* viser tilgængelige vurderinger, at støj i miljøet udgør den næsthøjeste helbredsrisiko efter luftforurening *(s. 22, Environmental Noise Guidelines for the European Region, 2018)*.

Hvilke effektive midler kan befordre, at opnå målet? Analogien Soundboksens medstifter og CEO, Jesper Theil Thomsen fremhæver ang. hastighedsbegrænsninger på vejene rammer plet: Bare fordi biler **kan** køre 140 km/time, er det ikke ensbetydende med, at man ***skal*** gøre det. **Opdragelse. Tilvænning. Lovgivning.** Tre vigtige 'ingredienser', der tilsammen bidrager til, at vi – stort set – overholder fartbegrænsninger. Der lovgives om disse. Dette er ikke tilfældet for 'fritidsstøj'. Her gælder kun retningslinjer. Retningslinjer der hverken respekteres eller håndhæves adækvat. Venlig, hyggelig dialog, der er blevet forsøgt i årsvis, har ikke været tilstrækkeligt til at opnå den nødvendige adfærdsændring i det offentlige rum.

Nuværende miljølovgivning vedr. støj i nærhed af boliger angår kun industriel støj og er fra 1984. Indtil miljølovgivningen opdateres til nuværende standarder og inkluderer også 'fritidsstøj', benyt den allerede eksisterende lovhjemmel i *Ordensbekendtgørelsen (BEK nr. 511: §§ 3, 8, 14 stk. 2, og §16)*. **Kommunen kan og bør kæmpe for hurtigt godkendelse af den længe efterlyste kommunale ordenskorps,** der har hjemmel til at håndhæve lovgivning! **Samtidigt**, skal der budgetteres tilstrækkelige midler til ansættelse af det antal medarbejdere der skal til for at opnå effektiv håndhævelse **i hele byen –** parker såvel som Indre By. Ved konsekvent håndhævelse af allerede eksisterende lov, kan man indenfor en kort periode, allerede nu ændre kulturadfærdsmønstret. Problemet med støj i det offentlige rum har stået på alt for længe *(se vedhæftede artikel fra Berlingske debat i 2007: 'Bondams øreproppper')*. Og det er kun blevet værre!

Ønsket er, at København **for alvor** bliver en **by for alle**. En by der rummer alle aldre, beboere, gæster, samt turister. Man kan – trods alt (!) – sagtens hygge sig og feste i det offentlige rum uden at udgøre en utålelig, helbredsfarlig gene for sine medmennesker.

Bondams øreproppper

Af Christina Majcher, debat@berlingske.dk,Lørdag den 9. juni 2007, 03:30

Ritt og Bondam vil have mere »Gang i København«, og det vil natklubejere og nattelivselskere også. Men støjfølsomme lejlighedsejere har fået nok, og embedsmænd, der skal administrere reglerne, forsøger at gøre alle tilfredse. Hvem tilhører byen egentlig? Dem der larmer - eller dem der tier mest?

Der er gang i det københavnske natteliv som aldrig før, og der er politisk velvilje til at sætte endnu mere skub i tingene. Et netop vedtaget forslag om at tillade udeservering efter klokken to om natten i Nyhavn og omkring Rådhuspladsen peger i retning af, at bar- og natklubejere i hovedstaden går mindre restriktive tider i møde - men hvordan håndterer man sammenstødet mellem folk, der gerne vil feste, og folk, der gerne vil sove i de smalle gader i indre by? Og er det overhovedet muligt at få sin nattesøvn, når man bor ved siden af en natklub?

Vi har talt med en natklubejer i city, en støjgeneret nabo, embedsmanden fra Miljøkontrollen, som rykker ud, når der klages, og politikeren, der står bag forslaget om mere »Gang i København«.

DENNIS VANG HANSEN er en af de virksomhedsejere, som hovedstadens politiske topledelse gerne vil hjælpe med deres nye initiativ. Dennis er bestyrer og medejer af spillestedet Nadsat, som er et af de vigtigste faste samlingssteder for den københavnske elektroniske musikscene - et miljø der efterhånden har tiltrukket sig international opmærksomhed, ikke blot på grund af mange succesfulde danske producere og dygtige dj's, men også på grund af det livlige natteliv, der har suget ganske imponerende mængder af internationale dj-navne til byen gennem de sidste par år.

Siden Dennis overtog lokalerne i Hyskenstræde sammen med Bezz Mortazawi i sommeren 2005 og åbnede den kombinerede natklub, cafe og pladebutik, har lokalerne i Hyskenstræde dannet ramme om lige præcis den slags kreativ iværksætterkultur, som Rådhus-politikerne gerne vil have mere af. Men beboere i gaden klager over larm fra natklubben og Dennis påpeger, at støjreglerne er nødt til at blive ændret, hvis det skal være muligt at drive en virksomhed som Nadsat i indre by - for i øjeblikket skal han overholde et lydniveau, som ikke fungerer for en natklub:

»92 db på dansegulvet er ikke måden at levere musikken på. Vi har prøvet at eksperimentere med at skrue op til 98 db på dansegulvet, mens vi spillede lavere i resten af huset, men det resulterede i klager, og nu er vi så blevet reguleret tilbage til udgangspunktet. Det er så lavt, at man ikke kan føle musikken. Og det er tydeligt, at folk står afventende og kigger i stedet for at danse.«

Han er dog ikke utilfreds med myndighederne: «Vi har samarbejdet med Miljøkontrollen hele vejen igennem. Jeg ser dem som samarbejdspartnere og løsningsskabere frem for årsagen til konflikt og har på intet tidspunkt følt mig uretfærdigt behandlet. De får klagerne ind på deres skrivebord og prøver at mægle mellem parterne, og de gør deres arbejde rigtig godt, men de er bundet af nogle regler, som er svære at arbejde under«.

Hvorfor?

»Så vidt jeg er orienteret, er den lovgivning, vi skal forholde os til, tilbage fra 80erne. Byen skulle meget gerne have udviklet sig siden dengang - også på et støjmæssigt niveau. København bliver aldrig den metropol, vi kæmper for, at den skal blive til, med de nuværende regler. Konsekvensen for os er, at vi skal lydisoleres; ellers kan vi ikke fortsætte med at drive en klub hernede. Vi regner med, at det kommer til at koste omkring en kvart million kroner at isolere. Men hvis vi ikke får lyden mere op at køre, forsvinder publikum, og så dør vi stille og roligt.«

Det er CLAUS BECK SCHMIDT fra Teknik- og Miljøforvaltningen, der modtager støjklager fra beboerne og tager ud for at kigge på de enkelte sager. 90 procent af hans arbejde består ifølge ham selv i at mægle mellem de enkelte parter. Det er også Claus, der specifikt tager sig af sagen omkring Nadsat.

Er det nogle rimelige støjrammer, du skal håndhæve?

»Nogle gange er den eksterne støj - trafikken og larmen fra gaden - højere end de krav, vi kommer og stiller til

restaurationerne. Vi prøver at se på de konkrete sager og få tingene til at falde i hak, så både beboere og restaurationer kan leve med løsningen. Men når vi ikke kan løse en sag på dialogmåden, er vi nødt til at falde tilbage på reglerne. Og de kan godt være lidt stive i visse situationer.«

Tal fra kommunen viser, at antallet af støjklager er steget med 25 pct. i løbet af de sidste tre år. Er København ved at blive befolket af typer, der gerne vil have ro?

»Det er i hvert fald ikke fordi, der nødvendigvis er kommet mere støj og flere restaurationer«, siger Claus Beck Schmidt og fortsætter: »Generelt sker der en omvæltning i byen nu: Man betaler efterhånden 3-4 millioner for en lejlighed, og det er dyrt at bo her. De, der flytter ind, er derfor veluddannede og kritiske og stiller store krav til deres omgivelser - og finder også lynhurtigt ud af, hvordan reglerne er, og hvordan man klager. Men bortset fra det har jeg nu en fornemmelse af, at folk er rigtig gode til at finde ud af det derude. De fleste, vi snakker med, har prøvet at finde en løsning, før de kontakter os.«

Hvordan løser man sådan en sag som Nadsat?

»De er blevet presset rimelig meget efterhånden, og nu er de nødt til at få isoleret. Og det er vel penge, de må låne sig frem til, for det er jo ikke, fordi de skovler penge ind i sådan en natklub. Jo mere beboelse, der kommer i indre by, jo sværere bliver det at køre sådan nogle steder. Hvis man skal følge de nuværende regler, er man jo nærmest nødt til at skære nattelivet ud af indre by og eksportere det et andet sted hen, hvor der kun ligger erhverv. Men hvor er det? Ude på Refshaleøen?«

PREBEN FUNDER ejer naboejendommen til Nadsat, Hyskenstræde nr. 12, og har også tidligere ejet den bygning, Nadsat ligger i. Funder bor selv på 3. sal i nr. 12 og lejer første- og andensalen ud til to lejere -én på hver etage:

»Jeg har et vidunderligt hus, jeg lige har sat tiptop i stand med lydisolerede vinduer. Så er det irriterende, at man ikke kan sove, fordi der kommer musik op igennem muren hele natten. Alle skal have lov til at være herinde i byen, og ja, der skal være støj. Men os, der bor her, skal også være her. Jeg synes, det er fuldstændigt knald i låget at give tilladelse til en natklub med kl. 5-bevilling i en bygning med beboelsesejendomme på begge sider. Det er en gammel gade og husene står tæt. Vores gård er lukket hele vejen op til taget, så lyden runger hele vejen op, og brandmuren giver også ekstra svingninger. Når der gives tilladelse til diskoteker, burde den slags ting bliver undersøgt.«

»Køkkenudsugningsanlægget fra restaurationen inde fra Kompagnistræde nr. 4 blæser faktisk også lige ud i det samme lukkede miljø, så der ligger en dunst af flæsk inde i gården om dagen, og om natten er der musik inde fra tieren. Støj fra den ene side, stinkende mad fra den anden og huslejer, der stiger og stiger. Mine lejere kan ikke holde det ud.«

Preben Funder er ikke imponeret over, hvad der sker, når man ringer til Miljøkontrollen og mener generelt ikke, at kommunen tager problemet alvorligt, men han har tænkt sig at blive ved med at klage, indtil der sker noget:

»Det er trods alt os, der betaler skatten. Og så må man altså undersøge, hvor støjen generer mindst, og hvor man kan placere tingene fornuftigt, når man giver tilladelser. Dennis betaler også en høj husleje. Og han skal jo have diskoteket til at køre for at kunne betale den. Jeg er ikke ude på at genere ham, men han skal rette sig efter loven.«

Hvis man ikke kan tåle larmen i indre by, burde man så ikke bare flytte?

»Jeg har altså boet her i snart 30 år. Den indre by summer af liv; det er da også derfor, vi bor herinde - men vi skal jo ikke generes. Musik til kl. 4 om morgenen - det er ikke til at holde ud. Nu inviterer jeg Klaus Bondam ind for at overnatte i min lejlighed. Han vil jo så gerne have, at der skal være spektakel og liv. Så må vi se, om han kan holde ud ikke at kunne sove fra 22 til 6.«

Miljø- og teknikborgmester KLAUS BONDAM (R) er til borgermøder og i debat-tråde på sit website blevet anklaget for at have en arrogant »Du kan jo bare flytte«-attitude over for borgere, der klager over larm i byen og angriber de politiske tiltag, som muligvis vil øge den yderligere. Men han påpeger, at det ikke er det, han mener:

»Der er nogen mennesker, der synes, det er røvirriterende at bo ved siden af et spillested, og andre mennesker, der ville give deres højre arm for at bo der. Og vi skal være her alle sammen. Når man bor i en by, så må man også acceptere lidt mere, end man ville gøre, hvis man boede i Værløse bymidte. Storbyen har altid tiltrukket mange forskellige mennesker, som skal finde ud af at bo sammen.«

Bondam forklarer, at kommunen med »Gang i København« forsøger at efterkomme et bredt ønske om en by med mere liv, også efter midnat: »Når man laver de her enqueter i Alt om København om fredagen, er der mange, der siger: »Bare der var et sted, man kunne få lov til at sidde udenfor efter klokken 12«. Det er virkelig noget, man efterspørger. I forhold til Nyhavn har der rejst sig en vis kritik, men jeg tror ikke helt på de skrækvisioner, som er blevet malet op. Vi snakker om et område, hvor der bor 214 mennesker, og det har altså været et forlystelsesområde i over 400 år med adskillige millioner besøgende hver sæson.«

Du har sagt, at vi skal vænne os til at bo i en metropol. Er der lidt forkælet forstadsbo over københavnerne?

»Jeg tror mere, det er noget med, at vi på vanlig dansk facon gerne vil have det hele. Vi vil gerne have ro og fred og fuglesang, når det passer os, men vil også slå ordentligt til Søren, når vi går i byen. Jeg er 43 og lever et stille og roligt borgeligt liv nu, hvor jeg helst går i seng kl. 23, men jeg kan da godt huske dengang, det var utænkeligt for mig ikke at skulle ud både fredag og lørdag. Det er vigtigt, at man ikke glemmer, at man selv har været der engang, for så bliver ens rammer måske lidt videre. Jeg har intet problem med, at folk klager og gør opmærksom på nogle problemer, men man må også acceptere, at der kan være nogle andre synspunkter.«

Hvad gør man for dem, som er så uheldige, at de bor lige ved siden af en natklub, som har fået en 5-bevilling?

»Det sætter jo ikke de regler ud af spil, der i øvrigt gør sig gældende mht. støjisolering. Hvis man indretter et diskotek, er man forpligtet til at sørge for, at der er styr på det. Men i forhold til indre by er man nødt til at have nogle ret vide rammer for, hvad der kan foregå, medmindre man ønsker, at hovedstadens centrum skal minde om en forstad. Mit forslag vil være, at man sætter sig ned sammen og ser på, hvilke tekniske løsninger, der er mulighed for, så beboerne ikke bliver generet.«

Kunne man forestille sig, at der kunne blive bevilget penge til dyr isolering, som spillestedet ikke selv har råd til?

»Det må vi gå ind og se på. De spiller jo en kulturel og erhvervsmæssig rolle i København.«

Ejeren af den ene beboelsesejendom er i færd med at udforme et brev, hvor han inviterer dig til at overnatte i bygningen. Hvordan tror du, den nat vil forløbe?

»Nu har jeg ikke fået brevet endnu, men det vil sikkert forløbe udmærket. Jeg har et relativt godt sovehjerte, og ellers har jeg nogle fantastiske øreproppper, som jeg bruger, når jeg flyver, og når min mand snorker. De lukker alt ude.«

Larmer det, hvor du bor?

»Jeg bor i Guldbergsgade ved Jagtvej. Nede i den anden ende af gaden ved Skt. Hans Torv er der jo et tilsvarende problem som det, vi taler om her, fordi man byggede nogle pæne boliger lige ved siden af Rust. Det er et godt eksempel på, at man skal være bedre til at planlægge, hvor tingene skal ligge henne. Men Rust lå der først.«

Websitet anvender cookies til at huske dine indstillinger, statistik og at målrette annoncer. Denne information deles med tredjepart. Læs mereOK

Svar til: 2021-0145883 af: Kristian Hartig

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
187

INDSENDT AF
Kristian Hartig

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
Roskilde

POSTNR.
4000

ADRESSE
Helligkorsvej 19

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Morten Hjulmand

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
188

INDSENDT AF
Morten Hjulmand

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
C. M. Larsens alle 16

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Manja

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
189

INDSENDT AF
Manja

BY
Allerød

POSTNR.
3450

ADRESSE
VESTERVANG 28

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Simon Christensen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
190

INDSENDT AF
Simon Christensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
Kbh S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Krimsvej 1b 5mf

HØRINGSSVAR

Bevar nattelivet i København!

Svar til: 2021-0145883 af: Bettina Hartmann

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
191

INDSENDT AF
Bettina Hartmann

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Beboer

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Snorresgade 7, 3. th.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 17, 18, 30, 33, 34, 39, og 186.

Svar til: 2021-0145883 af: Frederik Kollberg

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
192

INDSENDT AF
Frederik Kollberg

BY
København V

POSTNR.
1662

ADRESSE
Saxogade 8a, 5th

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Simon

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
193

INDSENDT AF
Simon

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Krimsvej 1b

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87!

Svar til: 2021-0145883 af: Claus Kjær

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
194

INDSENDT AF
Claus Kjær

BY
S.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Njalsgade

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 34...

Svar til: 2021-0145883 af: Thomas Larsen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
195

INDSENDT AF
Thomas Larsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Baren / Rekom

BY
Herning

POSTNR.
7400

ADRESSE
Østergade 11

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringsforslag nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Jeppe Elbæk

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
196

INDSENDT AF
Jeppe Elbæk

BY
Roskilde

POSTNR.
4000

ADRESSE
Holbækvej 6

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringsforslag 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Thomas Skov

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
197

INDSENDT AF
Thomas Skov

BY
Vejle

POSTNR.
7100

ADRESSE
Langelinie 17a

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: bjarne karstad

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
198

INDSENDT AF
bjarne karstad

BY
københavn K

POSTNR.
1455

ADRESSE
studiestræde 16 A

HØRINGSSVAR

jeg tilslutter mig høringssvar nr. 39 fra Nørre Kvarters Beboerforening

Svar til: 2021-0145883 af: MICHAEL Sørensen

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
199

INDSENDT AF
MICHAEL Sørensen

BY
Vejle Øst

POSTNR.
7120

ADRESSE
Juelsmindevej 260

HØRINGSSVAR
Jeg støtter hørings svar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Vibeke Rudolph

APPLICATION DATE
23. juli 2021

SVARNUMMER
200

INDSENDT AF
Vibeke Rudolph

BY
københavn K

POSTNR.
1455

ADRESSE
studiestræde 16 A

HØRINGSSVAR

jeg støtter høringssvar nr 39

Svar til: 2021-0145883 af: Nicoline Gramstrup

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
201

INDSENDT AF
Nicoline Gramstrup

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Carl Jacobsens Vej

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Mikael Meldgaard

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
202

INDSENDT AF
Mikael Meldgaard

BY
KBH NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Frederikssundsvej 81E, 5.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Lærke Foss

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
203

INDSENDT AF
Lærke Foss

BY
København k

POSTNR.
1453

ADRESSE
Skt Peders Stræde 27,2

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar #39

Svar til: 2021-0145883 af: Line Halskov

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
204

INDSENDT AF
Line Halskov

BY
Haderslev

POSTNR.
6100

ADRESSE
Hansborggade 1

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Maria Amalie Møller

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
205

INDSENDT AF
Maria Amalie Møller

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Vigerslevvej 148

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Louise Bering

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
206

INDSENDT AF
Louise Bering

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Pakkerivej 23, 2.3

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Mary Ryan

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
207

INDSENDT AF
Mary Ryan

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 65, 4mf

HØRINGSSVAR
Jeg støtter op om høringssvar nr. 18 fra Indre By Lokaludvalg.

Svar til: 2021-0145883 af: Jens Rise Larsen

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
208

INDSENDT AF
Jens Rise Larsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 65. 4 mf

HØRINGSSVAR
Jeg støtter op om høringssvar nr. 18 fra Indre By Lokaludvalg

Svar til: 2021-0145883 af: Peter Schlebaum

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
209

INDSENDT AF
Peter Schlebaum

BY
Copenhagen

POSTNR.
2100

ADRESSE
Holsteinsgade

HØRINGSSVAR

Som administrator i Facebook gruppen "Os mod nedlukningen af nattelivet i København" som i skrivende stund rummer 10400 medlemmer, så er vi glade for også at kunne bidrage i høringen.

Vi støtter selvfølgelig op om en trygt natteliv i København, men mener ikke dette skal gøre på bekostning af restaurationer, barer osv. Vi mener at en del af charmen ved lige orækcis København er at vi også har et livligt natteliv, hvor div. Musikarter også får lov at blomstre. Vi mener klart at vores glade natteliv bidrager til at turister tager turen til København, og ønsker at opleve hvordan danskerne/københavnerne hygger sig. Vi mener der skal ses på hvordan gaderne gøres trygge i de sene nattetimer og også hvor kan man bedre kan håndtere skrald og lign.
Derfor ser vi gerne at nogle af de tiltag der nævnes i høringssvar nr. 87 kan støttes, og tænker desuden at man skal gøre politi/myndigheder mere synlige i gaderne om natten, og lade nattelivet leve på natklubber/restaurationer, hvor der er vagter som kan sørge for ro og orden.

håber meget vi ender ud med et forslag som ikke dræber byen totalt, så byen stadig vil være attraktiv for både unge og ældre.

Svar til: 2021-0145883 af: Joachim Christian Møller

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
210

INDSENDT AF
Joachim Christian Møller

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Ingrid Marievej 70, 4 th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringsvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Danni

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
211

INDSENDT AF
Danni

BY
København nv

POSTNR.
2400

ADRESSE
Degnestavnen 3, 2 tv

HØRINGSSVAR

Hej, Jeg tilslutter mig høringssvar 87, tak

Svar til: 2021-0145883 af: Kristian

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
212

INDSENDT AF
Kristian

BY
København

POSTNR.
1050

ADRESSE
Frederiksberg

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Katrine Rasmussen

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
213

INDSENDT AF
Katrine Rasmussen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Vølundsgade 12, 4th

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Rene Sliwa

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
214

INDSENDT AF
Rene Sliwa

BY
København V

POSTNR.
1763

ADRESSE
Dannevirkegade 24 st tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Philip Fenton

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
215

INDSENDT AF
Philip Fenton

VIRKSOMHED / ORGANISATION
REKOM

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tyrolsgade 10

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Thilde Dahl

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
216

INDSENDT AF
Thilde Dahl

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hiort Lorenzens gade 27

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Maria Hansen

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
217

INDSENDT AF
Maria Hansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
REKOM

BY
Hillerød

POSTNR.
3400

ADRESSE
Petersborgvej 16

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Nicolaj Korsholm Eskesen

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
218

INDSENDT AF
Nicolaj Korsholm Eskesen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Vestre Alle 12

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Daniel Porter

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
219

INDSENDT AF
Daniel Porter

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Amager Landevej 34 4b

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Andri dan j.

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
220

INDSENDT AF
Andri dan j.

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Else alfelts vej 64b

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Cian O'Hare

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
221

INDSENDT AF
Cian O'Hare

BY
København

POSTNR.
1633

ADRESSE
Kleinsgade 1

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringsvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Fredrik Tram

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
222

INDSENDT AF
Fredrik Tram

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Bystævneparken 19, 7.7

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Laurits Frederik Lehmann

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
223

INDSENDT AF
Laurits Frederik Lehmann

VIRKSOMHED / ORGANISATION
REKOM

BY
København K

POSTNR.
1055

ADRESSE
Tordenskjoldsgade 19, 4. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Samuel Heilberg

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
224

INDSENDT AF
Samuel Heilberg

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
Frederiksberg C

POSTNR.
1813

ADRESSE
Henrik Ibsensvej 17, 5 tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Nana Torp

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
225

INDSENDT AF
Nana Torp

BY
Kbh K

POSTNR.
1366

ADRESSE
Nansensgade 30

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 39

Svar til: 2021-0145883 af: Casper Buddig

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
226

INDSENDT AF
Casper Buddig

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Tyrolia Bier Klub

BY
København K

POSTNR.
1415

ADRESSE
Overgaden oven vandet 94

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Paik christensen

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
227

INDSENDT AF
Paik christensen

BY
København

POSTNR.
1437

ADRESSE
Galionsvej 27

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Frederik Brinch

APPLICATION DATE
24. juli 2021

SVARNUMMER
228

INDSENDT AF
Frederik Brinch

BY
Fredensborg

POSTNR.
3480

ADRESSE
N. W. Gadesvej 12

HØRINGSSVAR
Jeg støttet høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Benedicte

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
229

INDSENDT AF
Benedicte

BY
København

POSTNR.
1763

ADRESSE
Dannevirkegade

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Jakob Andersen

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
230

INDSENDT AF
Jakob Andersen

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Allegade 4

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig 100% høringssvar 87 - det er vigtigt at dyrke kulturen og Horeca-industrien for at holde København attraktiv for omverdenen!

Svar til: 2021-0145883 af: Anne Sofie

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
231

INDSENDT AF
Anne Sofie

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Arkitekt

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Allegade

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringsvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Birthe Andersen

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
232

INDSENDT AF
Birthe Andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Beboer

BY
København

POSTNR.
1452

ADRESSE
Teglgårdstræde 5

HØRINGSSVAR

Tilslutter høringssvar 18, 33, 34

Svar til: 2021-0145883 af: Elsebeth Cato

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
233

INDSENDT AF
Elsebeth Cato

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Stockholmsgade 17,2. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig Indre By Lokaludvalgs høringssvar.

Det er på tide, at Københavns Kommune vedkender sig sin delagtighed i de tilstande nattelivet efterhånden har afstedkommet, og gør sig sine overvejelser over, hvorvidt man ønsker "en by for alle", eller kun for de unge.
I betragtning af hvor mange penge der bruges på at rydde op efter "festen" i København hver torsdag - søndag, og hvilke store beløb der bruges på at hjælpe de de har indtaget for meget, været i kamp osv., forekommer det rimeligt, at man begynder at vægre sig ved at skattekroner bruges på det.
Der må en opdragende effekt ind, og det kunne f. eks. være i form af tidligere lukning af barer og værtshuse, fulgt op af en ordenspatrulje, som sørger for at festen ikke fortsætter i gader og parker.

Problemet med manglende søvn og påvirkninger affødt af et natteliv ude af kontrol, er der, hvor man burde lægge sag an mod Københavns kommune for at sætte borgenes helbred på spil.

Svar til: 2021-0145883 af: Kristian Vorre Rasmussen

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
234

INDSENDT AF
Kristian Vorre Rasmussen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Axel Strøbyes Vej 15,1th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter hermed op omkring hørings forlsag 87 samt 209.

Svar til: 2021-0145883 af: Lis Damm

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
235

INDSENDT AF
Lis Damm

BY
København K

POSTNR.
1111

ADRESSE
Chr IXs gade 4

HØRINGSSVAR

”Jeg/vi støtter fuldt op om svar fra Nørre Kvarters Beboerforening - svar nr. 39 b.” (søren rud)

Svar til: 2021-0145883 af: Hanne Kongsgaard

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
236

INDSENDT AF
Hanne Kongsgaard

BY
København K

POSTNR.
1204

ADRESSE
Magstræde 4

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig fuldt ud de indgivne høringssvar: nr. 18 fra IBLU, nr. 33 fra Stræderne og Strøgets Beboerforening, nr. 39 fra Nørrekvarters Beboerforening - samt flere af de personligt indsendte, heriblandt nr. 54, 59, 92.

Mange høringssvar udtrykker os beboeres frustrationer over nuværende tilstande og ønsker om, at der fra rette myndigheders side bliver taget ansvar for effektivt at styre nattelivet i en anden retning NU, så det også bliver muligt for beboere at leve i byen, dag og nat - og samtidig skabes et fredeligt miljø omkring og for beværtninger. Jeg henviser til forskningsresultatet af nattelivsundersøgelse ift nattelivsvold, netop offentliggjort, som viser de tydelige resultater af for mange natbevillinger. Vedlagte dokument bør være pligtlæsning i forvaltningen i forhold til regulering af nattelivet.

MATERIALE:
a ejrnaes nattelivsvold final-20-05-21.pdf

a_ejrnaes_nattelivsvold_final-20-05-21.pdf

Natteliv og vold

En geografisk analyse af udviklingen i nattelivsrelateret vold under coronapandemien

Forfattere: Anders Ejrnæs, Rune H. Scherg, Adam Cold & Jan K. Staunstrup

Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv
Roskilde Universitet

Forfattere: Anders Ejrnæs, Rune H. Scherg, Adam Cold og Jan K. Staunstrup

Forskningsprojektet (GEONATVOLD) som denne rapport udgår fra er støttet økonomisk af Det Kriminalpræventive Råd.

I forbindelse med forskningsprojektet blev der er nedsat en følgegruppe bestående af Anne-Julie Boesen Pedersen, Justitsministeriets Forskningskontor; Maria Bislev, Rigspolitiet, Nationalt Forebyggelsescenter; Kirsten Munch Andersen, HORESTA; Jeppe Møller-Herskind, Danmarks Restauranter & Cafeer; Jonas Mannov, Det Kriminalpræventive Råd; Camilla Christensen, Sikker By, Københavns Kommune; Jakob Ilum, Kultur- og Fritidsforvaltningen, Københavns kommune og Britta Kyvsgaard.

Tak til følgegruppen for værdifulde kommentarer undervejs i projektet. Desuden tak til Det Kriminalpræventive Råd for økonomisk støtte til forskningsprojektet og tak til Rigspolitiet for adgang til data. Derudover en særlig tak til Helle Aagaard Andersen fra Rigspolitiet for vejledning i forhold til *Danish Crime Harm Index*. En tak også til specialestuderende ved RUC, Karsten Skjellerup, som med sin API har været behjælpelig med at hente virksomhedsdata fra CVR-registret.

Forsidefoto: Mikkel Bille

Maj 2021
Roskilde Universitet
ISBN: 978-87-7349-211-6

Indhold

Sammenfatning **2**
Indledning **5**
Hvad ved vi om natteliv og vold? **7**
Undersøgelsens fokus **11**
Teoretisk ramme og hypoteser 11
Metode og data **13**
Historik over restriktioner 14
Begrebsafklaring: Definition af vold, udskænkningsområder og nattelivsområder 16
Analysemetoder 18
Resultater **21**
Del I: Udviklingen i volden under coronapandemien 21
Den samlede voldsudvikling under coronapandemien 21
Voldsudviklingen i nattelivs- udskænknings-, og ikke-udskænkningsområder 24
Del II: Analyse af mulige forskydningseffekter 29
Forskydning af kriminalitet 31
Del III: Hot spot analyse af voldskriminaliteten i de fire største byer 33
Samlet om udvikling i den geografiske koncentration af voldskriminalitet i de fire byer 43
Konklusion og diskussion **45**
Diskussion og implikationer for praksis 46
Referencer **48**
Bilag **54**
Bilag A: Definition af udskænkningsområde og udskænkningssteder 54
Bilag B: Definition af nattelivsområder 55
Bilag C: Specificering af mulige forskydningsområder 56
Bilag D: Geokodningstaksonomi 58
Bilag E: Robusthedsanalyser 59
Bilag F: Nattelivsområder og hot spots for voldskriminalitet i de fire største byer i perioden 18. marts til 30. oktober i henholdsvis 2019 og 2020 61

Sammenfatning

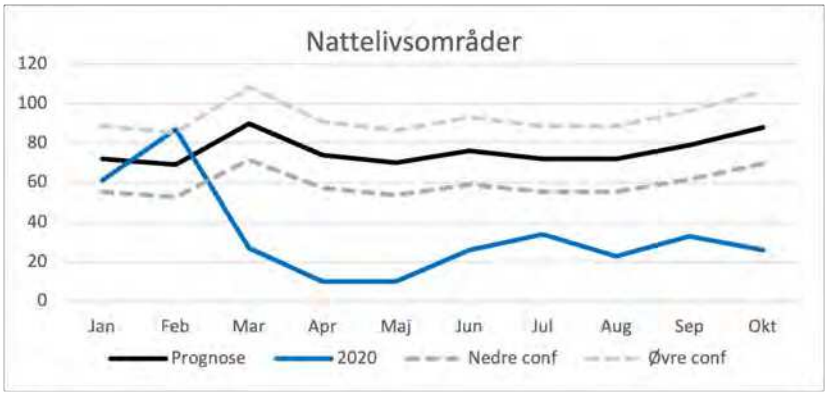
Vold er en af de mest alvorlige og utryghedsskabende former for kriminalitet. Mange internationale undersøgelser viser, at der er en klar sammenhæng mellem nattelivsaktivitet (målt ved koncentration af udskænkningssteder og omfanget af deres åbningstid) og forekomsten af kriminalitet – især voldskriminalitet. Coronapandemien og de deraf indførte begrænsninger på udskænkningsstederne har skabt helt særlige forudsætninger for et såkaldt naturligt eksperiment, som muliggør, at man i en dansk sammenhæng bedre end hidtil kan undersøge sammenhængen mellem nattelivsaktivitet og forekomsten af vold.

Undersøgelsen bygger på anmeldelsesdata fra Rigspolitiet og virksomhedsdata fra CVR-registeret sammenholdt med bevillingsdata fra Rigspolitiet.

Undersøgelsen viser, at der er en meget høj koncentration af vold i nattelivsområder – dvs. områder som er karakteriseret af en høj koncentration af udskænkningssteder. I forhold til deres geografiske størrelse bidrager nattelivsområderne til en meget stor del af den samlede forekomst af vold.

Ser vi på udviklingen i voldskriminalitet under coronapandemien, fremgår det af undersøgelsen, at antallet af voldsanmeldelser falder under coronapandemien. Faldet i voldsanmeldelser afhænger dog af, hvor stor en koncentration af udskænkningssteder, der er i området. Undersøgelsen viser, at omfanget af politianmeldt voldskriminalitet især faldt markant i nattelivsområderne. I den første periode af nedlukningen fra 18. marts til 17. maj faldt antallet af voldsanmeldelser i nattelivsområder med ca. 90 procent sammenlignet med voldskriminaliteten i samme periode i foregående år. Voldskriminaliteten var også lavere i perioder, hvor nattelivet var delvist åbnet op, men hvor der stadig var restriktioner for bl.a. åbningstiderne. I perioden fra 18. maj til 18. august, hvor udskænkningsstederne måtte have åbent til kl. 24 var antallet af voldsanmeldelser således ca. 66 procent lavere end man kunne forvente.

Udviklingen i voldsanmeldelser i nattelivsområder i tidsperioden 1. jan. – 30. okt. 2020 sammenlignet med en prognose



Tabelnote: jf. Figur 4

Til sammenligning afviger voldskriminaliteten i områder uden udskænkningssteder ikke markant fra, hvad man kunne forvente. Det samlede fald i anmeldt voldskriminalitet under coronapandemien kan således især lokaliseres til de såkaldte nattelivsområder. Undersøgelsen viser også, at faldet i volds-anmeldelser under coronapandemien er mest markant i nattetimerne.

Undersøgelsen viser således en klar sammenhæng mellem niveauet af restriktioner på udskænknings-stederne, som fx indskrænkning af åbningstiderne, og faldet i voldskriminalitet.

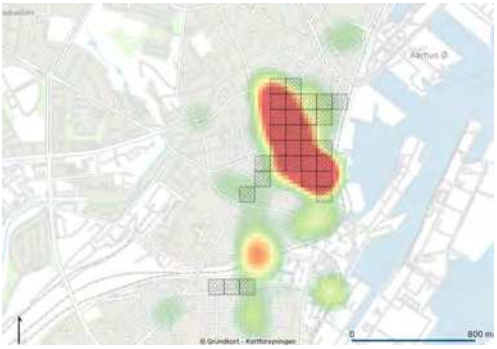
Undersøgelsen har i de fire største byer i Danmark dvs. København/Frederiksberg, Århus, Aalborg og Odense belyst om, der kan spores såkaldte forskydningseffekter. Undersøgelser finder dog ingen indikationer på, at voldskriminaliteten har flyttet sig fra nattelivsområderne til andre områder i de fire byer. Analysen peger imidlertid på, at en negativ konsekvens af restriktioner på udskænkningsste-derne har været en betydelig stigning i støjgener i form af flere anmeldelser vedr. ”musik til ulempe”.

Ændringerne i forekomsten af vold som er sket under coronapandemien kan illustreres via en række hot spot-kort over de fire største byer i Danmark. Nedenfor vises resultaterne fra disse analyser på kort over København/Frederiksberg og Århus. Hot spot-analysen viser meget tydeligt, at faldet i voldskriminalitet under coronapandemien primært finder sted i nattelivsområderne.

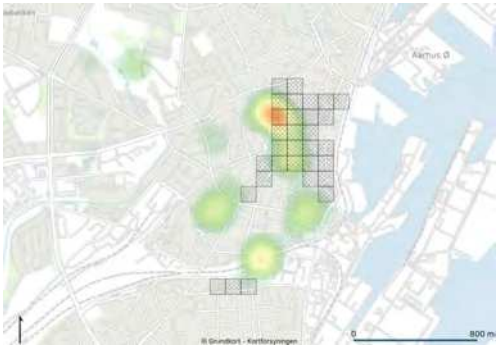
København/Frederiksberg: 2019

København/Frederiksberg: 2020

Århus: 2019



Århus: 2020



Figurnote: jf. bilag F. Nattelivsområderne er på hot spot-kortene de skraverede områder = .

Samlet indikerer analyserne, at den vold, vi ser i nattelivsområderne, har en situationel karakter, dvs. at den opstår, som et resultat af de situationer som et meget aktivt natteliv skaber.

Implikationer for praksis

Denne undersøgelse peger på, at der er et væsentligt kriminalpræventivt potentiale i at målrette den forebyggende indsats mod de områder, hvor der er en særlig høj koncentration af udskænkningssteder, idet der er en klar sammenhæng mellem steder med meget nattelivsaktivitet og forekomsten af vold.

Indledning

Voldskriminaliteten ser ud til at have været svagt stigende de senere år (Pedersen et al., 2020) og er således blevet et mere fremtrædende samfundsproblem. Om end vold ud fra de tilgængelige undersøgelser stadig er relativt sjældent forekommende, har det for de personer, der udsættes for vold betydelige konsekvenser (Andrade et al., 2020; Flood & Frugård, 2019; Scherg & Ejrnæs, 2020).

Volden har mange ansigter. Der er vold i nære relationer, vold på arbejdspladsen, slagsmålsvold i forbindelse med demonstrationer eller fodboldskampe, hadrelateret vold og vold i nattelivet m.m. Volden har derfor også mange forskellige årsager, der kan være relateret til forskellige strukturelle, sociale, kulturelle, individuelle og situationelle forhold (Jacobsen & Sørensen, 2013). I denne undersøgelse stiller vi skarpt på et aspekt af volden, nemlig den vold, der finder sted i nattelivet og på de mere situationelle faktorer, der betinger den.

Formålet med denne undersøgelse er således at skabe ny forskningsbaseret viden om sammenhængen mellem nattelivet og vold. Nattelivet – og nærmere bestemt nattelivsaktivitet – betegner i denne undersøgelse det sociale liv, der drejer sig om at gå ud eller gå i byen, feste og more sig i aften- og nattetimerne og besøge fx restauranter, cafeer og/eller diskoteker. Nattelivsaktivitet er som oftest tæt forbundet med indtagelse af alkohol.

Coronapandemien og dens påvirkning på samfundslivet har skabt helt særlige forudsætninger for et såkaldt naturligt eksperiment, som muliggør, at man i en dansk sammenhæng bedre end hidtil kan vurdere sammenhængen mellem forskellige niveauer af nattelivsaktivitet og forekomsten af vold.

Denne rapport belyser, hvordan voldskriminaliteten har udviklet sig i Danmark hen over nogle perioder med forskellige restriktioner for nattelivet som følge af coronapandemien. Det centrale spørgsmål er, hvorvidt ændringer i nattelivsaktivitet - som en følge af udskænkningsstedernes reducerede åbningstider – har påvirket omfanget af voldskriminalitet, herunder hvorvidt voldskriminaliteten eventuelt har flyttet sig geografisk som konsekvens af restriktionerne på nattelivet.

Undersøgelsen har således to centrale forskningsspørgsmål:

1. I hvilken grad har reduceret nattelivsaktivitet betydning for forekomsten af voldkriminalitet i byområder med udskænkningssteder?
2. Hvis der i forbindelse med reduceret nattelivsaktivitet kan observeres en nedgang i forekomsten af voldskriminalitet, i hvilken udstrækning kan der så samtidig spores geografiske forskydningseffekter?

Af særlig interesse i undersøgelsen er analysen af, hvor stor forskel der er i kriminalitetsniveauet mellem på den ene side en periode med et meget aktivt natteliv (før coronapandemien) og på den

anden side flere perioder præget at forskellige begrænsninger på bl.a. udskænkningsstedernes åbningstid og antallet af gæster (under coronapandemien). Denne del af undersøgelsen giver desuden mulighed for at vurdere den kriminalpræventive effekt af lavere nattelivsaktivitet. Undersøgelsen søger således at bidrage med viden, som vil kunne anvendes af bl.a. politi og kommuner i forbindelse med udformningen af lokale strategier og planer på restaurationsområdet – fx i forhold til den lokale alkoholbevillingspolitik.

Hvad ved vi om natteliv og vold?

Forskningen i sammenhængen mellem alkohol, natteliv og vold er omfattende og med mange forskellige fokuspunkter. I det følgende behandles litteraturen under fire forskellige temaer: 1) Sammenhængen mellem alkoholkonsumption og voldskriminalitet; 2) Sammenhængen mellem koncentrationen af udskænkningssteder og voldskriminalitet; 3) Sammenhængen mellem udskænkningssteders åbningstider og voldskriminalitet og 4) Coronapandemiens samlede effekt på kriminalitetsniveauet med særlig fokus på vold.

Alkohol og vold

I denne undersøgelse er fokus på sammenhængen mellem natteliv og vold. En central komponent i nattelivet i Danmark er indtagelse af alkohol. Indtagelse af alkohol er en af de væsentligste faktorer, der knytter nattelivet og voldskriminalitet sammen. Den kriminologiske forskning peger da også i overvejende grad på, at der er en sammenhæng mellem alkoholindtag og vold (Bushman & Cooper, 1990; Heatherton & Baumeister, 1996; Parker & Auerhahn, 1998). Ifølge Justitsministeriets offerundersøgelse er 40 procent af gerningsmænd og 30 procent af ofre for vold påvirket af alkohol i gerningsøjeblikket – en sammenhæng, der er endnu mere tydelig blandt unge mennesker (Pedersen et al., 2020).

Billedet er det samme i en dansk undersøgelse af gadevold fra 2017, som fandt, at mindst én af gerningspersonerne var berusede i 65% af voldsepisoderne (Heinskou & Liebst, 2017). Samme undersøgelse viste, at indtagelse af alkohol har betydning for voldens grovhed: alkoholpåvirkede personer er både overrepræsenterede i domsfældelser for grov vold samt i domsfældelser af sager, hvor volden førte til behandlingskrævende fysiske skader (Heinskou & Liebst, 2017). Der er ikke en entydig sammenhæng mellem voldens grovhed og om de involverede er let, moderat eller stærkt berusede, Men det ser ud til, at risikoen for at ende som offer for grov vold øges, des mere man drikker, hvorimod risikoen for som gerningsmand at udøve grov vold er højest med et let indtag af alkohol og faldende ved stærk beruselse. Forklaringen hænger øjensynligt sammen med, at alkohol svækker ens motoriske evner og derved evnen til at slås – med stigende risiko for offergørelse og ringere mulighed for voldsudøvelse.

Selvom indtagelse af alkohol øger sandsynligheden for at ende i en eller anden form for vold, skal man huske på, at de færreste tilfælde af alkoholindtag fører til vold (Heinskou & Liebst, 2017, s. 36). Alkoholindtagelse er således hverken en nødvendig eller tilstrækkelig forudsætning for vold, men ét element, som i samspil med andre sociale, psykologiske og situationelle faktorer øger risikoen for vold (Bettencourt et al., 2006; Demant & Heinskou, 2011; Heinskou & Liebst, 2017; Tutenges et al., 2014).

Udskænkningssteder og voldskriminalitet

En måde samspillet mellem indtagelse af alkohol og vold kan manifestere sig på er i en sammenhæng mellem steder, hvor der sælges alkohol, og områder, hvor der begås kriminalitet. En række studier finder generelt en positiv sammenhæng mellem "outlet density" – altså tætheden af butikker eller barer, som sælger alkohol – og niveauet af kriminalitet (Burton et al., 2017; Campbell et al., 2009; Day et al., 2012; Tillyer et al., 2020). Mange af studierne skelner imidlertid ikke mellem licenser til alkoholsalg henholdsvis "off-premise" (fx kiosker og supermarkeder) og "on-premise" (barer, restauranter m.v.) (Gmel et al., 2016). En del undersøgelser gør dog, og ser man alene på sammenhængen mellem koncentrationen af on-premise (dvs. udskænkningssteder) og kriminalitet, finder forskningen også her en sammenhæng mellem den geografiske koncentration af udskænkningssteder og forekomsten af kriminalitet – især voldskriminalitet. Studier fra USA viser således, at koncentrationen af barer har en række kriminogene egenskaber – blandt andet i forhold til forekomsten af vold i nærområdet (Conrow et al., 2015; Groff & Lockwood, 2013; Wei et al., 2020).

Flere undersøgelser peger endvidere på, at sammenhængen ikke er lineær, men er stærkest, hvis et område allerede har et højt niveau af udskænkningssteder. Denne 'multiplier effect' antyder et "mæthedspunkt" for, hvor stor en koncentration af udskænkningssteder et område kan have, før det medfører en stærk forøgelse af kriminaliteten (Gmel et al., 2016; Levine, 2017; Livingston, 2008; Pridemore & Grubesic, 2013; Wei et al., 2020). Det betyder fx i praksis, at den tiende bar, som åbner i et område, vil have en stærkere kriminogen effekt end den første. Der kan være flere årsager til denne 'koncentrations- eller multiplier-effekt' (Levine, 2017, s. 160). Selvselektion kan bidrage hertil, idet byområder med en høj koncentration af udskænkningssteder kan tiltrække persongrupper som godt kan lide at drikke sig fulde. Derudover er der i sådanne områder med mange udskænkningssteder også et marked for 'nichebarer' der er målrettet forskellige segmenter. Mange forskellige segmentgrupper i samme område kan muligvis også bidrage til at øge konfliktpotentialet. Endvidere kan den skarpe konkurrence mellem udskænkningssteder i sådanne områder også drive prisen på alkohol ned fx via 'happy hour'-tilbud og derved øge alkoholindtagelsen. En tæt koncentration af udskænkningssteder kan endvidere skabe en særlig dynamik pga. den høje koncentration af berusede mennesker, høj musik og muligheder for "pub crawl" eller "bar tours" der samlet set skaber forudsætninger for en høj indtagelse af alkohol og gadeaktivitet i sådanne områder.

Det skal bemærkes, at der findes forskningsstudier, som ikke finder nogen sammenhæng mellem udskænkningssteder og voldskriminalitet (se fx Block & Block, 1995; Gorman, Labouvie, et al., 1998; Gorman, Speer, et al., 1998). Gorman et al (1998) fandt fx, at der ikke var en geografisk sammenhæng mellem "higher levels of alcohol outlet density" og vold i nære relationer.

Årsagen til de forskelligartede fund kan være – ud over forskelle i metodiske design og samfundsmæssige kontekster – at der ikke automatisk er en sammenhæng mellem udskænkningssteder og vold. Forskellige udskænkningssteder eller -områder kan fx have forskellige politikker for udskænkning og/eller tiltrække forskellige typer af gæster med varierende tilbøjelighed til at begå vold i nattelivet. Det kan også handle om, at *områdemæssige* faktorer (fx byrummets karakter eller beboersammensætningen) kan påvirke i hvor høj grad, der rent faktisk er en kriminogen effekt af udskænkningsste-

derne. Således har nyere forskning fremhævet, at den kriminogene effekt af kriminogene steder (såsom steder der sælger alkohol) er større i lokalområder, hvor der generelt er flere kriminelle muligheder – såsom områder, hvor der er fattigdom, lav lokalsamfundsengagement og meget færdsel/trafik (Tillyer et al., 2020).

Der findes ikke danske studier som de ovenfor refererede, men ifølge Justitsministeriets offerundersøgelse udgør "værtshusvolden" i Danmark omkring 11 procent af alle voldsepisoder. Dette tal er faldet bemærkelsesværdigt siden midten af halvfemserne, hvor andelen var på knap 25 procent. Til sammenligning udgør "offentlige steder" knapt halvdelen af gerningsstederne – en kategori som sandsynligvis også omfatter voldsepisoder med forbindelse til nattelivet (Pedersen et al., 2020). Endvidere er der er undersøgelser, der indikerer, at der er en sammenhæng mellem nattelivsområder og oplevelsen af utryghed (Scherg, 2016). Scherg (2016) fandt således, at der var en klar sammenhæng mellem koncentrationer af serveringssteder (både med og uden alkohol bevilling) og forekomsten af situationel utryghed i København – og at denne forbindelse var medieret af forekomsten af kriminalitet.

Nattelivets åbningstider og voldskriminalitet

De ovenfor nævnte studier undersøger sammenhængen mellem nattelivsaktivitet og kriminalitet ved at analysere sammenhængen mellem udskænkningsstedernes geografiske *koncentration* og kriminaliteten på områdeniveau og derigennem belyse, hvorvidt udskænkningssteder har en kriminogen effekt. En anden type af studier belyser sammenhængen mellem nattelivsaktivitet og vold ved at undersøge, hvorvidt der er sammenhæng mellem udskænkningsstedernes *åbningstider* og voldskriminaliteten.

Disse studier finder langt overvejende en positiv sammenhæng mellem udskænkningssteders åbningstider og forekomsten af vold (Burton et al., 2017; De Vocht et al., 2017; Wilkinson et al., 2016). Et hollandsk studie fandt for eksempel, at en udvidelse af barernes åbningstider på en time i Amsterdam i 2009 førte til en forøgelse af alkoholrelateret skade på 34% (de Goeij et al., 2015). Et australsk studie fandt, at den nattelivsassocierede vold faldt med 22 procent for hver time, barernes åbningstider forkortedes (Kypri et al., 2011, 2014). I en skandinavisk kontekst fandt en norsk undersøgelse fra 2012, at antallet af voldelige episoder steg med 16 procent for hver time ekstra, barerne holdt åbent (Rossow & Norström, 2012). Der er dog også enkelte studier der ikke har fundet denne sammenhæng. Således fandt et enkelt studie fra England, at en forøgelse af udskænkningsstedernes åbningstider ikke var forbundet med en øget forekomst af voldskriminalitet (Humphreys & Eisner, 2014).

Der er ikke lavet tilsvarende undersøgelser i Danmark, men data fra offerundersøgelsen indikerer, at meget vold foregår sent på natten og i weekenderne. Ifølge Offerundersøgelsen finder halvdelen af den anmeldte vold sted fredag og lørdag (Pedersen et al., 2020). For unge i 2019 blev 44 pct. af den vold ofrene blev udsat for, begået mellem midnat og kl. 6 om morgenen. Denne tidslige koncentration omkring nætter og weekender bekræftes i tidligere omtalte undersøgelse af gadevold, som finder at ca. 50 procent af al gadevold finder sted mellem 00.00 og 05.59 og at 68% af voldsepisoderne foregår fredag, lørdag eller søndag (Heinskou & Liebst, 2017).

Coronapandemien, samfundsnedlukninger og effekten på kriminalitetsniveauet
En række studier har allerede undersøgt de kriminalpræventive effekter af de samfundsnedlukninger, der fulgte i kølvandet på coronapandemien. Konklusionerne fra disse studier er ikke helt entydige. For det første indikerer studierne, at de kriminalpræventive effekter er forskellige for forskellige typer kriminalitet, ligesom billedet varierer fra land til land (Ashby, 2020; Campedelli et al., 2020). Specifikt i forhold til effekten på voldskriminalitet peger nogle studier på, at samfundsnedlukningerne har medført en mindre nedgang i antallet af voldsanmeldelser (Andresen & Hodgkinson, 2020; Gerell et al., 2020; Langton et al., 2021; Payne et al., 2020; Payne & Morgan, 2020). En britisk undersøgelse baseret på skadestuedata fandt tilsvarende, at volden blev mindsket som konsekvens af lockdown, og at det alene var den vold, som fandt sted uden for hjemmet, der blev mindsket, mens volden der fandt sted i hjemmet var uændret (Shepherd et al., 2021). I forlængelse heraf kan det påpeges, at der endvidere er en række undersøgelser, der netop har peget på, at særligt partnervolden dvs. volden i nære relationer kan være steget som konsekvens af samfundsnedlukningerne (Piquero et al., 2021).

I USA har der endvidere været tegn på at samfundsnedlukningen – måske på grund af den økonomiske pressede situation, som mange amerikanere har oplevet – har medvirket til mere voldskriminalitet (Mohler et al., 2020; Rosenfeld & Lopez, 2020).

I en dansk kontekst har Mannov m.fl. (2020) undersøgt den kriminalpræventive effekt af samfundsnedlukningen. Undersøgelsen viste, at antallet af voldsanmeldelser faldt betydeligt, efter at Danmark i marts blev lukket ned (Mannov et al., 2020). Mannov m.fl. (2020, s. 9) vurderede, at især nedlukning af samfundets nattelivsaktiviteter – både på beværtninger og i andre sammenhænge – var den primære årsag til faldet i antallet af voldshændelser.

Studierne af den kriminalpræventive effekt af coronapandemien og samfundsnedlukninger er metodisk interessante, fordi samfundsnedlukningen udgør en unik mulighed for et naturligt eksperiment. De omtalte studier af nattelivets åbningstider og deres betydning for voldskriminaliteten tager alle udgangspunkt i begrænsede geografiske områder, hvor tiden før og efter indførelsen af bestemte alkoholrestriktioner følges. Med brede nedlukninger af samfundet får vi mulighed for at følge brede restriktioners effekt på tværs af samfundet på en historisk unik facon (jf. Eisner & Nivette, 2020; Stickle & Felson, 2020).

Undersøgelsens fokus

De restriktioner af udskænkningsstedernes åbningstider, som blev indført som konsekvens af corona-pandemien, udgør en unik mulighed for i en dansk kontekst at studere sammenhængen mellem nattelivsaktivitet og voldskriminalitet. På grund af de forskellige restriktioner, der har været i nattelivet i perioden fra marts 2020 til oktober 2020 (som udgør denne undersøgelses afgrænsning), kan vi i denne undersøgelse ikke blot undersøge, om den totale samfundsnedlukning har haft en effekt på voldskriminaliteten, men også undersøge effekten af forskellige "restriktionstryk" og derved belyse den kriminalpræventive effekt af forskellige aktivitetsniveauer i nattelivet. Dette projekt undersøger således sammenhængen mellem nattelivsaktivitet og voldskriminalitet ved at kigge på, om ændringer i restriktioner for nattelivet fører til ændringer i antallet af voldsanmeldelser. Ved at sammenligne udviklingen i voldskriminaliteten i henholdsvis områder med udskænkningssteder og i deciderede nattelivsområder med områder uden udskænkningssteder, kan denne undersøgelse belyse, hvorvidt nattelivsaktivitet genererer voldskriminalitet, således som den internationale forskning generelt peger på.

Der er ofte en bekymring for, at kriminaliteten forskyder sig som konsekvens af målrettede indsatser. Derfor undersøger vi – modsat de fleste andre undersøgelser på området (Graham, 2012) – hvorvidt der kan spores henholdsvis tidslige og/eller geografiske forskydninger af kriminaliteten på baggrund af restriktionerne for nattelivet. Ved at tage højde for eventuelle kriminalitetsforskydninger, kan vi bedre vurdere den samlede kriminalitetsreducerende effekt af restriktioner for nattelivet.

Teoretisk ramme og hypoteser

I undersøgelsen testes to centrale hypoteser vedrørende sammenhængen mellem udskænkningssteder og forekomsten af voldskriminalitet.

Den første hypotese udledes på baggrund af Rutineaktivitetsteorien og Crime Pattern teorien. Ifølge **Rutineaktivitetsteorien** (Cohen & Felson, 1979) er der tre forhold, der skal være tilstede for at kriminalitet opstår: 1) et nemt og tilgængeligt mål for kriminaliteten; 2) fraværet af personer, der kan gribe ind over for kriminaliteten fx politiet samt 3) en motiveret gerningsmand. Ifølge **Crime Pattern Teorien** (P. J. Brantingham & Brantingham, 2008; P. L. Brantingham & Brantingham, 1995) kan byområder med mange barer, værtshuse og diskoteker betegnes som både kriminalitetsgeneratorer og kriminalitetsattraktorer, idet de både tiltrækker mange mulige mål/ofre og tiltrækker personer med kriminelle tilbøjeligheder. Nogle forskere har desuden hævdet, at kriminalitet i nogle sammenhænge kan betragtes som en slags 'eksternalitet' eller biprodukt, der fremkommer som en konsekvens af en virksomheds legale aktiviteter (Roman & Farrell, 2002). I det perspektiv kan fx nattelivskriminalitet i et område ses som et biprodukt af en koncentration af en bestemt *type* udskænkningssteder, som fx har en uansvarlig udskænkningspolitik. I forlængelse heraf har Kate Bowers endvidere argumenteret

for, at der er en sammenhæng mellem den kriminalitet, der finder sted inden for i fx forretninger, restauranter og barer, og den kriminalitet der finder sted udenfor. Hun beskriver hvorledes den 'eksterne' kriminalitet i et område til dels kan ses som et biprodukt af den 'interne' kriminalitet på et sted, idet de interne kriminogene dynamikker skaber flere kriminelle muligheder uden for stedet pga. de mange mulige ofre og/eller personer med kriminelle tilbøjeligheder, som tiltrækkes af stedet (Bowers, 2014).

Områder med en høj koncentration af udskænkningssteder kan således skabe mange muligheder for kriminelle handlinger, fordi de mange værtshuse, diskoteker og lign. bl.a. kan skabe situationer , hvor stress og frustrationer nemt kan lede til friktioner, konflikter og provokationer, som kan resultere i vold – både indenfor på barer, værtshuse og diskoteker og udenfor på gaden (Heinskou & Liebst, 2017; Richard Wortley, 2008). Indtagelse af alkohol har fysiologiske og psykiske konsekvenser, hvilket især er tydeligt ved stærk beruselse. Stærk beruselse leder som nævnt ikke nødvendigvis til aggressiv adfærd, men forskningen peger på, at beruselse i en nattelivskontekst mindsker især mænds hæmninger i forhold til aggressiv adfærd (Gruenewald et al., 2006; Pridemore & Grubesic, 2013). Det stemmer således fint overens med rutineaktivitetsteorien, fordi berusede personer kan sige at være nemme mål for kriminalitet, og oftere vil være gerningsmænd, samt sjældent vil være i stand til at gribe effektivt ind over for en eskalerende konfliktsituation.

Ifølge de nævnte kriminologiske teorier vil restriktioner for udskænkningssteder med andre ord begrænse mulighederne for voldskriminalitet, idet forekomsten af de situationer, hvor voldskriminalitet typisk opstår, vil blive reduceret. Samlet fører ovenstående betragtninger til opstilling af nedenstående hypotese.

Hypotese 1: *Restriktioner for udskænkningssteder mindsker forekomsten af voldskriminalitet i områder med udskænkningssteder og i nattelivsområder.*

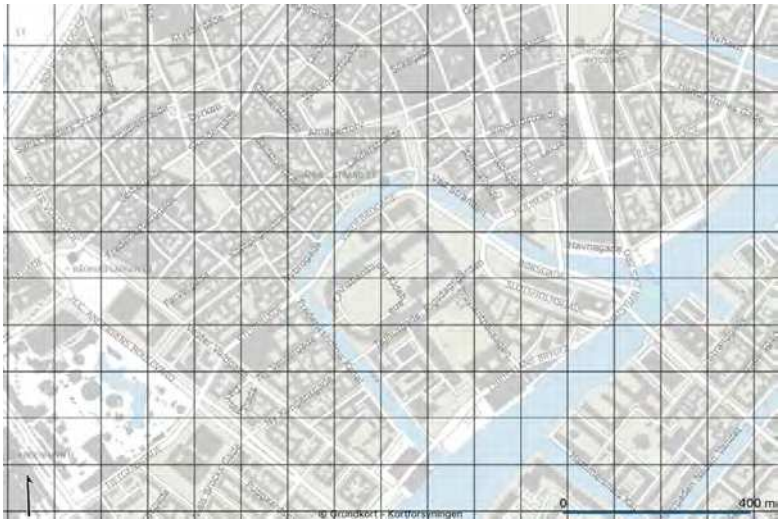
Den anden hypotese udledes af ***displacement teorien.*** Ifølge teorien vil en begrænsning af mulighederne for at begå kriminalitet ét sted, få kriminaliteten til at ændre karakter eller flytte sig fx geografisk (Johnson et al., 2012; Reppetto, 1976). Hypotesen baserer sig på to antagelser: For det første en deterministisk forståelse af de kriminelle som værende særdeles stabile i deres tilbøjelighed til at begå kriminalitet. For det andet en opfattelse af, at der er et væld af kriminelle muligheder, som mere eller mindre er tilfældigt spredt i byen, og som er tilgængelige for den motiverede gerningsmand (Weisburd et al., 2006). Forskydning kan ske på en række forskellige måder: fx tidsmæssig, geografisk og i typen af kriminalitet (Reppetto, 1976). I dette projekt fokuserer vi primært på den geografiske forskydning. Ud fra displacement-hypotesen kunne man forvente, at når der kommer restriktioner for nattelivet fx i form af krav om reducerede åbningstider, vil kriminaliteten forskydes fra nattelivs- og udskænkningsområderne til andre steder, hvor folk kan forsamles og drikke alkohol, fx nærliggende områder eller parker og andre rekreative områder. Samlet fører ovenstående betragtninger til opstilling af nedenstående hypotese.

Hypotese 2*: Som følge af restriktioner for udskænkningssteder, vil voldskriminaliteten forskydes fra nattelivsområder til andre byområder.*

Metode og data

Til at analysere sammenhængen mellem udskænkningssteder, nattelivsaktivitet og forekomsten af vold anvender vi Danmarks Statistik og Geodatastyrelsens kvadratnetsinddeling af Danmark (Kort og Matrikelstyrelsen & Danmarks Statistik, 2012). Kvadratnetsinddelingen er en standardiseret inddeling af Danmark i tusindvis af kvadratceller (se eksempel i figuren nedenfor).

Figur 1: Danmarks Statistik og Geodatastyrelsens 100m-kvadratnet specifikationen: Eksempel fra København



Vi kobler kriminalitetsdata og data vedrørende udskænkningssteder til 100m-kradratnetsinddelingen, således at alle voldsanmeldelser og udskænkningssteder kobles til et specifikt 100m x 100m kvadrat. Derved kan vi bl.a. studere voldsudviklingen i de byområder, hvor der er lokaliseret udskænkningssteder.

Vi betragter indførelsen af restriktioner for nattelivet, herunder særligt reduktionen af udskænkningsstedernes åbningstider under Coronapandemien som et naturligt eksperiment, hvorfor vi i vores analyser sammenligner den faktiske udvikling i voldskriminaliteten med den udvikling, man kunne forvente baseret på tidligere års kriminalitetsudvikling. Det er ikke muligt at isolere effekten af restriktioner for nattelivet fra øvrige restriktioner såsom forsamlingsforbud, afstandskrav og krav om masker, da disse restriktioner i vid udstrækning blev indført samtidigt. I det følgende afsnit vil vi redegøre for de forskellige restriktioner, der kan have indvirkning på forekomsten af kriminalitet med særlig fokus på nattelivsaktiviteten.

Historik over restriktioner

For at analysere, hvilken effekt nattelivets aktivitetsniveau har på voldskriminaliteten, har vi inddelt datasættet i forskellige perioder, som illustreret i tabel 1 nedenfor. Det primære inddelingsprincip er de tilladte åbningstiderne for udskænkningsstederne i hele landet. Som det fremgår af tabel 1, er der i periode 3 varierende tilladte åbningstider i forskellige dele af landet. Det skyldes, at man i den periode indførte lokale restriktioner.

Tabel 1: Illustration over de forskellige perioder, hvor der har været restriktioner for natteli-vet fra 1. jan 2020 til 30. oktober 2020 i forskellige del af landet.

Periodeinddeling	Periode 0	Periode 1	Periode 2	Periode 3			Periode 4
Tidsperiode	1. jan. - 17. marts	18. marts - 17. maj	18. maj - 18. aug.	19. aug. – 18. sep.			19. sep. - 30 okt.
Tidsperiode (detaljeret)	1. jan. - 17. marts	18. marts - 17. maj	18. maj - 18. aug.	19. aug. – 8. sep.	9. - 16. sep.	17.- 18. sep.	19. sep. - 30 okt.
Hovedstadsområdet[1]							
Odense							
Århus							
Silkeborg							
Resten af landet							

Åbningstider	Normalt	Lukket	Kl. 24	Kl. 02	Kl. 22

Undersøgelsen opdeler data fra undersøgelsesperioder baseret på forskellige skiftende restriktioner for udskænkningsstedernes åbningstider. Men de skiftende åbningstider falder også sammen med generelt strammede eller lempede restriktioner. I takt med henholdsvis dårlige og gode udviklinger i smittetallet har også andre forhold end nattelivsaktiviteten i samfundet ændret sig under coronapandemien. Det gælder fysisk afstand til andre mennesker, hjemmearbejde, mindre kollektiv transport m.v. Andre forhold har i høj grad svinget "i takt" med åbningstiderne for nattelivet. Det "lille forsamlingsforbud", har således haft betydning for antallet af gæster i nattelivet. Som med åbningstiderne har forsamlingsforbuddet gået fra at være meget stramt i starten af nedlukningen til at være mere løst over sommeren, til igen at blive strammet i efteråret. Det fremgår af følgende tidslinje:

[1] 'Hovedstadsområdet' omfatter følgende kommuner: Albertslund, Ballerup, Brøndby, Dragør, Frederiksberg, Gentofte, Gladsaxe, Glostrup, Herlev, Hvidovre, Høje-Taastrup, Ishøj, København, Lyngby-Tårbæk, Rødovre, Tårnby og Vallensbæk.

Figur 2: Oversigt over forsamlingsforbud

Af særlig relevans for nattelivet, har følgende regler været gældende i vores undersøgelsesperiode, hvilket formentlig har påvirket såvel aktivitetsniveau som gæsternes adfærd i nattelivet:

- 2 m^2 pr. kunde, hvis det er sted, hvor kunderne i al væsentlighed sidder ned – ellers 4 m^2.
- Der skal holdes 1 meters afstand mellem selskaber eller etableres fysisk barriere
- Forsamlingsforbuddet skal respekteres, men udskænkningsstederne må gerne have flere selskaber, hvis der er tilpas afstand imellem dem.
- Fra 18. september 2020 krav om at bære mundbind, medmindre man sidder ned.

Særlig vigtigt er det at notere, at diskoteker har været nedlukket siden marts 2020, hvorved de ikke har fulgt det øvrige bar- og restaurationslivs gradvise genåbning og nedlukning.

At der er en tæt forbindelse med restriktionerne på udskænkningsstederne og aktiviteten i nattelivet kommer tydeligt til syne i det fald i omsætningen, der har været i restaurations- og nattelivsbranchen. I andet kvartal 2020 faldt omsætningen i restaurationsbranchen med 38 procent, mens omsætningen for cafeer, diskoteker og værtshuse mv faldt med hele 53 procent i andet kvartal. Under den delvise genåbning i tredje kvartal er reduktionen i omsætningen mindre. Omsætningen i restaurationsbranchen faldt med ca. 19 procent i forhold til samme kvartal sidste år, mens faldet for cafeer, diskoteker og værtshuse er på ca. 31 procent (Horesta, 2021).

En endnu tydeligere indikation på en tæt sammenhæng mellem restriktioner på udskænkningsstederne og aktivitetsniveauet i nattelivet ses af Danske banks "fadølsindeks", der bygger på data om Danske Bank-kunders brug af Mobile Pay og dankort på barer og natklubber (Olsen, 2020)[2]. Der ses i dette "fadsølsindeks" et meget brat og stort fald fra midten af marts 2020 og frem til midten af maj. Fra slutningen af maj stiger indekset (dvs. forbruget) frem til august, hvorefter der fra omkring september 2020 igen ses en faldende tendens i indekset. Konsekvent ligger "fadølsindekset" under det normale niveau for perioden marts 2020 til oktober 2020 – selv i de perioder, hvor indekset er højest under coronapandemien er det lavere end normalt.[3]

[2] Se fx https://finans.dk/forside/image/12584483/2megiv/ALTERNATES/f_b-5_3/graf.png
[3] https://twitter.com/LAggerstroem/status/1285566939079888897/photo/1

Faldet i omsætning i nattelivsbrancherne er således en klar indikator på, at aktiviteten i nattelivet er meget kraftigt påvirket af restriktionerne på udskænkningsstederne. Med andre ord er restriktionerne på udskænkningsstederne umiddelbart en meget god indikator på aktiviteten i nattelivet.

Når vi bruger åbningstider til at adskille forskellige undersøgelsesperioder på, er det altså fordi, det er sådan vi bedst kan måle det samlede restriktionsniveau for udskænkningsstederne og derved aktivitetsniveauet i nattelivet. Det indebærer ikke, at vi hermed antager, at det er udskænkningsstedernes åbningstider, der *alene* påvirker aktivitetsniveauet i nattelivet.

Begrebsafklaring: Definition af vold, udskænkningsområder og nattelivsområder

Afgrænsning og definition af vold[4]

Definition af vold er afgrænset til anmeldelser vedr. vold omtalt i §§244-246 – dvs. gerninger registreret med følgende gerningskoder i Politiets sagsbehandlingssystem:

- 73241 Vold
- 73251 Vold, kvalificeret
- 73252 Vold m/skade på legeme eller helbred
- 73261 Vold, kvalificeret, m/grov skade
- 73262 Vold, kvalificeret, m/døden til følge

Det skal bemærkes, at politianmeldt kriminalitet – herunder politianmeldt vold – som vi her anvender, kun er et udsnit af den vold, der forekommer i samfundet. Der er således et mørketal af voldshændelser, som ikke anmeldes til politiet. Offerundersøgelser viser, at knap halvdelen af de voldshændelser, som borgerne udsættes for, anmeldes til politiet (Pedersen et al., 2020). I en ældre undersøgelse fandt Balvig og Kyvsgaard (2009) desuden, at anmeldelsestilbøjelighed for 'værtshusvold' var på omtrent samme niveau som vold, der ikke var foregået på værtshus eller lign.

Det er ikke muligt at identificere forskellige typer af voldskriminalitet eller typer af gerningssteder på baggrund af poltiet anmeldelsesdata. Undersøgelsen baserer sig således på data om al anmeldt voldskriminalitet. For at belyse udviklingen i nattelivsrelateret vold må vi altså medregne al vold, som falder ind under §§ 244-246, som foregår i udskænknings- og nattelivsområderne. Det kan i udgangspunktet ikke antages, at al den vold der foregår i udskænknings- og nattelivsområderne, er nattelivsrelateret, men vi formoder, at de generelle samfundsrestriktionerne såsom krav om hjemmearbejde eller afstandskrav ikke påvirker volden i nattelivsområderne *anderledes,* end de påvirker volden andre steder. Vi vurderer, at en eventuel forskel i udviklingen i den anmeldte voldskriminalitet

[4] For at tjekke om undersøgelsens fund er robuste ift. andre afgræsninger af kriminalitet har vi også lavet analyserne med gadekriminalitet, der dækker over anmeldelser af vold, røveri, trusler, hærværk og visse former for tyveri (se bilag G).

Faldet i omsætning i nattelivsbrancherne er således en klar indikator på, at aktiviteten i nattelivet er meget kraftigt påvirket af restriktionerne på udskænkningsstederne. Med andre ord er restriktionerne på udskænkningsstederne umiddelbart en meget god indikator på aktiviteten i nattelivet.

Når vi bruger åbningstider til at adskille forskellige undersøgelsesperioder på, er det altså fordi, det er sådan vi bedst kan måle det samlede restriktionsniveau for udskænkningsstederne og derved aktivitetsniveauet i nattelivet. Det indebærer ikke, at vi hermed antager, at det er udskænkningsstedernes åbningstider, der *alene* påvirker aktivitetsniveauet i nattelivet.

Begrebsafklaring: Definition af vold, udskænkningsområder og nattelivsområder

Afgrænsning og definition af vold[4]

Definition af vold er afgrænset til anmeldelser vedr. vold omtalt i §§244-246 – dvs. gerninger registreret med følgende gerningskoder i Politiets sagsbehandlingssystem:

- 73241 Vold
- 73251 Vold, kvalificeret
- 73252 Vold m/skade på legeme eller helbred
- 73261 Vold, kvalificeret, m/grov skade
- 73262 Vold, kvalificeret, m/døden til følge

Det skal bemærkes, at politianmeldt kriminalitet – herunder politianmeldt vold – som vi her anvender, kun er et udsnit af den vold, der forekommer i samfundet. Der er således et mørketal af voldshændelser, som ikke anmeldes til politiet. Offerundersøgelser viser, at knap halvdelen af de voldshændelser, som borgerne udsættes for, anmeldes til politiet (Pedersen et al., 2020). I en ældre undersøgelse fandt Balvig og Kyvsgaard (2009) desuden, at anmeldelsestilbøjelighed for 'værtshusvold' var på omtrent samme niveau som vold, der ikke var foregået på værtshus eller lign.

Det er ikke muligt at identificere forskellige typer af voldskriminalitet eller typer af gerningssteder på baggrund af poltiet anmeldelsesdata. Undersøgelsen baserer sig således på data om al anmeldt voldskriminalitet. For at belyse udviklingen i nattelivsrelateret vold må vi altså medregne al vold, som falder ind under §§ 244-246, som foregår i udskænknings- og nattelivsområderne. Det kan i udgangspunktet ikke antages, at al den vold der foregår i udskænknings- og nattelivsområderne, er nattelivsrelateret, men vi formoder, at de generelle samfundsrestriktionerne såsom krav om hjemmearbejde eller afstandskrav ikke påvirker volden i nattelivsområderne *anderledes,* end de påvirker volden andre steder. Vi vurderer, at en eventuel forskel i udviklingen i den anmeldte voldskriminalitet

[4] For at tjekke om undersøgelsens fund er robuste ift. andre afgræsninger af kriminalitet har vi også lavet analyserne med gadekriminalitet, der dækker over anmeldelser af vold, røveri, trusler, hærværk og visse former for tyveri (se bilag G).

mellem nattelivs- og udskænkningsområder og ikke-udskænkningsområder i vid udstrækning vil være forårsager af restriktionerne på nattelivet og det deraf mindskede nattelivsaktivitet i disse områder.

Geokodning af kriminalitetsdata (gerningssteder)

Data om kriminalitet er indhentet fra Rigspolitiet. Dansk politi registrerer adresser på gerningssteder. Så før kriminalitetsdata kan kortlægges og rumligt analyseres, skal gerningsstederne geokodes. Det sker ved, at gerningsstedsadressen bliver sammenlignet med en adressedatabase, hvori alle adresser i Danmark har tilknyttet et specifik x,y-koordinat. Ufuldstændige eller fejlbehæftede gerningsstedsadresser er ikke usædvanligt i forbindelse med kriminalitetsdata. Almindeligvis handler det om gerningsstedsadresser uden husnummer eller gerningsstedsadresser med ukorrekt husnummer, men nogle gange mangler flere oplysninger. Ufuldstændige adresser kan fx skyldes, at der ikke foreligger en entydig adresse, fx hvis en person er blevet overfaldet i en tunnel under en vej. Derudover kan det skyldes, at offeret eller vidner ikke nøjagtigt kan huske det helt præcise sted, hvor forbrydelsen fandt sted. Endvidere kan ukorrekte adresseoplysninger såsom forkert husnummer skyldes, at politiet ikke har fået registreret det korrekte 'husnummerbogstav' (fx registreret "45" i stedet for "45 A").

Ufuldstændige eller fejlbehæftede gerningsstedsadresser er potentielt et problem, når vi skal analysere sammenhængen mellem udskænkningssteder og forekomsten af voldskriminalitet i udskænkningsområder og nattelivsområder, hvorfor vi i analyserne primært baserer os på de voldsgerninger der er præcist geokodede[5].

Tabel 2: Antal voldsanmeldelser i perioden 1. januar til 30. oktober i hhv. 2017, 2018, 2019 og 2020 og andel præcist geokodede voldsanmeldelser

	2017	2018	2019	2020	2017-20
Præcist geokodede	8.135	8.788	9.147	8.003	34.073
Alle voldsanmeldelser	10.012	10.542	10.870	9.313	40.737
Andel præcist geokodede voldsanmeldelser	81 pct.	83 pct.	84 pct.	86 pct.	84 pct.

Analyserne i undersøgelse er således overordnet baseret på 34.073 præcist geokodede voldsanmeldelser i perioden 1. januar til 30. oktober i hhv. 2017, 2018, 2019 og 2020[6]. Godt 16 pct. af voldstilfældene indgår ikke i analyserne da datakvaliteten for de voldsanmeldelser simpelthen er for ringe. Undtagelsen herfor er analysen af den samlede udvikling i voldskriminalitet (i afsnittet "Den samlede voldsudvikling under coronapandemien"), hvor alle 40.737 anmeldelser indgår i analysen. Det er muligt at inkludere alle voldsanmeldelser i de analyser, idet vi i disse analyser har fokus på udviklingen i den anmeldte voldskriminalitet i hele Danmark.

[5] Præcist geokodede betyder i denne sammenhæng de gerninger som jf. geokodningstaksonomien (se bilag D) har geokvalitetsværdierne "1" eller "2".
[6] Vi har også lavet en analyse hvor vi inkludere de anmeldelser, der er geokodet til vejmidte. Resultaterne afviger ikke substantielt.

Definition af udskænkningsområde og udskænkningssteder
Et udskænkningsområde er et byområde (et kvadrat fra kvadratnet 100m-specifikationen), hvori der er lokaliseret et eller flere udskænkningssteder.

Udskænkningssteder er defineret som serveringssteder med alkoholbevilling. Udskænkningssteder operationaliseres som de p-enheder, der i CVR-registeret er registreret henholdsvis under branchekoderne "caféer, værtshuse, diskoteker mv" (branchekode 563000) eller "restauranter" (branchekode 561010), og som samtidig er registreret i Rigspolitiets bevillingssystem som havende en alkoholbevilling (se desuden bilag A).

Definition af nattelivsområder
Nattelivsområder er byområder, som er en del af et større sammenhængende område, hvori der er lokaliseret mange udskænkningssteder. Et nattelivsområde er i denne undersøgelse defineret som et byområde (kvadrat fra kvadratnet 100m specifikationen) med en høj koncentration af udskænkningssteder og/eller lokaliseret i umiddelbar nærhed af andre byområder, hvor der er en høj koncentration af udskænkningssteder. Vores definition af nattelivsområder indebærer, at der identificeres store sammenhængende nattelivsområder i de største byer i Danmark såsom København, Århus, Odense og Aalborg og mindre nattelivsområder i de fleste store provinsbyer såsom i Esbjerg, Sønderborg, Roskilde og Slagelse m.fl. (se bilag B for en oversigt over de by, hvori der er jf. vores definition er identificeret nattelivsområder og for en mere teknisk beskrivelse af afgrænsningskriterierne).

Definition af ikke-udskænkningsområde
Hvis et byområde hverken er et nattelivsområde eller et udskænkningsområde, er det her i undersøgelsen defineret som et ikke-udskænkningsområde.

Analysemetoder

I denne undersøgelse anvendes forskellige metoder til at belyse de to forskningsspørgsmål.

Udviklingen i antallet af voldsanmeldelser under coronapandemien (analysedel I)
Til at vurdere hvorvidt de forskellige perioder med restriktioner har påvirket omfanget af voldskriminalitet, sammenligner vi det observerede antal voldsanmeldelser i de forskellige perioder under coronapandemien med det voldskriminalitetsniveau, man kunne forvente, hvis der ikke var restriktioner. Det forventede voldskriminalitetsniveau (prognoseværdien) for en given periode beregnes som medianværdien af voldskriminalitetsniveauet i samme periode i årene 2017-2019. Medianværdien anvendes i stedet for gennemsnittet, da det er mindre sensitivt over for ekstreme værdier. Konfidensintervallet omkring prognoseværdien beregnes på baggrund af følgende formel: +/- 1,96 * $\sqrt{n}$, hvor n er prognoseværdien for en given periode (Gerell et al., 2020; Mannov et al., 2020).

Analyse af mulige forskydningseffekter (analysedel II)
I analysen af mulige geografiske forskydningseffekter fokuseres alene på de fire største byer i Danmark – dvs. København/Frederiksberg, Århus, Aalborg og Odense. Byområderne i disse fire byer (5 kommuner) inddeles i tre grupper eller zoner:

A. Eksperimentalområder
   - Byområder med nattelivsområder
B. Forskydningsområder. Byområder der ikke er nattelivsområder, men hvor det antages, at kriminaliteten kan flytte hen (se også bilag C):
   - Naboområder til nattelivsområder og
   - Områder der kan tiltrække nattelivsaktivitet såsom parker og rekreative havneområder
C. Kontrolområder. Byområder som ikke tænkes at være påvirket af udskænkningsstedernes reducerede åbningstider i nattelivsområderne. Mere specifik defineret som byområder, der hverken er eksperimentalområder eller forskydningsområder

Hvis der sker en forskydning af kriminaliteten, vil voldskriminaliteten forskyde sig fra zone A til zone B. Kriminaliteten i zone B vil derfor stige relativt i forhold til kontrolområderne (zone C) mens kriminaliteten vil falde i zone A sammenlignet med kontrolområdet (zone C) og forskydningsområdet (zone B).

Til at analysere de mulige geografiske forskydningseffekter i forbindelse med restriktionerne i nattelivet benyttes Bowers & Johnsons (2003) WDQ-metode. Vi beregner for hver periode en WDQ-score.

$$\frac{Bt1/Ct1 - Bt0/Ct0}{At1/Ct1 - At0/Ct0}$$

Denne metode, hvor en score, der er mindre end 0 viser, at der sker en forskydning, er blevet benyttet i flere andre studier, der har undersøgt mulige geografiske forskydningseffekter (Guerette & Bowers, 2009; Scherg et al., 2016). Fortolkningen af den beregnede WDQ-værdi kan ses af tabel 3 nedenfor.

Tabel 3: Fortolkning af WDQ-værdierne (jf. Bowers & Johnson, 2003, s. 286).

WDQ-værdi	Fortolkning	
WDQ > 1	Spredningseffekter større end direkte effekter	Positiv nettoeffekt af indsatsen
WDQ nær 1	Spredningseffekter omtrent lige så stor som direkte effekter	Positiv nettoeffekt af indsatsen
1 > WDQ > 0	Spredningseffekter, men mindre end direkte effekter	Positiv nettoeffekt af indsatsen
WDQ = 0	Hverken sprednings- eller forskydningseffekter	Positiv nettoeffekt af indsatsen
0 > WDQ > -1	Forskydningseffekter, men mindre end direkte effekter	Positiv nettoeffekt af indsatsen
WDQ nær -1	Forskydningseffekter omtrent lige så stor som direkte effekter	Ingen nettoeffekt af indsatsen
WDQ < -1	Forskydningseffekter større end direkte effekter	Negative nettoeffekter af indsatsen

Vores hypotese er, at WDQ-værdien vil være mellem 0 og -1 i perioderne med restriktioner og tættest på -1 i periode 1 og periode 4.

Hot spot analyse af voldskriminalitet og voldskriminalitetsudviklingen i de fire største byer (analysedel III)

Den tredje analysedel er en eksplorativ analyse af, hvor kriminaliteten finder sted i de fire største byer i Danmark. Vi vil her anvende hot spot kort til at belyse, hvor kriminaliteten forekommer. I denne analysedel anvender vi Kernel Density Estimation (KDE) til at afdække, hvor kriminaliteten er koncentreret hhv. i 2020 i tidperioden 18. marts til 30. oktober sammenlignet med den samme periode i 2019 (om KDE-metoden se fx Scherg et al., 2018, s. 353–354). Endvidere analyserer vi, hvorvidt volden i 2020 (i tidperioden 18. marts til 30. oktober) er lokaliseret andre steder end den var i samme periode i 2019. Det gør vi ved at kortlægge *ændringer* i voldskriminalitetsniveauet på baggrund af hot spot analyserne.

Resultater

Analyseresultaterne falder i tre dele. I første del af analysen undersøges udviklingen i antallet af voldanmeldelser over tid opgjort på uger og perioder. Ud fra en simpel prognose for 2020 beregnet vha. de tre foregående års niveau af voldskriminalitet undersøges det, om antallet af anmeldelser for henholdsvis uger og i forskellige restriktionsperioder ligger signifikant uden for prognosens statistiske sikkerhed for hhv. nattelivsområder, udskænkningsområder og ikke-udskænkningsområder. I anden del af analysen er der fokus på at undersøge eventuelle forskydningseffekter af restriktionerne i nattelivet i de fire største byer i Danmark. Tredje del af analysen er en eksplorativ geografisk analyse af volden i de fire største byer før og under coronapandemien.

Del I: Udviklingen i volden under coronapandemien

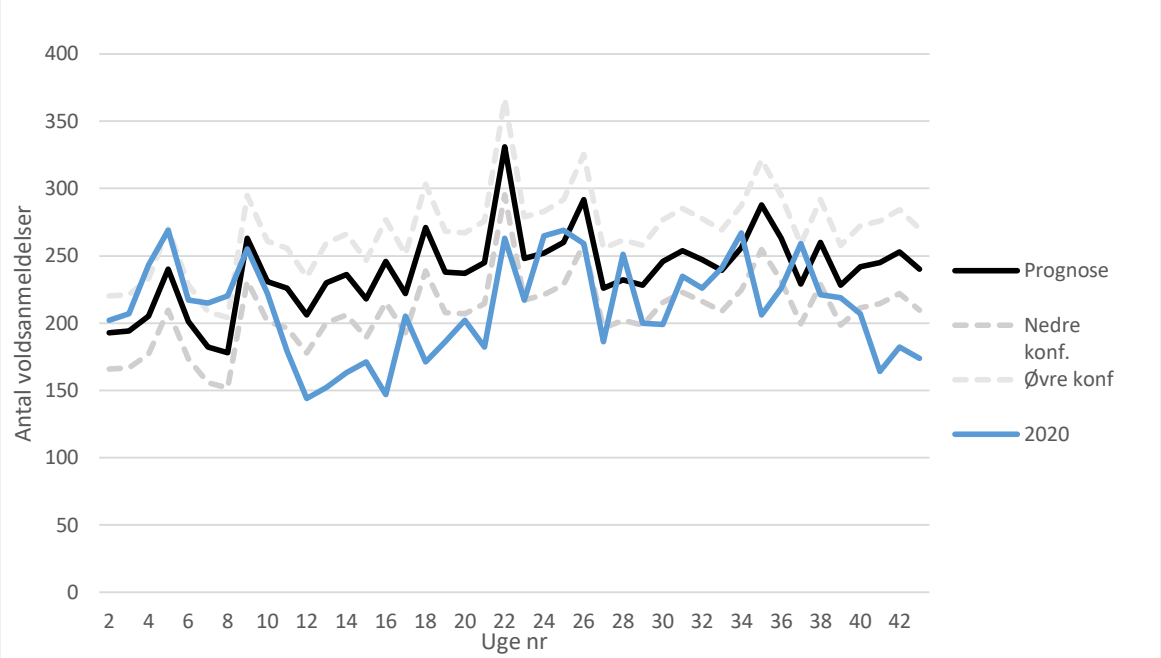
Den samlede voldsudvikling under coronapandemien

Det Kriminalpræventive Råd udgav i 2020 år en rapport, som bl.a. undersøgte corona-nedlukningens betydning for antallet af voldsanmeldelser før og efter nedlukningen af samfundet (Mannov et al., 2020). Rapporten viste en betydelig nedgang i antallet af voldsanmeldelse efter nedlukningen af samfundet i marts og frem til slutning af maj 2020. I nedenstående tabel, har vi på baggrund af vores data set på antallet af voldsanmeldelser målt på gerningstidspunkt mellem 1. januar og 30. oktober 2020[7]. Anmeldelsestallene er holdt op imod en prognose, som er baseret på anmeldelsestallene fra 2017-2019[8]. Hvis antallet af anmeldelser ligger uden for det beregnede konfidensinterval, betyder det, at anmeldelsestallet for den pågældende uge er signifikant forskelligt fra prognosen.

[7] Bemærk, at tallene i vores undersøgelse afviger fra den refererede undersøgelse fra DKR (Mannov et al., 2020) fordi man i den undersøgelse har opgjort anmeldelser på anmeldelsesdato i stedet for – som i nærværende undersøgelse – på gerningsdato.

[8] Der er beregnet en median med et poissonfordelt 95% konfidensinterval på baggrund anmeldelsestal fra de tre foregående år.

Figur 3: Udviklingen i voldsanmeldelser i perioden 1. januar 2020 til 30. oktober 2020 sammenlignet med en prognose for perioden



Af figurens blå linje fremgår det, at anmeldelsestallet fra uge 11 og frem mod uge 24 ligger signifikant under prognosens konfidensinterval. I undersøgelsesperiode 2, som starter i uge 21, hvor nattelivet åbnede igen, stiger anmeldelsestallet igen, men ligger fortsat signifikant under prognosen frem til uge 24. Billedet er ikke entydigt hen over sommeren i ugerne 25-40. I uge 34 løsnes restriktionerne for nattelivet i en række kommuner – alligevel falder anmeldelsestallet den uge, for dog at stige igen i ugerne efter. I uge 38, hvor åbningstider reduceres til kl. 22 – ses igen et markant fald til signifikant under prognosen.

Denne indledende analyse tyder på, at de coronapandemien har haft betydning for antallet af volds-anmeldelser. Dermed peger vores tal i samme retning som resultaterne fra Det Kriminalpræventive Råds undersøgelse fra 2020 (Mannov et al., 2020).

Antal anmeldelser i de forskellige restriktionsperioder

I følgende tabel er antallet af voldsanmeldelser opgjort pr. måned for hver af undersøgelsesperioderne (periode 0-4). Af tabellen fremgår det, at antallet af anmeldelser for periode 1, 2 og 4 ligger signifikant under 2020-prognosens konfidensinterval. Periode 0 ligger som forventet inden for prognosens statistiske usikkerhed, mens periode 3 (og altså den mindst restriktive periode mellem 19. august og 18. september 2020) også ligger inden for den statistiske usikkerhed. Eftersom periode 3 er perioden med færrest restriktioner for blandt andet nattelivet, er resultatet som sådan ikke overraskende.

Tabel 4: Udviklingen i voldsanmeldelser i tidsperioden 1. jan. - 30 okt. 2020 sammenlignet med en prognose

Periode	Tidsperiode	2017	2018	2019	2020 Prognose	2020	Øvre	Nedre	Ændring
0	1. jan. - 17. marts	2429	2437	2596	2437	2577	2533,8	2340,2	**6%**
1	18. marts - 17. maj	1900	1993	2157	1993	1487	2080,5	1905,5	**-25%***
2	18. maj - 18. aug.	3153	3454	3520	3454	3047	3569,2	3338,8	**-12%***
3	19. aug. - 18. sep.	1101	1144	1113	1113	1055	1178,4	1047,6	**-5%**
4	19. sep. - 30 okt.	1429	1514	1484	1484	1147	1559,5	1408,5	**-23%***

* = Signifikant under prognosen for 2020 med mere end 95% sandsynlighed

Antal voldsanmeldelser – tid på døgnet i de forskellige perioder

Som tidligere beskrevet foregår meget vold om natten og i weekenderne og kan dermed knyttes til fester og natteliv. Et større fald i antallet af voldsanmeldelser i nattetimerne kan derfor indikere en sammenhæng med udskænkningsstedernes kortere åbningstider. Nedenstående tabel viser antallet af voldsanmeldelser for perioderne og tidpunktet på døgnet.

Tabel 5: Udviklingen i voldsanmeldelser i tidsperioden 1. jan. - 30 okt. 2020 fordelt på tidspunkt på døgnet sammenlignet med en prognose

Periode	Tidsperiode	Nat 00-06			Formiddag 06-12		
		Prognose	2020	Ændring	Prognose	2020	Ændring
0	1. jan. - 17. marts	969	918	-5%	342	364	**6%**
1	18. marts - 17. maj	603	274	-55%*	268	174	**-35%***
2	18. maj - 18. aug.	1108	736	-34%*	419	376	**-10%***
3	19. aug. - 18. sep.	383	246	-36%*	154	153	**-1%**
4	19. sep. - 30 okt.	489	211	-57%*	198	188	**-5%**

Periode	Tidsperiode	Eftermiddag 12-18			Aften 18-24		
		Prognose	2020	Ændring	Prognose	2020	Ændring
0	1. jan. - 17. marts	547	640	17%*	592	655	**11%***
1	18. marts - 17. maj	493	495	0%	604	544	**-10%***
2	18. maj - 18. aug.	844	835	-1%	1076	1100	**2%**
3	19. aug. - 18. sep.	295	308	4%	306	348	**14%***
4	19. sep. - 30 okt.	410	380	-7%	403	368	**-9%**

* = Signifikant forskel fra prognosen for 2020

Som det fremgår af tabellen, er det procentvise fald i forhold til prognosen for 2020 klart størst om natten, særligt i periode 1 og periode 4, hvor restriktionerne i nattelivet var mest omfattende. I disse perioder ses mere end en halvering af antallet af anmeldte voldsepisoder. Resultaterne peger på, at faldet i voldsanmeldelser har været større i nattetimerne end i andre tidsrum. Det kunne tyde på, at åbningstider for nattelivet og aktivitetsniveauet har en betydning for forekomst af vold.

Voldsudviklingen i nattelivs- udskænknings-, og ikke-udskænkningsområder

Her undersøges det, i hvilken grad restriktionerne på udskænkningsstederne har betydning for forekomsten af voldskriminalitet i henholdsvis nattelivs-, udskænknings- og ikke-udskænkningsområder. Hypotesen er, at restriktionerne på udskænkningsstederne vil mindske voldskriminaliteten især i nattelivsområderne.

Vi starter med at opdele vores datasæt i henholdsvis i nattelivsområder, udskænkningsområder og ikke-udskænkningsområder med udgangspunkt i vores kvadratnetsinddeling. På baggrund af vores definitioner opgøres derefter antallet af anmeldelser i henholdsvis nattelivsområder, udskænkningsområder og ikke-udskænkningsområder i de forskellige tidsperioder. Vi sammenligner derefter voldkriminalitetsniveauet i de tre typer områder med niveauet i en prognose baseret på det forventede voldskriminalitetsniveau.

Den første tabel (tabel 6) viser antallet af voldsanmeldelser i nattelivsområderne sammenlignet med en prognose for nattelivsområderne. Tabellen viser, at antallet af anmeldelser falder signifikant i alle 4 tidsperioder, hvor der har været restriktioner for nattelivet (perioderen 1-4). I periode 1 under den totale nedlukning falder antallet af anmeldelser med hele 90 procent sammenlignet med prognosen. I periode 2, hvor udskænkningsstederne har åbent til kl. 24 falder antallet af anmeldelser med 66 procent i forhold til prognosen, mens faldet i periode 3 er på 52 procent ift. prognosen. I den fjerde periode, hvor udskænkningsstederne må have åbent til kl. 22 falder antallet af anmeldelser med 73 procent ift. prognosen. Tabellen viser således en relativt klar sammenhæng mellem graden af restriktioner for nattelivet og antallet af voldsanmeldelser i nattelivsområderne.

Tabel 6: Udviklingen i voldsanmeldelser i nattelivsområder i tidsperioden 1. jan. - 30 okt. 2020 sammenlignet med en prognose

Periode	Tidsperiode	2017	2018	2019	2020 Prognose	2020	Nedre	Øvre	Ændring
0	1. jan. - 17. marts	179	205	188	188	174	161,1	214,9	**-7%**
1	18. marts - 17. maj	149	153	151	151	15	126,9	175,1	**-90%***
2	18. maj - 18. aug.	193	236	257	236	81	205,9	266,1	**-66%***
3	19. aug. - 18. sep.	83	73	73	73	35	56,3	89,7	**-52%***
4	19. sep. - 30 okt.	114	123	108	114	31	93,1	134,9	**-73%***

* = Signifikant forskel fra prognosen for 2020

Hvis vi udelukkende fokuserer på den kriminalitet, der bliver begået i nattetimerne i nattelivsområderne, er sammenhængen endnu mere markant. Her falder antallet af voldsanmeldelser med 97 procent i periode 1. Der var således kun 4 voldsanmeldelser i nattimerne i periode 1 i nattelivsområderne sammenlignet med et forventet niveau på ca. 125 voldsanmeldelser. I de andre perioder ser vi også et mere markant fald i voldsanmeldelserne i nattetimerne. Således falder antallet af voldsanmeldelser med henholdsvis 81, 68 og 93 procent i periode 2, 3 og 4 (se desuden bilag E: tabel A).

Vi har også lavet en supplerende analyse, hvor vi kigger på gadekriminalitet, der dækker over anmeldelser af vold, røveri, trusler, hærværk og visse former for tyveri (se bilag E: tabel B). Faldet i gadekriminalitet i nattelivsområderne er stort set identisk med faldet i voldsanmeldelser.

For at belyse hvorvidt det fald, vi ser i voldsanmeldelser i nattelivet, primært udgøres af den milde vold, har vi endvidere lavet en analyse med anvendelse af det såkaldte *Danish crime harm index*, der vægter forskellige former for kriminalitet i forhold til deres grovhed.[9] Analysen viser dog stort set samme mønster som den foregående analyse (se bilag E: tabel C). Der er således ikke noget, der tyder på, at faldet i voldskriminalitet i nattelivsområder primært er drevet af et fald i den mindre alvorlige vold.

Tabel 7 viser antallet af anmeldelser i de udskænkningsområder, der ikke er nattelivsområder. Af tabellen fremgår det, at i alle perioder med undtagelse af periode 3 er der et signifikant fald i antallet af voldsanmeldelser. Det procentvise fald i de tre perioder er dog markant lavere end i nattelivsområderne. Under den totale nedlukning i periode 1 falder kriminaliteten med 56 procent i forhold til prognosen. I periode 2 og 4 periode falder antallet af anmeldelser med 28 procent og 38 procent ift. prognosen. Det er bemærkelsesværdigt, at der i periode 3 er en meget lille nominel (og insignifikant) stigning i kriminaliteten i forhold til prognosen. En mulig forklaring er, at restriktionerne i de udskænkningsområder, som ikke er nattelivsområder, har mindre betydning, da mange af udskænkningsstederne i disse områder almindeligvis lukker kl. 02.

Tabel 7: Udviklingen i voldsanmeldelser i udskænkningsområder i tidsperioden 1. jan. - 30 okt. 2020 sammenlignet med en prognose

Periode	Tidsperiode	2017	2018	2019	2020 prognose	2020	Nedre	Øvre	Ændring
0	1. jan. - 17. marts	278	260	287	278	295	245,3	310,7	**6%**
1	18. marts - 17. maj	223	227	279	227	99	197,5	256,5	**-56%***
2	18. maj - 18. aug.	403	349	393	393	283	354,1	431,9	**-28%***
3	19. aug. - 18. sep.	110	108	122	110	112	89,4	130,6	**2%**
4	19. sep. - 30 okt.	170	197	166	170	106	144,4	195,6	**-38%***

* = Signifikant forskel fra prognosen for 2020

Ser vi på de resterende områder dvs. de områder, hvor der ikke er udskænkningssteder, er det procentvise fald i voldskriminaliteten som følge restriktionerne meget små. Faldet i antallet af voldsanmeldelser er dog signifikant i henholdsvis periode 1 og 4, hvor antallet af voldsanmeldelser falder

[9] Crime harm indekser bygger på en tanke om, at ikke al kriminalitet er lige alvorligt hverken for offeret eller samfundet og derfor skal forskellige typer kriminalitet vægtes forskelligt, når vi opgør kriminalitetsniveauet (Sherman et al., 2016). Det her anvendte *Danish Crime Harm Index* er udviklet af Helle Aagaard Andersen (2018) og tager udgangspunkt i, at et samfundets straffesystem afspejler, hvor alvorligt samfundet vurderer en given kriminalitet at være. En kriminel gernings "harm" er helt konkret beregnet ud fra det antal dages fængsel som anklagemyndigheden jf. Rigsadvokatens meddelelser bør nedlægge påstand om i sager, hvor gerningen er en førstegangsforseelse uden skærpende eller formildende omstændigheder. Da scoren opgøres i antal dage, kan scoren meningsfuldt summeres på tværs af kriminalitetstyper (Andersen & Mueller-Johnson, 2018).

med henholdsvis 7 og 8 procent ift. prognosen. Faldet i kriminaliteten i periode 1 og 4 kan således sandsynligvis henføres til nedgangen i aktiviteten i samfundet som følge af de generelle restriktioner. I periode 2 falder antallet af voldsanmeldelser med 2 procent, og i periode 3 stiger antallet af voldanmeldelser 2 procent ift. prognosen. Forskellen i forhold til prognosen ligger dog inden for det beregnede konfidensinterval. Overordnet kan man konkludere, at nedlukningen af samfundet har haft relativt begrænset betydning for udviklingen i voldskriminalitet i ikke-udskænkningsområder.

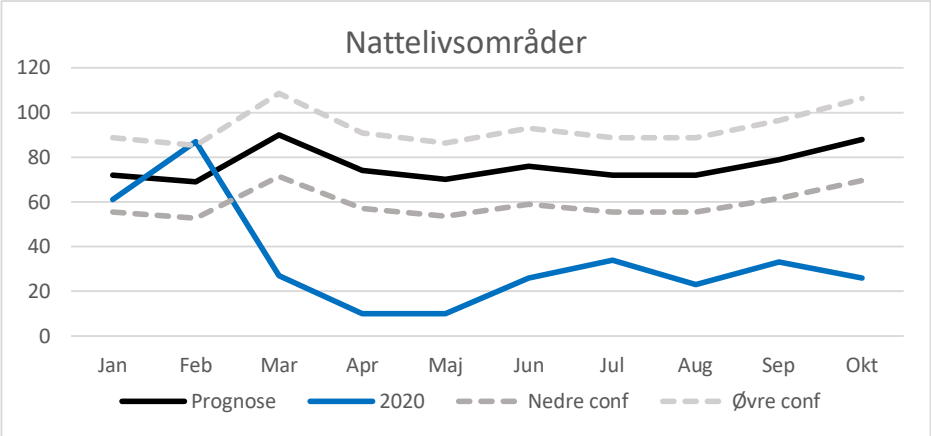
Tabel 8: Udviklingen i voldsanmeldelser i ikke-udskænkningsområder i tidsperioden 1. jan. - 30 okt. 2020 sammenlignet med en prognose

Periode	Tidsperiode	2017	2018	2019	2020 prognose	2020	Nedre	Øvre	Ændring
0	1. jan. - 17. marts	1580	1631	1747	1631	1767	1551,8	1710,2	**8%***
1	18. marts - 17. maj	1155	1276	1393	1276	1174	1206,0	1346,0	**-8%***
2	18. maj - 18. aug.	1932	2258	2259	2258	2210	2164,9	2351,1	**-2%**
3	19. aug. - 18. sep.	702	755	729	729	746	676,1	781,9	**2%**
4	19. sep. - 30 okt.	864	937	995	937	872	877,0	997,0	**-7%***

* = Signifikant forskel fra prognosen for 2020

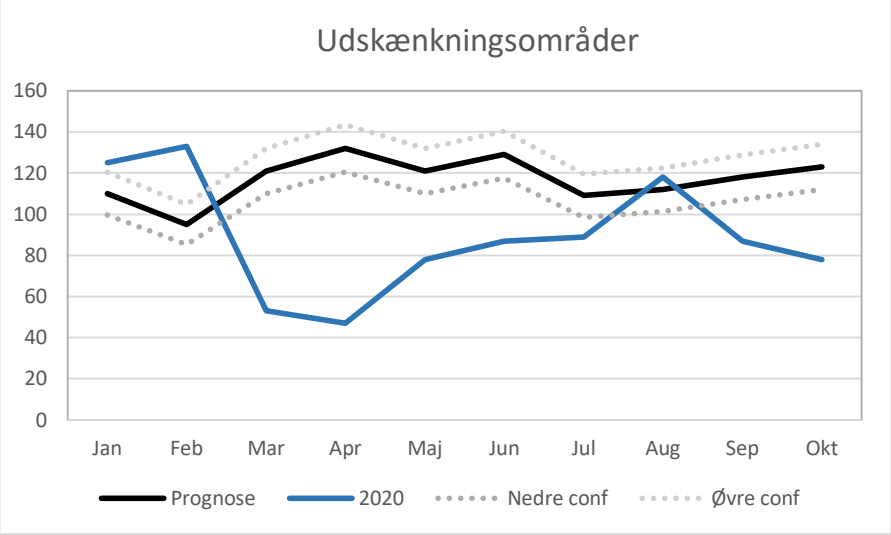
Nedenstående figurer viser udviklingen i voldskriminalitet i nattelivsområderne fordelt efter måneder i perioden januar til oktober 2020. Figur 4 viser tydeligt, at antallet af voldsanmeldelser falder markant fra februar til marts i nattelivsområderne. Derudover viser figuren, at volden ligger markant under prognosens konfidensinterval i samtlige måneder fra marts til oktober. Det indikerer tydeligt, at nedlukningen samt restriktionerne på nattelivsaktiviteterne har ført til en betydelig reduktion i voldskriminaliteten i nattelivsområderne.

Figur 4: Udviklingen i voldsanmeldelser i nattelivsområder i tidsperioden 1. jan. - 30 okt.2020 sammenlignet med en prognose



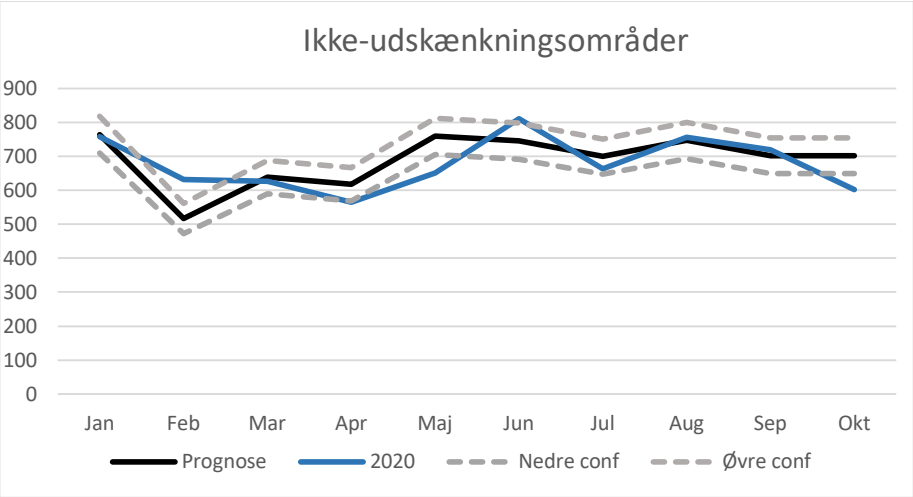
Ser vi på voldskriminaliteten i områder med udskænkningssteder, som ikke er nattelivsområder, falder voldskriminaliteten også markant fra februar til marts. Med undtagelse af august måned ligger antallet af voldanmeldelser uden for konfidensintervallet.

Figur 5: Udviklingen i voldsanmeldelser i udskænkningsområder i tidsperioden 1. jan. - 30 okt. 2020 sammenlignet med en prognose



Sammenligner vi udviklingen i nattelivsområderne og udskænkningsområderne med udviklingen i områder, hvor der ikke er udskænkningssteder, fremgår det tydeligt, at antallet af voldsanmeldelser ikke afviger betydeligt fra prognosen. I langt de fleste måneder under coronapandemien ligger antallet af voldsanmeldelser indenfor konfidensintervallet.

Figur 6: Udviklingen i voldsanmeldelser i ikke-udskænkningsområder i tidsperioden 1. jan. - 30 okt. 2020 sammenlignet med en prognose



Vi vil nu se på, hvordan det samlede antal voldsanmeldelser har været i samtlige fire perioder i 2020 sammenlignet med en prognose. Det fremgår af tabellen nedenfor, at volden i nattelivsområderne står for ca. 9 procent af den samlede kriminalitet før coronapandemien. I 2020 falder andelen af den samlede kriminalitet, der bliver begået i nattelivsområderne til 3%. Af den samlede nedgang i de fire

perioder står nedgangen i nattelivsområderne for ca. 37%, mens udskænkningsstederne og ikke udskænkningsstederne står for henholdsvis 31% og 32%. Det generelle fald i voldsanmeldelser under coronapandemien kan således i høj grad henføres til faldet i voldskriminalitet i nattelivsområderne.

Tabel 9: Voldsanmeldelser i tidsperioden 18. marts - 30 okt. 2020

	Ikke-udskænk-nings-områder	Udskænknings-områder	Nattelivs-Områder	Total kriminalitet
2019	5376	960	589	6925
2020	5002	600	162	5764
% fordeling 2019	78%	14%	9%	100%
% fordeling 2020	87%	10%	3%	100%
Fald i voldsanmeldel-ser fra 2019 til 2020	374	360	427	1161
Andel af det samlede fald fordelt på områ-der	32%	31%	37%	100%

Voldskriminaliteten i nattelivsområderne

Vi kan også belyse nattelivsområdernes relative bidrag til voldskriminalitet ved at sammenholde, hvor stor en del af Danmark disse områder repræsenterer *vis-á-vis* andelen af vold som foregår der.

En simpel måde at gøre dette på er ved at sammenholde nattelivsområdernes areal med Danmarks samlede areal. Nattelivsområder har samlet et areal på 2,4 km^2, hvilket udgør 0,006 pct. af Danmarks areal (der er på ca. 42.933 km^2), men står i 2019 for knap 9 pct. af volden i Danmark. Det vil sige, at der i 2019 var ca. 1.400 gange mere voldskriminalitet i nattelivsområderne, end man ville forvente, hvis voldskriminaliteten var tilfældigt fordelt over hele Danmark.

Vi kan nok få et mere retvisende billede af nattelivsområdernes relative bidrag til voldskriminaliteten, hvis vi tager højde for, at volden primært sker, hvor der bor mennesker, og hvor der er aktivitet af forskellige art. Hvis vi således ser på, hvor mange af alle adresser i Danmark som er lokaliseret i nattelivsområderne ift. andelen af voldskriminalitet i nattelivsområderne, fremgår det, at 1 pct. (1,02 %) af alle danske adresser er beliggende i nattelivsområderne[10]. Som tidligere nævnt fandt knap 9 pct. af al voldskriminaliteten sted i nattelivsområderne i 2019. Med andre ord så var der i 2019 godt 8 gange mere voldskriminalitet i nattelivsområderne, end man ville have forventet, hvis voldskriminalitet var jævnt fordelt hen over alle adresser i Danmark. I 2020 er der større korrespondance mellem andelene, idet knap 3 pct. af voldskriminalitet fandt sted i nattelivsområderne, hvilket svarer til tre

[10] Opgørelsen over adresser er udtrukket 23. april 2021 og stammer fra AWS Suiten, Styrelsen for Dataforsyning og Effektiviserings Adresse Web Services. Antallet af adresser i Danmark er i her opgjort per 31.12.2019. Der var d. 31.12.2019 3.737.232 adresser i Danmark og af disse var 38.195 beliggende i nattelivsområderne.

gange (2,8) mere voldskriminalitet i nattelivsområderne end man ville kunne forvente, hvis voldskriminalitet var jævnt fordelt hen over alle adresser i Danmark.

David Weisburd (2015) har talt om en form for 'law of crime concentration' for at understrege, at kriminalitet på tværs af kriminalitetstyper og geografiske enheder har en meget tydelig tendens til at være stærkt koncentreret på ganske få steder og i få områder (se desuden Lee et al., 2017). I betragtning af hvor lille et geografisk område nattelivsområder udgøre, er der relativt meget voldskriminalitet der foregår i disse områder. Når vi kontrollerer for antallet af adresser i nattelivsområderne, bliver overrepræsentation af voldskriminalitet mindre, men er dog stadig meget markant.

Del II: Analyse af mulige forskydningseffekter

I denne analysedel vil vi undersøge, hvorvidt kriminaliteten bliver forskudt fra nattelivsområderne i de perioder, hvor der er restriktioner for nattelivet. Konkret vil vi sammenligne kriminalitetsudviklingen i henholdsvis nattelivsområder og byområder, der ikke er nattelivsområder, men hvor festligheder potentielt kunne flytte hen – fx parker og rekreative områder.

Denne analyse vil fokusere på de fire største byer i Danmark (København/Frederiksberg, Århus, Aalborg og Odense). Tabel 10 viser, at antallet af voldsanmeldelser i henholdsvis nattelivsområderne, forskydningsområderne (rekreative og bufferområder) og de såkaldte kontrolområder. Tabellen viser antallet af anmeldelser i de fem perioder fordelt på de tre typer områder, sammenlignet med en prognose.

Tabel 10: Analyse af mulige forskydningseffekter

Periode	Tidsperiode	2017	2018	2019	2020 prognose	2020	Nedre	Øvre	Ændring
Nattelivsområder									
0	1. jan. - 17. marts	149	162	158	158	126	133,4	182,6	**-20%***
1	18. marts - 17. maj	107	120	123	120	13	98,5	141,5	**-89%***
2	18. maj - 18. aug.	148	187	189	187	75	160,2	213,8	**-60%***
3	19. aug. - 18. sep.	63	64	56	63	28	47,4	78,6	**-56%***
4	19. sep. - 30 okt.	86	93	84	86	28	67,8	104,2	**-67%***
Rekreative områder									
0	1. jan. - 17. marts	84	70	63	70	82	53,6	86,4	**17%**
1	18. marts - 17. maj	58	60	135	60	19	44,8	75,2	**-68%***
2	18. maj - 18. aug.	136	114	104	114	80	93,1	134,9	**-30%***
3	19. aug. - 18. sep.	43	39	35	39	26	26,8	51,2	**-33%***
4	19. sep. - 30 okt.	26	48	50	48	40	34,4	61,6	**-17%**
Bufferområder									
0	1. jan. - 17. marts	41	56	46	46	60	32,7	59,3	**30%***
1	18. marts - 17. maj	41	47	110	47	6	33,6	60,4	**-87%***
2	18. maj - 18. aug.	75	82	66	75	53	58,0	92,0	**-29%***
3	19. aug. - 18. sep.	25	30	26	26	18	16,0	36,0	**-31%**
4	19. sep. - 30 okt.	23	34	40	34	27	22,6	45,4	**-21%**
Kontrolområder									
0	1. jan. - 17. marts	456	504	468	468	455	425,6	510,4	**-3%**
1	18. marts - 17. maj	355	368	370	368	318	330,4	405,6	**-14%***
2	18. maj - 18. aug.	617	666	551	617	529	568,3	665,7	**-14%***
3	19. aug. - 18. sep.	202	208	185	202	191	174,1	229,9	**-5%**
4	19. sep. - 30 okt.	248	251	239	248	217	217,1	278,9	**-13%***

* = Signifikant forskel fra prognosen for 2020

Tabel 10 viser ligesom den foregående analyse, at der i nattelivsområderne i de fire største byer sker et markant fald i voldsanmeldelser i alle perioder af coronapandemien. Resultaterne er således helt i overensstemmelse med resultaterne i analysedel 1, hvilket ikke er overraskende eftersom hovedparten af nattelivsområderne ligger i de fire største byer. Ser vi på forskydningsområderne fremgår det tydeligt, at restriktionerne i nattelivet har medført en betydelig reduktion i antallet af voldsanmeldelser der. I de rekreative områder og i bufferområderne falder voldskriminaliteten med ca. 30% i periode 2 og 3 ift. til prognosen. I periode 4 er faldet i de to forskydningsområder henholdsvis 17% og 21%. Ser vi på kontrolområderne er faldet i voldskriminalitet i periode 1, 2 og 3 væsentligt mindre end i både nattelivsområderne og forskydningsområderne.

I tabel 11 nedenfor har vi beregnet forskydningskoefficienten (WDQ). Analyseresultaterne underbygger ikke antagelsen om, at der finder en geografisk forskydning sted fra nattelivsområderne til forskydningsområderne. Tværtimod indikerer de positive koefficienter mellem 0 og 1 en spredningseffekt for periode 1, 2 og 3, hvilket vil sige, at den kriminalpræventive "nytte" af restriktionerne i nattelivet spredes til forskydningsområderne (se tabel 3 ovenfor vedr. fortolkning af WDQ-værdierne). I periode 4 er koefficienten meget tæt på 0, hvilket indikerer, at der hverken er en forskydningseffekt eller en spredningseffekt. Ud fra WDQ-analysen kan hypotesen, om at der er en forskydningseffekt, altså ikke bekræftes.

På baggrund af ovenstående analyse kan vi ikke finde belæg for, at voldskriminaliteten forskyder sig til parker og andre rekreative områder, idet faldet i kriminalitet i forskydningsområderne er større end i kontrolområderne.

Tabel 11: WDQ-analyse

Periode	Indsatsområde	Forskydningsområde	Kontrolområde	WDQ
0	126	82	455	
1	13	19	318	0,510
2	75	80	529	0,215
3	28	26	191	0,338
4	28	40	217	-0,028

Forskydning af kriminalitet

Et andet centralt spørgsmål er, hvorvidt restriktionerne i nattelivet medvirker til at kriminalitet og uordenen tager nye former. Der kan således ske en forskydning i hvilke former for kriminalitet, der bliver begået, når mulighederne for bestemte former for aktivitet bliver indskrænket. Man kan således formode, at når aktiviteterne i nattelivet begrænses vil festerne, konflikterne og uorden flytte ind i privatsfæren fx i form af husspektakler og støjgener. Vi vil derfor undersøge, hvorvidt der i de forskellige perioder af coronapandemien har været en stigning i henholdsvis musik til ulempe og husspektakler.

Musik til ulempe

Tabel 12 viser tydeligt, at der har været en kraftig stigning i anmeldelser vedr. støjgener pga. musik. I alle perioder under coronapandemien stiger antallet af anmeldelser om musik til ulempe markant. Den største stigning i anmeldelser sker i periode fire, hvor antallet af anmeldelser mere end tredobles i forhold til prognosen.

Tabel 12: Udviklingen i anmeldelser af musik til ulempe i tidsperioden 1. jan. - 30 okt. 2020 sammenlignet med en prognose (hele Danmark)

Periode	Tidsperiode	2017	2018	2019	Prognose (2020)+	2020	Nedre	Øvre	Ændring
0	1. jan. - 17. marts	601	664	707	707	875	680,4	733,6	**24%***
1	18. marts - 17. maj	756	901	978	978	2423	946,7	1009,3	**148%***
2	18. maj - 18. aug.	2260	3717	4271	4271	11777	4205,6	4336,4	**176%***
3	19. aug. - 18. sep.	598	665	918	918	2510	887,7	948,3	**173%***
4	19. sep. - 30 okt.	464	534	645	645	2062	619,6	670,4	**220%***

Tabelnote: +: Prognosen er baseret 2019, da der har været en relativ markant stigning i musik til ulempe anmeldelser.
* = Signifikant forskel fra prognosen for 2020

Den meget store stigning der har været i anmeldelser vedr. 'musik til ulempe' indikerer, at der er sket en kraftig stigning i private fester under coronapandemien, sandsynligvis, fordi folk ikke har haft de samme muligheder for at gå i byen som normalt. For at undersøge om dette ændrede festmønster har givet sig udslag i mere 'festrelateret' vold uden for nattelivsområderne, har vi analyseret udviklingen i volden i nattetimerne (i tidsrummet 00 til 06) i hhv. forskydningsområderne og kontrolområderne i de fire byer. Disse supplerende analyser viser, at volden, der foregår i nattetimerne, ikke er steget i hverken forskydningsområderne eller i kontrolområderne i nogen periode under coronapandemien. Det indikerer, at den forøgelse af private fester, som stigningen i anmeldelsestallet vedr. 'musik til ulempe' formentlig afspejler, ikke har resulteret i, at den 'festrelaterede' vold er flyttet ud i bolig-kvartererne.

Husspektakler

Ser vi på udviklingen i husspektakler, er der ingen klar effekt af nedlukningen af samfundet. Antallet af anmeldelser for husspektakler er signifikant højere i alle perioder i 2020. Dette er også tilfælde i periode 0 – dvs. før nedlukningen af samfundet, hvor antallet af anmeldelser var 25 procent højere end prognosen. Det er således ikke helt tydeligt ud fra disse data, om det er samfundsnedlukningen, der har medført stigningen i husspektakler.

Tabel 13: Udviklingen i anmeldelser af husspektakler i tidsperioden 1. jan. - 30 okt. 2020 sammenlignet med en prognose

Periode	Tidsperiode	2017	2018	2019	2020 Prognose	2020	Nedre	Øvre	Ændring
0	1. jan. - 17. marts	1418	1553	1665	1553	1938	1513,5	1592,4	**25%***
1	18. marts - 17. maj	1158	1269	1274	1269	1647	1233,3	1304,6	**30%***
2	18. maj - 18. aug.	1952	2302	2301	2301	2523	2253,0	2349,0	**10%***
3	19. aug. - 18. sep.	653	633	745	653	777	627,4	678,6	**19%***
4	19. sep. - 30 okt.	791	782	959	791	949	762,8	819,1	**20%***

Del III: Hot spot analyse af voldskriminaliteten i de fire største byer

Denne analysedel består af en eksplorativ analyse af, hvor voldskriminaliteten finder sted i København/Frederiksberg, Århus, Aalborg og Odense. Den eksplorative analyse giver mulighed for at undersøge, om kriminaliteten fx forskyder sig *inden for* et større nattelivsområde som følge af restriktioner på udskænkningsstederne.

Vi har lavet en række geografiske analyser (såkaldte 'hot spot analyser') mhp. at illustrere den geografiske fordeling af den anmeldte voldskriminalitet, der fandt sted i tidperioden 18. marts til 30. oktober i 2019, og dernæst har vi lavet en tilsvarende analyse af voldskriminaliteten, der foregik i samme tidsperiode i 2020. Tidsperioden 18. marts til 30. oktober, der korresponderer med periode 1-4 jf. vores periodeinddeling (se tabel 1).

Vi har på baggrund af disse analyser desuden udarbejdet nogle *ændringsanalyser* og har kortlagt disse analyser på en række *ændringskort*. Ændringsanalyser viser, hvor den anmeldt voldskriminalitet er hhv. steget og faldet i de fire byer mellem 2019 og 2020.

Det skal indledningsvist bemærkes, at der – relativt set – ikke bliver anmeldt meget voldskriminalitet i Danmark. Datamaterialet, der ligger til grund for de geografiske analyser, er derfor ikke særlig stort – især ikke i kommuner som Aalborg og Odense (se tabel 14 nedenfor).

Tabel 14: Datamateriale der anvendes i forbindelse med hot spot analyserne[11]

Periode	Tidsperiode	År	Antal voldsanmeldelser			
			København/ Frederiksberg	Århus	Aalborg	Odense
1-4	18. marts - 30. okt.	2019	1.312	405	171	231
1-4	18. marts - 30. okt.	2020	909	292	150	213

At datamaterialet ikke er større betyder, at selv mindre koncentrationer af voldskriminalitet på fx 10-15 voldstilfælde tæt på hinanden vil fremtræde som hot spots.[12] Det betyder endvidere, at også mindre forandringer i forekomsten af voldskriminalitet (fx på 4-5 voldstilfælde) på et sted bliver synlige på ændringskortene.[13]

[11] Data som indgår i hot spot analyserne er alene de voldsanmeldelser som er præcist geokodede (jf. tabel 2 og bilag D). Det er således ikke samtlige voldsanmeldelser der fandt sted i de fem kommuner der indgår i analysen.
[12] Eksempelvis identificerer hot spot analysen et lille hot spot i København omkring Christianshavns Torv, som baserer sig på, at der var omkring 12 voldsanmeldelser omkring det sted.
[13] Eksempelvis viser hot spot analyserne fra Århus nedenfor, at der under coronapandemien kommer mere voldskriminalitet omkring Musikhuset i Århus. Det skyldes, at der i undersøgelsesperioden i 2020 blev anmeldt 5 voldsanmeldelser ved Musikhuset, mens der i samme periode i 2019 var 0 voldsanmeldelser.

Det er værd at understrege, at hot spot kortene og ændringskortene ikke er skabt med henblik på at give indtryk af det *absolutte* niveau af anmeldt voldskriminalitet i de fire byer, men er skabt til at vise, hvor der *relativt set* er koncentrationer af voldskriminalitet, og hvor vi *relativt set* kan se de største forandringer i den anmeldte voldskriminalitet før og under coronapandemien.

Hot spot analyser

Vi har udarbejdet 8 kort, der viser, hvor der er koncentrationer af voldskriminalitet hhv. før og under coronapandemien.[14] Kortene over de fire byer skal læses således, at de røde områder viser, hvor der er hot spots af voldskriminalitet, og de grønlige områder viser, hvor der foregår mindst voldskriminalitet. Med henblik på at sætte fokus på, hvor der er reelle koncentrationer af voldskriminalitet og reducere 'støj', der opstår fra tilfældige voldshændelser, der finder sted rundt omkring, er disse enkeltstående voldstilfælde ikke kortlagt på hot spot kortene.[15] Der er anvendt samme klasseinddeling ("ens intervaller") i farvelægningen af de otte kort mhp. at kunne sammenligne den geografiske koncentration af voldskriminalitet på tværs af de to tidsperioder og de fire byer.

Ændringsanalyser

Vi har også udarbejdet en række ændringsanalyser for hver by baseret på hot spot kortene.[16] Vi kan på den måde fremhæve hhv. fald og stigninger i voldskriminaliteten.[17] De (mørke)blå farver på ændringskortene viser der, hvor voldskriminaliteten er faldet mellem 2019 og 2020. De gule farver viser områder med omtrent uforandret forekomst af voldskriminalitet. De orange og røde farver viser områder, hvor der er sket en lille stigning i voldskriminaliteten mellem 2019 og 2020. Der er anvendt samme klasseinddeling (standardafvigelse fra gennemsnittet) i farvelægningen af de fire ændringskort mhp. at kunne sammenligne ændringerne i den anmeldte voldskriminalitet på tværs af de fire byer.

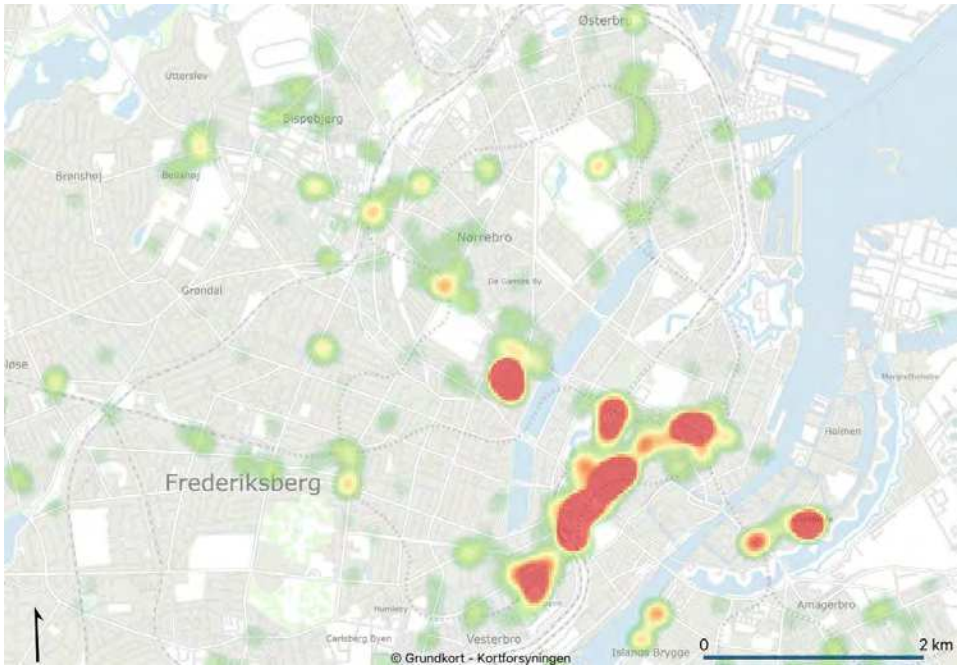
København og Frederiksberg

På det nedenstående hot spot kort over den anmeldte voldskriminalitet i København og Frederiksberg i 2019 ses overordnet et kriminalitetsbillede, som er nogenlunde som forventet: Der er markant mest voldskriminalitet i indre by – der er et stort hot spot som omtrent følger en akse langs med "Strøget" fra Rådhuspladsen til Kongens Nytorv. Derudover ses der hot spots omkring Københavns hovedbanegård og på Vesterbro – særligt omkring Halmtorvet. Dernæst ses der mindre hot spots på Christianshavn og Christiania. Derudover ses der et stort hot spot omkring Blågårds Plads på indre Nørrebro. Dette hot spot er dog relateret til en enkeltstående begivenhed – mere specifikt en demonstration i april 2019.

---

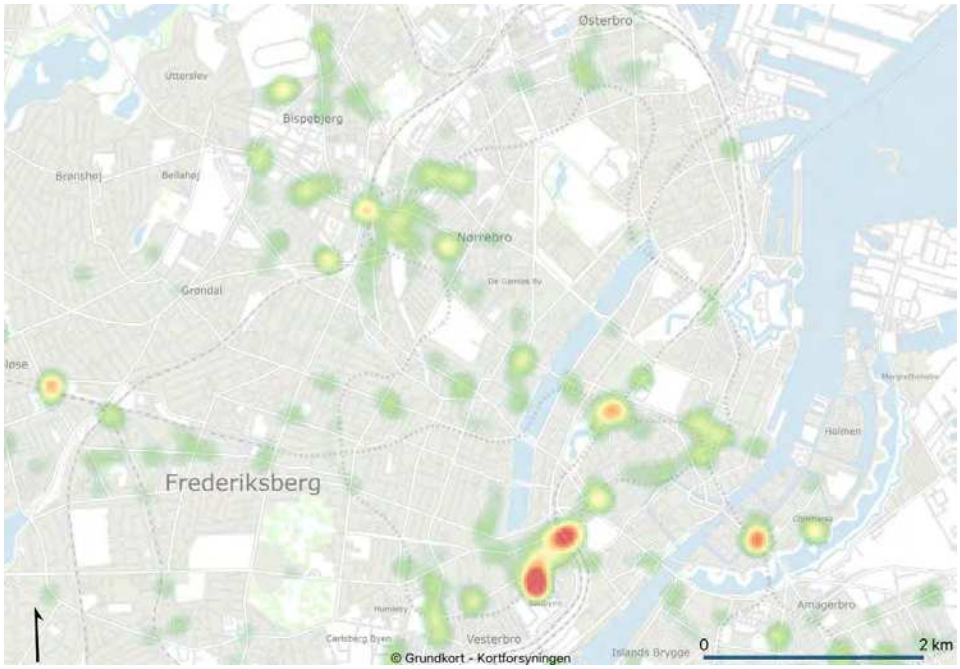
[14] Der er i hot spot analyserne anvendt en fjerdegrads kernel med søgeradius på 200 m og med cellestørrelse på 25 x 25m.
[15] 'Enkeltstående voldshændelser' er i her defineret som de voldshændelser, hvis nærmeste nabo (dvs. en anden voldshændelse) er lokaliseret mere end 200 m væk.
[16] I praksis har vi gjort det, at vi for hver by for hver 25 x 25 m kvadrat (som hot spot kortene består af) har beregnet forskellen mellem antallet i 2019 og antallet i 2020.
[17] I ændringsanalysen indgår også enkeltstående voldshændelser fordi hensigten her er at kunne synliggøre selv mindre forandringer den geografiske fordeling af voldskriminaliteten.

Figur 7. Hot spots af voldskriminalitet i København og Frederiksberg 2019 (18. marts til 30. oktober)



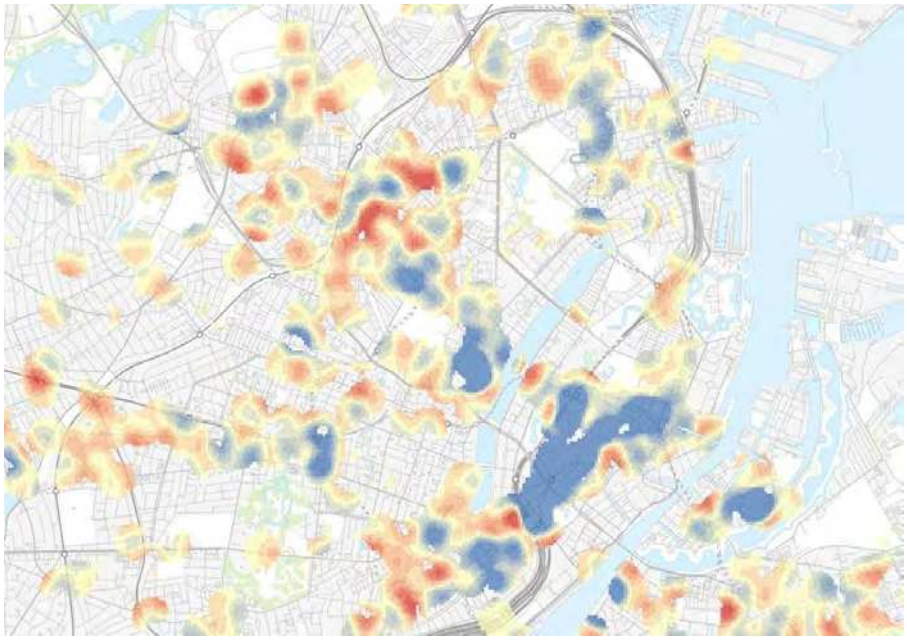
På baggrund af hot spot kortet fra 2020 (se nedenfor) fremgår det for det første, at hot spottet omkring indre by er blevet betydeligt mindre varmt. Der ses dog stadig hot spots af voldskriminalitet omkring Københavns hovedbanegård og på Vesterbro ved Halmtorvet. Der er ligeledes stadig små koncentrationer af voldskriminalitet ved Christianshavns torv og Nørreport station.

Figur 8. Hot spots af voldskriminalitet i København og Frederiksberg 2020 (18. marts til 30. oktober)



Hvis vi ser på ændringsanalysen (se figuren nedenfor) kan det ses, hvor voldskriminaliteten er hhv. steget (rødlige farver) og faldet (blålige farver). For det første ses det meget tydeligt, at forekomsten af voldskriminalitet i midtbyen af København er faldet meget betydeligt. Ligeledes er der mindre voldskriminalitet på Christiania. Desuden ses et mindre fald i den anmeldte voldskriminalitet på Frederiksberg og på ydre Nørrebro (Nørrebros Runddel). Der ses tendens til, at voldskriminalitet er steget i nogle områder omkring Vesterbro og Nørrebro.

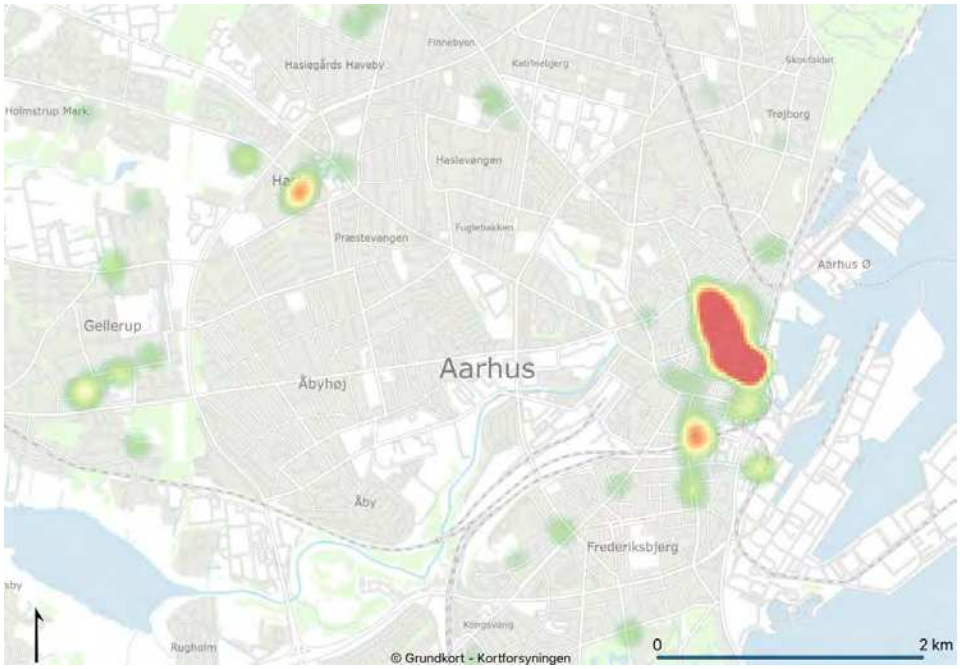
Figur 9. Ændring i koncentrationen af voldskriminaliteten i København og Frederiksberg i mellem 2019 (18. marts til 30. oktober) og 2020 (18. marts til 30. oktober)



Århus

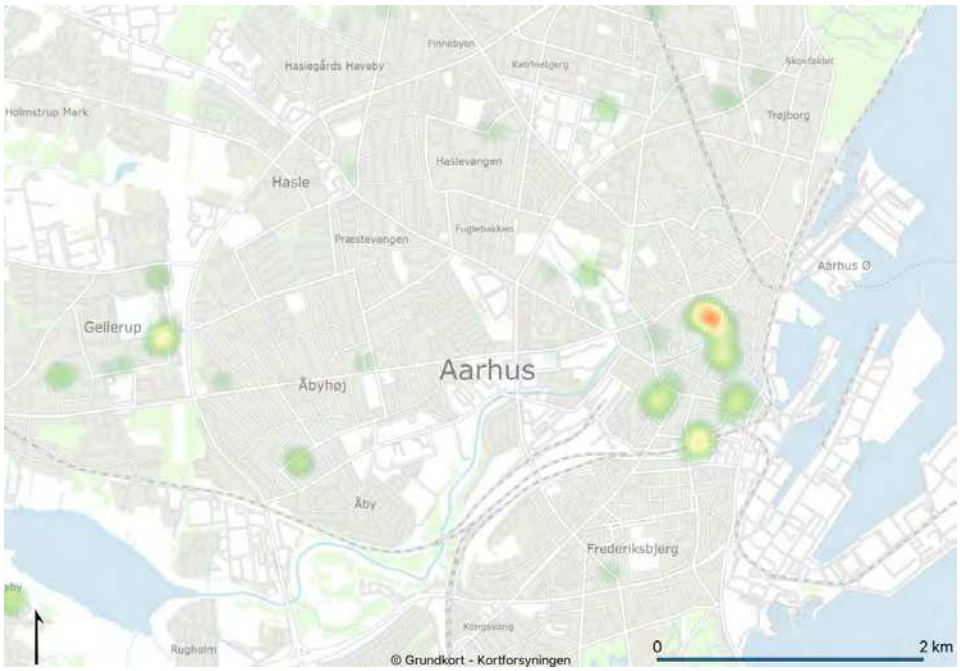
Det ses af hot spot kortet nedenfor, at der i Århus er et større hot spot af voldskriminalitet i Århus midtby – langs med åen og op til Klostergade. Derudover ses der en mindre koncentration af volds-kriminalitet omkring banegården og i et boligområde i den vestlige del af Århus.

Figur 10. Hot spots af voldskriminalitet i Århus 2019 (18. marts til 30. oktober)



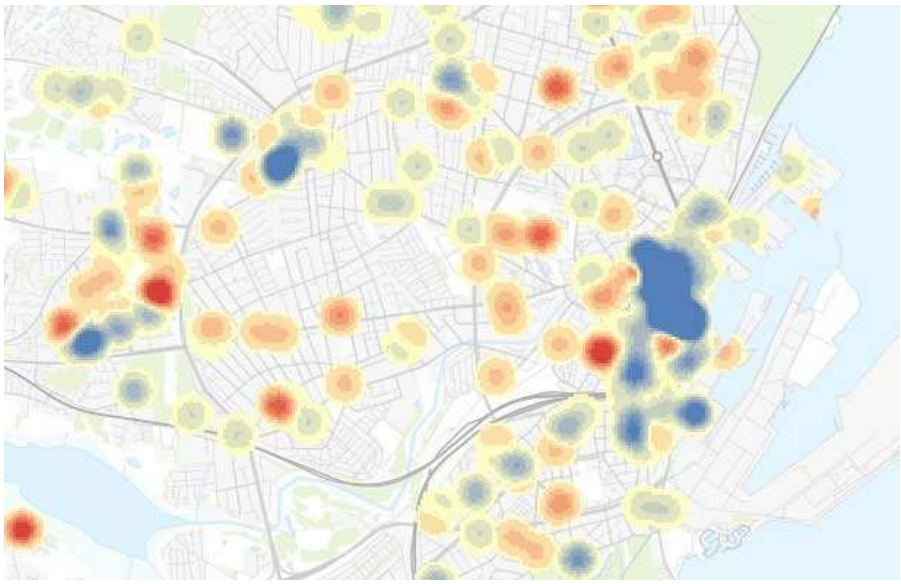
I 2020 ses, at hot spottet af voldskriminalitet i Århus midtby næsten er forsvundet (jf. hot spot kortet nedenfor). Der er kun mindre koncentration omkring Klostertorvet og omkring banegården.

Figur 11. Hot spots af voldskriminalitet i Århus 2020 (18. marts til 30. oktober)



Sammenlignes de to hot spot kort fra 2019 og 2020, så ses det af ændringskortet nedenfor, at der er markant mindre voldskriminalitet i midtbyen. Der er desuden et fald i voldkriminalitet forskellige andre steder i Århus. Der ses dog også steder, hvor der er sket en mindre stigning i volden – fx omkring Musikhuset og omkring enkelte lokationer i den vestlige del af byen.

Figur 12. Ændring i lokaliteten af voldskriminaliteten i Århus i mellem 2019 (18. marts til 30. oktober) og 2020 (18. marts til 30. oktober)



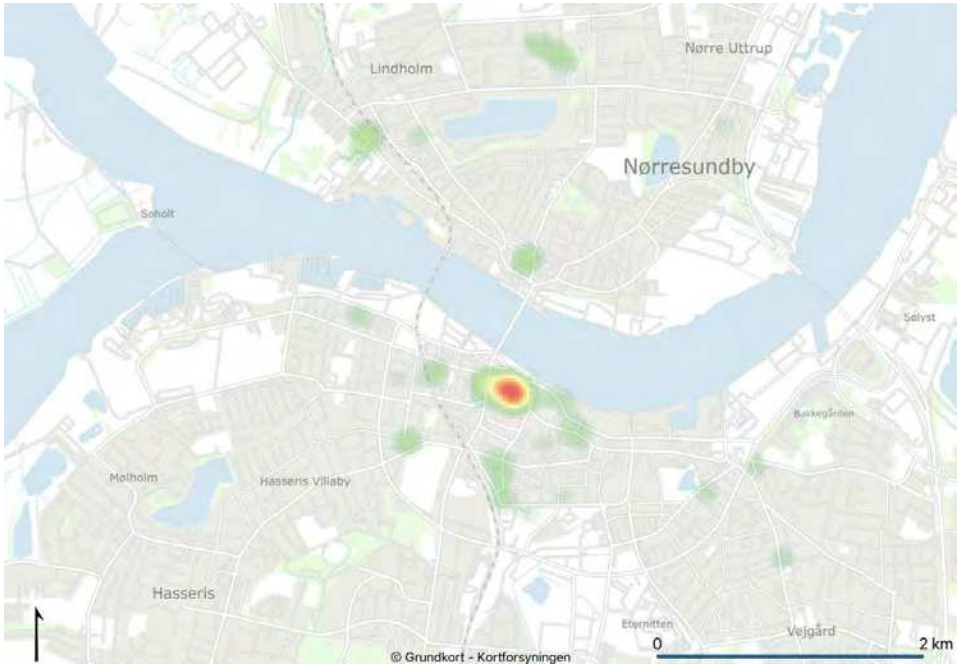
Aalborg

Hot spot kortet fra Aalborg i 2019 (se nedenfor) viser et meget kraftigt hot spot for anmeldt vold ved og omkring Jomfru Ane Gade. Derudover er der ikke andre hot spots i Aalborg i 2019.

Figur 13. Hot spots af voldskriminalitet i Aalborg 2019 (18. marts til 30. oktober)

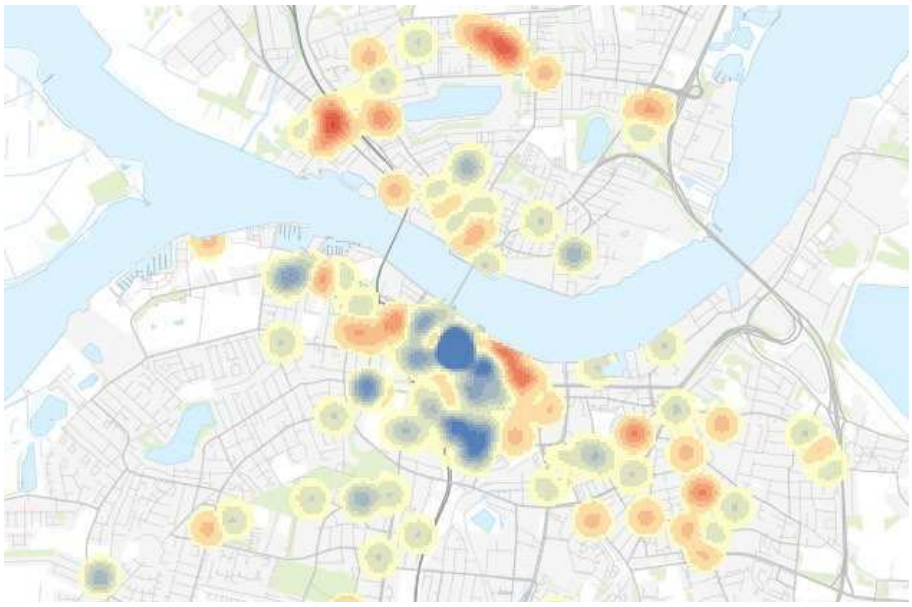
I 2020 ses stadig et hot spot omkring Jomfru Ane Gade – som dog er meget mindre end i 2019 (se nedenfor). Udover dette hot spot er der ikke andre hot spots for vold i Aalborg i 2020.

Figur 14. Hot spots af voldskriminalitet i Aalborg 2020 (18. marts til 30. oktober)



Ændringsanalysen, der er kortlagt nedenfor, viser tydeligt, at der er mindre anmeldt voldskriminalitet i Aalborgs centrale bydele – især omkring Jomfru Ane Gade, men også at der er sket et fald omkring John F. Kennedy plads og Algade. Der er dog kommet lidt flere voldshændelser et par steder i Nørresundby.

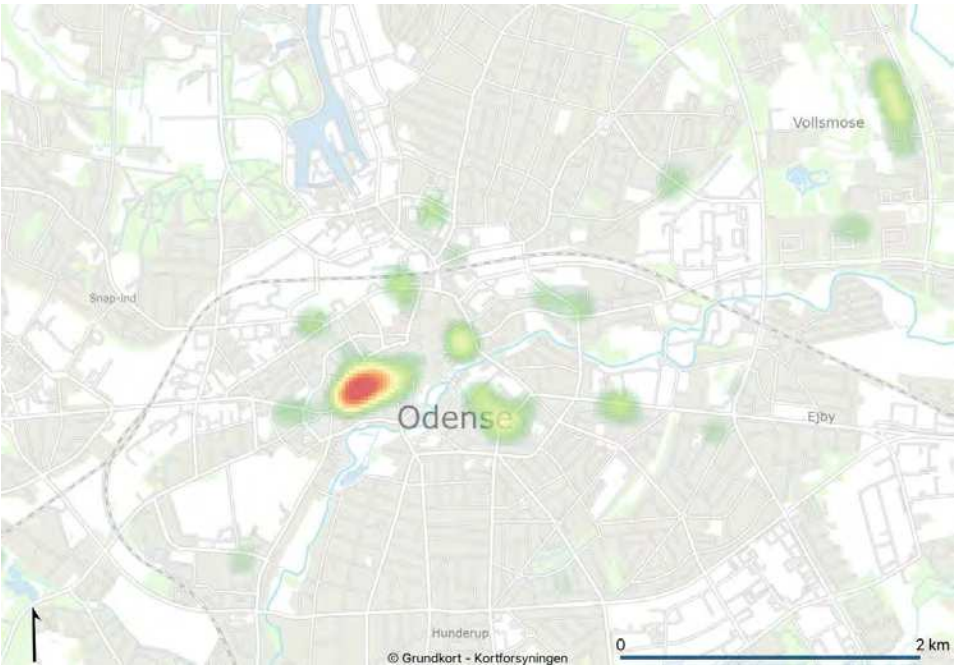
Figur 15. Ændring i lokaliteten af voldskriminaliteten i Aalborg imellem 2019 (18. marts til 30. oktober) og 2020 (18. marts til 30. oktober)



Odense

Det ses af hot spot kortet nedenfor, at der i 2019 primært er hot spot af voldskriminalitet omkring Kongens gade og Vestergade.

Figur 16. Hot spots af voldskriminalitet i Odense 2019 (18. marts til 30. oktober)

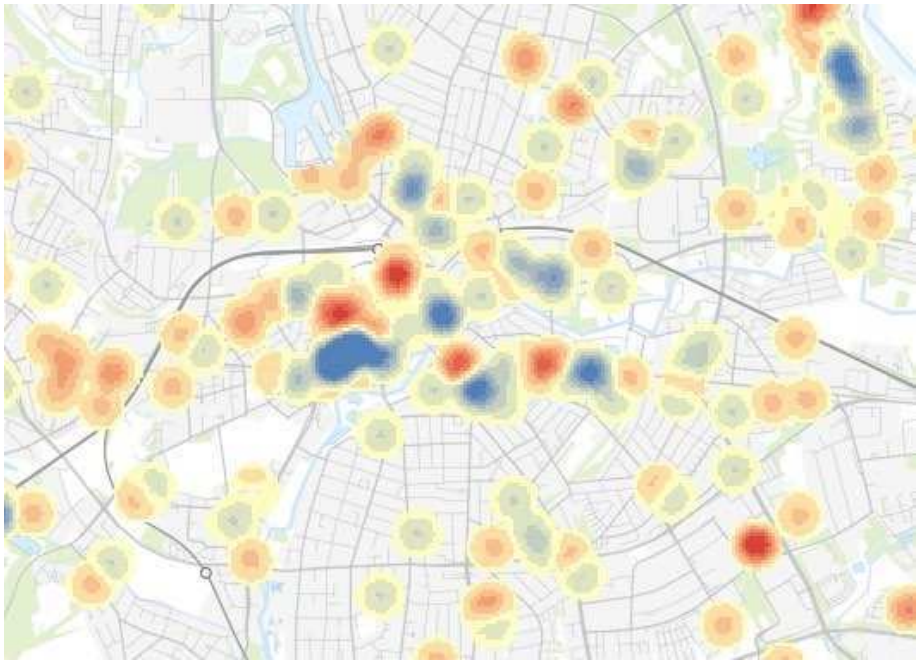


I 2020 ses det af kortet (se nedenfor), en mindre koncentration af anmeldt vold syd for åen ved Odense arrest.

Figur 17. Hot spots af voldskriminalitet i Odense 2020 (18. marts til 30. oktober)

Af ændringskortet (se nedenfor) ses det, at der er sket et fald i voldskriminalitet i midtbyen i Odense omkring Kongens Gade og Vestergade samt i dele af Vollsmoseområdet. Der er sket en lille stigning i forekomsten af voldskriminalitet fx ved Banegårdspladsen.

Figur 18. Ændring i lokaliteten af voldskriminaliteten i Odense i perioderne imellem 2019 (18. marts til 30. oktober) og 2020 (18. marts til 30. oktober)



Samlet om udvikling i den geografiske koncentration af voldskriminalitet i de fire byer

Hot spot analyserne – især dem fra 2019 (dvs. før coronapandemien) – bekræfter i høj grad, hvad vi ved, om hvilke faktorer der påvirker kriminalitetens geografi (Attermann, 2017; Scherg, 2013).

Hvis der fokuseres på, hvor kriminaliteten var koncentreret i 2019-perioden, ses der tydelige tegn i alle de fire byer på, at voldskriminaliteten langt overvejende er koncentreret i midtbyområderne. I 2020 ses det, at hot spottene i midtbyområderne bliver markant mindre – men de forsvinder dog ikke helt. Som det desuden ses i bilag F, er der et stort overlap mellem de identificerede nattelivsområder og hot spots af anmeldt voldskriminalitet. Det er endvidere tydeligt, at der er sket en stort fald i forekomsten af anmeldt voldskriminalitet i nattelivsområderne i de fire byer under coronapandemien. Udviklingen er mest markant for Århus og København.

Der er i 2019 og 2020 også koncentrationer af kriminalitet i og omkring socialt udsatte boligområder i København, Århus og Odense. I nogle af disse områder falder kriminalitetsniveauet mellem 2019 og 2020, mens der i andre boligområder ses en lille stigning i forekomsten af kriminalitet.

Desuden kan det både i 2019 og 2020 ses, at der er koncentrationer af voldskriminalitet omkring de store togstationer og trafikknudepunkter især omkring de centrale banegårde i de fire byer.

Blandt andet på grund af det store fald i voldskriminalitetens i nattelivsområderne ses det endvidere, at kriminaliteten fremstår mere spredt i 2020 i forhold til 2019. Dette indtryk bekræftes af supplerende analyser, der viser, at den gennemsnitlige afstand mellem gerningsstederne steg i alle kommuner fra 2019 til 2020 (mellem 30 pct. og 60 pct.).

Samlet set indikerer de geografiske analyser, at voldskriminaliteten har været faldende i de fire byer – mest i København/Frederiksberg og Århus og mindst i Aalborg og Odense. Analyserne viser desuden, at faldet i voldskriminalitet i de fire byer har været allermest markant i midtbyområderne – der hvor nattelivsområderne er lokaliseret. Der har også været steder og byområder i de fire byer, hvor kriminaliteten er steget under coronapandemien (ift. samme periode i 2019). På baggrund af hot spot analyserne har det ikke være muligt at se en tydelig systematik i de steder, hvor voldskriminaliteten er steget under coronapandemien. Da ændringsanalyserne er følsomme over for selv små udsving i forekomsten i anmeldt voldskriminalitet beror en del af de identificerede stigninger (og fald) i voldskriminaliteten forskellige steder i de fire byer øjensynligt på helt tilfældige udsving. Vi ser således ikke noget systematisk billede af, at voldskriminaliteten fx skulle have flyttet sig fra midtbyområderne (nattelivsområder) og ud i de mere socialt belastede boligområder eller ud i rekreative område såsom parker.

Mere detaljerede data og analyser er nødvendige for at afdække evt. mindre fremtrædende geografiske forandringer i voldskriminalitetsbilledet, der eventuelt kan være sket under coronapandemien.

Konklusion og diskussion

Denne undersøgelse viser, at omfanget af politianmeldt voldskriminalitet generelt er faldet under coronapandemien. I områder uden udskænkningssteder afviger voldskriminaliteten dog ikke udpræget fra, hvad man kunne forvente, mens den i områder med udskænkningssteder – især i områder med en stor koncentration af udskænkningssteder – er den anmeldte voldskriminalitet faldet markant. Det generelle fald i anmeldt voldskriminalitet kan således især lokaliseres til de såkaldte nattelivsområder, hvor der er en høj koncentration af udskænkningssteder.

Undersøgelsen viser endvidere en klar sammenhæng mellem niveaet af restriktioner for nattelivet som fx indskrænkning af åbningstider og faldet i voldskriminalitet. På baggrund af data om den økonomiske aktivitet i nattelivsbrancherne indikerer denne undersøgelses resultater, at flere restriktioner for nattelivet medfører mindre nattelivsaktivitet, som resulterer i mindre vold. Dette underbygges også ved, at vi ser det største fald i voldsanmeldelserne i nattetimerne (00-06). Med andre ord så viser vores analyser, at der er en klar sammenhæng mellem begrænsninger på nattelivet, nattelivsaktivitet og forekomsten af vold.

Et andet centralt spørgsmål, som denne undersøgelse har belyst, er hvorvidt kriminaliteten har flyttet sig geografisk, som følge af restriktionerne for nattelivet. Resultaterne af undersøgelsen viser, at kriminaliteten ikke har flyttet sig fra nattelivsområderne til rekreative områder eller til en bufferzone. Derimod viser analysen på, at der også har været en nedgang i voldskriminaliteten i disse mulige forskydningsområder. Der er således nogle klare indikationer på, at den vold vi ser i nattelivsområderne, har en situationel karakter, dvs. fremkommer i de situationer, som et aktivt natteliv skaber.

Der har parallelt med restriktioner for udskænkningsstederne været andre restriktioner og anbefalinger fra myndighederne, som har påvirket hverdagslivet, de daglige rutiner og det sociale liv i Danmark under coronapandemien. Det kan således ikke udelukkes, at den fundne sammenhæng mellem restriktioner på udskænkningsstederne og voldskriminaliteten kan være påvirket af andre forhold og faktorer, som vi ikke har kunnet kontrollere for i undersøgelsen. At vi i ikke-udskænkningsområderne kun fandt en meget begrænset effekt af coronapandemien på niveauet af voldsanmeldelser underbygger dog konklusionen om, at den effekt vi fandt i nattelivs- og udskænkningsområderne især må skyldes restriktioner på udskænkningsstederne og den deraf reducerede nattelivsaktivitet. Da undersøgelsesresultaterne endvidere i meget høj grad flugter med, hvad internationale undersøgelser viser, er det relativt usandsynligt, hvis der ikke også i Danmark skulle være en sammenhæng mellem begrænsninger for udskænkningssteder, nattelivsaktivitet og voldskriminalitet.

Det skal understreges, at vi i undersøgelsen fandt, at ikke samtlige nattelivsområder er belastet af voldskriminalitet. Med blik på at forstå og forebygge den nattelivsrelaterede kriminalitet bedre er der brug for mere viden om, hvilke faktorer der betinger, at nogle nattelivsområder er relativt fri fra voldskriminalitet, mens andre nattelivsområder er meget belastet af vold og andet kriminalitet.

Diskussion og implikationer for praksis

Selvom volden er relativt sjældent forekommende har den alvorlige konsekvenser for de mennesker som rammes af den. Volden i det danske samfund har mange kilder og årsager og sker i forskellige sammenhænge fx vold i nære relationer, vold på arbejdet samt vold i nattelivet. Selvom undersøgelser peger på, at omfanget af vold der foregår i nattelivet er mindre i dag end det var for fx 25 år siden er det stadig min. 10-11 pct. af volden i samfundet, der foregår i nattelivet (Pedersen et al., 2020). Det er denne vold, som har været i fokus i denne undersøgelse.

Internationale undersøgelser har igennem de sidste ca. 30 år meget tydeligt dokumenteret, at der er en sammenhæng mellem nattelivsaktivitet og kriminalitet – især voldskriminalitet. Den nærværende undersøgelse af sammenhængen mellem restriktioner på udskænkningsstederne og voldskriminalitet under coronapandemien indikerer tydeligt, at denne sammenhæng også gør sig gældende i Danmark.

I denne undersøgelse har vi særligt haft fokus på voldskriminalitet, men som vores supplerende analyser indikerede, er der også anden følgekriminalitet forbundet med nattelivsaktivitet end 'bare' vold. Således er der også en klar sammenhæng mellem begrænsningerne på udskænkningsstederne og forekomsten af gadekriminalitet – især i nattelivsområderne.

Nattelivsområderne er geografisk meget små, men der foregår en ikke ubetydelig mængde voldskriminalitet i disse områder. Ud fra et kriminalpræventivt perspektiv giver det derfor mening at have særlig fokus på nattelivsområderne og nattelivet. Kriminalpræventivt er der umiddelbart tre overordnede tilgange til forebyggelsen af den nattelivsrelaterede kriminalitet: begrænse nattelivet, regulere/kontrollere nattelivet eller forandre nattelivet.

Én måde at reducere den nattelivsrelaterede voldskriminaliteten på, som denne undersøgelse og flere andre undersøgelser giver anledning til at overveje, er at begrænse aktiviteten i nattelivet fx ved at reducere den gennemsnitlige åbningstid, reducere det maksimale antal gæster per udskænkningssted eller reducere koncentrationen af udskænkningssteder m.v. Forskningen finder relativt entydigt, at restriktioner for udskænkningssteder har kriminalpræventive effekter (se fx Burton et al., 2017; de Goeij et al., 2015; De Vocht et al., 2017; Kypri et al., 2011, 2014; Rossow & Norström, 2012; Wilkinson et al., 2016).

Det er værd at bemærke, at nogle foreløbige erfaringer fra de perioder i 2020 med en begrænset genåbning af nattelivet peger på, at de begrænsede åbningstider for udskænkningsstederne medførte en ændret måde at gå i byen på blandt de unge, hvor man i højere grad gik ædru i byen med mindre fuldskab til følge (Jensen & Kristiansen, 2020; Københavns Politi, 2020).

At begrænse nattelivsaktiviteten for at forebygge voldskriminalitet via forskellige restriktioner for udskænkningsstederne er dog ikke uden potentielle omkostninger. For det først viste vores undersøgelse, at en afledt konsekvens af restriktionerne på udskænkningsstederne var en stigning i støjgener andre steder. For det andet er der ikke tvivl om, at det nuværende natteliv har værdi for mange mennesker – gæsterne, indehavere og andre erhvervsdrivende og virksomheder, der er forbundet til nattelivet, hvorfor en begrænsninger på udskænkningsstederne potentielt ville kunne medføre lavere indtjening og reduceret glæde ved en 'bytur' for nogle nattelivsgæster (Horesta, 2021; Olsen, 2020).

Desuden er det også blevet fremført, at udskænkningsstederne potentielt kan være med til at skabe trygge rammer om nattelivet, idet bartendere og dørmænd fx kan gribe ind i tilfælde af slagsmål og ulykker (Tutenges et al., 2014).

Begrænsninger på udskænkningsstederne er som nævnt ikke den eneste måde, hvorpå man kan søge at opnå et mere sikkert og trygt natteliv. Der har således også i det hidtidige forebyggende arbejde i nattelivsområderne været fokus på i stedet at regulere, styre og kontrollere nattelivet – fx ved at ændre rammerne om nattelivet. Det har fx drejet sig om at sikre flere eller mere kompetente myndighedspersoner eller lignende fx i form af flere (eller bedre uddannede) dørmænd, frivillige natteravne eller kommunale "natteværter" samt øget politipatruljering. Eller ved at søge at holde uromagere og kriminelle væk fra nattelivet via fx restaurationsforbud. Man har desuden søgt at forbedre interessentsamarbejdet mellem restauratører, kommune og politi mhp. at sikre koordination af nattelivsindsatsen fx omkring 'ansvarlig udskænkning'. Den kriminalpræventive effekt af disse typer regulerende og kontrollerende indsatser er dog ikke helt sikker (Attermann, 2017; Iversen & Rosengaard, 2011; Jørgensen, 2010; Justitsministeriets forskningsenhed, 2007; Østergaard Larsen et al., 2015; Søgaard, 2018; Tutenges et al., 2014).

Udover at begrænse eller regulere nattelivsaktiviteten kan en alternativ strategi være at forandre nattelivskulturen mere grundlæggende – fx ved at have fokus på at reducere den rolle som indtagelse af alkohol spiller (Københavns kommune, 2021).

Det skal afslutningsvist understreges, at andre hensyn end de rent kriminalpræventive selvfølgelig bør guide bylivets udvikling. Den dansk-svenske arkitekt Bo Grönlund (2007) har opridset tre pejlemærker som danner et spændingsfelt i den moderne byplanlægning: henholdsvis ønsket om den hyggelige by, den trygge/sikre by og den spændende by.

Der er ikke tvivl om, at de forholdsvis lempelige restriktioner, der har været på udskænkningsstederne (før coronapandemien), har været med til at skabe et spændende byliv for nogle persongrupper. Men denne undersøgelse peger dog på, at et relativt utæmmet natteliv også udfordrer ønsket om den trygge og hyggelige by. Det kan således diskuteres om balancen mellem det spændende dynamiske byliv med et meget aktivt natteliv på den ene side, og den sikre og trygge by på den anden side er optimal i alle danske byer.

Den nattelivsrelaterede kriminalitet kan som nævnt forebygges på forskellige måder, og der vil være forskel på, hvad der vil være relevant i forskelige byer. Udfordringerne i nattelivet er komplekse, hvilket grundlæggende peger på behovet for en helheldsorienteret indsats, hvor de overordnede tilganges fokus på hhv. at begrænse, kontrollere og forandre nattelivet i mindre grad skal ses gensidig ekskluderende og i højere grad som komplementære tilgange.

Referencer

Andersen, H. A., & Mueller-Johnson, K. (2018). The Danish Crime Harm Index: How It Works and Why It Matters. *Cambridge Journal of Evidence-Based Policing*, *2*, 52–69. https://doi.org/10.1007/s41887-018-0021-7

Andrade, S. B., Casier, F., & Skov, P. R. (2020). *Risici og konsekvenser ved voldsforbrydelser En statistisk kortlægning af ofre og deres familiers liv i Danmark [Risks and consequences of violent crimes. A statistical analysis of victims and their families in Denmark]*. VIVE.

Andresen, M. A., & Hodgkinson, T. (2020). Somehow I always end up alone : COVID - 19 , social isolation and crime in Queensland , Australia. *Crime Science*, 1–20. https://doi.org/10.1186/s40163-020-00135-4

Ashby, M. P. J. (2020). Initial evidence on the relationship between the coronavirus pandemic and crime in the United States. *Crime Science*, *9*(1), 1–16. https://doi.org/10.1186/s40163-020-00117-6

Attermann, C. V. (2017). *Forsøg med hot spot-politiarbejde*. Justitsministeriet.

Balvig, F., & Kyvsgaard, B. (2009). *Man anmelder da vold? En analyse af ændringer i anmeldelsestilbøjeligheden for vold*. Københavns Universitet, Justitsministeriet, Det Kriminalpræventive Råd, Rigspolitichefen.

Bettencourt, B. A., Talley, A., Benjamin, A. J., & Valentine, J. (2006). Personality and aggressive behavior under provoking and neutral conditions: A meta-analytic review. I *Psychological Bulletin* (Bd. 132, Nummer 5, s. 751–777). Psychol Bull. https://doi.org/10.1037/0033-2909.132.5.751

Block, R. L., & Block, C. R. (1995). Space, place and crime: Hot spot areas and hot places of liquor-related crime. *Crime and place*, *4*(2), 145–184.

Bowers. (2014). Risky Facilities: Crime Radiators or Crime Absorbers? A Comparison of Internal and External Levels of Theft. *Journal of Quantitative Criminology*, *30*(3), 389–414. https://doi.org/10.1007/s10940-013-9208-z

Bowers, K. J., & Johnson, S. D. (2003). Measuring the Geographical Displacement and Diffusion of Benefit Effects of Crime Prevention Activity. *Journal of Quantitative Criminology*, *19*(3), 275–301.

Brantingham, P. J., & Brantingham, P. L. (2008). Crime pattern theory. I Richard Wortley & L. Mazerolle (Red.), *Environmental Criminology and Crime Analysis* (s. 78–93). Willan Publishing.

Brantingham, P. L., & Brantingham, P. J. (1995). Criminality of place: Crime generators and crime attractors. *European Journal on Criminal Policy and Research*, *3*(3), 5–26.

Burton, R., Henn, C., Lavoie, D., O'Connor, R., Perkins, C., Sweeney, K., Greaves, F., Ferguson, B., Beynon, C., Belloni, A., Musto, V., Marsden, J., & Sheron, N. (2017). A rapid evidence review of the effectiveness and cost-effectiveness of alcohol control policies: an English perspective.

The Lancet, *389*, 1558–1580. https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0140-6736(16)32420-5

Bushman, B. J., & Cooper, H. M. (1990). Effects of Alcohol on Human Aggression: An Integrative Research Review. I *Psychological Bulletin* (Bd. 107, Nummer 3, s. 341–354). https://doi.org/10.1037/0033-2909.107.3.341

Campbell, C. A., Hahn, R. A., Elder, R., Brewer, R., Chattopadhyay, S., Fielding, J., Naimi, T. S., Toomey, T., Lawrence, B., & Middleton, J. C. (2009). The Effectiveness of Limiting Alcohol Outlet Density As a Means of Reducing Excessive Alcohol Consumption and Alcohol-Related Harms. *American Journal of Preventive Medicine*, *37*(6), 556–569. https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.amepre.2009.09.028

Campedelli, G. M., Favarin, S., Aziani, A., & Piquero, A. R. (2020). Disentangling community-level changes in crime trends during the COVID-19 pandemic in Chicago. *Crime Science*, *9*(1), 1–18. https://doi.org/10.1186/s40163-020-00131-8

Cohen, L. E., & Felson, M. (1979). Social change and crime rate trends: A routine activity approach. *American Sociological Review*, *44*(4), 588–608.

Conrow, L., Aldstadt, J., & Mendoza, N. S. (2015). A spatio-temporal analysis of on-premises alcohol outlets and violent crime events in Buffalo, NY. *Applied Geography*, *58*, 198–205.

Day, P., Breetzke, G. D., Kingham, S., & Campbell, M. (2012). Close proximity to alcohol outlets is associated with increased serious violent crime in New Zealand. *Aust N Z J Public Health*, *36*(1), 48–54.

de Goeij, M. C. M., Veldhuizen, E. M., Buster, M. C. A., & Kunst, A. E. (2015). The impact of extended closing times of alcohol outlets on alcohol-related injuries in the nightlife areas of Amsterdam: A controlled before-and-after evaluation. *Addiction*, *110*(6), 955–964. https://doi.org/10.1111/add.12886

De Vocht, F., Heron, J., Campbell, R., Egan, M., Mooney, J. D., Angus, C., Brennan, A., & Hickman, M. (2017). Testing the impact of local alcohol licencing policies on reported crime rates in England. *Journal of Epidemiology and Community Health*, *71*(2), 137–145. https://doi.org/10.1136/jech-2016-207753

Demant, J., & Heinskou, M. B. (2011). Taking a chance: Sex, alcohol and acquaintance rape. *Young*, *19*(4), 397–415. https://doi.org/10.1177/110330881101900403

Eisner, M., & Nivette, A. (2020). *HFG RESEARCH AND POLICY IN BRIEF Violence and the Pandemic Urgent Questions for Research*. www.hfg.orgt646.428.0971https://mail.google.com/mail/u/0?ui=2&ik=ec897e-a46b&at-tid=0.3&permms-

Flood, H., & Frugård, I. (2019). *Vold i oppveksten : Varige spor? En longitudinell undersøkelse av reviktimisering, helse, rus og sosiale relasjoner hos unge utsatt for vold i barndommen [Victimized by violence while growing up: Lasting consequences? A longitudinal study of revictimizati*. Nasjonalt Kunnskapssenter om vold og traumatisk Stress.

Gerell, M., Kardell, J., & Kindgren, J. (2020). Minor covid-19 association with crime in Sweden. *Crime Science*, *9*(1), 1–9. https://doi.org/10.1186/s40163-020-00128-3

Gmel, G., Holmes, J., & Studer, J. (2016). Are alcohol outlet densities strongly associated with alcohol-related outcomes? A critical review of recent evidence. *Drug and Alcohol Review*, *35*(1),

40–54. https://doi.org/10.1111/dar.12304

Gorman, D. M., Labouvie, E. W., Speer, P. W., & Subaiya, A. P. (1998). Alcohol Availability and Domestic Violence. *The American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, *24*(4), 661–673. https://doi.org/10.3109/00952999809019615

Gorman, D. M., Speer, P. W., Labouvie, E. W., & Subaiya, A. P. (1998). Risk of assaultive violence and alcohol availability in New Jersey. *American Journal of Public Health*, *88*(1), 97–100. https://doi.org/10.2105/AJPH.88.1.97

Graham, K. (2012). Commentary on Rossow and Norström (2012): When should bars close? *Addiction*, *107*(3), 538–539. https://doi.org/10.1111/j.1360-0443.2012.03778.x

Groff, E. R., & Lockwood, B. (2013). Criminogenic Facilities and Crime across Street Segments in Philadelphia: Uncovering Evidence about the Spatial Extent of Facility Influence. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *51*(3), 277–314. https://doi.org/10.1177/0022427813512494

Grönlund, B. (2007). *Urban Odyssé*. Det Kongelige Danske Kunstakademi.

Gruenewald, P. J., Freisthler, B., Remer, L., Lascala, E. A., & Treno, A. (2006). Ecological models of alcohol outlets and violent assaults: crime potentials and geospatial analysis. *Addiction*, *101*(5), 666–677.

Guerette, R. T., & Bowers, K. J. (2009). Assessing the extent of crime displacement and diffusion of benefits: a review of situational crime prevention evaluations. *Criminology*, *47*(4), 1331–1368.

Heatherton, T. F., & Baumeister, R. F. (1996). Self-Regulation Failure: Past, Present, and Future. *Psychological Inquiry*, *7*(1), 90–98. https://doi.org/10.1207/s15327965pli0701_20

Heinskou, M. B., & Liebst, L. S. (2017). *Gadevold. En sociologisk kortlægning af vold i byen*. DJØF.

Horesta. (2021). *Nattelivet i Danmark under Covid-19*.

Humphreys, D. K., & Eisner, M. P. (2014). Do flexible alcohol trading hours reduce violence? A theory-based natural experiment in alcohol policy. *Social Science and Medicine*, *102*, 1–9. https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2013.11.038

Iversen, L., & Rosengaard, C. (2011). *Evaluering af 'ansvalig udskænkning' – 9 lokalområders samarbejde om en aktiv bevillingspolitik*. Sundhedsstyrelsen.

Jacobsen, M. H., & Sørensen, A.-S. (2013). *Kriminologi. En introduktion*. Hans Reitzels Forlag.

Jensen, E., & Kristiansen, M. M. (2020). *Unge er knap så fulde , når de fester : ' Det er en positiv udvikling '*. DR.dk. https://www.dr.dk/nyheder/regionale/nordjylland/unge-er-knap-saa-fulde-naar-de-fester-det-er-en-positiv-udvikling

Johnson, S. D., Guerette, R. T., & Bowers, K. J. (2012). Crime displacement and diffusion of benefits. I B. C. Welsh & D. P. Farrington (Red.), *The Oxford Handbook of Crime Prevention* (s. 337–353). Oxford University Press.

Jørgensen, T. T. (2010). *"Hot spots". En effektevaluering af københavns politis særlige indsats mod vold i nattelivet*. Justitsministeriets forskningskontor.

Justitsministeriets forskningsenhed. (2007). *Evaluering af projekt om "Trygt Natteliv" i Odense*.

Københavns kommune. (2021). *Restaurations- og Nattelivsplan 2021*.

Københavns Politi. (2020). *Voldelige hændelser i nattelivet faldt med 90 procent under Covid-19-lukning*. https://politi.dk/koebenhavns-politi/nyhedsliste/voldelige-haendelser-i-nattelivet-faldt-med-90-procent-under-covid-19-lukning/2020/07/02

Kort og Matrikelstyrelsen, & Danmarks Statistik. (2012). *Det danske Kvadratnet v.2*. Kort & Matrikelstyrelsen.

Kypri, K., Jones, C., McElduff, P., & Barker, D. (2011). Effects of restricting pub closing times on night-time assaults in an Australian city. *Addiction*, *106*(2), 303–310. https://doi.org/10.1111/j.1360-0443.2010.03125.x

Kypri, K., Mcelduff, P., & Miller, P. (2014). Restrictions in pub closing times and lockouts in Newcastle, Australia five years on. *Drug and Alcohol Review*, *33*(3), 323–326. https://doi.org/10.1111/dar.12123

Langton, S., Dixon, A., & Farrell, G. (2021). Six months in: pandemic crime trends in England and Wales. *Crime Science*, *10*(1), 1–16. https://doi.org/10.1186/s40163-021-00142-z

Lee, Y., Eck, J. E., Soohyun, O., & Martinez, N. N. (2017). How concentrated is crime at places ? A systematic review from 1970 to 2015. *Crime Science*, *6*(6). https://doi.org/10.1186/s40163-017-0069-x

Levine, N. (2017). The location of late night bars and alcohol-related crashes in Houston, Texas. *Accident Analysis and Prevention*, *107*, 152–163. https://doi.org/10.1016/j.aap.2017.05.010

Livingston, M. (2008). Alcohol outlet density and assault: a spatial analysis. *Addiction*, *103*(4), 619–628.

Mannov, J., Østergård, C., & Kjær Minke, L. (2020). *Kriminalitetsudviklingen i Danmark under Covid-19 pandemien*. Det Kriminalpræventive Råd.

Mohler, G., Porter, M., Carter, J., & LaFree, G. (2020). Learning to rank spatio - temporal event hotspots. *Crime Science*, *9*(3), 1–12. https://doi.org/10.1186/s40163-020-00112-x

Olsen, T. L. (2020). Fadølsindeks afslører ødelæggende effekt på nattelivet. *DR.dk*, 999. https://www.dr.dk/nyheder/penge/fadoelsindeks-afsloerer-corona-restriktioners-oedelaeggende-effekt-paa-nattelivet

Østergaard Larsen, B., Bendix Kleif, H., & Kolodziejczyk, C. (2015). The volunteer programme 'Night Ravens': a difference-in-difference analysis of the effects on crime rates. *Journal of Scandinavian Studies in Criminology and Crime Prevention*.

Parker, R. N., & Auerhahn, K. (1998). Alcohol, drugs, and violence. *Annual Review of Sociology*, *24*, 291–311. https://doi.org/10.1146/annurev.soc.24.1.291

Payne, J. L., & Morgan, A. (2020). *COVID-19 and Violent Crime: A comparison of recorded offence rates and dynamic forecasts (ARIMA) for March 2020 in Queensland, Australia*. https://doi.org/10.31235/osf.io/g4kh7

Payne, J. L., Morgan, A., & Piquero, A. R. (2020). COVID-19 and social distancing measures in Queensland, Australia, are associated with short-term decreases in recorded violent crime. *Journal of Experimental Criminology*. https://doi.org/10.1007/s11292-020-09441-y

Pedersen, A. B., Kyvsgaard, B., & Balvig, F. (2020). *Udsathed for vold og andre former for Kriminalitet. Offerundersøgelserne 2005-2019*. Justitsministeriet.

Piquero, A. R., Jennings, W. G., Jemison, E., Kaukinen, C., & Knaul, F. M. (2021). Evidence from a systematic review and meta-analysis. *Journal of Criminal Justice*, *74*. https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2021.101806

Pridemore, W. A., & Grubesic, T. H. (2013). Alcohol Outlets and Community Levels of Interpersonal Violence: Spatial Density, Outlet Type, and Seriousness of Assault. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, *50*(1), 132–159.

Reppetto, T. A. (1976). Crime Prevention and the Displacement Phenomenon. *Crime & Delinquency*, *22*(2), 166–177.

Roman, J., & Farrell, G. (2002). Cost-Benefit Analysis for Crime Prevention: Opportunity Costs, Routine Savings and Crime Externalities. *Evaluation for Crime Prevention, Crime Prevention: Crime Prevention Studies Vol. 14*, *14*, 53–92.

Rosenfeld, R., & Lopez, E. (2020). Pandemic, Social Unrest, and Crime in U.S. Cities. I *Council on Criminal Justice*. https://doi.org/10.1525/fsr.2020.33.1-2.72

Rossow, I., & Norström, T. (2012). The impact of small changes in bar closing hours on violence. The Norwegian experience from 18 cities. *Addiction*, *107*(3), 530–537.

Scherg, R. H. (2013). *Kriminalpræventiv og utryghedsforebyggende miljø- og byplanlægning. En vidensopsamling*. Statens Byggeforskningsinstitut, Aalborg Universitet København.

Scherg, R. H. (2016). *Utrygheden finder sted. En undersøgelse af utryghed ved kriminalitet med særlig fokus på udforskningen af utryghedens rumlige dimensioner og miljømæssige årsager*. Aalborg Universitetsforlag. https://doi.org/10.5278/vbn.phd.engsci.00075

Scherg, R. H., & Ejrnæs, A. (2020). De utryghedsmæssige konsekvenser af udsathed for kriminalitet i Danmark [The impact of victimization on feelings of safety in Denmark]. *Nordisk Tidsskrift for Kriminalvidenskab*, *107*, 41–66.

Scherg, R. H., Jørgensen, A., & Balstrøm, T. (2018). Geografisk kriminalitetsanalyse – rumlig analyse og visualisering af kriminalitetsdata. I M. H. Jacobsen (Red.), *Metoder i kriminologi* (s. 333–370). Hans Reitzels Forlag.

Scherg, R. H., Munkøe, M., & Hansen, M. (2016). *Usynlig mærkningsspray. Evaluering af forsøg med usynlig mærkningsspray til forebyggelse af røveri i detailhandlen*. Rigspolitiet, Dansk Erhverv, SikkerhedsBranchen.

Shepherd, J. P., Moore, S. C., Long, A., Mercer Kollar, B. L. M., & Sumner, S. A. (2021). Association Between COVID-19 LockdownMeasures and Emergency Department Visits for Violence-Related Injuries in Cardiff,Wales. *JAMA*, *325*(9), 885–887. https://doi.org/10.15585/mmwr.mm6936a5

Sherman, L. W., Neyroud, P. W., & Neyroud, E. (2016). The Cambridge Crime Harm Index: Measuring Total Harm from Crime Based on Sentencing Guidelines. *Policing*, *10*(3), 171–183. https://doi.org/10.1093/police/paw003

Søgaard, T. F. (2018). Voices of the Banned: Emergent Causality and the Unforeseen Consequences of Patron Banning Policies. *Contemporary Drug Problems*, *45*(1), 15–32.

https://doi.org/10.1177/0091450917741918

Stickle, B., & Felson, M. (2020). Crime Rates in a Pandemic: the Largest Criminological Experiment in History. *American Journal of Criminal Justice*, *45*(4), 525–536. https://doi.org/10.1007/s12103-020-09546-0

Tillyer, M. S., Wilcox, P., & Walter, R. J. (2020). Crime Generators in Context: Examining 'Place in Neighborhood' Propositions. *Journal of Quantitative Criminology*. https://doi.org/10.1007/s10940-019-09446-5

Tutenges, Krøll, L. T., & Hesse, M. (2014). *Forebyggelse i nattelivet*. Center for Rusmiddelforskning Aarhus Universitet.

Wei, R., Grubesic, T. H., & Kang, W. (2020). Spatiotemporal patterns of alcohol outlets and violence: A spatially heterogeneous Markov chain analysis. *Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science*. https://doi.org/10.1177/2399808320965569

Weisburd, D. (2015). The law of crime concentration and the criminology of place. *Criminology*, *53*(2), 133–157. https://doi.org/10.1111/1745-9125.12070

Weisburd, D., Wyckoff, L. A., Ready, J., Eck, J. E., Hinkle, J. C., & Gajewski, F. (2006). Does crime just move around the corner? A controlled study of spatial displacement and diffusion of crime control benefits. *Criminology*, *44*(3), 549–592.

Wilkinson, C., Livingston, M., & Room, R. (2016). Impacts of changes to trading hours of liquor licences on alcohol-related harm: A systematic review 2005-2015. *Public Health Research and Practice*, *26*(4), 1–7. https://doi.org/10.17061/phrp2641644

Wortley, Richard. (2008). Situational precipitators of crime. I R Wortley & L. Mazerolle (Red.), *Environmental Criminology and Crime Analysis* (s. 48–69). Willan Publishing.

Bilag

Bilag A: Definition af udskænkningsområde og udskænkningssteder

I forbindelse med projektet er der lavet et udtræk fra CVR-registeret d. 8. december 2020 over alle aktive virksomheder (p-enheder) i Danmark under kategorierne ”caféer, værtshuse, diskoteker mv” (branchekode: 563000) og ”restauranter” (branchekode: 561010). Dette udtræk indeholder ud over udskænkningssteder dog også fastfood-restauranter samt kaffe- og juicebarer, hvor der ikke serveres alkohol. Der er via en aktindsigtsanmodning i Rigspolitiets bevillingssystem modtaget et datasæt over alle de steder, som Rigspolitiet har registreret som havende en alkoholbevilling per 4. november 2020. Dette datasæt indeholder ud over barer, værtshuse og restauranter dog også hoteller, sportshaller og færger, m.m. som også har bevilling til at servere alkohol.

Udskænkningssteder er i denne undersøgelse afgrænset til de steder, som optræder i begge registre. Dette sikrer, at det alene er de restauranter, cafeer, værtshuse og diskoteker mv. med alkoholbevilling som udfindes.

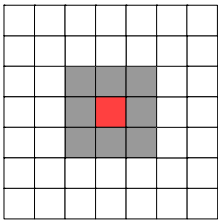
Da der ikke er komplet korrespondance mellem CVR-navn og bevillingsindehaver eller er en anden unik variable at matche på, er matchning mellem de to dataudtræk sket ved at se på, hvorvidt et steds vejnavn, husnummer og postnummer stemmer overens. Det giver visse udfordringer: Eftersom der i data forekommer mange steder, som har den præcist samme adresse, genereres der i matchingen en del dubletter. Ved at beregne en såkaldt ”levensthein distance” mellem virksomhedsnavnene i henholdsvis bevillingsdata og cvr-data – som er det antal indtastninger som kræves for at ændre den ene tekststreng til den anden – gives en mulighed for automatisk at vurdere, hvilket af flere matches på en given adresse, som har det bedste match. Således vil tekststrengene ”Børges Bodega” og ”Børges Bodega APS” have en relativt lav levensthein distance, mens ”Børges Bodega” og ”Bennys Sushi” vil have en højere score og dermed en lavere sandsynlighed for at være et match. Metoden giver ikke fuldkommen sikkerhed for at matche de rigtige steder, når der er flere matches på den samme adresse, men det øger sandsynligheden og gør, at man ikke manuelt skal vurdere hvert enkelt match. Selvom dette giver en vis usikkerhed ift. den nøjagtige aktivitet på de matchede adresser, vurderes det, at der uanset hvad, er stor sandsynlighed for ”udskænkningsaktivitet” – enten på den eksakte adresse eller meget tæt på (pga. risiko for fejlregistreringer af husnummer i data).

Bilag B: Definition af nattelivsområder

For at identificere nattelivsområder beregnes der først for hvert byområde en 'udskænkningskoncentrationsværdi' ("Udsknvardi"). Udskænkningskoncentrationsværdi beregnes ud fra antallet af udskænkningssteder i det pågældende byområde og antallet af udskænkningssteder i det pågældende byområdes naboområder.

Definition af naboskabsstukturen

Der anvendes en såkaldt første ordens dronningespecifikation i specificeringen af naboskabet. Det vil i praksis sige, at alle de byområder der har fælles grænser og fælles hjørnepunkter anses som naboer. Udmøntningen af denne specifikation kan se i figuren til højre. Ifølge denne specifikation vil fokalområdet (markeret med rødt) således have otte naboområder (markeret med gråt).



Et byområdes udskænkningskoncentrationsværdi er givet ved antallet af udskænkningssteder i byområdet + det gennemsnitlige antal udskænkningssteder i nabobyområderne x 2. Det betyder fx, at et område, hvori der er lokaliseret 4 udskænkningssteder, og hvor der i byområdets 8 naboområder samlet set er 12 udskænkningssteder (dvs. 1,5 i gennemsnit) kan udskænkningskoncentrationsværdien beregnes til 7 (idet: 4+(2x1,5) = 7).

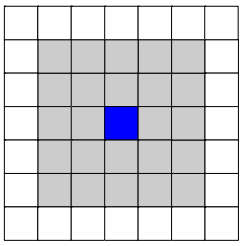
Nattelivsområder er defineret som de byområder, der har en udskænkningskoncentrationsværdi på 7 eller mere. Denne grænseværdi er valgt, idet den overordnet formår at identificere koncentrationer af udskænkningssteder i både større og mindre byer. Mere specifik indebærer denne specificering, at der identificeres store sammenhængende nattelivsområder i især København/Frederiksberg, men også i Århus og i mindre grad i Odense og i Aalborg. Der identificeres desuden mindre nattelivsområder i de fleste store provinsbyer dvs. i Esbjerg, Frederikshavn, Helsingør, Herning, Hjørring, Holstebro, Horsens, Kolding, Næstved, Randers, Roskilde, Silkeborg, Skagen, Slagelse, Svendborg, Sønderborg og Vejle. Enkelte provinsbyer såsom Køge, Hillerød og Ringsted har ikke nattelivsområder på trods af, at der er lokaliseret en del udskænkningssteder i disse byer. Forklaringen er at udskænkningsstederne i disse byer er geografisk mere spredt ud.

Det skal bemærkes, at den anvendte metode også identificerer enkelte 'falske' nattelivsområder – mere specifikt byområder, hvori der er lokaliseret store shopping centre (dvs. Rosengårdcenteret i Odense; Fisketorvet, Frederiksberg Centeret, Fields og Kastrup lufthavn i København og Bruuns Galleri i Århus). Det er tale om falske nattelivsområder, idet koncentrationen af udskænkningssteder er kunstig høj, idet alle udskænkningsstederne i disse centre administrativt er lokaliseret på præcis det samme adressepunkt, mens de i virkeligheden er geografisk spredt ud i centrene. Disse byområder kategoriseres derfor ikke som nattelivsområder i analysen.

Der identificeres derfor samlet set 240 byområder (á 100m x 100m) som nattelivsområder.

Bilag C: Specificering af mulige forskydningsområder

1. Byområder i umiddelbar nærhed af nattelivsområder



Forskydningsområder er de byområder der er naboer til nattelivsområder (jf. definitionen af nabolagsstrukturen [se bilag B]) samt de byområder, der har fælles grænse eller fælles hjørnepunkter med nattelivsområdernes naboområder. Hvis det blå område i figuren repræsenterer et nattelivsområde repræsentere de grå områder de byområder i umiddelbar nærhed af nattelivet som i undersøgelsen defineres som mulige forskydningsområder.

2. Særligt udvalgte byområder

Der er identificeret en række byområder der kan tiltrække 'nattelivsaktivitet', når udskænkningsstederne har reduceret åbningstid som manuelt i er udpeget og kodet i datasættet på baggrund af kort fra Kortforsyningen.[18]

København og Frederiksberg

Parker: "Søerne", Nørrebro parken, Hans Tausens park, Bananna Park, Mimersparken, Kongens have, Enghave parken, Frederiksberg have, Søndermarken, Vigerslev parken, Fælledparken, Kløvermarken, Skydebanehaven, Valbyparken, Ørstedsparken/Israels Plads, Østre Anlæg. Kildevældsparken, Sydhavnstippen, volde omkring indre Christianshavn, Amager Fælled. Rekreative havneområder og strande: Islands Brygge, Nordhavn, Amager Strandpark, Svanemøllen Strand.

Århus

Parker: Botanisk Have, Universitetsparken, Rådhusparken/Musikhusparken, Mølleparken, Forstbotanisk Have, Parken foran Marselisborgcentret, Ceresparken/Åparken, Vennelystparken, Skanseparken, Tangkrogen, Området omkring Godsbanen, Mindeparken. Strande/havneområder: Dokk1/Havnen/Havnebadet, Marselisborg strand/Ballehage strand, Den permanente/Bellevue Strand, Haven omkring Aros, Langenæseparken, Bellevue Strandpark (ved Bellevue strand).

Odense

Parker: Klosterhaven, Munkemose, Eventyrhaven, Kongens Have, Ansgar anlæg, Willeruplundparken, Munkedammen, Svanedammen, , Skt. Jørgens Park, Bramstrupparken, De hemmelig haver/Sankt Jørgens haven, Døckerslundparken/Hanneberg, Hinderuplundparken. Strande/havneområde: Odense Havn/Havnebadet

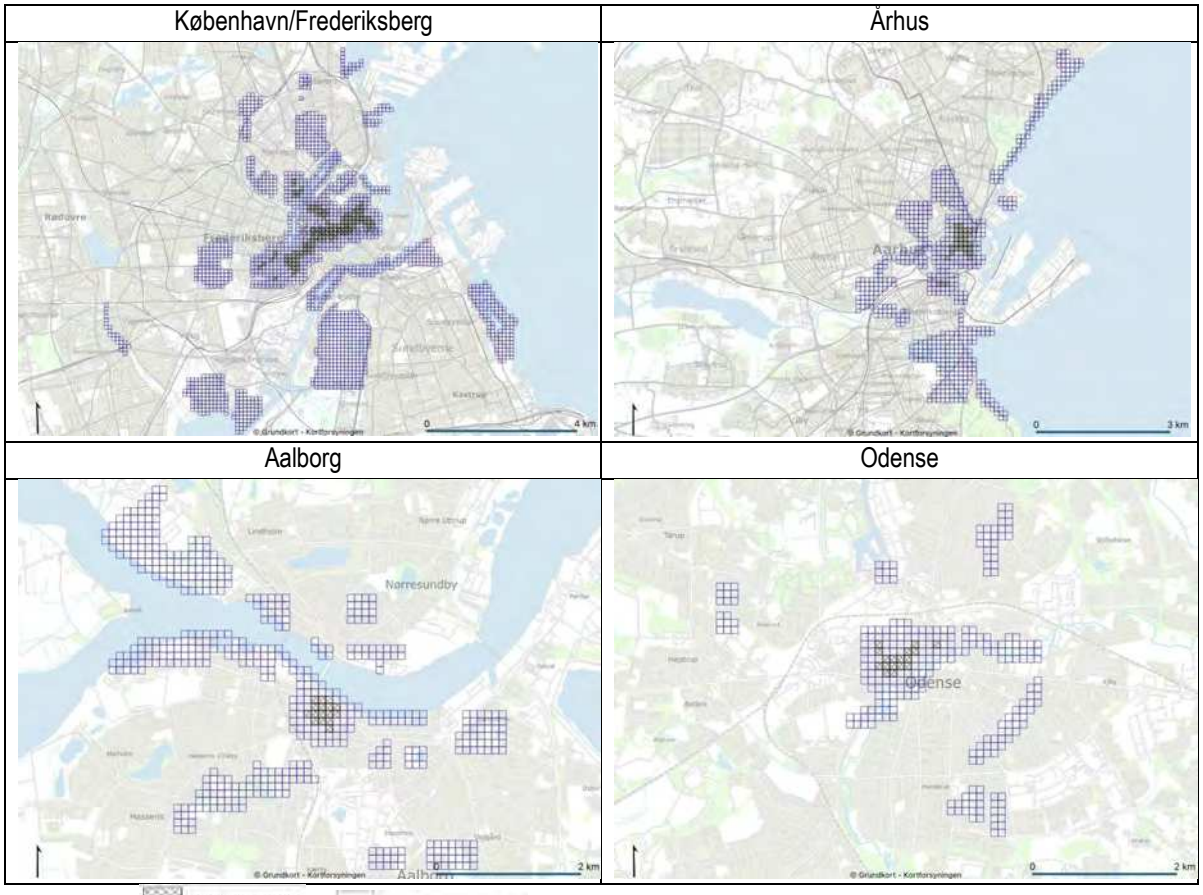
[18] Der er endvidere lavet en eksplorativ undersøgelse af de geografiske lokationer af hændelser vedr. "musik til ulempe" der er blevet registreret af politiet i periode 1-4 i de fire byer mhp. at undersøge om der er byområder, hvor der var tegn på nattelivsaktivitet, men som ikke var udpeget som forskydningsområde (eller nattelivsområde). Denne analyse gav ikke anledning til at udpege yderligere byområder som mulige forskydningsområder.

Aalborg

Parker: Jomfru Ane Parken, Kildeparken, Lindholm Fjordpark, Skanseparken, Sohngårdsholmparken, Vestre Fjordpark, Østre Anlæg, Søheltens Have, Skudehavnen, Vestre Bådehavn, Lindholm Strandpark, Karolinelund, Mølleparken, Skovdalen, Ansgar anlægget, område omkring centrale nørre sundby havnefront, Vandbakken, Signalbakken. Strande/havneområde: Aalborg centrale havnefront, Aalborg Havnebad.

På kortene nedenfor af København/Frederiksberg, Århus, Aalborg og Odense ses hhv. nattelivsområder og de mulige forskydningsområder i de fire byer.

Figur B: Nattelivsområder og mulige forskydningsområder i de fire største byer



Tabelnote:

Bilag D: Geokodningstaksonomi

Med henblik på at håndtere ufuldstændige og fejlbehæftede gerningsstedsadresser har vi i forbindelse med geokodningen opstillet følgende taksonomi:

- Alle de gerningssteder der indeholder vejkode/vejnavn, og husnummer og hvor der er et perfekt match mellem den registrerede gerningsstedsadresse og adressedatabase geokodes til lokationen fra adressedatabasen og de får tildelt geokvalitetsværdien ”1”.
- Alle de gerningssteder, der indeholder vejkode/vejnavn og husnummer, men hvor der ikke er et perfekt match mellem registrerede gerningsstedsadresse og adressedatabase, fordi der mangler et husnummerbogstav, tilføres bogstavet ”A” og geokodes, hvis den passer perfekt og får geokvalitetsværdien ”2”.[19]
- Alle de gerningssteder, der indeholder vejkode/vejnavn, men mangler husnummer geokodes til den geometriske vejmidte dvs. det geometrisk midtpunkt af den linje der repræsenterer vejen og får geokvalitetsværdien ”3”.
- Alle de gerningssteder, hvor der ikke er et perfekt match mellem registrerede gerningsstedsadresse og adressedatabase fordi vejnavn enten er ukendt eller ikke kan genkendes er ikke geokodet og får geokvalitetsværdien ”4”.
- Alle de gerningssteder, der mangler kommunenavn er ikke geokodet og får geokvalitetsværdien ”5”.

”Geokvalitetsværdi”	Land (DK)	Kommune	Vejnavn	Husnummer	Geokodning
1	x	x	x	x	Præcist
2	x	x	x	(x)	(Præcist)
3	x	x	x	-	Upræcist (vejmidte)
4	x	x	-	-	Ikke geokodet
5	x	-	-	-	Ikke geokodet

[19] Det indebærer fx at forbrydelser der egentligt er begået på Solskinsvej 45C, men hvor der i politiets register er registreret ”Solskinsvej 45” geokodes til Solskinsvej 45A.

Bilag E: Robusthedsanalyser

Tabel A: Antal voldsanmeldelser i tidsrummet 00-06 i nattelivsområder i de fire perioder (1-4) sammenlignet med en prognose for nattelivsområder

Periode		2017	2018	2019	2020 Prognose	2020	Øvre	Nedre	Ændring
0	1. jan. - 17. marts	159	169	158	159	151	134,3	183,7	-5%
1	18. marts - 17. maj	149	125	123	125	4	103,1	146,9	-97%*
2	18. maj - 18. aug.	164	191	225	191	36	163,9	218,1	-81%*
3	19. aug. - 18. sep.	85	76	57	76	24	58,9	93,1	-68%*
4	19. sep. - 30 okt.	102	99	104	102	7	82,2	121,8	-93%*

Tabel B: Antal anmeldelser gadekriminalitet i nattelivsområder i de fire perioder (1-4) sammenlignet med en prognose for nattelivsområder

Periode	Tidsperiode	2017	2018	2019	2020 Prognose	2020	Nedre	Øvre	Ændring
0	1. jan. - 17. marts	3117	2224	1795	2224	2103	2013,1	2192,9	-5%
1	18. marts - 17. maj	2474	1622	1566	1622	161	136,1	185,9	-90%*
2	18. maj - 18. aug.	2834	2526	2416	2526	862	804,5	919,5	-66%*
3	19. aug. - 18. sep.	938	884	864	884	400	360,8	439,2	-55%*
4	19. sep. - 30 okt.	146	1265	1280	1265	342	305,8	378,2	-73%*

Tabel C: Voldsanmeldelser vægtet i forhold til grovhed (CHI) i de fire perioder (1-4) sammenlignet med en prognose for nattelivsområder

Periode	Tidsperiode	2017	2018	2019	Prognose	2020	Ændring
0	1. jan. - 17. marts	7440	9300	8250	8250	7380	-11%
1	18. marts - 17. maj	6000	6390	7590	6390	720	-89%
2	18. maj - 18. aug.	8760	10860	11220	10860	3780	-65%
3	19. aug. - 18. sep.	3930	3000	2550	3000	1410	-53%
4	19. sep. - 30 okt.	5670	6030	4590	5670	1290	-77%

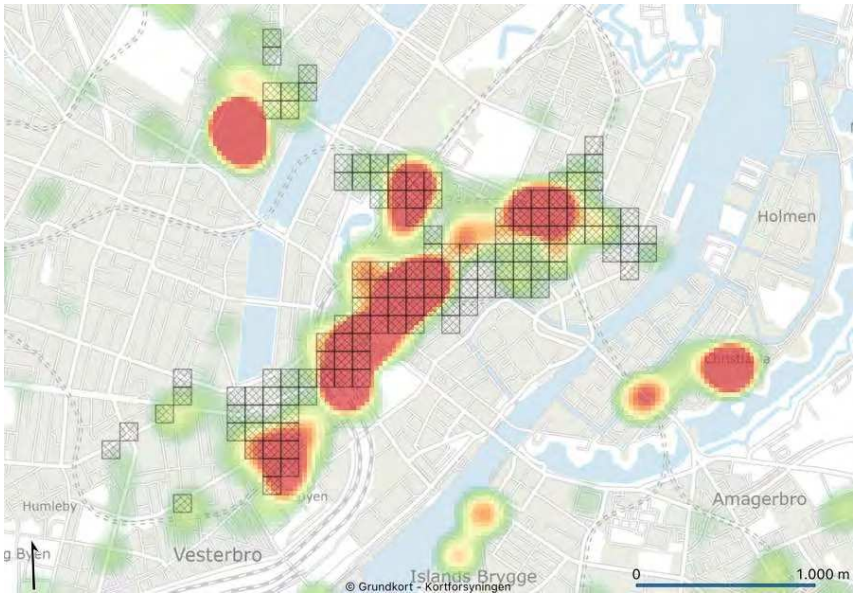
Tabel G: Definition på gadekriminalitet (jf. Attermann, 2017).

Type	Straffelov	Gerningskode
Vold	Simpel vold (§ 244) Alvorligere vold (§ 245) Kvalificeret vold (§ 246)	73241 73251 73252 73261 73262
Trusler	Trussel på livet (§ 266)	74265 Trussel på livet
Røveri	Røveri mod andre (§ 288, stk. 1) Særligt farligt røveri mod andre (§ 288, stk. 2) Røveri mod forretning (§ 288, stk. 1) Særligt farligt røveri mod forretning (§ 288, stk. 2) Røveri mod tankstation (§ 288, stk. 1) Særligt farligt røveri mod tankstation (§ 288, stk. 2)	76313 Røveri mod forretning 76314 Røveri mod tankstation 76319 Røveri mod andre 76323 Særligt farligt røveri mod forretning 76324 Særligt farligt røveri mod tankstation 76329 Røveri - særligt farligt - mod andre
Hærværk	Hærværk (§ 291, stk. 1) Groft hærværk (§ 291, stk. 2) Groft hærværk, uagtsomt (§ 291, stk. 3)	77111 77112 77113 77114 77115 77116 77117 77118 77119
Tyveri	Tricktyveri (§ 276) Tyveri fra taske mv. (§ 276) Tyveri af taske mv. (§ 276) Tyveri fra restauration (§ 276)	75551 tyveri fra cafe/restaurant 75574 Tyveri, tricktyveri på gadeplan 75607 Tyveri fra lomme/taske/bagage 75608 Tyveri af taske/bagage
Tyveri af og fra motorkø-retøj	Tyveri fra motorkøretøj (§ 276) Brugstyveri af motorkøretøj (§ 293 a) Tyveri af motorkøretøj (§ 276)	75411 Tyveri af registreret køretøj 75441 Tyveri af uregistreret køretøj 77281 Brugstyveri af registreret personbil 77282 Brugstyveri af registreret lastbil/vare-bil 75511 Tyveri fra personbil 75512 Tyveri fra lastbil/varebil

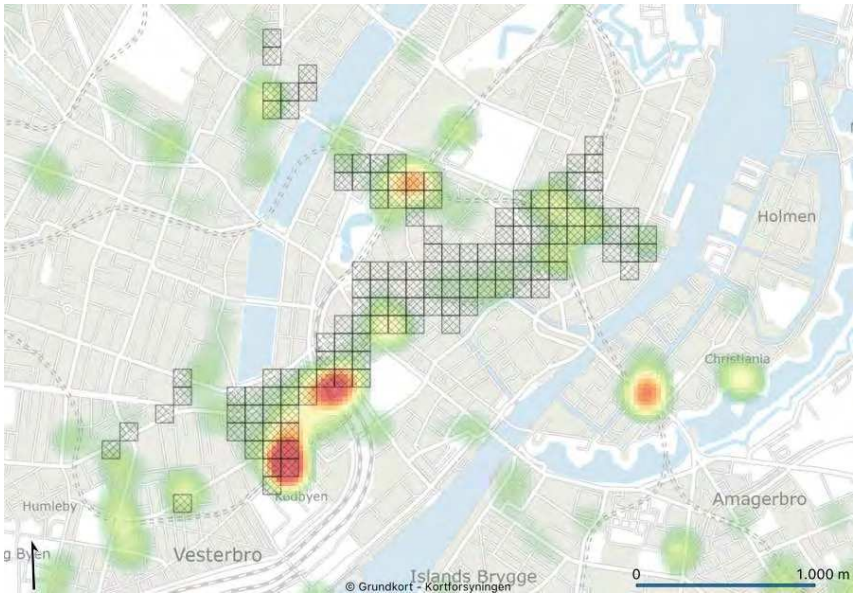
Bilag F: Nattelivsområder og hot spots for voldskriminalitet i de fire største byer i perioden 18. marts til 30. oktober i henholdsvis 2019 og 2020

Nattelivsområderne er på hot spot-kortene markeret med de skraverede områder = ▨

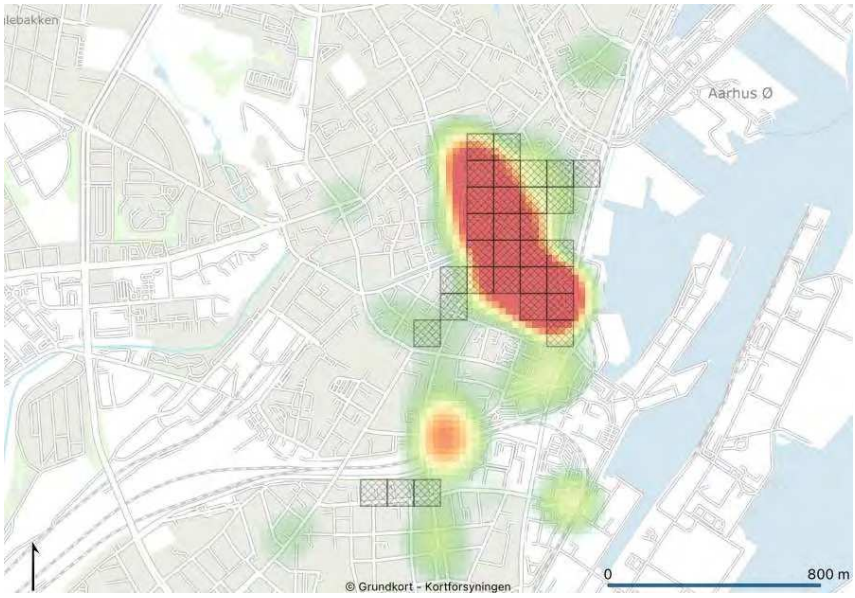
København/Frederiksberg: Nattelivsområder og hot spots af voldskriminalitet i 2019 (18. marts til 30. oktober)



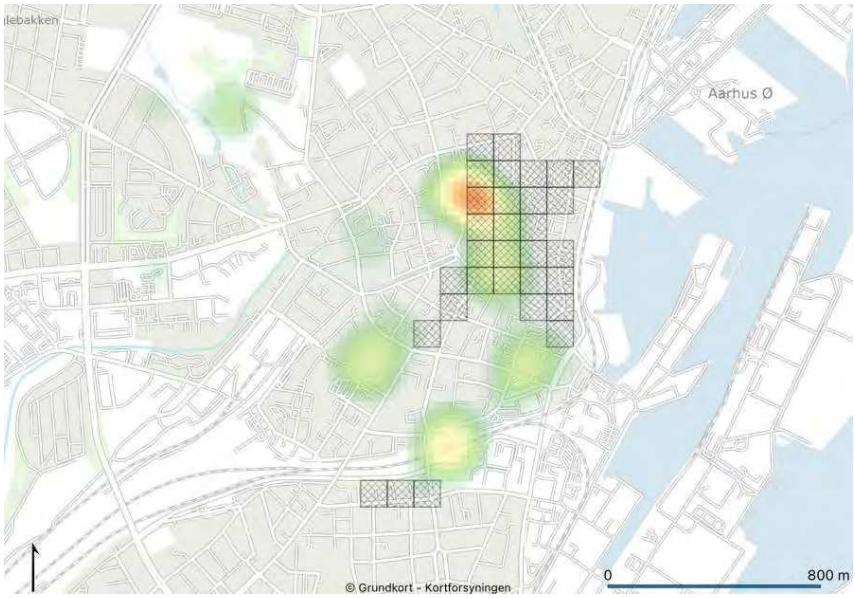
København/Frederiksberg: Nattelivsområder og hot spots af voldskriminalitet i 2020 (18. marts til 30. oktober)



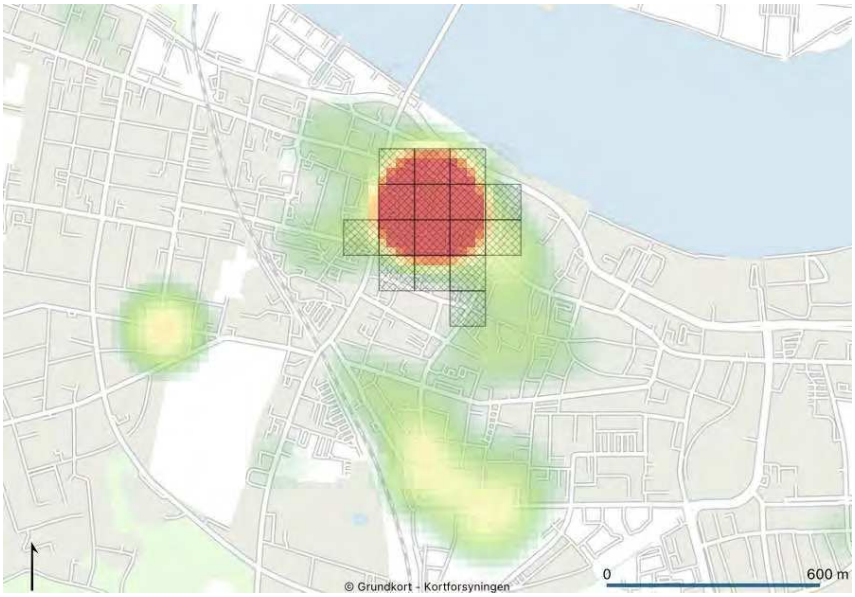
Århus: Nattelivsområder og hot spots af voldskriminalitet i 2019 (18. marts til 30. oktober)



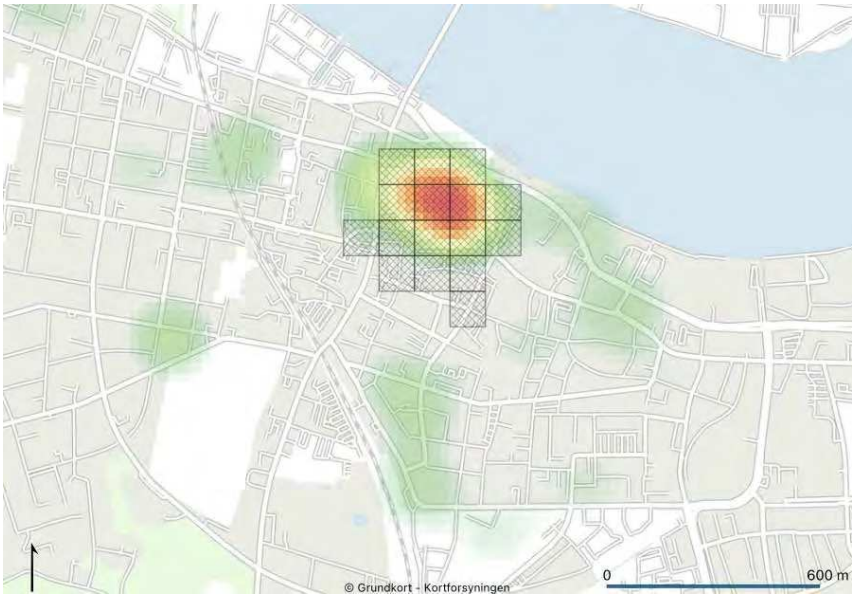
Århus: Nattelivsområder og hot spots af voldskriminalitet i 2020 (18. marts til 30. oktober)



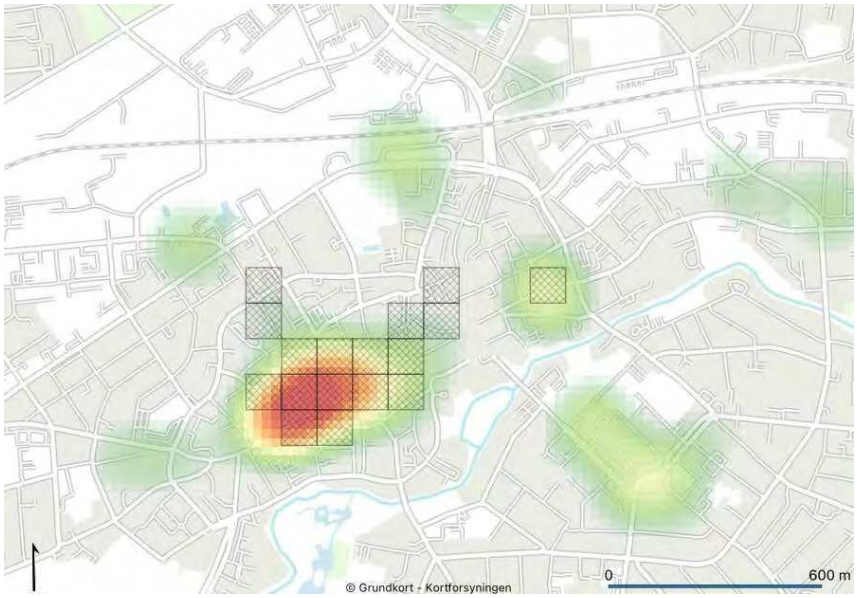
Aalborg: Nattelivsområder og hot spots af voldskriminalitet i 2019 (18. marts til 30. oktober)



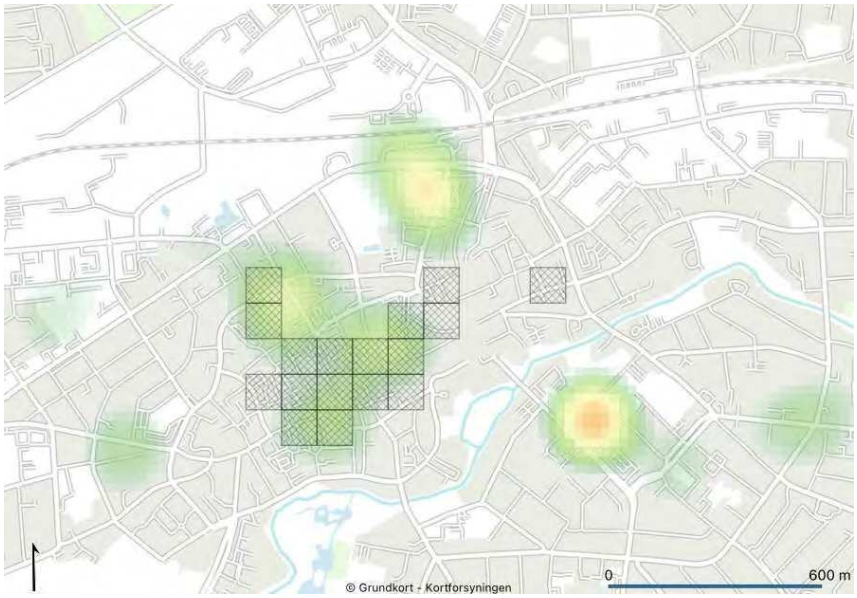
Aalborg: Nattelivsområder og hot spots af voldskriminalitet i 2020 (18. marts til 30. oktober)



Odense: Nattelivsområder og hot spots af voldskriminalitet i 2019 (18. marts til 30. oktober)



Odense: Nattelivsområder og hot spots af voldskriminalitet i 2020 (18. marts til 30. oktober)



Jeg har boet flere år i denne lejlighed før ølbaren kom til og kan fortælle, at generne fra ølbaren først tog til, da de fik borde sat op, som gav langt flere siddepladser udendørs.
Hvor der for nogle år siden stod runde og mindre borde, er der nu opsat en stribe af langborde, hvor der ved hvert kan sidde langt flere mennesker.
At udvide ølbarens kapacitet ift udeservering har medført et ganske andet støjniveau, end da bordene til udendørsserveringen fyldte mindre.

Min anke er:

*At man ikke, som med trafik og maskinstøj, laver støjberegninger på menneskestemmer og høje latterbrøl (som i tilfældet ølbaren til tider kan være lige så enerverende at høre på, som den støj metrobyggeriet i perioder medførte, da vi havde en metrobyggeplads i søen)

*At man, ved bevilliger, ikke tager afstand til naboer i betragtning.

*At en barejer fra den ene uge til den anden, åbenbart upåagtet, kan udvide barens udendørskapacitet ved at sætte flere og større borde, og derved huse langt flere gæster som øger støjniveauet markant.

*At ingen – absolut INGEN – i det kommunale system (på nær en enkelt flink og ansvarsfuld kommunalkvinde, jeg nu endelig er kommet i kontakt med) gør meget andet end at sende en en sludder for en sladder og ellers, ved et link, henvise til en anden instans, end den de selv sidder i.

Det er i det hele taget et større bogholderi og en nærmest uoverskuelig jungle at holde rede på, hvilke myndigheder med hvilke forkortelser, som er ansvarlig for hvilke områder, og hvem der egentlig svarede en hvad.

Man kan derfor, som støjplaget borger, føle sig fuldstændig prisgivet, for man magter simpelthen ikke det kommunale hierarki og regelstyring i længden.

Svar til: 2021-0145883 af: Max Döbeli

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
237

INDSENDT AF
Max Döbeli

BY
København K

POSTNR.
1210

ADRESSE
Knabrostræde 15, 1.tv.

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 33

Svar til: 2021-0145883 af: Max Döbeli

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
238

INDSENDT AF
Max Döbeli

BY
København K

POSTNR.
1210

ADRESSE
Knabrostræde 15, 1.tv.

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 33

Max Döbeli

Svar til: 2021-0145883 af: Margaret Hellman

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
239

INDSENDT AF
Margaret Hellman

BY
Copenhagen

POSTNR.
1201

ADRESSE
Laederstraede 30

HØRINGSSVAR

Jeg støtter Høringssvarene nr 236, nr. 54, nr. 59 og nr. 92
Fordi BEBOERNE I INDRE BY, KØBENHAVEN, SKAL KUNNE BO, SOVE OG ARBEJDE HER.

Svar til: 2021-0145883 af: Bruce Kirmmse

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
240

INDSENDT AF
Bruce Kirmmse

BY
DK-1201 Copenhagen K

POSTNR.
1201

ADRESSE
Læderstræde 30, 1. sal, DK-1201 Copenhagen K, Denmark

HØRINGSSVAR

Jeg støtter Høringssvarene nr 236, nr. 54, nr. 59 og nr. 92

Fordi BEBOERNE I INDRE BY, KØBENHAVEN, SKAL KUNNE BO, SOVE OG ARBEJDE HER.

Svar til: 2021-0145883 af: Malthe Geppel

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
241

INDSENDT AF
Malthe Geppel

VIRKSOMHED / ORGANISATION
TopDanmark

BY
København V

POSTNR.
1650

ADRESSE
Istedgade, 28, 3 tv

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Susanne McIntyre

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
243

INDSENDT AF
Susanne McIntyre

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Sortedam Dossering, 85B

HØRINGSSVAR

HJÆÆÆLP…. Jeg bliver syg i min krop og skør i mit hoved!!!

Jeg føler i den grad med de mennesker, som bor midt i byens meget besøgte barområder.

Mine lidelser kan udelukkende tilskrives en enkelt bar, nemlig Søernes Ølbar, Sortedam Dossering 83. 2100 Ø

Jeg bor på 40m2 mindre end 40 skridt fra baren, hvor der kan sidde ca. 80 mennesker ved langborde udendørs langs søen og 85 indendørs.

Jeg kan således have op til 160 mere eller mindre fulde folk lige i min nærhed, hvis høje tale, skrig, skrål, skål og himmelhøje latterbrøl fylder min stue og bevirker, at jeg aften efter aften føler mig som tvunget med i en fest, jeg overhovedet ikke ønsker at deltage i.

Faktisk generer det mig i en sådan grad, at jeg hver evig eneste dag er urolig ved tanken om, hvordan aftenen bliver, om jeg kan holde ud at være i min stue, og om jeg kan få min nattesøvn, for man aner aldrig, hvornår støjen starter, hvor omfangsrig den bliver, eller hvornår den stopper.

Det er direkte sundhedsskadeligt, hvis ens søvn bliver ødelagt af støjgener. Det gør min.

De seneste sommermåneder har jeg flere gange om ugen, efter en aften i støjtorturkammer (min lille stue), ikke kunnet falde i søvn før pænt over midnat, da gæster ofte blive stående i større eller mindre grupper og højlydt fester videre efter lukketid kl. 24.

SOM 72ÅRIG ER MIT FYSISKE OG PSYKISKE VELBEFINDENDE OG MIN SØVNRYTME STYRET AF EN ØLBAR!

Det siges, at kommunen synes, der skal være liv i byen. Dertil er mit spørgsmål:
Hvad med de borgere, man nærmest tager livet af, som følge af den støj det "liv" medfører?

Svar til: 2021-0145883 af: Mikkel Hoe Hansen

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
245

INDSENDT AF
Mikkel Hoe Hansen

BY
København

POSTNR.
1456

ADRESSE
Vestergade 21

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringsvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Mikkel Borch Fischer

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
246

INDSENDT AF
Mikkel Borch Fischer

BY
Ballerup

POSTNR.
2750

ADRESSE
Baltorpvej 106 3 tv

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87. Natklubber skal have lov til at have åbent til længere end kl 00

Svar til: 2021-0145883 af: Marco Mosen

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
247

INDSENDT AF
Marco Mosen

BY
Odense

POSTNR.
5250

ADRESSE
Ellekærsvej 17

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter lig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: William rugholm

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
248

INDSENDT AF
William rugholm

BY
København

POSTNR.
1123

ADRESSE
Gothersgade 95

HØRINGSSVAR

Jeg er enig i Høringsvar 87. Jeg har valgt at bosætte mig på Gothersgade fordi jeg sætter pris på det levende miljø i indre by.

Svar til: 2021-0145883 af: Christine Falmer-Nielsen

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
249

INDSENDT AF
Christine Falmer-Nielsen

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Nøjsomhedsvej 16

HØRINGSSVAR
Jeg støtter op om høringssvar 87 og 209

Svar til: 2021-0145883 af: Tutku Kara

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
250

INDSENDT AF
Tutku Kara

BY
Kbh V

POSTNR.
1650

ADRESSE
Istedgade 27

HØRINGSSVAR

Støtter høringssvar 87 og 209.

Svar til: 2021-0145883 af: Christian Ruskov

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
251

INDSENDT AF
Christian Ruskov

BY
Gentofte

POSTNR.
2820

ADRESSE
Sauntesvej 20

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Daniella

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
252

INDSENDT AF
Daniella

BY
Greve

POSTNR.
2670

ADRESSE
Tjurgården 214

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87!

Svar til: 2021-0145883 af: Tore Rasmussen

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
254

INDSENDT AF
Tore Rasmussen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Bjelkes Allé, 3, 2. tv

HØRINGSSVAR

Støtter forslag 87 og 209.b

Svar til: 2021-0145883 af: Steen lihsmann jensen

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
255

INDSENDT AF
Steen lihsmann jensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Natcafeen / recom

BY
Kbh K

POSTNR.
1123

ADRESSE
Gothersgade 13

HØRINGSSVAR

Der skal ikke ændres et koma, jeg har været i det Kbh nattelivet siden 2008 det er et unikt den måde som vi har tid og rum til at gå ud på, det er er noget af det at være dansk og turister elsker os for det.
det er trods dem som brokker sig Iver at bo midt i hjerte af det nattelivet som København er kendt for, jeg bor i kastrup og jeg brokker mig ikke over at der flyver flyver og ønsker heller ikke at den skallukkes eller de kun må flyve mellem 08-21 om aften.

Svar til: 2021-0145883 af: Miranda Hellman

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
256

INDSENDT AF
Miranda Hellman

BY
København K

POSTNR.
1201

ADRESSE
Læderstræde 30 stuen

HØRINGSSVAR

Jeg støtter Høringssvarene nr 236, nr. 54, nr. 59 og nr. 92 Fordi BEBOERNE I INDRE BY, KØBENHAVEN, SKAL KUNNE BO, SOVE OG ARBEJDE HER.

Svar til: 2021-0145883 af: Samuel Kunstler

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
257

INDSENDT AF
Samuel Kunstler

BY
KBH K

POSTNR.
1201

ADRESSE
Læderstræde 30

HØRINGSSVAR
Jeg støtter Høringssvarene nr 236, nr. 54, nr. 59 og nr. 92
Fordi BEBOERNE I INDRE BY, KØBENHAVEN, SKAL KUNNE BO, SOVE OG ARBEJDE HER.

Svar til: 2021-0145883 af: Patrick Peitzsch

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
258

INDSENDT AF
Patrick Peitzsch

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Strædets Rosébar

BY
København

POSTNR.
1466

ADRESSE
Rådhusstræde

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Max Hochermann

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
259

INDSENDT AF
Max Hochermann

BY
København K

POSTNR.
1302

ADRESSE
Dronningens Tværgade 35, 7.th.

HØRINGSSVAR

Støtter høringssvar 31/Lise og 253/gkbf.

Svar til: 2021-0145883 af: Annika Agger

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
260

INDSENDT AF
Annika Agger

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Beboer

BY
København K

POSTNR.
1455

ADRESSE
Studiestræde 18

HØRINGSSVAR

Hvilken by er det vi vil have?

København er verdenskendt på mange områder - vi roses internationalt for at have høj grad af "liviability", vi anses for tolerente, og vi kan bade i vores havn. Vi får derfor også mange turister - og mange internationale byplanlæggere synes at vi har noget - de kan lade sig inspirere af. Derfor er det også en vigtig sag - med bevillingsplanen - og hvordan vi ballancerer de mange hensyn til brug af byen.

En hovedstad, hvor der bor beboere inde i centrum, er på mange måder et gode, og noget mange andre hovedstæder misunder os. For det giver en anden stemning, og en anden atmosfære at have beboere i de indre bykerner. Bl.a. medvirker vi beboere til at opretholde en vis sikkerhed og tryg atmosfære. Med de mange bevillinger, der gennem de sidste par år er givet i indre by, har det betydet, at det er blevet meget mere en art "jomfru Ane gade" stemning i store dele af indre by. Det betyder, som den nye rapport fra Kriminalpræventiv råd og RUC viser, at der er større grad af vold og uro, samt uendelig meget mere larm. Men det værste er næsten, at der også kommer øget grad af salg af hårde stoffer og dertil hørende utryghed.

Med det i mente, vil jeg tilslutte mig høringsvaret fra h.h.v. Lokal udvalget indre by (18) og høringsvaret fra min ewgen beboerforening Nørre kvarters forslag.

Pas på vores perle af en by - og hjælp os til at være med til at opretholde og passe på den - så det ikke bliver en stor fest zone.

Svar til: 2021-0145883 af: annemone haraldsson

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
261

INDSENDT AF
annemone haraldsson

BY
copenhagen

POSTNR.
2100

ADRESSE
sortedams dosseringen 85a

HØRINGSSVAR

Jeg bor kun 25 skridt fra Søernes Øl bar, i en lille lejlighed, med 2 små rum ud til Sortedam Dossering og har derfor ingen mulighed for at trække mig tilbage til et sted, hvor støjen er mindre generende. Jeg er stærkt plaget af den støj der kommer for øl baren. Det er så stressende, at min krop og psyke er begyndt at lade sig mærke med det… Det er usundt, ikke at kunne få bare lidt ro i sit eget hjem, og flere gange om ugen blive invaderet med støj, råben, skrigen, og latter.

Der er flere gange om ugen ekstrem høj snakken, råben og skrigen fra barens gæster, der kun bliver højere som aftenen skrider frem. Ved lukketid fester bargæsterne ofte videre udenfor baren, siddende ovenpå de opstablede møbler eller udenfor barområdet og klokken kan blive 24.30 eller senere, før der bliver nattero.

Nattelivsplan 2021

Fra drukbåret til kulturbåret Natteliv

Hvordan vil man kunne opretholde ejers ansvar for ikke at sælge alkohol til berusede personer på et værtshus /en bar og hvordan vil kommunen slå hårdt og konsekvent ned på uansvarlige restauratører?

Det er netop den støj, larm og højrøstede tale, fra berusede personer, der bliver højere og højere som aftenen skrider frem der er en del problemet, når man er nabo til en bar, der for mit vedkommende er Søernes ølbar… specielt udeserveringen. Ligeledes når der ved lukketid, sælges øl to go, og de berusede kunder bliver hængende ved barområdet.

En anden del af problemet er mængden af kunder ved udeserveringen. Der er sket en ændring ved udeserveringen. For 2-3 år siden, var der ved udeserveringen opsat små borde, med plads til 4-5 gæster pr. bord. Det skabte ikke nogen generende støjgener. Men de sidste par år har ølbaren

udvidet deres kapacitet for udendørsserveringen, ved at sætte smalle borde/bænke meget tæt ved siden af hinanden, hvilket har betydet at der plads til langt flere gæster end før, og med voldsomme støjgene til følge.

Færre støjgener /udeservering

Støjvagten kan ikke bruges ved udeserveringen på en bar, da der ikke måles på menneskestemmer. Men det er netop for mange højrøstede berusede menneskestemmer samlet ved en bar, der er problemet. Betragtes det som mindre støj? Dette høje støjniveau er kilde til sundhedsproblemer. Hvad skal borgere gøre når det er enerverende høje menneskestemmer, skrig og skrål fra en bar, der er problemet? og man bare får af at vide, at man ikke måler på menneskestemmer, skønt de kan være lige så enerverende som maskinstøj og musik.

I øvrigt er det en jungle af instanser man skal igennem, når man klager over støjgener ved en bar. Det er helt kafkask, hvor den ene instans henviser til den anden instans og klagemuligheder. Det hele går i ring, hvor ingen rigtig vil tage ansvar, ingen gør noget og den støjplagede borger står tilbage med sorteper**... EN** samlet instans ville være ønskværdigt.

Svar til: 2021-0145883 af: Tore Steenfeldt

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
262

INDSENDT AF
Tore Steenfeldt

BY
København V

POSTNR.
1617

ADRESSE
Bagerstræde 8, 2th

HØRINGSSVAR

Bakker op om høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Thomas Sahl

APPLICATION DATE
25. juli 2021

SVARNUMMER
263

INDSENDT AF
Thomas Sahl

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Gammel Køge landevej 22X, 3mf

HØRINGSSVAR
Jeg støtter op om høringssvar 87 og 209

Svar til: 2021-0145883 af: Tobias Kofoed Vibits

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
264

INDSENDT AF
Tobias Kofoed Vibits

BY
Kgs Lyngby

POSTNR.
2800

ADRESSE
Lyngby Hovedgade 104D 3th

HØRINGSSVAR
Jeg støtter forslagene 87 og 209

Svar til: 2021-0145883 af: Gitte Sørensen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
265

INDSENDT AF
Gitte Sørensen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Slotsgade 3 st,th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter forslagene 87 og 209

Svar til: 2021-0145883 af: Dorthe Marie Kjær Kristiansen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
266

INDSENDT AF
Dorthe Marie Kjær Kristiansen

BY
Virum

POSTNR.
2830

ADRESSE
Kaplevej 85

HØRINGSSVAR
Jeg støtter forslagene 87 og 209

Svar til: 2021-0145883 af: Peter Holm

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
267

INDSENDT AF
Peter Holm

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Kroghsgade 3, 2.th.

HØRINGSSVAR

Vedr. støj og uro fra Søernes Ølbar, Sortedam Dossering 83, 2100 København Ø.

Indtil ovennævnte værtshus fik udebevilling, boede jeg i et ganske almindeligt bykvarter, hvor man kunne åbne vinduerne uden at blive forstyrret af støj i sit eget hjem, og man kunne sidde i fred og ro for enden af gaden og nyde udsigten og over søen. Men siden værtshuset fik tilladelse til udeservering langs søen, er støjproblemerne kun vokset i takt med, at værtshuset har opstillet flere og flere borde (langborde) nu også med tilhørende kæmpeparasoller med lys i. Der kan sidde ca. 80 mennesker udenfor og mindst ligeså mange inde i selve værtshuskælderen, som folk går ud og ind af og står udenfor i klynger. Strækningen med langbordene er ikke begrænset til længden af den matrikel, værtshuset hører til, men strækker sig hen til midten af Kroghsgade og hen til naboejendommen til den anden side.

Da jeg bor i Kroghsgade, er jeg meget belemret med snak, råb, latter, skrål o.l. fra værtshusgæsterne, fordi lyden blæses op i Kroghsgade. Stemmerne fra øldrikkerne høres tydeligere i lejligheden, end når man står nede ved søen, fordi den smalle og korte Kroghsgade uden træer virker som en megafon, og lyden er faktisk værst på 4. sal. Da mange af værtshusgæsterne drikker øl i stride strømme, stiger støjniveaet iløbet af aftenen, og som regel er der først ro i kvarteret, når baren har lukket og de sidste gæster får sig snøvlet færdig med at tage afsked med hinanden. Eller det sker ikke så sjældent, at nogle af dem fortsætter ”festen” på bænken nede ved søgen – eller indretter sig ved hjælp af møblement såvel fra Ølbaren som fra nabocaféen, Café Livingstone. Det bør i øvrigt pointeres, at Café Livingstone ikke skaber problemer i kvarteret, for det er jo et spisested – og ikke et værtshus. Gæsterne fra værtshuset hænger længe ud og fumler rundt og råber og støjer op igennem Kroghsgade, hvor der også ofte urineres. Der er desuden et stort cykelproblem, idet er ikke er taget hensyn til, at mange af gæsterne såvel til værtshuset som til nabocaféen kommer på cykel, hvilket betyder af både vendepladsen for enden af Kroghsgade og fortovet på begge sider ofte et totalt blokeret af cykler, der holder på kryds og tværs.

Mange, mange dage må jeg leve for lukkede vinduer fra sen eftermiddag til ud på natten, for ellers er der værtshusstemning i halvdelen af lejligheden. Om sommeren har jeg derfor valget mellem at forlade lejligheden, kun opholde mig ud mod gården og ikke bruge stuerne ud mod gaden, smelte for lukkede vinduer eller bruge øreproppper.

Jeg tvivler ikke på, at ejeren af værtshuset overholder diverse regler, men hans personale kan ikke styre gæsterne. Så det er selve bevillingen af udendørsserveringen langs søen, der er skyld i, at man her i kvarteret ikke mere har kontrol over lyden i egen lejlighed. Kommunen, bevillingsnævnet og evt. andre instanser er nu skyld i en strukturel officielt godkendt forstyrrelse af privatlivets fred. Det hjælper ikke at klage til kommunen, og støjvagten måler ikke på menneskestemmer. Politiet ser det naturligvis ikke som deres opgave at regulere den slags støj, som kommunen har blåstemplet. Når der derimod er tale om tilsvarende støj fra en privatfest, kan man kontakte politiet, som så kommer standser festen. Værtshusejeren må åbenbart gerne holde fest 365 Dage om året til gene for de faste beboere i kvarteret – hvilket han ovenikøbet tjener penge på. Det er åbenbart kommunalt godkendt privatkapitalisme, der får lov at definere og i dette tilfælde forstyrre et helt kvarter, og på trods af gentagne klager og henvendelser over længere tid har kommunen ikke villet eller har ikke formået at løse problemerne.

Der snakkes her i området om det meget problematiske værtshus, men mange beboere orker ikke at klage. Man giver op – eller flytter, hvis det er muligt.

Det går virkelig en på nerverne. Det er til at blive syg af.

Svar til: 2021-0145883 af: Karen Marie Stets

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
268

INDSENDT AF
Karen Marie Stets

BY
Copenhagen

POSTNR.
2100

ADRESSE
Sortedam Dossering, 85B

HØRINGSSVAR

Ølbaren, kælder- og udeservering, Sortedam Dossering 83, 2100 København Ø, har udviklet sig til en pestilens for dens naboer og omgivelser. Er det virkelig i myndighedernes fulde alvor at have givet bevilling til at etablere et pisserende miljø med vokseværk ved søerne? Og hvorfor kan vi som beboerne ikke få reel kontakt med de ansvarlige, men udelukkende opleve aben sendt videre, når vi henvender os? Desuden tilslutter jeg mig mig høringssvar 260.

Svar til: 2021-0145883 af: Viktor H

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
269

INDSENDT AF
Viktor H

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Bellahøjvej 133, St. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter svar 87 og 209.

København skal være en by med liv.

Forebyggelse af soundbokse, tis og skrald bør ske med dialog og synlige myndigheder i gaden.

Luk for trafikken i Vestergade, Skindergade og Gothersgade om natten fredag-søndag og opret fast zone til politi, SSP osv.

De kan hjælpe med at skabe trygge rammer og holde øje på dem der ødelægger bylivet for alle andre.

Svar til: 2021-0145883 af: Alexander Jensen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
270

INDSENDT AF
Alexander Jensen

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Godthåbsvej 95, st. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Thomas Rise

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
271

INDSENDT AF
Thomas Rise

BY
Frb c.

POSTNR.
1860

ADRESSE
Christian Winthersvej 2

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Lars Bancher

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
272

INDSENDT AF
Lars Bancher

BY
KøbenhavnØ

POSTNR.
2100

ADRESSE
Kroghsgade 3,4tv

HØRINGSSVAR

GENERELT STØJ FRA RÅBEN OG SNAKKEN FRA UDENDØRSSERVERING, STØJ NIVEAU PÅ 60DB I STUE VED ÅBEN VINDUE. DET ER LIGESOM AT HAVE EN FESTIVALPLADS I 4 TIL 5 MÅNEDER UDEN FOR ENS VINDUER, DETTE KAN VEL IKKE VÆRE RIGTIGT ? STARTER FRA KL 18 OG FREM TIL 23:30 NU GRUNDET CORONA, MEN DE ANDRE ÅR FREM TIL 02 NAT.
STØJEN HAR VÆRET STØT STIGENDE IGENNEM FLERE ÅR, OG NU ER SMERTE GRÆNSEN NÅET DESVÆRRE, DER ER FLERE BEBOER I VORES EJENDOM SOM TÆNKER PÅ AT FLYTTE, SOM HAR BEBOET VORES KVARTER IGENNEM MANGE ÅR. DETTE KAN MAN VEL IKKE ACCEPTERE INDE FRA KØBENHAVNS KOMUNE ?.
NÅR MAN NÅR UD I AT BEBOERNE I OMRÅDET, FRAFLYTTER ET ELLERS "FØR I TIDEN" ET AF KØBENHAVNS DEJLIGESTE OG FREDELIGESTE OMRÅDER AT BO OG OPHOLDE SIG I.

PROBLEMT LIGGER I AT DER IKKE BLIVER SKELNET MELLEM HVILKEN FORM FOR VIRKSOMHED MAN UDSTEDER DISSE TILLADELSER TIL.
DER BURDE KLART FREMGÅ I SØGNINGSPROSSEN FOR UDEDØRSBEVILLINGER HVILKEN TYPE AF VIRKSOMHED DET DREJER SIG OM OG IKKE BARE SIGE OK, TIL EN BODEGA MIDT I ET BEBOELSES KVARTER. OG SÅ OVEN IKØBET GIVE TILLADELSE TIL EKSTRA BORDE OG BÆNKE, UD OVER DE ALMINDELIGE GÆLDENDE REGLER.

DETTE KAN IKKE OG VIL IKKE BLIVE TOLERERET AF BEBOERNE I OMRÅDET, SÅ HVIS DER IKKE BLIVER TAGET AKTION TIL INDSKÆRPELSER OVER FOR DETTE, VIL DER BLIVE REJST EN SAG IMOD STØJGENERNE OG TAGET KONTAKT TIL DIVERSE INSTANSER I DENNE SAG.

HÅBER PÅ EN SNARLIG AFKLARING PÅ PROBLEMET.

Svar til: 2021-0145883 af: Tria Amalie Møller Petersen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
273

INDSENDT AF
Tria Amalie Møller Petersen

BY
København Nv

POSTNR.
2400

ADRESSE
Hillerødgade 128 2tv

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Anne-Marie Engel

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
274

INDSENDT AF
Anne-Marie Engel

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Isafjordsgade 5, 2. th.

HØRINGSSVAR

Høringssvar af restaurations- og nattelivsplan 2021

Tak fordi borgerne har mulighed for at blive hørt i dette spørgsmål, der er af vital betydning for trivsel, sundhed og livskvalitet for os, der bor i København.

Det er godt der blive sat fokus på de problemer, som restaurationer, cafeer og natteliv afstedkommer. Det er næppe til diskussion, at situationen mange steder i København er kommet ud af kontrol. Derfor kan det bekymre, at ”værdien af et aktivt og levende natteliv” fylder meget i forslaget. Hvorimod ”ro og beboernes trivsel synes at vægte langt mindre”. Jeg håber vitterligt visionen er et balanceret natteliv, hvor beboerne kan opholde sig i egen bolig uden at være generet af støj.

I disse år bliver der sat penge af til at bekæmpe trafikstøj. Det gør man fordi man godt ved, at det udgør en helbredsrisiko for mennesker at blive udsat for støj hver eneste dag. Det fører til stress, søvnløshed, hjertekar sygdomme og tidlig død. Det kan godt undre mig, at man ikke lige så aktivt sætte ind på at begrænse støj fra restaurationer og nattelivet, der ofte støjer mere end trafikken. Og som er en støjkilde, det må være meget lettere at begrænse.

Ad.fælles indgang til kommunen

Det er positivt, at der er forslag om en lettere adgang til kommunen og en klage app. Herunder en mulighed for at kunne klage over de afgørelser, som kommunen træffer over klager om støj fra restaurationer og nattelivet.

Som det er i dag, er det min oplevelse, at det er svært at komme igennem med klager over støj fra restaurationer og cafeer. Der findes en række støjgrænser på området. Og det er støjgrænser der er fastsat for at beskytte borgeren. Det er vigtigt, at man som borger ikke er i tvivl om, at det også er sådan reglerne bliver udmøntet. Får man afslag på en klage eller henvendelse, må det være et

minimum, at afslaget er begrundet og hjemlet. Ellers komme man jo i en situation, hvor man som borger selv bliver nødt til at sætte sig ind i alle reglerne for at kende sin ret. Det er også bekymrende for retssikkerheden, at de afgørelser som kommunen træffer i dag, ikke kan indbringes for en klageinstans. Det er jo afgørelser, der er af meget stor betydning for den enkeltes trivsel og helbred.

De erhvervsdrivende er beskyttet af erhvervsleje loven. De regler, der skal beskytte borgerne skal håndhæves lige så effektivt – ellers er der jo ubalance. Er de eksisterende regler ikke tilstrækkelige til at sikre hensigten – nemlig at støj skal undgås – må reglerne tilpasses og ændres.

Ad. Færre miljøgener i nattelivet

Forslaget handler i vid udstrækning om gener fra støj fra fester, affald og urin.

Der er behov for også at fokusere på gener fra driften af restaurationer og cafeer, der er beliggende i beboelsesejendomme.

Mange boliger i København er fra århundred skiftet eller ældre. De er u isolerede. De er ikke bygget til at have et stort industrikøkken i kælderen. Støj – særligt lavfrekvent støj – fra de mange køkkenmaskiner, kølemaskiner og udsug bliver transmitteret gennem vægge og bygningsdele - og gør boligerne ovenover beværtningerne praktisk taget ubeboelige. Hertil kommer støjen fra mange andre kilder, der følger af driften: rengøring der starter kl. 5 om morgen, varelevering fra kæmpestore lastbiler, der holder i tomgang i op mod en time, støj fra udsug i gården og på loftet, støj fra udeservering mod gaden, støj fra oprydning til sen aften (ofte tll ud på natten) – og vedvarende støj dagen igennem fra industrikøkkenets mange maskiner gennem vægge og installationer. For ikke at nævne madlugten på for- og bagtrappe. Endelig slutter natten af med de ansattes after party – før det hele starter forfra igen næste dag.

Beværtninger beliggende i beboelsesejendomme kan dominere hele ejendommen og være til ubeskrivelig gene. Det er derfor ikke hensigtsmæssigt, at der ligger serveringssteder med intensiv drift i ældre boliger– og slet ikke med så lang åbningstid hver dag alle ugens 7 dage. Det bedste ville være helt at undgå, at der ligger spisesteder/serveringssteder i beboelsesejendomme.

Og hvis man endelig tillader det, så bør åbningstiden begrænset til 8 timer pr. dag. På den måde får beboerne 8 timer hvor der er ro til at opholde sig i egen bolig og 8 timer hvor der er ro til at sove.

Der er behov for at gribe ind, så der ikke blive givet tilladelse til mere intensiv drift end hvad ejendom og kvarter kan rumme. Fremover bør der ikke give tilladelse til serveringssteder i denne type af beboelser. Og der hvor skaden er sket, må kommunen gå i aktiv dialog med beboere og den erhvervsdrivende om at finde løsninger. Finder man at støjen ikke kan begrænses tilstrækkeligt, må den erhvervsdrivende have et varsel om enten at reducere drift og åbningstider – eller finde andre lokaler, der bedre er egnede til at understøtte de forretningsmæssige ambitioner.

Der findes regulativer der beskriver, at lokaler der bliver benyttet til restaurant/køkken drift skal leve op til særlige krav om isolering af vægge og lofter. Ligeledes skal køkkenmaskiner, kølekompressorer, udsug m.v. være installeret så støj kan undgås mest muligt. Der er behov for, at der bliver fulgt op på om disse forskrifter til indretning bliver overholdt. Det bør ske i forbindelse med at et nyt serveringssted åbner – og herefter ved løbende kontrol – fx hvert halve år. Det er vigtigt denne kontrol også gælder eksisterende spisesteder.

Derudover er det vigtigt, ikke kun af vurdere hver enkelt støjkilde hver for sig. Der er behov for at se på den samlede mængde af gener - og omfanget og intensiteten af disse. Er der støj af forskellig art

dagen lang, må det være ubestridt, at driften af virksomheden er til væsentlig gene for beboerne. Og der bør gives et påbud. Støjgrænser eller ej.

Ad. Udendørsservering

Der er behov for at stramme op på reglerne for udeservering.

Der er behov for mere tydelig hjemmel til at begrænse støj fra udendørsservering, der er et stort problem. Støjen hidrører jo fra virksomhedsdriften. Derfor bør der gribes ind overfor støj fra gæsterne der overstiger 40/45 db – som er de gældende støjgrænser for støj målt udendørs fra serveringssteder i beboelsesområder efter kl. 18.00.

Udendørsservering, der finder sted i en beboelsesejendom, bør være begrænset til max 8 timer om dagen – og højest til kl. 20.00.

Gæsterne sidder reelt på fortovet lige nedenunder beboernes opholdsrum. Støj, snak, høje grin, råben og høje hvin – gæsterne holder sig ikke tilbage. Særligt ikke som aftenen skrider frem.

I lejlighederne i de ældre ejendomme vender alle opholdsrum – også soveværelset – i mange tilfælde ud mod gaden. Det er ikke muligt at åbne vinduerne for støjen og der er ingen steder at finde ro. Der er tale om beboere, der skal have en hverdag til at fungere. Nogle beboere er syge og skal have ro til at blive raske, nogle er i sorg, andre skal kunne arbejde hjemmefra – og alle skal have mulighed for at kunne restituere sig i eget hjem. Det er ikke rimeligt, at der dagen – og ikke mindst hele aftenen til midnat – er støj fra udeservering.

København har en vision om at være CO2 neutral hovedstad. Derfor bør man forbyde brugen af varmelamper i forbindelse med udeservering. Det vil være godt for miljøet. Og det vil naturligt begrænse tidsrummet, hvor gæsterne kan opholde sig uden for.

Derudover bør der være et krav om, at der er 2 meter fri passage. I dag er kravet 1,5 meter. Restauratørerne presser imidlertid flest mulige borde ind, så pladsen er udnyttet maksimalt. Gæsterne sidder så klemte, at de hurtigt må rykker om på borde og stole - så kravet til den frie passage på ingen måde bliver overholdt. Forbipasserende må i stedet ud i rabatten for at kunne passere. Rabatten, der er tæt på trafikeret vej – og som bliver brugt til ind- og udstigning af bilister. Det er utrygt for ældre mennesker, børn på vej hjem fra skole og fodgængere i det hele taget.

Ved at sætte afstandskravet op, ville der være håb om både færre borde og mere fri passage for fodgængere.

Det bør ikke være tilladt for gæster at ryge ved udeservering, der finder sted ved en beboelsesejendom. Har man vinduet stående åbent siver røgen lige ind i ens lejlighed.

Endelig bør der være regler der tilsiger, at restauratøren skal indskærpe gæsterne at udvise hensyn, når udeserveringen finder sted i tilknytning til en beboelsesejendom. Det bør italesættes når gæsterne ankommer - og det bør fx også fremgå af menukortet. Jeg har oplevet det har fungeret i udlandet – det bør også kunne fungere i København. Det fremgår at visionen, at man ønsker et mere kultur båret – og mindre drukbåret udeliv. Gæster, der vælger servering i et beboelseskvarter må tilpasse deres adfærd derefter. Og de der ønsker at feste og være højlydte, må i stedet vælge et serveringsted i fx et center. Det må være et rimeligt krav.

Ad. Samle bylivet et sted

Flere steder er det nævnt, at man ønsker et attraktivt byliv, der giver de unge mulighed for at feste – og som også kan tiltrække turister.

For mig at se, er den løsning man har valgt i Aalborg forbilledlig. Her er den største del af natte- og restaurationslivet samlet i en gade. Hvor der vel og mærke ikke samtidig er privat beboelse. Aalborg har et utroligt aktivt natteliv der favner alle typer af mennesker: studerende, personer fra oplandet, unge som ældre. Ingen er i tvivl om hvor man skal gå hen for at have en glad aften. Man kan let gå fra spisested til værtshus og videre til musik- eller dansested. Forældre ved hvor deres børn opholder sig – og politiet ved, hvor de skal holde øje. Allborgs natteliv er kendt viden om og fungerer som en magnet for turister.

Jeg støtter derfor til fulde forslaget om, at samle nattelivet på udvalgte og afgrænsede steder i København, der ikke samtidig fungerer som beboelse. Det mener jeg bestemt er vejen frem.

Behov for at gribe ind her og nu

Jeg håber at Københavns kommune vil vedtage en ambitiøs plan for at skabe en by i balance. Der er behov for der findes løsninger her og nu – og ikke kun hensigtserklæringer og planer der først skal implementeres langt ud i fremtiden.

At tiden til at gribe ind i nattelivet ikke er nu – da folk hungre efter at feste efter COVID-19 - er for mig at se ikke et seriøst argument. Borgerne i denne by har loyalt været med til at holde hånden under oplevelsesøkonomien i form af skattebetalte hjælpepakker m.v. Der er nu behov for loyaliteten også går den anden vej. For mig at se, har tidspunktet derfor aldrig været bedre for en dialog mellem borgere, kommunen og erhvervslivet for at aftale en fremadrettet og bæredygtig strategi.. En strategi, der tager hensyn til miljøet, til borgernes sundhed – og som vil vise at København går foran, når det handler om bæredygtighed og viljen til at finde nye og modige veje at gå.

Svar til: 2021-0145883 af: Lotte Bach Hammer

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
275

INDSENDT AF
Lotte Bach Hammer

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Jacob Appels Alle 96

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Margo Neemela

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
276

INDSENDT AF
Margo Neemela

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Finlandsgade 23 4. Tv

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar nr 209.

Svar til: 2021-0145883 af: Sofie

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
277

INDSENDT AF
Sofie

BY
Rødovre

POSTNR.
2610

ADRESSE
Fritz Møllers vej 186

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Anne-Mette Hjalager

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
278

INDSENDT AF
Anne-Mette Hjalager

BY
København K

POSTNR.
1209

ADRESSE
Badstuestræde 7

HØRINGSSVAR

København skal tage vare på byen – for beboernes, de erhvervsdrivendes og turisternes skyld

Anne-Mette Hjalager Hjalager@sam.sdu.dk

26.7.2021

Der er brug for et permanent stop for nye bevillinger i Indre By. Kommunen og Bevillingsnævnet har ikke været sin politiske filteropgave voksen, så i mange år har stort set alle ansøgere fået en bevilling. I ly af, vi for en coronatid har nydt friheden for nattelivsrædslerne, fremføres nu en ny plan, som bare genopliver tumulten og lovløsheden. Det har byens beboere ikke på nogen måde brug for. Nattelivet og gaderne er i stigende grad bliver utrygge at færdes i. Modsat hvad restaurationerne siger, truer et stop for nye bevillinger selvfølgelig ikke erhvervsinteresserne bag barer og diskoteker, ligesom det heller ikke gør byen mindre attraktiv for turister. Tværtimod. Er et natteliv, de er ude af kontrol og fyldt med narkopåvirkede, plørefulde teenagere virkelig noget, Københavns politikere gerne vil sælge byen på? Der er brug for strengere krav til og konsekvens for restaurationerne, så de rent faktisk får en egeninteresse i skrue ned for musikken, tysse på deres råbende gæster og at undgå at servere flere shots til allerede plakatfulde kunder. Og der er brug for, at politikerne permanent får sat en stopper for flere bevillinger i Indre By, så vi ikke ender med en menneskeforladt spøgelsesbykerne. Natteværter og ordenskorps er fint, men det er symptombehandling og ikke løsningen på et problem, der stikker langt dybere.

Jeg håber, I vil overveje nedenstående forslag for at gøre København et rarere sted at være for alle om aftenen og natten.

1. Etablering af alternative partyzoner med henblik på flytning og udtynding af

restaurant- og cafelivet især i Indre By Det foreslås, at der sættes stærkere ind på at udvikle attraktive miljøer, hvor der på en robust og ikke miljøbelastende måde kan drives restaurant, bar og cafe. Mange politikere har nævnt Kødbyen som et område, og det må anses for at være tilstrækkeligt isoleret fra støjfølsomme bolig- og erhvervsområder. Kødbyen og andre områder i eller ved jernbaneområdet befinder sig også hensigtsmæssigt ved hotelkoncentrationerne og ved nye uddannelsesinstitutioner og andre aktiviteter ved Carlsberg. Det vil således bidrage til at "vende" partylivet mod vest.

Det foreslås, at man også arbejder på at facilitere Kødbyen ordentligt, dvs sikre en god renholdelse og disciplin fra restauratørernes side. Hverken cafeer, restauranter eller publikum vil komme, med mindre at det er et rart sted at komme/et sted med gang i. Kommunen kan være med til at stimulere denne udvikling.

Det forslås også, at der udpeges andre steder, hvor restaurantlivet kan udvikle sig, for eksempel i havneområdet, ved Bellacentret og ved andre områder, hvor der er naturlige samlingspunkter, men uden følsomme områder. Kommunen bør sikre, at sådanne nye partyzoner indarbejdes i kommuneplanen med henblik på at sikre et gennemsigtigt grundlag for en økonomisk bæredygtig restaurantdrift i nye områder, og en tilsvarende gennemsigtighed i reducerede udviklingsmuligheder i Indre By, Brokvartererne og andre områder, hvor belastningen er blevet for stor.

Det foreslås, at Københavns Kommune storsindet tager initiativ til et samarbejde med nabokommunerne og med Wonderful Copenhagen om en samlet langsigtet vision og udvikling for restaurantlivet. Der ligger heri et ønske om, at København afgiver lidt af sin magnetstatus og bidrager til, at også andre lokaliteter kan udvikle og nye godt af en storbys særlige vitalitet og det københavnske image.

2. Opstramning og konsekvent forvaltning i områder, som er udpeget som (overvejende) boligområder Det foreslås, at der sættes totalt stop for 05-bevillinger, og at der ikke sker en fornyelse af eksisterende natbevillinger i områder, som i kommuneplanen er udpeget til boligområder/overvejende boligområder. Det er mange områder i Indre By og på brokvarterene, som er til boliger, jf vedhæftede rammekort fra kommuneplanen 2019. Kommuneplanens og dermed Borgerrepræsentationens klare løfte til borgerne er gennem denne udpegning, at områderne vedbliver at have boligområdekvaliteter.

Det foreslås, at alle nye bevillinger her kun gives til 01. Alle bevillinger bør gives tidsbegrænset, og de bør ikke kunne forventes automatisk overdraget eller afhændet til en ny ejer, hvis denne nye ejer blot opfylder de personlige og økonomiske krav. Der forslås således en genvurdering af stedet og konceptet, ikke kun personen.

Endvidere foreslås, at der lukkes for al udeservering og ophold på udeserveringsarealer efter 23. Det foreslås, at det bliver den enkelte restauratørers ansvar, at der ikke er ophold og ikke larmes i gaderummet ud for restauranten efter klokken 23.

Det foreslås, at udeserveringstilladelser strammes op, således at de æstetisk, funktionelt og sanitært fremstår mere i overensstemmelse med kulturhistoriske værdier. Endvidere bør de pladsmæssigt indskrænkes, idet de hindrer en hensigtsmæssig afvikling af gående og cyklende trafik. Mange steder skaber udeserveringerne barrierer for kørestolsbrugere m.v.

Derudover bør det være lettere at inddrage bevillinger, hvis kravene i bevillingen overtrædes og påtales gentagne gange.

3. Sikring af, at restauranter og barer overholder regler og selv betaler for de udgifter,

som de påfører samfundet Det foreslås, at der etableres en fond, som opbygges ved, at prisen for udeserveringsareal sættes dramatisk op, således at den modsvarer lejeprisen for indendørs arealer. Det er alt for billigt for restauranter at benytte gadens areal til servering. Fondens midler kan eksempelvis benyttes til at øge kontrollen af støj med en udvidet støjvagtordning og politipatruljering og udvikling af forebyggelsesformer, udsanering af særligt belastende restaurantenheder, særlige alkoholrelaterede sociale foranstaltninger og forsøg m.v.

Det foreslås, at bødesystemer og bødernes størrelse i højere grad motiverer til en indsats mod støj, hærværk, vold, kriminalitet, og at bøder ikke bare gives til gæsterne, men også til restauranterne.

Det foreslås, at restauranter og cafeer selv betaler for daglig rengøring af fortove og gadearealer foran forretningen, og standarderne for rengøringen sættes betragteligt op. Det foreslås også, at der gennemføres analyser af byens affaldskurve, og at fastfoodrestauranterne pålægges at betale ekstra affaldsafgifter efter deres belastning.

Det foreslås, at der sammen med restauranter, barer og cafeer gennemføres forsøg og udvikling med affaldsreducerende og dermed mere miljø- og klimavenlige systemer for service og emballager, og at også arbejdes med adfærdsændringer i forhold til affald og andre miljøbelastninger i nattelivet, for eksempel i ungegrupper, skoler m.v.

Det foreslås, at alle restaurationer og barer med 03-, 04- og 05-bevillinger påkræves at have dørmænd, der forpligtes til at holde ro og orden uden for baren.

Det foreslås, at kommunen indfører strengere krav og øget kontrol med krav for støjforurening fra restaurationer og barer, der ligger i boligområder. I øjeblikket ligger grænseværdien for bygningstransmitteret støj målt indendørs i beboelsesrum på 25 db. Det foreslås, at det den grænseværdi sættes ned til 20 db. Derudover bør det også være et krav, at musikanlæg plomberes effektivt, så det ikke er muligt at omgå reglerne. Der bør være en løbende kontrol heraf.

Alle udgifter i forbindelse med støj pålægges de virksomheder, som støjer efter princippet ”forurener betaler”.

4. Involvering og ”empowerment”

Det foreslås, at beboere og andre erhvervsdrivende end restauranter og cafeer og deres organisationer får en ærkere ”stemme” i den løbende håndtering af nattelivet og dets udvikling. De bør således inviteres med ind i råd, udvalg, projekter m.v. Herunder også i fondskonstruktioner som den ovenfor nævnte.

Det foreslås, at der arbejdes med en styrket social kontrol af restauranter og barer og andre elementer, som ødelægger nattelivets glæder for de fredelige gæster og for beboere og andre erhvervsdrivende. Støjkontrollen er et sådant element, som sikrer, at ordentlige brugere og naboer har et sted at gå hen med observation og klager, og hvor man tager dem meget alvorligt. Andre former for organer bør oprettes for affald, snavs, manglende overholdelse af lukketider, kriminelle hændelser m.v.

Det foreslås, at byens ejendomsejere i højere grad involveres i beslutninger om og forvaltning af tilladelser og bevillinger til restauranter og cafeer og får en mulighed for at sige nej til udvidede åbningstider, udvidet udeservering eller ændrede koncepter i nabohusene. Det bør også være således, at lejere i udlejningsejendomme orienteres om alle forvaltningsmæssige beslutninger på matriklen, som vedrører restauranter, barer og cafeer.

Københavns Kommune: Kommuneplan 2019. Rammeområder (se pdf-fil vedlagt denne

indsigelse, hvis billedet ikke åbner)

MATERIALE:
koebenhavn skal tage vare paa byen. indsigelse 26.7.2021.pdf

,

København skal tage vare på byen – for beboernes, de erhvervsdrivendes og turisternes skyld

Anne-Mette Hjalager Hjalager@sam.sdu.dk
26.7.2021

Der er brug for et permanent stop for nye bevillinger i Indre By. Kommunen og Bevillingsnævnet har ikke været sin politiske filteropgave voksen, så i mange år har stort set alle ansøgere fået en bevilling. I ly af, vi for en coronatid har nydt friheden for nattelivsrædslerne, fremføres nu en ny plan, som bare genopliver tumulten og lovløsheden. Det har byens beboere ikke på nogen måde brug for. Nattelivet og gaderne er i stigende grad bliver utrygge at færdes i. Modsat hvad restaurationerne siger, truer et stop for nye bevillinger selvfølgelig ikke erhvervsinteresserne bag barer og diskoteker, ligesom det heller ikke gør byen mindre attraktiv for turister. Tværtimod. Er et natteliv, de er ude af kontrol og fyldt med narkopåvirkede, plørefulde teenagere virkelig noget, Københavns politikere gerne vil sælge byen på? Der er brug for strengere krav til og konsekvens for restaurationerne, så de rent faktisk får en egeninteresse i skrue ned for musikken, tysse på deres råbende gæster og at undgå at servere flere shots til allerede plakatfulde kunder. Og der er brug for, at politikerne permanent får sat en stopper for flere bevillinger i Indre By, så vi ikke ender med en menneskeforladt spøgelsesbykerne. Natteværter og ordenskorps er fint, men det er symptombehandling og ikke løsningen på et problem, der stikker langt dybere.
Jeg håber, I vil overveje nedenstående forslag for at gøre København et rarere sted at være for alle om aftenen og natten.

1. Etablering af alternative partyzoner med henblik på flytning og udtynding af restaurant- og cafelivet især i Indre By
Det foreslås, at der sættes stærkere ind på at udvikle attraktive miljøer, hvor der på en robust og ikke miljøbelastende måde kan drives restaurant, bar og cafe. Mange politikere har nævnt Kødbyen som et område, og det må anses for at være tilstrækkeligt isoleret fra støjfølsomme bolig- og erhvervsområder. Kødbyen og andre områder i eller ved jernbaneområdet befinder sig også hensigtsmæssigt ved hotelkoncentrationerne og ved nye uddannelsesinstitutioner og andre aktiviteter ved Carlsberg. Det vil således bidrage til at "vende" partylivet mod vest.

Det foreslås, at man også arbejder på at facilitere Kødbyen ordentligt, dvs sikre en god renholdelse og disciplin fra restauratørernes side. Hverken cafeer, restauranter eller publikum vil komme, med mindre at det er et rart sted at komme/et sted med gang i. Kommunen kan være med til at stimulere denne udvikling. Det forslås også, at der udpeges andre steder, hvor restaurantlivet kan udvikle sig, for eksempel i havneområdet, ved Bellacentret og ved andre områder, hvor der er naturlige samlingspunkter, men uden følsomme områder. Kommunen bør sikre, at sådanne nye partyzoner indarbejdes i kommuneplanen med henblik på at sikre et gennemsigtigt grundlag for en økonomisk bæredygtig restaurantdrift i nye områder, og en tilsvarende gennemsigtighed i reducerede udviklingsmuligheder i Indre By, Brokvartererne og andre områder, hvor belastningen er blevet for stor.

Det foreslås, at Københavns Kommune storsindet tager initiativ til et samarbejde med nabokommunerne og med Wonderful Copenhagen om en samlet langsigtet vision og udvikling for restaurantlivet. Der ligger

heri et ønske om, at København afgiver lidt af sin magnetstatus og bidrager til, at også andre lokaliteter kan udvikle og nye godt af en storbys særlige vitalitet og det københavnske image.

2. Opstramning og konsekvent forvaltning i områder, som er udpeget som (overvejende) boligområder
Det foreslås, at der sættes totalt stop for 05-bevillinger, og at der ikke sker en fornyelse af eksisterende natbevillinger i områder, som i kommuneplanen er udpeget til boligområder/overvejende boligområder. Det er mange områder i Indre By og på brokvarterene, som er til boliger, jf vedhæftede rammekort fra kommuneplanen 2019. Kommuneplanens og dermed Borgerrepræsentationens klare løfte til borgerne er gennem denne udpegning, at områderne vedbliver at have boligområdekvaliteter.

Det foreslås, at alle nye bevillinger her kun gives til 01. Alle bevillinger bør gives tidsbegrænset, og de bør ikke kunne forventes automatisk overdraget eller afhændet til en ny ejer, hvis denne nye ejer blot opfylder de personlige og økonomiske krav. Der forslås således en genvurdering af stedet og konceptet, ikke kun personen.

Endvidere foreslås, at der lukkes for al udeservering og ophold på udeserveringsarealer efter 23. Det foreslås, at det bliver den enkelte restauratørers ansvar, at der ikke er ophold og ikke larmes i gaderummet ud for restauranten efter klokken 23.

Det foreslås, at udeserveringstilladelser strammes op, således at de æstetisk, funktionelt og sanitært fremstår mere i overensstemmelse med kulturhistoriske værdier. Endvidere bør de pladsmæssigt indskrænkes, idet de hindrer en hensigtsmæssig afvikling af gående og cyklende trafik. Mange steder skaber udeserveringerne barrierer for kørestolsbrugere m.v.

Derudover bør det være lettere at inddrage bevillinger, hvis kravene i bevillingen overtrædes og påtales gentagne gange.

3. Sikring af, at restauranter og barer overholder regler og selv betaler for de udgifter, som de påfører samfundet
Det foreslås, at der etableres en fond, som opbygges ved, at prisen for udeserveringsareal sættes dramatisk op, således at den modsvarer lejeprisen for indendørs arealer. Det er alt for billigt for restauranter at benytte gadens areal til servering. Fondens midler kan eksempelvis benyttes til at øge kontrollen af støj med en udvidet støjvagtordning og politipatruljering og udvikling af forebyggelsesformer, udsanering af særligt belastende restaurantenheder, særlige alkoholrelaterede sociale foranstaltninger og forsøg m.v.

Det foreslås, at bødesystemer og bødernes størrelse i højere grad motiverer til en indsats mod støj, hærværk, vold, kriminalitet, og at bøder ikke bare gives til gæsterne, men også til restauranterne.

Det foreslås, at restauranter og cafeer selv betaler for daglig rengøring af fortove og gadearealer foran forretningen, og standarderne for rengøringen sættes betragteligt op. Det foreslås også, at der gennemføres analyser af byens affaldskurve, og at fastfoodrestauranterne pålægges at betale ekstra affaldsafgifter efter deres belastning.

Det foreslås, at der sammen med restauranter, barer og cafeer gennemføres forsøg og udvikling med affaldsreducerende og dermed mere miljø- og klimavenlige systemer for service og emballager, og at også arbejdes med adfærdsændringer i forhold til affald og andre miljøbelastninger i nattelivet, for eksempel i ungegrupper, skoler m.v.

Det foreslås, at alle restaurationer og barer med 03-, 04- og 05-bevillinger påkræves at have dørmænd, der forpligtes til at holde ro og orden uden for baren.

Det foreslås, at kommunen indfører strengere krav og øget kontrol med krav for støjforurening fra restaurationer og barer, der ligger i boligområder. I øjeblikket ligger grænseværdien for bygningstransmitteret støj målt indendørs i beboelsesrum på 25 db. Det foreslås, at det den grænseværdi sættes ned til 20 db. Derudover bør det også være et krav, at musikanlæg plomberes effektivt, så det ikke er muligt at omgå reglerne. Der bør være en løbende kontrol heraf.

Alle udgifter i forbindelse med støj pålægges de virksomheder, som støjer efter princippet ”forurener betaler”.

4. Involvering og ”empowerment”
Det foreslås, at beboere og andre erhvervsdrivende end restauranter og cafeer og deres organisationer får en stærkere ”stemme” i den løbende håndtering af nattelivet og dets udvikling. De bør således inviteres med ind i råd, udvalg, projekter m.v. Herunder også i fondskonstruktioner som den ovenfor nævnte.

Det foreslås, at der arbejdes med en styrket social kontrol af restauranter og barer og andre elementer, som ødelægger nattelivets glæder for de fredelige gæster og for beboere og andre erhvervsdrivende. Støjkontrollen er et sådant element, som sikrer, at ordentlige brugere og naboer har et sted at gå hen med observation og klager, og hvor man tager dem meget alvorligt. Andre former for organer bør oprettes for affald, snavs, manglende overholdelse af lukketider, kriminelle hændelser m.v.

Det foreslås, at byens ejendomsejere i højere grad involveres i beslutninger om og forvaltning af tilladelser og bevillinger til restauranter og cafeer og får en mulighed for at sige nej til udvidede åbningstider, udvidet udeservering eller ændrede koncepter i nabohusene. Det bør også være således, at lejere i udlejningsejendomme orienteres om alle forvaltningsmæssige beslutninger på matriklen, som vedrører restauranter, barer og cafeer.

Københavns Kommune: Kommuneplan 2019. Rammeområder

Svar til: 2021-0145883 af: Jens Marquard

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
279

INDSENDT AF
Jens Marquard

BY
København V

POSTNR.
1656

ADRESSE
Gasværksvej 2, 2th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nummer 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Karl McIlquham

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
280

INDSENDT AF
Karl McIlquham

BY
København K

POSTNR.
1123

ADRESSE
Gothersgade 30

HØRINGSSVAR

Støtter høringssvar nr. 18, 31 og 253.

Svar til: 2021-0145883 af: Joan Lykkeaa

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
281

INDSENDT AF
Joan Lykkeaa

BY
København K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Sankt Peders Stræde 51,2

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 39 da jeg som beboer føler mig kraftigt generet af de mange udendørs beværtningsgæster som bl.a. skyldes de mange nat bevillinger som er givet i indre by, og som det ser ud nu, får lov til at fortsætte.

Svar til: 2021-0145883 af: Jesper Saunte

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
282

INDSENDT AF
Jesper Saunte

BY
Kbh K

POSTNR.
1156

ADRESSE
Gråbrødrestræde 23 4th

HØRINGSSVAR
Jeg støtter svar nr 33 Det er også interessant at se på den historiske udvikling For 30 siden lukkede alle de små steder kl 1 eller 2 og ville man fortsætte festen, skete det i nogle få store steder Nu holder de små steder åbent hele natten og har udkonkurreret de store steder. En løsning på problemerne med larm overalt hele natten kunne således være alene at give natbevillinger til store steder (hvor folk ikke går ind og ud, men bliver til de skal hjem)

Svar til: 2021-0145883 af: Birgit Bjørnum

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
283

INDSENDT AF
Birgit Bjørnum

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Sortedam Dossering 85A

HØRINGSSVAR

Jeg holder af min by, jeg holder af at bo i den og jeg holder af liv. Med liv mener jeg glade beboere og glade gæster.

Som nabo til Søernes Ølbar må jeg dog nu sige stop. Efter at åbningstiden for udendørs servering er blevet ændret fra kl. 22-23 og antallet af langborde er blevet forøget med tre, er støjniveauet steget til uudholdelige højder.

Jeg bor i en lille lejlighed ud mod Søerne og har ikke mulighed for at trække mig væk fra støjen, men må finde mig i skrig, larmende latter og højrøstet volapyk - ofte til langt over midnat, når vejret er godt, og gæsterne bliver hængende.

Jeg håber, der kan blive ændret på reglerne, så beboerne igen kan være her.

Svar til: 2021-0145883 af: Anna Kristina Damm

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
284

INDSENDT AF
Anna Kristina Damm

BY
København K

POSTNR.
1458

ADRESSE
Kattesundet 12, 3. th.

HØRINGSSVAR

Som beboer støtter jeg høringssvar nr. 39 og nr. 33.

Svar til: 2021-0145883 af: Mette Møller Andersen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
285

INDSENDT AF
Mette Møller Andersen

BY
København K

POSTNR.
1253

ADRESSE
Toldbodgade 16A,2.tv

HØRINGSSVAR

Jeg stemmer på nr18, 31, og 253

Svar til: 2021-0145883 af: Christoffer Wyrwik

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
286

INDSENDT AF
Christoffer Wyrwik

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lombardigade 15

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringsvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Zeqir Haziri

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
287

INDSENDT AF
Zeqir Haziri

VIRKSOMHED / ORGANISATION
District Tonkin

BY
København K

POSTNR.
1450

ADRESSE
Nytorv 3

HØRINGSSVAR
Støt 87,209

Svar til: 2021-0145883 af: Gitte Feilbo

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
288

INDSENDT AF
Gitte Feilbo

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Rådmand Steins Alle 13

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringsvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Cecilie Nielsen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
289

INDSENDT AF
Cecilie Nielsen

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Julius Andersens vej 4, 2. 4

HØRINGSSVAR
Støtter høringssvar 87 og 209

Svar til: 2021-0145883 af: Halah

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
290

INDSENDT AF
Halah

BY
Farum

POSTNR.
3520

ADRESSE
Kjærbovænge 2

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Pejman Hosseinitehrani

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
291

INDSENDT AF
Pejman Hosseinitehrani

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Pizza Company aps

BY
Kbh k

POSTNR.
1118

ADRESSE
Sværtegade 11

HØRINGSSVAR
Jeg støtter svar 87 og 209

Svar til: 2021-0145883 af: Marianne Kjær

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
292

INDSENDT AF
Marianne Kjær

BY
Esbjerg Ø

POSTNR.
6705

ADRESSE
Morbærlunden 26

HØRINGSSVAR

Jeg støtter både forslag 87 og 209.
Ja jeg bor i Esbjerg, men elsker at København er levende, når jeg besøger mine venner der.

Svar til: 2021-0145883 af: Karina Wigh Hegaard

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
293

INDSENDT AF
Karina Wigh Hegaard

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Helmer Søgårds alle 19 2 tv

HØRINGSSVAR

støtter 87 og 209

en by uden natteliv er ikke københavn

Svar til: 2021-0145883 af: kimie gerd kongensgaard

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
294

INDSENDT AF
kimie gerd kongensgaard

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
hjulmagerstien10. 3.tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87 og 209 - København skal have liv og puls

Svar til: 2021-0145883 af: Lilian Sølbeck

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
295

INDSENDT AF
Lilian Sølbeck

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Beboer

BY
København K

POSTNR.
1202

ADRESSE
Gammel Strand 52,2

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 18, nr. 33 og nr. 39

Svar til: 2021-0145883 af: Sam Afzali

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
296

INDSENDT AF
Sam Afzali

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ørestads Blvd. 36 11. 3

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87, 209 samt alle de andre, som er for et livligt, sikkert og trygt natteliv.

Svar til: 2021-0145883 af: Lene Maria Buss

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
297

INDSENDT AF
Lene Maria Buss

BY
København K

POSTNR.
1253

ADRESSE
Toldbodgade 16 A

HØRINGSSVAR

Støtter høringssvar nr. 18, 31 og 253. Håber der også kan blive plads og til at leve for os fastboende i København K

Svar til: 2021-0145883 af: Mariluan Goldstein

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
298

INDSENDT AF
Mariluan Goldstein

BY
KBH NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Tranevej 19

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87, 209. Der skal være plads til liv i byen

Svar til: 2021-0145883 af: Marius Buhl-Iversen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
299

INDSENDT AF
Marius Buhl-Iversen

BY
København K

POSTNR.
1209

ADRESSE
Badstuestræde 7, st.

HØRINGSSVAR

Nattelivet i Indre By er for længst kammet over. Der er gode takter i Restaurations- og Nattelivsplanen, men det der virkelig er brug for, er at skalere antallet af barer og diskoteker ned i Indre By og i højere grad flytte festen ud i mere robuste områder, hvor beboere ikke plages af støjen og generne. Kødbyen, Refshaleøen, Banegraven eksempelvis. De små gader og huse fra 1700-tallet er ikke indrettet til at være en permanent festplads med råb i gaden og dunkende baslyde, mens der bor både ældre og børnefamilier, der har et basalt behov for nattesøvn. Vi skal også kunne være her, men vi er i gang med at blive presset ud af byen.

Svar til: 2021-0145883 af: Andreas Brodersen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
300

INDSENDT AF
Andreas Brodersen

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Åbakkevej 47

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87 og 209

Svar til: 2021-0145883 af: Leonora Beck

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
301

INDSENDT AF
Leonora Beck

BY
København K

POSTNR.
1209

ADRESSE
Badstuestræde 7, st.

HØRINGSSVAR

Som beboer i Middelalderbyen er det blevet helt uforudsigeligt, hvornår man kan få lukket et øje. Fulde mennesker samles på alle tidspunkter af natten og råber hinanden op, mens muskelbiler med tung musik ud af vinduerne kører i ring i kvarteret om natten. Forleden dag kom to personer op at slås ude foran mit vindue. Når man endelig falder i søvn, vågner man af, at larmende skraldebiler, lastbiler og fejebiler mellem kl 5 og 7 presser sig igennem de små gader. Når de bakker, trænger skærende bip-bip-lyde igennem de mest lydtætte vinduer. I forbindelse med genåbningen har restauranter og barer annekteret store dele af vejen for – forståeligt nok – at understøtte de pressede forretninger. Men hvor snakkende mennesker ved frokostbordet kan være hyggeligt at lytte til om dagen, stiger lydniveauet eksponentielt i takt med, at de hælder mere alkohol i sig. Ved sidste udskænkning kl 22 bliver det et decideret problem, når man forsøger at sove, og gæsterne bestiller sidste omgang.

Selvom Middelalderbyen er noget af det smukkeste og mest charmerende, København kan byde på, er de noget anstrengende som beboer at være vidne til den voksende fest ude for an soveværelsesvinduet. Mange af os bor i fredede eller bevaringsværdige ejendomme, som blev bygget før 1800, og her ligger køkkener og badeværelser i baghusene. Det vil sige, at vi er tvunget til at sove ud mod de støjplagede, små veje.

Derfor var jeg også lige så henrykt for jeres første visionære udkast til en nattelivsplan, som jeg blev modløs, da I valgte at kassere de initiativer, der rent faktisk ville gøre en forskel på sigt. Problemet er en syg alkoholkultur, en voldsom eskalering og koncentration af nattelivet i Indre By og manglende mærkbar konsekvens, hvis folk og barejere overtræder reglerne. Kampagner, dialog, natteværter, ordenskorps og mægling er fine supplementer – men hvis der ingen konsekvens er i form af mærkbare bøder for synderne og færre bevillinger, sker der intet.

Vil en ung person holde sig fra at pisse i en kældernedgang, hvis politiet ikke er giver en bøde? Vil en barejer have nogen som helst interesse i at tysse på sine gæster og holde dem fra at købe ti shots for 100 kr.? Holder gentagende klager fra beboere restaurationer fra at blive ved med at ”glemme” at lukke døre og vinduer eller skrue ned for musikken, hvis de kun får klager og symbolske bøder? Hvis Bevillingsnævnet ikke har muligheden for eller villigheden til at fratage bevillinger ved gentagne overtrædelser af reglerne, hvad tror I så restaurationerne prioriterer højst? Ansvarlighed overfor

naboer og omgivelser eller økonomisk gevinst? Hvis en flok unge mennesker med en soundbox får at vide, at de skal slukke, hvor stor sandsynlighed er der så for at de slår sig ned et par gader længere henne? Og hvor meget effekt tror I, at en kampagne for adfærdsændring har for en teenager med en promille på 3?

- Der er behov for et klart stop for alle nye nattilladelser, hvis ikke toget skal køre endnu mere af sporet, end det allerede er. Det vil over tid skalere den promillefyldte, voldsparate partyzone, som Indre By er blevet til, ned uden at kvæle den.
- Der er brug for bøder, der kan mærkes, hvis ikke festgængerne og restaurationerne overholder reglerne. Muligheden for at fratage bevillinger skal ikke bare være en udefinerbar trussel, men et resultat af X antal overtrædelser.
- I vil omlægge trafik for at mindske generne fra muskelbiler. I øjeblikket drøftes det politisk, om coronalempelserne for udeservering skal være permanente, så parkeringspladser kan anvendes til udeserveringsareal i sommerhalvåret. Hvis det sker, forstærkes støjgenerne om aftenen tifold, og beboerne bliver langt dårligere stillet i længden. Når først snebolden ruller, er det svært at stoppe den. For det første bør kommunen ikke ukritisk give udeserveringstilladelser uden at høre beboerne først. For det andet bør der være en grænse for, hvor store udeserveringsarealer, restaurationerne må benytte – jo større areal, jo mere støj. For det tredje bør sidste udskænkning som minimum fremrykkes en time til kl 21 i hverdagene, hvis beboerne skal have nogen chance for at lukke øjnene inden kl 22. Og for det fjerde bør kommunen opkræve gebyr for udserveringen, som kan kanaliseres tilbage til tiltag mod støjen og problemer i nattelivet.
- Der er brug for indfasning af mere støjsvage køretøjer til skrald og gadefejning – eller også skal de tunge, larmende biler først hente skrald, levere varer og feje gaden efter kl 7.
- Der er behov for, at beboere nemmere kan klage over larm i gaden, så støjvagter, natteværter og ordenskorps kan se, hvor problemerne er i realtid, men også så der kan samles data over tid. En klageapp ville være en god løsning.

Svar til: 2021-0145883 af: Ida Cæcilie Buss McIlquham

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
302

INDSENDT AF
Ida Cæcilie Buss McIlquham

BY
København

POSTNR.
1123

ADRESSE
Gothersgade 30

HØRINGSSVAR

Støtter høringssvar nr. 18, 31 og 253.

Svar til: 2021-0145883 af: James Thisted

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
303

INDSENDT AF
James Thisted

BY
København K

POSTNR.
1123

ADRESSE
Gothersgade 28, 3.sal

HØRINGSSVAR

Støtter høringssvar nr. 18, 31 og 253.

Svar til: 2021-0145883 af: Caroline Gry Bærentzen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
304

INDSENDT AF
Caroline Gry Bærentzen

BY
København K

POSTNR.
1123

ADRESSE
Gothersgade 28, 3.sal

HØRINGSSVAR

Støtter høringssvar nr. 18, 31 og 253

Svar til: 2021-0145883 af: Anja Meyer

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
305

INDSENDT AF
Anja Meyer

BY
København V

POSTNR.
1708

ADRESSE
Eriksgade 11

HØRINGSSVAR
Jeg støtter forslag 87 og 209.

Svar til: 2021-0145883 af: Balder Høy Hansen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
306

INDSENDT AF
Balder Høy Hansen

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Ved Linden 7, 4. Tv

HØRINGSSVAR
Jeg støtter forslag 87 samt 209. Jegtror på der er megetværdi i at understøtte byens liv om aftenen og natten og gøre det endnu mere attraktivt at f.eks. Gå på bar, cafe og klub. På den måde liver støjen trukket fra tilfældige offentlige parker og gadehjørner hen til de zoner i byen hvor der har været nattestøj i flere hundrede år. Hvis man ikke vil have støj om natten burde man bare ikke flytte ind til Gothersgade og indre by. Larm, liv og glade dage er en essentiel del af byens sjæl, og hvilken skam hvis vi ødelægger det.

Svar til: 2021-0145883 af: Rune Hegaard

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
307

INDSENDT AF
Rune Hegaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION
RH Teknik

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Helmer Søgårds alle 19

HØRINGSSVAR

støtter 87 og 209 en by uden natteliv er ikke københavn.

Svar til: 2021-0145883 af: B. Petersen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
308

INDSENDT AF
B. Petersen

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Sortedam Dossering

HØRINGSSVAR

Høringssvar nr. 243 er en meget personlig beskrivelse, af oplevelsen af, at være nabo til "Søernes Ølbar". Jeg håber virkelig, at alle politikerne i Københavns Borgerrepræsentation, tager oplevelsen og henvendelsen meget alvorligt og seiøst. En ting er, at sidde inde på Rådhuset og træffe politiske beslutninger og tildele aften/nat bevillinger til cafeer/barer/restauranter, en anden ting er, hvordan disse beslutninger får uhørte konsekvenser for byens borgere, konsekvensker der i den grad forringer borgerens livskvalitet. De konsekvenser, er der skrevet meget om inde i indre by og i de andre bydele. Det er bestemt ikke i orden, at sige, at så borgeren bare kan flytte, hvis man ikke kan leve med nattelivet her i København, det er bestemt ikke ok. Nattelivet i København, har udviklet sig meget voldsomt og ukontrolerbart, gennem de sidste måske 10 år i takt med, at kommunen har udstedt mange flere aften/natbevillinger. Der skal være plads til alle i København, men de borgere der bor her og måske har boet her i mange år, skal ikke overtrumfes, af, at personer der ikke bor i kommunen, men som kommer ind fra de omkring liggende kommuner. De har forvandlet det meste af indre by men også andre områder, til en stor fest, med vold, druk og narko som en naturlig følgesvend. Coranakrisen har givet alle de mennesker der bor i de berørete områder, et livgivende pusterum fra de voldomme oplevelser, de har haft i mange år. Må Københavns kommune tage de seriøse henvendelser fra kommunens borger meget alvorligt, så Forvaltningernes forslag til Restaurants- og Nattelivsplan 2021, tager hensyn til Københavns borgere som bor og betaler skat i kommunen, samtidig skal der selvfølgelig også være plads til et blomstrende cafe og restaurantionsliv, der tager højde for, at København er en hovedstad og en international by. Men alting med måde - Borgernes trivlsel må have første prioritet i kommunnen.

Svar til: 2021-0145883 af: Peter W. Lindum

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
309

INDSENDT AF
Peter W. Lindum

BY
Kbh. S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Sundholmsvej 67, 1. Th

HØRINGSSVAR
Jeg støtter helhjertet høringssvar 87 og 209. Det er vigtigt at Københavns by- og festmiljø ikke bliver provinsielt og kedeligt. Vi bør kunne sammenligne os med andre europæiske storbyer som Hamborg, Berlin, Amsterdam, München etc. der alle har livlige festmiljøer, nogle af dem med deciderede store festområder udlagt til formålet og med infrastruktur indrettet til det.

Svar til: 2021-0145883 af: Hanne Bahlawan

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
310

INDSENDT AF
Hanne Bahlawan

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Mjølnerparken 10

HØRINGSSVAR
Jeg støtter forslag 87 og 209.

Svar til: 2021-0145883 af: Maya

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
311

INDSENDT AF
Maya

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Beboer

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Blågårdsgade 4, 3. tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 18, 39, 244/253 og 274.

Jeg støtter desuden høringssvar 261 og 267 - situationen i Blågårdsgade minder meget om den, der beskrives her for Sortedam Dossering.

Svar til: 2021-0145883 af: Helle Hansen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
312

INDSENDT AF
Helle Hansen

BY
København K

POSTNR.
1123

ADRESSE
Gothersgade 93, 4. tv.

HØRINGSSVAR

Hvor skal vi sove i nat?

Kærlighed til København

Jeg er borger i København K, nærmere betegnet Gothersgade, hvor jeg har boet siden 1999.

Som andre københavnere elsker jeg min by; at kunne gå/løbe igennem Kgs. Have, via Nyboder til Kastellet. Nyde Havnen enten ved at kigge på sejltrafikken eller ved at paddle med en veninde. Jeg går og cykler rundt til alt. Til træning, til middage hos venner, teater/biograf/opera, og når jeg skal give den gas på restauranter og ud at have cocktails.

En by med et bredt udbud af kultur og madscene

På den vis spænder jeg over en stor del af feltet (eller det man også kalder kontinuum) af diskussionen omkring nattelivet. Og lad mig være helt klar i spyttet: Jeg ønsker at bo i en levende by men også en by, hvor det er muligt at leve. Sådan er det ikke nu, som nattelivet har udviklet sig over særligt de sidste par årtier.

Covid-lock down har vist at det også kan være rart og sikkert at bo i København K

Nedlukningen af restaurationer og natteliv understregede, hvor stor og negativ en indflydelse nattelivet har på livskvaliteten for os, der bor i Indre By, hvis vi i øvrigt skulle have været i tvivl om det.

Volden og mængden af politiopgaver forsvandt i takt med, at nattelivet blev lukket ned. Det er der masser af pålidelige statistikker, der har dokumenteret. Det betød for os, der betaler skat og dyre huslejer for at bo i byen, at vi pludselig kunne sove om natten, flytte ud af badeværelset og ind i soveværelset igen, når vi skulle sove og tage de natlige øreproppper ud. Ren fryd, gammen og

livskvalitet! Men det varede kun så længe som lock down af nattelivet.

Efter åbning af nattelivet er det igen umuligt at få en ubrudt nattesøvn i Indre By

Det totale kvantum af støj fra råbende og brølende berusede mennesker, fra barbusser, fra soundboxes, fra motorcykler og fra muskelbiler gør det umuligt at få en ubrudt nattesøvn og dermed opretholde en tilværelse i Indre By.

Respekten og hensynet til borgerne blev tilsidesat pga. kommercielle hensyn

Den tidligere præsenterede nattelivsplan udarbejdet i samarbejde med både repræsentanter fra beboere og natteliv var derfor et kærkomment bud på, hvordan natteliv og byens borgere kunne leve side om side på en respektfuld måde. Men den og respekten for borgerne blev på skammeligste vis tilsidesat pga. kommercielle hensyn.

Nu er tiden inde til at forholde sig til om København skal være for borgere eller natteliv?

Der er mange ubesvarede spørgsmål, som jeg vil opfordre til, at man forholder sig til før det kommende kommunevalg og ikke mindst med nærværende høring af Restaurations- og Nattelivsplan 2021;

Skal København være en by for borgere, der kan opretholde en sund tilværelse i byen?

Eller skal restaurations- og nattelivet være den primære faktor for København, vel at mærke med den konsekvens, at København bliver en turistkulisse?

Skal dansk druk/fordrukken ungdom (vi har desværre Europa-rekord, og det har også samfundsøkonomiske konsekvenser på sigt med behandling af misbrug) være det indtryk, som turisterne bliver mødt af?

Eller

Skal København på den visionære måde være én metropol, hvor restaurationsliv og københavnerne kan leve side om side på en respektfuld måde?

I København har vi en restaurationsscene, som er anerkendt global, og den er vi med god grund stolte af. Vi som københavnere har bare svært ved at leve med støjen og volden, som er en konsekvens af den hårde druk og narko i nattelivet.

Nattelivsplanen skal derfor tilgodese både vores anerkendte restauranter og de borgere, der bor i byen. Den tarvelig druk, som skader både forstadens unge, der valfarter og hærger i Københavns natteliv og borgernes nattesøvn, skal vi til livs.

Med venlig hilsen

Helle Hansen

Svar til: 2021-0145883 af: Helle Hansen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
313

INDSENDT AF
Helle Hansen

BY
København K

POSTNR.
1123

ADRESSE
Gothersgade 93, 4. tv.

HØRINGSSVAR

Hvor skal vi sove i nat?

Kærlighed til København

Jeg er borger i København K, nærmere betegnet Gothersgade, hvor jeg har boet siden 1999.

Som andre københavnere elsker jeg min by; at kunne gå/løbe igennem Kgs. Have, via Nyboder til Kastellet. Nyde Havnen enten ved at kigge på sejltrafikken eller ved at paddle med en veninde. Jeg går og cykler rundt til alt. Til træning, til middage hos venner, teater/biograf/opera, og når jeg skal give den gas på restauranter og ud at have cocktails.

En by med et bredt udbud af kultur og madscene

På den vis spænder jeg over en stor del af feltet (eller det man også kalder kontinuum) af diskussionen omkring nattelivet. Og lad mig være helt klar i spyttet: Jeg ønsker at bo i en levende by men også en by, hvor det er muligt at leve. Sådan er det ikke nu, som nattelivet har udviklet sig over særligt de sidste par årtier.

Covid lock down har vist at det også kan være rart og sikkert at bo i København K

Nedlukningen af restaurationer og natteliv understregede, hvor stor og negativ en indflydelse nattelivet har på livskvaliteten for os, der bor i Indre By, hvis vi i øvrigt skulle have været i tvivl om det.

Volden og mængden af politiopgaver forsvandt i takt med, at nattelivet blev lukket ned. Det er der masser af pålidelige statistikker, der har dokumenteret. Det betød for os, der betaler skat og dyre huslejer for at bo i byen, at vi pludselig kunne sove om natten, flytte ud af badeværelset og ind i

soveværelset igen, når vi skulle sove og tage de natlige øreproppper ud. Ren fryd, gammen og livskvalitet! Men det varede kun så længe som lock down af nattelivet.

Efter åbning af nattelivet er det igen umuligt at få en ubrudt nattesøvn i Indre By

Det totale kvantum af støj fra råbende og brølende berusede mennesker, fra barbusser, fra soundboxes, fra motorcykler og fra muskelbiler gør det umuligt at få en ubrudt nattesøvn og dermed opretholde en tilværelse i Indre By.

Respekten og hensynet til borgerne blev tilsidesat pga. kommercielle hensyn

Den tidligere præsenterede nattelivsplan udarbejdet i samarbejde med både repræsentanter fra beboere og natteliv var derfor et kærkomment bud på, hvordan natteliv og byens borgere kunne leve side om side på en respektfuld måde. Men den og respekten for borgerne blev på skammeligste vis tilsidesat pga. kommercielle hensyn.

Nu er tiden inde til at forholde sig til om København skal være for borgere eller natteliv?

Der er mange ubesvarede spørgsmål, som jeg vil opfordre til, at man forholder sig til før det kommende kommunevalg og ikke mindst med nærværende høring af Restaurations- og Nattelivsplan 2021;

Skal København være en by for borgere, der kan opretholde en sund tilværelse i byen?

Eller skal restaurations- og nattelivet være den primære faktor for København, vel at mærke med den konsekvens, at København bliver en turistkulisse?

Skal dansk druk/fordrukken ungdom (vi har desværre Europa-rekord, og det har også samfundsøkonomiske konsekvenser på sigt med behandling af misbrug) være det indtryk, som turisterne bliver mødt af?

Eller

Skal København på den visionære måde være én metropol, hvor restaurationsliv og københavnerne kan leve side om side på en respektfuld måde?

I København har vi en restaurationsscene, som er anerkendt global, og den er vi med god grund stolte af. Vi som københavnere har bare svært ved at leve med støjen og volden, som er en konsekvens af de mange natbevillinger, den hårde druk og narko i nattelivet.

Nattelivsplanen skal derfor tilgodese både vores anerkendte restauranter og de borgere, der bor i byen. Den tarvelige druk, som skader både forstadens unge, der valfarter og hærger i Københavns natteliv og borgernes nattesøvn, skal vi til livs.

Med venlig hilsen

Helle Hansen

Svar til: 2021-0145883 af: E. Larsen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
314

INDSENDT AF
E. Larsen

BY
København K

POSTNR.
1452

ADRESSE
Teglgårdstræde 14

HØRINGSSVAR

Os der bor i indre by, vi elsker at der er beværtninger - liv i gaden.
Men vi elsker ikke den opførsel de unge møder byen med, i deres fritid. Og vi elsker bestemt ikke, at den tilsyneladende totale mangel på opdragelse og grænser der hersker her i vores fine middelalderby, indirekte bliver bakket op af politikerne.
Det er jo netop selve druk-kulturen den er gal med.
Det er ikke AT, men måden der bliver festet på, der er problemet.
Den der vanvittige og respektløse hærgen.
Det at politikerne tillader at vores bydel bliver til mini-Distortion HVER weekend. Bare uden de kulturelle tilbud.
- for min skyld kan beværtningerne holde åbent i døgndrift - hvis ikke det omdannede middelalderbyen, til et totalt uciviliseret Mokaï-helvede.
De er de utallige barer der med shots-tilbud og andet lavthængende frugt tiltrækker og lægger op til en helt vild opførsel. At det er en opførsel der bare på ingen måde er kompatibel med beboelse; det er en ting - men at det overhovedet bliver tilladt af dem der burde initiere dannelse og grund-forståelse af vores kultur hos de her unge- DET er en anden.
Det er jo grænsende til hærg - det der foregår hver eneste onsdag-lørdag.
Og HVOR slemt det er, oplever man kun, på nært hold, hvis man bor her. Læs SOVER her. Hvordan skulle nogen ellers opleve det. Ingen herboende eller særlig mange over 30 er jo en del af det der kan betegnes som “problemet” . Klientellet er jo ikke lokalt - tværtom. Der er tale om totalt vanvidsdruk, og indtil man oplever det med sine egne øjne - så tror jeg ikke man kan vurdere endsige ha’ en holdning, førend man har set det.
Hvis det er dokumentation I mangler, så spørg politiet, taxachaufførerne, buschaufførererne, udsmidere - eller hvad med at spørge OS der bor her.
Vi får tit ry for ikke at være rummelige nok, eller for at have sagt - “A” og derved må vi acceptere “B” !

Hey - Lad os lege et øjeblik, at fuld for fuldskabs skyld, er en attråværdig tinde at bestige for landets ungdom - en uundgåelig del af livet.
Jamen, så er festen, pisset, opkasten og larmen - måske noget man kunne leve med, hvis ikke det synes decideret ubehageligt UTRYGT som børnefamilie at drage ud en tidlig fredag morgen - på vej til eksempelvis lufthavnen - med klapvogne og bagage.
Det er jo på det nærmeste en slagmark at hive sine 2 døtre ud på. Eller komme hjem i bil fra natarbejde - og ikke turde åbne døren ud i en sanseløst beruset mængde unge.
Eller efter en middag med gode venner, blive antastet foran sin port med nøglen i hånden.
Vi oplever flasker der bliver kastet, folk der brækker sig og utallige tilråb, med generel utryghed som konsekvens. Det er uacceptabelt at vi skal føle os utrygge herinde.
Jeg vil hellere ha' larmen - end at bo i Valby. Det er mit valg. Så dem der skriver man bare kan flytte på landet -
Det er et latterligt et argument. Der er flere ting der opvejer for pisset, glaskårene og brækket, og gør valget let nok - dét afspejles jo også i huspriserne herinde.
Det er ikke pointen -
Pointen er;
hvorfor denne berøringsangst med opgøret i den skadelige fuldskabs-kultur.
Der må da findes et kompromis derinde et sted ?! Har man ikke som kommune og politiker, pligt til at lytte til dem der bliver taget som gidsler i en laissez faire anordning af dimensioner. Hvorfor skal nogle få bar-forpagtere ha' lov at diktere at fulde børn og unge skal ha' lov at vælte ud af de, helt ude af proportioner , katastrofalt mange barer, længe efter solen er stået op, i en u-udholdelig bølge af alkohol og uciviliseret adfærd. Til SÅ stor gene for områdernes beboere.
Jeg tror det er en opdragelse af folk, der skal til - og en åndelig sanitering af bar-koncepterne. Barerne behøver ikke kun lefle for laveste fællesnævner.
At vi som hovedstad synes det er OK, at en enkelt mand - forpagter (ved ikke hvor mange men) utallige barer væk til koncepter som KUN annoncerer med billig alkohol - fri bar for kvinder - ex. 10 shots for 100 kr !
Eller fri bar, efter at have betalt et eller andet marginalt beløb. Det er gådefuldt !
Jeg gætter nu, men - det tror jeg måske politikerne synes er lidt vel meget en varm kartoffel - måske vurderer I det som en umulighed, altså at opdrage på unge, fulde folk. Det lader nok alligevel til at være for stor en mundfuld .
Men opdragelse skal der til - sådan har det altid været!
Hvis der nu var 10 barer af den slags, fordelt over hele byen - designet til at drikke sig fra sans og samling. Så var det givet vis aldrig noget I ville behøve beskæftige Jer med.
Men, I har selv mere styr på incidensen, for ; svarer det ikke nærmest til at man i Gudhjem-by havde 40 beverdinger til sine 742 indbyggere ? En for hver 37.
Måske er jeg naiv, men -
Er alle ikke enige om at
man ikke skal Lå Lå Lå skråle kl 5 om morgenen, på gader og stræder, hvor folk bor - eller pisse i en port - brække sig i skraldespandene eller antaste børnefamilier først på morgenen.

Endsige Udøve vold, indgyde utryghed - og medvirke til at det at bo her om natten er en pestilens fra tid til anden?!
Hvorfor er det ikke i orden at beboerne i indre by vil have klientellet opdraget, til at opføre sig mere respektfuldt.
Hvorfor vil I ha' jomfru Anegade stemning i København ?
Hvorfor tillader I at Så mange SÅ unge - drikker sig SÅ fulde -
Hvorfor tillader vi som land at vores bymidte danner ramme om en så usund drukkultur.

København har fået et fest-ry - ude i verden. Drukturister tiltrækker vi! Simpelthen !
Også omvendt har danske unge efterhånden fået et totalt kummerligt ry ude i verden.
Tag bare i Pragh hvor de eksempelvis for år tilbage, sagde pænt nej tak til de danke studierejser.
Jeg ser personligt mange små piger med (antager jeg) falsk ID der slingrer rundt i de små stræder herinde, nu, hvor spiritus er blevet så billigt
Det var vist et aktivt valg som jeg har forstået det - fra politikernes hånd - at nu skulle der gang i gaden. (?)
Det er ærlig talt lidt nemt at sidde på sin villavej eller i sin lejlighed på Frederiksberg 2000 og påråbe sig at ungdommen skal ha' lov til at feste - og JA det skal den da.
Men INDEN nogen kommer for godt igang med at forsvare det faktum, så kom lige og noter jer måden vi lader turisterne og de helt unge feste på.
Det er ikke kønt -
Det er som sagt ren hærg !
De fleste opdager kun hvordan en "hærgefest" foregår under pistortion. F.eks nævnte Sofie Carsten Nielsen selv uopfordret at hun er dødtræt af Distortion - fordi det foregår LIGE udenfor hendes hoveddør!
Men hun har stadig ikke forståelse for at vi brokker os over hvad I tillader at vi står model til herinde ?
Det hænger altså ikke sammen.
Jeg skriver det her - til jer - fordi jeg simpelthen ikke føler at os beboere herinde i indre by bliver hørt.

Svar til: 2021-0145883 af: Tim Andresen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
315

INDSENDT AF
Tim Andresen

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Frederikssundsvej 114A, 2.tv.

HØRINGSSVAR

København har brug for et levende og spændende natteliv! Det er en del af byens DNA. Det er en masse menneskers frirum, og er samtidig en arbejdsplads for mange - ligesom det er noget der virkelig gør København spændende for turister og os der bor her ikke mindst. Vi har ikke brug for en masse unødvendige restriktioner, begrænsninger i bevilligerne osv, men derimod brug for frihed til at vokse og lave noget spændende. Noget mere kulturelt. Der er allerede en masse kulturelt indhold centreret nogle få steder, og det kan blomstre nu hvor nattelivet endelig og langt om længe kommer tilbage den 1. september. Ligeledes ville det være prisværdigt, om man tænker nattelivet ind i byfornyelse, så det giver nogle muligheder på længere sigt.

Det er klart vi skal den unødvendige larm på gaderne til livs. Og skraldet, urin og hvad der følger med til livs. Samt vi skal arbejde sammen og hen imod et sikrere natteliv hvor folk behandler hinanden med respekt.

Svar til: 2021-0145883 af: Kasper Vincent thomsen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
316

INDSENDT AF
Kasper Vincent thomsen

BY
København K

POSTNR.
1467

ADRESSE
Vandkunsten 6

HØRINGSSVAR

Støtter forslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Brandur Mikkelsen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
317

INDSENDT AF
Brandur Mikkelsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Venedigvej 5, 3.th

HØRINGSSVAR
Jeg støtter forslag 209 og 87

Svar til: 2021-0145883 af: Magnus Louis Løvenskjold Hvidsteen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
318

INDSENDT AF
Magnus Louis Løvenskjold Hvidsteen

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Teglholmsgade 12a

HØRINGSSVAR
Støtter at holde åbent altså forslag 87 og 209

Svar til: 2021-0145883 af: Johnny Johansen

APPLICATION DATE
26. juli 2021

SVARNUMMER
319

INDSENDT AF
Johnny Johansen

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Teglholmsgade 12 c 6 th.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter pgf. 87 og 209

Svar til: 2021-0145883 af: Nana Ingemann

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
320

INDSENDT AF
Nana Ingemann

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Tivoli

BY
Farum

POSTNR.
3520

ADRESSE
Toftegårdsvej

HØRINGSSVAR

Jeg tilsluttet mig høringssvar 87 da vi selvfølgelig skal have lov til at feste til kl 05:00.

Svar til: 2021-0145883 af: Anker Vendelboe Eriksen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
321

INDSENDT AF
Anker Vendelboe Eriksen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Gerdasgade 3C

HØRINGSSVAR

Jeg støtter forslag 87 og forslag 209.

Svar til: 2021-0145883 af: Karen Mejer Blum

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
322

INDSENDT AF
Karen Mejer Blum

BY
København K

POSTNR.
1157

ADRESSE
Klosterstræde 22, 2. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg bakker op om høringssvar 18, 33 og 39.

Svar til: 2021-0145883 af: Claus Krøyer

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
323

INDSENDT AF
Claus Krøyer

VIRKSOMHED / ORGANISATION
CK Develop

BY
Egaa

POSTNR.
8250

ADRESSE
Hans Olsens Vej 9

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Jakob de Wittig

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
324

INDSENDT AF
Jakob de Wittig

BY
Copenhagen

POSTNR.
2200

ADRESSE
Guldbergsgade 61 st, th

HØRINGSSVAR

København er en kultural pulserende storby. Vi har brug for et natteliv, som er sikkert og trygt. Dette opnås bedst ved at lade klubber og spillesteder holde længe åbent. Således kommer vi unødig larm, fra soundbokse såvel som ballade fra fulde folk som ikke har noget sted ellers at være, til livs. Hvis man tror at man fjerner støj og skrald fra gaden ved at lukke klubber og spillesteder tidligt, så har man helt misforstået folks behov for at mødes og være sammen om fælleskaber. Det er efter min overbevisning en fuldstændig fejltolkning af behovet, og jeg tror at lukke tidligere, vil have en modsat effekt. Derudover har vi i København en enorm talentmasse indenfor elektronisk musik som kan være et kæmpe trækplaster for turisme. En plan for nattelivet skal selvfølgelig bibevare det allerede eksisterende kulturliv og medvirke til dets fremtidige væskt.

Svar til: 2021-0145883 af: Jens Chr. Tjell

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
325

INDSENDT AF
Jens Chr. Tjell

BY
København K

POSTNR.
1466

ADRESSE
Rådhusstræde 7, 1.tv

HØRINGSSVAR

Det er forbavsende hvor mange der i den hektiske slutspurt støtter svar nr. 87. Mobiliseringen af denne specifikke støtte er ret enorm siden 23. juli, hvor op mod halvdelen af alle indgivne svar kom fra ansatte i både store og små etablissementer i nattelivet, og ca 20% fra andre landsdele!! Ofte uden argumentation.

Vi beboere i de mest berørte dele af København anmoder om, at denne skæve repræsentation fra festglade aktører i nattelivet ikke får indflydelse på planen, ud over det fornuftige for byen og for os, der bor her. Læs og glem ikke det grundige og meget afbalancerede svar fra Indre By Lokaludvalg, nr. 18.

Svar til: 2021-0145883 af: Emil de Waal

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
326

INDSENDT AF
Emil de Waal

BY
Kbh K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Sankt Peders Stræde 20, 3.sal

HØRINGSSVAR

Som beboer i Middelalderbyen er det blevet helt uforudsigeligt, hvornår man kan få lukket et øje. Fulde mennesker samles på alle tidspunkter af natten og råber hinanden op, mens muskelbiler med tung musik ud af vinduerne kører i ring i kvarteret om natten. For et par uger siden kom nogen op og slås foran baren i min kælder. I forbindelse med genåbningen har restauranter og barer annekteret store dele af vejen for – forståeligt nok – at understøtte de pressede forretninger. Men hvor snakkende mennesker ved frokostbordet kan være hyggeligt at lytte til om dagen, stiger lydniveauet med alkoholindtaget. Lyden forplanter sig opefter i de smalle gade og forstærkes nærmest som i en gammeldags grammofontrakt.

Selvom Middelalderbyen er noget af det smukkeste og mest charmerende, København kan byde på, er de noget anstrengende som beboer at være vidne til den voksende fest ude for an soveværelsesvinduet. Mange af os bor i fredede eller bevaringsværdige ejendomme, som blev bygget før 1800, og her ligger køkkener og badeværelser i baghusene. Det vil sige, at vi er tvunget til at sove ud mod de støjplagede, små veje.

- Der er behov for et klart stop for alle nye nattilladelser, hvis ikke toget skal køre endnu mere af sporet, end det allerede er. Det vil over tid skalere den promillefyldte, voldsparate partyzone, som Indre By er blevet til, ned uden at kvæle den.
- Der er brug for bøder, der kan mærkes, hvis ikke festgængerne og restaurationerne overholder reglerne. Muligheden for at fratage bevillinger skal ikke bare være en udefinerbar trussel, men et resultat af X antal overtrædelser.
- I vil omlægge trafik for at mindske generne fra muskelbiler. I øjeblikket drøftes det politisk, om coronalempelserne for udeservering skal være permanente, så parkeringspladser kan anvendes til udeserveringsareal i sommerhalvåret. Hvis det sker, forstærkes støjgenerne om aftenen tifold, og beboerne bliver langt dårligere stillet i længden. Når først snebolden ruller, er det svært at stoppe den. For det første bør kommunen ikke ukritisk give udeserveringstilladelser uden at høre beboerne først. For det andet bør der være en grænse for, hvor store udeserveringsarealer, restaurationerne må benytte – jo større areal, jo mere støj. For det tredje bør sidste udskænkning som minimum fremrykkes en time til kl 21 i hverdagene, hvis beboerne skal have nogen chance for at lukke øjnene inden kl 22. Og for det fjerde bør kommunen

opkræve gebyr for udserveringen, som kan kanaliseres tilbage til tiltag mod støjen og problemer i nattelivet.
- Der er brug for indfasning af mere støjsvage køretøjer til skrald og gadefejning – eller også skal de tunge, larmende biler først hente skrald, levere varer og feje gaden efter kl 7.
- Der er behov for, at beboere nemmere kan klage over larm i gaden, så støjvagter, natteværter og ordenskorps kan se, hvor problemerne er i realtid, men også så der kan samles data over tid. En klageapp ville være en god løsning.

Svar til: 2021-0145883 af: Lene Holm

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
328

INDSENDT AF
Lene Holm

BY
København K

POSTNR.
1110

ADRESSE
Store Regnegade 5

HØRINGSSVAR

Det er sjovt hvor mange der har en mening om nattelivet i indre by, men slet ikke bor herinde. Jeg håber i vil lytte til alle os der bor herinde. Lever herinde. Betaler skat i kommunen. Har børn i insitutionerne, og ønsker at blive boende og leve her. Ønsker man virkelig at alle flytter væk? Der er jo ingen der kan blive ved med at leve som vi gør nu. Tænk at man kan savne Corona så meget. Det har været så rart at vide, at når kl var omkring midnat, så var her ro. Vi lever midt i en Roskilde festival hver dag. Det er ikke kun Tors-Lør. Det er hver dag. Vi opdrager vores unge mennesker til at være ligeglade og ikke til at tage hensyn.
vi får altid skudt i skoene at kan vi ikke lide larm, opkast, udrykninger, slåskampe osv, så kan vi jo bare lade være med at flytte ind til byen. Men vi er faktisk nogen der har boet her et helt liv og bare ser vores fantastiske bydel blive til det klammeste sted i Danmark - hverdag.
Vi bliver mødt hver eneste morgen af glasskår, madaffald og opkast foran vores hoveddør. vi skal være bange for at komme hjem om aftenen med vores børn og gå tidligt om morgen. Når vi skal i skole og på job mødes vi med unge mennesker der er aggressive og helt udenfor rækkevidde.
jeg er tilhænger af liv i byen. Elsker sportsbegivenheder, mini koncerter, jazz festivaler og alt det andet der kan bydes ind med. Elsker at der er liv og summen på gaden.
men hvorfor ikke få lavet kulturen om, så vi kan starte lidt tidligere og slutte før kl 06...

håber godt nok I vil høre på os der faktisk bor midt i denne "krigszone"

Lene Holm

Svar til: 2021-0145883 af: Lene Holm

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
329

INDSENDT AF
Lene Holm

BY
København K

POSTNR.
1110

ADRESSE
Store Regnegade 5

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar, 18,31,253

Svar til: 2021-0145883 af: Josephine

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
330

INDSENDT AF
Josephine

BY
KBH SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Flydedokken 7

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Robert Beck

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
331

INDSENDT AF
Robert Beck

BY
København K

POSTNR.
1159

ADRESSE
Skindergade

HØRINGSSVAR

Som livslang beboer i indre by støtter jeg naturligvis Indre By Lokaludvalgs høringssvar (18) og svarene fra de forskellige beboerforeninger i indre by.

Vi har alle forskellige typer udfordringer lige præcis der hvor vi bor i indre by, og jeg vil derfor fremhæve de nattelivsgener vi kender til i vores område, samt løsninger på dem.

Der er to store problemer som tilsammen er altoverskyggende for os:

1. Nattelivsgæster udenfor. Ikke udeservering, men enorme køer med hundredvis af berusede mennesker udenfor natklubber fra omkring kl. 22 og resten af natten, køer som sandsynligvis er konceptmæssigt konstrueret alene for at hype adgang til stedet. Gæster som går ud for at ryge. Gæster som tager ophold udenfor når stedet lukker, og hvor påvirkningen og frustrationerne er størst med deraf følgende larm, hærværk og vold. Løsningen er, som Indre By Lokaludvalg også skriver, at barer og klubber forpligtes til at sikre at *ingen* gæster opholder sig udenfor, hverken i kø, for at ryge eller når de forlader stedet eller bliver smidt ud ved lukketid. Og nej, deres dørmænd skal ikke have udvidet beføjelserne til at agere nattelivsvagter, de skal alene sikre at stedet overholder førnævnte. Kan man ikke komme ind med det samme, så er det videre og passér gaden, ligesom i mange andre storbyer. Ønsker natklubberne køer, skal det være indenfor, så det ikke er til gene for alle andre.

1. Cruisere og vanvidsbilister. Ovenstående menneskemængder tiltrækker bilister som ønsker sig en form for publikum. Der bliver kørt vanvidskørsel hver nat mindst torsdag til lørdag, og generne er absurd høj voldsom larm fra gassen op, dytten, hjulspin og musik. Efter sidste genåbning er vi især plaget af et populært biludstødningssystem der lyder som løbende affyring af kanonslag, hvilket gør det om end endnu vanskeligere at sove. Pt. er der byrumsforsøg med gågader mm, men det ændrer desværre ikke vanvidsbilisternes adfærd, idet skiltning nu som før ikke respekteres. Så længe det er muligt at køre rundt i byen, vil de gøre det. På den korte bane tror jeg desværre kun at en meget målrettet og vedholdende indsats fra politiet vil hjælpe, men kombineret med at ”publikumskoncentrationen” bliver mindre hvis 1) gennemføres, så kan også dette problem løses - hvis der er politisk vilje til det.

Med ønsket vi fortsat kan feste og have en levende by, men at os der bor her – og måske altid har boet her, kan blive boende og sove om natten.

Svar til: 2021-0145883 af: JytteRosdahl

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
332

INDSENDT AF
JytteRosdahl

BY
Copenhagen

POSTNR.
1123

ADRESSE
Gothersgade 30

HØRINGSSVAR

Støtter høringssvar nr. 18, 31 og 253

Svar til: 2021-0145883 af: Torben Drechsel

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
333

INDSENDT AF
Torben Drechsel

BY
Copenhagen

POSTNR.
1123

ADRESSE
Gothersgade 30

HØRINGSSVAR

Støtter høringssvar nr. 18, 31 og 253

Svar til: 2021-0145883 af: Svend Hugo Madsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
335

INDSENDT AF
Svend Hugo Madsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Beboer KBH K

BY
København K

POSTNR.
1466

ADRESSE
Rådhusstræde 17.2

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 18, 33 og 39.

Svar til: 2021-0145883 af: Michael Atzen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
336

INDSENDT AF
Michael Atzen

BY
København K

POSTNR.
1157

ADRESSE
Klosterstræde 6

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nummer 18 fra Indre by Lokaludvalg.

Svar til: 2021-0145883 af: Louise Kanne

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
337

INDSENDT AF
Louise Kanne

BY
København K

POSTNR.
1253

ADRESSE
Toldbodgade 16a

HØRINGSSVAR

København er en vidunderlig storby hvor beboere, turisme og natteliv fungerer side om side. Den er ikke en kulisse - den er en leveby, med rigtige mennesker der har en dagligdag i bydelen.

Når jeg selv rejser ud i verdens storbyer, ger jeg altid efter de steder hvor jeg kan mærke "det lokale" - for mig at se, er det ganske unikt at vi har dette ind i kernen af København.

København skal blive ved med at udvikles. Men byen skal også bæres frem med stolthed. Vi skal ikke sælge byen til hvad som helst - vi skal have en holdning til kvalitet - hvad vi mener er kvalitet o en moderne storby.

for mig personligt, er det blandt andet en blandet by. En by hvor beboere, turister og øvrige gæster er side om side. En by med parker og pladser - og en by hvor kultur- og natteliv er sprudlende.

For at alt dette kan fungere side om side, må politikerne kunne tage markante beslutninger når noget ikke fungerer. Derfor støtter jeg op om indre by lokaludvalgs indsigelse, som dels kræver:

- byrum til borgerne (vi skal ikke sælge vores pladser og opholdsrum til restauranter/private erhvervsdrivende)

- natbevillinger i tætte bydele skal indskrænkes

- regler for ro og orden i nattelivet skal håndhæves

vh Louise

Svar til: 2021-0145883 af: Lise Funch Beck

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
338

INDSENDT AF
Lise Funch Beck

BY
København K

POSTNR.
1302

ADRESSE
Dronningens Tværgade 12,3

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 18 fra Indre By Lokaludvalg.

Samtidig vil jeg på det kraftigste opfordre politikerne i Københavns Kommune til at overveje, hvilken by København skal være fremover. Skal det være en spøgelsesby i dagtimerne med grimme lukkede tildækkede facader med diskoteksreklamer eller skal det være en by for alle med et blomstrene handelsliv, turistattraktioner, fortovscafer, kulturinstitutioner og mulighed for at betragte og nyde og bo i historiske bygninger. Byen er desværre ved at udvikle sig til det første. Forretninger lukker og bliver til barer og diskoteker,, intet handelsliv og et trist syn i gadebilledet. Om natten er gaderne omdannet til taxaholdepladser, der er lange køer med mennersker som skal ind på beværtninger, der er støj, larm, ballade, udrykninger og opkast og urin i alle porte. Der er voldsomme mængder af affald og glasskår på gaderne fredag, lørdag og søndag. Hvis nattelivet fortsætter som nu, uden regulering eller ekstra indsatser fra udskænkningssteder og diskotekter og politikere i Københavns Kommune, vil byen ikke længere være attraktiv, hverken for beboere, besøgende i dagtimerne eller turister og det almidelige dagligdags liv med beboere og handelsliv, som gør en hovedstad attraktiv vil uddø. Hvis man sammenligner med andre hovedstæder, kan man både se eksempler på, hvor galt det kan gå og på gode løsninger, hvor der i planlægningen og reguleringen af natteliv både er taget hensyn til de historiske omgivelser, beboerne og til beværtninger og natteliv. København bør forblive en attraktiv by for alle og det skal der tages hånd om nu.

Svar til: 2021-0145883 af: Maria Borch Dalsgaard

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
339

INDSENDT AF
Maria Borch Dalsgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Beboer

BY
København

POSTNR.
1173

ADRESSE
Peder Hvitfeldts Stræde

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 18, 33 og 39.

Svar til: 2021-0145883 af: Cillian

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
340

INDSENDT AF
Cillian

BY
Copenhagen

POSTNR.
2100

ADRESSE
Nøjsomhedsvej 18

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringsforslag 87 og 209.

Svar til: 2021-0145883 af: Helene Holmark

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
341

INDSENDT AF
Helene Holmark

BY
København K

POSTNR.
1124

ADRESSE
Åbenrå 16, 4. tv

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig svar nr 18. Byen bør være for os alle … også os der bor og lever i byen.

Svar til: 2021-0145883 af: Charlotte Holme

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
342

INDSENDT AF
Charlotte Holme

BY
Frbg V

POSTNR.
1870

ADRESSE
Bülowsvej 40

HØRINGSSVAR

Jeg er født og opvokset Nørrvold/Teglgårdstræde, hvor min mor har boet indtil sin død sidste år og kan kun sige at gennem årene er støj, larm og svineri taget voldsomt til, så derfor kan jeg kun tilslutte mig høringssvar 18, 33, 39 og 253. Det er vigtigt, at der tages hensyn til beboerne, så indre by bevares, som et skønt sted at bo uden at det skal være en fest 24-7

Svar til: 2021-0145883 af: Daniel Betz

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
343

INDSENDT AF
Daniel Betz

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Krudttårnsvej 183,

HØRINGSSVAR

Jeg støtter 1000% op om at vi skal have nattelivet tilbage som det var. Folk har brug for at give den gas ind imellem for at kunne være glade mennesker i hverdagen. Folk der har bosat sig i indre København, burde vide bedre eller flytte af helvede til, hvis de ikke kan klare mosten.

Svar til: 2021-0145883 af: Stine Lerche Øilo

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
346

INDSENDT AF
Stine Lerche Øilo

BY
København K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Sankt Peders Stræde 20

HØRINGSSVAR

Som beboer støtter jeg høringssvar 18, 33 og 39.

Svar til: 2021-0145883 af: Hannibal C. Holt

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
347

INDSENDT AF
Hannibal C. Holt

BY
København K

POSTNR.
1302

ADRESSE
Dronningens Tværgade

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedhæftet

MATERIALE:
hoeringssvar vedr. udkast til restaurations- og nattelivsplan 2021.pdf

Fra drukbåret til kulturbåret natteliv

I udkastet til nattelivs- og restaurationsplan, luftes ønsket om at komme væk fra det drukbårede natteliv. Det er et konstruktivt og positivt ønske. Desværre synes der ikke rigtig at være noget konkret forslag til hvordan denne transition skal foregå.

Samtidig lægges der op til at dialog med nattelivets udbydere, skal være et bærende element. Heri ligger der et klart modsætningsforhold. Nattelivets udbydere, der i stort omfang er ejet af investorer bl.a. diverse udenlandske kapitalfonde, har en naturlig indlejret interesse. Salg af alkohol overskud, mere salg af alkohol giver mere overskud. Det er deres interesse og naturlige mål. Derfor kommer man ikke udenom, at sætte regler og rammer. Eksempelvis for prissætning. Dette er en myndighedsrolle, og ikke noget der skal lægges ud til dialog.

Partnerskab

Der lægges op til at øget inddragelse af nattelivets parter. ” De komplekse problemstillinger på nattelivs-området forudsætter et stærkt samarbejde mellem alle relevante parter”, kan man læse i udkastet. Hvilke komplekse problemstillinger er der tale om? Problemerne er ikke mere komplekse end at de ville kunne klares med en klar myndighed.

Jf. ovenstående, så er det problematisk at inddrage restauratørerne (dvs investorerne) som bærende element i problemets løsning. Og tager man branchens høringssvar i betragtning, så burde dette stå krystalklart for enhver. Deres interesse er klar, og de vil naturligvis forsvare deres interesser.

Ordentlige forhold er ikke et spørgsmål om dialog mellem nattelivsaktørerne, naboer og andre interessenter. Det er en myndighedsopgave. Helt grundlæggende, så er håndhævelse af love og regler ikke et spørgsmål om dialog.

Københavns Kommune, må sørge for at skabe de rette forhold – eksempelvis ikke klynge beværtninger som vi ser pt – og at Københavns Politi må sørge for håndhæve eksempelvis ordensbekendtgørelsen.

Hvis Københavns Kommune oprigtigt ønsker at gøre noget ved tilstanden ’derude’, så må den påtage sig rollen som myndighed, og lægge den dialogiske tilgang fra sig.

Der er formodentlig ikke nogen der ikke er klar over at man ikke må urinere op ad folks porte, stå midt på gaden og råbe kl. 02 om natten, eller lyse et helt beboelseskvarter op med en soundbox.

Konsekvens

Kører man for stærkt i en bil så får man en bøde, Afleverer man en biblioteksbog bare én dag for sent, så får man en bøde. Årsagen til dette er naturligvis ganske enkel. Det virker. Det er effektivt og præventivt.

Stiller man sig derimod midt i et beboelseskvarter, kl. 02 om natten og råber, skriger og brøler, eller blæser et hele kvarteret op med en soundbox, eller lignende kendte scener for tilstanden i København om natten pt, så insisterer myndighederne på en endeløs dialog. Og på at kaste ikke ubetydelige ressourcer efter denne dialogiske tilgang.

Spørgsmålet som politikerne bør stille sig selv, er om der er en udløbsdato for dialogen. Og om det er passende, endsige lovligt, at insistere på dialog, når der er tale om regulære lovovertrædelser.

Hvorfor vælger man dialog når det kommer til alkohol- og narkopåvirkede mennesker der terroriserer hele bydele?

Ansvarsfraskrivelse

I det nuværende udkast til restaurations- og nattelivsplan, er der lagt op til at restauratører skal have et større ansvar for fortovs- og gadeareal ud for deres bedrift.

Dette er en total falliterklæring. Orden på gader og stræder, er en myndighedsopgave, og ikke noget man kan uddelegere til tilfældige tjenere, dørmænd, og bartendere. Dette bliver en umulig opgave at administrere og er dømt til at fejle.

Hvordan har man forestillet sig at dette skulle se ud? Er det den 19-årige bartender der skal holde orden på de spritstive gæster på gaden? Er det små private vagtværn i form af 'veluddannede' udsmidere? Det er absolut ikke nogen løsning.

Før Københavns Kommune begaver forretningsfolkene bag nattelivet med yderligere privilegier, bør man have styr på den nuværende tilstand. Dette kommer ikke til at ske gennem yderligere udvidelse af restauratørernes privilegier!

Hvis ikke at vi skal sidde her om fire år, hvis ikke byen og dens beboere skal udsættes for samme belastning gennem de næste fire år, så er Københavns Kommune nødt til at tage rollen som myndighed alvorlig.

Pris og forhold

Hvad koster det for Københavns Kommune, at huse nattelivsindustrien i sin nuværende form?

Det er velbeskrevet i diverse medier, at nattelivsindustrien er et stort og ureguleret marked. Eksempelvis vil den største udbyder ikke have organiserede medarbejdere. De giver en fast timeløn på kr. 105,- uanset hvornår der arbejdes (medarbejdere underbetales dermed med ca. 110.000kr. p.a., jf, nyhedsmediet Pio). Generelt er der tale om forhold der i stor stil ligner dem som Københavns Kommune netop har opsagt samarbejde med Nemlig.com for. Københavns Kommune udsteder bevillinger uden at der følger krav med til virksomhedernes forhold.

Gør man sig den ulejlighed, at dykke ned i udbydernes skatteforhold, er det helt klart, at de ikke bidrager med nogen nævneværdig virksomhedsskat. Den største udbyder, omsatte 2017-2018 for ca. 850 millioner kroner, og betalte 14.8 millioner i skat – hvoraf ca. 15% gik til Københavns Kommune. Det er ikke meget, og kan umuligt dække omkostningerne forbundet med deres aktivitet. Det er ed andre ord ikke gratis for København at huse denne industri.

Adskillelse af beboelse og natteliv

Sammenblandingen af beboelse og gadefest, er ikke godt tænkt. Gennem en årrække er det blevet helt klart, at sammenblanding af beboelse og natteliv ikke er en velfungerende formel. Der er tale om to fundamentalt modsatrettede behov. Beboerne har behov for nogenlunde ro i deres kvarter for at kunne leve, og at kunne sove om natten, mens restauratørerne og deres gæster gerne vil have gang i den.

Festscenen er vokset sig for stor til at kunne balancere med en placering i beboelseskvarterer. Beboere, private erhvervsdrivende og offentlige institutioner beliggende i byen er tungt belastet af festscenen som er voksets sig stor og altdominerende.

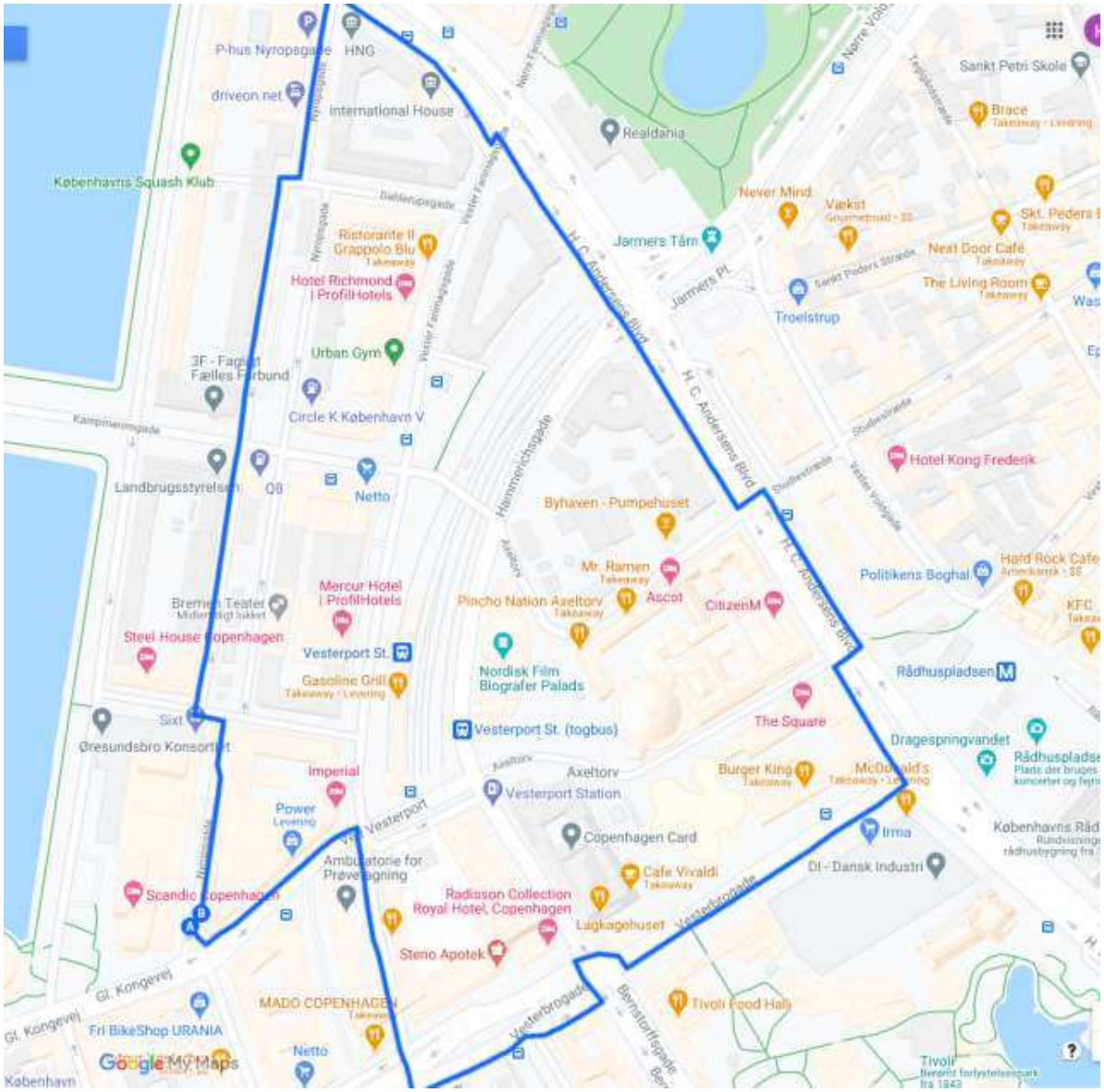
Beboere får ro og mulighed for at ordentlige vilkår og rammer for en normal tilværelse liv i deres boliger, de butiks- og erhvervsdrivende for mulighed fungere, byen bevarer sine kulturelle historiske kvarterer med et varieret butiksliv. Samtidig får eventarrangører, restaurations- og festbranchen friere hænder til at udvikle deres koncepter og betjene flere kunder. Alt sammen noget der er med til at skabe en hel og sammenhængende by.

Tiden er kommet til en *skilsmisse*, sådan som man ser i andre metropoler. Natteliv, forstået som det restaurationsliv, der foregår efter midnat, skal adskilles fra beboelsesområder.

Partyzone

Det er et helt naturligt at beværtningerne gerne vil ligge side om side. Og for gæsterne er det bekvemt at kunne gå fra en beværtning til en anden. Problemet er, at der med denne koncentration følger væsentlige ordensmæssige problemer. Udfordringen er derfor at finde en løsning der både tilgodeser beboernes behov og krav på ro, og restauratørernes ønske om at kunne holde fest for deres gæster.

Løsningen på dette ligger i etablering af regulære partyzoner. Et eksempel kunne være området omkring Vesterport. se vedhæftede kort/link.



https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=1QjUDN_pH5PVq7QWY-7g7PE_-LJDPemRY&ll=55.675081301472424%2C12.567117310729724&z=18

Området udmærker sig til formålet ved, at der ingen umiddelbar beboelse er. Restaurationerne vil dermed kunne skrue op for festen uden at skulle tage hensyn til naboer. Gæsterne vil kunne feste og bevæge sig frit rundt i området og mellem beværtningerne. Der er hverken trafik eller beboere at skulle tage hensyn til.

PRO

Kvalitet i byen

Formålet er at give København mulighed for både at være kendt som en sjov og dynamisk by med et rigt

restaurations-, bar- og musikliv, og en by der som noget helt unikt i Europa har bevaret en beboet bykerne og et velbevaret historisk og kulturelt miljø som viser byen København fra sin smukkeste side den unikke arkitektur, smukke palæer.

Et kvarter som trænger til et løft
Ved at løfte ét kvarter, kan vi aflaste en række andre. Det foreslåede eksempel på en partyzone, er tale om et relativt stort område lige i hjertet af København som i dag henligger som et "dødt område". Trist om dagen og dødens forkammer om natten. Et uudnyttet potentiale som hvis tænkt og indrettet rigtigt, kan løse nogle af København helt store problemer med at skabe en sikker scenografi til nattelivet og bevare en by som stadig kan huse sine borgere i den historiske bykerne.

Designet nattelivsscenografi med fokus på sikkerhed
Opsætning af kameraer til overvågning giver mulighed for at dokumentere optakt til voldelige hændelser, salg af narko oa.

Toiletter - der pågår i øjeblikket opsætning af festivaltoiletter i det smukke byrum til nattens gæster, hvilket ikke er klædeligt. I partyzonens indretning medtænkes denne logistik, hvilket giver mulighed for æstetiske løsninger som passer til byrummet.

Transport og logistik
Partyzonen omkring Vesterport, ligger midt i et knudepunkt af offentlig transport, og sikrer dermed en nem transport til hele landet og øresundregionen ved busser, metro, S-toge, intercity, taxaer. Dette betyder at feststemte gæster ikke skal igennem beboelseskvarter og derved undgår at genere omgivelserne.

Ressourcebesparende - øget effektivisering og sikkerhed - politi

Afgrænset område at holde orden i - i modsætning til i dag hvor nattelivet er spredt udover mange kvadratkilometer, som skal patruljeres, hvilket naturligvis en omkostningstung og tilsyneladende uoverkommelig opgave. Sikkerhed og tryghed ville øges væsentligt.

Ressourcebesparende - kommunale udgifter
Ressourcer til eksempelvis natteværter, støjvagter, administration og sagsbehandling af klager og lign. ville kunne reduceres til et absolut minimum.

Attraktive rammer for fest - og restaurationsbranche
Metropolzonen placering og indretning giver mulighed for friere rammer til festbranchen.

I dag er området underlagt visse begrænsninger af hensyn til byens beboere, private og offentlige erhverv. Zonens beliggenhed gør det muligt at tillade branchen en større frihed til at udvikle koncepter som kræver højere db.

Kvalitet i byen
København vil med en dedikeret partyzone, kunne fokusere på kvalitet i resten af byen. Eksempelvis på kvalitetsbutikker, gastronomi, og andet der vil være med til at løfte byen.

CON

?

Svar til: 2021-0145883 af: Lasse Møller Jakobsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
348

INDSENDT AF
Lasse Møller Jakobsen

BY
København K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Sankt Peders Stræde 20, 2 sal

HØRINGSSVAR

Som beboer i Indre By støtter jeg høringssvar 18, 33, 39.

Svar til: 2021-0145883 af: Ole Brøndum Jensen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
349

INDSENDT AF
Ole Brøndum Jensen

BY
København K.

POSTNR.
1124

ADRESSE
Åbenrå 16

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 18

Svar til: 2021-0145883 af: Lars Thomasen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
350

INDSENDT AF
Lars Thomasen

BY
København K

POSTNR.
1208

ADRESSE
Kompagnistræde 8

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 10, 18 og 33.

Svar til: 2021-0145883 af: Cathlin Holst Hennings

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
352

INDSENDT AF
Cathlin Holst Hennings

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Arkitekterne Holst

BY
København K

POSTNR.
1202

ADRESSE
Gl. Strand 50

HØRINGSSVAR

Jeg støtter op om høringssvar nr. 18, nr. 33, nr. 39, nr. 253, nr. 341, nr. 342 !

Svar til: 2021-0145883 af: Frank Pedersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
353

INDSENDT AF
Frank Pedersen

BY
København K

POSTNR.
1460

ADRESSE
Mikkel Bryggers gade 5b

HØRINGSSVAR

Jeg støtter foreningens høringssvar nr 33.

Svar til: 2021-0145883 af: Nana Nørgaard-Clausen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
354

INDSENDT AF
Nana Nørgaard-Clausen

BY
København K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Sankt Peders Stræde 22

HØRINGSSVAR

Som beboer i Indre By tilslutter jeg mig høringsvar nr. 33+39. Derudover henstiller jeg til, at udvalget er opmærksomme på, at fem af de største aktører i nattelivsindustrien har mobiliseret deres ansatte og venner i forbindelse med denne undersøgelse. I dette øjeblik støtter 169 industriens svar nr. 87. Af disse kan vi konstatere at ca. 100 er ansatte i Rekom, som er langt den største barejer i København. Ca. 25% af de, der støtter svar nr. 87 bor ikke engang i København. Stort set ingen af dem bor i Indre By.

Vi er heldigvis stadig mange, der elsker at bo i Kbh K, og se vores børn vokse op i unikke miljøer, som f.eks Pisserenden/Nørre Kvarter, hvor rigtig mange beboere har haft adresse i over 40 år, og hvor nye kommer til for at leve - ikke blot for at bo her for en kort bemærkning, indtil støj og vold bliver for meget. Det ønsker vi at kunne blive ved med, at leve i et københavnerkvarter, der summer af liv fra gamle såvel som børn og unge og ikke kun fra barer, boom boxe og fulde folk, der kvitterer med en brækklat foran vores hoveddøre. Men dette kræver, at her er trygt at bo, og udviklingen de seneste 10 år har været stærkt bekymrende med for mange bevillinger, for mange der sælger stoffer i gaderne og for meget vold til langt ud på morgenen, hvor vores børn gerne skal kunne gå i skole uden at frygte overfald.

At omlægge Indre By til gågader er ligeledes et skråplan og opfordrer til endnu flere barer og udeservering, hvilket kan gøre det umuligt at sove.

Det er også misforstået at tro, at turister foretrækker hektiske gågader og partyzoner døgnet rundt. De fortjener bedre, ligeså gør København, og vores historiske Indre By kan hurtigt gå hen og blive et charmeforladt kontor-landskab uden beboere, der engagerer sig i deres lokalområde, hvis udviklingen fortsætter i den forkerte retning.

Jeg håber, at udvalget som sagt er meget opmærksomme på, hvilke interesser de, der har indsendt svar, har, og at I denne gang lytter til Indre By's beboere, som bl.a tæller mig, der om nogen har oplevet udviklingen helt tæt på. Jeg er født herinde for 33 år siden, været barn, teenager og ungt festligt menneske herinde. Efter nogle år i byens andre kvarterer flyttede jeg hertil igen og bor her nu med mine børn. Jeg bruger selv byen - også til fest. Tro ikke, at vi ønsker et kvarter helt uden fest og

barer - vi har nogle gode af slagsen, men det har i den grad taget overhånd, og det klæder ikke min yndlingsby - København.

Svar til: 2021-0145883 af: Tina Andersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
356

INDSENDT AF
Tina Andersen

BY
København k

POSTNR.
1124

ADRESSE
Åbenrå 16, 3.tv

HØRINGSSVAR

Som beboer i indre by støtter jeg høringssvar 18, 33, 39 og 253. Jeg er bekymret over at Rekom har fået deres medarbejdere til at støtte forslagene der ikke skærper og begrænser party zonen i København, specielt fordi mange af dem ikke selv bor i byen, og dermed i mine øjne ikke kender problemstillingerne.

Svar til: 2021-0145883 af: Jesper Schierbeck-Hansen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
357

INDSENDT AF
Jesper Schierbeck-Hansen

BY
København K

POSTNR.
1124

ADRESSE
Åbenrå 16, 3tv

HØRINGSSVAR

Som beboer i indre by støtter jeg høringssvar 18, 33, 39 og 253. Jeg er desuden bekymret over at en af aktørerne - Rekom - påvirker processen ved at få medarbejdere etc. til at støtte høringsvar som ikke tilgodeser et balanceret miljø i den indre by !

Svar til: 2021-0145883 af: Jens Chr. Tjell

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
358

INDSENDT AF
Jens Chr. Tjell

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Beboer

BY
København K

POSTNR.
1466

ADRESSE
Rådhusstræde 7, 1.tv

HØRINGSSVAR

Det er både interessant og forstemmende at læse høringssvar fra to meget tunge drenge med lobbyist-meninger om Københavns restaurations- og natteliv. Dansk Erhverv (svar nr. 327) og DRC (svar nr. 334) skriver højstemt om samarbejdet mellem erhvervet, kommunen og borgerne. Men så snart det kommer til de konkrete emner, er velviljen absolut til at overse. Næsten alt skal enten forblive som det er, og/eller restriktioner skal lempes. Det, der kan indrømmes kommunen er nogle få muligheder for at hjælpe beboerne, og de skal fortrinsvis betales af andre (skat til kommunen).

Bevillingsnævnet specifikt menes at være alt for restriktivt, og bevillingsstoppet i Indre By ødelæggende for udfoldelserne.

Det er godt med meningsudvekslinger meller stridende parter, men det er for os beboere meget svært at se erkendelsen i de to tunge høringssvar af vore over årene stærkt forringede levevilkår, og dermed en villighed til det højt besungne samarbejde.

Det er fuldt acceptabelt for beboerne at der skal være et righoldigt kulturbårent resturantsliv til omkring midnat, men ikke acceptabelt at det om natten derefter er en alkohol- og narkotikabåren kultur som råder, og som mange steder påfører beboerne de mange beskrevne ulemper.

Tænk over hvad det betyder for København, hvis flere beboere kvitter Indre By. Beboerne og ejerne vedligeholder den omfattende, og for nattelivet attraktive, boligmasse, og gennem skat til kommunen bl.a. betaler for natteværter, støjpatruljer og omfattende oprydning om morgenen.

Det vil klæde de to organisationer at erkende, at der er alvorlige problemer som skal løses. Det ville gavne hvis de ville fremlægge troværdige analysrer af hvad andre Nordeuropæiske storbyer gør for at bedre beboernes levevilkår, sammenlignet hvar der gøres i København, samt analysere hvad det egentlig gavner København at huse et meget omfattende og stærkt generende natteliv efter midnat til den årle morgen.

Svar til: 2021-0145883 af: William Bjørke

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
359

INDSENDT AF
William Bjørke

BY
Dragør

POSTNR.
2791

ADRESSE
Hovedgaden 22

HØRINGSSVAR

Støtter nummer 87

Svar til: 2021-0145883 af: Arkitekt Bue Beck

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
360

INDSENDT AF
Arkitekt Bue Beck

BY
København K.

POSTNR.
1209

ADRESSE
Badstuestræde 7

HØRINGSSVAR

Vi vil have en visionær og sammenhængende plan for Indre By.

Arkitekt Bue Beck

Badstuestræde 7, ejer

bb@bevaring.dk

Det er kommunen, der har lempet bevillingspolitikken og åbnet for støj- og festplagerne.

For nogle år siden gav kommunen slip på bestemmelserne for restaurationerne og gjorde det muligt for langt flere at få natbevillinger og holde arrangementer i gaden. Fordi der ikke undervejs er taget hånd om eskaleringen i antallet af bevillinger og problemerne, har denne praksis gjort Indre By til en voldsplaget, støjende, tilpisset, utryg partyzone at bo i.

Der er løbende set igennem fingre med problemerne, og derfor står vi nu overfor så store udfordringer, at der skal drastiske skridt til at få festen i byen bare ned på et bare nogenlunde acceptabelt niveau. Det var kommunen, der lempede bevillingspolitikken. Nu er det på høje tid, at kommunen er sin opgave voksen og indfører en bevillingspolitik, der på sigt kan neddrosle antallet af bevillinger i Indre By.

Bring antallet af natbevillinger ned

Bevillingsnævnet er underlagt et ligebehandlingsprincip, der betyder, at hvis en bar har fået natbevilling til kl. 5, har nabobaren som udgangspunkt også ret til samme bevilling. Det har været med til at skabe festfyldte gader som Gothersgade og Vestergade.

Det er marginalt positivt, at Restaurations- og Nattelivsplanen giver Bevillingsnævnet mulighed for at tilbagetrække bevillinger fra de værste regelbrydere og lægge loft over bevillinger i plagede områder. Det kræver dog helt konkrete målpunkter, som resulterer i at restaurationer får taget bevillingen fra

sig – baseret eksempelvis på antal klager eller brud på reglerne.

Problemet er bare, at det ikke ændrer på, at støj- og festplagede områder forbliver mindst lige så støj- og festplagede. De nye initiativer gør intet for at dæmme op for festen – nogen steder. Derfor kræver det, at kommunen træder til og laver en visionær politik på området.

Nattelivets udeservering er en voldsomt generende støjkilde for beboerne.

På ét punkt er kommunen i gang med at forværre hele situationen. Restaurations- og Nattelivsplanen lægger op til, at restaurationer og barer skal have tilladelse til udeservering på større arealer, blandt andet ved at inddrage parkeringspladser. Udeservering, især efter kl. 20, er en af de allerstørste støjkilder for beboere. Hvis én restauration får lov til at udvide udeserveringen, vil de øvrige igen kunne påkalde sig ligebehandlingsprincippet.

Selvfølgelig er langt de fleste restaurationer interesseret i den ekstra indtægt, udeservering vil give. Så åbner man først op for det, vil Bevillingsnævnet lovmæssigt ikke kunne tøjle udviklingen, og Borgerrepræsentationen har igen sat gang i en ukontrollerbar sneboldeffekt af støjgener for beboerne. Hyppigere tilsyn med udeserveringer som foreslået i planen vil ikke have nogen effekt herpå.

Det er beboerne og de erhvervsdrivende, der skal prioriteres nu, ikke nattelivet.

I kommunens første udkast til en plan var det tilfældet, hvor planen var et stop for nye bevillinger efter midnat i Indre By, Indre Nørrebro, Indre Vesterbro og Christianshavn. Borgerrepræsentationens argument for at trække udkastet tilbage var, at det er ”dårlig timing” og ”skaber usikkerhed om fremtidens natteliv”.

For det første gavner det ikke corona-pressede barer, at nye barer kommer til og kappes om kunderne. For det andet er der ingen tvivl om, at nattelivet nok skal komme tilbage efter corona, og et stop for nye bevillinger og fornyelser er kun med til at bremse yderligere eskalering – ikke til at slukke for festen. For det tredje har restaurationerne og diskotekerne kun døjet med nedlukning i et år, mens beboerne i årevis har været plaget af støjgener og utryghed.Det er beboernes og de erhvervsdrivendes tur til at blive tilgodeset, så de ikke fortsætter med hver morgen at stå op til tilsølede trappesten og glasskår på fortovet.

Borgerrepræsentationen bør genoverveje og genbehandle planen.

Flyt partyzonen mod vest

Der bør sættes stærkere ind på at udvikle attraktive områder, hvor nattelivet kan udfolde sig uden at belaste byens faste beboere. Kødbyen har politisk været nævnt som et område, der både er tilstrækkelig robust og isoleret fra støjfølsomme boliger og erhvervsvirksomheder. Flyt festen mod vest, hvor det er tæt på hoteller og nye uddannelsesinstitutioner.

Venligst

BUE BECK

Svar til: 2021-0145883 af: Johnny Frederiksen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
361

INDSENDT AF
Johnny Frederiksen

BY
København K

POSTNR.
1455

ADRESSE
Studiestræde 43, 4

HØRINGSSVAR

Det er meget vigtigt at der findes en balance imellem nattelivet og de kvarterer hvor nattelivet holder til. Derfor kræver det en større indsats fra restauratørerne, men også fra kommunen og myndighederne der skal håndhæve evt. overtrædelser til gene for beboere og forretningsdrivende.

Som beboer i middelalderbyen i København, så har jeg oplevet før, under og efter covid-19.

Før covid-19, havde det taget overhånd fra nogle restauratørers side, der var åbent til langt op af formiddagen, til så voldsomme gener for naboer og forretningsdrivende, at de ikke var trykke ved at færdes på gaden eller åbne deres små butikker.

Under covid-19, er det mest naturlige tidspunkt at måle forandringen, der kunne beboeren sove om natten, byen har aldrig været så ren og pæn, stanken af urin var væk og der var ikke længere smadret flasker og plastikglas over alt. Som udgangspunkt et fint udgangspunkt til at finde en løsning for et fremtidigt natteliv.

Efter covid-19, Nu er der opstået forvirring omkring måden at drive natteliv. I Nørre kvarter og middelalderbyen, spilles der musik for åbne døre også efter midnat, endda noden steder med højtalere på gaden, det samme gælder udendørs servering som ofte fortsætter helt frem til kl. 02:00.

Fremtidens natteliv skal stille krav til restauratørerne, der skal lukkes for alt udeservering efter kl. 22:00, dørene til beværtningerne skal holdes lukket og der skal være lydsluser der hvor musikken er til gene for omgivelserne. Det er allerede en del af lovgivningen, myndighederne skal bare håndhæve dette. Det er politikernes ansvar, at der er de tilstrækkelig reducer fra kommunens side og politiets ansvar at håndhæve lovovertrædelserne.

Det bør ikke være muligt, at medbringe drikkevarer købt på en beværtning, ud på gaden i plastikkrus og flasker, som vi ser det i dag. For så flytter festen ud i det åbne rum til gene for omgivelserne. Samtidig overdrages drikkevarer til personer, der ikke selv er gamle nok til at købe det på en beværtning.

Der bør ikke komme flere natbevillinger. Den seneste bevilling bør være til 05:00 hvor stedet skal

være lukket og der må ikke medbringes drikkevare med ud. Andre bevillinger bør 02:00 og 24:00.

Hvis der er steder der ikke kan administrere deres sene bevilling, så skal den kunne ændres til en, hvor stedet lukker tidligere.

Svar til: 2021-0145883 af: Corinne Mountfield

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
362

INDSENDT AF
Corinne Mountfield

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Huset

BY
København K

POSTNR.
1452

ADRESSE
Teglgårdstræde 11

HØRINGSSVAR

Jeg støtter de forslag og meninger der er blevet udarbejdet af Nørre Kvarters Beboerforeingen.

Corinne Mountfield

Teglgårdstræde 11

Svar til: 2021-0145883 af: Esben Hardt

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
363

INDSENDT AF
Esben Hardt

BY
København K

POSTNR.
1169

ADRESSE
St.Kannikestræde 5

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig svar nr 18 og 33. Byen bør være for os alle … Også os der bor og lever i byen.

Vi har for få politikere, som kan finde ud af at insistere på, at et offentligt rum ikke er et sted, hvor man går hen for at få tilfredsstillet sine allermest primitive behov, og samtidig kræver, at det er vi andre der bare må »rumme det«. Man bliver ikke rummelig af at tolerere hensynsløshed, ligesom man ikke bliver urban af at opføre sig som et bysvin.

Svar til: 2021-0145883 af: Lise Brink Andersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
364

INDSENDT AF
Lise Brink Andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Beboer

BY
København K

POSTNR.
1104

ADRESSE
Ny Adelgade 12, 1.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 253 og 347 og vil samtidig ytre, at det er beskæmmende, at nattelivsaktørerne opfordre gud og hver mand til at støtte op om deres forslag. Folk, som oplyser ukorrekt adresser, fiktive virksomheder/organisationer og ikke mindst er fra byer og landsdele, som ingen indflydelse har på nattelivsplanen. Det er nattelivsindustrien i en nøddeskal - alle tricks benyttes!

Svar til: 2021-0145883 af: T. Borg

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
365

INDSENDT AF
T. Borg

BY
Kbh. K.

POSTNR.
1455

ADRESSE
Studiestræde 18

HØRINGSSVAR

Som beboer i Studiestræde kan jeg kun sige, at støjniveauet i gaden om natten er blevet umenneskeligt. Det skyldes fulde folk, der råber og skriger, og "promenadekørsel" i biler med meget høj musik. Indre by bliver skamredet i bræk og pis og affald. Jeg støtter høringssvarene 18 og 39.

Til medlemmerne af Borgerrepræsentationen: Se nu at få løst problemerne, I repræsenterer borgerne!

Svar til: 2021-0145883 af: Henrik Bloch

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
366

INDSENDT AF
Henrik Bloch

BY
København K

POSTNR.
1202

ADRESSE
Gammel Strand 52

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 18, 33 og 39

Svar til: 2021-0145883 af: Karina Muriel Mimoun

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
367

INDSENDT AF
Karina Muriel Mimoun

BY
København K.

POSTNR.
1150

ADRESSE
Købmagergade 53, 4

HØRINGSSVAR
Jeg er formand for Rundetårn kvarters beboerforening. Mit indlæg er mit private, men er også baseret på de informationer og viden jeg har fra vores medlemmer, om de problemer de oplever herinde.

I 2006 ændrede Bondam og Ritt Bjerregaard København med deres strategi “Gang i København”. Der skulle sparkes gang i kultur og musik i byen.

Der gik en del år, før konsekvensen for alvor var at mærke i middelalderbyen, og det var mest af alt druk-kulturen, som de to for alvor fik sparket gang i, og det gør ikke en international metropol mere attraktiv, at man kan drikke sig stangervissen i 10 shots for 100 kroner til klokken 8 om morgen. Tværtimod.

Siden er udviklingen i Middelalderbyen, for alvor gået den helt forkerte vej. Støj, bræk og vold er blevet noget beboerne og en detailhandlen har skulle leve med. Det bliver et langt høringssvar, hvis jeg skal gå ind i alle detaljerne, om rygeforbuddet der har fået folk til at hænge ud foran barerne, om alkoholsalg fra døgnnetto og 7eleven der får de unge til at drikke sig fulde på gaden for at spare penge, inden de går videre på bar, og Soundboxes indtog i lydrummet, for der er flere ting der spiller ind, i den udvikling vi ser i nattelivet, men du kan ikke tale om bevillinger og et betændt natteliv, uden at tage den del med.

Gennem årene har beboerne ringet, mailet og banket på dørene hos jer på Rådhuset. Uden videre held. Hver 4 år har vi skulle starte om igen. For nye kandidater kom til, der skulle høste likes og sættes ind i problemstillinger.

I 2018 blev der endelig taget en positiv beslutning, der indgav lidt håb. Man ønskede at stoppe for flere natbevillinger. Det var tid til at få løst problemerne i indre by. Men bevillingsnævnet fortsatte med at give nat-bevillinger, noget der jo kan undre.

Nu prøver I igen. Og I er jo bakket op af både beboerne og den del af erhvervslivet, der gerne vil en bedre løsning, for udviklingen er uholdbar. Bare se tallene for vold i indre by, der faldt under corona-nedlukningen af nattelivet. Det er jo stof til eftertanke, og det betyder, at det er vigtigt med løsninger. Det handler jo ikke kun om støj og bræk på trappen, men også vold og øget utryghed i byen.

Og så kunne vi sove med åbne vinduer i hverdagen. En naturlig ting for mange, men ikke for os.

Det er blevet svært at leve i Middelalderbyen. Det er sjældent på grund af det, der sker indenfor på barerne og klubberne, men det der foregår lige udenfor. I køen, på gaden foran en vis type af nattelivets aktører, men - også rundt omkring på gaderne. Rådhuset finder lappeløsninger. Natteværter uden beføjelser. Det løser intet. Udvidet åbningstid for to støjvagter, der halser rundt i weekenden, for at kunne følge med. Ikke for at udøve præventivt

arbejde, med med det akutte, som beboerne ringer ind.

Man kan jo argumentere for, at når Rådhuset ikke selv kan følge med i at sikre, at barerne overholder de regler, der er for støj indenfor og støj fra deres gæster på gaden, så nytter det jo ikke noget, at give flere bevillinger og lade et natteliv få lov til at buldre afsted.

I 2018 lukkede i for flere nattebevillinger. Det kunne I så ikke finde ud af, helt at opretholde. Det i sig selv er lidt sort. Nu skal vi i gang med en ny debat om bevillinger.

Så her kommer mit indspark.

- Stop for flere natbevillinger, til I har fået ryddet op. Lad os tage fire år ad gangen. Er det lykkedes jer om fire år, at få skabt en tryg og international metropol, og at få voldsstatistikken helt ned, og et lydrum, der tillader beboelse, så kan I åbne op for flere, det er bare ikke nu.
- Ikke flere natbevillinger på hverdage.
- Stop for den nærmest automatiseret natbevilling man får, hvis man køber/afstår lokaler. Skal man kunne overtage en bevilling, skal man i så fald også køre det helt samme koncept videre i de år den bevilling gælder. Enten eller. Et lokale er ikke en bevilling.
- Har der været klager over et sted, bør det have konsekvenser hvad angår bevilling.

Og så kunne det være rart, hvis I fik arbejdet på, at få ryddet op på gadeplan. Vi har jo et ordensreglement, som burde sikre, at der ingen fester er på gaden. Dette burde politiet jo håndhæve. Men alligevel ser vi, at de bare kører forbi og sjældent gør noget. Det er I på Rådhuset vidende over. Men gør intet.

Det er jo interessant, at vi har en middelalderby, hvor hverken politiet eller rådhuset tager ansvar. Vi havner hver gang mellem to stole. Og det kan da umuligt være i nattelivets erhvervs-aktørers interesse.

Hvis I sørgede for, at holde festen indenfor, så ville der heller ikke være den debat om bevillinger.

Stop. Rens ud. Ryd op. Og lad os så få kickstartet Middelalderbyen, så vi kan få en metropol og en bykerne vi kan være stolte af. Lad os skabe en by. som både er tryg at bo og feste i. Og ikke den pislugtende udgave af Sunny beach, som Bondam, Ritt og Frank Jensen har efterladt os med.

Det må være tid.

Jeg har bemærket alle dem der har støttet nr. 87 som er Rekoms indlæg. Som udgangspunkt bor en del af dem ikke i København. Hvordan har de fundet vej herind? Det er jo et spørgsmål, der er værd at stille. Og angående Rekom. De har jo nærmest sat sig på nattelivet i Indre by. Det er naturligvis tilladt, men det er også tankevækkende.

Svar til: 2021-0145883 af: Mads Aarup

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
368

INDSENDT AF
Mads Aarup

BY
København K

POSTNR.
1204

ADRESSE
Magstræde 11

HØRINGSSVAR

Som beboer i Middelalderbyen bakker jeg 100% op om forslag 354 samt Valby og Indre By Lokaludvalgs svar nr 10 og nr 18.
Det er beskæmmende, at se branchen mobilisere udeforstående - og uforstående - medarbejderes ensidige støtte af branchens forslag og kommercielle interesser.
Som beboer og stor fan af København - vores alle sammens hovedstad og Scandinaviens største by - har vi et fælles ansvar for at dreje nattelivet fra det pt primært drukbaserede natteliv til det mere kulturbårne aften- og natteliv, hvor alle kan føle sig trygge og og nyde byen og få en nogenlunde sikker nattesøvn, hvis man skulle være så heldig at bo eller blot overnatte i byen.
Hvad enten vi taler om Restaurations- og Nattelivsplanen eller de nye Byrumsforsøg, er det endvidere vigtigt at sikre håndhævelse af gældende regler. Nattelivet tiltrækker en del uønsket trafik såsom narkosalg og cruisende muskelbiler med truende og stærkt støjende kørsel i de smalle stræder. Med byrumsforsøgene, hvor flere stræder er afsat som gågader med kun kørsel tilladt for beboere, holder lovlydige bilister sig nu væk, således at der er blevet bedre plads til bøllebiler samt taxaer, som heller ikke ser eller overholder skiltningen. Trafikken i byrumsforsøget er tiltaget og dens gener er vokset både i takt med genåbningen af nattelivet såvel som de nye byrumsforsøg.
Den primære årsag til generne er Politiets manglende patruljering i gaderne. De er hurtige nok til at komme, når slagsmål eller uheld rammer, men deres fravær og mangel på almindelige patruljering er slående, hvilket giver frit lejde til bilisterne og for den sags skyld også alle de mennesker, som lader deres vand i beboernes indgangspartier. Det siges, at København har en egentlig Pissekultur. Man ser jævnligt såvel mænd som kvinder stå og hyggepisse sammen i portene som det mest naturlige i verden uden tanke på stanken i beboernes hovedindgange. Hvis politiet var mere synlige og ikke kun sjældent patruljerede i biler bag lukkede ruder i gågaderne, ville sikkerheden og trygheden øges og stanken formentlig reduceres.

Svar til: 2021-0145883 af: Caroline Lichtenberg

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
369

INDSENDT AF
Caroline Lichtenberg

BY
København K

POSTNR.
1127

ADRESSE
Hauser Plads

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 18

Svar til: 2021-0145883 af: Alexander Natas

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
370

INDSENDT AF
Alexander Natas

BY
København

POSTNR.
1113

ADRESSE
Silkegade 14, 1

HØRINGSSVAR
Som beboer i Indre By støtter jeg høringssvar 18, 33, 39 og 253. Jeg er desuden bekymret over at en af aktørerne - Rekom - påvirker processen ved at få medarbejdere etc. til at støtte høringsvar, som ikke tilgodeser et balanceret miljø i den indre by. Støjgenerne fra udskænkningssteder og natklubber har forlængst passeret grænsen for det udholdelige, og det er mit klare indtryk at politiet ikke kontrollerer lydniveauet og griber ind overfor større larmende forsamlinger, cykeltaxi'er med tordende høj musik og det evindelige brøleri, den truende adfærd, vandalisme og overpisning af porte og indgangspartier. Hvis København K skal være landets partyzone nr. 1, kræver det til gengæld at lovgivningen håndhæves og at patruljeringen intensiveres og effektiviseres.

Svar til: 2021-0145883 af: Ebbe Lykke

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
372

INDSENDT AF
Ebbe Lykke

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Beboer (aldrig haft et postnummer over 2200)

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Blågårdsgade 4

HØRINGSSVAR

Udeservering er gået over gevind, i alm boligkvarterer

Offentlige rum og hele gader skal ikke kunne overtages af private virksomheder.

Udedørsserveringen skal reguleres som andre virksomheder. Dvs. Følge støjreguleringer som eks håndværks virksomheder mm.

Udeserveringerne skal ikke kunne ligge side om side. Begrundelse: vi har i indre Nørrebros beboerforening oplevet at udeserveringer ikke kan reguleres pga. At der ikke kan afgøres hvilket af beværtningerne der støjer.

Nuværende udeserveringsteder der ligger side om side, skal holdes kollektivt ansvarlige, hvis bare en af steder ikke overholder støjreuleringen.

Udeservering skal lukke klokken 22 i hverdage. Begrundelse. Alm beboere skal kunne komme på arbejde næste dag, uden at være en del af en gadefest

Virksomheder der ansøger om uderservering skal have et indendørsareal der er minimum 8 gange så stort som den ansøgte udeserveringen. Dvs. Hvis der ansøges om 10 m2 udendørsserveringsareal skal det indendørs minimum være 80 m2. Begrundelse: En udeservering må aldrig være andet en et supplement til bar/cafe driften. Således at barerne og cafeerne kan reguleres uden de store økonomiske konsekvenser, hvis de evt. Ikke overholder Driftbetingelser.

Områder som Kødbyen, Refshaleøen og DSB tidligere baneareal skal have udvidet betingelser og en stor del af de udendørs aktiviteter skal samles der.

Svar til: 2021-0145883 af: Caspar Haarløv

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
373

INDSENDT AF
Caspar Haarløv

BY
København

POSTNR.
1154

ADRESSE
Gråbrødretorv 3

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nummer 367. Det skal være muligt at bo i Indre By.

Svar til: 2021-0145883 af: Susan Thorpe

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
374

INDSENDT AF
Susan Thorpe

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Medlem af Bryggen For Alle (BFA)

BY
København 2300

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge 17, 3.t.v.

HØRINGSSVAR

Høringsvar: Restaurations- og Nattelivsplan 2021

”Undskyld mig, men hvem er det egentlig, der har fostret den vanvidsforestilling?”:
Overskriften i Anne Sophia Hermansen’s (ASH) kulturdebat indlæg, Berlingske AOK, lørdag, d. 25. juli:
Anbefalelsesværdig læsning!
https://www.berlingske.dk/aok/anne-sophia-hermansen-det-goer-dig-ikke-til-koncertarrangoer-at-du-har-en?&utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_content=red_nb-535340709&utm_campaign=berlingske_aok

Det hurtige svar er jo, politikerne. Vores nuværende politikere har haft magten i næsten 5 år, uden at agere effektivt overfor kaoset, opstået som resultat af egne initiativer udført og stilet mod at skabe mere ’liv’ i byen. Intentionerne var gode nok, men naive og urealistisk. Den del af befolkningen der boltre sig mest i nattelivet mangler kendskab til hvad ASH betegner ’urban dannelse’ – altså – god, gammeldags hensyn til andre.

Uden urban dannelse er det umuligt at have et **SAM**fund. I stedet, får man et tyranni, der imødekommer fortrinsvist mindretallets interesser.

Kommunevalget er d. 16. november. Netop nu har politikerne mulighed for, klart at tilkendegive deres standpunkter, hvad de vil kæmpe for, og forklare hvordan de vil tackle problemerne **NU** – ikke om atter 5 år.

Vi, som borgere, kan udøve vores demokratiske ret til at vælge hvilke politikere får magten. Man bør tænke sig godt om, inden man sætter sit kryds ved det kommende kommunalvalg. I virkeligheden, er det os selv, der bærer en stor andel af ansvaret. Ud fra de mange svar indsendt til denne høring, ønsker jeg forsat at tro på, at det er et **fælles ønske**, at København for alvor bliver en **by for alle**. En by der rummer alle aldre, beboere, gæster, samt turister.

Svar til: 2021-0145883 af: Anne Schmidt-Mahler

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
375

INDSENDT AF
Anne Schmidt-Mahler

BY
København K

POSTNR.
1208

ADRESSE
Badstuestræde 11

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 18, 33, 39, 253 og 242.

Svar til: 2021-0145883 af: A. Dalberg

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
376

INDSENDT AF
A. Dalberg

BY
København K

POSTNR.
1111

ADRESSE
Chr. IX´s gade 2, 4 tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter fuldt op om svar fra Nørre Kvarters Beboerforening - svar nr. 39 b." (Søren Rud).

Jeg har boet i middelalderbyen i mere end 10 år, har familie, børn der går i skole og går selv på arbejde.

I de sidste 10 år har jeg desværre oplevet en negativ udvikling af middelalderbyen præget mod mere vold, stoffer, utryghed og larm. Jeg håber, at der fremover vil være et stort fokus på, at få et natteliv, der er i balance med, at der lever borgere i indre by samtidigt med, at der skal være et tåleligt og hyggeligt natteliv gerne med et aften og natteliv, som er præget af ordentlighed og respekt for omgivelserne.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der ikke i planen er taget tilstrækkelig højde for den utryghed, der opleves i morgentimerne i tidsrummet fra kl. 4.00 til 9.00. Her er der store problemer med meget fulde og skæve individer/grupper af især mænd og meget unge drenge (langt under 18 og stærkt påvirkede). Især når børnene skal til skole/ vi skal til arbejde, er det ofte, at vi føler os nødsaget til at tage en anden vej, da det er utrygt at færdes i vores bydel. Det er helt udelukket, at vores datter selv kører til skole på cykel - heller ikke på sigt. Det tør vi ikke. Det er jeg rigtigt ked af og jeg håber, at det er et område, der bliver sat ind overfor.

Jeg håber, at der vil blive lyttet til borgerne, der hver dag lever i byen - en by som er fantastisk - bare ikke om natten. Det må kunne løses, så vi igen får en by i balance for de mange, der lever og bor i byen.

Svar til: 2021-0145883 af: Flemming Jespersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
377

INDSENDT AF
Flemming Jespersen

BY
København K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Sankt Peders Stræde 10

HØRINGSSVAR

Som beboer i Indre By støtter jeg høringssvar 18, 33 og 39. Jeg opfordrer til at der lægges særlig vægt på svar fra borgere der faktisk bor i København K, fordi det nu engang er os der lever i direkte kontakt med af nattelivet.

Svar til: 2021-0145883 af: Erik Høegh-Andersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
378

INDSENDT AF
Erik Høegh-Andersen

BY
KBH. K

POSTNR.
1119

ADRESSE
Landemærket 4

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 367

Svar til: 2021-0145883 af: Trine Kæstel

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
379

INDSENDT AF
Trine Kæstel

BY
København K

POSTNR.
1118

ADRESSE
Landemærket 4

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar nr 367 af Karina Mimoun vedrørende nattelivet i København. Det handler om, hvad det er for en hovedstad vi gerne vil have.

Svar til: 2021-0145883 af: Christian Nøhr

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
380

INDSENDT AF
Christian Nøhr

BY
København

POSTNR.
1127

ADRESSE
Hauser Plads 16

HØRINGSSVAR

Jeg bor i København indre by og bakker op om høringssvar 367.

Svar til: 2021-0145883 af: Katharina Nøhr

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
381

INDSENDT AF
Katharina Nøhr

BY
København K

POSTNR.
1127

ADRESSE
Hauser Plads 16

HØRINGSSVAR
Som beboer i indre by støtter jeg høringssvar 367

Svar til: 2021-0145883 af: Benjamin Arngot Knudsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
382

INDSENDT AF
Benjamin Arngot Knudsen

BY
København K

POSTNR.
1452

ADRESSE
Teglgårdstræde 7, 2. th.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter fuldt ud høringssvar nr. 18(Indre By Lokaludvalg), nr. 33 (Stræderne og Strøgets Beboerforening), nr. 367(Karina Muriel Mimoun).

/ Benjamin Arngot Knudsen

Svar til: 2021-0145883 af: Kim Ahm

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
383

INDSENDT AF
Kim Ahm

BY
København K

POSTNR.
1552

ADRESSE
Teglgårdsstæde 3.1

HØRINGSSVAR

Indledningsvis kan jeg sige at jeg til fulde tilslutter mig hørringssvar nr.18, nr.33 og nr.39

Som beboer med skolesøgende børn må jeg desværre oplyse, at muligheden for en normal nattesøvn med blot et omfang på 6-8 timer som anbefalet er fuldstændig umuligt.

Vi er stærkt plagede at dels barer i gaden's udvidede og stærkt støjende udeservering...dette ofte ledsaget af musik indefra....

Fra cirka klokken 23 til 04...05 morgen har vi så stærkt berusede bargæster fra Vestergade som er EKSTREMT højlydte...råben gennem gaden...står og tisser (MM) op af vores porte...foretninger mv...eller kaster deres for store mængder billig sprut op ud over gaden eller op vores port.

Glasgår, skrald, bræk, tis er det som møder een næste morgen når man udmattet begiver sig afsted. Urin lugten er stærk allerede når man nærmer sig porten indefra....

Som forældre til børn der vokser op i byen er det skræmende at gå gennem indre København allerede fra cirka kl.22

Jeg har boet mange år i Paris...midt i byen...og ALDRIG oplevet et svineri og en støj så fuldstændig grænseløs...et TRIST syn møder både lokale og turister som besøger "Cozy Copenhagen" og ser en by begravet i natens affald og med en stank som svier i øjenene...dette er uaceptabelt at vores indre by i vores hovedstad er sunket SÅ dybt og med politikernes fulde opmærksomhed...uden der dog skrides ind med ansvar.

Kim Ahm

Svar til: 2021-0145883 af: Thomas Stensager

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
384

INDSENDT AF
Thomas Stensager

BY
København K

POSTNR.
1260

ADRESSE
Bredgade 67a

HØRINGSSVAR

Som borger og beboer i indre by Københavm støtter jeg ethvert forslag og politisk tiltag, som aktivt begrænser restaurations, cafe- bar og nattelivets udfoldelser og muligheder i hele døgnet på alle ugens dage.
Som borger, beboer, arbejdstager, skatteyder og prviat person i indre by København føler jeg en markant tiltagende tilsidesættelse overfor restaurations og nattelivets ubegrænsede muligheder i, at anvende byen, bygninger, lokaler, pladser, gader og fortorve til dette og ene formål alene.
Resultatet er åbenlyst særligt i aften-, natte- og morgentimerne hvor gæster til de pågældende beværtninger udlever deres altid konservativt forudsigelige adfærd med råb, tilråb, høj musik, slagsmål, pis, lort og opkast under påvirkning af alkohol og stoffer, foruden hvad dette medfører.
Alle disse mennesker er gæster i indre by, budt velkommen af restaurations og nattelivets uforholdsmæssigt mange tilholdssteder, men så sandelig ikke af byens borgere. Dette står i skarp kontrast, også i forhold til antal.
En langt mere restriktivt politisk velvilje og konsekventhed i både teori og praksis overfor restaurations og nattelivet, er en forventeligt betingelse for byens faste borgere.

Svar til: 2021-0145883 af: Tine Vind

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
385

INDSENDT AF
Tine Vind

BY
København K

POSTNR.
1101

ADRESSE
Ny Østergade 23, 4.th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter fuldt op om høringssvar nr 39 B fra Nørrekvarters beboerforening

Svar til: 2021-0145883 af: Michael

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
386

INDSENDT AF
Michael

BY
KØBENHAVN S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Norgesgade, 28

HØRINGSSVAR

Begrænsninger er **IKKE** vejen frem.

Jeg er helt sikker på de fleste af os godt kan forstå beboerne i indreby og især de steder hvor der er mange beværtninger samlet, at det til tider er lige i overkanten med larm, og ikke mindst med det de mange mennesker efterlader alle mulige steder, og der skal gøres noget ved problemerne.

Men nå det så er sagt så går jeg **IKKE** ind for at begrænse bylivet/nattelivet.

Det der mangler først og fremmest er god opdragelse, og nu kan vi se resultatet af blød pædagogik og ingen disciplin, men det kan vi nok ikke gøre noget ved på **et** møde.

Jeg kan jo kun tage ud fra min egne erfaring som Vagt/dørmand, men det er ikke deres skyld.

Da jeg startede som Vagt og dørmand var det helt anderledes, Til at starte med skulle vi holde styr på hvad der skete både inde og udenfor.

Og nå det forgik udenfor på gaden og der var en kø, skulle folk blive i køen og i god ro og orden, og man bad folk om at opføre sig ordenligt eller gå videre og det gjalt også dem som gik forbi, for hvis der var for meget larm var der muligt problemer med naboerne eller bevillingsnævnet.

Men det har jo også været populært fra både kommunen og politi at skære ned med store hug, så idag ser man næsten intet politi på gaden, andet end i deres biler og det er synd, for både politiet og borger på gaden.

Og selvfølige kunne kommunen sørger for at der var brugbare wc'er i byen, måske bemande wc'er så alle var trygge ved at bruge dem.

Jeg ved godt at det altsammen koster penge, men de folk der tror at man kan styre en by uden nogle røde tal ind imellem, er ikke rigtig kloge.

4 Forslag til hvad der kan gøres.

Først og fremmest skal de forskellige beværtninger holde styr på hvad der forgår udenfor deres beværtninger og et vist antal meter her omkring.

Politiet kunne starte med at opstille en mobil kommandostation i Gothersgade da der er mange beværtninger lige der, til at starte med som forsøgsordning så de er mere og synlige tilstede og aktivt beder folk om at opføre sig ordentligt eller hjælper dem på vej.

Og lad politiet slå og hårder ned på mindre forsegelser.

Sæt en kampange igang med en opfordring til dem som går i byen om at opføre sig ordentligt, og om hvad det kan medføre hvis de ikke det, for de har åbenbart ikke fået det af vide hjemmefra.

Svar til: 2021-0145883 af: Rasmus Kongsgaard

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
387

INDSENDT AF
Rasmus Kongsgaard

BY
København

POSTNR.
1159

ADRESSE
Skindergade 24

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 354z

Svar til: 2021-0145883 af: Erna Hardt

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
388

INDSENDT AF
Erna Hardt

BY
Klampenborg

POSTNR.
2930

ADRESSE
Strandvejen 731 , st

HØRINGSSVAR

Jeg er opvokset som barn , ung og voksen i Indre By , middelalderbyen. Her boede der folk af alle slags og det var et rart og rimeligt trygt sted at bo og være i . Der var et naturligt liv med folk i alle aldersgrupper der boede der, med respekt for hianden. Her i de seneste år er Indre By ja også en stor del af Nørrebro ogVesterbro nærmest blevet omdannet til partysted for folk alle vegne fra og som indtager byrummet som om de ejede det og som er de ligeglade med at der heldigvis er folk der stadigvæk bor der . De fester til langt ud på morgenen,råber, skriger og ikke mindst sviner m.m. Bevar Indre By ikke som en stor partyzone men som et rart og hyggeligt sted for alle men også for turister og især for dem der stadigvæk bor der og ikke kun for de unge partysyge . Lad butiksliv, små specialbutikker, den almindelige turisme og beboerne dominere byen og stop alle de natbevillinger - som lige nu ødelægger og raserer København kun til gavn for primært unge og fulde personer, som ikke engang bor i Indre By.

Svar til: 2021-0145883 af: Lotte Anker

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
389

INDSENDT AF
Lotte Anker

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Beboer

BY
Kbh K

POSTNR.
1454

ADRESSE
Larsbjørnsstræde 13

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig fuldt ud høringssvar nr 18 (IBLU) + 33, 39, 253 (beboerforeninger i Indre by) - samt de mange gode beskrivelser og løsningsforslag fra berørte beboere/borgere.

Svar til: 2021-0145883 af: Christian Grenaa Hansen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
390

INDSENDT AF
Christian Grenaa Hansen

BY
København K

POSTNR.
1150

ADRESSE
Købmagergade 28, 4.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 367.

Endvidere: Som beboer ud til Købmagergade oplever jeg ofte en forstyrrende adfærd fra forbipasserende nattegæster - om det være sig spontane fester med soundboxes, råben og skrigen, slagsmål eller airBnB-lejere, der føler at fest kl. 4 om morgenen en tirsdag er helt okay.

Generelt for det hele er, at jeg ser en manglende konsekvens fra myndighederne - i dette tilfælde de patroljerende betjente. Om hvad årsagen er, ved jeg simpelthen ikke - at det ikke er værd at stoppe op og tage sig af? Andre presserende opgaver?

At råbe og skrige til gene for andre eller høre for høj musik, er vi sikkert mange, der er kommet til at gøre på et eller andet tidspunkt i vores liv. Det skal folk heller ikke straffes for, men man kunne da håbe, at politiet i det mindste ville stoppe op og minde om, at Indre by trods alt er et beboet område. Det samme gælder selvfølgelig for barejere, der burde gøre deres rygende gæster det klart, at mennesker bor i området.

For mit vedkommende er politiet hovedsagligt den kontrollerende myndighed, der burde sikre, at jeg kan være i min lejlighed uden gener. For andre er det kommunen, barejerne eller en helt fjerde. Min opfordring angående den nye nattelivsplan er, at der lægges vægt på, at der afsættes flere resourcer til at sikre, at de vedtagne regler overholdes. Og selvfølgelig at konsekvenserne er klare og bliver gennemført i så fald, reglerne brydes.

Svar til: 2021-0145883 af: Marietta Bonnet

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
391

INDSENDT AF
Marietta Bonnet

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Ejendommen Studiestræde 17

BY
København K

POSTNR.
1455

ADRESSE
v/Marietta Bonnet

HØRINGSSVAR

Som mangeårig beboer i Middelalderbyen – siden 1998 i Studiestræde 17 – kan jeg fuldt tilslutte mig svarene fra Nørre Kvarter Beboerforening, Indre By Lokaludvalg, som jeg er medlem af, samt fra de øvrige beboerforeninger (Nr. 18, 33, 39, 253).

Der er sket en voldsom øgning af nattelivsrestaurationer i Nørre Kvarter og andre dele af Indre By, som synes at brede sig til andre bydele. Mennesker, der har boet i bydelen i årtier, har pludselig set sig udsat for helt nye levevilkår med stressende nattestøj, til tider parret med opkast, affald og hærværk, for ikke at tale om salg af stoffer på gaden i de små timer.

Ud over de menneskelige hensyn vil jeg gerne gøre opmærksomhed på et økonomisk: Vi der har investeret millioner i gamle, fredede ejendomme, som er en pryd for byen, har krav på lige så meget hensyntagen som restaurationsvirksomheder, der har investeret i en bar, og vi vil bede Kommunen om at tage højde for dette synspunkt i deres behandling.

Med venlig hilsen,

Marietta Bonnet, Studiestræde 17,

ejer af ejendommen Studiestræde 17-17A
ejer af Galleri Krebsen, Studiestræde 17A
medejer af Restaurant Krebsegaarden, Studiestræde 17

Svar til: 2021-0145883 af: Kren Nielsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
393

INDSENDT AF
Kren Nielsen

BY
København

POSTNR.
1111

ADRESSE
Christian IX gade 2, 4 tv

HØRINGSSVAR

Som beboer i den Indre By i knap 25 år i samme lejligehd støtter jeg det forslag til kompormis (24/2) som præsenteres i flre høringssvar i blandt andet 32, 33 og 39.

Jeg deler desuden bekymringen over at kapitalstærke kædeaktører grundet ejerskabet af kapitalfonde tydeligt ønsker at påvirke processen ved at få medarbejdere etc. til at støtte høringsvar, som ikke har som mål at sikre et trygt miljø i den indre by.

Efter en årrække med en god balance mellem værtshuse, restaurationer, udemiljø og butikker er der igennem de sidste 10 år sket en betydelig forværring af den indre by, som i dag er præget af:

- Støj
- Åbenlys narkohandel
- Overdreven fuldskab
- Vanvidskørsel

Som medfører:

- Utryghed
- Vold
- Kriminalitet
- Butikslukninger
- Tab af turistindtægter

Forhold, som igennem mange år burde være undgået ved at man fra Københavns Kommunes side aktivt overholdt reglerne om tilsyn, et bevillingsnævn som er deres ansvar værdig-

Forhold, som ikke mindste fordrer at der fra politisk side udarbejdes og fastholdes en værdig storby strategi – baseret på de erfaringer vi alle har fået fra Covod-19 nedlukningen samt ved at politikere lærer af erfaringer fra andre storbyer, som aktivt har valgt at sikre et trygt miljø.

Det første der bør gøres noget ved er den utryghed, støj og vold, som druk og narko igennem hele

natten alle ugens dage, natværtshuse og diskoteker med nærmest døgnåbent medfører.

Der bør sættes kraftigt ind med

- Reduktion i antal bevillinger – især et kraftigt fald i antallet af natte bevillinger
- Kameraovervågning – kombineret med støj og hastighedsmålinger
- Politi – meget mere og mere synligt politi – fra lokale politistationer
- Karantæne ordninger ved iindividers voldelige og støjende adfærd
- Trafikbomme samt ingen trafik om natten i bestemte områder
- Forbud mod salg at spiritus efter kl 22 – hvorfor skal en flaske sprut koste 50 kr !

Jeg vil gerne fremhæve, at det er decideret ubehageligt at følge vores lille datter i skole – vi skal undgå ubehagelige fulde og/eller skæve typer / grupper, gå uden om bræk og undgå små poser/store lattergas patroner samt ikke komme for tæt på åbenlyse narkohandler. Muskelbiler har også frit spil i et miljø uden trafikbomme eller andre hastighedsbegrænsninger så mange gange har vi måtte løbe hurtigt over vejen.

Med andre ord ikke en værdi dagligdag for beboere – trætte beboere for nattesøvn er en mangelvare på grund af støjen

Svar til: 2021-0145883 af: Valentina Andrejic

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
394

INDSENDT AF
Valentina Andrejic

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Lemberggade 4

HØRINGSSVAR

Jeg støtter op om høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Thomas Sørensen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
395

INDSENDT AF
Thomas Sørensen

BY
København K

POSTNR.
1124

ADRESSE
København K

HØRINGSSVAR
Jeg tilslutter mig høringssvar fra indre Bys Lokaludvalg nr. 18 og beboerforeningernes nr. 33, 39. Det er vigtigt for alle som lever i, besøger og bruger København K. Så kan vi vise Danmark frem fra beste side og være en inspiration.

Svar til: 2021-0145883 af: Sally Mountfield

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
396

INDSENDT AF
Sally Mountfield

VIRKSOMHED / ORGANISATION
beboer

BY
København K

POSTNR.
1452

ADRESSE
Teglgårdstræde 11, 1. sal

HØRINGSSVAR

Jeg støtter op om høringssvar 18 33 og 39.

Når jeg ser tilbage på denne debat bliver jeg trist. Første udkast havde nogle gode redskaber, så Kommunen bedre kunne styre udviklingen, men de blev taget ud da en forsimplet debat kom med budskabet at det ville lukke alt natteliv ned kl 24.

Som beboere er vi nu i over otte år blevet lovet at der i Indre By ville komme en bedre balance imellem natteliv, beboelse og butikker uden at der er sket den store forskel i antallet af bevillinger i ramte områder. Dette er ikke et høringssvar imod et natteliv eller de unges mulighed for at holde fest, men et ønske om at det natteliv, som vi har bliver mere balanceret. Rigtig mange af hele Kommunens bevillinger ligger i et lille område i Indre By og det område kan ikke bære at være festområde for hele København. Jeg her nu flere gange overhørt unge i toget sige at de undgår dele af Indre Bys natteliv fordi det er blevet så vildt.
Vi som beboere oplever at det er tæt på umuligt at klage. Jeg har hørt at politiet siger at støjrelaterede klager prioriteres lavt. Jeg oplever at selv barer, der har fået mange klager, der er blevet verificeret, nemt får forlænget deres bevilling. Hvor andre brancher er heldige hvis en licens varer i fire år, før de skal ud og konkurrere mod alle igen, kan en bar nærmest gå udfra at en bevilling bliver fornyet gang på gang, uanset hvad der ellers er sket i mellemtiden.

Det er også en fordel for barerne at der er beboere i området, som i mange tilfælde boede der før at der var barer, som passer på området. Men det er nu i enkelte områder blevet sværere at få folk til at bo fordi der er så meget natteliv. Jeg har hørt om børnefamilier, som bor i Indre By, hvor børnene føler sig utrygge selv en fredag morgen på vej til skole, fordi at gæster i åbne barer har opført sig truende. Og til jer som ikke bor i Indre By kan jeg fortælle at selvom støjen dæmpes en smule, vil den stadig være højere end hvad mange på en villavej, ville finde sig i. Vi er nødt til at tage hensyn til alle parter også beboerne. Ingen bliver glade når de uden at have været hørt oplever at deres område ændres med ny bar efter ny bar uden at de er blevet spurgt. Denne debat er nødt til at være mere nuanceret.

Et godt sted at starte ville være at dele debatten op i f.eks. restauranter, bodegaer, cafeer, natteliv før kl 2 og natteliv efter kl 2. Alle dele har forskellige fordele og problemstillinger. Jeg kan forestille mig at restauranter er træt af at blive sammenlignet med en bar, som sælger 10 shots for hundrede kroner.

Til alle dem som skriver at nattelivet gavner turismen kan jeg nævne at jeg har hørt turister klage over at det koncentrerede natteliv gør i Indre By gør bydelen mindre attraktiv at være i om dagen. Enkelte kommer nok for at gå i byen, men går de i byen i Vestergade og Gothersgade? Kan nogen af dem som siger at det nuværende natteliv gavner turismen uddybe hvordan og hvilket natteliv, som gavner turismen.

Svar til: 2021-0145883 af: Rie

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
397

INDSENDT AF
Rie

VIRKSOMHED / ORGANISATION
ABValodia

BY
kbh s.

POSTNR.
2300

ADRESSE
Donaugade 9

HØRINGSSVAR

når der gives tilladelse til udeservering, også på privat/fællesvej, bør naboer høres forinden og indehaver af udeserveringen bør have ansvar for, at gæsterne ikke er til gene for kvarteret/naboerne. Desuden bør en støjgrænse for støj fra mennesker indføres som lov.

Vores andelsboligforening har uden varsel fået en udeservering med plads til 90 mennesker 8 m fra vores ejendom. Alt udeliv i vores forhaver og på vores altaner er blevet ødelagt af støjen/røgen fra alle disse råbende, fulde mennesker. Der udvises intet hensyn og gaden flyder med tis, bræk og cigaretskod. Vi skal selv rengøre og oplever ingen respekt eller hensyntagen fra barejeren. Vi skal have permanent lukkede vinduer og kan alligevel høre støjen inde i lejlighederne og flere vil nu flytte.

Københavns Kommune bør indføre denne nabohøring inden bevilling/tilladelse til udeservering gives og kræve et langt større ansvar og hensynstagen af barejeren. Desuden bør der tages langt større hensyn til, hvor udeserveringen må placeres og hvor mange gæster, den må rumme, når den placeres i et beboelseskvarter. Selv støjniveauet fra mennesker, er der ingen øvre grænse for, hvilket gør det umuligt at klage. Miljøstyrelsen anbefaler lydstyrke svarende til dæmpet samtale. Denne anbefaling bør indføres som en lov. Ellers overholdes det ikke.

Vi føler os magtesløse, der er pt ingen regler (slet ingen på privat-fællesvej, som der er en del af i København). Vi er borgere og skatteydere, og det er vores hjem der er på spil! uden regler kan vi ikke bo her. Det er jer politikere, der skal lave disse regler. Forestil jer bare et enkelt øjeblik, I selv havde 90 råbende, rygende mennesker lige udenfor jeres vinduer. Tro os : det er ulideligt!!

Svar til: 2021-0145883 af: Poul Christensen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
398

INDSENDT AF
Poul Christensen

BY
København

POSTNR.
1358

ADRESSE
Nørre Voldgade 6

HØRINGSSVAR

Jeg støtter 100% op omkring de andre beboerforeningers høringssvar nr. 33. 39, 253 og Indre Bys´ Lokaludvalgs høringssvar nr. 18

Herudover har vi i Nørre Voldgade 6 et yderligt graverende problem. I Nørre Voldgade 2 ligger natklubben Never Mind.

Når alle andre udskænkningssteder lukker, valfarter berusede og støjende gæster til Never Mind, hvor lange køer for entré skaber meget larm, sommetider slagsmål. Indgangsvagterne, ansat af Never Mind, har ikke kontrol over situationen.

Det siges at Never Mind har en 05:00 bevilling, men de lukker aldrig kl 05:00 men først når den sidste gæst er gået. Og det kan være først ved 08:30-09:00 tiden, i worst case. Og da er gæsterne blevet om muligt endnu mere berusede og respektløse. Der urineres op ad vor port, så meget at det løber helt ind i gården. Det stinker og i hele taget er forholdende omkring Never Minds gæster, ude på offentligt fortorv, helt urimelige.

Svar til: 2021-0145883 af: Jørgen Steen Larsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
399

INDSENDT AF
Jørgen Steen Larsen

BY
København K

POSTNR.
1209

ADRESSE
Badstuestræde 9, st.mf

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 18 og 367. Der er mange andre gode indvendinger mod at omdanne Indre By til en partyzone, men disse to støåøter jeg fuldt ud.

mvh

Jørgen

Svar til: 2021-0145883 af: Anders Kanstrup

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
400

INDSENDT AF
Anders Kanstrup

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Otto Brandenburgs Vej 108

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Simon Strande Henriksen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
401

INDSENDT AF
Simon Strande Henriksen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Tagensvej 52, 2. 214

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Mark Kristensen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
402

INDSENDT AF
Mark Kristensen

BY
Herning

POSTNR.
7400

ADRESSE
Brændgårdvej 45

HØRINGSSVAR
Støtter høringsvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Henriette Hastrup Grubbe

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
403

INDSENDT AF
Henriette Hastrup Grubbe

BY
København K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Skt. Peders stræde, 47. 3.

HØRINGSSVAR
Som mangeårig beboer i Middelalderbyen kan jeg fulde tilslutte mig svarene fra Nørre Kvarter Beboerforening, Indre By Lokaludvalg og fra de øvrige beboerforeninger (Nr. 18, 33, 39, 253).
I min tid som beboer i kvarteret er der sket en voldsom stigning i gener fra nattelivet.
En væsentlig del af nattelivet foregår idag udenfor barerne og det har medført en voldsom stigning i støjen.
Denne støj består i høj grad af råb og højlydt tale, som i de snævre gader bliver forstærket, så det i lejlighederne larmer endnu mere end på gaden.
Vi savner klagemuligheder der kan håndtere klager vedørende udendørs larm fra bargæster, samt fra andre erhvervslejemål (Sidstnævnte er ligeledes et stigende problem).

Derudover henstiller jeg af samme årsag til, at man begrænser tildelingen af udestillinger til gårdsiden i videst muligt omfang.
Det er voldsom generende, når larmen kommer fra begge sider, bla. fordi det umuliggør en mindre støjende udluftning i lejlighederne.

Med venlig hilsen

Henriette Hastrup Grubbe

Svar til: 2021-0145883 af: Rasmus Petersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
404

INDSENDT AF
Rasmus Petersen

BY
Hellerrup

POSTNR.
2900

ADRESSE
Strandvejen 70

HØRINGSSVAR

Byen skal være open 24/7 helt ligesom ALLE andre metropoler/ hovedstader /storbyer i hele verden.

Jeg bor ikke længere selv i byen MEN folk som vælger at bo i København Danmarks hovedstad danmarks største by skal man jo nok forvente at byen ikke slukker kl 23.59 eller før hvor i Europa sker det??? ... Sorry to say men man skal følge med tiden og folk der skaber en fremtid for Danmark.

Jeg er virkelig ked af at læse negative indlæg fra folk som nok er 50plus og formænd for et hav af boligforeninger som enten betaler leje fra 80'erne eller købt en lejlighed i 90erne til 1/10 af hvad de koster i dag og vil gå i sent kl 20pls gør resten af Danmark og København og deres erhvervsliv en tjeneste sælg og køb et slot på Lolland der får i fred og ro efter kl 19... :)

Svar til: 2021-0145883 af: Morten Jorde

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
405

INDSENDT AF
Morten Jorde

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Else Alfelts vej 97 2th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Kasper Theodor Sørensen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
406

INDSENDT AF
Kasper Theodor Sørensen

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Jagtvej 213 2 1

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Anne Jessen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
407

INDSENDT AF
Anne Jessen

BY
København K

POSTNR.
1358

ADRESSE
Nørre Voldgade 18

HØRINGSSVAR

Jeg- som beboer i Middelalderbyen - genkender de problemer, som mange andre beboere beskriver, og derfor støtter høringssvar 39 (NKBF) samt høringssvar 33 fra Strædernes Beboerforening.

Svar til: 2021-0145883 af: Anne G

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
408

INDSENDT AF
Anne G

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Beboer

BY
København K

POSTNR.
1456

ADRESSE
Vestergade

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 18 fra Lokaludvalget. Samtidig er jeg dybt forundret over, at mennesker i Egå og Herning kan have en holdning til Indre Bys nattelivspolitik? Er der tale om en medarbejdermobilisering eller en kundekonkurrence, når så mange, der ikke er direkte berørt af planen, bakker op om forslag 87?

Svar til: 2021-0145883 af: Kim Glad Wagner

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
409

INDSENDT AF
Kim Glad Wagner

BY
KBH K

POSTNR.
1456

ADRESSE
Vestergade

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 18 fra lokaludvalget.

Vi bor i en aflåst gård i Vestergade, det til trods, oplever jeg stadig at skulle smide fulde urinerende mennesker ud af vores gård.

Desuden er jeg dybt forundret over den bredde opbakning til høringsvar nr 87 fra mennesker lokaliseret langt fra indre by.

Svar til: 2021-0145883 af: Søren tækker

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
410

INDSENDT AF
Søren tækker

BY
Hvidovre

POSTNR.
2650

ADRESSE
Baunebakkevej 137

HØRINGSSVAR
Nattelivet skal ikke allerede lukke kl 24. Hold det åbnet til 05!

Svar til: 2021-0145883 af: Esben Vial

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
411

INDSENDT AF
Esben Vial

BY
København K

POSTNR.
1253

ADRESSE
Toldbodgade 16, 5

HØRINGSSVAR

Jeg støtter som borger i København K høringssvar 18, 33, 39 og 253.

Svar til: 2021-0145883 af: Jonathan Grumme

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
412

INDSENDT AF
Jonathan Grumme

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Abildgaardsgade 21

HØRINGSSVAR
Jeg støtter op om høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Tania Ellis

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
413

INDSENDT AF
Tania Ellis

BY
København K

POSTNR.
1452

ADRESSE
Teglgårdstræde 7, 2.th.

HØRINGSSVAR

Jeg har boet i Nørre Kvarter i næsten 20 år, og valgte i sin at flytte hertil pga det skønne liv, der er i kvarteret – både fra beboere, cafeer, restauranter og kvarterets gæster. Det er en del af det at bo i byen, at der er masser af lyde af liv.

Gennem de senere år har jeg imidlertid desværre oplevet en tiltagende forværring af støjgener fra nattelivet, som nu er blevet så grelle, at det særligt i sommermånederne ofte er svært at få en sammenhængende nattesøvn.

De afledte gener fra nattelivet i form af støj, vold mm. betyder endvidere, at vi som børnefamilie har svært ved at se en fremtid som beboere i kvarteret, hvis denne udvikling fortsætter.

Derfor kan jeg fuldt ud tilslutte mig forslagene i bl.a. høringssvar nr. 18 (Indre By Lokaludvalg), nr. 33 (Stræderne og Strøget Beboerforening, nr. 39 (Nørre Kvarters Beboerforening) samt nr. 367 (Karina Muriel Mimoun) med fokus på bl.a. oprydning i og stop for flere nattebevillinger samt udflytning af festzoner til andre mere egnede dele af København.

Jeg er i øvrigt enig i bemærkningerne omkring REKOM-koncernens tilgang (høringssvar nr. 253 fra Grønnegade Kvarters Beboerforening) og bemærkningerne omkring samme i høringssvar nr. 142.

Svar til: 2021-0145883 af: Mette

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
414

INDSENDT AF
Mette

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Østergårds alle 20

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87!
Vi er en storby med fest og glade mennesker og det skal gerne fortsætte.
København er en by der præges for meget af gamle mennesker, der brokker sig over larm og ungdommen nu til dags. De skulle skamme sig og lade de unge være unge og ikke gøre København til en pensionist by, som turister og unge ikke gider at bo i.
Bare fordi de altid har boet i byen og alt var bedre i gamle dage, så ændre tiden sig og alle storbyer har åben 24/7, hvorfor skal vi straffes? Mange arbejde til kl 20-21 på hverdage og i weekender, så den nye generation der holde hjulene kørende og ikke sidder i et 8-16 job, skal have mulighed for 3 timers sjov??

Svar til: 2021-0145883 af: Arendse Gudmand-Høyer

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
415

INDSENDT AF
Arendse Gudmand-Høyer

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Privat

BY
København V

POSTNR.
1663

ADRESSE
Oehlenschlægersgade 10 a 3. th.

HØRINGSSVAR

Hvis København fremover skal være en levende by for et bredere udvalg af befolkningen, det være sig både kulturelt, aldersmæssigt, økonomisk og erhvervsmæssigt, skal alle kunne holde ud at bo her. Det kræver ordentlige retningslinjer for byens udvikling. På nattelivsområdet støtter jeg derfor en begræning af antallet af aften-og natbevillinger, begrænsning af åbningstider og i øvrigt en mere konsekvent håndhævelse af de gældende regler for støj osv i beboelseskvartererne. Fordele, ulemper og konsekvenser af flere nattelivszoner som fx Den Hvide Kødby, hvor nattelivet kan udfolde sig mere, må desuden kunne undersøges.

Jeg støtter de planer, der er beskrevet af beboerforeningerne for Indre By og Nørre Kvarter, hvor beboerne har oplevet en urimelig udvikling - og håber på, at de bliver vedtaget, inden fænomenet for alvor overtager Vesterbro, der allerede nu er under pres.

Svar til: 2021-0145883 af: Linnea Hansen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
416

INDSENDT AF
Linnea Hansen

BY
København K

POSTNR.
1455

ADRESSE
Studiestræde 13 b, 4tv

HØRINGSSVAR

Jeg som beboer i indre københavn støtter beboerforeningens høringssvar nr. 39 og Stræderne og strøgets beboerforening høringsvar nr.33

Mener også i bilver nød til at lytte til os der bor i indre kbh. Dem som mener vi bare kan flytte ud af byen, bor for det meste ikke selv herinde. De kommer herind og opfører sig uhensigtsmæssigt og respektløs over for vores elskede København.
Byliv er yderst vigtigt. men det er respekt for sine medmennesker også!

Svar til: 2021-0145883 af: iben Killmann

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
417

INDSENDT AF
iben Killmann

BY
København

POSTNR.
1172

ADRESSE
Krystalgade 5 , 1 th

HØRINGSSVAR

Så skal vi til det igen.

Sidst vi skrev høringssvar var i 2017. Der kom rigtig mange brugbare forslag på bordet. Jeg undrer mig vedvarende over, hvor tålmodige, ordentlige og kreative, byens hårdt plagede borgere er.

Men det er som om ingen af disse svar er blevet læst af politikerne i Københavns Borgerrepræsentation. Der jo - på papiret altså - skulle repræsentere borgerne og ikke barerne (Rekom).

Det mærkes bare ikke. Barejerne tromler borgerne ned - og har penge til at sætte et stort apparat igang med advokater mv., der kan skrive side op og side ned pænt pakket ind om, hvor vigtigt det er for byen at have disse barer. Og hvor meget de tilfører byen.

Som barlivet har udviklet sig, er det ikke noget der tilfører byen andet end bøvl og ballade - bogstaveligt set. det så sort på hvidt under Corona.

Det er mig en gåde, kære politikere, at I lader en kommerciel kæde, der ikke betaler skat i Danmark, trække jer rundt ved næsen.

Hvorfor har I tilladt, at vores by efterhånden er omdannet til et sted, hvor almindelige borgere ikke kan leve?

Larm og støj og hærværk og vold avler mere larm og støj og hærværk og vold.
Der er fest foran barerne, der er fest i gaden, horder af fulde råbende mennesker driver fra sted til sted.

Det er superstressende at leve i denne tiltagende støj og uro og i det svineri, alt denne fest medfører.
Vi borgere i Indre By er i konstant alarmberedskab, fordi vi aldrig får den ro, vi har brug for

for at kunne rekrere os.

Jeg vil vove den påstand, at det efterhånden er direkte sundhedsskadeligt at bo i Indre By.

Konstant forhøjet stressniveau medfører forhøjet blodtryk, angst og depression.
Det er videnskabeligt påvist, at søvnunderskud og konstant afbrudt søvn gennem længere tid afkorter levetiden med x antal år.

Ingen søvn eller uforudsigelig afbrudt søvn er en meget benyttet torturmetode, der er vældig effektiv til at svække et menneskes modstandskraft.
Ligeledes benyttes støj som tortur.

Det er helt bizart, at kommunen, der gerne vil fremstå som grøn og bæredygtig og bruger mange kræfter på disse projekter, er så uinteresserede og ligeglade med de sundhedsmæssige gener, den påfører sine borgere.

Husene i Indre By er ikke isoleret på samme måde som ny huse og det gør, at lavfrekvente lyde som eks. bassen fra technomusik forplanter sig på en hel anden måde, selvom musikken måske i den tilstødende bar ikke er skruet voldsomt op.

Det er der ikke taget højde for i de påbud, der er givet til barerne.

I denne plan, der er til høring, er der ikke udvist vilje til at tage fat om nældens rod. Det er kun ufarlige lappeløsninger, der er forslag til. Dialog er prøvet - virker ikke. Da Københavns Kommune hoppede på limpinden med Ritt og Bondams : gang i byen, var det ikke i dialog med os. vi måtte bøje nakken og acceptere. Så hvorfor er dialog med barpengemaskinerne så vigtig ? Hvorfor er I i lommen på dem ?

Københavns Kommune burde være taknemmelige for, at så mange borgere, som det har været tilfældet hen over årene, kommenterer på byens trivsel.

På mig virker det, som om vi borgere kun er til besvær – byen er ikke til for os – det er meget svært at blive hørt og jeg føler mig ikke hjemme i min egen by mere.

Københavns politikere med Frank Jensen og Kabell og Ritt i spidsen har i årevis slynget om sig med flosker som ” en levende by ” – ” en by med kant” – ” københavnerfortællingen” , ” man må være indforstået med liv, hvis man bor i byen ” ,” nye og spændende tiltag” osv. osv.
Floskler har altid givet mig kvalme og det gør det også nu.

Hvad bilder I jer ind, politikere! I taler til jeres borgere, som om vi er pattebørn.
Når vi henvender os, møder vi ingen respekt eller omsorg, blot arrogance og ” det må man finde sig i, hvis man vil bo i byen”

Lige nu er der ikke noget levende over København – druk og fest og skrig og skrål , svineri og hensynsløshed er for mig ikke liv.
Det er pseudoliv.

Jeg kunne ønske mig en diskussion om, hvad liv er og hvor I for en gangs skyld har lyst til at høre på, hvad vi har at sige.

For mig er liv trivsel. At borgerne i kommunen trives. For at et menneske trives, kræver det, at de basale behov bliver opfyldt. Et af de basale behov er søvn og hvile.
Hvordan kan det være, at ingen af jer, der repræsenterer os borgere bor i Indre by – men i Vanløse, Valby , Østerbro osv., hvor I intet mærker til de voldsomme gener, den førte (eller ikke førte) politik har påført borgerne ?

Jeg har boet i København K siden 1979 – 1997 og igen fra 2013.
Der var liv i byen engang, folk havde det rart med hinanden og med byens gæster.
Det var hyggeligt at gå morgen eller aftentur og vores parker var åndehuller, som rigtig mange turister og beboere nød.
Når I undskylder alle eventsene, 5- bevillingerne og hvad I ellers finder på, med, at det er nødvendigt for at tiltrække turister, er det ganske enkelt noget vrøvl.
Alt det postyr er ikke noget der efterspørges af turister.

Jeg har det sådan, at jeg efterhånden er flov over at vise byen frem til turister. – møgbeskidt, fedtet, larmende, kulturløs og respektløs fremtræder den.
København har mistet den magi, den havde indtil for 15 år siden.
København behøver ikke alt det, I prøver presse ind i den – det er så smuk og dejlig en by, at den godt kan klare sig uden alle mulige arrangementer.

Lad nu den by hvile i sig selv.
Byen minder mig efterhånden om de skilsmisseforældre, som hver gang de har børnene farer rundt til alle mulige arrangementer af skræk for, at børnene skal kede sig.

Det er ikke turisterne, der farer rundt i nattelivet og råber og skriger – så brug ikke dem som undskyldning for at fastholde bevillingerne i deres nuværende form.
Og det rygtes blandt turisterne, at København ikke er en rar by at besøge, men det den er blevet Nordens svar på Sunny Beach.

Jeg har bekendte i USA, der bestemt ikke anbefaler København videre til deres venner som en attraktiv by at besøge.
De brød sig ganske enkelt ikke om kulturen.

Jeg efterlyser en klar udmelding om, hvad det er I vil med København.
Gør I ikke noget radikalt nu, vil jeg tillade mig den spådom, at Indre by om 10 år er tømt for almindelige mennesker, der lige nu er med til at give byen hverdagsliv.
Og som hjælper jer med at passe på byen – og som ikke mindst betaler deres skat.

Jeg kunne godt bruge, at I meldte ud, at I de næste år vil prioritere borgerne over alt andet og jeg kunne også ønske mig en undskyldning fra jer omkring, at I har forvaltet jeres tillidsposter yderst ringe.

At bo i København er som at være barn i en alkoholfamilie. Det er altid uforudsigeligt, hvornår man kan komme til at sove eller hvornår der er fred ligesom det altid for barnet er uforudsigeligt, hvornår den drikkende mor eller far vil drikke. Man ved ikke, hvad man

kommer hjem til. Der er ingen tryghed.

Uforudsigelighed gør mennesker syge. Lige nu bliver der brugt rigtig mange penge på at hjælpe pårørende til drikkende,- fordi de netop er blevet sige.
Man bliver også som barn i en alkoholikerfamilie gjort forkert. Drikkeriet benægtes eller bagatelliseres. Ens følelser og oplevelser bliver gjort forkerte – det er fuldstændig det samme, Københavns Kommune gør overfor alle de mange borgere, der i årevis har henvendt sig med bekymringer og klager.

Vi bliver gjort forkerte. Vi er sarte, kedelige og vi overdriver. Og vi kan jo bare flytte.

Københavns Kommune har i årevis ført en aldeles dysfunktionel politik og det bliver spændende at se, om I vil tage jeres ansvar på jer og tage os borgere alvorligt.

Forslag:
Jeg støtter op om mange af de aldeles glimrende forslag, der er i de tidligere høringssvar og supplerer lidt.

Helt klar opdeling af, hvem der har ansvaret for larm og gener i Indre by og ikke som nu, hvor det er enormt let at kaste ansvarsbolden videre.

Markant hurtigere adgang til at klage over gener med en app der registrerer problemet og giver mulighed for videresendelse af lydoptagelse (glimrende beskrevet i nogle af de tidligere indlæg. Denne app connecter direkte.til støjvagten.

Markant flere støjvagter eller vægtere også på hverdage med udvidet hjemmel til at skride ind og med direkte kontakt til politiet.

Støjpatruljer / vægtere, der går rundt i byen og griber ind der, hvor der bliver larmet.

Inddragelse af bevilling, hvis der indløber mere end 3 klager.

I hverdage inddrages alle 02 og 05 bevillinger.

Nultolerance for indtagelse af alkohol i byrummet mellem 22 – 7 alle ugens dage.

Nultolerance overfor høj musik via cykeltaxier, folk med mobile anlæg på gader og på broer, fra barer og private fester. Store bøder og inddragelse af cykler, anlæg mv.

Forbud mod partybusser i Indre by.

Ingen overdragelse af bevilling til ny ejer.

Distortion afholdes fremover på Falster.

Bøder for at tisse og smide affald – kig på, hvordan man gør i Singapore og Monaco – jeg er ikke sikker på, at det er politiet, der her udsteder bøder.

Der oprettes et borgerråd for hvert kvarter, der i samarbejde med jer har indflydelse på, hvordan deres kvarter fremover skal se ud.

Jeg er overbevist om, at I i en overgangsperiode ikke kommer uden om at lave en meget restriktiv nultolerancepolitik, hvis denne adfærd, der er blevet understøttet i så mange år af manglende konsekvens, skal ændres.

Det var ved nultolerancepolitik, at man fik vendt problemerne med vold i NY.

Kære politikere – tør I gøre det, der skal til, eller gør I bare, som I plejer ?
For så sker der INTET.
Og så er I ansvarlige for, at København ender med at blive en død partyby.

Svar til: 2021-0145883 af: Kristian Rasmussen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
418

INDSENDT AF
Kristian Rasmussen

BY
København K

POSTNR.
1450

ADRESSE
rådhustorvet

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringsforslag nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Ann Drabowicz

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
419

INDSENDT AF
Ann Drabowicz

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Islands Brygge, 21

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 17, 18, 33 og 34.

Svar til: 2021-0145883 af: Peter Dolf

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
420

INDSENDT AF
Peter Dolf

BY
København K

POSTNR.
1208

ADRESSE
Kompagnistræde 18

HØRINGSSVAR
Teksten omkring planen for byens fremtid lyder generelt meget passende på overfladen men virker dog til at mangle konkrete tiltage for hvordan men opnå de mange gode mål. Der nævnes under mange punkter at der kræves yderligere undersøgelse og finansiering.

Formuleringer som 'Københavns Kommune skal fortsat arbejde på…', 'Københavns Kommune ønsker…' og 'Initiativer som kan iværksættes' virker ikke som defineret eller helt konkrete løsninger eller planer.

Planen er for uklart or virker mange sted som en hensigtserklæring uden konkrete handlingsplan. Specifikke mål for de nævnte partnerskabe, indsatsgrupper o.lign skal defineres inkl. handlingsplaner. Vi ser frem til en Restaurations- og Nattelivsplan 2021 som indeholder flere præcis-defineret og konkrete løsninger.

Jeg støtter desuden høringssvar 18, 33, 39 og 253.

Mvh, Peter

Svar til: 2021-0145883 af: Christiane Lund Cramer

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
422

INDSENDT AF
Christiane Lund Cramer

BY
København

POSTNR.
2100

ADRESSE
Abildgaardsgade 21

HØRINGSSVAR

Jeg støtter op omkring høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Anne Jamt

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
423

INDSENDT AF
Anne Jamt

BY
København K

POSTNR.
1452

ADRESSE
Teglgårdstræde 12 A

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 39

Svar til: 2021-0145883 af: Anne Jamt

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
424

INDSENDT AF
Anne Jamt

BY
København K

POSTNR.
1452

ADRESSE
Teglgårdstræde 12 A

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 39

Svar til: 2021-0145883 af: Anna Elisabeth Jensen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
425

INDSENDT AF
Anna Elisabeth Jensen

BY
Frederiksberg C

POSTNR.
1900

ADRESSE
Vodroffsvej 29 2 th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter så absolut Indre By Lokaludvalgs høringssvar (18) og andre beboerforeningers svar (33, 39, 253).
Høringsvar nr. 331 beskriver også ret præcist nogle udfordringer, som jeg selv oplever, så det støtter jeg også.

Svar til: 2021-0145883 af: Bjørn Bested

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
426

INDSENDT AF
Bjørn Bested

BY
København K

POSTNR.
1159

ADRESSE
Skindergade 2 A

HØRINGSSVAR

Jeg støtter svar no 367, v. Karina M. M.

Hilsen Bjørn

Svar til: 2021-0145883 af: Joan R Christensen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
427

INDSENDT AF
Joan R Christensen

BY
Kbh N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Baggesensgade 19 4tc

HØRINGSSVAR

Jeg bakker op om svar nummer 421.

Svar til: 2021-0145883 af: Nicholas Søe

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
428

INDSENDT AF
Nicholas Søe

VIRKSOMHED / ORGANISATION
CBS

BY
Kbh K

POSTNR.
1358

ADRESSE
Nørre Voldgade 54, 5 tv.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter svar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Maria Johansen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
429

INDSENDT AF
Maria Johansen

BY
København K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Skt Peders Stræde 51

HØRINGSSVAR
Jeg som beboer i indre københavn støtter beboerforeningens høringssvar nr. 39 og Stræderne og strøgets beboerforening høringsvar nr.33 og lokaludvalgets høringssvar nr. 18. Jeg håber så inderligt at vi beboere, der lever vores liv i de berørte kvarterer bliver hørt og respekteret.

Svar til: 2021-0145883 af: Mira

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
430

INDSENDT AF
Mira

BY
Nørrebro

POSTNR.
2400

ADRESSE
Frimestervej 15

HØRINGSSVAR

Jeg vil støtter nummer 87, fordi jeg gerne ville kunne gå kunne gå i byen til det tidlige morgner.

Svar til: 2021-0145883 af: Emilie

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
431

INDSENDT AF
Emilie

BY
Kbh k

POSTNR.
1429

ADRESSE
Burmeistersgade 11, 2tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nummer 87. Fordi jeg gerne fortsat vil kunne gå i byen og nyde min ungdom som mine forældre gjorde

Svar til: 2021-0145883 af: Emil

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
432

INDSENDT AF
Emil

BY
Vallensbæk strand

POSTNR.
2665

ADRESSE
Humlebo 32

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringsvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Mikkel Sonne Jensen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
433

INDSENDT AF
Mikkel Sonne Jensen

BY
Vallensbæk

POSTNR.
2665

ADRESSE
Gaunøvej 16

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Kiki

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
434

INDSENDT AF
Kiki

BY
Kirke Hyllinge

POSTNR.
4070

ADRESSE
Pilevej

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Philip Meinhardt

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
435

INDSENDT AF
Philip Meinhardt

BY
Ishøj

POSTNR.
2635

ADRESSE
Søsvinget 16

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Rasmus Qvist

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
436

INDSENDT AF
Rasmus Qvist

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
NDR. Fasanvej 145

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Mathias Andersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
437

INDSENDT AF
Mathias Andersen

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Langdraget 9

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Elisabeth Brodka

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
438

INDSENDT AF
Elisabeth Brodka

BY
København ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Australiensvej 6 st.

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Simon Pedersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
439

INDSENDT AF
Simon Pedersen

BY
København

POSTNR.
1370

ADRESSE
Nørre Søgade 37

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Mads Sørensen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
440

INDSENDT AF
Mads Sørensen

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Østergade 21A, 2

HØRINGSSVAR

Jeg støtter op om høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Jonathan Reina

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
441

INDSENDT AF
Jonathan Reina

VIRKSOMHED / ORGANISATION
REKOM

BY
Vallensbæk Strand

POSTNR.
2665

ADRESSE
Lerchenborgvej 4

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Sarah Freja Keller

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
442

INDSENDT AF
Sarah Freja Keller

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Peter Bangs Vej 110, 2. tv

HØRINGSSVAR

jeg støtter høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Cleo Weisser

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
443

INDSENDT AF
Cleo Weisser

BY
København K

POSTNR.
1455

ADRESSE
Studiestræde 18

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedlagt

MATERIALE:
hoeringssvar 27.7.21.pdf

Jeg skriver hovedsageligt om Nattelivsplanen, og i egenskab af beboer i Studiestræde, beliggende i Nørre Kvarter, Kbh. K. Her i vores lille kvarter, bestående af 4 snævre gader og omkranset af andre 4, er der hele 45 natbevillinger hvoraf de 30 er 05-bevillinger (i princippet tilladelse til at holde åbent døgnet rundt). (I hele Københavner der1084, heraf er de 439 i Indre By, heraf er de 269 i Middelalderbyen) [Tallene er fra okt. 20]

Sådan har det bestemt ikke altid været. Det er en udvikling der er løbet løbsk de sidste 10-15 år efter ambitionen om at få ”gang-i-byen”. Et udmærket initiativ, men hvor man glemte at indføre fortrydelses- og reguleringsmuligheder, hvis eksperimentet viste sig at give problemer. Og det må man sige – set herfra – at det gjorde. Det har ødelagt lokalmiljøet og livskvaliteten for os der bor her permanent, og altså ikke er hverken udlandsdanskere på besøg, b&b- eller hotelgæster eller folk på træk i øvrigt. Og som måske er så uheldige at være uden flugtmuligheder, fx et sommerhus. Et så stort antal natåbne barer har vist sig i praksis at gøre det ubehageligt at bo her, selvom vi brænder for kvarteret, også for dets restauranter og barer med mere ”humane” åbningstider. De sidste 2 restaurations- og nattelivsplaner har ikke på nogen måde givet redskaber til/blevet håndhævet, så situationen er blevet afhjulpet. Og problemernes omfang taget i betragtning, er der desværre heller ikke noget der i de nye planer tyder på dette.

Jeg støtter Indre Bys Lokaludvalgs (svar nr. 18) mange forbehold og kommentarer til de enkelte punkter.

Jeg tilslutter mig også Nørre Kvarters Beboerforenings svar (nr. 39), men har også yderligere kommentarer:

Selv er jeg for længst hørt op med at klage til myndighederne over de urimelige forhold. Selve det at skulle stå op om natten, lave en dokumenteret klage (kræver at politi kommer ud hvilket de forståeligt nok ikke har tid til), fortælle hvem der er ”synderen” (hvor skulle jeg vide det fra oppe fra mit kvistvindue, selv i nattøj nede på gaden er det svært at vide), osv. osv. Opgaven er om end ikke umulig, så meget meget vanskelig. Jeg føler mig virkelig magtesløs, især da jeg ved at antallet af klager er det eneste der – måske… – kan forhindre en fornyet bevilling.

Men mens *jeg* her i kvarteret under corona har nydt natteroen, har der været et ramaskrig fra forskellige andre offentlige og mere private områder i byen hvor klagerne er væltet ind over festende unge. De klagende har nu oplevet hvad vi desværre har været udsat for i årevis. Det er jo opmuntrende at se at det ikke kun er os der er sarte, men at beboelse og natte-festeri i større skala er vanskeligt forenelige størrelser. Og løsningen skal selvfølgelig ikke være at vi får natte-festeriet tilbage igen. Nogen mener at de genåbnede barer i fx vores kvarter er løsningen på ”problemet”, men sådan forholder det sig slet ikke: Også her går de unge udenfor når de skal ryge, synge, videre til næste bar, købe & indtage stoffer, ”gøre op” mere eller mindre voldeligt og larmende, og såmænd også tisse, skide, brække sig, have sex, og svine & ødelægge lidt her og der (hærværk etc.). Det

begrænser sig bestemt ikke til indendøre – vel nærmest tværtimod - og er derfor heller ikke noget man kan klage over en bestemt bar over. Branchen gør meget ud af at deres ansvar slutter ved udgangsdøren, og mængden af barer i samme gade gør jo også at det er svært at "placere" bargæsterne, da de flyder sammen i store grupper, hvilket er en del af fornøjelsen. Der snakkes desuden om delvis bilfri zoner i vores kvarter inden for en nær fremtid, noget visse barejere ved tidligere lejligheder har udtrykt stor interesse for. Det gør nemlig at mange flere kan hænge ud uden for barerne uden at være i - og til fare for trafikken. Men for os er tanken derom derimod lidt af et mareridt. Endnu større (påvirkede – i sagens natur) menneskeskarer om natten uden for vores vinduer vil gøre vores natteliv endnu mere ulideligt og uleveligt. De festende er ikke onde, de er bare påvirkede og hæmningsløse…

Forslag 1: Så en begrænsning af antallet og koncentrationen af natåbne barer hvor de åbenlyst generer (fx i beboelsesområder) ville løse meget. Partyzoner og beboelse på samme adresser er en vild ide og giver kun frustration i alle lejre.

Modsat hvad der af og til hævdes af udenforstående, har der i netop vores bar-tætte kvarter ingen generende natte-fest-i-gaden været under corona og natte-nedlukning. Der har ikke været unge der stimlede sammen med medbragt sprut og derfor heller ingen junk i kølvandet. I vores kvarter følger horderne – og junken og alt det andet - med barerne og deres åbningstider.

Forslag 2: Så hvorfor ikke bruge erfaringerne fra de sidste år og lukke tidligere. Selvfølgelig skal vi drikke og gå i byen. Men hvad er der galt med at gå i byen tidligere? Ingen siger at det er "rigtigst" at gå hjem og sove for så at gå i byen midt om natten. Det *er* muligt at gå ud efter arbejde/skole og vælte hjem tidligt på natten.

Forslag 3: Og gør så op med det forældede, hemmelige, udemokratiske bevillingsnævn. Ingen behøver vide noget om barejeres vandel og økonomi, who cares?, men forhandlinger om placering, byudvikling, lokalmiljø etc. skal selvfølgelig være åbne eftersom det har så store konsekvenser for byens udvikling og dens borgere. Uden indsyn for berørte beboere eller øvrigt erhverv forærer nævnet i dag en guldrandet aktie i vores alle sammens fremtidige bymiljø væk (selve bevillingen og tidspunktet) som – i hvert fald i øjeblikket – kan sælges videre med fortjeneste. Jeg ved jo selvfølgelig intet om hvad der foregår i bevillingsnævnet, men set udefra gør lukketheden og pengene på spil nævnet til et oplagt sted for korruption. Og håndhæv under alle omstændigheder §12 i restaurationsloven -i det mindste hvad natbevillinger angår-, så der kommer bedre balance i bylivet og mellem barliv og øvrige interesser, og så byens anatomi og geografi indtænkes, fremfor at lade lighedsprincippet (hvilken § er det?) styre, som kun har til formål at bringe balance mellem de forskellige barejere.

MVH en beboer i Kbh. K

Svar til: 2021-0145883 af: Cecilie Stougaard

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
444

INDSENDT AF
Cecilie Stougaard

BY
København k

POSTNR.
1366

ADRESSE
Nansensgade 26, 4. Sal

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Johannes Torpe

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
445

INDSENDT AF
Johannes Torpe

BY
Copenhagen

POSTNR.
1455

ADRESSE
Studiestræde 18, 1

HØRINGSSVAR

Som mangeårig beboer i Pisserenden kan jeg tilslutte mig svarene fra Nørre Kvarter Beboerforening, Indre By Lokaludvalg og fra de øvrige beboerforeninger (Nr. 18, 33, 39, 253)

Johannes Torpe

Svar til: 2021-0145883 af: Line Haverberg

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
446

INDSENDT AF
Line Haverberg

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Tagensvej 160

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Kristian Gehlert

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
447

INDSENDT AF
Kristian Gehlert

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Ved lindevangen 22

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Martin Jacobsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
448

INDSENDT AF
Martin Jacobsen

BY
Store Heddinge

POSTNR.
4660

ADRESSE
Algade 38

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Anders L

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
449

INDSENDT AF
Anders L

BY
Ringsted

POSTNR.
4100

ADRESSE
Diget 7

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Anders Lagerbon

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
450

INDSENDT AF
Anders Lagerbon

BY
Ringsted

POSTNR.
4100

ADRESSE
Diget 7

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Christian Hagenau

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
451

INDSENDT AF
Christian Hagenau

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Ringstedgade 112

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Jannick Bredo Lillelund

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
452

INDSENDT AF
Jannick Bredo Lillelund

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Viborggade 14, 2th

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Therese Kolvig

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
453

INDSENDT AF
Therese Kolvig

BY
Gentofte

POSTNR.
2820

ADRESSE
Ved Ungdomsboligerne

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Nasir Khan

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
454

INDSENDT AF
Nasir Khan

VIRKSOMHED / ORGANISATION
NCG

BY
Ballerup

POSTNR.
2750

ADRESSE
Nyvej 43, 1th

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringsvar 87!

Svar til: 2021-0145883 af: Amia

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
455

INDSENDT AF
Amia

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Blågårdsgade 4a

HØRINGSSVAR

Jeg er enig i høringssvar 421

Svar til: 2021-0145883 af: Emil Bach-Larsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
456

INDSENDT AF
Emil Bach-Larsen

BY
Gentofte

POSTNR.
2820

ADRESSE
Ved ungdomsboligerne 24

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Maria

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
457

INDSENDT AF
Maria

BY
København

POSTNR.
2300

ADRESSE
Tyrolsgade 11 4 tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Camilla Nørgaard

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
458

INDSENDT AF
Camilla Nørgaard

BY
København K

POSTNR.
1453

ADRESSE
Sankt Peders Stræde 32

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 18, 33 og 39

Svar til: 2021-0145883 af: Diana

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
459

INDSENDT AF
Diana

BY
København

POSTNR.
1606

ADRESSE
Vester Farimagsgade no.27

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Hector Johansen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
460

INDSENDT AF
Hector Johansen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Else Alfelts Vej 29b

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Simon Rubæk

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
461

INDSENDT AF
Simon Rubæk

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Bøgevænget 10

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Patrick Peter Zohdy

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
462

INDSENDT AF
Patrick Peter Zohdy

BY
København K

POSTNR.
1675

ADRESSE
Kongshøjgade 2, st th

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Frederik Säll

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
463

INDSENDT AF
Frederik Säll

BY
københavn

POSTNR.
2100

ADRESSE
Faksegade

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Ida Davidsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
464

INDSENDT AF
Ida Davidsen

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Oldenborggade 24

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Mendez

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
465

INDSENDT AF
Mendez

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
København K

POSTNR.
1366

ADRESSE
Nansensgade 26, 4.sal

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Jonathan sejstrup

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
466

INDSENDT AF
Jonathan sejstrup

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Louisegården

BY
Ørestaden

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.F.Møllers alle 63 4th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter forslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Axel Larsson

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
467

INDSENDT AF
Axel Larsson

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Skelmosevej 10

HØRINGSSVAR

Jeg støtter svar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Joachim Stougaard

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
468

INDSENDT AF
Joachim Stougaard

BY
København

POSTNR.
1454

ADRESSE
Larsbjørnsstræde 17

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Tine Thiberg

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
469

INDSENDT AF
Tine Thiberg

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Howitzvej 39

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Phillip Sørensen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
470

INDSENDT AF
Phillip Sørensen

BY
Kastrup

POSTNR.
2770

ADRESSE
Katrupkrogen 4, 2TH

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Alexander Jørgensen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
471

INDSENDT AF
Alexander Jørgensen

BY
Kbh K

POSTNR.
1302

ADRESSE
Kbh K

HØRINGSSVAR

Jeg støtter svar 87

kbh skal være levende. Ikke døende.... stop begrænsninger og lad udviklingen ske

Svar til: 2021-0145883 af: Lucas

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
472

INDSENDT AF
Lucas

BY
København

POSTNR.
2400

ADRESSE
Sneppevej 5

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87 for en levende by

Svar til: 2021-0145883 af: Andreas Korsgaard Jessen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
473

INDSENDT AF
Andreas Korsgaard Jessen

BY
København K

POSTNR.
1358

ADRESSE
Nørre Voldgade 18

HØRINGSSVAR
Jeg støtter som borger i København K høringssvar 18, 33, 39 og 253.

Svar til: 2021-0145883 af: Asger

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
474

INDSENDT AF
Asger

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Tyrolia

BY
Roskilde

POSTNR.
4000

ADRESSE
Flengsager 12

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringsforslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Rikke Pedersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
475

INDSENDT AF
Rikke Pedersen

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Carl Jacobsens vej 19t, 2th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringsforslag nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Emil

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
476

INDSENDT AF
Emil

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Belvederekaj 4

HØRINGSSVAR

Lukning af alt byliv kl. 00:00, vil overordnet være skadeligt for Københavns byliv, og dermed også København.

Svar til: 2021-0145883 af: Mathias Mouritsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
477

INDSENDT AF
Mathias Mouritsen

BY
Taastrup

POSTNR.
2630

ADRESSE
Taastrup hovedgade 145

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringsvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Patrick kragh andersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
478

INDSENDT AF
Patrick kragh andersen

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Grønlandsvej 17 st mf

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Rasmus Fulton

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
479

INDSENDT AF
Rasmus Fulton

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Paradisæblevej 74, 2tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringsvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Morten Vesely

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
480

INDSENDT AF
Morten Vesely

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Morten Vesely

BY
København K

POSTNR.
1454

ADRESSE
Larsbjørnsstræde 20

HØRINGSSVAR

Jeg støtter ud over det jeg selv har skrevet bl. a. svar nummer 18, 33, 39, 278, 301, 314, 325, 367, 443

Svar til: 2021-0145883 af: Amalie Løvgreen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
481

INDSENDT AF
Amalie Løvgreen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
København SV

POSTNR.
2450

ADRESSE
Pladehals allé 36 1 tv

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter med høringsforslag nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Lise Holt

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
482

INDSENDT AF
Lise Holt

BY
København K

POSTNR.
1302

ADRESSE
Dronningens Tværgade 8

HØRINGSSVAR

Tilstanden i Københavns gader fra torsdag kl. 20 til søndag op ad formiddagen, er komplet kaotisk. Voldsomt berusede mennesker der stavrer rundt. Opkast, urin, og affald overalt. Byen er desværre blevet decideret ulækker.

Gå en tur og se på hvordan fortovsbelægningen ser ud. Se hvordan affaldet flyder og hvordan der ligger indtørret brækklatter overalt. Se hvordan der ligger lattergaspatroner (nu er de store), hvordan det flyder med små plastikposer hvori der har været narko. Det er sørgeligt at være vidne til!

Efter et langt liv i Indre By, kan jeg konstatere, at her aldrig har set ud som nu. Ærgerligt - ikke mindst når man tænker på at det helt grundlæggende hænger sammen med én branches hensynsløse hærgen, og en myndighed der har en håbløs berøringsangst i forhold konsekvens.

Kommunens egne rapporter over tilstanden i nattelivet klart og entydigt påviser en direkte sammenhæng mellem hhv. lukketider, koncentration af bevillinger, og volds- og ordensmæssige hændelser. Der er ingen rapporter der påviser at tilstanden 'derude' skyldes uvidenhed. Folk ved godt at man ikke må pisse på gaden, eller råbe og brøle midt om natten, eller trampe på andre menneskers hovede. Det bærende i nattelivsplanen bør være den viden man allerede har. Koncentration og lukketider er afgørende. Færre natbevillinger samme sted, og kortere åbningstider - det er nødvendigt, hvis vi skal have løst problemerne.

Københavns Kommune skal i den kommende nattelivsplan tage ansvar og sørge for at skabe en ramme. Det er naturligvis ikke noget der skal ske i dialog med restaurationsbranchens organisationer. Restauratørerne har en krystalklar interesse, en økonomisk interesse, i at 'festen' ikke bliver stækket. Desuden er det ikke barejerne vi stemmer på. Det er en politisk opgave, hvordan man mener at københavn skal udvikle sig. Og en myndighedsopgave af sørge for en ramme der er forenelig med almindelig orden. Det er politikerne, som vi stemmer ind eller ud af rådhuset, der skal tage ansvar og sikre at byens borgere kan leve og eksistere i deres hjem.

Svar til: 2021-0145883 af: Ragnhild Harbeck

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
483

INDSENDT AF
Ragnhild Harbeck

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Ravnsborggade, 7, 2 th

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar nr 421 fra Beboerforeningen for Indre Nørrebro.

Svar til: 2021-0145883 af: Louise Hansen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
484

INDSENDT AF
Louise Hansen

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Ravnsborggade 13

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 421

Svar til: 2021-0145883 af: Casper

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
485

INDSENDT AF
Casper

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Korfuvej 8

HØRINGSSVAR

Jeg er FOR forslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Morten Vesely

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
486

INDSENDT AF
Morten Vesely

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Morten Vesely

BY
København K

POSTNR.
1454

ADRESSE
Larsbjørnsstræde 20

HØRINGSSVAR

Jeg støtter ud over det jeg selv har skrevet bl. a. svar nummer 18, 33, 39, 278, 301, 314, 325, 367, 443

I det først indsendte kom høringssvaret ikke med, her er det vedlagt:

MATERIALE:
hoeringssvar morten t nattelivsplan 2021.pdf

Angående de udemokratiske principper i Københavns Kommunes Nattelivsplan.

Det er nedslående ved gennemgangen af høringssvarene til Nattelivsplanen at opdage nattelivsbranchens skamridning af en, i det mindste i ånd og ord, demokratisk institution. De offentlige høringssvar skulle jo sikre at alle kommer ligeligt og magtfuldt til orde i forbindelse med de fremsatte forslag fra myndighedernes side.

Det der skulle have været et demokratisk, velargumenteret forum for borgernes indsigelser mod myndighedsmisbrug og meningsforvridende lobbyvirksomhed, er i stedet blevet til en polariseret, primitiv partshøring fra nattelivsbranchens organisationer.

De mange kritiske høringssvar fra borgerne synes jeg derimod lever smukt op til et demokratisk ideal, som netop skal sikre at mindre magtfulde grupper også bliver hørt, mens den uforbeholdne og ukritiske tilslutning til branchens dybt énsidige sagsfremstilling minder om autoritære regimers primitive sikring af deres egen magt.

Vi håber at kommunen til en afveksling vil vælge også at tage hensyn til borgernes argumenter og ikke kun en selvpromoverende nattelivsbranches i sagens natur asociale lobbyvirksomhed.

Vi beboere har desværre kun vore egne erfaringer fra vores egen alt for virkelige verden at komme med og har ikke råd til hverken heltidsansatte advokater og lobbyister til at føre vores sag. Det håber vi osse indgår i kommunens vurdering af både høringsmaterialet og hele Nattelivsplanen.

Jeg er næsten flov ved at fremføre denne indlysende, men dog sande banalitet: beboerne kæmper for deres ret til en human eksistens, der hvor de bor, mens nattelivsbranchen i sagens natur udelukkende kæmper for den størst mulige indtjening på de mest lempelige vilkår for dem selv. Noget Københavns Kommune alt for længe har støttet dem i (i hvert fald siden 2006).

Vi kan kun opfordre kommunen til at følge et godt demokratisk princip, nemlig at tage hensyn til den svage, men særligt udsatte part i en sag, i dette tilfælde byens plagede beboere, der her er ofre for stærke markedskræfter med rigelig kapital i ryggen. Netop den slags kommunen ifølge ideale, demokratiske principper skulle beskytte deres borgere imod.

Store kapitalinteresser (in casu: Nattelivsbranchen) er i sagens natur altid kyniske og selvcentrerede, men det er jo netop hvad vore egne demokratiske institutioner (in casu: Regeringen og Københavns Borgerrepræsentation) skulle beskytte os borgere imod. Indtil videre har det vist sig ikke at være tilfældet, men vi, byens borgere, håber på at det snart vil ændre sig og kommunen omsider vil tage sit ansvar overfor borgerne alvorligt.

Svar til: 2021-0145883 af: Thor Olsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
487

INDSENDT AF
Thor Olsen

BY
Ringsted

POSTNR.
4100

ADRESSE
Havemoellevej 3

HØRINGSSVAR

Jeg stoetter forslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Trine

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
488

INDSENDT AF
Trine

BY
KBH S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Stolemagerstien 3

HØRINGSSVAR

Lad dem være unge

støtter 87

Svar til: 2021-0145883 af: Sunneva Sif Jónsdóttir

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
489

INDSENDT AF
Sunneva Sif Jónsdóttir

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Elstarvej 4, 4tv

HØRINGSSVAR
Jeg støtter hørningssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Steen Pedersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
490

INDSENDT AF
Steen Pedersen

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Grønlandsvej 11, 1. th.

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87!

Svar til: 2021-0145883 af: Christian Søgaard

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
491

INDSENDT AF
Christian Søgaard

BY
Frb

POSTNR.
2000

ADRESSE
Goldschmidtsvej 24

HØRINGSSVAR

Vi skal ikke lukke kl 00

Svar til: 2021-0145883 af: David Egebjerg

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
492

INDSENDT AF
David Egebjerg

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Folehaven 76

HØRINGSSVAR

Jeg bakker 100% op om høringssvar 87.

Der må og skal være plads til et levende natteliv i Danmarks hovedstad.

Svar til: 2021-0145883 af: Freja

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
493

INDSENDT AF
Freja

BY
Greve

POSTNR.
2670

ADRESSE
Strøhusvej 26

HØRINGSSVAR

Jeg støtter forslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Zindy

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
494

INDSENDT AF
Zindy

BY
Rødovre

POSTNR.
2610

ADRESSE
Valhøjs Allé 72 a

HØRINGSSVAR

Jeg støtter forslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Andreas jensen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
495

INDSENDT AF
Andreas jensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Rekom

BY
København k

POSTNR.
1150

ADRESSE
Købmagergade 26

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 47

Svar til: 2021-0145883 af: Isabella Skeel-Gerhardt

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
496

INDSENDT AF
Isabella Skeel-Gerhardt

BY
Vedbæk

POSTNR.
2950

ADRESSE
Henriksholms alle 81

HØRINGSSVAR

Det hører ikke hjemme i København at der skal være stille efter kl 00 og det hører heller ikke hjemme at natklubber osv i den branche ikke kan have åbent efter 00 og efter 02

Svar til: 2021-0145883 af: Rikke Jensen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
497

INDSENDT AF
Rikke Jensen

BY
Ølstykke

POSTNR.
3650

ADRESSE
Albusvej 26

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringsvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Christian Højberg Madsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
498

INDSENDT AF
Christian Højberg Madsen

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Reykjaviksgade 3 3tv

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Patrick Olsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
499

INDSENDT AF
Patrick Olsen

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Dybsøvej 58

HØRINGSSVAR

Jeg støtter kraftigt op om høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Henry kweku Sencherey

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
500

INDSENDT AF
Henry kweku Sencherey

BY
Albertslund

POSTNR.
2720

ADRESSE
Morbærhaven 83H

HØRINGSSVAR

Jeg støtter forslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Zelina Steen Markersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
501

INDSENDT AF
Zelina Steen Markersen

BY
Albertslund

POSTNR.
2620

ADRESSE
Kanalens Kvarter 142, 1 Til Venstre

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Hugo Sjöbeck

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
502

INDSENDT AF
Hugo Sjöbeck

BY
København

POSTNR.
2500

ADRESSE
Skelmosevej 10

HØRINGSSVAR

Jeg støtter svar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Andreas Andersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
503

INDSENDT AF
Andreas Andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
På hjul

BY
Kbh v

POSTNR.
1717

ADRESSE
Skelbækgade 30 st tv

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Kevin Clementsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
504

INDSENDT AF
Kevin Clementsen

BY
Marstal

POSTNR.
5960

ADRESSE
Tordenskjoldsgade

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Stephanie

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
505

INDSENDT AF
Stephanie

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Tikøbgade 2 4th

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Lui nielsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
506

INDSENDT AF
Lui nielsen

BY
Jyllinge

POSTNR.
4040

ADRESSE
Baunehøjparken 148

HØRINGSSVAR

Jeg støtter forslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Patrick Kure

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
507

INDSENDT AF
Patrick Kure

BY
Kbh S

POSTNR.
2450

ADRESSE
Pladehals allé 37

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Sarah Barfod

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
508

INDSENDT AF
Sarah Barfod

BY
Gentofte

POSTNR.
2820

ADRESSE
Ved ungdomsboligerne

HØRINGSSVAR

Jeg støtter hørringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Kaspar johansen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
509

INDSENDT AF
Kaspar johansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Prime music

BY
Frb

POSTNR.
2000

ADRESSE
Nordens plads 4

HØRINGSSVAR

Komnu det er vores hovedstad, jeg har boet i mikkelbryggers gade 11 hele mit liv. Larm ja . Men der er vores hovedstad stop jer selv tak.

Svar til: 2021-0145883 af: Luna U. Jacobsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
510

INDSENDT AF
Luna U. Jacobsen

BY
København NV

POSTNR.
2400

ADRESSE
Håndværkerhaven 14, 2. mf

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Mathilde

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
511

INDSENDT AF
Mathilde

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Hp ørumsgade 25

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Torben Mark Pedersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
512

INDSENDT AF
Torben Mark Pedersen

BY
Kbh Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Classensgade 63, 2.th

HØRINGSSVAR

Undertegnede støtter stærkt forslaget om at nattelivet skal være åbent som før Corona. Det er afgørende betydning for os borgere med en levende by, der ikke lukker ned kl. 24, og hvor nattelivet ikke bare flytter ud på gaden. Jeg støtter Høringssvar 87.

Mvh

Torben Mark Pedersen, Ph.D.

Classensgade 63, 2.th

2100 Ø

Svar til: 2021-0145883 af: Mikkel Olsen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
513

INDSENDT AF
Mikkel Olsen

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Krogen 7

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Mats Wergeland

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
514

INDSENDT AF
Mats Wergeland

BY
København K

POSTNR.
1455

ADRESSE
Studiestræde, 17,1

HØRINGSSVAR

Jeg har lest de to mest støttede høringer, nr 39 og 87.

Jeg mener der er gode forslag i de begge.

Nr 39 , er jeg mest enig med, men ikke med at man skal lukke kl 24 alle dager. Under den sidste måned har der vært lukket på nærliggende barer kl 0200 alle dager, og det har vært helt fint. Man hører litt snakk rundt kl 0200 , men ikke så det sjenerer.

I forslag 87, har man skrevet at man burde give mer ansvar til restaurationer og barer , for at holde larmen nede foran egen matrikkel. Det ser jeg ikke helt hvordan man vil gennomføre , for barer og nattklubber med nattbevilgning da der samles mange mennesker som ikke engang skal inn på stedet, men vil være der festen er.

Dvs , Larm fra biler , ladecykler med boombokse , og gæster der trekker inn i områder med nattklubber og barer , for at feste på gaden, er ett problem , når man har samlet mange av barene og klubbene på ett sted. Det ser man spesielt i Vestergade, som gør mig bekymret for andre nærliggende gader hvor dette problem allerede er manifisteret.

I svar nr 421 , bliver det og tatt opp en del problemer , som jeg mener er viktige. Blant annet at der ikke skal gives bevilgninger til vertshuse side om side. Det skaber en flok av tilkommende mennesker , som ikke kan styres av de vertshuse der ligger der..

Jeg har selv bodd i området i snart 20 år, og har sett en voldsom udvikling i nattelivets utvikling, som bør kontroleres bedre. Det bliver ikke godt for noen, om familier, beboere begynner at flytte ud av indre by. Får vi ett område der ingen bor, er det heller ingen som bryder seg om hvordan middelalder byen blir tatt vare på , og Købehavn vil miste sin sjel og personlighed sakte iver tid.

vh Mats Wergeland

Svar til: 2021-0145883 af: Joachim Ryding

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
515

INDSENDT AF
Joachim Ryding

BY
Valby

POSTNR.
2500

ADRESSE
Nøddehaven 58

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar #87

Svar til: 2021-0145883 af: Alexander Nilsth

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
516

INDSENDT AF
Alexander Nilsth

BY
København V

POSTNR.
1720

ADRESSE
Sønder boulevard 92

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Victor Bo Hansen Ratz

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
517

INDSENDT AF
Victor Bo Hansen Ratz

BY
Ballerup

POSTNR.
2750

ADRESSE
Østerhøjvej 52

HØRINGSSVAR

Støtter forslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Josefine

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
518

INDSENDT AF
Josefine

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Nadine Gordimers vej 16

HØRINGSSVAR

Skal ikke lukke 00

Svar til: 2021-0145883 af: Lui

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
519

INDSENDT AF
Lui

BY
Nr. Nebel

POSTNR.
6830

ADRESSE
Boelsvej 60

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringsvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Niklas Mathiesen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
520

INDSENDT AF
Niklas Mathiesen

BY
Brønshøj

POSTNR.
2700

ADRESSE
Arnesvej 19, st. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter borgerforslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Celine Johansen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
521

INDSENDT AF
Celine Johansen

BY
Brøndby

POSTNR.
2605

ADRESSE
Fuglemosen 5

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Patrick Staun

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
522

INDSENDT AF
Patrick Staun

BY
København s

POSTNR.
2450

ADRESSE
Alliancevej 20

HØRINGSSVAR

NEJ TAK TIL FORKORTEDE LUKNINGSTIDER

Svar til: 2021-0145883 af: Henriette Rostrup

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
523

INDSENDT AF
Henriette Rostrup

BY
Kbh

POSTNR.
2200

ADRESSE
Nørrebrogade 70

HØRINGSSVAR

Jeg er enig!

Svar til: 2021-0145883 af: Albert Smith

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
524

INDSENDT AF
Albert Smith

BY
København

POSTNR.
1300

ADRESSE
Borgergade 138

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Frederik Olesen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
525A

INDSENDT AF
Frederik Olesen

BY
EsEjerg ø

POSTNR.
6705

ADRESSE
Skoleparken 63 st mf

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Lasse Ramlau

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
525B

INDSENDT AF
Lasse Ramlau

BY
Skovlunde

POSTNR.
2740

ADRESSE
Nissawdalen

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Michelle Spetzler Andersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
526

INDSENDT AF
Michelle Spetzler Andersen

BY
Søborg

POSTNR.
2860

ADRESSE
Branddamsvej 81

HØRINGSSVAR

Jeg støtter svar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Henriette Rostrup

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
527

INDSENDT AF
Henriette Rostrup

BY
Kbh

POSTNR.
2200

ADRESSE
Nørrebrogade 70

HØRINGSSVAR

Jeg er enig med svar nr. 421

Svar til: 2021-0145883 af: Melanie skjold pedersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
528

INDSENDT AF
Melanie skjold pedersen

BY
Skovlunde

POSTNR.
2740

ADRESSE
Nissedalen

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Sebastian Bestle

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
529

INDSENDT AF
Sebastian Bestle

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Nygårdsvej 13, St. Th.

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Maja eriksen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
530

INDSENDT AF
Maja eriksen

BY
Nordvest

POSTNR.
2400

ADRESSE
Birkedommervej 60

HØRINGSSVAR

Jeg støtter forslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Anthony

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
531

INDSENDT AF
Anthony

BY
København s

POSTNR.
2300

ADRESSE
Portlandsvej 39

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Ann Spetzler

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
532

INDSENDT AF
Ann Spetzler

BY
Glostrup

POSTNR.
2600

ADRESSE
Gadager 57

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Nicolai Agnoletti Pedersen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
533

INDSENDT AF
Nicolai Agnoletti Pedersen

BY
Brædstrup

POSTNR.
8740

ADRESSE
Clemen 13

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Nina Juhlin

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
534

INDSENDT AF
Nina Juhlin

BY
København K

POSTNR.
1154

ADRESSE
Gråbrødretorv 13,2

HØRINGSSVAR
Som beboer i Indre By støtter jeg op om høringssvar 367. Og da jeg i det høringssvar bliver gjort opmærksom på et Rekom indlæg - og ugler i mosen vdr støtte til indlægget, vil jeg gerne tilføje følgende:

Rekom har udelukkende en kommerciel interesse i at der gives los mht bevillinger, (det giver vel desværre sig selv) og de mener åbenbart, at de borgerudsagn der citeres i Restaurationsplanen, ikke er repræsentative. What? De sætter anførselstegn omkring udtrykket 'mange borgere' og taler for, at det er udokumenterede påstande. (Læs deres høringssvar 344). Med andre ord, vi borgere i Indre By og vores blik på både det gode og dårlige i vores by, tæller nada i deres optik. Det undrer mig, at vi ikke findes i deres verden. Det ville klæde dem, hvis de lyttede. Det er grimt, at de påstår - og bygger deres argumentation op omkring at Restaurationsplanen er grundlagt på et par enkelte borgere i Indre By! Det er bare ikke i orden, at deres argumentation bygger på den påstand...

Svar til: 2021-0145883 af: Lisa Eskling

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
536

INDSENDT AF
Lisa Eskling

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Nygårdsvej 13, St. Th.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87.

Svar til: 2021-0145883 af: Frederik Lippert

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
537

INDSENDT AF
Frederik Lippert

BY
Frederiksberg

POSTNR.
2000

ADRESSE
Dalgas Boulevard 1, st. 2

HØRINGSSVAR
Jeg støtter op om høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Emmeli Rose Adler

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
538

INDSENDT AF
Emmeli Rose Adler

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Nordre Fasanvej 236

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Johan Elberg

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
539

INDSENDT AF
Johan Elberg

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Nørrebrogade 151A, 5. TH.

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Daniel Rasmussen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
540

INDSENDT AF
Daniel Rasmussen

BY
København Ø

POSTNR.
2100

ADRESSE
Samsøgade

HØRINGSSVAR
Byen skal naturligvis have et levende byliv og natteliv. Dette kendetegner ALLE storbyer i verden. En mangel på dette i København vil i høj grad devaluerer byens værdi både for beboere og besøgende.

Svar til: 2021-0145883 af: Adam Elberg

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
541

INDSENDT AF
Adam Elberg

BY
København V

POSTNR.
1654

ADRESSE
Abel Cathrines Gade 7, 2. TH.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Magnus Kemp Lange

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
542

INDSENDT AF
Magnus Kemp Lange

BY
Bagsværd

POSTNR.
2880

ADRESSE
Bagsværd hovedgade 99

HØRINGSSVAR

Jeg støtter forslag 87

Svar til: 2021-0145883 af: Markus Dalsberg Jørgensen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
543

INDSENDT AF
Markus Dalsberg Jørgensen

BY
Frederiksberg

POSTNR.
1964

ADRESSE
Ingemannsvej 23, 2. Th

HØRINGSSVAR
Jeg støtter høringssvar #87

Svar til: 2021-0145883 af: Peder Lund Hansen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
544

INDSENDT AF
Peder Lund Hansen

BY
Glostrup

POSTNR.
2600

ADRESSE
Brinken 3

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87

Svar til: 2021-0145883 af: Julie

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
545

INDSENDT AF
Julie

BY
Brøndby

POSTNR.
2605

ADRESSE
Kirkebjerg alle 43

HØRINGSSVAR

Nej tak til at nattelivet lukker kl. 00:00

Svar til: 2021-0145883 af: Michael Elberg

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
546

INDSENDT AF
Michael Elberg

BY
København V

POSTNR.
1654

ADRESSE
Abel Cathrines Gade 7, 2. TH.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Nicklas Segato

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
547

INDSENDT AF
Nicklas Segato

BY
Næstved

POSTNR.
4700

ADRESSE
Bogensevej 9

HØRINGSSVAR

Jeg støtter svar nr. 87

Svar til: 2021-0145883 af: Jonathan

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
548

INDSENDT AF
Jonathan

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Louisegården

BY
Amager

POSTNR.
2300

ADRESSE
C.f.Møllers alle 63 4th

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig høringssvar 87

Svar til: 2021-0145883 af: Sophie Asp Laursen

APPLICATION DATE
27. juli 2021

SVARNUMMER
549

INDSENDT AF
Sophie Asp Laursen

BY
Frederiksberg C

POSTNR.
1950

ADRESSE
Hostrupsvej 20

HØRINGSSVAR

Jeg støtter høringssvar nr 87