



## Bilag 12

### Lokaludvalgenes 12 hørings svar inkl. Økonomiforvaltningens individuelle besvarelser

14. december 2020

Sagsnummer  
2020-0850320

Dokumentnummer  
2020-0850320-22

Borgerrepræsentationens  
Sekretariat  
Københavns Rådhus,  
Rådhuspladsen 1  
1550 København V

EAN-nummer  
5798009800275



eDoc\_org\_OKF BR-sekretariat

**30. september 2020**

Sagsnummer  
2020-0026818

Dokumentnummer  
2020-0026818-3

frem-

sendes hermed lokaludvalgets overvejelser i den henseende:

Lokaludvalget er meget positive overfor Københavns Kommunes høje ambitionsniveau og store interesse for borgerinddragelse, -høringer og involvering. Vi ser meget frem til at være samarbejdspart og til at gå i dialog om sagerne og samarbejde om borgerinddragelsen med forvaltninger og politikere fra Københavns Kommune.

### **Gensidig respekt og tidlig inddragelse**

Et godt samarbejde, mellem lokaludvalg på den ene side og forvaltning og politikere på den anden side, forudsætter gensidig respekt og dialog. Gensidig respekt og dialog indebærer for os at se tidlig og reel inddragelse, en struktur for løbende dialog og ikke mindst, at høringsmaterialet ikke er misvisende og klappet af på forhånd. Det vi (og de øvrige borgere) skal bidrage med, skal nytte ellers mister vi motivationen for at bidrage i deltagelsesdemokratiet. Selvom vi nogle gange opfattes som en modpart, er det for det meste blot sund fornuft vi siger højt. Derfor vil også bakke op om forslaget til en tættere og tidligere dialog med alle forvaltninger. Det ser vi meget frem til.

### **Fælles udfordringer med repræsentativiteten**

Vi bifalder altså de høje ambitioner om høj kvalitet i borgerinddragelsen, men vi ønsker samtidig at påpege, at disse høje standarder for borgerinddragelse bør gælde alle de forvaltninger, som laver borgerinddragelse i kommunen. Ligesom vi må indse, at alle der arbejder med borgerinddragelse står overfor problemet med at sikre repræsentativiteten - f.eks. at få de unge og de udsatte borgere involveret.

Sekretariatet for Amager Vest  
Lokaludvalg  
Sundholmsvej 8  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009800275

[www.avlu.dk](http://www.avlu.dk)

**Nej tak til Lokaludvalget som administrationskontor**

I forslaget understreges lokaludvalgets rolle som formidler af borgernes holdninger. Denne rolle er absolut meningsfuld, men lokaludvalget vil nødvendigvis reduceres til et administrationskontor og lægger derfor vægt på fortsat at kunne formidle egen holdning videre til BR og forvaltningen, da lokaludvalget ofte har et mere helhedsorienteret blik på bydelen og mange års erfaringer fra bydelen end den enkelte borger har.

**Mere indflydelse, tak**

At få præciseret lokaludvalgets rolle er positivt, da det nogle gange godt kan virke lidt diffust. En måde at tydeliggøre dets rolle på kunne være at give det mere beslutningskompetence, f.eks. ved at give lokaludvalgets høringssvar forrang for øvrige høringssvar. Forslaget om, at lokaludvalget kan bevilge puljemidler til materiel og mulighed for arbejdet med borgerbudgetter er gode takter i den retning, men vi savner nok mere indflydelse generelt.

**Hvad er kriterierne og hvor er visionerne?**

På trods af et meget positivt oplæg til tilpasning savner vi alligevel at se nogle visioner for lokaludvalgene. Hvor skal vi være om 4-8 år? Hvad er kriterierne for et godt lokaludvalgsarbejde? Hvordan følger vi op på, om forvaltningernes tidlige dialog og inddragelse af lokaludvalg sker tilfredsstillende? Kunne man eksperimentere med lokaldemokratiet i nogle bydele?

Afslutningsvis vil vi runde af med følgende citat, som vi synes rammer ind, hvad fordelene ved lokaludvalg er:

*Er det i grunden ikke en vidunderlig ting, at man har nogen, der en gang imellem siger en imod?*

Venlig hilsen

André Just Vedgren  
Formand for Amager Vest Lokaludvalg

**Sekretariatet for Amager Vest Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen**



eDoc\_org\_OKF BR-sekretariat

Derfor foreslår vi følgende definition af sådanne begrænsende beslutninger:

*En beslutning er først begrænsende for lokaludvalgets arbejde, når den er truffet af borgerrepræsentationen og kun gældende indenfor den 4 års valgperiode.*

Derudover har lokaludvalget nogle bemærkninger til retningslinjer for valg til lokaludvalg:

- Det står ikke klart, om man må placere alle sine stemmer på én kandidat.
- Det står ikke klart, om det er foreningen eller 1. suppleanten, der har førsteret til ledige medlemspladser.

Venlig hilsen

André Just Vedgren

Formand for Amager Vest Lokaludvalg



deltog, blev der ligeledes ikke lagt op til en udvidelse af lokaludvalgenes kompetencer og opgaver.

**Hvad er kriterierne, og hvor er visionerne?**

Når det endelige forslag til tilpasning af lokaludvalg godkendes, går Økonomiforvaltningen, i samarbejde med de øvrige forvaltninger og lokaludvalgssekretariaterne, i gang med implementeringsfasen. Der skal udarbejdes vejledninger, arbejdsgange mv., som alle har til formål at sikre, at tilpasningerne implementeres på bedst mulig vis under hensyntagen til praksis og eksisterende ressourcer. Eksempelvis er Økonomiforvaltningen i gang med at udarbejde en model for registrering og evaluering af lokaludvalgenes vilkår for behandling af høringer.

**Lokaludvalgenes kompetenceområde**

Som beskrevet i bilag 11 mener Økonomiforvaltningen ikke, at det tjener lokaludvalgenes arbejde at indarbejde en begrænsning for, hvornår lokaludvalgene må lave dialogskabende aktiviteter omkring temaer, hvor københavnere i bydelene er uenige om eller i beslutninger truffet i Borgerrepræsentationen eller udvalgene.

**Valg**

Med udgangspunkt i jeres spørgsmål har forvaltningen præciseret i retningslinjer for valg, at den stemmeberettigedes stemmer alle skal placeres på forskellige kandidater.

I forhold til jeres spørgsmål om det er foreningen eller 1. suppleanten på den fælles suppleantliste, der har første ret til ledige medlemspladser, så ophører foreningens ret til sin plads i lokaludvalget først, hvis foreningen selv melder ud, at den ikke længere ønsker at være repræsenteret i lokaludvalget. Hvis en forening således vælger at udskifte et medlem eller en suppleant vælger foreningen selv et nyt medlem eller suppleant til samme plads i lokaludvalget. Vælger foreningen at udtræde af lokaludvalget, sørger sekretariatet for at indsupplere et nyt medlem fra suppleantlisten i den rækkefølge suppleanterne er placeret på listen.

Endnu engang tak for jeres tid og bidrag til arbejdet med tilpasning af lokaludvalg.

Med venlig hilsen

Økonomiforvaltningen,

Borgerrepræsentationens Sekretariat

**Sekretariatet for Amager Øst Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen**

BR-sekretariatet



### **3.2. Layout, 1. afsnit (side 5)**

Lokaludvalgene beslutter selv layout, så bydelsplanerne får en lokal genkendelighed ift. det layout lokaludvalgene normalt benytter sig af i sin kommunikation med bydelen. Det anbefales, at bydels-planerne begrænses til 10-20 sider og f.eks. suppleres med *kortbilag* og korte videofrekvenser om de enkelte temaer, projekter eller indsatsområder i bydelsplanen. Disse kan bruges til løbende at belyse lokaludvalgenes arbejde og tilskynde bydelen og medlemmer af Borgerrepræsentationen til at indgå aktivt i realisering af bydelsplanen

### **3.3. Offentliggørelse og lancering, første afsnit (side 6)**

Bydelsplanerne offentliggøres på kommunens og *lokaludvalgets hjemmesider, i lokalaviser* og lokaludvalgene sender dem til forvaltningernes ledelsessekretariater, som sørger for at organisationen får kendskab til de nye planer. Lokaludvalgene præsenterer relevante indsatsområder for forvaltningerne på de årlige dialogmøder om sager, viden og prognoser for bydelen.

### **2. Vision og indsatsområder 2. afsnit (side 9)**

I lokaludvalgets bydelsplan under vision og indsatsområder skal følgende tre underafsnit indgå:

En beskrivelse af lokaludvalgets overordnede vision, *der ofte har et længere tidsperspektiv end 3-4 år samt evt. strategi for det mere konkrete arbejde de næste 3-4 år* med udviklingen af bydelen. Inspiration hertil kan f.eks. hentes fra Bydelsplan for Brønshøj-Husum Lokaludvalg 2017-20, side 14-15 og i Bydelsplan for Østerbro Lokaludvalg 2017-20, side 22-23.

### **Puljemidlernes anvendelsesområde**

#### **Ændringsforslag til Bilag 6 (anført med kursiv angiver ændringsforslag)**

#### **Notat vedr. puljemidlernes anvendelsesområde**

Sidst i notater, efter side fire, indsættes nyt afsnit:

*Evaluering af administrationen af puljemidler (overskrift)*

*Da puljemidlerne fremover kan dække alt fra aktiviteter til udstyr, materiel og løsøre må der påregnes en del ekstra administration, jf. de foregående afsnit. Efter 2 år vil ordningen blive evalueret for at vurdere om ordningen skal videreføres, idet uhensigtsmæssig og tidskrævende administration af ordningen kan medføre et større tidsforbrug for sekretariatet, som vil fragå andre vigtige opgaver i lokaludvalget.*

### **Kommissorium for lokaludvalg**

#### **Tilføjelse til Bilag 8 side 2 formål (anført med kursiv angiver ændringsforslag)**

Lokaludvalgene bringer lokale interesser og behov videre til Borgerrepræsentationen *såfremt der er opbakning blandt borgerne og i lokaludvalget til dette*, for at skabe sammenhæng mellem kommunens overordnede og lokale indsatser, og er med til at kvalificere beslutningsgrundlaget for borgerrepræsentationen, økonomiudvalget og de stående udvalg.

#### **Ændringsforslag til bilag 8 s. 2 Formål**

De sidste 6 linjer i afsnittet "Lokaludvalgene må ikke på anden måde indgå i, facilitere, igangsætte eller anvende puljemidler på aktiviteter, som f.eks. projektforslag eller udviklingsplaner, der er i modstrid med beslutninger truffet i Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget eller de stående udvalg." udgår af kommissoriet.

#### **Tilføjelse til bilag 8 s. 3 Lokaludvalgenes opgaver (anført med kursiv angiver ændringsforslag)**

3. bullet: Arbejde opsøgende og tilbyde hjælp og vejledning *i passende omfang. Opgaven kan vægtes i forhold til øvrige opgaver, når prioritering af opgaver bliver nødvendig.*

#### **Retningslinier for valg til Lokaludvalg**

#### **Ændringsforslag til bilag 9 ny §4 (anført med kursiv angiver ændringsforslag)**

2. Foreningen skal have mindst 5 medlemmer

#### **Tilføjelse til bilag 9 s. 4 § 7 Foreningskandidaters valgbarhed og efterprøvning**

*Foreningskandidaten skal ligeledes bo i bydelen eller en af de Københavnske nabobydele.*

#### **Ændringsforslag om §11 side 7 (anført med kursiv angiver tilføjelse)**

*Valggrupper bibeholdes. De indmeldte kandidater placeres i valggrupper som afspejler de interesseområder, deltagerne repræsenterer. Der vælges mindst 2 fra hver valggruppe. Dette for at sikre bred repræsentation fra lokalområdet.*

#### **Tilføjelse §17 Vejledende model for fordeling af områder nederst side 8 øverst side 9 (anført med kursiv angiver tilføjelse)**

*Vejledning model for fordeling af områder*

*Valggrupper kunne være: 1. Social, sundhed, ældre og integration, 2. Børn og unge, 3. Kultur og fritid herunder idræt, 4. Boligforeninger ejerlejer og erhvervsområdet og handelsstandsforeninger.*

Venlig hilsen

Susanne Møller

Formand for Amager Øst Lokaludvalg



### **Valgprocessen og repræsentation**

I forhold til valg ser I gerne, at en forening der stiller op, skal have minimum fem medlemmer. Som beskrevet i bilag 3 er det Økonomiforvaltningens anbefaling, at der ikke sættes et højre minimumskrav end to medlemmer for at foreningerne kan opstille og indgå i lokaludvalgenes arbejde. Dels er det i overensstemmelse med de almindelige betingelser for oprettelse af en forening jf. Erhvervsstyrelsen. Dels kan vi konstatere i resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen af lokaludvalgenes arbejde, at kun 3% af lokaludvalgenes foreningsrepræsentanter repræsenterer en forening med færre end ti medlemmer.

I skriver, at I ønsker bopælspligt for foreningsmedlemmerne. Som beskrevet i bilag 3, findes der i dag flere eksempler på foreningsrepræsentanter, som bor i andre bydele end det pågældende lokaludvalgsområde eller i tilstødende kommuner. I dag er i gennemsnit 12% af foreningsrepræsentanterne i lokaludvalgene bosat uden for deres lokaludvalgsområde. Oplevelsen i lokaludvalgssekretariatene er generelt, at foreningsrepræsentanter uden bopæl i lokaludvalgsområdet er engagerede i bydelen og bidrager positivt til lokaludvalgenes arbejde. Det sker gennem det netværk, og den viden de opbygger via den lokale forening de er aktive i. Den foreningsrepræsentant der sidder i lokaludvalget, repræsenterer foreningen, og det er derfor ikke som udgangspunkt afgørende om medlemmet selv bor i bydelen eller ej. Det afgørende er, at foreningen er aktiv i bydelen og selv mener, at den repræsentant, som de har udpeget, repræsenterer foreningen i lokaludvalget. Det kan f.eks. være relevant for handelsstandsforeninger, hvor foreningsmedlemmerne har et engagement og virke i bydelen, men ikke nødvendigvis en bopæl. Muligheden for at have foreningsrepræsentanter, som bor i andre kommuner, kan endvidere være særlig relevant for de lokaludvalg, der er placeret i periferien af København og grænser op til andre kommuner. Økonomiforvaltningen anbefaler derfor ikke, at der rejses bopælspligt for foreningsrepræsentanter, så foreningerne fortsat kan udpege de foreningsrepræsentanter, som de finder bedst egnede til at repræsenterer foreningen og dens virke i bydelen.

I skriver, at I gerne ser at valggrupperne bibeholdes. Økonomiforvaltningen er helt enige i vigtigheden i en bred repræsentation af bydelen i lokaludvalget. Det er derfor indarbejdet i retningslinjerne for valget, at de opstillede kandidater skal oplyse, hvilke områder de finder vigtige og interessante at arbejde for i bydelen, så dette er synligt for de stemmeberettigede. De stemmeberettigede vil blive oplyst om vigtigheden af et bredt sammensat lokaludvalg, så de med deres stemmer har mulighed for at sammensætte et mangfoldigt lokaludvalg med fokus på forskellige interesseområder. Derudover vil lokaludvalgssekretariatene i tiden op til valget arbejde med en bred og opsøgende kommunikationsindsats med fokus på at nå ud til alle grupper og foreninger i bydelene, så der opnås en bred repræsentation af opstillede kandidater til lokaludvalget.

Endnu engang tak for jeres tid og bidrag til arbejdet med tilpasning af lokaludvalg.

Med venlig hilsen

Økonomiforvaltningen,

Borgerrepræsentationens Sekretariat



## Bispebjerg LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 1 / 5

### Høring: Tilpasning af lokaludvalgene

Et årelangt arbejde med overvejelser og drøftelser om tilpasning af lokaludvalgene er kommet til vejs ende. Nu ligger der 12 dokumenter med i alt 305 sider, som skal kommenteres i et kort og præcist høringssvar. Det i sig selv en udfordring.

Nedenstående høringssvar bygger på dialogmødet, hvor Flemming Dubggard og Anja Englev deltog i et lokaludvalgsmøde. Desuden hviler det på drøftelser i lokaludvalgets underudvalg på baggrund af høringsmaterialet, og til sidst på en afsluttende drøftelse i lokaludvalget.

Der har ikke været afholdt borgermøde, idet emnet ikke er skønnet egnet hertil. Et resumé af det foreliggende oplæg har været præsenteret i Bydelsavisen 24. november (oplag 90 000).

**26.11.2020**

### Vi vil fokusere på følgende emner

- Samarbejde med forvaltningerne
- Høringssvar
- Bydelsplaner
- Mere involvering af borgerne
- Puljemidler
- Valg til lokaludvalget
- Kompetenceområder

Vigtige spørgsmål, som vi savner svar på, er markeret med **rødt**.

### Samarbejde med forvaltningerne

Bispebjerg Lokaludvalg glæder sig over, at der skal etableres en procedure for løbende, tidlig dialog og forventningsafstemning om sager, der kan være væsentlige for bydelen. Et sådant samarbejde findes allerede med Byplan Nord, men udestår i forhold til flere andre dele af Teknik- og miljøforvaltningen samt andre forvaltninger. Nogle forvaltninger har vi aldrig nogen sinde hørt fra, andre forvaltninger får vi først kontakt til, når der er truffet beslutninger, som går imod de lokales ønsker. Der er derfor god plads til forbedring.

**Tilbage står det vigtige spørgsmål: Hvordan sikres, at der bliver etableret tidlig kontakt mellem lokaludvalgene og alle forvaltninger?**

### Høringer

Bispebjerg Lokaludvalg plejer at indlede alle høringssvar med en opsummering af, hvem der har været inddraget i høringssvaret. Så denne synliggørelse eksisterer allerede hos os. Lokaludvalget holder dog fast i, at det ikke er kvantiteten af deltagere, som har betydning, men at det handler om at have talt med de rigtige personer, der har interesse i indholdet af høringssvaret.





## Bispebjerg LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 2 / 5

Det glæder os, at der er fokus på tidlig inddragelse. Det er også vores opfattelse, at indflydelsen er større tidligt i processen, end når der foreligger et færdigt materiale at kommentere på. Samtidig kan lokaludvalgene vælge høringer fra, som ikke anses for værende vigtige for lokalområdet.

Disse forslag lyder til at være i orden.

### Bydelsplaner

Bydelsplanerne kommer fremover til at følge valgperioden for lokaludvalget, så man i starten af valgperioden skal udarbejde en bydelsplan. Det kan selvfølgelig være svært at træffe beslutning om, hvad der er vigtigt i en sådan plan, hvis man er ny i lokaludvalget. Omvendt er det en fin chance for at ryste et nyt lokaludvalg sammen og skabe ejerskab til et fælles produkt.

Lokaludvalget er også tilfreds med, at der ikke stilles store formkrav til bydelsplanens indhold. En rigtig arbejdsplan for lokaludvalget over 4 år bliver det dog næppe, da meget kan rykke sig på 4 år, og der også skal være plads til pludseligt opståede sager, som kræver handling. En lokalplan under fortløbende udvikling er et interessant perspektiv, som dog måske ikke er realistisk.

Disse forslag lyder til at være i orden.

### Mere involvering af københavnernes

Mere og bredere involvering af københavnernes er noget, som optager rådhuset meget. Det er dog noget som Lokaludvalget allerede gør.

Men vi er også meget optaget af, at inddragelse sker i sager, hvor det giver mening. Vi bruger allerede en bred vifte af måder at inddrage på – de sociale medier, borgerpanelundersøgelser og følgegrupper, som eksisterer ad hoc.

Eksempelvis deltager Bispebjerg Lokaludvalg i en følgegruppe for et projekt på Hulgårds plads, for skybrudsprojektet i Lersøparken og for etableringen af Lundehustorvet. Og vi har tematiserede netværk som dialogforum om tryghedsproblematikker og grønt netværk for borgere med interesse for dette. Undertiden laver vi "på gaden møder", hvor medlemmerne går ud og møder tilfældige borgere på et gadehjørne, og står klar med en kop kaffe.

Faste fokusgrupper om temaer som kultur og idræt, er ikke noget, som vi har brugt i de senere år, men det kunne være en overvejelse at genoptage. Alt i alt er vi åbne overfor at prøve nye metoder – hvor det giver mening.

Disse forslag lyder til at være i orden.

### Brug af puljemidler

Der gives videre beføjelser til brug af puljemidler til inventar, udstyr og materiel. Dette gælder kun for puljeansøgere og ikke for lokaludvalgenes egne projekter. Bispebjerg Lokaludvalg er et af de udvalg, som modtager rigtig mange ansøgninger, og vi kunne snildt forbruge det 3 dobbelte beløb, hvis vi skulle imødekomme alle ansøgninger.





**Bispebjerg**  
LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 3 / 5

Inventar og udstyr er ofte noget, der koster meget, og i sig selv sjældent er dialogskabende. Derfor er det ofte noget, som lokaludvalget sorterer fra i ansøgningerne.

Vi foreslår følgende formulering: **Puljemidler kan bevilges til de materialer, der er nødvendige for et projekts gennemførelse.**

At eksperimentere med at inddrage borgerne i brugen af puljemidler er en fin idé, som bør prøves af.

Disse forslag lyder til at være i orden.

## Valg

Der kommer til at ske rigtig mange ændringer i forhold til valgprocedurerne.

### *Foreningsrepræsentanterne*

Alt i alt tegner det til en stor administrativ lettelse: der stilles færre krav til dokumentation af foreningernes eksistens, og der vil være smidigere regler, når en vakant plads skal besættes, eller der mangler suppleanter.

Der er fordele og ulemper ved det præsenterede forslag, som er svære at opveje mod hinanden.

Den digitale afstemning er både godt og skidt: på mange måder gøres det lettere for deltagerne at stemme, når de har tid.

Omvendt kan man risikere, at ældre borgergrupper ikke kan deltage, fordi de ikke er fortrolige med det digitale medie (man overvinder ikke dette med, at man giver foreningens ene stemme til den person i den opstillede forening, som har bedst styr på de digitale medier)

Valggrupperne forsvinder, så alle de opstillede stiller op mod hinanden. Det afhjælper de strategiske spil, som foregår på en valgaften, hvor det handler om at sætte sig i den gruppe med færrest deltagere og flest pladser at byde ind på. Omvendt risikerer vi, at hele ideen om at sikre, at bestemte temaer er varetaget i lokaludvalget, er gået fløjten. Det er nu ene og alene den opstillede succes i at fremstille sig selv som en god kandidat, som er afgørende for om man vælges.

Suppleanterne er ikke længere personlige, idet der vil være en samlet suppleantliste, som der kan trækkes fra efter behov. Det er således den suppleant med flest stemmer, som får den næste ledige suppleantpost. Man bliver således ikke suppleant for en boligforening, idrætslivet eller miljø – man er suppleant til et vilkårligt medlem.

Det er tænkeligt, at det kan virke godt.

En ting, der næppe virker så godt, er, **hvis foreninger i tilfælde af forfald kan supplere et medlem af lokaludvalget med et andet medlem fra samme forening. I givet fald vil det være en omgåelse af den prioriterede suppleantliste. Dette vil nok blive opfattet som uretfærdigt af listens suppleanter, og lyder som noget rod.**

### *De politisk udpegede repræsentanter*

For de politisk udpegede medlemmer er to problemkomplekser: For det første er der







## Bispebjerg LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 4 / 5

partier, som stort set ikke opstiller medlemmer til lokaludvalgene. Desuden er der tilkommet det ændringsforslag, at medlemskabet af et lokaludvalg for et partipolitisk udpeget medlem ikke længere ligesom i Folketing og BR er personligt.

- 1) Der bør findes en løsning på, at nogle partier ikke udpeger medlemmer til lokaludvalgene. En løsning kunne være, at lokaludvalgets formelle medlemstal reduceres svarende til de manglende partirepræsentanter, og opjusteres, hvis partiet efterfølgende stiller et medlem.
- 2) Men hvad hvis et parti forsvinder? Vi har aktuelt et værdsat medlem af Liberal Alliance i Bispebjerg Lokaludvalg. Vil et sådant medlem fremover skulle udtræde, hvis partiet forsvinder fra BR. I givet fald bør lokaludvalgets formelle medlemstal skulle reduceres tilsvarende, idet det ikke er rimeligt at have en plads stående åben til et ikke-eksisterende parti.
- 3) Alternativt må man opretholde, at partipolitisk udpegede repræsentanters medlemskab er personligt (ligesom i BR og Folketing).

### Kompetenceområder:

Bispebjerg Lokaludvalg havde i de indledende øvelser om tilpasning af lokaludvalg foreslået en række emner, hvor lokaludvalgets kompetencer kan udvides med andre typer af opgaver, som i henhold til lovgivningen kan varetages lokalt. Vi fået svar herpå separat, men skal beklage, at dette nåede frem til at indgå i høringsmaterialet.

I opsamlingen og høringsmaterialet er derimod indarbejdet en skærpelse af lokaludvalgenes kompetencer:

*Citat: Gennem de seneste år har der været eksempler på flere sager, hvor lokaludvalgene har iværksat initiativer, der er gået imod beslutninger truffet i Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget eller de stående udvalg. Dette har medført et ønske om at belyse og afklare lokaludvalgenes kompetence i relation til Borgerrepræsentationen og de stående udvalg. Det er en helt central del af formålet med lokaludvalg, at lokaludvalgene har mulighed for at skabe dialog og frembringe lokale holdninger og interesser ifm. sager, som har betydning for den enkelte bydel. Lokaludvalgenes opgave er at belyse bydelens holdninger og interesser, også hvis disse er forskellige fra beslutninger truffet af Borgerrepræsentationen og udvalgene.*

*På baggrund af ovenstående er det Økonomiforvaltningens vurdering, at lokaludvalgene har kompetence til at indgå i/facilitere/understøtte/igangsætte og bruge puljemidler på dialogskabende aktiviteter om uenigheder vedr. beslutninger truffet i udvalgene og Borgerrepræsentationen for derigennem at belyse og gøre opmærksom på bydelens interesser og behov.*

*Lokaludvalgene må udover dialogskabende aktiviteter ikke på anden måde indgå i/facilitere/understøtte/igangsætte eller bruge puljemidler på aktiviteter, der er i*





**Bispebjerg**  
LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 5 / 5

*modstrid med beslutninger eller planer truffet i udvalgene og Borgerrepræsentationen. Det gælder f.eks. iværksættelse af projektforslag, planer for byudviklingen el.lign., som ikke kan realiseres, og som risikerer at skabe misvisende signaler og oplysninger til københavnere om kommunens beslutninger vedr. udviklingen af byen.*

Rækkevidden af denne formulering giver anledning til tvivl og bekymring, og giver anledning til en række kommentarer:

- hvis lokaludvalgene ikke må gå imod beslutninger truffet på BR, så peger pilen tilbage på forvaltningerne, og kræver en større inddragelse af lokaludvalgene FORUD for beslutninger i BR. Vi ser en række beslutninger i BR som træffes inden lokaludvalgene inddrages, det være sig placering af skæve boliger, Østlig ringvej mm. Det er at være loyal mod en i lokalområdet upopulær beslutning, som lander uventet som en UFO.
- Vi forstår – til en vis grænse – at man ikke ønsker at lokaludvalg går imod en nytruffen beslutning på rådhuset. Men hvordan forholder det sig til en beslutning som har 10-15-20 år på bagen? Når lokaludvalget bestiller et fagligt notat fra ekstern ekspert, som påpeger at lokalplan 261 er uduelig, så handler det om, at den er 25 år gammel og bygger på forældede principper. Det er således ikke at modgå en beslutning i BR, men er rettidig omhu at påpege, at der findes et administrationsgrundlag, som er forældet, og er med til at ødelægge det lokale kvarter.
- En total mundkurv til lokaludvalgene mod at formidle synspunkter fra store antal borgere mod upopulære beslutninger på Rådhuset ville være at svigte vores opgave som brobygger mellem borgerne og Rådhuset. Det har ingen realistisk gang på jorden, men er givetvis et potentielt konfliktområde.
- Et realistisk kompromis er at fastholde forslaget om, **at lokaludvalg kan bidrage til dialogskabende initiativer, også selvom det vedrører sager, hvorom der allerede er truffet en beslutning på rådhuset, men hvor der er betydelig utilfredshed blandt bydelens borgere.** Alt andet ville være urimeligt.

Til slut vil Bispebjerg Lokaludvalget hermed takke for indsatsen fra rådhuset til at gennemføre dette projekt. Næste skridt vil være implementeringen, som ligeledes vil kræve ressourcer fra rådhuset

Med venlig hilsen

Alex Heick

Formand for Bispebjerg Lokaludvalg





vigtigt at sige, at det fortsat vil være op til det enkelte lokaludvalg at fastsætte de nærmere rammer for tildeling af puljemidler.

### **Valg**

Økonomiforvaltningen har præciseret i bilag 3, at alle stemmeberettigede, der måtte have brug for hjælp til den digitale afstemning, kan få dette ved henvendelse til sekretariaterne.

Som beskrevet i bilag 11 er Økonomiforvaltningen helt enige i vigtigheden i en bred repræsentation af bydelen i lokaludvalget. Det er derfor indarbejdet i retningslinjerne for valget, at de opstillede kandidater skal oplyse, hvilke områder de finder vigtige og interessante at arbejde for i bydelen, så dette er synligt for de stemmeberettigede.

Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at den fælles suppleantliste for foreningsrepræsentanter kan bidrage til at flere af bydelens foreninger repræsenteres i lokaludvalgsarbejdet. Efter konstitueringen har de valgte foreninger deres plads i lokaludvalget, så længe de ønsker at beholde den. Hvis en forening udskifter et medlem eller en suppleant, vælger foreningen selv et nyt medlem. Men hvis foreningen vælger at udtræde af lokaludvalget, tilbydes første suppleanten en plads i lokaludvalget.

### **Vakante politiske pladser**

Økonomiforvaltningen er klar over, at det i flere lokaludvalg er et problem med længerevarende vakante politiske pladser. Det har derfor også af flere omgange været drøftet om, det skal være muligt for foreningsrepræsentanter at overtage disse. Økonomiforvaltningen er af den opfattelse, at det ikke vil være muligt at lade foreningsrepræsentanter overtage vakante pladser, da de politiske partier har ret til deres plads i lokaludvalget jf. Regulativ for lokaludvalg. Derudover har de politiske pladser en væsentlig funktion som bindeled mellem lokaludvalgene og partierne på Rådhuset.

Hvis et foreningsmedlem blev tilbudt en vakant plads for en politisk repræsentant, ville det betyde, at vedkommende skulle udtræde igen i det tilfælde, at der i løbet af lokaludvalgets funktionsperiode udpeges et nyt politisk medlem. Økonomiforvaltningen forudser, at en sådan midlertidig ordning vil skabe forvirring og konflikt i lokaludvalget og kræve uforholdsmæssigt meget administrativt arbejde ift. at udrede medlemmers og suppleanter stilling i lokaludvalget.

For at komme problematikken til livs omkring politiske medlemmers fravær, vil Økonomiforvaltningen arbejde aktivt for at informere Borgerrepræsentationens partigrupper om arbejdet i lokaludvalgene og den rolle og bindeledsfunktion, som de politiske repræsentanter forventes at udfylde. Dette skal ske i god tid inden udpegningen af politiske repræsentanter til lokaludvalgene, og har til formål at understøtte udpegningen af relevante repræsentanter til lokaludvalgsarbejdet og sikre en tydeligere forventningsafstemning mellem medlemmet og lokaludvalget. Desuden kan partiforeningerne med de nye forslag til tilpasninger fremover vælge

at udskifte deres repræsentant i lokalvalget, hvis partiforeningen vurderer, at medlemmet eller suppleanten ikke længere repræsenterer partiet.

Ift. jeres spørgsmål om Liberal Alliance kan vi oplyse, at den fordeling af medlemmer der var gældende ved konstitueringen, gælder resten af perioden, også hvis et parti ikke længere er repræsenteret i Borgerrepræsentationen.

### **Kompetenceområder**

Økonomiforvaltningen deler ikke lokaludvalgets opfattelse af, at præciseringen af hvad lokaludvalgene har kompetence til indebærer uhensigtsmæssige begrænsninger i lokaludvalgenes virke. Formålet med præciseringen er at skabe klare rammer for, at lokaludvalgene godt må facilitere og bruge puljemidler på dialogskabende aktiviteter, der er i modstrid med beslutninger truffet i udvalgene eller Borgerrepræsentationen. Men det er også vigtigt at tydeliggøre, at lokaludvalgenes opgave ikke er at facilitere, finansiere, indgå i mv. udviklingen af omkostningstunge projektforslag, udviklingsplaner el.lign., der hører under fagforvaltningernes opgavevaretagelse, og som kan skabe modsatrettede signaler om, hvad Københavns Kommune har besluttet vedr. byens udvikling. Økonomiforvaltningen vil, som hidtil, rådgive lokaludvalgene og deres sekretariater ift. de sager, der kan opstå tvivl om, og hvor det vil bero på en konkret vurdering af den enkelte sag.

Ligeledes mener Økonomiforvaltningen heller ikke, at det tjener lokaludvalgenes arbejde at indarbejde en begrænsning for, hvornår lokaludvalgene må lave dialogskabende aktiviteter omkring temaer, hvor københavnere i bydelene er uenige om eller i beslutninger truffet i Borgerrepræsentationen eller udvalgene.

Med venlig hilsen

Økonomiforvaltningen,

Borgerrepræsentationens Sekretariat

**Sekretariatet for Brønshøj-Husum Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen**



## **Bemærkninger til høringsmaterialet (Opsamling på forslag til tilpasninger af lokaludvalg)**

Bortset fra bemærkningerne i indledningen om ambition og ressourcer, er vi generelt enige i forslag til tilpasning af lokaludvalg.

Vi mener dog, at der er behov for nogle enkelte justeringer og præciseringer:

### **1. Vedr. formål og bydelsplaner**

Vi er enige i, at lokaludvalgets rolle er at arbejde aktivt og faktabaseret med en mangfoldighed af borgerne - og at det er en god ide, at bydelsplanen udarbejdes af et nyt lokaludvalg og baseres på fakta om Brønshøj-Husum, borgerinddragelse og samarbejde med forvaltningerne. Men vi savner en tilkendegivelse fra det politiske system om samarbejdet om bydelsplanen. Det er vores opfattelse, at Borgerrepræsentationens medlemmer samt medlemmer af politiske udvalg kan være endnu mere opmærksomme på dialog og input fra lokaludvalgene. Høringsmaterialet lægger op til, at vi som lokaludvalg skal arbejde 'nedefra og op' samt udarbejde materiale til Borgerrepræsentationens medlemmer og udvalg. Omvendt lægger høringsmaterialet ikke op til en mulighed for forpligtende samarbejde den anden vej. Det ønsker vi tilføjet. Ikke for at der skal ske en egentlig godkendelse af planen, men for at sikre at vores visioner og planer er kendte af Borgerrepræsentationens medlemmer og udvalgene, så det tværgående politiske samarbejde herom understøttes og udvikles.

### **2. Vedr. understøttelse og involvering af det lokale engagement i lokaludvalgenes arbejde**

Vi er enige i, at det er vigtigt at det lokale engagement understøttes med tilbud om vejledning m.v. og udvidet brug af puljemidler. Desuden at borgerinddragelsen synliggøres, hvilket kan styrke lokaludvalgets repræsentativitet i forhold til det politiske system, jf. også under valgprocedurer. Men vi vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at projektrådgivning samt øget borgerinddragelse og dokumentation kan være mere ressourcekrævende. Hvis intentionerne skal lykkes vil det derfor være fornuftigt at styrke sekretariaternes ressourcemæssigt.

### **3. Vedr. lokaludvalgenes kompetenceområde**

Som lokaludvalg respekterer vi naturligvis Borgerrepræsentationens beslutninger. Det er korrekt, at vi formidler bredden af og repræsenterer bydelens borgeres interesser, også når de går imod beslutninger truffet af Borgerrepræsentationen eller udvalgene - og kun i de situationer. Mere bør der ikke stå i afsnittet om lokaludvalgenes kompetenceområder. Den øvrige del af afsnittet giver indtryk af, at

lokaludvalgene ofte som en lukket kreds modarbejder Borgerrepræsentationen. Hvis det i enkelttilfælde skulle forekomme, må det håndteres som et enkelttilfælde. Som afsnittet er formuleret nu, giver det indtryk af, at der ikke må forekomme den mindste kritik i forhold til de politiske beslutningstagere.

#### **4. Forvaltningens tidlige inddragelse og samarbejde**

Vi er enige i den stærke fremhævelse af betydningen af samarbejdet mellem lokaludvalgene og forvaltningerne og frister for høring m.v. Og vi håber, at det bliver muligt at udmønte principperne i praksis.

#### **5. Tilpasning vedr. repræsentativitet og valg**

Vi er enige i, at det indirekte valg bør bevares, da foreningsrepræsentanter har et unikt indblik i bydelen og en stor kontaktflade samt netværk på baggrund af deres engagement heri. Den foreslåede valgprocedure vil forhåbentlig vise sig mere hensigtsmæssig og forståelig end den hidtidige og sammenholdt med en mere dokumenteret borgerinddragelse, kan vi forhåbentlig styrke lokaludvalgets repræsentativitet.

#### **6. Lokaludvalgene bør kunne optage fondsmidler**

Afslutningsvis vil vi bemærke, at vi finder det væsentligt, at lokaludvalgene får mulighed for at kunne påtage sig et økonomisk medansvar for realisering af lokale projekter i bydelen. Konkret ved at kunne søge midler fra fonde til realisering af projekter – i samarbejde med lokale aktører og interessenter. Det burde også være i tråd med de ønsker om involvering i og rådgivning omkring lokale projekter m.v.

På vegne af Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Hans S. Christensen  
Formand





meget konstruktiv ift. at organisere og systematisere et bedre samarbejde og kontaktfladerne mellem alle forvaltninger og lokaludvalgene samt deres sekretariater.

### **Vedr. understøttelse og involvering af det lokale engagement i lokaludvalgenes arbejde**

I skriver, at opgaven med at tilbyde hjælp og vejledning til lokalt engagerede københavnere skal være i et passende omfang. Det er vi helt enige i. Økonomiforvaltningen har derfor under formål i Kommissorium for lokaludvalg specificeret, at opgaven handler om information og vejledning og ikke dissideret projektrådgivning. Det er vigtigt med en systematisering, planlægning og afgrænsning af opgaven, som skal ske i samarbejde med lokaludvalgssekretariaterne.

Økonomiforvaltningen har derfor også gjort det mere tydeligt i bilag 3, at den hjælp og vejledning der tilbydes, skal være i et omfang, der kan indpasses i forhold til sekretariaternes øvrige opgaver. Det kan ske ved, at arbejdet struktureres og afgrænset og der f.eks. afsættes et fast antal timer om ugen til dette tilbud.

### **Vedr. lokaludvalgenes kompetenceområde**

Økonomiforvaltningen har på baggrund af høringen i lokaludvalg tydeliggjort i formålsbestemmelsen i Kommissorium for lokaludvalg, at lokaludvalgene gerne må anvende puljemidler på dialogskabende aktiviteter, der formidler københavnernes interesser og holdninger i bydelene, også når de er i modstrid med beslutninger truffet af udvalgene eller Borgerrepræsentationen. Men det er også vigtigt at tydeliggøre, at lokaludvalgenes opgave ikke er at facilitere, finansiere, indgå i mv. udviklingen af omkostningstunge projektforslag, udviklingsplaner el.lign., der hører under fagforvaltningernes opgavevaretagelse, og som kan skabe modsatte signaler om, hvad Københavns Kommune har besluttet vedr. byens udvikling. Økonomiforvaltningen vil, som hidtil, rådgive lokaludvalgene og deres sekretariater ift. de sager, der kan opstå tvivl om, og hvor det vil bero på en konkret vurdering af den enkelte sag.

### **Lokaludvalgene bør kunne optage fondsmidler**

Det har ikke været en del af opdraget eller dialogen omkring tilpasning af lokaludvalg, at kigge ind i lokaludvalgenes muligheder for at kunne optage fondsmidler, hvorfor Økonomiforvaltningen ikke har undersøgt regelgrundlaget nærmere herfor

Endnu engang tak for jeres tid og bidrag til arbejdet med tilpasning af lokaludvalg.

Med venlig hilsen

Økonomiforvaltningen,

Borgerrepræsentationens Sekretariat

Borgerrepræsentationens sekretariat,  
Økonomiforvaltningen

Tak for høringsmaterialet vedr. tilpasning af lokaludvalg. Nedenfor har vi indsat vores bemærkninger til forslagene, der fremgår af bilag 2 i høringsmaterialet.

### **Bemærkninger til forslagene i bilag 2:**

#### **Opsamling på forslag til tilpasninger af lokaludvalg**

##### **Vedr. formål og bydelsplaner**

1. At lokaludvalgenes primære rolle er at arbejde aktivt og faktabaseret med en mangfoldighed af københavnere om de temaer, der er væsentlige for københavnere i de enkelte bydele - via udarbejdelse og løbende realisering af en bydelsplan.

##### CLU-bemærkning

Vi mener, at lokaludvalgenes vigtigste rolle er at være bindeled mellem befolkningen i bydelene og politikere og forvaltningerne på rådhuset. Men vi oplever, at der mangler sammenhæng mellem bydelen og lokaludvalget på den ene side og det politiske liv samt de politiske processer på rådhuset på den anden side.

Vi foreslår, at lokaludvalgene får indstillingsret til Borgerrepræsentationen. Lokaludvalgene skal ind i kommunens beslutningssystem. Der skal etableres en direkte vej for lokaludvalgene til Borgerrepræsentationen.

Lokaludvalgene skal være dem, som forvaltningerne og politikerne går til, hvis de vil noget af betydning for bydelene - stort som småt.

Det er vores oplevelse, at borgerne i stigende grad ser lokaludvalgene som dem, man går til, hvis man har et lokalt problem eller forslag, som "nogen" skal tage stilling til. Borgerne benytter også lokaludvalgene, hvis de er løbet sur i det kommunale system. At være dem, borgerne går til, er en vigtig funktion for lokaludvalgene, som dels kan se på problemet eller forslaget med bydelens øjne og dels har tilstrækkelig legitimitet til at få fremmet løsninger i det

30. november 2020  
J.nr. 2020-0871060

kommunale system - eller i det mindste få tilvejebragt svar om, at der enten ingen løsning er eller at der er en løsning, men at det er ikke den løsning, borgeren ønsker.

2. At lokaludvalgenes arbejde, herunder med bydelsplanen, ikke på forhånd skal være bundet op på kommunale politikker, temaer, forvaltningernes arbejde eller planer.

CLU-Bemærkning

Enig.

3. At bydelsplanerne godkendes af lokaludvalgene selv og skal ikke forelægges til godkendelse i Økonomiudvalget eller Borgerrepræsentationen.

CLU-Bemærkning

Enig.

4. At bydelsplanerne er lokaludvalgenes og bydelenes egne visions- og arbejdsplaner, som udstikker visioner, temaer og projekter for lokaludvalgenes arbejde. Bydelsplanerne er levende, tidssvarende planer, der løbende kan opdateres med nye projekter ligesom realiserede projekter kan angives som afsluttede.

CLU-Bemærkning

Første sætning foreslås ændret til: "At bydelsplanerne er lokaludvalgenes og bydelenes egne visions- og arbejdsplaner, som udstikker visioner, temaer og projekter for deres bydel."

### **Vedr. understøttelse og involvering af det lokale engagement i lokaludvalgenes arbejde**

1. At lokaludvalgene understøtter og integrerer det lokale initiativ og engagement yderligere i lokaludvalgenes arbejde via:
  1. udvidelse af puljemidlernes anvendelsesområde til at omfatte både aktiviteter, udstyr og materiale.

2. tilbud om vejledning til københavnere, der har brug for hjælp til realisering af lokale sager eller initiativer til gavn for bydelen.
3. løbende invitation til deltagelse i arbejds-/fokus-grupper.
4. involvering i prioritering af puljemidler til forskellige indsatsområder.

#### CLU-bemærkning

Forslag nr. 1: Enig

Forslag nr. 2: Det vil alt andet lige medføre yderligere træk på lokaludvalgets pulje, lokaludvalgsmedlemmernes tid og sekretariatets ressourcer. Vi forstår hensigten med forslaget, men tror ikke, at det kan virkeliggøres uden tilførsel af økonomi og personale.

Forslag nr. 3: Enig

Forslag nr. 4: Lokaludvalgets pulje er lille, så vi skal til stadighed vurdere, om pengene skal gå til borgerdialog, sociale aktiviteter for christianshavnerne eller støtte til andres aktiviteter i vores bydel.

2. At lokaludvalgene synliggør den københavnerinddragelse og afvejning af forskellige lokale hensyn og interesser, der ligger til grund for lokaludvalgets udtalelser og arbejde i bydelen, når lokaludvalgene bringer lokale interesser og behov videre til forvaltninger, udvalg og Borgerrepræsentationen.

#### CLU-bemærkning

Lokaludvalget forstår hensigten med forslaget og gør det også gerne, men håber så, at anvendelsen af informationerne, vi tilvejebringer, berettiger ressourcerne, vi lægger i opgaven.

3. At lokaludvalgenes adgang og søgefunktion til data i kommunes statistikbank om lokaludvalgsområdet og lokalbefolkningen forbedres og udvides, så lokaludvalgene kan bygge deres arbejde og udtalelser på fakta om bydelens behov og særkender.

CLU-bemærkning:  
Enig.

### **Vedr. lokaludvalgenes kompetenceområde**

1. At lokaludvalgene repræsenterer og formidler bredden af københavnerens interesser og holdninger i bydelene også når de går imod beslutninger truffet af Borgerrepræsentationen eller udvalgene.

At lokaludvalgenes ikke på anden måde kan indgå i/facilitere/understøtte/igangsætte eller anvende puljemidler på aktiviteter, såsom projektforslag eller udviklingsplaner, der er i modstrid med beslutninger truffet i udvalgene og Borgerrepræsentationen.

#### CLU-Bemærkning

Jf. ønsket om mangfoldighed skal lokaludvalgene kunne yde støtte til andres aktiviteter, som måtte være i modstrid med beslutninger truffet i udvalgene og Borgerrepræsentationen.

### **Vedr. forvaltningernes tidlige inddragelse og samarbejde**

1. At forvaltningernes tidlige samarbejde med lokaludvalgssekretariater og lokaludvalg sker på tværs af alle forvaltninger, men fleksibelt, så det tilpasses de enkelte forvaltningers organisering og arbejdsgange samt lokaludvalgenes behov. F.eks. i form af et årligt dialogmøde om behovsprognoser, kommende sager og mulige samarbejder af lokal relevans. Hvert 4. år afholdes et større eller flere møder med henblik på., at forvaltningerne kan medvirke til kvalificering af lokaludvalgenes arbejde med bydelsplaner.

CLU-Bemærkning  
Enig.

2. At forvaltninger og lokaludvalgssekretariater etablerer en procedure for løbende tidlige dialog, forventningsafstemning

og samarbejde om sager, der kan være væsentlige for bydelen.

#### CLU-Bemærkning

Lokaludvalgenes rolle som bindeleddet mellem Rådhuset og befolkningerne i bydelene og som "bydelskonsulenter" for Rådhuset indebærer, at lokaludvalgene skal inddrages så tidligt som muligt, når forvaltningerne og politikerne vil noget af betydning lokalt.

Vi er for en model, hvor lokaludvalgene altid gives mulighed for at udpege et par lokaludvalgsmedlemmer til at følge et givet projekt fra start til slut. Vi har både gode og mindre gode erfaringer med denne model. De forskellige erfaringer hænger sammen med i hvilken grad forvaltningerne og kommunens samarbejdspartnere, fx. bygherrer, husker at inddrage de lokaludvalgsmedlemmer, som lokaludvalget har udpeget.

Dermed også sagt, at den tidlige inddragelse af lokaludvalget ikke skal være en formalitet. Udgangspunktet er, at den tidlige inddragelse giver værdi for bydelen og dens borgere, for forvaltningen, for politikerne og for kommunens samarbejdspartnere, fx. bygherrer.

3. At forvaltningerne samarbejder med lokaludvalgene om tilrettelæggelse og afholdelse af københavnerinddragelse i sager, hvor inddragelse er oplagt eller politisk besluttet. Kommunens principper for københavnerdialog er i fokus i samarbejdet. Der afprøves, så vidt muligt, nye metoder til københavnerinddragelse, som f.eks. borgersamlinger, vejledende prioriteringer af puljemidler eller projektforslag samt digitale inddragelsesmetoder.

#### CLU-Bemærkning

Enig, men afprøvning af nye borgerdialogmetoder vil alt andet lige trække yderligere på sekretariatet og på lokaludvalgsmedlemmernes ressourcer. Dertil kommer det økonomiske aspekt. Skal lokaludvalget eller forvaltningen betale den yderligere omkostning, der typisk vil være ved at afprøve nye metoder?

4. At forvaltningerne tilvejebringer en høringsfrist på min. 6 uger, hvis der har være en forudgående tidlig inddragelse af lokaludvalg, min. 8 uger i de tilfælde der ikke har været tidlig inddragelse, og 12 uger, hvis sagen fordrer en mere omfattende, mangfoldig københavnerinddragelse.

#### CLU-Bemærkning

Enig.

5. At forvaltningerne oplyser, hvilke lokale udfordringer og behov for input, der gør sig gældende i sagsmateriale, der fremsendes til lokaludvalgene, så lokaludvalgene kan målrette sine udtalelser efter forvaltningernes behov for input.

#### CLU-Bemærkning

Forvaltningerne og politikerne skal være tydelige overfor lokaludvalgene med, hvad de ønsker svar på, når de sender noget i høring i lokaludvalgene. Høringerne skal ikke være en formalitet. Udgangspunktet er, at de skal give værdi for bydelen og dens borgere, for forvaltningen, for politikerne og for kommunens samarbejdspartnere, fx. bygherrer. Lokaludvalget savner feedback på høringssvarene, det afgiver. Forvaltningerne skal forklare overfor lokaludvalgene og overfor politikerne, hvorfor de tager eller ikke tager høringssvarene til følge.

6. At lokaludvalgene selv prioriterer hvilke høringer de svarer på, og at de dermed ikke er forpligtigede til at udtale sig i sager og høringer, der fremsendes af forvaltningerne.

#### CLU-Bemærkning

Enig, men der skal samtidig være plads til, at lokaludvalget af egen drift forholder sig til sager og høringer, som forvaltningerne ikke har sendt frem til lokaludvalget.

7. At lokaludvalgene synliggør og redegør for de fakta, den viden og københavnerinddragelse, der ligger til grund for deres udtalelser.



CLU-bemærkning

Lokaludvalget forstår hensigten med forslaget og gør det også gerne, men håber så, at anvendelsen af informationerne, vi tilvejebringer, berettiger ressourcerne, vi lægger i opgaven.

Vi lægger vægt på, at lokaludvalgene selv kan tage initiativ til at fremme politiske ønsker og mål. Lokaludvalgene skal ikke blot være reaktive i forhold til, hvad borgerne, Rådhuset eller andre måtte komme med af problemer eller forslag.

Lokaludvalgene skal udvikle egne ideer, som de kan drøfte med borgerne og forelægge for politikerne jf. det ovennævnte forslag om indstillingsret til Borgerrepræsentationen.

8. At lokaludvalgene tilvejebringes råd og vejledning ift. udarbejdelse af høringssvar/udtalelser til det politisk-administrative niveau.

CLU-Bemærkning

Enig.

9. At forvaltningerne skal kende bydelsplanernes indhold på deres ressortområde, og orientere Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og de stående udvalg, hvis elementer i bydelsplanerne har relevans for de sager, der skal behandles. Lokaludvalgssekretariatene skal orienteres, hvis nye sager har relevans for indsatsområder i bydelsplanerne.

CLU-bemærkning

Enig.

### **Vedr. initiativer, der har fokus på foreningsrepræsentation**

1. At der i bydelene gennemføres en tidlig dialog og kommunikationsindsats om lokaludvalgenes arbejde og valg til lokaludvalg.

CLU-bemærkning

Enig.

2. At krav til dokumentation for opstilling og stemmeafgivning til lokaludvalg forenkles for foreningslivet i bydelen. De foreninger der ikke er kendt af lokaludvalgssekretariatene efterprøves.

CLU-bemærkning

Enig.

3. At opstillede kandidater præsenteres på lokaludvalgenes hjemmeside og via sociale medier samt på et åbent møde mellem kandidaterne, de stemmeberettigede foreninger og bydelens københavnere.

CLU-bemærkning

Enig.

4. At valg til lokaludvalg afholdes ved digital afstemning for tilmeldte foreninger med mulighed for stemmeafgivning i 14 dage.

CLU-bemærkning

Enig. Vi forventer, at antallet af deltagere ved digitale valg bliver større, end de har været på valgmøderne, og at det vil styrke lokaludvalgenes legitimitet.

5. At der vælges et ubegrænset antal suppleanter til én fælles, suppleantliste ud af de opstillingsberettigede foreningsrepræsentanter, der ikke opnåede en medlemsplads. De opstillingsberettigede foreninger skal ved tilmelding til valget tilkendegive, om de ønsker en suppleantplads og tildeles en suppleantplads i den rækkefølge de har modtaget flest stemmer.

CLU-bemærkning

Vi er for, at hvert lokaludvalgsmedlem skal have en personlig 1. og 2. suppleant. Der skal være en forbindelse og også gerne et samarbejde mellem lokaludvalgsmedlemmet og vedkommendes suppleanter. Det er vores erfaring, at

suppleanterne udgør et godt netværk i bydelen og gerne vil deltage i lokaludvalgets arbejde, hvorfor man må gøre en indsats for at få alle pladser besat og i valgperioden gøre en indsats for at inddrage suppleanterne i lokaludvalgets virke. Vi ser suppleanterne som en del af lokaludvalget. For os består lokaludvalget ikke af 23 medlemmer. Det er 69 personer, som involverer sig i lokaludvalgets arbejde. Sådan mener vi også, at forvaltningerne og politikerne skal se på lokaludvalgene.

6. At Borgerrepræsentationen på baggrund af valgresultatet godkender 23 medlemmer af lokaludvalget, en 1. og 2. suppleant for hver partilisterepræsentant samt én fælles suppleantliste for foreningsrepræsentanterne.

CLU-bemærkning

Som nævnt ovenfor er vi for, at hvert lokaludvalgsmedlem skal have en personlig 1. og 2. suppleant.

7. At både lokale foreninger og partiforeninger, der er repræsenteret ved et medlem eller suppleant i lokaludvalgene, kan vælge at udskifte deres repræsentant, hvis denne ikke længere repræsenterer foreningen eller partiet i lokaludvalgsarbejdet, herunder ved f.eks. stort fravær.

CLU-bemærkning

Enig.

8. At bydelens øvrige foreninger løbende kan skrive en repræsentant på suppleantlisten i takt med at nye foreninger opstår eller eksisterende foreninger ønsker at deltage i lokaludvalgsarbejdet.

CLU-bemærkning

Som nævnt ovenfor er vi for, at hvert lokaludvalgsmedlem skal have en personlig 1. og 2. suppleant.

9. At rokeringer ikke længere skal godkendes af Borgerrepræsentationen. Efter valget, er det foreningerne i

bydelen, der afgør om de vil beholde deres plads i lokaludvalget, udskifte deres repræsentant og nye foreninger kan skrive sig på suppleantlisten. Lokaludvalgssekretariatene orienterer lokaludvalget om rokeringer, ind- og udtræden i lokaludvalgene.

CLU-bemærkning

Enig.

**Vedr. initiativer, der har fokus på partirepræsentation**

1. At Borgerrepræsentationens Sekretariatet indgår i dialog med de politiske partier i god tid inden udpegning af politiske repræsentanter om lokaludvalgenes arbejde og de politiske repræsentanters funktion i lokaludvalgene. Det sker med henblik på at tilvejebringe et oplyst grundlag for udpegningen samt styrke repræsentanternes rolle som bindeled mellem Borgerrepræsentationens og lokaludvalgenes arbejde.

CLU-bemærkning

Enig. De politiske partier, der efter et kommunalvalg er repræsenteret i Borgerrepræsentationen, skal hver tildeles en plads i lokaludvalget. Pladsen skal besættes af en partirepræsentant, der bor i bydelen. Men hvis pladsen ikke er besat i løbende 6 måneder, skal partiets plads i lokaludvalget bortfalde for resten af valgperioden.

**Vedr. initiativer, der skal fastholde medlemsdeltagelsen**

1. At der i den løbende drift og betjening af lokaludvalgene planlægges arrangementer og tilbud, der understøtter et inkluderende og dynamisk fagligt fællesskab om lokaludvalgsarbejdet for både medlemmer og suppleanter. Herunder tilbud om personlig udvikling i rollen som frivilligt lokaludvalgsmedlem.

CLU-bemærkning

Enig.

## Tilpasninger vedr. geografisk inddeling og administrative organisering

1. At lokaludvalgenes nuværende geografiske inddeling bibeholdes.

### CLU-bemærkning

Enig. Indre By og Christianshavn skal skilles ad i kommunens statistikbank og også gerne i alle andre sammenhænge.

2. At lokaludvalgssekretariaterne fortsat er lokalt placerede og forankrede i bydelene.

### CLU-bemærkning

Enig. Vi ser frem til at få et lokaludvalgssekretariat på Christianshavn.

3. At lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariaterne tilvejebringes en tydelig ramme for kompetence- og ansvarsfordelingen mellem lokaludvalg, lokaludvalgsformænd og lokaludvalgssekretariater.

### CLU-bemærkning

Enig

4. At lokaludvalgssekretariaternes tværgående videndeling, samarbejde samt faglige og sociale fællesskab styrkes via udbredelse af succesfulde metoder og arbejdsgange i de enkelte netværksgrupper og sekretariater samt ved etablering af relevante tovholder, mentor- og makkerordninger.

### CLU-bemærkning

Enig.

5. At Økonomiforvaltningen, i samarbejde med lokaludvalgssekretariaterne, foretager et eftersyn af forvaltningens nuværende rådgivning, samarbejde og videndeling med sekretariaterne omkring f.eks. økonomi, jura

og beslutningsprocesser i Borgerrepræsentationen og udvalgene med henblik på at tilvejebringe effektive og behovsdrevne arbejdsgange.

CLU-bemærkning  
Enig.

Vi har også enkelte bemærkninger til bilag 5 og 6:

**Bemærkninger til bilag 5:**

**Forslag til nyt koncept samt tids- og procesplan for bydelsplaner**

Vi er for, at lokaludvalgene skal udarbejde bydelsplaner i starten af hver valgperiode. Den næste bydelsplan, vi skal skrive, vil vi formentlig formulere som et grundlag for vores virke i valgperioden, der både indeholder en vision for Christianshavn og konkrete bud på, hvordan vi ønsker, at bydelen skal udvikle sig.

**Bemærkning til bilag 6:**

**Notat vedr. puljemidlernes anvendelsesområde**

Lokaludvalget er for, at der lægges flere opgaver ud til lokaludvalgene. Der skal følge ressourcer med.

Høringsmaterialet er omfattende, så om nødvendigt vil vi fortsætte vores drøftelse af sagen i vores møde den 16. december 2020 og eventuelt fremsende yderligere bemærkninger på den baggrund.

Med venlig hilsen

Poul Cohrt,  
formand



modsatrettede signaler om, hvad Københavns Kommune har besluttet vedr. byens udvikling. Økonomiforvaltningen vil, som hidtil, rådgive lokaludvalgene og deres sekretariater ift. de sager, der kan opstå tvivl om, og hvor det vil bero på en konkret vurdering af den enkelte sag.

### **Vedr. forvaltningernes tidlige inddragelse og samarbejde**

I skriver, at det er vigtigt, at forvaltningerne og politikerne er tydelige overfor lokaludvalgene med, hvad de ønsker svar på, når de sender en sag i høring. Økonomiforvaltningen har fokus på at styrke samarbejdet mellem alle forvaltninger og lokaludvalgene. Økonomiforvaltningen er således allerede i gang med at udarbejde aftaler om det løbende samarbejde, herunder ift. bydelsplanarbejdet, med de enkelte forvaltninger via Sammen om Byen og repræsentanter fra lokaludvalgssekretariaterne. Dialogen med forvaltningerne opleves for nuværende meget konstruktiv ift. at organisere og systematisere et bedre samarbejde og kontaktfladerne mellem alle forvaltninger og lokaludvalgene samt deres sekretariater.

### **Høringssvar på eget initiativ**

I skriver, at der skal være plads til, at lokaludvalget af egen drift forholder sig til sager og høringer, som forvaltningerne ikke har fremsendt til lokaludvalgene. Dette er vi helt enige i. Lokaludvalget vil selvfølgelig fortsat have mulighed, for selv at finde relevante høringer på f.eks. Bliv Hørt, lige såvel som lokaludvalget fremover kan fravælge at besvare en høring.

### **Vedr. initiativer, der har fokus på foreningsrepræsentationen**

I skriver, at I ønsker at de nuværende regler om en 1. og 2. suppleanter fastholdes for foreningsrepræsentanter. Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at den fælles suppleantliste for foreningsrepræsentanter styrker lokaludvalgenes muligheder for at dække fravær på lokaludvalgsmøderne, da der potentielt er flere end de nuværende to suppleanter per medlem, som har mulighed for at møde op. Desuden giver en fælles suppleantliste mulighed, at en større kreds af forskellige foreninger i bydelen kan være repræsenteret i lokaludvalget. Suppleantlisten udgør en række af interesserede foreningsrepræsentanter, hvor der løbende kan tilføjes nye foreninger, som lokaludvalget med fordel kan invitere og inkludere i lokaludvalgenes løbende arbejde. Efter konstitueringen af lokaludvalget har de valgte foreninger deres plads i lokaludvalget, så længe de ønsker at beholde den. Hvis en forening udskifter et medlem eller en suppleant vælger foreningen selv et nyt medlem. Men hvis foreningen vælger helt at udtræde af lokaludvalget, sørger sekretariatet for at indsupplere et nyt medlem fra suppleantlisten i den rækkefølge suppleanterne er placeret på listen.

### **Vedr. initiativer der har fokus på partipræsentationen**

Økonomiforvaltningen er klar over, at det i flere lokaludvalg er et problem med længerevarende vakante politiske pladser. Det har derfor også af flere omgange været drøftet om, det skal være muligt for foreningsrepræsentanter at overtage disse. Økonomiforvaltningen er af den opfattelse, at det ikke vil være muligt at lade foreningsrepræsentanter



overtage vakante pladser, da de politiske partier har ret til deres plads i lokaludvalget jf. Regulativ for lokaludvalg. Derudover har de politiske pladser en væsentlig funktion som bindeled mellem lokaludvalgene og partierne på Rådhuset.

Hvis et foreningsmedlem blev tilbudt en vakant plads for en politisk repræsentant, ville det betyde, at vedkommende skulle udtræde igen i det tilfælde, at der i løbet af lokaludvalgets funktionsperiode udpeges et nyt politisk medlem. Økonomiforvaltningen forudser, at en sådan midlertidig ordning vil skabe forvirring og konflikt i lokaludvalget og kræve uforholdsmæssigt meget administrativt arbejde ift. at udrede medlemmers og suppleanter stilling i lokaludvalget.

For at komme problematikken til livs omkring politiske medlemmers fravær, vil Økonomiforvaltningen arbejde aktivt for at informere Borgerrepræsentationens partigrupper om arbejdet i lokaludvalgene og den rolle og bindeledsfunktion, som de politiske repræsentanter forventes at udfylde. Dette skal ske i god tid inden udpegningen af politiske repræsentanter til lokaludvalgene, og har til formål at understøtte udpegningen af relevante repræsentanter til lokaludvalgsarbejdet og sikre en tydeligere forventningsafstemning mellem medlemmet og lokaludvalget. Desuden kan partiforeningerne med de nye forslag til tilpasninger fremover vælge at udskifte deres repræsentant i lokalvalget, hvis partiforeningen vurderer, at medlemmet eller suppleanten ikke længere repræsenterer partiet.

### **Tilpasninger vedr. geografisk inddeling**

I forhold til Københavns Kommunes Statistikbank kan vi oplyse, at det fremover vil være muligt at indhente data på flere fagområder og flere, mindre geografiske områder inden for hvert lokaludvalgsområde end det har været muligt hidtil. Indre By og Christianshavn vil derfor også i særlig grad kunne drage fordel af denne forbedring og øgede mulighed for indhentning af data på lokaludvalgsområder eller mindre afgrænsede områder.

En opdeling af sekretariaterne er ikke en del af Økonomiforvaltningens forslag til tilpasninger, da projektets opdrag har været, at de forslag forvaltningen kommer med skal holde sig inden for den nuværende økonomiske ramme.

Med venlig hilsen

Økonomiforvaltningen,  
Borgerrepræsentationens Sekretariat

Indre By Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.



•























forvaltningerne og lokaludvalgene redegør for den forudgående proces, som lokalt har fundet sted, således at det dokumenteres, at udtalelsen afspejler holdninger og synspunkter i lokalområdet." Lokaludvalgenes arbejde skal bygge på københavnernes behov og interesser, og det er vigtigt at denne sammenhæng er tydelig, og synlig for københavnere såvel som for det politisk-administrative niveau.

### **Vedr. lokaludvalgenes kompetenceområde**

Økonomiforvaltningen har på baggrund af høringen i lokaludvalg tydeliggjort i formålsbestemmelsen i Kommissorium for lokaludvalg, at lokaludvalgene gerne må anvende puljemidler på dialogskabende aktiviteter, der formidler københavnernes interesser og holdninger i bydelene, også når de er i modstrid med beslutninger truffet af udvalgene eller Borgerrepræsentationen. Men det er også vigtigt at tydeliggøre, at lokaludvalgenes opgave ikke er at facilitere, finansiere, indgå i mv. udviklingen af omkostningstunge projektforslag, udviklingsplaner el.lign., der hører under fagforvaltningernes opgavevaretagelse, og som kan skabe modsatrettede signaler om, hvad Københavns Kommune har besluttet vedr. byens udvikling. Økonomiforvaltningen vil, som hidtil, rådgive lokaludvalgene og deres sekretariater ift. de sager, der kan opstå tvivl om, og hvor det vil bero på en konkret vurdering af den enkelte sag.

### **Høringssvar på eget initiativ**

I skriver, at der skal være plads til, at lokaludvalget af egen drift forholder sig til sager og høringer, som forvaltningerne ikke har fremsendt til lokaludvalgene. Dette er vi helt enige i. Lokaludvalget vil selvfølgelig fortsat have mulighed, for selv at finde relevante høringer på f.eks. Bliv Hørt, lige såvel som lokaludvalget fremover kan fravælge at besvare en høring.

### **Information og vejledning til borgerne**

Ift. jeres bekymring for et øget ressourcetræk er det Økonomiforvaltningens vurdering, at de øgede ressourcer til mere og veldokumenteret københavnerinddragelse samt tilbud om vejledning til understøttelse af lokalt engagerede københavnere kan hentes i kraft nogle af de andre forslag til tilpasninger. Det kan f.eks. ske i kraft af, at lokaludvalgene fremover kan fokusere arbejdet på bydelenes behov og ønsker, kan prioritere og reducere antallet af høringssvar, og at det tidlige samarbejde med forvaltningerne i sig selv vil kvalificere arbejdet med københavnerinddragelse yderligere i overensstemmelse med kommunens principper for københavnerdialog.

### **Vedr. initiativer der har fokus på foreningsrepræsentationen**

Det er ikke Økonomiforvaltningens holdning, at der skal være en frist for, hvornår en forening skal være dannet for at kunne deltage i og stille op til valg. Forvaltningens vurdering er, at der skal være plads til, at nydannede foreninger kan deltage på lige fod med ældre foreninger i lokaludvalgsarbejdet. Nye foreninger kan opstå med kort varsel på baggrund af en mobilisering om aktuelle emner blandt københavnere. De skal have mulighed for at repræsentere københavnere og engagere sig i lokaludvalgsarbejdet på lige fod med andre foreninger.

Økonomiforvaltningen er enige i, at den fysiske dialog ifm. med afholdelse af et digitalt valg til lokaludvalg er en god idé. Derfor har forvaltningen også lagt op til, at lokaludvalgene afholder et forudgående præsentationsmøde, hvor de opstillede kandidater præsenteres for de stemmeberettigede og øvrige interesserede i bydelen.

I skriver, at I ønsker, at de nuværende regler om en 1. og 2. suppleanter fastholdes for foreningsrepræsentanter. Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at den fælles suppleantliste for foreningsrepræsentanter styrker lokaludvalgenes muligheder for at dække fravær på lokaludvalgsmøderne, da der potentielt er flere end de nuværende to suppleanter per medlem, som har mulighed for at møde op. Desuden giver en fælles suppleantliste mulighed for, at en større kreds af forskellige foreninger i bydelen kan være repræsenteret i lokaludvalget. Suppleantlisten udgør en række af interesserede foreningsrepræsentanter, hvor der løbende kan tilføjes nye foreninger, som lokaludvalget med fordel kan invitere og inkludere i lokaludvalgenes løbende arbejde.

I forhold til valg ser I gerne, at en forening der stiller op, skal have minimum fem medlemmer. Som beskrevet i bilag 3 er det Økonomiforvaltningens anbefaling, at der ikke sættes et højre minimumskrav end to medlemmer for at foreningerne kan opstille og indgå i lokaludvalgenes arbejde. Dels er det i overensstemmelse med de almindelige betingelser for oprettelse af en forening jf. Erhvervsstyrelsen. Dels kan vi konstatere i resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen af lokaludvalgenes arbejde, at kun 3% af lokaludvalgenes foreningsrepræsentanter repræsenterer en forening med færre end ti medlemmer.

#### **Tilpasninger vedr. geografisk inddeling og administrative grænser**

Økonomiforvaltningen kan ikke imødekomme jeres ønske om ændring af den administrative grænse, da en ændring af bydelsinddelingen ikke har været løftet politisk eller på tværs af lokaludvalgene, og derfor har Økonomiforvaltningen ikke arbejdet videre med dette.

Med venlig hilsen

Økonomiforvaltningen,  
Borgerrepræsentationens Sekretariat



**Sekretariatet for Vesterbro og Kgs. Enghave Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen**



Anja Englev Olsen  
BR-Sekretariatet

sekretariaterne for de 4 lokaludvalg der lige nu deler sekretariat to og to til selvstændige sekretariater. Den nuværende opdeling af sekretariatet har baggrund i, at Sydhavnen ikke har status som en selvstændig bydel, men at Københavns Kommune opfatter Sydhavnen som en del af Vesterbro Bydel, hvilket både er ulogisk og uhensigtsmæssigt. Og jo mere de nyere områder af Sydhavnen er blevet og fortsat bliver bebyggede, jo mindre mening giver det, at Sydhavnen ikke har status af en selvstændig bydel.

I forbindelse med valg til lokaludvalg savner vi en mulighed for at de pladser, der ikke fyldes ud af de politiske partier, efter en frist på f.eks. 3 måneder efter valget overgår til foreningsmedlemmerne. Det er vores erfaring, at enkelte politiske pladser i lokaludvalget kan stå tomme i årevis på grund af manglende politisk vilje eller evne til at besætte pladserne.

Vi er glade for forslaget om en fælles suppleantliste.

Vi synes, at de borgere, der ikke har adgang til en PC eller ikke er fortrolige med at gå på nettet, overses i forslaget. Vi håber, at vores ældre og udsatte borgere indtænkes i forslaget, så også de får mulighed for f.eks. at stille op til valg til lokaludvalg, som jo fremover i vidt omfang skal ske digitalt.

Vi er utilfredse med den indskrænkning i brug af puljemidler, der foreslås i Kommissorium for lokaludvalg, hvorefter vi ikke må give støtte af puljemidlerne til projekter og aktiviteter, der er i modstrid med beslutninger truffet i Borgerrepræsentationen og de stående udvalg. Der vil være grænsesituationer, hvor det vil være oplagt for lokaludvalget at støtte et projekt, uanset at det er i modstrid med en allerede truffet beslutning, hvis projektet er udtryk for de lokale københavnernes ønske.

Alt i alt finder vi, at der er tale om et grundigt gennearbejdet og ambitiøst forslag. Vi er et lokaludvalg, hvor de fleste medlemmer passer et fuldtidsarbejde ved siden af vores frivillige aktiviteter i foreninger og i lokaludvalget. Vi frygter derfor, at det ikke er muligt at finde ressourcerne i lokaludvalget og i sekretariatet til de ekstra opgaver, vi skal påtage os i forbindelse med københavnerinddragelsen. Her tænker vi særligt på, at der indføres en pligt til hjælp og vejledning af lokale københavnere, der ønsker at engagere sig i bydelen, herunder hjælp til konkrete projekter i den sammenhæng. Vi har svært ved at se, hvilke områder, der skal prioriteres ned for at vi kan få tid til at leve op til alle krav og forventninger i forbindelse med københavnerinddragelsen.

På Lokaludvalgets vegne

Joan Røge

Formand for Kgs. Enghave Lokaludvalg



overtage vakante pladser, da de politiske partier har ret til deres plads i lokaludvalget jf. Regulativ for lokaludvalg. Derudover har de politiske pladser en væsentlig funktion som bindeled mellem lokaludvalgene og partierne på Rådhuset.

Hvis et foreningsmedlem blev tilbudt en vakant plads for en politisk repræsentant, ville det betyde, at vedkommende skulle udtræde igen i det tilfælde, at der i løbet af lokaludvalgets funktionsperiode udpeges et nyt politisk medlem. Økonomiforvaltningen forudser, at en sådan midlertidig ordning vil skabe forvirring og konflikt i lokaludvalget og kræve uforholdsmæssigt meget administrativt arbejde ift. at udrede medlemmers og suppleanter stilling i lokaludvalget.

For at komme problematikken til livs omkring politiske medlemmers fravær, vil Økonomiforvaltningen arbejde aktivt for at informere Borgerrepræsentationens partigrupper om arbejdet i lokaludvalgene og den rolle og bindeledsfunktion, som de politiske repræsentanter forventes at udfylde. Dette skal ske i god tid inden udpegningen af politiske repræsentanter til lokaludvalgene, og har til formål at understøtte udpegningen af relevante repræsentanter til lokaludvalgsarbejdet og sikre en tydeligere forventningsafstemning mellem medlemmet og lokaludvalget. Desuden kan partiforeningerne med de nye forslag til tilpasninger fremover vælge at udskifte deres repræsentant i lokalvalget, hvis partiforeningen vurderer, at medlemmet eller suppleanten ikke længere repræsenterer partiet.

Ift. jeres spørgsmål om Liberal Alliance kan vi oplyse, at den fordeling af medlemmer der var gældende ved konstitueringen, gælder resten af perioden, også hvis et parti ikke længere er repræsenteret i Borgerrepræsentationen.

## **Valg**

Økonomiforvaltningen er helt enige i jeres pointe om, at alle skal have mulighed for at deltage i valget. Forvaltningen har derfor præciseret i bilag 3, at alle stemmeberettigede, der måtte have brug for hjælp til den digitale afstemning, kan få dette ved henvendelse til sekretariaterne.

## **Lokaludvalgenes kompetenceområde**

Økonomiforvaltningen deler ikke lokaludvalgets opfattelse af, at præciseringen af hvad lokaludvalgene har kompetence til indebærer uhensigtsmæssige begrænsninger i lokaludvalgenes virke. Formålet med præciseringen er at skabe klare rammer for, at lokaludvalgene godt må facilitere og bruge puljemidler på dialogskabende aktiviteter, der er i modstrid med beslutninger truffet i udvalgene eller Borgerrepræsentationen. Men det er også vigtigt at tydeliggøre, at lokaludvalgenes opgave ikke er at facilitere, finansiere, indgå i mv. udviklingen af omkostningstunge projektforslag, udviklingsplaner el.lign., der hører under fagforvaltningernes opgavevaretagelse, og som kan skabe modsatrettede signaler om, hvad Københavns Kommune har besluttet vedr. byens udvikling. Økonomiforvaltningen vil, som hidtil, rådgive lokaludvalgene og deres sekretariater

ift. de sager, der kan opstå tvivl om, og hvor det vil bero på en konkret vurdering af den enkelte sag.

### **Information og vejledning til lokale københavnere**

I forhold til jeres bekymring omkring ressourcetræk ifm. med vejledning og information til lokalt engagerede københavnere har Økonomiforvaltningen under formål i Kommissorium for lokaludvalg præciseret, at opgaven handler om information og vejledning og ikke projektrådgivning. Det er vigtigt med en systematisering, planlægning og afgrænsning af opgaven, som skal ske i samarbejde med lokaludvalgssekretariaterne. En afgrænsning kan f.eks. ske ved, at der afsættes et fast antal timer om ugen til dette tilbud, som kan variere fra sekretariat til sekretariat. Tilbuddet skal løbende evalueres, og tilpasses i takt med, at lokaludvalgssekretariaterne gør sig erfaringer med, hvad københavnere særligt har brug for hjælp til. Det er vigtigt, at ejerskabet til initiativet/projektet, som københavnere søger hjælp til at komme videre med, er hos den pågældende, og at det efter sekretariatets information og vejledning er op til københavnere selv at gå videre med det.

Endnu engang tak for jeres tid og bidrag til arbejdet med tilpasning af lokaludvalg.

Med venlig hilsen

Økonomiforvaltningen,

Borgerrepræsentationens Sekretariat



## Hørings svar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. høring af forslag til tilpasning af lokaludvalgene

Vi mener overordnet, at der er gode takter i oplægget til tilpasning af Lokaludvalg.

Vi er fuldstændige enige i, at det er meget givtigt at understøtte det lokale initiativ, og det har længe været drivkraften i vores arbejde her på Nørrebro. Vores arbejde med Bydelsplaner, høringer, egne projekter, puljemidler og samarbejder med forvaltningen bygger i meget høj grad på inddragelse af Nørrebroerne. Vi får talrige 1:1 input via sociale medier, vores digitale borgerpanel, workshops, borgermøder og direkte borgerhenvendelser.

### **Tidlig inddragelse og samarbejde:**

At der lægges op til, at lokaludvalgene ikke må understøtte processer, projektforslag eller udviklingsplaner, som er i modstrid med politiske beslutninger truffet på Rådhuset, kan hæmme lokaludvalget i dets arbejde og dialog med lokale initiativtagere. Det kan vise sig at være en hæmsko for tilvejebringelsen af nye spændende og – ikke mindst borgerkvalificerede – løsningsforslag til en allerede eksisterende løsning, lokalplan, forslag mm. Og her kan Lokaludvalgets ressourcer være afgørende for, at man f.eks. kan lave et nyt forslag, der let kan kommunikeres, bearbejdes eller visualiseres.

Vi er glade for at der lægges op til at samarbejdet med alle forvaltninger styrkes, og glæder os til en klar og tydelig indgang til hver forvaltning.

Vi ser gerne den tidlige inddragelse og det gode samarbejde om københavnerinddragelse realiseret i alle forvaltninger.

Den tidlige inddragelse er essentiel, da det efter vores erfaring, giver de bedste resultater og indhold. Det er derfor en god ide at inddrage mere og tidligere, så der skabes et indflydelsesrum, og vi undgår at Nørrebroerne oplever inddragelsen som skindemokrati.

### **Bydelsplaner:**

Vi er glade for at have haft bydelsplanen som et arbejdsblad, der har kunnet samle lokaludvalgets visioner og målsætninger på mange

24. november 2020

Sagsnummer  
2020-0875397

Dokumentnummer  
2020-0875397-1

Sekretariatet for Nørrebro  
Lokaludvalg  
Nørrebrogade 208  
2200 København N

EAN-nummer  
5798009800275

områder. Vi er derfor glade for, at bydelsplanen også fremover skal fungere som et arbejdsblad for de enkelte lokaludvalg. Det er dog vigtigt, at den centrale sparring som har været der indtil nu bevares. For os er det vigtigt, at lokaludvalgene selvfølgelig stadig har mulighed for at arbejde med emner og projekter, der ikke er en del af bydelsplanen. Der opstår løbende sager i bydelen, som har stor betydning og aktualitet, og når vi møder Nørrebroernes engagement, er det vigtigt, at vi kan understøtte det med det samme.

Bydelsplanerne skal tænkes som en mulighed for, at lokaludvalgene kan tænke langsigtet. Derfor er det vigtigt, at det ikke bliver en konstruktion, hvor alt skal rummes i bydelsplanen, som derfor løbende skal godkendes på lokaludvalgsmøderne. Det vil skabe en bureaukratisk begrænsning i det daglige arbejde.

Vi bakker op om at bydelsplanen skal ligge i starten af valgperioden, så det er det nyvalgte lokaludvalg, der laver bydelsplanerne. Men vi mener det er vigtigt at sikre, at de nye udvalgsmedlemmer har forudsætningerne for at deltage i arbejdet. Vi vil derfor foreslå, at man venter til 6 måneder efter valget med at opstarte arbejdet med bydelsplanen, så lokaludvalget er kommet ind i arbejds gange og rammerne for deres arbejde i bydelen.

Vi er rigtig glade for at høre, at der bliver lagt op til at lokaludvalgene får bedre adgang til data. Det er noget vi har efterspurgt længe og som vil være med til at understøtte vores arbejde.

Vi bakker op om arbejds gangen, hvor forvaltningerne er forpligtede på at orientere sig i bydelsplanerne, og oplyse Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og fagudvalgene om de visioner, temaer eller projekter i bydelsplanerne, som har relevans for den pågældende sag. Samt at forvaltningerne løbende skal oplyse lokaludvalgene om sager, der har betydning for eller vedrører lokaludvalgenes bydelsplaner.

### **Puljemidler:**

Nørrebro Lokaludvalg er i dag det lokaludvalg, der modtager og behandler langt flest ansøgninger om året. Vi får ansøgninger for næsten dobbelt så mange penge, som vi råder over. Vi støtter et bredt udsnit af foreninger og Nørrebroere, og en meget bred type af projekter og arrangementer. Alle båret af Nørrebroerne eget engagement.

Hvis der lægges rammer for, at puljemidlerne skal prioriteres efter temaer i bydelsplanen eller at borgere skal involveres i prioriteringen af puljemidlerne til forskellige indsatsområder, vil det gå ud over Nørrebroernes eget aktive engagement, som puljemidler pt. i den grad understøtter. I stedet forsøger vi at brede puljemidler ud over mange områder og temaer i bydelen. Vi kører netop nu en kampagne for at oplyse endnu flere af de foreninger, der laver socialt arbejde, om at vores puljer eksisterer.

Formuleringen af, at lokaludvalgene ikke må understøtte processer, herunder projektforslag eller udviklingsplaner, der er i modstrid med beslutninger truffet i udvalgene, kan blive problematisk for lokaludvalgenes centrale opgave med at formidle ideer og forslag fra borgerne.

Borgerne er nogle gange uenige i de beslutninger der bliver truffet i Borgerrepræsentationen og det er en af lokaludvalgenes vigtigste opgaver at hjælpe borgerne med at formulere og viderebringe denne uenighed. Lokaludvalgene er oftest det sted som borgerne går hen, i disse situationer. Hvis lokaludvalgene bliver forhindret i at hjælpe disse borgere, vil det undergrave den legitimitet som lokaludvalgene har i bydelene.

Lokaludvalgene er også med til at hjælpe borgene med at udvikle projektforslag eller udviklingsplaner på steder, hvor der ligger lokalplaner eller andre planer besluttet i Borgerrepræsentationen, det kan både være gamle beslutninger, men også nogle gange nyere beslutninger. Hvis lokaludvalgene ikke har mulighed for at lave en form for konkrete projektforslag eller udviklingsplaner i disse tilfælde, vil det i høj grad besværliggøre lokaludvalgenes mulighed for at hjælpe borgerne med at fremme borgernes ønsker. Lokaludvalgenes mulighed for at gøre dette har i flere tilfælde ført til nye beslutninger i Borgerrepræsentationen til glæde for borgene og til gavn for København. Vi håber derfor at lokaludvalgene stadig vil have denne mulighed.

I oplægget til tilpasning af lokaludvalg, lægges der op til at sekretariaterne skal yde vejledning og rådgivning til borgerne. Vores sekretariat laver i forvejen meget vejledning af både puljeansøgere og borgere, der har spørgsmål til, hvad det foregår i bydelen og eller ønsker hjælp til at fremme en politisk sag. I dag får vi mellem 200 og 300 henvendelser om måneden. Vi er klar over, at det er forskelligt fra bydel til bydel, men hvis vores sekretariat skal lave mere vejledning end i dag, så har vi brug for at få tilført flere ressourcer.

### **Valg:**

Vi er af den opfattelse at et digitalt valg er en nemmere løsning for Nørrebroerne. Og samtidig med at hele dokumentationsprocessen bliver løsnet op og forenklet, forestiller vi os at vi kan nå bredere ud i bydelen og få flere foreninger repræsenteret i valgprocessen. Vi kan være bekymrede for, at det digitale valg, vil favorisere "kendte" lokale borgere. Men spændende, forudsat at man finder den rette tekniske løsning med unikke link osv.

Vi mener også, at det nøje skal overvåges, om vi sikrer bredden og repræsentationen af temaområder i bydelen, når der samtidig sker en opløsningen af valggrupper. Vi mener det er vigtigt at foreningsmedlemmerne, repræsenterer mange forskellige områder og befolkningsgrupper i bydelen f.eks. ældre, børn og unge, idræt,



boligpolitik, sundhed, socialt udsatte, trafik osv. Men denne valgform ser vi en fare for, at der kan blive valgt mange ind fra samme område f.eks. andelsboliger og at dette vil medføre et mindre repræsentativt og mere smalt udvalg. Derfor vil vi anbefale, at kandidaterne bliver tematiseret, så man sikrer sig, at det bliver et bredt favnende lokaludvalg.

Suppleantlisten kan give en række fordele. F.eks. at øverste suppleanter vil få en kontinuerlig kontakt med lokaludvalget og sekretariatet, og derfor være godt inde i stoffet og kunne deltage reelt i arbejdet. Det vil dog også kunne få den konsekvens, at nogle af suppleanterne slet ikke kommer i betragtning eller aldrig hører fra Lokaludvalget under en valgperiode.

Ideen med at foreninger så at sige kan sætte et andet medlem på deres plads, vil også medføre mindre rotation af suppleanter, og kan medføre at udvalget bliver skævt repræsenteret, f.eks. hvis en plads i lokaludvalget bliver givet videre til en nyttilflyttet Nørrebroer i en forening, som ikke kender området. Vi mener at den måde at supplere på, bør genovervejes.

Vi ser gerne, at åbenheden og kommunikationen om valg af foreningsvalgte medlemmer styrkes, men kommunikationen skal være bydelsrettet og lokal. Det er vores erfaring, at de store centrale kommunikationskampagner har en tendens til at drukne ude i bydelene. Vi er også glade og positivt stemt for, at der fremover skal være fokus på at understøtte frivilligheden og fastholde medlemmerne.

Vi bakker også om at den geografiske inddeling fastholdes, og at man fortsat har et lokalt forankret sekretariat, der kender bydel godt.

Venlig hilsen

Mogens Petersen

Formand for Nørrebro Lokaludvalg



lokaludvalgene gerne må anvende puljemidler på dialogskabende aktiviteter, der formidler københavnernes interesser og holdninger i bydelene, også når de går imod beslutninger truffet af udvalgene eller Borgerrepræsentationen. Formålet med præciseringen af lokaludvalgenes kompetenceområde er at skabe klare rammer for, at lokaludvalgene godt må facilitere og bruge puljemidler på dialogskabende aktiviteter, der er i modstrid med beslutninger truffet i udvalgene eller Borgerrepræsentationen. Men det er også vigtigt at tydeliggøre, at lokaludvalgenes opgave ikke er at facilitere, finansiere, indgå i mv. udviklingen af omkostnings-tunge projektforslag, udviklingsplaner el.lign., der hører under fagforvaltningernes opgavevaretagelse, og som kan skabe modsatrettede signaler om, hvad Københavns Kommune har besluttet vedr. byens udvikling. Økonomiforvaltningen vil, som hidtil, rådgive lokaludvalgene og deres sekretariater ift. de sager, der kan opstå tvivl om, og hvor det vil bero på en konkret vurdering af den enkelte sag.

I forhold til jeres bekymring omkring ressourcetræk ifm. vejledning af lokalt engagerede københavnere, har Økonomiforvaltningen under formål i Kommissorium for lokaludvalg præciseret, at opgaven handler om information og vejledning og ikke projektrådgivning. Det er vigtigt med en systematisering, planlægning og afgrænsning af opgaven, som skal ske i samarbejde med lokaludvalgssekretariaterne. En afgrænsning kan f.eks. ske ved, at der afsættes et fast antal timer om ugen til dette tilbud, som kan variere fra sekretariat til sekretariat. Tilbuddet skal løbende evalueres, og tilpasses i takt med, at lokaludvalgssekretariaterne gør sig erfaringer med, hvad københavnere særligt har brug for hjælp til. Det er vigtigt, at ejerskabet til initiativet/projektet, som københavnere søger hjælp til at komme videre med, er hos den pågældende, og at det efter sekretariatets information og vejledning er op til københavnere selv at gå videre med det.

## **Valg**

Økonomiforvaltningen er helt enig i vigtigheden af en bred repræsentation af bydelen i lokaludvalget. Det er derfor indarbejdet i retningslinjerne for valget, at de opstillede kandidater skal oplyse, hvilke områder de finder vigtige og interessante at arbejde for i bydelen, så dette er synligt for de stemmeberettigede. De stemmeberettigede vil blive oplyst om vigtigheden af et bredt sammensat lokaludvalg, så de med deres stemmer har mulighed for at sammensætte et mangfoldigt lokaludvalg med fokus på forskellige interesseområder. Derudover vil lokaludvalgssekretariaterne i tiden op til valget arbejde med en bred og opsøgende kommunikationsindsats med fokus på at nå ud til alle grupper og foreninger i bydelene, så der opnås en bred repræsentation af opstillede kandidater til lokaludvalget.

Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at den fælles suppleantliste for foreningsrepræsentanter styrker lokaludvalgenes muligheder for at dække fravær på lokaludvalgsmøderne, da der potentielt er flere end de nuværende to suppleanter per medlem, som har mulighed for at møde

op. Desuden giveren fælles suppleantliste mulighed, at en større kreds af forskellige foreninger i bydelen kan være repræsenteret i lokaludvalget. Suppleantlisten udgør en række af interesserede foreningsrepræsentanter, hvor der løbende kan tilføjes nye foreninger, som lokaludvalget med fordel kan invitere og inkludere i lokaludvalgenes løbende arbejde. Efter konstitueringen af lokaludvalget har de valgte foreninger deres plads i lokaludvalget, så længe de ønsker at beholde den. Hvis en forening udskifter et medlem eller en suppleant vælger foreningen selv et nyt medlem. Men hvis foreningen vælger helt at udtræde af lokaludvalget, sørger sekretariatet for at indsupplere et nyt medlem fra suppleantlisten i den rækkefølge suppleanterne er placeret på listen.

Der vil fortsat være fokus på at styrke den bydelsrettede og lokale kommunikationskampagne op til valget. Lokaludvalgssekretariatene vil ifm. med den lokale kommunikationskampagne udarbejde oplysningsmateriale om bydelen og initiere de opstillede kandidater til at motivere deres personlige interesse for lokaludvalgsarbejdet ud fra bydelens faktuelle og aktuelle behov. Formålet er at få en grundlæggende, forudgående fælles forventningsafstemning om, hvad lokaludvalgets arbejde tager afsæt i, og at der i arbejdet er mange relevante hensyn at prioritere ift. hinanden.

Med venlig hilsen

Økonomiforvaltningen,

Borgerrepræsentationens Sekretariat



## Valby Lokaludvalgs hørings svar vedr. tilpasning af lokaludvalg

30. november 2020

Sagsnummer  
2020-0850446

Dokumentnummer  
2020-0850446-12

Vi kvitterer for, at oplægget til tilpasninger i høj grad tager udgangspunkt i lokaludvalgenes egne erfaringer og ønsker om tilpasninger. Valby Lokaludvalg har i særlig grad taget udgangspunkt i de fremlagte forslag til ændringer, som de er præsenteret i høringsmaterialets bilag 2. Hørings svaret koncentrerer sig om tre hovedpunkter, hvor det for os er overordentligt vigtigt, at man finder en bedre løsning end den foreslåede. Efterfølgende er vores holdning til de enkelte foreslåede ændringer i regulativ, kommissorium og regler for valg opsummeret i skemaform.

1. bydelsplaner
2. valgprocessen
3. forsøg med nye løsninger og kompetencer

ad 1) Bydelsplaner og deres status

Valby Lokaludvalg finder det afgørende vigtigt, at **bydelsplaner fortsat godkendes politisk i Borgerrepræsentationen**, og ikke blot er et arbejdspapir eller en arbejdsplan, som lokaludvalget selv vedtager. Det er helt afgørende, at en bydelsplan har et formelt ophæng og er et politisk vedtaget dokument. Dermed får forvaltningen adgang til at inddrage bydelsplanen i sit eget arbejde og i dialogen med borgere og bygherrer om byens udvikling. En model, hvor bydelsplanen bare er lokaludvalgets eget arbejdsgrundlag, udhuler på et helt centralt punkt lokaludvalgenes position som et formelt anerkendt led i dialogen om byens udvikling.

Det er Lokaludvalgets opfattelse, at den seneste model for udarbejdelse af bydelsplan fungerede godt og balancerede godt mellem rammer og frihedsgrader. Vi ser gerne, at denne form videreføres. Den kritik, der er afspejlet i ønske om ændringer, er efter vores opfattelse i høj grad rettet mod forhold, der var aktuelle i udarbejdelsen af bydelsplaner i 2009 og

Sekretariatet for Valby  
Lokaludvalg  
Valgårdsvej 8  
2500 Valby

EAN-nummer  
5798009800275

[www.kk.dk](http://www.kk.dk)

2013, men som i høj grad var løst i den model, der blev brugt ved udarbejdelsen af bydelsplanen fra 2017.

Valby Lokaludvalg ønsker derfor, at det nuværende format for bydelsplanen og dens status som vedtaget politisk dokument bevares. Som alternativ kunne vi forestille os en model, hvor bydelsplanen blev opdelt i en overordnet bydelsplan, der fastsætter nogle præcise hovedmål og principper for bydelens udvikling, der skal godkendes af BR. Dertil hører en arbejdsplan, som er lokaludvalgets firårige arbejdsplan for, hvad og hvordan der arbejdes med disse mål i valgperioden.

ad 2) Valgprocessen

Valby Lokaludvalg ønsker, at valgproceduren skal gøres mere gennemskuelig i forhold til de foreningsvalgte medlemmer og suppleanter. Målet er, at valget skal være så frit, transparent og repræsentativt som muligt. Det fremlagte forslag lever ikke op til at forbedre dette, især ikke hvad angår forslaget om fælles suppleantliste. Den nuværende valgform har kvaliteter, som ikke bør gå tabt. Den sikrer, at de valgte

- er foreningsaktive, der allerede har en aktivitet i bydelen
- kan være engagerede på forskellige måder: eksperter, foreningsildsjæle, alment engagerede
- afspejler bydelenes forskellighed ved at være forskellige.

For at sikre repræsentativitet i forhold til interesseområder foreslår vi, at man fastholder, at der er repræsentationsområder, og at **suppleanter vælges inden for hvert repræsentationsområde** i et antal, der svarer til 1-2 suppleanter pr. medlem. I modsat fald vil en bydel som Valby, hvor der er 97 idrætsforeninger og 2 foreninger for ældre, kunne få en meget skæv repræsentation, der vil blive systematisk forstærket gennem en fælles suppleantliste.

Valby Lokaludvalg foreslår, at repræsentationsområderne fastlægges af det afgående lokaludvalg forud for valgproceduren.

Vi støtter, at man ændrer opstillingsmødet til et egentligt opstillingsmøde, hvor stemmeberettigede repræsentanter kan stille op inden for et repræsentationsområde. Det er klart en forbedring, at valget afholdes efterfølgende, så alle stemmeberettigede kan afgive deres stemme uden at være til stede på mødet.

Vi foreslår, at man lægger sig op ad kendte valgprocedurer, hvor man fx kan se på Folkeoplysningsudvalgets sammensætning i forhold til repræsentationsområder.

Vi foreslår at der i det kommende valg gennemføres forsøg med forskellige metoder for valg af forenings repræsentanter så man får flere erfaringer inden man lægger sig fast på en model.

En udvidelse af valggrundlaget kunne være, at alle stemmeberettigede får mulighed for at stemme inden for alle repræsentationsområder

På sigt kunne man styrke lokaludvalgenes legitimitet ved at lade alle borgere i bydelen stemme på de opstillede kandidater. Her kunne man lægge sig op ad den kendte valgprocedure ved ældrerådsvalget.

Ad 3) Forsøg med nye løsninger og kompetencer

Valby Lokaludvalg foreslår, at man indfører **en forsøgsparagraf i regulativet**, der giver mulighed for at udlægge opgaver i valgperioden. Det har været et ønske gennem hele processen, at lokaludvalgene kunne få mulighed for at løse flere opgaver, og en forsøgsparagraf kan give mulighed for at opsamle erfaringer.

Den omfattende inddragelse af borgere og også lokaludvalg gennem hele processen har affødt en lang række ideer og forslag til øget borgerinddragelse og mere borgernært demokrati. De fremlagte forslag afspejler ikke det store engagement, der er lagt i at udforme disse idekataloger.

Der er oplagte områder, som bydelene forsøgsvis kunne få overdraget. Det gælder fx ansvaret for kulturhusenes og bibliotekernes tilbud rettet mod bydelens borgere, hvor målet er at sikre gode og relevante tilbud tilpasset den enkelte bydels behov. Et andet område, der kunne udlægges, er områdefornyelserne, hvor der er et stort overlap med lokaludvalgenes opgaver.

I forhold til de konkrete forslag om lokaludvalgenes kompetenceområder finder vi udformningen af formuleringen, at lokaludvalgene ikke må understøtte processer, herunder projektforslag eller udviklingsplaner, der er i modstrid med beslutninger truffet i udvalgene problematisk. Det er en af lokaludvalgenes centrale opgaver at formidle og kvalificere ideer og forslag fra borgerne.

Den foreslåede formulering vil kunne forhindre, at et lokaludvalg kan viderebringe alternative løsningsforslag eller projektideer, hvis der fx allerede foreligger en vedtaget lokalplan for et område. I rigtig mange tilfælde er det netop ideer af denne type, der gennem en kvalificering kan føre til bedre løsninger og nye forslag til anvendelse eller udvikling af et område. Puljemidler kan være en væsentlig forudsætning for, at man fx kan visualisere eller bearbejde en idé.

Med venlig Hilsen

Michael Fjeldsøe

Formand for Valby Lokaludvalg.

Herunder kommenteres de konkrete forslag i bilag til Tilpasning til Lokaludvalg, hvor Valby Lokaludvalg har kommentarer

Bilag 2:

### **Forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgets formål og opgaver**

Vedr. formål og bydelsplaner:

<i>At lokaludvalgenes arbejde, herunder med bydelsplanen, ikke på forhånd skal være bundet op på kommunale politikker, temaer, forvaltningernes arbejde eller planer.</i>	Valby Lokaludvalg anser det for vigtigt, at bydelsplanen både forholder sig til generelle politikker i Københavns Kommune og er et lokalt værktøj. Se høringssvaret.
<i>At bydelsplanerne godkendes af lokaludvalgene selv og skal ikke forelægges til godkendelse i Økonomiudvalget eller Borgerrepræsentationen.</i>	Valby Lokaludvalg anser det for helt afgørende og essentielt, at bydelsplanerne godkendes politisk. Se høringssvaret

Vedr. lokaludvalgenes kompetenceområde:

<i>At lokaludvalgene repræsenterer og formidler bredden af københavnernes interesser og holdninger i bydelene også når de går imod beslutninger truffet af Borgerrepræsentationen eller udvalgene. At lokaludvalgenes ikke på anden måde kan indgå i/facilitere/understøtte/igangsætte eller anvende puljemidler på aktiviteter, såsom projektforslag eller udviklingsplaner, der er i modstrid med beslutninger truffet i udvalgene og Borgerrepræsentationen.</i>	Valby Lokaludvalg finder formuleringen problematisk og ønsker en præcisering af dette forslag, så lokaludvalgenes mulighed for at løfte borgernes ønsker til ændringer i eksempelvis gamle lokalplaner, eller at lave visionære fremtidsplaner, kan understøttes.
---	---

Vedr. forvaltningernes tidlige inddragelse og samarbejde:

<i>At lokaludvalgene selv prioriterer hvilke høringer de svarer på, og at de dermed ikke er forpligtigede til at udtale sig i sa-ger og høringer, der fremsendes af forvaltningerne.</i>	Valby Lokaludvalg mener, det er vigtigt at fastslå, at LU'erne er vigtige aktører i den kommunale sagsbehandling. Og derfor er det væsentligt, at de i princippet forholder sig til alle forelagte sager.
--	---



	<p>Det er kun lokaludvalgene selv, der kan træffe afgørelse om, hvilke høringer, der er relevant at svare på. Hvis det skal ske på et sagligt grundlag, kræver det, at sekretariat/formand/udvalgsformand forholder sig til udsendt materiale. Selv om man så finder, sagen ikke er relevant, kan det ikke være arbejdskrævende at sende et formelt høringssvar, der kvitterer og meddeler, at man ikke har kommentarer</p>
--	---

## Tilpasninger vedr. repræsentativitet og valg

**Vedr. initiativer, der har fokus på foreningsrepræsentation: Se også høringssvar**

<p><i>At valg til lokaludvalg afholdes ved digital afstemning for tilmeldte foreninger med mulighed for stemmeafgivning i 14 dage.</i></p>	<p>Valby Lokaludvalg støtter forslaget og ønsker på sigt, at bydelens borgere kan stemme til lokaludvalget.</p>
<p><i>At der vælges et ubegrænset antal suppleanter til én fælles, suppleantliste ud af de opstillingsberettigede foreningsre-præsentanter, der ikke opnåede en medlemsplads. De opstillingsberettigede foreninger skal ved tilmelding til valget til-kendegive, om de ønsker en suppleantplads og tildeles en suppleantplads i den rækkefølge de har modtaget flest stemmer.</i></p>	<p>Valby Lokaludvalg ønsker ikke en fælles suppleantliste. Valby Lokaludvalg ser en risiko for, at nogle repræsentationsområder, der er vigtige for bydelen kan glide ud af lokaludvalget på denne måde. Der foreslås en suppleantliste for hvert repræsentationsområde.</p>
<p><i>At Borgerrepræsentationen på baggrund af valgresultatet godkender 23 medlemmer af lokaludvalget, en 1. og 2. suppleant for hver partilisterepræsentant samt én fælles suppleantliste for foreningsrepræsentanterne.</i></p>	<p>Se ovenfor</p>
<p><i>At både lokale foreninger og partiforeninger, der er repræsenteret ved et medlem eller suppleant i lokaludvalgene,</i></p>	<p>Det er positivt, at ikke aktive medlemmer kan udskiftes.</p>

<i>kan vælge at udskifte deres repræsentant, hvis denne ikke længere repræsenterer foreningen eller partiet i lokaludvalgsarbejdet, herunder ved f.eks. stort fravær.</i>	
---	--

## Bilag 7, Forslag til ændringer i regulativ for lokaludvalg:

Udlægning af puljemidler §1	Vi støtter ændringen.
Sammensætning m.v. af lokaludvalget §3	Som nævnt i høringsvaret ønsker Valby Lokaludvalg ikke én samlet suppleantliste, men en liste per repræsentationsområde. Lokaludvalget ønsker, at der udpeges 1-2 suppleanter pr. medlem. Lokaludvalget støtter ikke løbende opskrivning på suppleantlisten.
Politisk udpegede medlemmer §4	Vi støtter ændringen
Lokaludvalgsmedlemmer og suppleanter fra foreninger m.v. §5	Også her ønsker Valby Lokaludvalg suppleantlisten opdelt i repræsentationsområde. Lokaludvalget støtter §5, stk. 5, hvorefter en forening udpeger et nyt medlem/suppleant, hvis det siddende medlem/suppleant ikke længere repræsenterer foreningen
Afholdelse af digitalt valg §6	Vi støtter ændringen, jf. dertil høringsvaret
Inhabilitet §16	Suppleantlisten behandles opdelt som beskrevet ovenfor.
Indkaldelse af suppleanter §17	Suppleantlisten behandles opdelt som beskrevet ovenfor.

## Bilag 8 Forslag til ændringer i Kommissorium for lokaludvalg

Udarbejdelse af lokaludvalgets bydelsplan (Formål)	Valby Lokaludvalg ønsker fortsat at bydelsplanen, eller i det mindste de overordnede, principielle og visionære dele af
--	---

	bydelsplanen, godkendes politisk af BR. Se høringsvar.
Lokaludvalgenes opgaver	Vi støtter den nye formulering
Inddragelse af lokaludvalget	Vi støtter den nye formulering
Udtalelse til eksterne myndigheder	Vi støtter den nye formulering
Miljøopgaven	Vi støtter den nye formulering
Udarbejdelse af Bydelsplan	Vi anser det for afgørende vigtigt og essentielt at bydelsplanen eller i det mindste de overordnede, principielle og visionære dele af bydelsplanen godkendes politisk af BR, jf. høringsvaret. I øvrigt støtter vi den nye formulering
Opgaver til selvstændig varetagelse	Vi støtter den nye formulering

## Bilag 9 Retningslinjer for valg til Lokaludvalg

Opstillingsmøde og valg (præambel og §1)	Vi støtter ændringen
Opstillingsberettigede §2	Vi støtter ændringen, således at foreningerne skal være godkendte i CVR-registret.
Deltagere i valget §3 og gl §4	Vi støtter ændringen
Valgbarhed - ny §4, ny §5 og §6 og §7	Vi støtter ændringen
Tilmelding af kandidater §9	Vi støtter ændringen
Præsentationsmøde §10	Vi støtter ændringen
Valgets afvikling §11 og §17	Vi støtter ændringen. Lokaludvalget ønsker på sigt, at alle bydelens borgere får stemmeret til valget. Lokaludvalget ønsker, at suppleantlisten opdeles i repræsentationsområder, jf. høringsvar



opstillede kandidater skal oplyse, hvilke områder de finder vigtige og interessante at arbejde for i bydelen, så dette er synligt for de stemmeberettigede. De stemmeberettigede vil blive oplyst om vigtigheden af et bredt sammensat lokaludvalg, så de med deres stemmer har mulighed for at sammensætte et mangfoldigt lokaludvalg med fokus på forskellige interesseområder. Derudover vil lokaludvalgssekretariaterne i tiden op til valget arbejde med en bred og opsøgende kommunikationsindsats med fokus på at nå ud til alle grupper og foreninger i bydelene, så der opnås en bred repræsentation af opstillede kandidater til lokaludvalget.

Ift. spørgsmålet om den fælles suppleantliste er det Økonomiforvaltningens vurdering, at den fælles suppleantliste for foreningsrepræsentanter styrker lokaludvalgenes muligheder for at dække fravær på lokaludvalgs-møderne, da der potentielt er flere end de nuværende to suppleanter per medlem, som har mulighed for at møde op. Desuden giver den fælles suppleantliste mulighed, at en større kreds af forskellige foreninger i bydelen kan være repræsenteret i lokaludvalget. Suppleantlisten udgør en række af interesserede foreningsrepræsentanter, hvor der løbende kan tilføjes nye foreninger, som lokaludvalget med fordel kan invitere og inkludere i lokaludvalgenes løbende arbejde. Efter konstitueringen af lokaludvalget har de valgte foreninger deres plads i lokaludvalget, så længe de ønsker at beholde den. Hvis en forening udskifter et medlem eller en suppleant vælger foreningen selv et nyt medlem. Men hvis foreningen vælger helt at udtræde af lokaludvalget, sørger sekretariatet for at indsupplere et nyt medlem fra suppleantlisten i den rækkefølge suppleanterne er placeret på listen.

Forslaget om at gennemføre forsøg med forskellige valgmodeller har ikke tidligere været løftet. Det er forvaltningens vurdering, at det ikke vil være muligt at tilrettelægge og afprøve forskellige valgmetoder indenfor den meget korte tidshorizont, der er frem mod næste valg til lokaludvalg. Vurderingen er også, at forskellige valgmetoder kan skabe en uklarhed i kommunikationen og proceduren omkring valg til lokaludvalg blandt københavnere, de opstillings- og stemmeberettigede.

I opdraget for tilpasning af lokaludvalg, og i de indledende drøftelser har det ikke været løftet, at der skal gennemføres forsøg med forskellige valgmodeller. Det er forvaltningens vurdering, at det ikke vil være muligt at tilrettelægge og afprøve forskellige valgmetoder indenfor den meget korte tidshorizont, der er frem mod næste valg til lokaludvalg. Vurderingen er også, at forskellige valgmetoder kan skabe en uklarhed i kommunikationen og proceduren omkring valg til lokaludvalg blandt københavnere, de opstillings- og stemmeberettigede.

### **Lokaludvalgenes kompetencer og opgaver**

Som beskrevet i bilag 11 har Økonomiforvaltningen løbende, i dialogen med lokaludvalgene, oplyst om, at opdraget for arbejdet med tilpasning af lokaludvalg har været, at det skal ske inden for den nuværende økonomiske ramme for lokaludvalg. På gruppeformandskredsens møde d. 18.

juni 2020, hvor lokaludvalgsformændene deltog, blev der ligeledes ikke lagt op til en udvidelse af lokaludvalgenes kompetencer og opgaver.

Økonomiforvaltningen har på baggrund af høringen i lokaludvalg tydeliggjort i formålsbestemmelsen i Kommissorium for lokaludvalg, at lokaludvalgene gerne må anvende puljemidler på dialogskabende aktiviteter, der formidler københavnernes interesser og holdninger i bydelene, også når de går imod beslutninger truffet af udvalgene eller Borgerrepræsentationen. Formålet med præciseringen af lokaludvalgenes kompetenceområde er at skabe klare rammer for, at lokaludvalgene godt må facilitere og bruge puljemidler på dialogskabende aktiviteter, der er i modstrid med beslutninger truffet i udvalgene eller Borgerrepræsentationen. Men det er også vigtigt at tydeliggøre, at lokaludvalgenes opgave ikke er at facilitere, finansiere, indgå i mv. udviklingen af omkostningstunge projektforslag, udviklingsplaner el.lign., der hører under fagforvaltningernes opgavevaretagelse, og som kan skabe modsatrettede signaler om, hvad Københavns Kommune har besluttet vedr. byens udvikling. Økonomiforvaltningen vil, som hidtil, rådgive lokaludvalgene og deres sekretariater ift. de sager, der kan opstå tvivl om, og hvor det vil bero på en konkret vurdering af den enkelte sag.

Lokaludvalgene gives fremadrettet mulighed for at selv at prioritere hvilke, og hvor mange høringer lokaludvalget ønsker at besvare. Det er klart, at hvis lokaludvalget vælger at besvare alle de mulige høringer, der kan forekomme, så vil der alt andet lige gå tid fra andre opgaver.

Endnu engang tak for jeres tid og bidrag til arbejdet med tilpasning af lokaludvalg.

Med venlig hilsen

Økonomiforvaltningen,

Borgerrepræsentationens Sekretariat

**Sekretariatet for Vanløse Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen**



eDoc\_org\_OKF BR-sekretariat





forvaltningerne og lokaludvalgene redegør for den forudgående proces, som lokalt har fundet sted, således at det dokumenteres, at udtalelsen afspejler holdninger og synspunkter i lokalområdet." Lokaludvalgene kan fortsat vælge at formidle egne holdninger videre til Borgerrepræsentationen og forvaltningerne, uden en forudgående københavnerinddragelse, det skal blot være tydeligt i høringsvaret, at det er lokaludvalgets egen holdning.

### **Opgaver og kompetencer**

Som beskrevet i bilag 11 har Økonomiforvaltningen løbende oplyst at opgøret for arbejdet med tilpasning af lokaludvalg er at det skal ske inden for den nuværende økonomiske ramme for lokaludvalg. På gruppeformandskredsens møde d. 18. juni 2020, hvor lokaludvalgsformændene deltog, blev der ligeledes ikke lagt op til en udvidelse af lokaludvalgenes kompetencer og opgaver.

### **Forvaltningssamarbejdet**

I skriver, at I gerne ser, at den tidlige inddragelse og det gode samarbejde om københavnerinddragelse bliver realiseret i alle forvaltninger. Økonomiforvaltningen har fokus på at styrke samarbejdet mellem alle forvaltninger og lokaludvalgene. Økonomiforvaltningen er derfor allerede i gang med at udarbejde aftaler om det løbende samarbejde, herunder ift. bydelsplanarbejdet, med de enkelte forvaltninger via Sammen om Byen og repræsentanter fra lokaludvalgssekretariatene. Dialogen med forvaltningerne opleves for nuværende meget konstruktiv ift. at organisere og systematisere et bedre samarbejde og kontaktfladerne mellem alle forvaltninger og lokaludvalgene samt deres sekretariater.

### **Valggrupper/valgområder**

I skriver, at I er bekymrede for, hvordan bredden og repræsentationen sikres uden valggrupper. Økonomiforvaltningen er helt enig i vigtigheden af en bred repræsentation af bydelen i lokaludvalget. Det er derfor indarbejdet i retningslinjerne for valget, at de opstillede kandidater skal oplyse, hvilke områder de finder vigtige og interessante at arbejde for i bydelen, så dette er synligt for de stemmeberettigede. De stemmeberettigede vil blive oplyst om vigtigheden af et bredt sammensat lokaludvalg, så de med deres stemmer har mulighed for at sammensætte et mangfoldigt lokaludvalg med fokus på forskellige interesseområder. Derudover vil lokaludvalgssekretariatene i tiden op til valget arbejde med en bred og opsøgende kommunikationsindsats med fokus på at nå ud til alle grupper og foreninger i bydelene, så der opnås en bred repræsentation af opstillede kandidater til lokaludvalget.

### **Bydelsplaner**

Som beskrevet i bilag 11 har bemærkningerne vedr. lokaludvalgets arbejde med bydelsplaner ikke ført til ændringer af materialet om tilpasning af lokaludvalg. Der er bred opbakning til, at bydelsplanerne udarbejdes i begyndelsen af lokaludvalgenes samling. Ved at bydelsplanen vedtages i starten af lokaludvalgsmedlemmernes valgperiode får de enkelte medlemmer selv indflydelse på, hvad deres tid og indsats i

lokaludvalgsarbejdet skal bruges på. Det er derfor fortsat Økonomiforvaltningens anbefaling, at bydelsplanerne skal udarbejdes af og for de eksisterende lokaludvalg.

**Puljemidlernes anvendelsesområde**

Det er op til det enkelte lokaludvalg, hvordan puljemidlerne anvendes. Som beskrevet under 'opgaver og kompetencer', har opdraget for tilpasning af lokaludvalg været, at det skal foregå indenfor den nuværende økonomiske ramme, og der er derfor ikke lagt op til at lokaludvalgene tildeles flere puljemidler.

Endnu engang tak for jeres tid og bidrag til arbejdet med tilpasning af lokaludvalg.

Med venlig hilsen

Økonomiforvaltningen,

Borgerrepræsentationens Sekretariat



eDoc\_org\_OKF BR-sekretariat

## Tilpasning af Lokaludvalg handler om bedre økonomi, eget sekretariat og initiativret

Vesterbro Lokaludvalg har været engageret i dialogen om københavnerinddragelse og tilpasning af Lokaludvalg gennem længere tid. Senest har vi haft dialog med Borgerrepræsentationens Sekretariat på lokaludvalgsmøde i september 2020.

Vesterbro Lokaludvalg vil gerne kvittere for processen og understreger endnu en gang, at borgerinddragelsen skal skabe synlige resultater for alle parter. Det er desuden altid vigtigt også at have fokus på de initiativer til emner og input, der rejses af borgerne.

Vi glæder os til bydelsplanarbejdet og forstår, at der lægges op til, at bydelsplanerne udformes i dialog med borgerne og at det primært er lokaludvalgenes egne ord, visioner og temaer. Vi håber i den forbindelse, at der stadig bør være mulighed for at involvere Borgerrepræsentationen i konkrete spørgsmål og lokale løsninger. En initiativret til lokaludvalgene kunne sikre denne involvering og dermed være en styrkelse af lokaludvalgenes indflydelse på kommunens politik.

Vi har svært ved at gennemskue ændringen i formålsbestemmelsen i kommissorium for Lokaludvalg. Først anføres, at Lokaludvalgene godt kan organisere dialogskabende aktiviteter omkring temaer, hvor københavnere i bydelene er uenige om politiske beslutninger. Herefter står der, at "*Lokaludvalgene må ikke på anden måde indgå i, facilitere, igangsætte eller anvende puljemidler på aktiviteter, som f.eks. projektforslag eller udviklingsplaner, der er i modstrid med beslutninger truffet i Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og de stående udvalg*". Umiddelbart virker det som en lidt selvmodsigende og ret vidtgående formulering, der kan indebære u hensigtsmæssige begrænsninger i lokaludvalgets virke.

24. november 2020

Sagsnummer  
2019-0330917

Dokumentnummer  
2019-0330917-3

Sekretariatet for Vesterbro og  
Kgs. Enghave Lokaludvalg  
Lyrskovgade 4  
1758 København V

EAN-nummer  
5798009800275

Der kan være gamle lokalplaner, som ikke længere er tidssvarende for et område. Der kan være forhold, som planer og beslutninger ikke tager højde for (fx når der træffes hurtige beslutninger i budgetforhandlinger). Der kan være sager, hvor fagudvalgene ikke ser ens på sagerne og lokale input og borgerinddragelse kan være på sin plads, selvom det går imod vedtagne beslutninger i de stående udvalg og Borgerrepræsentationen.

Eksempelvis tages der hvert år beslutninger om Distortion i både TMU og KFU - nogle gange modstridende beslutninger. Betyder dette forslag til ændring i formålsparagraffen, at lokaludvalget så skal være enig med et af udvalgene (og i givet fald hvilket?)

Dele af Vesterbro er underlagt Reguleringsplaner fra 1930'erne og 1940'erne. I hvilken udstrækning er disse retningsgivende for lokaludvalgets arbejde?

Med hensyn til valg til lokaludvalgene er vi bekymret for udelukkende at kommunen kun vil arrangere et digitalt valg med en frist for opstilling 14 dage før valget. Vi har brug for at have fysiske dialogmøder, hvor borgerne får tid og lejlighed til at høre mere om kandidaterne og deres ambitioner. 14 dages perioden er i øvrigt også ofte for lidt i forhold til de fleste foreninger, der kun holder månedlige bestyrelsesmøder.

Vi har glædet os til en styrket inddragelse af borgerne og håber i den forbindelse, at lokaludvalgene også modtager en økonomi, der modsvarer ambitionsniveauet. Det siger sig selv, at Lokaludvalg, der i øjeblikket må dele sekretariat med et andet Lokaludvalg, i fremtiden må få et eget fuldt bemandet sekretariat til at understøtte det lokale arbejdet. Det vil også sikre en mere retfærdig og demokratisk indflydelse for borgere i alle byens lokalområder. Vi har svært ved at forklare borgerne på Vesterbro, hvorfor de får mindre demokratisk service, end borgere i andre bydele med eget lokaludvalgssekretariat.

Venlig hilsen  
Thomas Egholm  
Formand for Vesterbro Lokaludvalg



Formålet med præciseringen af lokaludvalgenes kompetenceområde er at skabe klare rammer for, at lokaludvalgene godt må facilitere og bruge puljemidler på dialogskabende aktiviteter, der er i modstrid med beslutninger truffet i udvalgene eller Borgerrepræsentationen. Men det er også vigtigt at tydeliggøre, at lokaludvalgenes opgave ikke er at facilitere, finansiere, indgå i mv. udviklingen af omkostningstunge projektforslag, udviklingsplaner el.lign., der hører under fagforvaltningernes opgavevaretagelse, og som kan skabe modsatrettede signaler om, hvad Københavns Kommune har besluttet vedr. byens udvikling. Økonomiforvaltningen vil, som hidtil, rådgive lokaludvalgene og deres sekretariater ift. de sager, der kan opstå tvivl om, og hvor det vil bero på en konkret vurdering af den enkelte sag.

Ligeledes mener Økonomiforvaltningen heller ikke, at det tjener lokaludvalgenes arbejde at indarbejde en begrænsning for, hvornår lokaludvalgene må lave dialogskabende aktiviteter omkring temaer, hvor københavnere i bydelene er uenige om eller i beslutninger truffet i Borgerrepræsentationen eller udvalgene.

### **Valg**

Økonomiforvaltningen har præciseret i bilag 3, at alle stemmeberettigede, der måtte have brug for hjælp til den digitale afstemning, kan få dette ved henvendelse til sekretariaterne.

Økonomiforvaltningen fastholder forslaget om en afstemningsperiode på 14 dage. Ligesom med det nuværende fysiske opstillingsmøde, har foreningen mulighed for at give et medlem beslutningskompetencen til at stemme. Derudover vil der 14 dage før den digitale afstemning være mulighed for at læse om de enkelte kandidater på lokaludvalgenes hjemmeside, hvilket giver god tid til at beslutte, hvem der skal stemmes på. På de nuværende opstillingsmøder, har foreningerne én dag til at stemme.

En opdeling af sekretariaterne er ikke en del af Økonomiforvaltningens forslag til tilpasninger, da projektets opdrag har været, at de forslag forvaltningen kommer med skal holde sig inden for den nuværende økonomiske ramme.

Endnu engang tak for jeres tid og bidrag til arbejdet med tilpasning af lokaludvalg.

Med venlig hilsen

Økonomiforvaltningen,  
Borgerrepræsentationens Sekretariat



## Hørings svar vedrørende tilpasning af lokaludvalg

19. november 2020

### Generelle bemærkninger

Lokaludvalgene er sammensat på en måde, der repræsenterer et bredt udsnit af bydelen – både politisk og interesse mæssigt. Derfor er Østerbro Lokaludvalg stærkt bekymrede over den foreslåede formulering i det sidste afsnit om "Inddragelse af Lokaludvalgene i "Kommissoriet for Lokaludvalgene" (Bilag 8). Det lægger efter vores opfattelse op til, at et høringssvar eller en udtalelse fra Lokaludvalget vil kunne afvises af forvaltningen med henvisning til, at forvaltningen ikke mener at der er foretaget en passende borgerinddragelse. Dermed er det med til at underminere lokaludvalgenes betydning og indflydelse i bydelen fremfor at styrke den. Den eneste måde at give mulighed for kvalificeret borgerinddragelse er ved at sikre, at høringsperioderne er så lange, at reel borgerinddragelse faktisk er muligt – og ved at lokaludvalgene har de nødvendige kompetencer og ressourcer – ikke ved at så tvivl om kvaliteten af det arbejde Lokaludvalgene udfører.

Sagsnummer  
2020-0854105

Dokumentnummer  
2020-0854105-1

Overordnet finder Østerbro Lokaludvalg, at udspillet er politisk uambitiøst. Det undlader at forholde sig til, at der i en stadigt voksende by er et reelt behov for, at borgerne har mulighed for at engagere sig direkte i deres by og bydels udvikling - og at dette fordre at flere beslutninger træffes tættere på borgerne og ikke kun bag rådhusets tykke mure. Vi frygter derfor, at det nuværende forslag betyder, at et mere ambitiøst og politisk modigt udspil desværre har lange udsigter.

Valgreglerne: Østerbro Lokaludvalg ønsker ikke, at LU skal gøres mere partipolitisk end tilfældet er i dag, men i stedet, at man grundlæggende holder fast i den nuværende overordnede struktur og fordeling af pladserne i LU.

Da vi ikke kender det politiske landskab efter næste kommunalvalg, er lokaludvalget stærkt bekymret for at der med de nuværende regler, i tilfælde af at flere partier opnår repræsentation i kommunalbestyrelsen, vil komme flere repræsentanter for de politiske partier end foreningsrepræsentanter i lokaludvalgene. Det mener vi er klart utilrådeligt. I tilfælde af, at flere partier skulle opnå valg til Borgerrepræsentationen mener vi i Østerbro Lokaludvalg, at antallet af foreningsmedlemmer skal være enten 14 eller 15 således, at

Sekretariatet for Østerbro  
Lokaludvalg  
Svendborggade 5, 4. sal  
2100 København Ø

EAN-nummer  
5798009800275

der fortsat er et ulige antal medlemmer af lokaludvalget, samtidig med at et stigende antal politisk valgte medlemmer ikke forringer foreningslivets repræsentation i lokaludvalget.

Vi foreslår fortsat, at man strammer op på valgreglerne for foreningerne, så foreningerne skal have en vis størrelse, og at den valgte person skal være bosat i bydelen, for at sikre den lokale forankring

Miljøpunkterne: I Østerbro Lokaludvalg er vi forundrede over, at det lokale miljøarbejde generelt ikke er nævnt og specifikt Miljøpunkternes arbejde. Ej heller miljøprojekter der kan bidrage til at nå 2025-målene. Vi vil fortsat gerne have, at borgerrepræsentationen kommer mere på banen og sætter retningslinjer, krav og målsætninger for det lokale miljøarbejde.

Puljemidlerne: Vi er enige i oplægget i bilag 6 vedrørende puljemidlernes anvendelsesområde. Det gælder ikke mindst for vurderingen omkring den manglende hensigtsmæssighed i, at lokaludvalgene selv skulle have mulighed for at anvende puljemidler til at etablere og vedligeholde installationer, materiel og inventar. Det vil, som beskrevet i bilaget, medføre en u hensigtsmæssig administrativ proces og et unødvendigt ressourcetræk i sekretariatet.

Hvis man alligevel vælger at udvide rammerne for lokaludvalget med hensyn til drift og vedligehold af materiel og inventar, bør der foreligge meget klare retningslinjer for hvad man må og ikke må.

Høringer: Vi ser meget positivt på det fornyede fokus i oplægget til ændring i kommissoriet når det gælder tidlig inddragelse af lokaludvalgene. Vi mangler dog tydeligere anvisninger og konkrete redskaber og retningslinjer for hvordan forvaltningerne i praksis skal gribe det an og mener at lokaludvalgenes rolle, herunder tidlig inddragelse af lokaludvalgene egentlig i lige så høj grad bør skrives ind i styrelsesvedtægten for Københavns Kommune.

Administrative grænser:

Vi er uforstående overfor, at forvaltningen ikke lægger op til en ændring af de administrative grænser for bydelene og vi håber, at gruppeformandskredsen af egen drift vil tage spørgsmålet op. Det er vigtigt for lokaludvalgets arbejde, at bydelens borger føler sig repræsenteret af sit Lokaludvalg. Derfor er det efter vores opfattelse u hensigtsmæssigt, at de nuværende skel mellem bydelene ikke repræsenterer borgernes almindelige opfattelse af bydelene.



De der føler sig som Østerbroere, skal have lov til - også i forhold til lokaludvalg - at tilhøre Østerbro. Vi foreslår, at skillevejen mellem Østerbro og Bispebjerg går ved Lyngbyvejen.

Det samme gør vi omkring Trianglen og Lille Triangel, ned forbi Østbanegade og Classensgade.

Den del af Indre By Lokaludvalgs område, der ligger nord for Dag Hammarskjölds Alle, bør høre til Østerbro Lokaludvalg. Det er helt i overensstemmelse med Indre By Lokaludvalgs holdning. Se input fra Indre By Lokaludvalg - bilag 4 vedr. geografi.

#### Bydelsplaner

Vi bakker op om, at bydelsplanen udarbejdes i begyndelsen af lokaludvalgenes samlinger. Det er et sundt demokratisk princip, at et nyt lokaludvalg udarbejder deres egen vision for bydelen og ikke arver planer fra det afdgående Lokaludvalg. Det vil styrke bindeled mellem et nyt lokaludvalg og de nyvalgte medlemmer af Borgerrepræsentationen.

Venlig hilsen

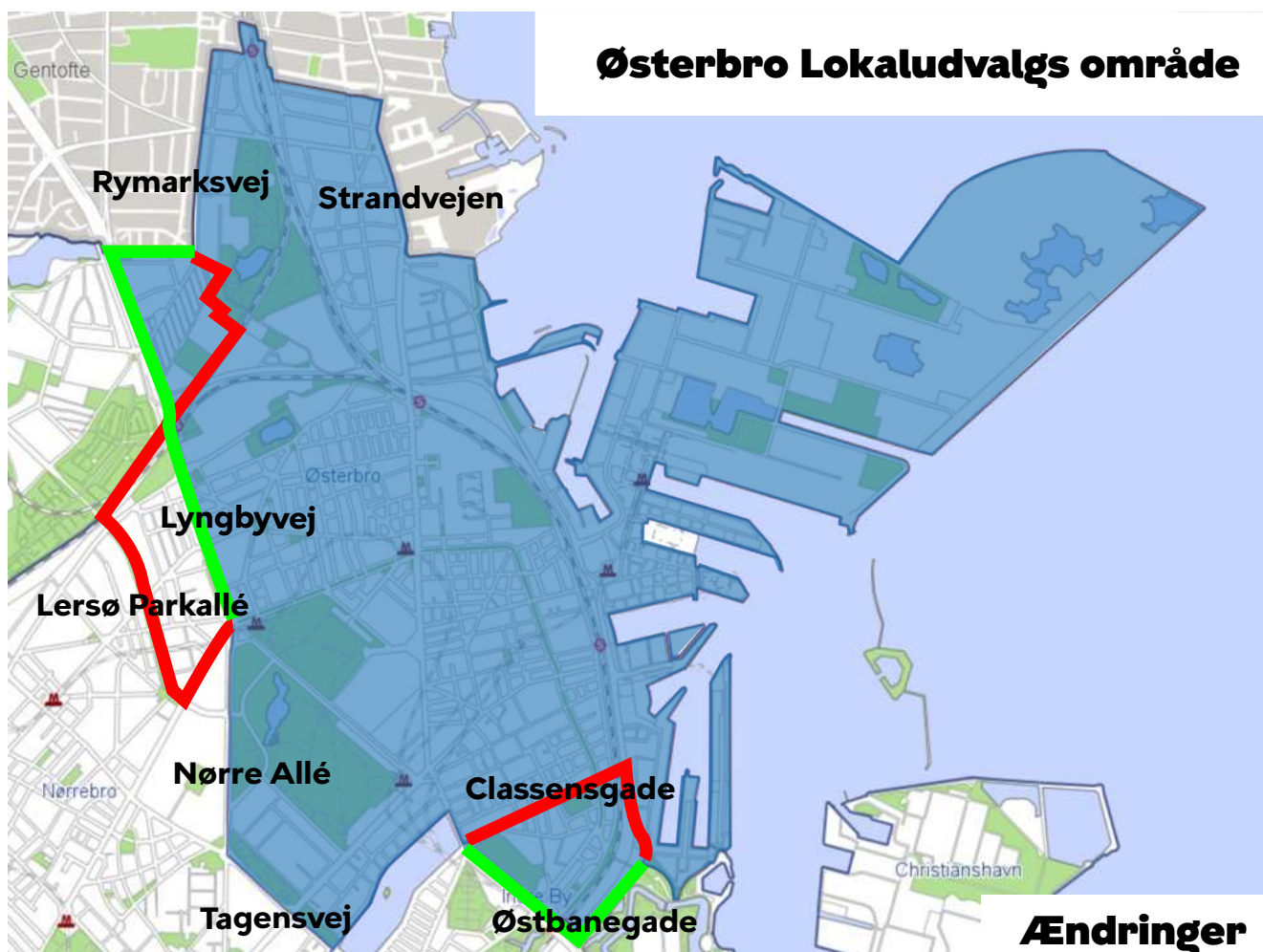


Allan Marouf  
Formand for Østerbro Lokaludvalg

## Østerbro Lokaludvalgs område



## Østerbro Lokaludvalgs område



● Nuværende grænser

● Ønskede grænser



medlemmer for at foreningerne kan opstille og indgå i lokaludvalgenes arbejde. Dels er det i overensstemmelse med de almindelige betingelser for oprettelse af en forening jf. Erhvervsstyrelsen. Dels kan vi konstatere i resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen af lokaludvalgenes arbejde, at kun 3% af lokaludvalgenes foreningsrepræsentanter repræsenterer en forening med færre end ti medlemmer.

I skriver, at I ønsker bopælspligt for foreningsmedlemmerne. Som beskrevet i bilag 3, findes der i dag flere eksempler på foreningsrepræsentanter, som bor i andre bydele end det pågældende lokaludvalgsområde eller i tilstødende kommuner. I dag er i gennemsnit 12% af foreningsrepræsentanterne i lokaludvalgene bosat uden for deres lokaludvalgsområde. Oplevelsen i lokaludvalgssekretariaterne er generelt, at foreningsrepræsentanter uden bopæl i lokaludvalgsområdet er engagerede i bydelen og bidrager positivt til lokaludvalgenes arbejde. Det sker gennem det netværk, og den viden de opbygger via den lokale forening de er aktive i. Den foreningsrepræsentant der sidder i lokaludvalget, repræsenterer foreningen, og det er derfor ikke som udgangspunkt afgørende om medlemmet selv bor i bydelen eller ej. Det afgørende er, at foreningen er aktiv i bydelen og selv mener, at den repræsentant, som de har udpeget, repræsenterer foreningen i lokaludvalget. Det kan f.eks. være relevant for handelsstandsforeninger, hvor foreningsmedlemmerne har et engagement og virke i bydelen, men ikke nødvendigvis en bopæl. Muligheden for at have foreningsrepræsentanter, som bor i andre kommuner, kan endvidere være særlig relevant for de lokaludvalg, der er placeret i periferien af København og grænser op til andre kommuner. Økonomiforvaltningen anbefaler derfor ikke, at der rejses bopælspligt for foreningsrepræsentanter, så foreningerne fortsat kan udpege de foreningsrepræsentanter, som de finder bedst egnede til at repræsenterer foreningen og dens virke i bydelen.

Det er Økonomiforvaltningens vurdering, på baggrund af de indledende drøftelser og høringssvarene, at der ikke har været enighed om at ændre på medlemssammensætningen, og et sådan forslag indgår derfor ikke i det samlede materiale.

### **Miljøpunkter og administrative grænser**

Økonomiforvaltningen imødekommer ikke disse forslag, da de ikke har været løftet politisk eller på tværs af lokaludvalgene. Økonomiforvaltningen vil mht. miljøopgaven indgå i en dialog med Østerbro Lokaludvalg, om lokaludvalget ønsker at hjemtage miljøopgaven i stedet for som i dag at lade Miljøpunkt Østerbro varetage opgaven.

### **Puljemidler**

Økonomiforvaltningen fastholder, at det ikke er anbefalingen, at den udvidede anvendelse af puljemidler kan benyttes ifm. lokaludvalgets anvendelse af puljemidler til egne projekter.

### **Høringer**

Økonomiforvaltningen har fokus på at styrke samarbejdet mellem alle forvaltninger og lokaludvalgene. Økonomiforvaltningen er derfor allerede i gang med at udarbejde aftaler om det løbende samarbejde, herunder ift. bydelsplanarbejdet, med de enkelte forvaltninger via Sammen om Byen og repræsentanter fra lokaludvalgssekretariaterne. Dialogen med forvaltningerne opleves for nuværende meget konstruktiv ift. at organisere og systematisere et bedre samarbejde og kontaktfladerne mellem alle forvaltninger og lokaludvalgene samt deres sekretariater.

Økonomiforvaltningen er i samspil med de øvrige forvaltninger og lokaludvalgssekretariaterne i gang med at udarbejde en guide til hørings svar, som skal være en hjælp til lokaludvalgene og sekretariaterne, så hørings svar i videst muligt omfang kan anvendes i det videre sagsforberedende materiale overfor det politiske niveau.

Endnu engang tak for jeres tid og bidrag til arbejdet med tilpasning af lokaludvalg.

Med venlig hilsen

Økonomiforvaltningen,

Borgerrepræsentationens Sekretariat