



19-03-2009

Sagsnr.  
2009-30606

Dokumentnr.  
2009-162871

Sagsbehandler  
Maibritt Jørgensen

### **Bilag 5 Effektiviseringsstrategien med konkrete forslag**

Tabellen er blevet opdelt i to kategorier: Effektiviseringer og andre forslag.

Table 1. Oversigt over konkrete effektiviseringsforslag til budget 2010.

<b>Forslag (1.000 kr./2010-PL)</b>	<b>Bevillings- område</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
<b>Effektiviseringer</b>					
Driftspartnerskaber (OPP)	Alle områder	1.700	1.700	1.700	1.700
Centralisering af refusionsområdet	Administration	-	-	-	-
90 pct. budgetsikkerhed og årlig afregning på 0-9 års området	Dagtilbud til børn og unge	3.162	3.162	3.162	3.162
Ingen budgetsikkerhed og månedlig afregning	Dagtilbud til børn og unge	3.995	7.990	7.990	7.990
95 pct. afregning og overgang til vippenormering	Dagtilbud til børn og unge	-	-	-	-
95 pct. Budgetsikkerhed og halvårlig afregning på 0-9 års området.	Dagtilbud til børn og unge	-	-	-	-

Færre dobbeltindmeldelser i klubber	Dagtilbud til børn og unge	-	-	-	-
Bedre anvisning dokumentation for tomme pladser	Dagtilbud til børn og unge	-	-	-	-
Vikarkorps i hele København	Administration	2.600	2.600	2.600	2.600
Benchmark af institutioner og skoler	Dagtilbud til børn og unge / Undervisning	-	-	-	-
Anvendelse af andre faggrupper i folkeskolen	Undervisning	-	-	-	-
Yderligere brug/fleksibel brug af skolebygning/lokaler*	Anlæg/dagtilbud og undervisning	-	-	-	-
Tilpasning af vedligeholdelsesmidler på skoler og institutioner	Alle	-	-	-	-
Salgsenhed	Alle	-	-	-	-
Harmonisering af kompensationsordning til flere huse	Dagtilbud til børn og unge	2.560	2.560	2.560	2.560
<b>Andre forslag</b>					
Ophør af kompensation af følgeordning	Dagtilbud til børn og unge	6.650	6.650	6.650	6.650
Fast tilskud til institutioner der mangler legeplads	Dagtilbud til børn og unge	6.410	6.410	6.410	6.410
Ophør af kompensation for trapper til børnehavegrupper	Dagtilbud til børn og unge	2.050	2.050	2.050	2.050
Skolernes økonomiske rammer	Undervisning	11.500	11.500	11.500	11.500
Adminstration - afkvalificering	Administration	-	-	-	-
Kerneopgaver	Alle	-	-	-	-
<b>I alt inklusiv forslag 9a.</b>		<b>36.632</b>	<b>36.632</b>	<b>36.632</b>	<b>36.632</b>
<b>I alt inklusiv forslag 9b</b>		<b>37.465</b>	<b>41.460</b>	<b>41.460</b>	<b>41.460</b>

\*Afventer data

## **Konkrete effektiviseringsforslag 2010**

<a href="#">Driftspartnerskaber (OPP)</a>	4
<a href="#">Centralisering af refusionsområdet.</a>	6
<a href="#">90 pct. budgetsikkerhed og årlig afregning på 0-9 års området (9A)</a>	7
<a href="#">Ingen budgetsikkerhed og månedlig afregning på 0-9 års området (9b)</a>	8
<a href="#">95 pct. afregning – overgang til vippenormering (9c)</a>	9
<a href="#">95 pct. Budgetsikkerhed og halvårlig afregning på 0-9 års området (9d)</a>	10
<a href="#">Færre dobbeltindmeldelser i klubber (12)</a>	11
<a href="#">Bedre anvisning – dokumentation af tomme pladser. (13.+43.+48)</a>	13
<a href="#">20. Vikarkorps i hele København</a>	15
<a href="#">Benchmark af institutioner og skoler (23)</a>	16
<a href="#">Anvendelse af andre faggrupper i folkeskolen (25)</a>	17
<a href="#">Yderligere brug/fleksibel brug af skolebygninger/lokaler (56)</a>	18
<a href="#">Tilpasning af vedligeholdelsesmidler på skoler og institutioner.</a>	20

<a href="#">Salgsenhed (72)</a>	21
<a href="#">Harmonisering af kompensationsordning til flere huse (73b)</a>	22
<a href="#">Ophør af kompensation af følgeordning (73a)</a>	23
<a href="#">Fast tilskud til institutioner, der mangler legeplads (73c)</a>	24
<a href="#">Ophør af kompensation for trapper til Børnehavegrupper (73d)</a>	25
<a href="#">Skolernes økonomiske rammer – sidestille almene folkeskoler med privatskoleers økonomiske rammer (85)</a>	26
<a href="#">Administration 1 (afkvalificering) (86a)</a>	27
<a href="#">Kerneopgaver (88a)</a>	28

Forslag	Driftspartnerskaber (OPP)				
Bevillingsområde	Alle områder				
Økonomiske konsekvenser					
1.000 kr. – 2009 PL					
Forslag	Funktion	2010	2011	2012	2013
Driftspartnerskaber (OPP)	Alle	2.500	2.500	2.500	2.500
Øgede personaleomkostninger	Alle	-800	-800	-800	-800
<b>Nettoændring*</b>		<b>1.700</b>	<b>1.700</b>	<b>1.700</b>	<b>1.700</b>
* I nettobeløbet er der korrigeret for indtægter					
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		+2 årsværk	+2 årsværk	+2 årsværk	+2 årsværk

**Beskrivelse af forslaget**

Indførelse af driftspartnerskaber på vedligeholdelsesområdet i alle distrikter.

Driftspartnerskaber indebærer, at der indgås en 3-4 årig kontrakt med en privat entreprenør om at planlægge og gennemføre vedligeholdelse på samtlige skoler og institutioner i et distrikt. Vedligeholdelsen finansieres fortsat af den enkelte institution og fordelingen ved modellen er, at skole/institution, distrikt, og entreprenør i fællesskab beslutter hvilke vedligeholdelsesarbejder der skal udføres og ikke mindst hvordan og hvornår. Erfaringer tyder på, at modellen kan give mere effektiv vedligehold for pengene.

Driftspartnerskaberne bør indføres i samarbejde med Københavns Ejendomme (KEjd), der står for den udvendige vedligeholdelse af bygningerne. Et sådant samarbejde vil gøre det muligt at udbyde større og mere attraktive kontrakter. KEjd har erfaringer med driftspartnerskaber og er positiv overfor et samarbejde.

**Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.**

Det er en forudsætning for forslaget at det nuværende vedligeholdelsesniveau kan opretholdes samtidig med, at der høstes en besparelse ved, at planlægning og gennemførelse sker på en mere effektiv måde. Dermed har forslaget ingen umiddelbar indflydelse på serviceniveauet.

Dog er der en risiko for, at forslaget vil opleves som en forringelse af den enkelte skole eller institution, fordi vedligeholdelsesarbejder skal planlægges i samarbejde med en ekstern entreprenør.

**Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.**

Forslaget er en fortsættelse af politikken med at udlicitere, hvis opgaverne kan udføres billigere og/eller bedre af en privat entreprenør.

**Implementering af forslaget**

Udrulning af driftspartnerskaber i alle 8 distrikter fra 2010 vil kræve, at der etableres en centralfunktion med både juridisk og teknisk ekspertise i driftspartnerskaber. Det vurderes, at en sådan centralfunktion skal bemannes med 2 årsværk, og at den bør placeres i driftsafdelingen i Bygninger.

UUF/BUF har i perioden 2003 til 2007 gennemført et projekt med et driftspartnerskab i distrikt Indre By, der omfattede 5 skoler og 5 institutioner. Midtvejsevalueringen af projektet viste, at der kan være et effektiviseringspotentiale med driftspartnerskaber. En endelig vurdering af potentialet afventer en samlet analyse af hele projektet, som KEjd er ved at udarbejde. Denne vurdering vil forhåbentlig give et fingerpeg om et evt. potentiales størrelse.

Tal fra Erhvervs- og Byggestyrelsen viser et potentiale i størrelsesordenen på 5-20 %. Der er ikke foretaget beregninger på hvor meget det tidligere BUF projekt har givet i mervedligeholdelse, men det vurderes, at der i det mindste kan realiseres 5% mere vedligehold indenfor det nuværende budget til indvendig vedligeholdelse.

Det samlede budget til indvendig vedholdelse på skoler og institutioner er på ca. 50 mio. kr. om året. Dermed kan indførelse af driftspartnerskaber mindst give mere vedligehold svarende til 2,5 mio. kr. Det vurderes at kræve 2 årsværk i centraladministrationen for at gennemføre projektet i alle 8 distrikter. 2 årsværk vurderes at koste 0,8 mio. kr., hvilket giver en nettoeffekt på 1,7 mio. kr.

Det skal tilføjes, at effekten kan risikere at blive mindre. Hvis det besluttes at spare det forventede effektiviseringspotential på vedligeholdelsesbudgettet, fremfor at lade det gå til

mere vedligeholdelse for de samme penge. Det skyldes, at skoler og institutioners entusiasme omkring projektet sandsynligvis er mindre, hvis der er tale om et spareprojekt fremfor et mervedligeholdelsesprojekt.

<b>Forslag</b>	<b>Centralisering af refusionsområdet.</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Administration				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Refusioner (indtægter)		-	-	-	-
Udgift		-	-	-	-
<b>Nettoændring*</b>		-	-	-	-
* I nettobeløbet er der korrigeret for indtægter					
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		+1,000	+1,000	+1,000	+1,000

**Beskrivelse af forslaget**

Det forventes at det vil give en merindtægt til forvaltning/kommunen ved inddrivelsen af refusioner fra hjemkommunen. For at dette kan lade sig gøre skal der ansætte yderligere medarbejdere. Det vil sige at 70% af refusioner kommer ind ved det nye kontor og at de sidste 30% kommer ind, hvis der indberettes korrekt i vagtplanen.

Ved at inddrivelsen af barselrefusioner placeres i et central kontor, vil der på lang sigt forefindes en besparelse. Det er ikke i dag muligt at beregne en besparelse. Det hersker en usikkerhed om, hvor meget en besparelse vil give, fordi barslerne forekommer uvilkårlig på kommunens institutionsmasse.

**Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.**

Forslaget indebærer at serviceniveauet bliver højere, og den vil kunne inddrive flere refusioner, dog med tilført af flere personaler. Der er garanteret indgåelse af 70% refusioner.

Der er usikkerhed på, hvor meget en besparelse vil give, nu hvor inddrivelsen af barselrefusioner bliver centraliseret.

**Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.**

I forlængelse af omstrukturering i personalekontoret.

**Implementering af forslaget**

Forslaget bliver allerede implementeret i marts 2009. I 2010 er beløbet helårsvirkning.

<b>Forslag</b>	<b>90 pct. budgetsikkerhed og årlig afregning på 0-9 års området (A)</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Dagtilbud til børn og unge				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
90 pct. Budgetsikkerhed og årlig afregning på 0-9 års området.	5.25.14	3.700	3.700	3.700	3.700
<b>Nettoændring*</b>		<b>3.162</b>	<b>3.162</b>	<b>3.162</b>	<b>3.162</b>

<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		-	-	-	-
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Fordelen ved den nuværende 95 pct. pladsafregning er, at der er budgetsikkerhed for de enkelte institutioner i det aktuelle regnskabsår. Institutionen er i nuværende budgetmodel sikret budget op til 95 pct. af pladserne, selvom institutionen f.eks. kun har haft en belægning på 80 pct.</p> <p>Der er således udgifter til tomme pladser i forbindelse med budgetmodellen i regnskabsåret. Dog gælder dette kun, hvis institutionen af særlige årsager ikke har fået anvist børn, da der skal laves handleplan, hvis den har færre end 90 pct. belægning. Ydermere gælder det aldrig mere end 1 år, da institutionen nedskrives det følgende år.</p> <p>Det foreslås at ændre budgetmodellen til 90 pct. Pladsafregning, sådan at der pålægges en større budgetusikkerhed til institutionerne. Dette betyder, at institutionen kun har budgetsikkerhed for 90 pct. af pladserne, selvom institutionen har en lavere belægning. Dette betyder, at incitamentet til at have en belægning tættere på 100 pct. øges.</p> <p>Derudover fastholdes de nuværende regler om merindskrivning.</p> <p>Ændringen af afregningen til 90 pct. forventes at give et effektiviseringspotentiale på 3,2 mill. kr. netto i 2010, når afregningen ændres på hele daginstitutionsområdet. Beregningen er sket med udgangspunkt i 2008- afregningen pr. 30.9.2008.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.</b>					
Ingen konsekvens for serviceniveauet					
<b>Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.</b>					
-					
<b>Implementering af forslaget</b>					
Forslaget kan implementeres i forbindelse med budgetudmeldingen 2010 til institutionerne.					

<b>Forslag</b>	<b>Ingen budgetsikkerhed og månedlig afregning på 0-9 års området (B)</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Dagtilbud til børn og unge				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Ingen budgetsikkerhed og månedlig afregning på 0-9 års området.	5.25.14	4.674	9.349	9.349	9.349



<b>Nettoændring*</b>		<b>3.995</b>	<b>7.990</b>	<b>7.990</b>	<b>7.990</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		-	-	-	-

### Beskrivelse af forslaget

Fordelen ved den nuværende 95 pct. pladsafregning er, at der er budgetsikkerhed for de enkelte institutioner i det aktuelle regnskabsår. Institutionen er i nuværende budgetmodel sikret budget op til 95 pct. af pladserne, selvom institutionen f.eks. kun har haft en belægning på 80 pct.

Der er således udgifter til tomme pladser i forbindelse med budgetmodellen i regnskabsåret. Dog gælder dette kun, hvis institutionen af særlige årsager ikke har fået anvist børn, da der skal laves handleplan, hvis den har færre end 90 pct. belægning. Ydermere gælder det aldrig mere end 1 år, da institutionen nedskrives det følgende år.

Budgetmodellen kan ændres til en model, hvor der ingen budgetsikkerhed er samt månedlig afregning for pladserne.

Dette vil betyde, at den månedlige belægning af pladser vil være styrende for, hvor meget budget institutionen får udmeldt den efterfølgende måned.

Institutionerne vil opleve en større budgetusikkerhed, og vil derfor have et incitament til optage så mange børn som muligt. Nogle institutioner, som har et dårligt ry vil opleve, at de vil have sværere ved at få budgetterne til at hænge sammen, hvis de ikke kan opnå mere end 75 pct. belægning.

De enkelte institutioner vil opleve det som en serviceforringelse, da deres budgetter vil blive tilpasset belægningen hver måned. Derudover fastholdes reglerne om merindskrivning.

For at kunne indføre månedlig afregning er det nødvendigt, at der investeres i et pladsafregningssystem, der er mere automatisk end det nuværende. Da den månedlige afregning ellers vil betyde en stor administrativ byrde. Det vurderes, at udvidelsen af dette pladsafregningssystem vil koste ca. 4,7 mill. kr. brutto.

Derfor forventes effektiviseringspotentiale på 4,0 mill. kr. netto i 2010, og fra 2011 netto 8,0 mill. kr. Dette er beregnet med udgangspunkt i 2008- afregningen pr. 30.9.2008.

### Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.

Månedlig afregning betyder, at institutioner løbende skal tilpasse budgettet og dermed vil have en større budgetusikkerhed i perioder, hvor der er indskrevet færre børn. Dette betyder, at det kan blive sværere at rekruttere og fastholde medarbejdere, og der kan opstå problemer i forhold til opsigelsesfrister.

### Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.

### Implementering af forslaget

Forslaget kan først implementeres i løbet af 2010, da det kræver et mere automatisk pladsafregningssystem, hvis man skal indføre månedlig afregning.

<b>Forslag</b>	<b>95 pct. afregning – overgang til vippenormering (C)</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Dagtilbud til børn og unge				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
95 pct. Afregning – overgang til vippenormering.	5.25.14	-	-	-	-

<b>Nettoændring</b>		-	-	-	-
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		-	-	-	-

#### Beskrivelse af forslaget

Fordelen ved den nuværende 95 pct. pladsafregning er, at der er budgetsikkerhed for de enkelte institutioner i det aktuelle regnskabsår. Institutionen er i nuværende budgetmodel sikret budget op til 95 pct. af pladserne, selvom institutionen f.eks. kun har haft en belægning på 80 pct.

Der er således udgifter til tomme pladser i forbindelse med budgetmodellen i regnskabsåret. Dog gælder dette kun, hvis institutionen af særlige årsager ikke har fået anvist børn, da der skal laves handleplan, hvis den har færre end 90 pct. belægning. Ydermere gælder det aldrig mere end 1 år, da institutionen nedskrives det følgende år.

I dag styres optaget af nye børn i daginstitutioner af institutionen, da institutionen bestemmer, hvornår de er interesserede i at optage nye børn, så belægningen kommer så tæt på 100 pct. som muligt.

Institutioner kan f.eks. afvise at tage et antal børn i maj måned, hvis de ved at der kommer et antal søskendebørn senere på året, som betyder, at institutionen får fuld belægning. Dog gives der mulighed for at forvaltningen til enhver tid kræver, at der indmeldes børn op til normeringen, hvis der er behov for pladserne.

I den situation hvor der er etableret pladser fysisk til at dække pasningsbehovet, vil det være optimalt at indføre en vippenormering, hvor institutionen normeres efter det maximale og minimale behov over året.

Det foreslås, at arbejdet omkring indføring af vippemodell igangsættes i 2010. Således, at institutionernes normerede helårspladser er det samme hele året, men det normerede og udmeldte antal pladser på månedsniveau tilpasses i forhold til udsvingene i indskrivningsmønstre.

Samtidig foreslås der, at loftet på merindskrivning bortfalder.

Der forventes ikke at være et direkte besparelspotentiale ved overgang til vippenormering, men der kan være et effektiviseringspotentiale på sigt, da kapaciteten udnyttes bedre.

#### Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.

Der vil være flere børn i bestemte perioder i institutioner, hvilket kan betyde, at nogle forældre vil opleve det som en serviceforringelse.

#### Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.

#### Implementering af forslaget

Forslaget kan implementeres i løbet af 2010, da det kræver et mere automatisk pladsafregningssystem, hvis man skal indføre månedlig afregning.

<b>Forslag</b>	<b>95 pct. Budgetsikkerhed og halvårlig afregning på 0-9 års området (D)</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Dagtilbud til børn og unge				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>

95 pct. Budgetsikkerhed og halvårlig afregning på 0-9 års området.	5.25.14	-	-	-	-
<b>Nettoændring*</b>		-	-	-	-
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>					
<p><b>Beskrivelse af forslaget</b></p> <p>Fordelen ved den nuværende 95 pct. pladsafregning er, at der er budgetsikkerhed for de enkelte institutioner i det aktuelle regnskabsår. Institutionen er sikret budget op til 95 pct. af pladserne, selvom institutionen f.eks. kun har haft en belægning på 80 pct. Dog gælder dette kun, hvis institutionen af særlige årsager ikke har fået anvist børn, da der skal laves handleplan, hvis den har færre end 90 pct. belægning. Ydermere gælder det aldrig mere end 1 år, da institutionen nedskrives det følgende år.</p> <p>Der er således udgifter til tomme pladser i forbindelse med budgetmodellen i regnskabsåret. Det foreslås for at sikre et større styringsoverblik, at der indføres halvårlig afregning i stedet for en gang årligt. For den enkelte institution er der ikke ingen styringsmæssig gevinst ved at få halvårlig afregning, da institutionen kan overskue sit årlige budget via Økonomistyringsredskabet.</p> <p>Der vil derimod kunne forventes merudgifter til det administrative arbejde i forbindelse med opgørelsen af pladsafregningen to gange årligt.</p>					
<p><b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.</b></p> <p>Ingen konsekvens</p>					
<p><b>Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.</b></p> <p>-</p>					
<p><b>Implementering af forslaget</b></p> <p>Forslaget kan implementeres i forbindelse med budgetudmeldingen 2010 til institutionerne.</p>					

<b>Forslag</b>	<b>Færre dobbeltindmeldelser i klubber</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Dagtilbud til børn og unge				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Færre dobbeltindmeldelser i klubber	5.25.16	-	-	-	-

<b>Nettoændring*</b>		-	-	-	-
<b>* I nettobeløbet er der korrigeret for indtægter</b>					
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>					
<p><b>Beskrivelse af forslaget</b></p> <p>Der er i dag et lille antal børn, som er indmeldt i to eller flere klubber på en gang. De har som regel skiftet klub uden at melde sig ud af den første klub. Klubberne varetager selv at foretage indmeldelser i KMD IS. Når den nye klub melder børn ind, har de i dag ikke mulighed for at se om, barnet i forvejen er meldt ind andre steder.</p> <p>Klubberne får budget efter antallet af indmeldte børn. Der er således ikke incitament til at gøre opmærksom på, hvis et barn ikke længere benytter klubben. Effektiviseringen består i, at hvert barn kun må benytte én plads, og dermed undgås det at forvaltningen udmelder og afregner dobbeltbudget for samme barn. Dobbeltbudget/afregning sker dog kun for så vidt at der ikke er overbelægning i klubben, idet klubben højst kan få budget/afregnet op til normeringen med mindre der foreligger en merindskrivningsaftale. Ud over afregning og budgetbesparelsen giver effektiviseringen en bedre kapacitetsstyring.</p> <p>Omfanget af dobbeltindmeldelser:  Gruppen er fortsat ved at undersøge omfanget og arten af dobbeltindmeldelser. Med de skøn gruppen stiller, forventes at tvangsudmeldingerne svarer til budgetbesparelser på ca. 300 pladser, inden der er taget højde for at klubben højst kan få budget/afregnet op til normeringen med mindre der foreligger en merindskrivningsaftale. I en kalkuleret budgetbesparelse bør der endvidere tages højde for at tallet er udtryk for en nuværende status og derfor kan ændre sig når der omregnes til helårspalser.</p> <p>Pladsprisen for 2009 er FK 15.274 kr., JK 14.743 kr. og UK 12.634 kr. Der er dog en forventning om, at størsteparten af dobbeltindmeldelserne forefindes på UK området grundet det lave klubkontingent. Klubkontingentet, som på årsbasis er ca. 600 kr. skal modregnes i forslaget.</p> <p>Ud fra synspunktet om, at aktiviteten betragtes som en opstramning af en utilsigtet administrativ praksis, har arbejdsgruppen valgt at sætte den økonomiske besparelse ved forslaget til 0 kr.</p>					
<p><b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.</b></p>					
<p><b>Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.</b></p> <p>Herværende forslag tager udgangspunkt i det nuværende system, hvor hvert barn/unge lovpligtig kan få tilbud om én plads.</p> <p>Arbejdsgruppen har overvejet om man i stedet for dette forslag skulle arbejde med omlægning af hele ungdomsklubområdet (14 – 17), hvor man ikke arbejder med indmeldelser og kontingent, men i stedet for tildeler midler og kapacitet til distrikterne efter størrelse og en politisk vedtaget dækningsgrad.</p>					
<p><b>Implementering af forslaget</b></p> <p>Opgaven deles i</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Oprydning i eksisterende klubindmeldelsesforhold, herunder brev til forældre og klub med varsel om automatisk udmeldelse.</li> <li>Udvikling af model i BUFLIS til at checke medlemskaber.</li> <li>Fremadrettet IT-løsning. KMD IS har meddelt arbejdsgruppen at de i den næste opdatering af programmet vil give mulighed for at valgfri blokering af muligheden for dobbeltindmeldelser. Den umiddelbare melding fra KMD IS er at dette ikke vil koste forvaltningen ekstra. Når den ny klub prøver at dobbeltindmelde vil de dermed blive stoppet. Herefter kan de via BUFLIS slå barnet op og kontakte den gamle klub for at frigøre barnets indmeldelsesforhold.</li> </ol>					

<b>Forslag</b>	<b>Bedre anvisning – dokumentation af tomme pladser.</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Dagtilbud til børn og unge				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>

Bedre anvisning – dokumentation af tomme pladser	5.25.14	-	-	-	-
<b>Nettoændring*</b>		-	-	-	-
<b>* I nettobeløbet er der korrigeret for indtægter</b>					
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		-	-	-	-

### Beskrivelse af forslaget

På baggrund af direktionens bemærkning til første statusudmelding, har arbejdsgruppen revurderet potentialet ved kun at tilbyde en plads på ventelisten i stedet for 2. På den baggrund vurderer arbejdsgruppen fortsat, at der ikke kan opnås effektiviseringsgevinster, hverken økonomisk eller i samlet pladskapacitet. Arbejdsgruppen har derfor valgt ikke at gå videre ad den vej.

Arbejdsgruppen har vurderet den helt generelle anvisning bl.a. ved at kigge på antallet af tomme pladser. Herunder har arbejdsgruppen vurderet anvisningen ved at kigge på antallet af tomme helårspladser i hele 2008 efter fratrækning af merindskrivning. Tomme pladser defineres ved at sammenholde institutionens samlede normering op imod den faktiske indskrivning. Dermed adskiller det sig drastisk ift. en sammenligning af udmeldte pladser op imod den faktiske indskrivning.

Tomme pladser 2008 med fratrækning af merindskrivning, helårspladser

	En hovedplads type	Integreret institution	I alt	En hovedplads type	Integreret institution	I alt	En hovedplads type	Integreret institution	I alt
	Tomme pladser			Normering			Belægning sprocent		
Vuggestueplads	82,9	148,3	231,2	4601,1	6099,9	10701,0	1,8%	2,4%	2,2%
Småbørns plads	60,3		60,3	251,0		251,0	24,0%		24,0%
Børnehave plads	177,8	1215,2	1393,0	5871,3	10863,0	16734,2	3,0%	11,2%	8,3%
Fritidshjem plads	900,2		900,2	13887,2		13887,2	6,5%		6,5%
Fritidsklub/juniorklub plads	1019,7		1019,7	9109,3		9109,3	11,2%		11,2%
Ungdomsklub plads	543,0		543,0	3492,8		3492,8	15,5%		15,5%

Ved at fratrække merindskrivning dannes der et tal, som med forbehold, viser de reelle tomme pladser. Data er dog lavet som et groft mål indenfor de enkelte pladstyper. Hovedpladstyperne indeholder alle underkategorier, f.eks. normal, deltid, basis, og special som anvises forskelligt. Der skal ydermere tages forbehold for integrerede institutioners substitution op til normeringsloftet mellem pladstyper i økonomistyringsmodellen. Dette betyder samlet set, at der gives et svagt misvisende billede af anvisningen til normalområdet. Både pga. ovenstående, men også pga. af, at nyere institutioner har en indkøringsperiode, hvor der indgår tomme pladser.

Tomme pladser kan generelt deles i 2 kategorier. A) Dels de meget korte perioder (få dage) hver gang der er en overflytning, B) dels pga. sæsonudsving, som rent faktisk dækkes ind af merindskrivning på andre årstider. Merindskrivning kan afhjælpe kapacitetssvigt til en vis grænse. Hvis der var tilstrækkelig kapacitet til det antal børn der står på venteliste til især vuggestuepladser, så ville der være mindre brug for merindskrivningspuljer eller fri merindskrivning i udvalgte distrikter.

Arbejdsgruppen har ikke fundet klare effektiviseringsmuligheder ved anvisning af de tomme pladser for 0-

6 års pladser, udover evt. fri merindskrivning i hele byen. Der arbejdes pt. i andre sammenhænge med at optimere på anvisningen til fritidshjemspladser, herunder tidlig merindskrivning.

Desuden har der i 2008 & 2009 været igangsat en undersøgelse af muligheder for at anvende eller omlægge småbørnspladser. Der arbejdes på at kvalificere ovenstående tom plads opgørelse ved at udspecifere på distrikter og skelne mellem anvisningsområderne; normal og special, samt fratække indkøringsperioder for nye institutioner eller garantipladsgrupper.

På kort og mellemlang sigt, dvs. i den periode som budget 2010 dækker, er pladskapaciteten for 0-6 årspladserne for lav, hvilket giver tilsanding. En bedre kapacitetsudnyttelse kræver øget kapacitet og dermed anlægsmidler.

**Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.**

**Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.**

Rapport fra Deloitte foråret 2008

**Implementering af forslaget**

-

<b>Forslag</b>	<b>Vikarkorps i hele København</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Administration				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>

Vikarkorps i hele København	6.45.51	2.600	2.600	2.600	2.600
<b>Nettoændring*</b>		<b>2.600</b>	<b>2.600</b>	<b>2.600</b>	<b>2.600</b>
* I nettobeløbet er der korrigeret for indtægter					
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>					
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Skoler og institutioner i Børne- og Ungdomsforvaltningen oplever i dag dels vanskeligheder med at rekruttere medarbejdere og anvender dels en del af den økonomiske ramme til dyr vikardækning. For at øge arbejdsudbuddet og reducere udgifterne til vikarer, foreslås det, at der oprettes en kommunal forankret vikar korps. Altid økonomisk gevinst, medarbejder, fordele/ulempes, pension, feriepenge og kvalitet.</p> <p>Køb af vikar i 2008 var 25.363.790 kr. (der forligger kun et estimeret beløb)</p> <p>Pris pr. Time ved køb af vikar er 251,00 kr. svarende til 101.051 timer</p> <p>Pris pr. Time ved egen vikar er 225,00 kr. svarende til 112.728 timer</p> <p>Besparelse ved eget vikarkorps er <span style="float: right;">2.627.325 kr.</span></p> <p>Det bliver anbefalet, at den bestående indkøbsaftale bliver redigeret og evt. ny forhandlet (evt. med flere end kun 1 ekstern vikarbureau) med hensyn til en maks. besparelsespotentiale af 2,6 mill kr.</p> <p>Det er et foreløbig forslag til hvad man kan spares ved et tværgående vikarkorps. Det skønnes at det ikke er oplagt at oprette internt vikarkorps i BUF. Jfr. Direktionen beslutning den 12. dec. 2008.</p> <p>Der er i øjeblikket ved at blive nedsat en budgetgruppe, som skal sondere på muligheden af et tværgående vikarkorps i de forvaltninger der er behov herfor.</p> <p>BUF, personale arbejder på et notat, som har til formål at orientere om det videre arbejde</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.</b>					
Serviceniveauet vil blive højere i BUF og omkostningsniveauet vil blive lavere.					
<b>Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.</b>					
Der foreligger en direktionens beslutning om, at det bør indgå i et internt vikarkorps i effektiviseringsstrategien i den tværkommunale gruppe, der er ledet af SUF og netop undersøger muligheden for at etablere et internt vikarkorps, der skal dække hele kommunens behov					
<b>Implementering af forslaget</b>					
Som konjunkturerne er i dag vil der over en tid være brug for færre vikar og rekrutteringsproblemet vil løse sig selv, fordi folk vil søge til det offentlige. Forslaget vil kunne implementere i Ultimo 2010					

<b>Forslag</b>	<b>Benchmark af institutioner og skoler</b>
<b>Bevillingsområde</b>	Dagtilbud til børn og unge; Undervisning
<b>Økonomiske konsekvenser</b>	
1.000 kr. – 2009 PL	



<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Benchmark af institutioner og skoler	5.25.14	-	-	-	-
Benchmark af institutioner og skoler	3.22.01	-	-	-	-
<b>Nettoændring*</b>					
<b>* I nettobeløbet er der korrigeret for indtægter</b>					
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		-	-	-	-
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Der udvælges en række indikatorer indenfor driften af institutioner og skoler som vurderes at kunne bruges til sammenligning på tværs.</p> <p>Indikatorerne udvælges således at de afspejler områderne: faglighed, brugertilfredshed, personale og økonomi.</p> <p>Første skridt mod en benchmarkmodel kan tage udgangspunkt i Orden i butikken tallene. Det er muligt at sammenligne de enkelte institutioners og skolers evne til at udarbejde en sikker prognose, hvor stor personaleomsætningen samt sygefraværet er.</p> <p>Disse tal kan bruges til at vurdere på tværs af distrikter, hvilke institutioner og skoler, der udarbejder de mest sikre prognoser eller har den mindste personaleomsætning og sygefravær. Dette kan bruges til at udveksle erfaringer med bedste praksis, sådan at det er tydeligt, hvor der for den enkelte institution med fordel kunne sætte ind, i forbindelse med at udvikle en mere effektiv drift og dermed få en bedre ressourceudnyttelse.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.</b>					
En mere effektiv drift vil indirekte betyde, at serviceniveauet bliver højere.					
<b>Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.</b>					
Aktiviteten lægger i forlængelse arbejdet med Ledelsesinformation i forvaltningen					
<b>Implementering af forslaget</b>					
Der er ikke tale om en konkret besparelse, men en bevægelse mod en bedre ressourceudnyttelse.					

<b>Forslag</b>	<b>Anvendelse af andre faggrupper i folkeskolen</b>
<b>Bevillingsområde</b>	Undervisning

<b>Økonomiske konsekvenser</b>					
1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Anvendelse af andre faggrupper i folkeskolen	3.22.01	-	-	-	-
<b>Nettoændring*</b>		-	-	-	-
<b>* I nettobeløbet er der korrigeret for indtægter</b>					
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		-	-	-	-
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Undervisningsministeren har meldt ud, at der skal åbnes op for anvendelse af undervisningsassistenter i folkeskolen. Forvaltningen vurderer, at en udstrakt anvendelse af undervisningsassistenter vil kunne bidrage til løsningen på tre problemfelter:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det danske aftalesystem på lærerområdet er for ufleksibelt, og de muligheder for fleksibilitet, der faktisk er, udnyttes ikke altid fuldt ud</li> <li>2. PISA-undersøgelserne viser, at den danske folkeskole trods en samlet set rimelig placering ikke er god nok til at samle op på de fagligt svageste elever og heller ikke er tilstrækkelig god til at give de fagligt stærkeste elever de nødvendige udfordringer</li> <li>3. En væsentlig grund til forældres fravalg af folkeskolen er oplevelse af uro i klassen</li> </ol> <p>Anvendelse af andre faggrupper i undervisningssituationer vil ikke indebære nogen besparelse, idet lønnen herfor aftalemæssigt følger lærerlønnen. Der vil kunne opnås en marginal besparelse i forhold til visse opgaver, der ikke har undervisningskarakter, men som p.t. varetages af lærere (fx følgeordninger). I dag er der ca. 250 ikke-læreruddannede i lærerrelaterede job. Hver gang en læreruddannet stilling konverteres til en ikke-læreruddannet, spares i gennemsnit 10-11.000 kr.</p> <p>På længere sigt vil en nytækning imidlertid betyde betragtelige effektiviseringsgevinster, jævnfør notat til direktionen om brug af undervisningsassistenter. Man kan så vælge at modsvare denne kvalitetsgevinst med en tilsvarende kvalitetsnedgang (ved at nednormere lærerstillinger). Derved veksles kvalitetsgevinsten med en besparelse, som udløser et modsvarende kvalitetstab. Det er imidlertid ikke muligt at sætte tal på den mulige besparelse, før effektive former for brug af undervisningsassistenter er afprøvet og evalueret.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Kvalitet:</i> Anvendelse af skræddersyede assistent-ordninger vil give en bedre opgaveløsning og dermed bedre kvalitet og brugertilfredshed.</li> <li>• <i>Brugertilfredshed mv.</i> Såfremt ordningen lanceres som besparelsesforslag, er timingen med ny læreraftale meget uheldig (fordi den helt fra starten anvendes som anledning til besparelser). Endvidere forsvinder den faglige begrundelse, såfremt nedskæringen gennemføres før brug af undervisningsassistenter er afprøvet og anerkendt som kvalitetsforbedring.</li> </ul>					
<b>Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.</b>					
Udgangspunktet for indsatsen er en godkendt indstilling til direktionen om brug af undervisningsassistenter (december 2008)					
<b>Implementering af forslaget</b>					
At inklusionsprojektet forbereder en ansøgning om pilotprojekt					
At de nye profilskoler tilbydes muligheden for at anvende undervisningsassistenter (fx pædagoger, pædagogmedhjælpere eller lærerstuderende) for bedre at kunne leve op til certificeringskravene					

<b>Forslag</b>	<b>Yderligere brug/fleksibel brug af skolebygninger/lokaler</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Anlæg samt indtægt ved udlejning drift				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Fritidsklubber	5.25.16.3	-	-	-	-
Indtægter ved udlejning	3.22.01.1	-	-	-	-
<b>Nettoændring*</b>					
<b>* I nettobeløbet er der korrigeret for indtægter</b>					
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		-	-	-	-
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Forslaget er todelt – dels udlejning af ledig lokalekapacitet, dels at anvende skolelokaler til fritidsformål.</p> <p>Det vurderes, at der er en række lovgivningsmæssige forhold, der gør det vanskeligt at udleje på markedsvilkår. Der afventes oplysninger vedr. sagsgangen ved udlejning af rådhusshallen, som har været kommercielt udlejet et par gange. Der arbejdes videre med at belyse indtægtpotentialet, som ikke kan kvantificeres pt.</p> <p>Skolelokaler er ikke specielt egnede til klublokaler. Klubber indrettes ofte med faciliteter - som f.eks. bordtennis, billard, dart og lounge-områder - der ikke umiddelbart er egnet til undervisning.</p> <p>Den nuværende kluborganisering er meget fleksibel. Klubberne er ikke skoletilknyttede, hvorfor eleverne frit kan placeres efter ledig kapacitet. Såfremt der etableres klub-KKFO'ere, vil disse være forbeholdt skolens egne elever ligesom de nuværende KKFO'ere. Det betyder, at pladsstyringen bliver mindre fleksibel med risiko for ledig kapacitet i klub-KKFO'en. Evt. forældre til elever fra andre skoler vil ikke have indflydelse på KKFO-klubbens styring, da klub-KKFO'en er underlagt skolebestyrelsen. Plads og Kapacitet kan derfor ikke anbefale KKFO-klubber af hensyn til den strategiske pladsstyring.</p> <p>I forbindelse med Strukturreformen blev det vedtaget, at en bæredygtig institution er på 5 grupper af hensyn til rationel driftsøkonomi, robusthed m.h.t. sygefravær og ledelse m.v. Evt. strukturændringer bør derfor understøtte etablering af større klubber på minimum 5 grupper. Såfremt der etableres en almindelig klub på en folkeskole må det ske på en folkeskole, hvor klubarealet iflg. prognoserne ikke senere skal anvendes til folkeskolebrug. Den eneste folkeskole, hvor der er tilstrækkelig med ledig plads på længere sigt er på Rådmandsgades Skole. Det anbefales derfor, at der optages drøftelse med Distrikt Nørrebro m.h.p. at afklare, hvorvidt en af de nærliggende klubber kan genhuses inden for Rådmandsgades Skoles bygninger, herunder at belyse anlægsudgifter til klubbens genhusning samt genudlejningen af de oprindelige klubbygninger (KEjd). Herved kan besparelser eller merudgifter ved forslaget afklares.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.</b>					
<p>Udlejning af skolelokaler vil ikke have betydning for serviceniveauet. Klub-KKFO'ere vil gøre pladsstyringen mindre fleksibel, hvilket ikke nødvendigvis vil kunne mærkes af borgerne. Etablering af klub i ledige skolelokaler vil medføre usikkerhed i en overgangsfase, indtil klubben er genetableret.</p>					
<b>Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.</b>					

**Implementering af forslaget**

Der arbejdes videre med at belyse muligheden for at udleje BUFs bygninger. Potentialet omkring klubber bør belyses i et samarbejde mellem BUF-Central, Distrikt Nørrebro, Rådmandsgades Skole, KEjd samt klubberne omkring Rådmandsgades Skole.

<b>Forslag</b>	<b>Tilpasning af vedligeholdelsesmidler på skoler og institutioner.</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Dagtilbud til børn og unge, undervisning, dagtilbud special, specialundervisning				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Tilpasning af vedligeholdelsesmidler på skoler og institutioner.		-	-	-	-
<b>Nettoændring*</b>		-	-	-	-
<b>* I nettobeløbet er der korrigeret for indtægter</b>					
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		-	-	-	-
<p><b>Beskrivelse af forslaget</b></p> <p>Det anbefales, at der gennemføres en budgetanalyse, hvor det undersøges, hvordan vedligeholdelsesmidlerne udmeldes på henholdsvis daginstitutions- og undervisningsområdet. Formålet med analysen er at sikre, at der bliver en bedre overensstemmelse mellem vedligeholdelsesbehov og budget på de to områder.</p> <p>Det foreslås, at der sker en sammenligning af budgettering af vedligeholdelsesmidlerne i forhold til V&amp;S Byggedata normal.</p> <p>En umiddelbar analyse tyder på, at der er en skæv fordeling i budgetteringen. Datagrundlaget bør kvalificeres yderligere med blandt med en sammenligning af forbrug og budget for de enkelte decentrale enheder. Der vil blive igangsat et arbejde med at kvalificere arealopgørelsen i samarbejde med Kejd.</p>					
<p><b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.</b></p> <p>En reduktion af vedligeholdelsesbudgettet vil betyde serviceforringelser.</p>					
<p><b>Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.</b></p>					
<p><b>Implementering af forslaget</b></p> <p>Budget tilpasningen implementeres i forbindelse med udmelding af budget 2010.</p>					

<b>Forslag</b>	<b>Salgsenhed</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Alle				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Salgsenhed	Alle	-	-	-	-
<b>Nettoændring*</b>		-	-	-	-
<b>* I nettobeløbet er der korrigeret for indtægter</b>					
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		-	-	-	-
<p><b>Beskrivelse af forslaget</b>  Salg af forvaltningens produkter og ydelser.  Forvaltningen køber og sælger på en lang række områder den primære ydelse dvs. pasning, undervisning m.m. Priserne herfor er fastlagt i lovgivningen eller ved aftaler eller i takstbilaget til budgettet.</p> <p>Derimod har forvaltningen i dag kun et begrænset salg af "biproduktion". Salget heraf er lovligt, men der er faste regler for, hvorledes prisen skal beregnes for at sikre, at der ikke sker en konkurrenceforvriddning.</p> <p>Forvaltningen har udlejning af lokaler på skolerne samt koncertsalen på SAG. Priserne herfor fastlægges i takstbilaget til budgettet. Derudover opnås mindre indtægter ved salg af kursuspladser på CI samt kurser for Skolepsykiatrisk Center.</p> <p>For sprogtest anvendes til en vis grad ophavsret behæftet materiale, der ikke umiddelbart må sælges  For mange projekter i øvrigt gælder, at de gennemføres i samarbejde med DPU og rapporterne for disse projekter sælges af DPU.</p> <p>Der er peget på muligheden for salg primært inden for Bæredygtig udvikling.</p> <p>Det er dog vanskeligt umiddelbart at vurdere potentialet ved salg.  Samlet set er "pakken" af støttende undervisnings- og aktivitetsmuligheder (som dækker over begreber som natur, miljø, klima, sundhed, science, demokrati) noget som København kan profilere sig på både nationalt og internationalt og dermed også inspirere andre.</p>					
<p><b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.</b>  Et salg kan som nævnt indebære, at forvaltningen bliver profileret, men der er ikke umiddelbart konsekvenser for serviceniveauet for institutioner og skoler.</p>					
<p><b>Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.</b></p>					
<p><b>Implementering af forslaget</b>  Arbejdsgruppen foreslår, at der arbejdes videre med projektet ikke ud fra et besparelsesprojekt, men som en mulighed for profilering m.m.</p>					

<b>Forslag</b>	<b>Harmonisering af kompensationsordning til flere huse</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Dagtilbud til børn og unge				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Harmonisering af kompensationsordning til flere huse	5.25.14	3.000	3.000	3.000	3.000
<b>Nettoændring*</b>		<b>2.560</b>	<b>2.560</b>	<b>2.560</b>	<b>2.560</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		10	10	10	10
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>På dagtilbudsområdet tildeles, der timer til kompensation af fysiske forhold. Der ydes kompensation for 9 forskellige forhold: Badeværelse, Afstand til liggehal, Flere huse, Trapper, Flere etager, Elevator, Manglende legeplads, Følgeordning og Udflytterkørsel.</p> <p>Det samlede budget til kompensationsordninger er 94, 4 mill. kr. i 2009. Der gives gennemsnitlig 216.000 kr. i kompensationsordning til de 384 institutioner, der får budget til fysiske forhold.</p> <p>Der er i 2009 to forskellige regler for kompensation, når grupperum er i flere huse, dette er afhængigt af, hvilken forvaltning institutionen tilhørte før 2006. Det foreslås derfor, at der sker en harmonisering af disse regler, således at der ydes et tilskud på 8 timer pr. institution, hvor der er grupperum i flere huse.</p> <p>Budgettet til flere huse udgør 10, 3 mill. kr. i 2009, og der er 98 institutioner, der får denne kompensation. Dette giver et besparelsespotential på netto 2,6 mill. kr. i 2009 og frem.</p> <p>Det er især store institutioner med mange spredte bygninger, der vil blive ramt af dette besparelsesforslag. Det skal bemærkes, at der pr. 1.1 2010 skal indføres obligatorisk frokostmåltid på 0-6 års institutionerne, hvilket betyder, at institutionerne får en større organisationsopgave med fordeling af frokosten, hvis der kun er køkken i en bygning.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.</b>					
<p>Nogle forældre vil opleve det som dårligere service, når der sker en nedskrivning af en række institutioners budgetter.</p> <p>Københavns Kommune har lavet en rundspørge i Frederiksberg, Hvidovre og Gentofte Kommune for at afklare, hvordan de tre kommuner kompenserer for fysiske forhold i budgettet til institutioner.</p> <p>Frederiksberg Kommune bruger Københavns Kommunes vejledning til bygningsmæssig kompensation. I Hvidovre Kommune gives der et fast tillæg til bygningsmæssig kompensation på 101.000 kr. uafhængigt af, hvor mange ikke hensigtsmæssige bygningsforhold, der er i institutionen.</p> <p>I Gentofte Kommune er der i forbindelse med overgangen til en ny budgetmodel har man afskaffet bygningsmæssige kompensationer og har i stedet indført et grundbeløb pr. institution.</p>					
<b>Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.</b>					

**Implementering af forslaget**

Forslaget kan implementeres i forbindelse med budgetudmeldingen 2010 til institutionerne.

<b>Forslag</b>	<b>Ophør af kompensation af følgeordning</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Dagtilbud til børn og unge				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Ophør af kompensation af følgeordning	5.25.15	7.775	7.775	7.775	7.775
<b>Nettoændring*</b>		<b>6.650</b>	<b>6.650</b>	<b>6.650</b>	<b>6.650</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		-	-	-	-
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>På dagtilbudsområdet tildeles, der timer til kompensation af fysiske forhold. Der ydes kompensation for 9 forskellige forhold: Badeværelse, Afstand til liggehal, Flere huse, Trapper, Flere etager, Elevator, Manglende legeplads, Følgeordning og Udflytterkørsel.</p> <p>Det samlede budget til kompensationsordninger er 94, 4 mill. kr. i 2009. Der gives gennemsnitlig 216.000 kr. i kompensationsordning til de 384 institutioner, der får budget til fysiske forhold.</p> <p>Der ydes i 2009 tilskud til følgeordninger til fritidshjem, hvor der ikke ligger direkte i forbindelse med skole. Budgettet til denne foranstaltning udgør 6,7 mill. kr. netto i 2009.</p> <p>Dette foreslås i stedet af fritidshjem i stedet sørger for følgeordningen ved, at den enkelte medarbejder starter sin arbejdstid ved at møde ind på skolen i stedet for på fritidshjemmet. Dermed bør der ikke gives særlig kompensation for en følgeordning</p> <p>Det kan være en udfordring for den enkelte institution at skulle omlægge arbejdstiden på grund af ophør af arbejdstiden, da formiddagen ofte bruges til personalemøder og planlægning af aktiviteter. Det kan være svært for nogle integrerede institutioner at gennemføre dette, da det ifølge Socialforskningsinstituttet, er nødvendigt af sikkerhedshensyn, at der er mindst to medarbejdere til stede.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.</b>					
<p>Nogle forældre vil opleve det som dårligere service, når der sker en nedskrivning af en række institutioners budgetter.</p> <p>Københavns Kommune har lavet en rundspørge i Frederiksberg, Hvidovre og Gentofte Kommune for at afklare, hvordan de tre kommuner kompenserer for fysiske forhold i budgettet til institutioner.</p> <p>Frederiksberg Kommune bruger Københavns Kommunes vejledning til bygningsmæssig kompensation. I Hvidovre Kommune gives der et fast tillæg til bygningsmæssig kompensation på 101.000 kr. uafhængigt af, hvor mange ikke hensigtsmæssige bygningsforhold, der er i institutionen.</p> <p>I Gentofte Kommune er der i forbindelse med overgangen til en ny budgetmodel har man afskaffet bygningsmæssige kompensationer og har i stedet indført et grundbeløb pr. institution.</p>					



Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.

**Implementering af forslaget**

Forslaget kan implementeres i forbindelse med budgetudmeldingen 2010 til institutionerne.

Forslag		Fast tilskud til institutioner, der mangler legeplads			
Bevillingsområde		Dagtilbud til børn og unge			
Økonomiske konsekvenser					
1.000 kr. – 2009 PL					
Forslag	Funktion	2010	2011	2012	2013
Fast tilskud til institutioner, der mangler legeplads.	5.25.14	7.500	7.500	7.500	7.500
<b>Nettoændring*</b>		<b>6.410</b>	<b>6.410</b>	<b>6.410</b>	<b>6.410</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		21	21	21	21
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>På dagtilbudsområdet tildeles, der timer til kompensation af fysiske forhold. Der ydes kompensation for 9 forskellige forhold: Badeværelse, Afstand til liggehal, Flere huse, Trapper, Flere etager, Elevator, Manglende legeplads, Følgeordning og Udflytterkørsel.</p> <p>Det samlede budget til kompensationsordninger er 94, 4 mill. kr. i 2009. Der gives gennemsnitlig 216.000 kr. i kompensationsordning til de 384 institutioner, der får budget til fysiske forhold.</p> <p>Der ydes i 2009 tilskud til daginstitutioner der mangler legeplads. Kompensationen er afhængig af, hvor mange grupper der er samt af, om en legeplads er på den anden side af en offentlig vej.</p> <p>I 2009 er budgettet til kompensation i forbindelse med legeplads 12,9 mill. kr. Tilskuddet ydes til 110 institutioner.</p> <p>Det foreslås, at der er for at forenkle principperne for tildeling af kompensationsordningerne, at der gives et fast tilskud på 50.000 kr. pr. institution.</p> <p>Dette vil give et besparelspotentiale på 6,4 mill. kr. netto i 2010.</p> <p>Der er en risiko for, at en konsekvens af forslaget er, at større institutioners mulighed for at besøge legepladser i nærheden mindskes.</p>					

**Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.**

Nogle forældre vil opleve det som dårligere service, når der sker en nedskrivning af en række institutioners budgetter.

Københavns Kommune har lavet en rundspørge i Frederiksberg, Hvidovre og Gentofte Kommune for at afklare, hvordan de tre kommuner kompenserer for fysiske forhold i budgettet til institutioner.

Frederiksberg Kommune bruger Københavns Kommunes vejledning til bygningsmæssig kompensation.

I Hvidovre Kommune gives der et fast tillæg til bygningsmæssig kompensation på 101.000 kr. uafhængigt af, hvor mange ikke hensigtsmæssige bygningsforhold, der er i institutionen.

I Gentofte Kommune er der i forbindelse med overgangen til en ny budgetmodel har man afskaffet bygningsmæssige kompensationer og har i stedet indført et grundbeløb pr. institution.

**Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.****Implementering af forslaget**

Forslaget kan implementeres i forbindelse med budgetudmeldingen 2010 til institutionerne.

<b>Forslag</b>	<b>Ophør af kompensation for trapper til Børnehavegrupper</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Dagtilbud til børn og unge				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Ophør af kompensation for trapper til børnehavegrupper	5.25.14	2.400	2.400	2.400	2.400
<b>Nettoændring*</b>		<b>2.050</b>	<b>2.050</b>	<b>2.050</b>	<b>2.050</b>
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		8	8	8	8
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>På dagtilbudsområdet tildeles, der timer til kompensation af fysiske forhold. Der ydes kompensation for 9 forskellige forhold: Badeværelse, Afstand til liggehal, Flere huse, Trapper, Flere etager, Elevator, Manglende legeplads, Følgeordning og Udflytterkørsel.</p> <p>Det samlede budget til kompensationsordninger er 94, 4 mill. kr. i 2009. Der gives gennemsnitlig 216.000 kr. i kompensationsordning til de 384 institutioner, der får budget til fysiske forhold.</p> <p>Der ydes i 2009 kompensation til trapper til både vuggestue- og børnehavegrupper. Budgettet til denne foranstaltning udgør 9,4 mill. kr. netto i 2009. Der er i alt 89 institutioner, der modtager denne kompensation.</p> <p>Besparelsespotentialet ved at kun give trappekompensation til vuggestuebørn udgør 2,1 mill. kr. netto.</p>					

**Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.**

Nogle forældre vil opleve det som dårligere service, når der sker en nedskrivning af en række institutioners budgetter.

Københavns Kommune har lavet en rundspørge i Frederiksberg, Hvidovre og Gentofte Kommune for at afklare, hvordan de tre kommuner kompenserer for fysiske forhold i budgettet til institutioner.

Frederiksberg Kommune bruger Københavns Kommunes vejledning til bygningsmæssig kompensation.

I Hvidovre Kommune gives der et fast tillæg til bygningsmæssig kompensation på 101.000 kr uafhængigt af, hvor mange ikke hensigtsmæssige bygningsforhold, der er i institutionen.

I Gentofte Kommune er der i forbindelse med overgangen til en ny budgetmodel har man afskaffet bygningsmæssige kompensationer og har i stedet indført et grundbeløb pr. institution.

**Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.****Implementering af forslaget**

Forslaget kan implementeres i forbindelse med budgetudmeldingen 2010 til institutionerne.

		<b>Skolernes økonomiske rammer – sidestille almene folkeskoler med privatskolers økonomiske rammer</b>			
<b>Bevillingsområde</b>	Undervisning				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Skolernes økonomiske rammer	3.22.01	11.500	11.500	11.500	11.500
<b>Nettoændring*</b>		<b>11.500</b>	<b>11.500</b>	<b>11.500</b>	<b>11.500</b>
* I nettobeløbet er der korrigeret for indtægter					
<b>Personalemæssige konsekvenser (v/400.000 kr. pr. ansat)</b>		-28	-28	-28	-28
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Det foreslås, at reducere skolernes økonomiske rammer således at gennemsnitsprisen for en elev på det almene folkeskoleområde i København svarer til gennemsnitsprisen for en elev i privatskole. I 2009 forventes gennemsnitsprisen for en privatskoleelev at blive på 60.280 kr. (På baggrund af forslag til Finanslov 2009, takstbilaget, samt oplysninger om forældrebetalingen, og et gennemsnitligt bygningstilskud). <b>Normalundervisning i København:</b> Med udgangspunkt i det udmeldte budget til normalundervisning til kommunale skoler i København fås en gennemsnitspris på 60.662 kr. pr. elev. I beregningen er taget udgangspunkt i udmeldt budget i 2008 fremskrevet til 2009.</p> <p><u>Gennemsnitsprisen omfatter blandt andet:</u> Udgifter til børnehaveklasser til og med 10. klasse, el og varme, ejendomudgifter og husleje, alle FFA- og PISA-projekter, midler afsat til sociale kriterier, befording m.v.</p> <p><u>Gennemsnitsprisen omfatter ikke udgifter, som ikke vedrører normalområdet, men som dog er udmeldt på funktion 3.22.01 til almene folkeskoler. Herunder:</u> Udgifter til heldagsskoler, enkeltintegration, udgifter til specialundervisning, modersmålsundervisning, sangskoler, overførte regnskabsresultater fra tidligere år m.v.</p> <p>Umiddelbart vil en effektiviseringsbesparelse svarer til, at gennemsnitsprisen sænkes med 382 kr. pr. elev fra 60.662 kr. til 60.280 kr. For 30.302 elever giver dette en besparelse på 11,5 mill. kr. I beregningerne er der <u>ikke</u> taget hensyn til, at ejendomsudgifterne til f.eks. husleje generelt forudsættes højere i København end i resten af landet, samt at skoleområdet – modsat andre kommuner og sandsynligvis nogle privatskoler - har konteret udgifter til husleje, som følge af interne afregningsordninger til markedsleje med Kjød (295 mill. kr.). Endelig er der i beregningerne taget udgangspunkt i, at alle FFA-projekterne (18,8 mill. kr.) overgår til almindelig drift fra 2010 og således <u>ikke</u> ophører. Såfremt FFA-projekterne alligevel ikke fortsætter medfører det en ændret gennemsnitspris på 59.760 kr. hvorved prisen ligger 520 kr. <u>under</u> gennemsnitsprisen for en privatskoleelev, svarende til, at der skal <u>tilføres</u> området 15,7 mill. kr. for at ligestille folkeskoleeleverne med privatskoleeleverne. Såfremt enkelte af disse forhold modregnes i gennemsnitsprisen forskubbes forholdet mellem gennemsnitspriserne for hhv. privat skole og almen folkeskole elever, hvilket indebærer, at besparelspotentialet forsvinder. Da gennemsnitspriserne ligger meget tæt på hinanden, skal der således ganske få øvrige ændringer i budgetprocessen til, at billedet ændres.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.</b>					
-					
<b>Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.</b>					
-					
<b>Implementering af forslaget</b>					
Såfremt besparelsen gennemføres <u>kan</u> det blive nødvendigt at lave en ny justering til budgetmodellen på skoleområdet, således at særligt udsatte små skoler friholdes eller kompenseres indenfor budgettets rammer for besparelsen.					
<b>Forslag</b>	<b>Administration 1 (afkvalificering)</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Administration				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>

Administration - Afkvalificering	6.45.51	-	-	-	-
<b>Nettoændring*</b>		-	-	-	-
* I nettobeløbet er der korrigeret for indtægter					
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>		-	-	-	-
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Det sikres, at medarbejdere i dag ikke løser opgaver, som BUF betaler andre som KS og KEjd for at løse.</p> <p>På møder med ØKL, CI og Bygninger har det ikke været muligt at identificere opgaver, som udføres af medarbejdere i BUF, men som KS og KEjd får betaling for at løse.</p> <p>En gennemgang af situationen viser:  <b>CI:</b> CI har i overgangsperioden frem til juli 2008 løst opgaver, som skulle udføres af KS inden for den ydelse, som BUF betaler for. CI har i betalingen til KS modregnet de omkostninger, som BUF har haft til løn, varer og tjenesteydelser. Det har således ikke medført en merudgift for BUF, men har det betydet, at man har måttet udskyde nogle projekter på undervisningsområdet. Efter juli 2008 har CI ikke udført opgaver, der burde løses af KS inden for den aftalte betaling.</p> <p><b>Økonomi:</b> Der udføres ikke opgaver, som KS får betaling for at levere.</p> <p><b>Bygninger:</b> Efter en indkøring er der veldefinerede grænseflader mellem bygningers projektleder og projektledere fra KEjd. Der udføres således ikke opgaver, som KEjd får betaling for at udføre.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.</b>					
Ingen					
<b>Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.</b>					
-					
<b>Implementering af forslaget</b>					
-					

<b>Forslag</b>	<b>Kerneopgaver</b>				
<b>Bevillingsområde</b>	Alle bevillingsområder				
<b>Økonomiske konsekvenser</b> 1.000 kr. – 2009 PL					
<b>Forslag</b>	<b>Funktion</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>

Kerneopgaver.	alle	-	-	-	-
<b>Nettoændring*</b>		-	-	-	-
<b>* I nettobeløbet er der korrigeret for indtægter</b>					
<b>Personalemæssige konsekvenser</b>					
<b>Beskrivelse af forslaget</b>					
<p>Analysen, der sammenstiller udgiftsstrukturen med budgetstrukturen kan generelt medvirke til, at den økonomiske styring og planlægning bliver mere effektivt og hensigtsmæssigt. Et eksempel på dette kan være strategisk anvendelse af regnskabsanalyser.</p> <p>Forslaget er nærmere karakteriseret som løbende budgetanalyser indenfor udvalgte fokusområder end effektiviseringsforslag. Der er som udgangspunkt ikke tale om konkrete besparelsesmuligheder, men udelukkende effektiviseringsgevinst i form af højere kvalitet og validitet af udarbejdede produkter samt i udarbejdelse af produkterne i et regnskabsår. På sigt vil være mulighed for evt. at afdække økonomiske potentialer indenfor enkelte udvalgte områder i forhold til frie midler og muligheder for, at pengene kan disponeres anderledes i et kommende budgetår.</p> <p>Forslaget berører som udgangspunktet samtlige fagområder og derved alle bevillinger og funktioner. Konkret vil forslaget betyde, at der i løbet af 2009 skal være en øget fokus på selve forbrugssiden frem for budgetsiden. I 2008 har det primære fokus været på budgetsiden i form af afstemning og udmelding/udmøntning af budget 2009.</p> <p>I 2009 vil der skulle afsættes ressourcer til et nærmere analysearbejde i forhold til både budget, forbrug og afvigelse specielt internt i ØLK. Men der vil også være behov for, at de enkelte fagkontorer og evt. decentrale niveauer inddrages i processen.</p> <p>Forslaget vil medføre at der sker en systematisk gennemgang af budget 2009 af både budget, forbrug og afvigelse for hele Børne- og Ungdomsforvaltningen indenfor udvalgte fokusområder.</p>					
<b>Hvilke konsekvenser indebærer forslaget for serviceniveauet.</b>					
Der er ingen umiddelbare effekter for serviceniveauet.					
<b>Ligger aktiviteten evt. i forlængelse af eksisterende planer, politikker mv.</b>					
<b>Implementering af forslaget</b>					
Konkret kan forslaget effektueres ved at se på de enkelte institutioner – skoler, institutioner by-dækkende enheder, distrikter samt kontorer eller der kan fokuseres på delaktiviteter. – f.eks. forældrebetaling, køb og salg, rengøring, husleje mv.					