

Resume af høringssvar med tematisering og bemærkninger fra forvaltningen

Overordnede temaer i høringssvarene

| | |
|---|---|
| <p>De fire hensyn</p> | <p>Forvaltningen anvender i forbindelse med ændring af grunddistrikter fire kriterier: Kapacitetshensyn, trafiksikkerhed, færrest mulige ændringer og fordelingshensyn. Flere høringssvar giver udtryk for, at forvaltningen ikke har anvendt disse hensyn korrekt i forslaget.</p> <p>1) Kapacitet/datagrundlag: Flere af de indkomne høringssvar sår tvivl om grundlaget for vurderingerne. De data, der ligger til grund for forslagene, er dannet på baggrund af træk fra folkeregisteret, skolernes egne indberetninger og viden om skolernes klassedannelse og maksimale kapacitet. Forvaltningen udarbejder desuden årligt forslag til distriktsændringer. Dette gøres med indgående kendskab til lokalplaner og behovsprognoser for området, og forvaltningen har på baggrund af dette arbejde optimale forudsætninger for at sikre pålidelig anvendelse af disse data.</p> <p>2) Trafiksikkerhed: Der henvises til, at nogle elever som følge af forslaget vil få længere skolevej, og at forslaget for området alligevel betegnes som 'positivt'. Dette skal imidlertid ses i lyset af forvaltningens samlede vurdering af forslaget for området, hvor der samlet set er en positiv effekt i forhold til trafiksikkerhed. Samtidig skal det understreges, at der ved alle distriktsændringer er taget hensyn til, at der er trafiklys ved de store veje, der skal krydses, samt at skolevejen er under det lovgivningsmæssige maximum på 2,5 km for transportordninger af elever i børnehaveklassen.</p> <p>3) Mindst mulige indgreb: Der gøres i høringen indsigelse mod, at indgrebene for især Amager ikke er det mindst mulige indgreb. Selvom det er et omfattende forslag for Amager, er det ikke desto mindre det forslag, der påvirker færrest mulige i forhold til at foretage nødvendige tilpasninger.</p> <p>4) Fordelingshensyn: Der henvises til, at det ikke i alle dele af forslaget har positiv effekt på fordelingen. Det er korrekt, at det ikke kan imødekommes, at alle forslag forbedrer fordelingseffekten. Forslagene har dog samlet set en positiv virkning på fordelingen. Ydermere vil forslaget i nogle tilfælde have en meget marginal effekt på fordelingen, men forslag kan skabe kapacitet til efterfølgende via Københavnermodellen 2.0. at skabe yderligere fordeling.</p> |
| <p>Elevunderlag</p> | <p>Bavnehøj Skole og enkelte af skolerne i firskolesamarbejdet på Amager giver udtryk for, at elevunderlaget ikke er stort nok i nogle af de nye områder, der oprettes som følge af forslaget, og at de skoler, som afgiver grunddistrikt dermed vil få en fysisk overkapacitet. Der er imidlertid tale om områder, hvor der er gode muligheder for at øge søgningen i grunddistriktet ved at forsøge at påvirke søgemønstret. For Bavnehøj Skole gælder det, at det fortsat er intentionen, at der etableres et udvidet forpligtende samarbejde mellem skolerne, blandt andet med henblik på at øge søgningsfrekvensen.</p> |
| <p>Anvisningsregler ifht. klynger/netværk og skole</p> | <p>Flere forældre udtrykker bekymring for, at der i forslaget ikke tages hensyn til familier med søskende til elever på en skole. Der protesteres desuden over, at man kommer til at ødelægge forholdet mellem anvisning til de lokale institutioner og skolen, og at lokalmiljøet som følge heraf opsplittes.</p> <p>Alle kommende elever, der har søskende på en skole, har krav på optagelse på denne skole. Til børnehave bliver man anvist i forhold til afstand, vejledende ønsker og institutionens venteliste, hvorimod der på skole- og fritidsområdet er frit skolevalg. Man har ret til optagelse på den skole, man distriktsmæssigt er tilknyttet, men man har mulighed for at indskrive sig i en hvilken som helst anden skole, såfremt der er plads. Skole- og fritidstilbuddet hænger sammen, og det koordineres således, at børnene fra samme klasse så vidt muligt også kommer i samme fritidshjem. Pladserne fordeles derfor først efter, at klassedannelsen har fundet sted. Det tilstræbes, at tilbyde forældre plads til barn i både institution og skole i nærområdet; men da forældrepræferencer har meget stor betydning i forhold til ønske om og valg af plads, og da det jævnligt er nødvendigt at tilpasse kapaciteten efter behovet, vil der aldrig være en direkte sammenhæng mellem anvisning til børnehave og valg af skole.</p> |

| | |
|--|---|
| Påvirkning af lokalmiljøet og flytning af samlede områder | De ændringer, der er foreslået er, at samlede områder flyttes (eksempelvis rode 329, hvor alle boliger nord for Njalsgade, og ikke kun de nye boliger foreslås tillagt samme skole). For Islands Brygge, hvor mange mener, at de 'naturligt' hører til Skolen på Islands Brygge, bør nævnes, at en større del af Islands Brygge allerede tilhører Amager Fælled Skole. Uanset hvilket sted, grænsen trækkes, kan det give anledning til problematikker i forhold til kammeratskaber og lokale tilhørsforhold. Skulle grænsen trækkes et andet sted, ville det være andre familier, der blev berørt. Netop derfor tager forvaltningen også grundlæggende det hensyn, at så få familier som muligt bliver berørt af ændringerne. |
| Alternative forslag | Flere giver i høringen udtryk for, at de gerne så nogle alternative forslag gennemført eller præsenteret. Forvaltningen har overvejet en række konkrete alternative forslag i indstillingen af 22.6, som ikke sendes i høring, enten fordi de ikke imødegår kapacitetsproblemerne, trafikproblemerne eller fordelingshensynet i lige så høj grad som de forslag, der altså nu er sendt i høring. Selvom det er fælles for de alternative forslag, at færre forældre påvirkes, er der ikke indkommet nogle konkrete forslag i høringen, som tilgodeser behovet for at dimensionere grunddistrikterne efter behovet for kapacitet eller fordeling i højere eller lige så høj grad som de fremsatte forslag. Forvaltningen fastholder derfor med en enkelt undtagelse (jf. flytning af rode 376) de oprindelige forslag. |

| Afsender | Resume | Bemærkninger fra forvaltningen |
|---|--|--|
| Indre By | | |
| 1 Nina Høst-Madsen , Nyboder Skole | Ingen kommentarer. Involverer ikke Nyboder Skole | |
| Indre By Lokaludvalg | Ingen bemærkninger | |
| Østerbro | | |
| 2 Østerbro Lokaludvalg | Ingen bemærkninger | |
| Nørrebro | | |
| 3 4 Skoleleder/skolebestyrelse , Nørrebro Park Skole (2200) | Udtaler stærk kritik af forvaltningens prognoser. Foreslår i stedet, at rode 145 flyttes fra Nørrebro Park til Hillerødgade Skole og rode 121 fra Guldberg Skole til Blågård Skole. | Forslaget giver ikke fordeling på Nørrebro |
| 5 Skoleleder/skolebestyrelse, Rådmandsgades Skole | Foreslår i stedet at rode 145 flyttes fra Nørrebro Park til Hillerødgade Skole. Imod at rode 118 flyttes til Rådmandsgade. OK til Rode 121 fra Guldberg Skole til Blågård Skole. Ønsker bevidst regulering af tosprogsandelen. | Se ovenfor |
| 6 Uwe Herter , Guldberg Skole (2200) | Imod at rode 118 flyttes til Rådmandsgade. Ønsker uændret skoledistrikt. Uændret giver trafikal mening. Løsning af kapacitetsproblem: ikke rodeændring, men udvidelse af Guldberg. Løsning af tosprogsproblematikken: ikke roder men andre mekanismer, ellers flugt til privatskoler | Forslaget giver ikke fordeling på Nørrebro |
| 7 Skoleleder/skolebestyrelsen, Hillerødgades Skole - Skolebestyrelsen (2200) | Ønsker at flytte rode 145 tilbage til Hillerødgades Skole. Ønsker at fortsætte heldagsskoleforsøget. En forudsætning herfor er et relevant elevgrundlag, både størrelse og befolkningssammensætning. | Forslaget giver ingen fordeling på Nørrebro og afhjælper ikke Guldberg |
| 8 9 Mette Kirk , Blågård Skole (2200) | Støtter distriktsændringerne. Støtter ikke de alternative forslag. Ønsker ligelig etnisk og social fordeling. | |
| Mette Jeppesen , Forældreforeningen Brug Folkeskol | Støtter distriktsændringer, der skaber socialt og etnisk blandede og bæredygtige elevsammensætninger. Vigtigt at der ikke bliver ledig kapacitet på de populære skoler, så de dræner andre for ressourcestærke elever. Støtter Nørrebro Park til Blågård. Støtter beskæring af Guldberg Skole til Rådmandsgade, men fin- | Forvaltningen har udarbejdet forslaget |

der ikke, at det er den rigtige rode, der er valgt. Støtter ikke alternative forslag.

| | | | |
|----|--|---|--|
| 10 | Nørrebro Lokaludvalg , Nørrebro Lokaludvalg (2200) | Imod at rode 118 flyttes fra Guldberg til Rådmandsgade. Imod at Lundtoftegade ændrer skoledistrikt fra Nørrebro Park til Hillerødgade. Guldberg og Nørrebro Park bør afgive relevante roder til hhv. Rådmandsgade og Blågårdsskolen. Går ind for ændringer men foreslår i stedet: Rode 144 fra Nørrebro Park til Rådmandsgade. Foreslår rode 120 og 121 tilført Blågårdsskolen. Rode 140: ingen bemærkninger. | Forvaltningen fastholder sin vurdering, at |
|----|--|---|--|

Vesterbro / Kgs. Enghave

| | | | |
|----|--|--|---|
| 11 | Skolebestyrelsen Bavnehøj Skole , Bavnehøj Skole (24 | Meget imod at dele af rode 207 flyttes til Sydhavnsskolen. Det bliver en lang, farlig skolevej, og følgeordningen er dårlig. Man flytter børn fra et ghettoområde, så de får 2 km længere til skole og ikke kan indgå i de sociale sammenhænge ved den nye skole. Et elevgrundlag på 571 er for lille. Ændringerne er i modstrid med intentionerne i Kbh.-modellen 2.0 | Skolevejen er kortere end den i Folkeskolelovens fastsatte grænse på 2,5 km for 0. klasseelever. Forvaltningen finder det ikke understøttet, at den nye skole i Sydhavn ikke skulle kunne integrere børnene fra Sjælør Boulevard på skolen eller at tilførslen af børn fra et "ghetto" område, til skolen i Sydhavn er imodstrid med intentionerne i Københavnermodellen, hvor der ønskes en blandet elevsammensætning på skolerne. |
| 12 | Skoleleder/skolebestyrelsen Ellebjerg skole (2450) | Imod flytning af dele af rode 207. Lang, farlig, usund skolevej. Mener ikke, distrikts-ændringer kan løse udfordringerne. | Skolevejen er kortere end den i folkeskolelovens fastsatte grænse på 2,5 km for 0. klasseelever. Der etableres midlertidigt følgeordninger ved det trafikunge vejkryds Scandiagade/Vasbygade, indtil skolevejen er gjort sikker med bro. |
| 13 | Forældregruppen, Forældre i Sydhavnen | At flytte området omkring Sjælør Boulevard til Sydhavnsskolen er ikke tilstrækkeligt. Ellebjerg Skole-distrikt bør indgå i distriktsændringerne pga. mange tosprogede og generelt dårlige sociale vilkår. Løsningsmodel 1: Rode 194 og 195 lægges til Sydhavnsskolen. Model 2: Overbygningsskole (7 - 10 kl.) på Sydhavnsskolen. Godt med renovering af Ellebjergskolen. Pas på at profilskolerne ikke kommer til at spænde ben for sig selv, når skolevalget reelt ikke er "frit". | Der er iværksat en koordineret omfattende indsats på Ellebjerg skole, som genopretter skolebygningerne, forbedrer skolens image i lokalområdet og et forpligtende samarbejde med Bavnehøj Skole og kommende skole i Sydhavn. |
| | Kgs. Enghave Lokaludvalg | Lokaludvalget ser positivt på de mange initiativer, der sættes i gang for skolerne i dette område. Lokaludvalget ville dog foreslå, at roderne 194 og 195, eller dele deraf overføres til grunddistrikt for den nye skole i Sydhavn frem for boligerne fra rode 207, som er foreslået. Lokaludvalget gør opmærksom på, at svaret er godkendt, men ikke i enighed, da der er forskellige interesser i området. | Forvaltningen skal gøre opmærksom på, at der ikke er belæg for at forvente en mere blandet elevsammensætning på den nye skole i Sydhavn ved det alternative forslag. Broforbindelsen der bla. skal sikre skolevejen til børnene i rode 207 hjælper ikke i forhold til rode 194 og 195 |

| | | |
|--|--|---|
| | Anette Dybdal Fenger , Skolebestyrelsesformand Vesterbro Ny Skole er ikke berørt af ændringerne. Skolen ønsker tilført distrikt så den kan blive 4-sporet. | Vesterbro Ny Skole har i forvejen det største grunddistrikt på Vesterbro, og der er nye boliger på vej på Carlsberg, som forventes at udvide underlaget yderligere. |
|--|--|---|

14 Valby

| | | | |
|----------|---|--|---|
| 15 | Sanne Lund, skolebestyrelsen på Kirsebærhavens skole | Er enig i at overflytte børn fra Grønttorvsgrunden til Lykkebo Skole i stedet for Vigerslev Alle Skole pga. pladsproblemer, men mener at det aht. Kirsebærhavens fremtid er dårligt at fravælge skoler pga. trafiksikkerhed. Så vil Kirsebærhaven aldrig få del i byudvikling og sikring af skoleveje til gavn for nuværende elever. | Der er tillige planlagte og igangsatte udvidelser af boligmassen i Kirsebærhavens grunddistrikt. |
| 16 | Eva L. Mortensen , Vigerslev Allés Skole (2500 Valby) | Tilslutter sig, at rode 222 flyttes fra Vigerslev Alle Skole til Lykkebo skole. Afhjælper dog ikke aktuel kapacitetsmangel på Vigerslev Alle. | Forvaltningen er enig og det er derfor også foreslået at udvide skolen (jf Børne- og Ungdomsudvalgets beslutning 31.8.11). |
| 17 | Valby Lokaludvalg , Valby Lokaludvalg (2500) | Tilslutter sig, at rode 222 flyttes fra Vigerslev Alle Skole til Lykkebo skole. Afhjælper dog ikke aktuel kapacitetsmangel på Vigerslev Alle. Lokaludvalget anbefaler, at forvaltningen ser på det stigende antal elever fra byfornyelserne på FLSmidt-grunden, Grønttorvet og Ny Ellebjerg Station. Ønsker ikke at kommentere opdeling af rode 207 før endeligt beslutningsforslag foreligger | Forvaltningen er enig og det er derfor også foreslået at udvide Vigerslev Allé Skole, samt at undersøge muligheder for yderligere udvidelser i området. |
| 18 | Niels Kornerup-Koch. , Strandparkskolen (2450) | Specialskole med central visitering har ingen kommentarer. | |
| 18 | Lena Poulsen , St. Vigerslevgård (2500) | Hvor skal disse børn gå på fritidshjem? På SFO eller VTA? | Spørgsmålet vedrører ikke nærværende forslag. |
| 19 20 | Bestyrelsen ved Sankt Annæ Gymnasium , Sankt Annæ | Ingen konsekvenser da skolen er distriktsløs. Støtter at man forsøger at etablere mere ensartet rekrutteringsgrundlag. | |

Vanløse - Brønshøj/Husum

| | | | |
|----|---|--|---|
| 21 | Skoleleder/skolebestyrelse, Bellahøj Skole (2700) | Tilslutter sig, at Bellahøj højhuse, sydlige del overføres til Rødkilde Skole, men ønsker at villakvarteret omkring Degnemosen vedbliver at høre til Bellahøj Skoledistrikt. Ændringerne foreslås sfa. mange ressourcetsvage og tosprogede i Bellahøj husene og ønsket om bedre balance. | Forslaget sigter på at opnå mere blandede grunddistrikter. Bl.a. derfor er villaerne foreslået flyttet. |
| 22 | Skoleleder/skolebestyrelse, Brønshøj Skole (2700) | Skolen ønsker større grunddistrikt. | |
| 22 | Ivar Tønnesen , Rødkilde skoles bestyrelse (2720) | Tilslutter sig distriktsændringerne | |

| | | | |
|----|---|--|---|
| 23 | Brønshøj/Husum Lokaludvalg | Ønsker: at grænsen drages således, at ingen adresser i Rødkilde Skoledistrikt er tættere på Bellahøj Skole end Rødkilde Skole | Lokaludvalgets forslag betyder i praksis, at flere bellahøjhuse og færre villaer skal flyttes til Rødkilde, med deraf 'skæv' fordeling til følge. Et afstandskriterier som det, Brønshøj-Husum Lokaludvalg foreslår, vil have afsmittende virkninger over hele byen |
| | Skolebestyrelsen, Korsager Skole (2700) | Tager forslaget til efterretning | |
| 25 | Vanløse Lokaludvalg | Lokaludvalget finder ikke høringen relevant for dem | |
| 26 | Amager | | |
| | Skolebestyrelsen , Amager Fælled Skole (2300) | Frygter, at skolens positive udvikling bremses af forslaget, idet et område med flere ressourcestærke familier overføres til Peder Lykke Skolen. Samtidig tilføres et område fra Islands Brygge Skole, men skolen mener, at de ressourcestærke forældre her aktivt vil fravælge Amager Fælled Skole, fordi de hellere vil ind på Islands Brygge Skole. Foreslår, at de får lov at beholde deres nuværende distrikt. | Hvis distriktet ikke beskæres, bliver Skolen på Islands Brygge overfyldt. |
| 27 | Skolelederen/skolebestyrelse, Peder Lykke Skolen (2300) | Peder Lykke Skolen støtter forslaget, som de mener vil få skolens elever til at afspejle områdets sammensætning i højere grad. Vil gerne have flere tosprogede elever end andre skoler, da de har personale med særlige kompetencer til at løfte denne gruppe elever. | |
| 28 | Skolelederen/skolebestyrelse, Højdevangens Skole (2300) | Er imod opdelingen af rode 352. Anbefaler, at roden overføres til Dyvekeskolen i stedet. Mener ikke, det er hensigtsmæssigt i forhold til kriterierne om trafikikkerhed og mindst mulig indgreb overfor forældrene, ligesom de mener, at forældrene i området skal forholde sig til endnu en ny skole ovenpå sammenlægningen af de fire skoler på Amager. Kritiserer datamaterialet for ikke at bruge samme metode som ved beregningsgrundlaget for strukturændringerne for de fire skoler. Ønsker et socialt fordelingskriterium ud over kriteriet om tosprogsfordeling indført. Mener elevunderlaget på de tre indskolingskoler med forslaget ikke modsvarer den forøgede kapacitet. | Baggrunden for forslaget om opdeling af rode 352 er ønsket om en mere blandet elevsammensætning i skolernes grunddistrikter. Selvom en del af rode 352 overføres til Peder Lykke Skole, øges det samlede elevunderlag for fireskolesamarbejdet med forslaget. Elevalsoversigterne viser statusoversigter og er ikke en prognose for den fremtidige udvikling. |
| 29 | Hanne Degnbol, Skolebestyrelsen på Dyvekeskolen (2300) | Skolebestyrelsen foretrækker det alternative forslag, der giver flest elever til skolen. Undrer sig over, at Nordre Digevej føres op til PLYS fra Amager Fælled Skole, da det ligger tættere på Dyvekeskolen | Nordre Digevej er nu foreslået overført til Peder Lykke Skole, men forvaltningen vil følge udviklingen i boligudbygningerne, bosætning og søgning og kan på denne baggrund evt. udarbejde forslag til ændringer her mellem Peder Lykke og Dyvekeskolen for disse boliger |

| | | | |
|----|---|--|--|
| 30 | Mette Pless , Skolebestyrelsen, Skolen ved Sundet (2300) | Har forståelse for nødvendigheden af at foretage ændringer, men mener ikke, planen er holdbar mere end 5 år frem, idet der forestår omfattende boligudbygning under lokalplan 425 og 449 i rode 376, der hurtigt vil skabe fornyet pres på skolens kapacitet. Man foreslår projektering af en ny skole i området til at imødegå kapacitetsbehovet. Derudover mener man ikke, forslaget lever op til de fire kriterier, og at skolen vil kunne tiltrække børn omfattet af Københavnermodellen. Mener ikke forslaget er 'neutral' i elevsammensætningen, idet andelen af tosprogede i skolens grunddistrikt falder fra 9% til 6%, en tendens man mener, boligudbygningen vil være med til at forstærke. Refererer til en undersøgelse vedr. Københavnermodellen fra DPU som baggrund for, at man ikke mener, skolen er attraktiv at vælge for Københavnermodelbørn. Mener det er mere oplagt at flytte rode 376 i stedet for rode 377. | Forvaltningen tager til efterretning, at boligudbygningerne i rode 376 ad åre kan betyde behov for ny ændring af distriktgrænsen mellem Skolen ved Sundet og Lergravsparkens Skole. Af denne grund og idet der ønskes mulighed for at anvise børn med behov for sporgtøtte til Skolen ved Sundet i en længere årrække, foreslår forvaltningen, at rode 376 også overføres til Lergravsparkens Skole. Der er i snit pr. årgang 2 elever bosiddende i denne rode pr 2012, men med tiden kan elevtallet vokse, og for at imødekomme denne bekymring fra Skolen ved Sundet foreslås denne rode også overført nu. |
| 31 | Mette Pless , Skolebestyrelsen, Skolen ved Sundet (2300) - <i>Rettelser</i> | Indsendt rettelse om, at forvaltningen kalder forslaget 'neutral' til 'positivt', og opfattelsen i høringssvaret at rode 377 ikke deles i det alternative forslag. | |
| 32 | Skolebestyrelsen v. Skolen på Islands Brygge , Skolen | Bestyrelsen er imod forslaget. Mener ikke, der er belæg for, at der er underkapacitet på Islands Brygges Skole, og mener i stedet, at skolen, og ikke distriktet bør tilpasses. Mener, at der med 4 spor med plads til i alt 112 elever er plads til de 91 elever, der er prognosticeret, hvis ikke skolens grunddistrikt ændres. | Der er maksimalt plads til 112 elever pr årgang på skolen. I indeværende skoleår har skolen indskrevet mere end 112 elever i børnehaveklasserne med dispensation. Der er flere boliger på vej og en generel forventning om stigende børnetal på Amager. Dette er baggrunden for forslaget om at overføre dele af grunddistriktet til naboskolen Amager Fælled. |
| 33 | Skolebestyrelsen på Sundbyøster Skole | Tager forslaget til efterretning med bemærkning om at skolens foreslåede grunddistrikt forekommer at være i underkanten, og at de forudser lavere elevtal efter ændringerne når de kommende 7.klasser er flyttet. Beklager, at Skolen ved Sundet med forslaget får reduceret sin andel af tosprogede elever. | Sundbyøster Skole får med forslaget udvidet sit grunddistrikt. Skolen ved Sundet, såvel som Sundbyøster og Lergravsparken får ikke ændret væsentligt på elevsammensætningen. Skolen ved Sundet får dog efterfølgende anvist børn med behov for sprogstøtte, hvis forslaget vedtages. |
| 34 | Forældre / Skolen på Islands Brygge | | |
| | Kenn Haarsløv (2300) | Imod forslaget. | |

| | | | |
|----|---|---|--|
| 35 | Mette Frobenius (2300) | Opfordrer til at man i forslaget tager hensyn til, om nye elever har søskende på en skole, hvis distrikter flyttes. Ønsker harmonisering af skoledistrikter og anvisningen til institutionerne. | Der er fortsat søskendehensyn på skolerne. Skoletilknyttede fritidshjem ændres ikke. |
| 36 | Ditte Andersen , Forældre (2300) | Ønsker dispensation for søskende- og institutionstilknytning med baggrund i eget barn, de ikke mener bliver tilknyttet samme institutioner og fritidshjem. | Der er fortsat søskendehensyn på skolerne. Skoletilknyttede fritidshjem ændres ikke. |
| 37 | Sahra Stensgaard Jakobsen (2300) | På vegne af institutionen Krudtuglen, der er integreret med vuggestue, børnehave og fritidshjem. Opfordrer til at genoverveje forslaget for at undgå eksklusion og opsplitning af børn og søskende, og for at skabe gode vilkår for lærere og pædagogers samarbejde omkring børnene. Opfordrer til at tænke området ved Ørestads Skole med. | |
| 38 | Michael Frederiksen (2300) | Mener, Amager Fælled Skoles omdømme er tvivlsomt. Beklager, skolevejen bliver længere for dem, og at den lokale tilknytning til området svækkes. | |
| 39 | Jacob Thygesen (2301) | Støtter ovenstående høringssvar. | |
| 40 | Jette Conradsen (2300) | Imod forslaget. | |
| 41 | Gry Borup Abrahamsson (2300) | Ønsker at der sker søskendehensyn, og at fritidshjem- og skoletilknytning ikke skilles ad i forbindelse med forslaget | Der er fortsat søskendehensyn på skolerne. Skoletilknyttede fritidshjem ændres ikke. |
| 42 | Louise Murman Spanning (2300) | Bekymret for, at der ikke tages hensyn til søskende. Bekymret for lokalmiljøet. | Der er fortsat søskendehensyn på skolerne. Skoletilknyttede fritidshjem ændres ikke. |
| 43 | Kirsten Fosdal (2300) | Beklager børnene bliver adskilt fra lokalområdet, får længere skolevej og mener forældre har købt bolig med den forudsætning at kunne gå på Islands Brygge Skolen | Børnene i rode 329 lokalområdet flyttes samlet til samme skole. |
| 44 | Søren Lyngdal (2300) | Beklager børnene bliver adskilt fra lokalområdet, får længere skolevej og har købt bolig med den forudsætning at kunne gå på Islands Brygge Skolen | Børnene i rode 329 lokalområdet flyttes samlet til samme skole. |
| 45 | Sara og Jesper Østergaard Christiansen (2300) | Mener, børnene fra Ørestad forfordes og at det vil være mere naturligt at placere dem på Amager Fælled i stedet | Børnene i Ørestad placeres på ny skole i Ørestad i 2012. |
| 46 | Tómas Vignir Gudlaugsson (2300) | Mener, forslaget er motiveret af et ønske om at forfalske statistikker. | |
| 47 | Frederik Brandstrup (2300) | Mener, Islands Brygge er et lokalsamfund, hvor skolen skal høre til. | |
| 48 | Ditte Andersen (2300) | Imod forslaget. | |
| 49 | Rikke la Cour (2300) | Mener en geografisk opmåling skal bestemme skoletilknytningen. | Det er elevunderlaget, altså antallet af børn i en område og skolens fysiske kapacitet, der er afgørende for inddelingen. Når behovet for tilpasninger opstår, foreslås de nærmestliggende områder overført, hvilket i dette tilfælde er rode 329. |
| 50 | Jacob Schjørring, Njalsgade 67 | Mener, det er en skrivebordsløsning, der ikke tager hensyn til de lokale forhold. Foreslår som et alternativ, at man lader nybyggeri på Bryggen blive tilknyttet Peder Lykke skolen i stedet. Alternativt at lade dele af det nye Bryggen høre til den nye skole i Sydhavn. | De nye boligområder på bryggen er fjernere liggende fra Amager Fælled Skole, end de områder der foreslås overført |

| | | | |
|----|----------------------------|---|--|
| 51 | Reyes Sanchez Recio (2300) | Mener beslutningsgrundlaget er mangelfuldt, fordi størstedelen af rode 329 allerede er knyttet til Amager Fælled Skole. Mener principperne for ændring af distrikter er anvendt vilkårligt. | |
| 52 | Marius Hansteen (2300) | Henviser til, at Skolen på Islands Brygge er omdrejningspunktet for det sociale liv på Bryggen, og at det kapacitetsmæssigt ikke bør være nødvendigt at omlægge tilknytningen idet der frigives plads fra elever, der kommer fra Ørestad Skole. | Islands brygge har plads til 4 spor, men er hastigt på vej til 5 spor med det nuværende grunddistrikt. |

| | | | |
|----|--|--|---|
| 53 | Beboere i Rode 329 m.fl (76 underskrifter) , Beboerforen. i ejendommen Haraldsborg (2300) | Imod forslaget. Henviser til, det vil medføre længere skolevej, at nærhedsprincippet ikke er opfyldt, at beboerne op Islands Brygge naturligt hører til Skolen på Islands Brygge, at der er større udskiftning af beboere i boliger perifert beliggende på Islands Brygge, at det er urimeligt at ændre distrikter, når man har købt bolig i tro om, at man er tilknyttet et bestemt skoledistrikt, at de fleste har søgt om optagelse i børnehaver på Islands Brygge med baggrund i, at børnene kommer til at kende andre lokale børn, der skal gå på skolen, at det er krævende for børnehaverne at udslusning til SFO-start skal foregå på flere skoler samtidig og endelig, at kommunen har brugt mange ressourcer på at profilere bydelen for børnefamilier. Mener, kapacitetsfremskrivningen for Islands Brygge ikke er korrekt funderet. Hvis datagrundlaget alligevel valideres, skal der findes alternative løsninger. Alternativt forslag: nybyggerier i rode 334 tilknyttes Amager Fælled Skole, Ørestad Skole eller evt. Skolen i Sydhavn. Børn fra Ørestadens Skole, der går på Skolen på Islands Brygge vender tilbage til Ørestadens Skole i januar 2012, og den frigivne kapacitet foreslås udnyttet til en midlertidig løsning. Desuden ønskes distriktsændringerne fremover besluttet 5-6 år ud i fremtiden, så forældre har mulighed for at finde alternative muligheder. Vedlagt 76 underskrifter, indsamlet via tilkendegivelser på Facebook. | Forslaget er at hele rode 329 overføres til grunddistriktet for Amager Fælled Skole. Det betyder, at alle i dette område, naboer og børn, overføres til samme skole og ikke som i dag er delt imellem Amager Fælled Skole og Skolen på Islands Brygge. Alle børn der bor i området, og som derfor måske kender hinanden kommer dermed til at tilhøre samme skole. |
| 54 | Stine Simmelsgaard , Den Integreerede Institution Kru | Svaret er tilsvarende svar 38 | |
| 55 | David Hedegaard Andersen (2300) | Imod forslaget. Følgende modargumenter oplistes: * Børn mister muligheden for at fortsætte i skole med deres venner. * En geografisk tætbeliggende skole er nødvendig for at bibeholde et sundt lokalmiljø for børnene. Der opfordres til, at der ændres på forslaget om at børn fra Ny Tøjhusgrunden skal indgå i distrikt med Amager Fælled Skole. | Alle børn bosat i samme område foreslås tilknyttet samme skole jf. ovenstående |

68

Forældre / Skolen ved Sundet

| | | |
|--|---|--|
| <p>Forældregruppen i rode 377 Skolen ved Sundet (2300)</p> | <p>Er imod forslaget ud fra følgende argumenter:</p> <p>1) KAPACITETSUDNYTTELSE; Planerne for Skolen ved Sundet opfylder ikke de fire opstillede parametre; 38 % af skolens nuværende optagelsesgruppe påvirkes uden, at der er indregnet prognose for børneudviklingen omkring Krimsvej. ELEVSAMMENSÆTNING; Der sker en dårligere spredning af tosprogede idet, forslaget medfører, at andelen af tosprogede på Skolen ved Sundet falder fra 9% til 6%, mens andelen på Lergravsparkens Skolen stiger fra 23% til 25%. 3) TRAFIKSIKKERHED: Der er dårligere trafikikkerhed, da nogle børn vil få op til 1,5 km til skole og skal færdes på en trafikeret vej med kryds og et metroknudepunkt. Andre distriktsgrænser bevares med tilknytning til Skolen ved Sundet (ift. Øresund Tower, Krimsvej), selvom en ændring her ville betyde en kortere vej for de pågældende børn. 4) FORÆLDREHENSYN; Forældrehensyn samt børnehensyn imødekommes ikke. Forældre har bevidst valgt bolig ud fra den forventning at tilhøre Skolen ved Sundet - sammenhængskraften i forældrevalget går tabt, og børnene tages ud af deres nærmiljø uden hensyn til etablerede sociale bånd og legekammerater. Planerne splitter et velfungerende lokalmiljø. Høringssvaret oplister en række spørgsmål vedrørende vækst i børnetallet, behovsprognose for de kommende 6 år, Krimsvej i forhold til behovsprognose, hvilke hensyn der ligger bag forslaget, der berettiger, at der ikke udvises hensyn til de fire parametre. Det foreslås at, Københavns Kommune ser nærmere på følgende alternative forslag: * At flytte rode 376 *at flytte rode 376 samt det nødvendige af rode 377 * At dispensere for fredningen af bygningen Skolen ved Sundet og bygge til eller alternativt udnytte andre lokaler på grunden til skolebrug. * At indtænke en ny skole i planerne, da den nuværende plan er for kortsigtet * At informere borgere i København om, at Krimsvej projektet ikke er medtaget i prognosen, hvis dette er tilfældet. Vedlagt to bilag: bilag 1, Oversigt over Krimsvej, bilag 2, salgsannoncer for bygningsprojekter i Krimsvejs området.</p> | <p>Det er fortsat forvaltningens vurdering, at kriterierne for ændringer opfyldes bedst muligt ved at overføre rode 377 til Lergravsparkens skole fremfor andre roder. Forvaltningen tager dog byggeplanerne i rode 376 til efterretning og foreslår derfor også at overføre denne rode, således der ikke kan forventes behov for yderligere beskæringer af skolens grunddistrikt den næstkommende årække.</p> |
| <p>56 Bjørn og Sandra Søndergaard (2300)</p> | <p>Er imod forslaget ud fra følgende argumenter:</p> <p>1) Børnene boende i rode 377 vil, for at komme i Lergravsparkens Skole, skulle passere to store veje, hvilket ikke er fremmede for børnenes trafikikkerhed og vil udløse mere besvær for forældre, hvis børn ikke tør selv at gå i skole. 2) Forældre har valgt bolig på baggrund af tilhørsforhold til Skole ved Sundet, og vises ikke hensyn ved den korte varselsperiode. 3) Børn kommer til at tilhøre en skole med et væsentligt lavere karaktergennemsnit, og forældre kan ikke uden opskrivning få deres barn optaget på en privatskole, derved er beboere stavnsbundet til en skole, de ikke har kendskab eller tilhørsforhold til. 4) Andelen af tosprogede på Skolen ved Sundet falder fra 9% til 6%, mens andelen på Lergravsparkens Skolen stiger fra 23% til 25%, derved reduceres mangfoldigheden. Det foreslås at forslaget revideres.</p> | <p>Forvaltning skal oplyse vedrørende 1) krydset er trafiklysreguleret, 2) distrikterne ændres årligt og boligerne ændrer derfor løbende skoledistrikt, 3) forvaltningen har intet at udsætte på Lergravsparkens Skole præstationer og 4) forslaget giver mulighed for anvisning og dermed mere fordeling af elever med behov for sprogstøtte.</p> |

| | | | |
|----|-------------------------|--|--|
| 57 | Søren Kryhmand (2300) | <p>Er imod forslaget, da forslaget ikke opfylder de fire parametre positivt.</p> <p>1) KAPACITETUDNYTTELSE; Ændringerne berører 38 % af befolkningsgrundlaget, der i dag er tilknyttet Skolen ved Sundet. Krimsvej vil medføre en forøgelse af børn, der svarer til det antal børn, der flyttes ved den foreslåede distriktsændring, og en stor del af denne gruppe børn fra Krimsvej området vil få betydeligt længere til Skolen ved Sundet end til Lergravsparkens Skole. Det fremgår ikke af referatet fra Børne- og Ungeudvalgets møde den 22. juni 2011, om der er et nuværende kapacitetsproblem på Skolen ved Sundet. 2) ELEVSAMMENSÆTNING; andelen af tosprogede på Skolen ved Sundet falder fra 9% til 6%, mens andelen på Lergravsparkens Skolen stiger fra 23% til 25%. Skolen ved Sundet skal fungere som opsamlingssted for elever med særlige problemer, men kvarteret med den mest blandede beboersammensætningen fjernes fra Skolen ved Sundets skoledistrikt, mens der kommer elever fra Krimsvej området, hvor boligerne er dyrere. Dette betyder en skæv fordeling af tosprogede elever på Skolen ved Sundet. 3) TRAFIKSIKKERHED; Der er dårligere trafikikkerhed, da nogle børn vil få op til 1,5 km til skole. Andre distriktsgrænser bevares med roder (Krimvej) tilknyttet til Skolen ved Sundet, selvom en ændring til tilknytning til Lergravsparkens Skole ville betyder en kortere vej for de pågældende børn til skole. 4) Forældrehensyn samt</p> | se ovenfor |
| 58 | Louise Vesterby (2300) | <p>Er imod forslaget ud fra følgende argumenter:</p> <p>* Elevgrundlaget Skolen ved Sundet sænkes med 22% mod 8% på Lergravsparkens Skolen. * Andelen af tosprogede på Skolen ved Sundet falder fra 9% til 6%, mens andelen på Lergravsparkens Skolen stiger fra 23% til 25% * Et sammenhængende villakvarter (Italienskvarteret) deles midt over, og kvarterets børn deles * Børnene skal nu stifte bekendtskab med stærkt trafikerede veje og lyskryds. Det påpeges, at der er påfaldende, at det store prestigebyggeri ved Amager Strandpark, der ligger tæt på Lergravsparkens Skole, skal være tilknyttet Skolen ved Sundet. Samlet set ses distriktsændringen som ulogisk, og der opfordres til, at der foretages en revurdering af forslaget.</p> | se ovenfor |
| 59 | Kristine Burne (2300) | <p>Er imod forslaget på baggrund af følgende:</p> <p>* Børn får 1,5 km i skole ved at blive flyttet til Lergravsparkens Skole samt en rute, der byder på trafikerede veje og knudepunktet ved Lergravsparkens metro. * Ændringen vil skabe en splittelse i lokalsamfundet.</p> | Vejkrydset på skolevejen er lysreguleret |
| 60 | Mia Baarup Tofte (2300) | <p>Er imod forslaget.</p> <p>Der refereres til vurderingen af, at den overordnede plan for Amager i forhold til de fire parametre har en positiv effekt. I denne forbindelse oplyses det, at det undrer hende, at de enkelte forslags effekt ikke omtales særskilt, da tallene i relation til distriktsændringerne vedrørende Skolen ved Sundet tegner et billede af et forslag, der bestemt ikke trækker i positiv retning.</p> <p>Følgende argumenter mod forslaget oplystes:</p> <p>* Forslaget amputerer et yderst velfungerende og sammenhængende kvarter. * De fleste børn får en længere og langt mere utryg vej til skole. * Skolen ved Sundet går fra 9% tosprogede elever til 6% mens Lergravsparkens Skolen går fra 23% til 25%. * Enkelte institutioner rammes af distriktsændringerne (Fritidshjem og Klub Marengovej som tilhører Skolen ved Sundet samt børnehaven Marengsen), da de ligger i det område, der påtænkes flyttet. Dette bevirker, at børn adskilles fra kammerater og søskende. Der spørges til, hvorfor området ved Krimsvej ikke inddrages i stedet for det foreslåede område.</p> | se ovenfor vedrørende fordeling og anvisning af børn med behov for sprogstøtte |

| | | |
|---------------------------|---|--|
| 61 Sebastian Horst (2300) | <p>Imod forslaget.</p> <p>Følgende argumenter mod forslaget:</p> <p>* Det er uacceptabelt at ændre skoledistrikt for Lergravsparkens Skole og Skolen ved Sundet på en måde så fordelingen af tosprogede går i en forkert retning. * Skolen ved Sundet går fra 9% tosprogede elever til 6%, men Lergravsparkens Skolen går fra 23% til 25%.</p> <p>Der foreslås, at problemet ikke løses ved distriktsændringer, men ved tilknytning af de nye boliger mellem Strandparken og Strandlodsvej til de skoler, hvor der er kapacitet. Det foreslås også, at der om nødvendigt kan foretages udvidelser eller grundlægges en ny Strandpark-Skole.</p> | <p>se ovenfor vedrørende fordeling og anvisning af børn med behov for sprogstøtte. Vedrørende de nye boliger foreslås disse også overført til Lergravsparkens Skole.</p> |
| 62 Mette Frisk (2300) | <p>Imod forslaget.</p> <p>Følgende argumentation for modstand mod forslaget:</p> <p>* Skolen ved Sundet har 9% tosprogede, og kan sagtens påtage sig en større integrationsopgave med flere børn. Lergravsparken har 23% tosprogede. Mindre end to kilometer væk ligger Peder Lykkes Skolen, hvor næsten hver anden elev fremover vil være fra en tosproget familie. * Planen er i modstrid med kommunens egen integrationspolitik. * Pladserne på Skolen ved Sundet kommer til at gå til de kommende beboere i et elitekvarter ved Amager Strandpark, som tilknytningen til Skolen ved Sundet er et afgørende parameter for at få solgt boliger i.</p> | <p>se ovenfor vedrørende fordeling og anvisning af børn med behov for sprogstøtte</p> |
| 63 Stina Nordsborg (2300) | <p>Er imod.</p> <p>Følgende argumentation mod forslaget fremlægges:</p> <p>* det er mærkværdigt og kritisabelt, at de foreslåede ændringer for skoledistrikterne for Skolen ved Sundet / Lergravsparkens Skole tilsyneladende kun lever op til et enkelt af de fire principper/parametre for ændringer af skoledistrikter - at forbedre kapacitetsudnyttelse. Forslaget medfører dårligere trafikikkerhed, en mindre afbalanceret elevsammensætning og er det omfattende indgreb for en stor gruppe forældre. Det vækker undren, at der tages mere hensyn til et område med endnu ikke beboet nybyggeri end til eksisterende, velfungerende og sammenhængende lokalmiljø omkring Italiensvej.</p> | <p>se ovenfor vedrørende fordeling og anvisning af børn med behov for sprogstøtte. Vedrørende de nye boliger foreslås disse også overført til Lergravsparkens Skole.</p> |
| 64 Jon Hansen (2300) | <p>Imod forslaget:</p> <p>* Børn skal krydse to trafikerede veje samtidig med, at disse børn få dobbelt så langt til skole * Et nyt boligkvarter med kortere vej til Lergravsparkens Skole får pladserne på Skolen ved Sundet. * 33% af de tosprogede elever flyttes væk fra Skolen ved Sundet, der har den laveste andel tosprogede elever i København, til en skole, der allerede har 25% tosprogede elever.</p> | <p>se svaret ovenfor</p> |
| 65 Helle Appeldorn (2300) | <p>Imod forslaget.</p> <p>Læserbrev fra Amagerbladet, hvor følgende fremhæves:</p> <p>* 38% af befolkningsgrundlaget for skoledistriktet for Skolen ved Sundet flyttes til at være tilknyttet Lergravsparkens Skole. Dette til trods for, at der kun har været en befolkningstilvækst i området på ca. 4% fra 2003 og med den konsekvens, at antallet af tosprogede falder fra 9% til 6%. * Der er overensstemmelse mellem antallet af de elever, det foreslås skal tilknyttes Lergravsparkens Skole, og det antal elever, der grundet nybyggeriet i Krimsvej området tilknyttes Skolen ved Sundet.</p> <p>Det foreslås, at Krimsvej området flyttes frem for det foreslåede område.</p> | <p>se svaret ovenfor</p> |

| | | | |
|----|--|---|---|
| 66 | Ole Bækhøj (2300) | <p>Imod forslaget.</p> <p>De planlagte distriktsændringer afstedkommer andre resultater end de af kommunen opstillede ønskede mål om trafikikkerhed, forældrehensyn og elevsammensætning.</p> <p>* 1,3 km lang og trafikeret skolevej * en mindre andel tosprogede elever på Skolen ved Sundet. * en mere stresset hverdag for forældre.</p> <p>Der henstilles til, at inddelingen genovervejes.</p> | se svaret ovenfor |
| 67 | Sara Kabel og Omar Fodeh (2300) | <p>Imod forslaget.</p> <p>Følgende modargumenter fremlægges:</p> <p>* Ændringer vil ikke bidrage til en mere blandet elevsammensætning, da andelen af tosprogede elever på Lergravsparkens Skole vil stige fra 23% til 25%, mens den vil falde på Skolen ved Sundet fra 9% til 6%.</p> <p>* Trafikkerheden forringes væsentligt. * De gode relationer i nærmiljøet, som børnene har opbygget, bliver ikke tilgodeset. * Det er svært at se logikken i, at de nye lejligheder i området ved Krimvej skal høre til Skolen ved Sundet.</p> <p>Der appelleres til at Københavns Kommune genovervejer forslaget.</p> | se svaret ovenfor |
| 69 | Anja Syberg (2300) | <p>Imod forslaget.</p> <p>Følgende argumentation danner baggrund for modstanden:</p> <p>* Børn har en naturlig glæde af klassekammerater i nærmiljøet. * Forslaget lægger op til, at Skolen ved Sundet bliver endnu mere indspist og kommer til at dække et endnu mere homogent område, hvor der er færre tosprogede og færre, der ikke bor i hus med have. * Børnene på Skolen ved Sundet forsætter ikke som en del af den mangfoldighed, som de har været del gennem børnehaven og vuggestue. * Gennemførelse af betalingsringen vil betyde, at børnene kommer til at gå i skole indenfor ringen, men bor udenfor, dette vil komplicere skolevejen yderligere. * kapacitetsmæssigt er der baggrund for at ændre på Skolen ved Sundets optagelsesområde, men inkluderes det ny Krimvej byggeri i distriktet, så hænger argumentationen ikke sammen. * Den korte varslingsperiode betyder, at en række børnehavebørn har nået at indstille sig på at skulle gå på Skolen ved Sundet.</p> <p>Forslaget, i så fald det vedtages på trods af de saglige argumenter imod, bør først gælde for senere skoleår.</p> | se ovenfor vedrørende blanding af elevunderlaget og elevsammensætningen på skolerne. Det bemærkes endvidere, at boligerne på Krimvej også foreslås overført til Lergravsparken. |
| 70 | John Holmer Nielsen , Formand G/F Rugbakken (2300) | <p>Imod forslaget på vegne af bekymrede børnefamilier i grundejerforening tællende 50 grundejere.</p> <p>* Bekymring for at sende 6-årige børn ud på 1,5 km stærkt trafikerede veje.</p> <p>Det efterspørges at forslaget revurderes.</p> | Vejkryds er lysreguleret |
| 71 | John Nielsen (2300) | <p>Imod forslaget. * Ser frem til, at kommunen indser, at ændring af skoledistrikter er en ommer. * uforstående overfor, der ikke er blevet udsendt skriftligt informationsmateriale.</p> | Der er udsendt skriftligt høringsmateriale til skolerne |
| 72 | Mille Storm Weischer (2300) | <p>Imod forslaget.</p> <p>Følgende modargumentation fremlægges:</p> <p>* at det virker tåbeligt, at børn ikke skal gå på den skole, der kan se fra deres vindue i hjemmet. * at det er utrygt og urimeligt, at skolen er længere væk og to store veje skal krydses. * at forslaget vil splitte kvarterets børn.</p> <p>Henstiller til, at ændringer ikke gennemføres.</p> | Skolevej bliver længere, men vejryds er lysreguleret og området overføres samlet så alle børn i roden tilhører samme skole. |

| | | | |
|----|--|---|---|
| 73 | Mette Line Bergendorff og Claus Poulsen (2300) | Imod forslaget. Skolen ved Sundet var et vigtigt parameter ved huskøb og blev også af ejendomsmæglerne benyttet som et salgsparameter. Den påtænkte distriktsændring vil betyde, at villakvarteret mister sin skole, og sammenhørighedsfølelsen vil blive frataget kvarteret, samt en mere trafikeret skolevej. Det ses som problematisk, at distriktsændringen resulterer i en yderligere skævvredet elevsammensætning. | se ovenfor vedrørende blanding af elevunderlaget og elevsammensætningen på skolerne. Endvidere er der ikke tale om at opdele området, men at overføre hele rode 377 samlet til Lergravsparken |
| 74 | Familien Mortensen (2300) | Imod forslaget. * Skolenvejen bliver længere og mere trafikeret. * Villakvarteret splittes * Forslaget fremmer ikke integrationen. | Se ovenfor |
| 75 | Svend Hansen (2300) | Imod forslaget. Ingen af de fire kriterier/parametre opfyldes positivt ved flytning af rode 377. Forslag, der menes at opfylde de fire kriterier, er vedhæftet som bilag. Forslaget omhandler, at flytte rode 376 til Lergravsparkens Skole, men rode 377 deles og tilknyttes både Skolen ved Sundet og Lergravsparkens Skole. | Opdeles rode 377 er det fortsat forvaltnings vurdering, at der ikke overføres et tilstrækkeligt antal elever til, at fordelingen og kapaciteten kan sikres fremadrettet |
| 76 | Jacob Hvam (2300) | Imod forslaget. Forvaltningens vurdering af eget forslag som værende udelukkende positivt er ikke isoleret til konsekvenserne af forslaget relateret til rode 377. Den samlede vurdering af de forskellige forslag på tværs af Amager betyder, at det ikke kan konkluderes, at forvaltningen vurderer konsekvenserne af forslaget relateret til rode 377, som værende (små) positive, for hvis de andre forslag er positive, trækkes det samlede resultat op. Følgende problematikker ved forslaget fremhæves: * forslaget betyder børn skal krydse den meget trafikerede Backersvej samt Øresundsvej, der kan blive knudepunkt for betalingsringen * Tager forslaget hensyn til de kommende beboere på Krimsvej, så har de kommende beboere ikke længere til Lergravsparken end beboerne i rode 377 * Skolen ved Sundet skal rumme flere ikke færre tosprogede elever. * prognoserne for befolkningstilvækst i området er usikre. * de nye beboere for ikke ødelagt deres lokalmiljø, og har formentlig en lettere/sikrere vej til Lergravsparkens Skolen end børnene fra rode 377. | Se ovenfor vedrørende skolevejen, Krimsvej og fordeling. |
| 77 | René og Betina Jensen (2300) | Imod forslaget. Distriktsdragningen omkring Skolen ved Sundet opfylder ikke de fire kriterier/parametre. Følgende problematikker ved forslaget fremhæves: * Længere og mere trafikeret skolevej * splittelse af et velfungerende lokalmiljø * Krimsvej inkluderes selvom området ligger længere væk fra Skolen ved Sundet og har en trafiksikkerhedsmæssig bedre skolevej til Lergravsparkens Skolen end, hvad der gør sig gældende for den berørte rode 377. * Procentdelen af tosprogede børn udliges ikke, men stiger på Lergravsparken og falder på Skolen ved Sundet. Der efterspørges en komparativ analyse fra kommunen af konsekvenserne af flytning af henholdsvis rode 376 og 377 fra Skolen ved Sundet set i forhold til de fire hensyn. Det foreslås, at rode 377 bevarer sin tilknytning til Skolen ved Sundet mens rode 376 knyttes til Lergravsparkens Skole. Imødekommer dette forslag ikke kapacitetsbehovet foreslås det, at rode 377 deles. Alternativt foreslås det, at SFO'en samt børnehaven knyttet til Skolen ved Sundet flyttes, for at skabe plads. Bilag; kort over skole-hjem placering ved den nye distriktsdeling | Se ovenfor vedrørende skolevej, fordeling og alternative forslag vedrørende rode 377 |
| 78 | S. Solbjerg & M. Schytte-Hansen (2300) | Imod forslaget. *Det nye byggeri på Krimsvej ligger tættere på Lergravsparkens Skole. Beboerne fra dette byggeri skal passere rode 377 for at komme til Skolen ved Sundet. * Den foreslåede ændring medfører en skæv fordeling af tosprogede elever. | Det foreslås at overføre rode 376 sammen med rode 377 til Lergravsparkens Skole |

| | | | |
|----|---|---|--|
| 79 | Karsten Thomsen (2300) | Imod forslaget. Følgende problematikker ved forslaget fremhæves: * Skolevejen bliver længere og farligere. *Børn fra den integrerede institution'Himmelblå' må vinke farvel til mange gode venner, når de starter i skole. * der er usikkerhed ved behovsprognosen, og hvis befolkningsprognosen holder stik, hvorfor så ikke udvide kapaciteten i stedet. Der findes løsning på fredede skoler eksempelvis Munkegårdsskolen i Gentofte * det er nærliggende, at flytte Krimsvvej, da dette ikke berører flere forældre end nødvendigt. * Deling af roden vil tillige være en løsning. * Forslaget resulterer i en forøgelse af tosprogede elever på Lergravsparkens Skolen, mens andelen af tosprogede forminskes på Skolen ved Sundet. | Se ovenfor vedrørende skolevej og fordeling, samt Krimsvvej. |
| 80 | Casper Mortensen (2300) | Imod forslaget. Ingen af de fire kriterier/parametre opfyldes positivt med distriktsændringen for Skolen ved Sundet * Kapacitetsudnyttelse; et homogent område skæres væk fra Skolen ved Sundet. * elevsammensætning; Elevfordelingen bliver endnu mere skæv end, den er i dag. * Trafiksikkerhed; trafikeret og mere besværlig skolevej * Forældrehensyn: ingen hensyn udvist | Se ovenfor vedrørende hensyn |
| 81 | Forældre / Gerbrandskolen | | |
| | Charlotte Nilsson Holmen (2300) | Imod forslaget. Mener, flytningen af distrikter er udtryk for at den nye skolestruktur på Amager ikke er nødvendig. Mener ikke Skolen ved Sundet er fredet, kun deres aula. Foreslår derfor at man udbygger denne skole. | Skolen ved Sundet er fredet |
| 82 | Udskrifter fra Lokaludvalget hjemmeside | Diverse indlæg, der overvejende er imod forslaget. | |
| 83 | Råd og foreninger - Amager | | |
| | Ole Pedersen , Amager Øst Lokaludvalg (2300) | Mener, rode 376 burde flyttes i stedet for 377. Mener, det er forkert at dele rode 352 og flytte en del til Peder Lykke Skolen i forhold til, at rodens forældre har været med til at prøve at gøre fireskolesamarbejdet til en succes. Påpeger, at skolevejene ved distriktsændringen bliver farligere. Bilag vedlagt; notat fra forældregruppen i Sundbyøster. Forældregruppen mener ikke, at flytningen af rode 377 isoleret set imødekommer de fire hensyn, der danner grundlag for distriktsændringerne. Mener, der vil komme en befolkningstilvækst i rode 376, der er på størrelse med hele rode 377, og at de børn der vil komme her har længere til Skolen ved Sundet end Lergravsparkens Skole. Ønsker afklaring af formulering om et 'muligt' kapacitetsproblem på Skolen, og datagrundlaget for beregningen. Påpeger, at fordelingen af tosprogede ikke er hensigtsmæssig i forhold til de to nævnte skoler, og at byggeprojekter på Krimsvvej vil medvirke til at øge modsætningsforholdet. Fremhæver desuden, at trafiksikkerhed og forældrehensyn ikke har positiv effekt i forhold til forslaget vedrørende Skolen ved Sundet. Spørger til, hvilke hensyn der ligger bag, og om der ikke kan findes bedre alternativer. | Se ovenfor vedrørende rode 377 og rode 376. |
| 84 | Jakob Sidenius , Amager Vest Lokaludvalg (2300) | Mener, at nuværende inddeling ifht. rode 329 bør fastholdes, men støtter derudover forslaget. Har vedlagt udskrifter, der nævnes under #83 . | Fastholdes delingen af rode 329 flyttes ingen elever fra Skolen på Islands brygge. |
| 85 | Tina Møllmann Jensen , Brug Folkeskolen på Amager | Støtter ønsket om mere blandet elevfordeling. Påpeger, at dette ikke vil ske ved Skolen ved Sundet, og foreslår at man alternativt flytter rode 376. Finder kommunikationen i forslaget tvetydig. | Se ovenfor vedrørende fordeling og rode 376 |
| 86 | Birger Pedersen, næstformand , Islands Brygges Lokalraad (2300) | Protesterer mod forslaget og støtter alle lokale indsigelser mod forslaget. | |
| 87 | København / Råd og foreninger | | |
| | Stig Poulsen , Skole og Forældre København (1710 V) | Kommenterer overordnet, at det er vigtigt at ændringerne i skoledistrikter bliver lavet i samarbejde med skolebestyrelserne for at undgå ændringer, der skyldes manglende lokalkendskab. anbefaler, at man undgår små ændringer, som ikke er holdbare en længere årrække. Opfordrer til at lave et samlet skolekort. | Der er et skolekort på www.kk.dk/skolekort , hvor borgerne kan se hvilken skole de i dag tilhører |
| 88 | Jan Trojaborg , Københavns Lærerforening (1809) | Henviser til skolernes egne høringssvar med undtagelse af, at Hillerødgades Heldagsskoles ikke ligger i sit eget grunddistrikt, og mangler en rode der omfatter dens naturlige opland i Lundtoftegade. | |

| | | | |
|----|--|---|--|
| 89 | Axel Bech, Skolelederforeningen Københavns Kommu | Ingen bemærkninger, henviser til skolernes egne svar. | |
|----|--|---|--|

90