

*Amager*

*Forældre – Skolen ved Sundet*

## Høringsvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 - Skolen ved Sundet (flytning af rode 377)

### Formål med notatet

Vi er blevet bekendt med indstillingen vedr. skoledistriktsændringer i Københavns Kommune, hvor det indstilles at ændre skoledistriktet for Skolen ved Sundet for at afhjælpe et eventuelt pladsproblem på skolen.

Der er for indstillingen opstillet fire parametre, der så vidt muligt skal opfyldes. Ifølge referatet for mødet i Børne- og Ungdomsudvalget den 22. juni 2011 har den overordnede plan for Amager en positiv effekt på de opstillede parametre. Isoleret set, mener vi dog ikke, at planerne for Skolen ved Sundet (flytning af rode 377) opfylder disse parametre.

Planen berører 38% af det befolkningsgrundlag, der hidtil har været knyttet til Skolen ved Sundet og medfører dårligere spredning af tosprogede elever, dårligere trafikikkerhed og imødekommer ikke forældrehensynet (eller rettere børnehensynet).

For at forbedre kapacitetsudnyttelsen er der i indstillingen valgt at splitte et velfungerende lokalmiljø og frede området omkring Krimsvej, hvor en række nye boliger skal opføres som led i en storstilet lokalplan.

### Hvem er vi?

Vi er en stor gruppe af forældre i det berørte område, som er gået sammen i denne sag (facebook gruppe: "Nyt skoledistrikt Skolen ved Sundet"). Vi har talt med øvrige beboere i området, og der er stor opbakning til sagen i hele området. Vi vil i dette høringssvar opstille de væsentligste punkter, som vi undrer os over, og som vi meget gerne vil have besvaret af Børne- og Ungdomsudvalget. Samtidig vil vi opfordre til en ændring af indstillingen.

### Første parameter - kapacitetsudnyttelse

Som nævnt ønsker man at flytte rode 377 fra Skolen ved Sundet, hvilket svarer til 38% af befolkningsgrundlaget for skoledistriktet (svarende til 2.230 personer ifølge KK's Koncernservice Statistik). Dette til trods for, at der kun har været en befolkningstilvækst i området på ca. 4% siden 2003.

Krimsvej-området (rode 376) bevarer ifølge planen tilknytning til Skolen ved Sundet. Ifølge lokalplan nr. 425 er tanken, at området skal bebygges med beboelsesejendomme. Hele området skal bebygges med 135.000 til 140.000m<sup>2</sup> etageareal. Dette svarer til mellem 700 til 1.000 store familieboliger (da 50-75% af etagearealet skal bebygges med beboelsesejendomme – som ikke må være under 95m<sup>2</sup>), jf. bilag 1, der viser de boliger, der tænkes opført. Gennemføres planen vil befolkningsgrundlaget blive forøget med mere end 2.000 mennesker, svarende til det antal mennesker man ønsker at skære væk med den nuværende ændring af skoledistriktet. Størstedelen af børnene fra rode 376 har betydeligt længere til Skolen ved Sundet end børnene fra rode 377.

Ud fra det fremlagte materiale (referatet fra mødet i Børne- og Ungeudvalget den 22. juni 2011) er det svært at se, om der er kapacitetsproblemer på Skolen ved Sundet på nuværende tidspunkt. Der henføres flere gange i referatet til det "mulige" og "eventuelle" kapacitetsproblem for skolen. På side 21 i indstillingen anføres det endvidere "Der foregår også udbygninger af boligmassen i grunddistriktet for begge disse skoler (red. Skolen ved Sundet og Lergravsparkens Skole), **hvilket imødekommes med forslaget**".

På et møde på Københavns Rådhus onsdag den 31. august blev spørgsmålet om Krimsvej rejst. To embedsmænd oplyste her, at de ikke har indregnet prognoser for børneudviklingen omkring Krimsvej. Men at man må løse det problem, når det opstår. Vi er dybt uforstående. Hvordan kan der udarbejdes en så omfattende ændring af et skoledistrikt – begrundet i kapacitetshensyn – uden at undersøge befolkningsgrundlaget i forhold til en så omfattende lokalplan som den ved Krimsvej.

Vi mener, at følgende bør afklares/forklares:

- Hvor stor en tilvækst i elevgrundlaget for Skolen ved Sundets skoledistrikt har der været indenfor de seneste år og begrundes denne tilvækst, at man flytter 38% af befolkningsgrundlaget fra distriktet?
- Hvad er behovsprognosen for de næste 6 år for skoledistriktet, herunder hvad er prognosen for rode 377 isoleret?
- Indgår Krimsvejs projektet i Københavns Kommunes behovsprognoser for Skolen ved Sundet eller vil der blive behov for at flytte yderligere beboere fra skoledistriktet i takt med projektets gennemførelse?

#### Andet parameter – elevsammensætning

Det er Københavns Kommunes erklærede målsætning at sikre bedre spredning af tosprogede elever. Amager har en skæv fordeling af tosprogede elever. Ambitionen for Skolen ved Sundet burde derfor som minimum være at fastholde den nuværende andel på 9% – ikke et fald til 6% som det nuværende forslag lægger op til. Samtidig stiger andelen på Lergravsparkens Skole fra 23 til 25%.

En del af det kvarter, der nu skæres fra, består af boligkarreer, hvor det som et af de få steder i skoledistriktet stadig er muligt at købe en bolig til mellem en og halvanden million kroner. Det betyder, at der her er en betydelig mere varieret beboersammensætning end hvad der gælder for resten af kvarteret. Og så er der en del tosprogede familier.

Skolen ved Sundet skal fungere som opsamlingssted for elever med særlige problemer. Der frigøres 16 elever pr. årgang med forslaget - 7 hvis det også er målsætningen at reducere elevtallet på de 3 spor fra 28 til 25. Denne kapacitet bliver hurtigt fyldt op med børn fra det nye Krimsvejs projekt, hvor de første boliger står klar i 2012, jf. bilag 2 der viser tidsperspektivet for nogle af de første projekter på Krimsvej. Med priser på op til 6 millioner kroner, er det ikke disse boliger der må forventes at få andelen af tosprogede på Skolen ved Sundet til at stige. Den ulogiske grænsedragning og fredningen af Krimsvejs området (rode 376) vil betyde en endnu mere skæv fordeling af tosprogede elever.

#### Tredje parameter - Trafiksikkerhed

Børn fra det berørte område kan i dag gå ad stille og sikre skoleveje til Skolen ved Sundet. Med den nye plan skal de fremover ud på stærkt befærdede veje som Backersvej og Øresundsvej, over et stærkt trafikeret kryds samt passere et metroknudepunkt ved Lergravsparken. Nogle af børnene har i dag 300 meter til skole – men får fremover i de værste tilfælde mere end 1,5 kilometer til skole. Hvordan kommunen kan få den parameter til at svinge ud som positivt, er vi undrende overfor.

Børn fra f.eks. højhusbyggeriet på Amager Strandvej 100 (det kommende Øresund Tower, der står klar til indflytning i sommeren 2012) har betydeligt kortere til Lergravsparkens Skole end til Skolen ved Sundet. Men er til trods herfor blevet bevaret i skoledistriktet for Skolen ved Sundet. Det giver ingen mening.

Det bemærkes i øvrigt, at skolevejen til Lergravsparkens Skole for børnene i Krimsvejs området vil gå af den lukkede Krimsvej, videre af en sti langs metroen til Strandlodsvej og endelig ad den ikke så trafikerede Lergravsvej. De trafikmæssige hensyn opfyldes derfor bedre med en flytning af rode 376.

#### Fjerde parameter - Forældrehensyn:

Også på dette punkt konkluderes det, at planen får en positiv effekt. Det mener vi ikke. Fakta er, at beboerne i området mellem Italiensvej, Backersvej, Øresundsvej og Strandlodsvej naturligt og historisk har hørt til Skolen ved Sundet. Skolen ved Sundet er simpelthen et naturligt og geografisk logisk centrum for et igennem årtier sammenhængende kvarter. Mange forældre i området har valgt bolig og daginstitution ud fra denne forventning. Børnene går i dag sammen med andre børn, der for en stor dels vedkommende skal på Skolen ved Sundet. Nogle af institutionerne er integrerede og har en SFO tilknyttet. Hele sammenhængskraften i forældrevalget går tabt – og børnene tages ud af deres nærmiljø uden hensyn til etablerede sociale bånd og legekammerater.

Det samme gør sig ikke gældende for Krimsvejs området, da projektet kun er i opstartsfasen. Der er således minimale forældrehensyn knyttet til dette område.

Bevæger man sig gennem Krimsvejs området vil man i øvrigt bemærke, at området har en mere naturlig sammenhæng med nybyggeriet mellem Lergravsvej, Strandlodsvej, Øresundsvej og Amager Strandvej. Dette skyldes ikke mindst, at metroen afskærer Krimsvejs området (rode 376) fra store dele af skolens øvrige distrikt.

#### Konklusion og spørgsmål til besvarelse:

Som det fremgår af ovenstående mener vi, at forslaget om ændringen af skoledistriktet for Skolen ved Sundet står i modsætning til de 4 grundlæggende hensyn og har dermed en række spørgsmål:

- Hvilke hensyn ligger bag en skoledistriktsændring, der giver utilsigtet større social skævhed, bristede forventninger, forringet trafiksikkerhed og en i bedste fald marginalt bedre kapacitetsudnyttelse?
- Vi savner svar på, hvorfor man vælger at skære et eksisterende kvarter midt over?

- Hvorfor man ser stort på integration af tosprogede ved at fjerne 1/3 af de tosprogede fra Skolen ved Sundet?
- Hvorfor man vil sende kvarterets børn ud på stærkt befærdede veje?
- Hvorfor man tilgodeser de kommende borgere i området omkring Krimsvej (rode 376)?
- Bevares området omkring Krimsvej i skoledistriktet for Skolen ved Sundet for at sikre projektets gennemførelse? Det kan umuligt være Københavns Kommunes bevæggrund. Men hvad er så?
- Hvilke alternativer har været undersøgt?
- Kunne distriktgrænsen drages mere logisk?

Vi opfordrer Københavns Kommune til at se på følgende konkrete forslag:

- At flytte rode 376 (Krimsvvej), som endnu ikke er bebygget, jf. ovenstående argumentation
- At flytte rode 376 (Krimsvvej) samt så meget af rode 377, som det er nødvendigt for at opnå det nødvendige kapacitetsbehov under hensyn til Københavns Kommunes egne kriterier om spredning af tosprogede elever, trafiksikkerhed og forældrehensyn
- At dispensere for fredningen af bygningen Skolen ved Sundet og bygge til. Alternativt udnytte andre lokaler (SFO'en/børnehaven) på matriklen til skolebrug. En SFO eller børnehave kan lettere flyttes til andre lokaler (f.eks. grunde i nærheden ejet af KK)
- At indtænke en ny skole i planerne allerede nu. Den nuværende plan er kortsigtet
- At informere de berørte borgere i Københavns Kommune om, at Krimsvejs projektet ikke er medtaget i kommunens prognoser - hvis dette er tilfældet - og at borgerne som følge heraf må indstille sig på endnu en omfattende ændring indenfor de nærmeste år

Vi håber, at indstillingen vil blive genovervejet, og vi vil meget gerne i dialog om alternative løsninger.

På vegne af forældregruppen i rode 377

Helle Appeldorn og Thomas Sørensen, Paduavej 11

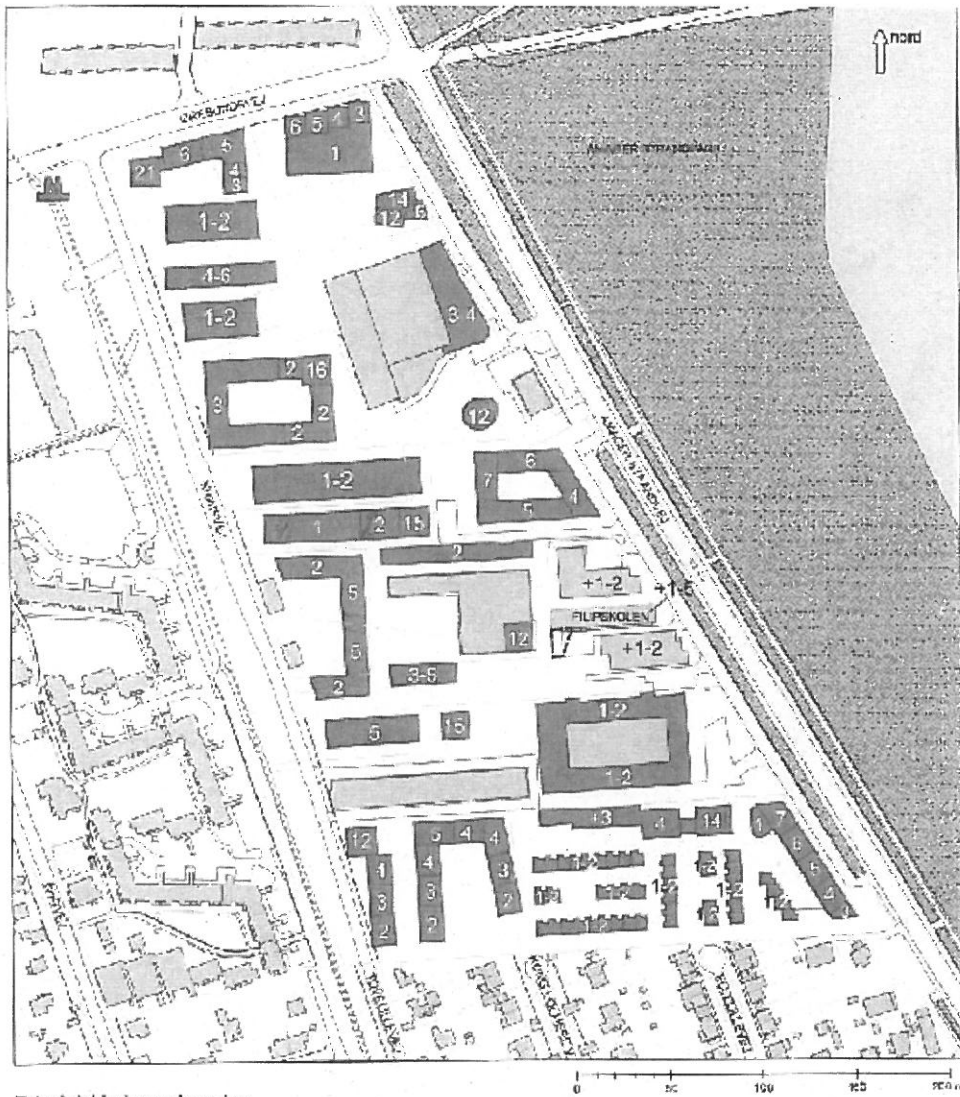
Mette Frisk og Søren Klovborg, Veronavej 11

Camilla Buhr Hansen og Kasper Bøgebjerg Pedersen, Veronavej 10, 1





René og Betina Jensen, Milanovej 56

Bilag 1: Oversigt over Krimsvvej

Etageantal for ny bebyggelse:



Principiel bebyggelsesplan

-  Eksisterende bygninger
-  Nye bygninger med maksimale etageantal
-  Muligt byggefelt
-  Mulig etageudvidelse

Kilde: Københavns Kommune Lokalplan nr. 425 "Krimsvvej"



# 40 townhouses direkte ved Øresund

32 Unikke Strandhuse, ikke set lige! Familie og fritid forenes på bedste vis!



**ÅBENT HUS**  
 SØNDAG KL. 13.00  
 MANDAG TIL TORSDAG  
 KL. 17.00 - 19.00  
 ALMAREV STRANDVEJ 144-150



Priser fra kr. 3.795.000,-  
 Nettoydelse fra kr. 9.031\*

### Boliger fra 116 til 208 etagemeter & egen tagterrasse!

I Københavns nye base – Strandparken – på den bedste del af Amager Strand, opføres nu 40 eksklusive townhouses i en magels kvalitet. Der er ikke mindre end 22 forskellige typer boliger at vælge mellem, og du endda selv sætte jeres pris på de indvendige materialer i jeres nye bolig. I kan vælge mellem 2, 3 eller 4 etager m. køkken, og der er et uld af muligheder på valg af køkken, bade, gulve m.v. Som standard får vi også eggenes nøj. Indflytning 1. november 2012.

Kom og besøg os i salgsbutikken, Amager Strandvej 144.  
 Vi glæder os til at fortælle dig om alle mulighederne på boligerne.

Priser fra kr. 2.195.000 - Nettoydelse fra kr. 6.320\*

## ØRESUND TOWER

49 UDSIGTSLEJLIGHEDER,  
 13 NÅR DE ER BEDST!

**ÅBENT HUS**  
 SØNDAG KL. 14.00  
 TORSDAG KL. 18.00  
 ØRESUND TOWER 1-10

I den nye skulptur af påvirkning er der mere end 400 m<sup>2</sup> af Københavns mest spektakulære udsigtslejligheder, - for dem skal du være i jern!  
 Byg 11. Etage ved Øresund, ved Sønderhavns strand, med den smukke udsigt over København og over Øresund mod Sverige, - det er her du kan have et sted, - nemlig på Amager Strand i Øresund Tower. Her vil du bo i et af de 49 udsigtslejligheder, der er fordelt på 13 unikke bygninger, der hankrænkiser til Øresund. Vi er rigtig glade for at gøre jer alle klogere og i ejerlejligheden, som du ender med at købe og udleje til. Indflytning sommeren 2012.  
 Med os på byggeriet i salgsbutikken.



## Vedrørende "Skoledistriktsændringer 2012-2013"

Skolen ved Sundet er ved at nå sin kapacitetsmæssige grænse, det er derfor blevet foreslået at overføre dele af grunddistriktet (rode 377) fra Skolen ved Sundet til Lergravsparkens Skole. Forslaget der forelægges siges at tage hensyn til især børnenes trafiksikkerhed, mangfoldighed blandt eleverne på de berørte skoler, hensyn til berørte forældre såvel som økonomiske hensyn. Dette svarer desværre ikke overens med virkeligheden.

**Børnenes trafiksikkerhed.** Børn boende i det berørte område (rode 377) vil, for at komme til Lergravsparkens skole, skulle passere to store veje (Øresundsvej og Backersvej/Østrigsgade) med megen trafik, hvilket ikke ligefrem er fremmede for børns trafiksikkerhed. Denne ændring vil ligeledes betyde mere besvær for forældrene da ingen vil turde at lade deres børn gå til skole alene. Dette ikke ville være et problem hvis tilhørsforholdet til Skolen ved Sundet kunne bibeholdes, her vil de fleste børn kunne gå til skole via stille parcelhusveje.

**Huskøb baseret på skoledistrikt.** Mange børnefamilier har valgt bolig i området på baggrund af tilhørsforholdet til Skolen ved Sundet, det at ændre dette uden en ordentlig varselsperiode er at rive tæppet væk under børnefamilierne.

**Fagligt niveau og mangfoldighed.** Skolen ved sundet har i mange år været en af de bedre skoler i København. Pludselig at tilhøre en skole med et væsentligt lavere karaktergennemsnit kommer grangiveligt bag på mange. Flere ville formodentlig have valgt at skrive deres børn op til privatskoler hvis de havde kendt til dette skift i forvejen. De børn der allerede er født vil nu få svært ved at blive optaget på privatskoler fordi de ikke har været skrevet op i tide. På den måde er beboerne i det berørte område nu stavnsbundet til en skole de ikke har kendskab eller tilhørsforhold til.

Forelingen af tosprogede elever på Lergravsparkens skole vil gå fra 23% til 25%. På skolen ved sundet går fordelingen fra 9% til 6%. Her kan bestemt ikke tales om at fremme mangfoldighed. Tværtimod. Det kunne virke som om man ønsker at ekskludere tosprogede elever fra Skolen ved sundet og derved reducere mangfoldigheden betragteligt, som forslaget ellers påstår at tage store hensyn til. (Jf. Indstilling og beslutning med bilag - <http://www.avlu.dk/wp-content/2011/06/Skoledistriktsaendringer-2012-13-indstilling-og-beslutning-samt-bilagsmateriale-2.pdf>)

Ud fra ovennævnte betragtninger kan det konkluderes, at forslaget ikke gavner mangfoldigheden på Skolen ved Sundet, samt skaber langt ringere trafiksikkerhed for børnene i rode 377. På baggrund af dette må vi protestere mod forslaget og håbe på at det revideres.



København, d. 1. september 2011

### **Høringssvar vedrørende skoledistriktsændringer 2012-13 – sagsnr. 2011-29271**

Jeg er som følge af en intens debat blandt beboere og forældre i Amager Øst blevet bekendt med indstillingen vedr. skoledistriktsændringer i Københavns Kommune. Det gælder særligt i forhold til ændringerne i distriktet for Skolen ved Sundet, hvor det indstilles at ændre skoledistriktet for at afhjælpe et muligt pladsproblem på skolen.

Der er for indstillingen opstillet fire parametre, der så vidt muligt skal opfyldes. Ifølge referatet for mødet i Borne- og Ungdomsudvalget den 22. juni 2011 har den overordnede plan for Amager en positiv effekt på de opstillede parametre. Når man går i dybden med problemstillingen, er det er dog helt tydeligt og evident, at planerne for Skolen ved Sundet (flytning af rode 377) ikke opfylder disse parametre.

Planen berører 38 % af det befolkningsgrundlag, der hidtil har været knyttet til Skolen ved Sundet. Forslaget indebærer samtidig en dårligere spredning af tosprogede elever, dårligere trafikikkerhed og imødekommer ikke forældrehensynet (eller for den sags skyld hensynet til områdets børn).

For at gøre ondt værre har man i bestræbelserne på at forbedre kapacitetsudnyttelsen foreslået at splitte et meget velfungerende lokalmiljø mod samtidig at frede området omkring Krimsvej, hvor en række nye boliger skal opføres som led i en storstilet lokalplan.

Jeg vil nedenfor gennemgå mine synspunkter, som for øvrigt er i fuldt i tråd med den stemning, der generelt gælder i området omkring Skolen ved Sundet.

#### **Første parameter - kapacitetsudnyttelse**

Som nævnt berører ændringen 38 % af befolkningsgrundlaget, der i dag har tilknytning til Skolen ved Sundet. Svarende til 2.200 personer (ifølge KK's Koncernservice Statistik).

Krimsvej-området (rode 376) bevarer ifølge planen tilknytning til Skolen ved Sundet. Ifølge lokalplan nr. 425 er tanken, at området skal bebygges med beboelsesejendomme. Hele området skal bebygges med 135.000 til 140.000 m<sup>2</sup> etageareal svarende til 700 til 1.000 familieboliger. Gennemføres planen vil befolkningsgrundlaget blive forøget med flere end 2.000 mennesker, svarende til det antal mennesker man ønsker at skære væk med den foreslåede ændring af skoledistriktet. En stor del af børnene fra Krimsvej-området vil få betydeligt længere til Skolen ved Sundet end til Lergravsparken Skole.

Det er ikke tydeligt i referatet fra mødet i Børne- og Ungeudvalget den 22. juni 2011, om der er kapacitetsproblemer på Skolen ved Sundet på nuværende tidspunkt. Der henføres flere gange i referatet til det "mulige" og "eventuelle" kapacitetsproblem for skolen.

Det virker dog ikke sandsynligt, at der vil være en så stor en tilvækst i elevgrundlaget for Skolen ved Sundets skoledistrikt indenfor de senere år og fremover, der begrundes, at man flytter 38 % af befolkningsgrundlaget fra distriktet.

Med den model, der er fremlagt, må man forvente, at Krimvejs-projektet (rode 376) indgår i Københavns Kommunes behovsprogner for Skolen ved Sundet. Det må være den eneste forklaring på, at man flytter så stor en del af befolkningsgrundlaget fra distriktet. Men hvorfor tilgodeser man de kommende borgere i området omkring Krimvej (rode 376) – der for en stor dels vedkommende ikke er flyttet ind endnu og som har længere til Skolen ved Sundet end til Lergravsparken Skolen? Svaret kan alene være et (skjult) politisk ønske om, at gøre den kommunale lokalplan så succesfuld så mulig.

#### **Andet parameter – elevsammensætning**

Det er Københavns Kommunes erklærede målsætning at sikre bedre spredning af tosprogede elever. Amager har en skæv fordeling af tosprogede elever. Ambitionen for Skolen ved Sundet burde derfor som minimum være at fastholde den nuværende andel på 9 % på Skolen ved Sundet – ikke et fald til 6 % som det nuværende forslag ligger op til. Samtidig stiger andelen på Lergravsparken Skole fra 23 % til 25 %.

En del af det kvarter, der med planen foreslås fjernet fra Skolen ved Sundets skoledistrikt, består af boligkarreer, hvor det som et af de få steder i skoledistriktet stadig er muligt at købe en bolig til mellem en og halvanden million kroner. Det betyder, at der her er en betydelig mere varieret beboersammensætning end hvad der gælder for resten af kvarteret. Og så er der en del tosprogede familier. Men de forsvinder nu fra skoledistriktet.

Skolen ved Sundet skal fungere som opsamlingssted for elever med særlige problemer. Men den ledige kapacitet der bliver frigjort med den nye plan, bliver hurtigt fyldt op med børn fra det nye Krimvejs projekt, hvor de første boliger står klar i 2013. Med priser på op til 6 millioner kroner, er det ikke disse boliger der må forventes at få andelen af tosprogede på Skolen ved Sundet til at stige. Den ulogiske grænsedragning og inddragelse af Krimvejs området (rode 376) vil betyde en endnu mere skæv fordeling af tosprogede elever på Skolen ved Sundet. Der er med andre ord ikke hold i forvaltningens argumenter.

Hvorfor man ser stort på integration af tosprogede ved at fjerne 1/3 af de tosprogede fra Skolen ved Sundet? Det strider direkte mod Københavns Kommunes egne målsætning og al sund fornuft.

Hvorfor vælger man at tilgodeser de kommende borgere i området omkring Krimvej (rode 376) – der for en stor

dels vedkommende ikke er flyttet ind endnu? Et område som i øvrigt kommer til at bestå af luksusboliger til velhavende borgere!

### **Tredje parameter - Trafiksikkerhed**

Born fra det berørte område kan i dag gå ad stille og sikre skoleveje til Skolen ved Sundet. Med den nye plan skal de fremover ud på stærkt befærdede veje som Backersvej og Øresundsvej. Desuden skal bornene over et til stærkt trafikerede lyskryds. Mange bornene har i dag 300 meter til skole – men får fremover i de værste tilfælde mere end 1,5 kilometer til skole. Hvordan kommunen kan få det parameter til at svinge ud som positivt, er jeg meget undrende overfor. I stedet burde man spørge sig selv, hvorfor det er en god idé at sende kvarterets børn ud på stærkt befærdede veje?

Dertil kommer, at man ligger op til at bibeholde Krimvej-området i skoledistriktet for Skolen ved Sundet til trods for en stor del af området får betydeligt kortere til Lergravsparkens Skole end til Skolen ved Sundet. Men er til trods herfor blevet bevaret i skoledistriktet for Skolen ved Sundet. Det giver ingen mening.

### **Fjerde parameter - Forældrehensyn:**

Også på dette punkt konkluderer kommunen, at planen får en positiv effekt. Også dette er en meget besynderlig konklusion fra kommunens side. Fakta er, at beboerne i området mellem Italiensvej, Backersvej, Øresundsvej og Strandlodsvej naturligt og historisk har hørt til Skolen ved Sundet. Skolen ved Sundet er simpelthen et naturligt og geografisk logisk centrum for et igennem årtier sammenhængende kvarter. Der er mange forældre i området, som har valgt bolig og daginstitution ud fra denne forventning. Bornene går i dag sammen med andre børn, der for en stor dels vedkommende skal på Skolen ved Sundet. Nogle af institutionerne er integrerede og har en SFO tilknyttet. Hele sammenhængskraften i forældrevalget går tabt – og bornene tages ud af deres nærmiljø uden hensyn til etablerede sociale bånd og legekammerater.

### **Afsluttende bemærkninger**

Som det fremgår af ovenstående er jeg helt uforstående overfor ændringen af skoledistriktet ved Skolen ved Sundet. Beslutningen er – til trods for stigningen i bornetallet i Københavns Kommune – på mange måder ulogisk, ligesom forvaltningens sagsfremstilling har været ufuldstændig.

Det er derfor relevant at spørge til hvilke alternative løsningsmodeller, der har været undersøgt og om disse ikke kunne være mere relevante løsningsmodeller. Der bør være en mere logisk måde, hvorpå man kan drage distriktsgrænsen. Det burde fx være muligt at flytte Krimvej (rode 376), der ligger tættere på Lergravsparkens skole, og som endnu ikke er bebygget.

Derudover bør det også overvejes om man ikke kan dispensere for fredningen af bygningen Skolen ved Sundet. Det er mig bekendt fx tidligere sket i forbindelse med skoledistriktsændringer i Gentofte Kommune.

Endelig er det tanken, at gennemføre planen med meget kort varsel og allerede til næste skoleår. Det er overraskende eftersom man allerede sidste år kiggede på skolestrukturen på bl.a. Amager, og jeg må formode, at man allerede dengang havde en ganske god indikation på udviklingen i befolkningstallet og elevtallet på Skolen ved Sundet. Det havde man i hvert fald som borger en legitim forventning om. Det er derfor ikke rimeligt, at der lægges op til en ændring i distriktet ved Skolen ved Sundet under et år efter de seneste drøftelser.

For mange børnefamilier i Københavns Kommune er skoledistriktet således et meget centralt kriterium for valg af bolig. Det er derfor ikke acceptabelt, at man ændrer skoledistrikterne med så kort varsel. I bør derfor overvejes at fastlægge en længere overgangsperiode så en evt. ændring fx først får virkning fra skoleåret 2014/15 eller 2013/14. Det bør vel være muligt eftersom der ikke kommer et boom i antallet af elever fra det ene år til det andet, ligesom der ikke er akutte kapacitetsproblemer på Skolen ved Sundet. Med en sådan overgangsperiode vil I sikre, at beboere fra området, der har planlagt efter og umiddelbart står overfor, at deres børn skulle starte på Skolen ved Sundet ikke bliver stavnsbundet til en ny skole mod deres ønske, ligesom beboere fra området med lidt yngre børn får en reel mulighed for at planlægge og finde alternative løsninger på deres børns skolegang.

Jeg håber, at på Børne- og Ungeudvalget og Københavns Kommune på baggrund af ovenstående vil ændre og genoverveje indstillingen vedrørende Skolen ved Sundet. Subsidiært indføre en længere overgangsperiode for ændringerne.

Med venlig hilsen

Søren Kryhlmund

Røsågade 1, 5. tv.

Tlf. 22855 5366

E-mail: [s\\_kryhlmund@hotmail.com](mailto:s_kryhlmund@hotmail.com)

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 17. august 2011 15:39  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Louise Vesterby

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2753  
Navn: Louise Vesterby  
Postnr/by: 2300 København S  
Organisation:  
Adresse: Veronavej 12  
Email: amager107@hotmail.com  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

Københavns Kommune er i gang med at ændre skoledistrikter i flere bydele. Der skal skaffes plads til flere elever og de tosprogede skal fordeles bedre.!

4-skole samarbejdet på Midtamager har der længe været skrevet om flere medier. Overraskende viser det sig, at flere skoledistrikter udover de fire skoler skal ændres. Godt gemt ad vejen på kommunens hjemmeside ligger planen for området omkring ved Italiensvej, herunder Skolen ved Sundet og Lergravsparkens Skole.

Her skal elevunderlaget på både Skolen ved Sundet sænket med 22% mod 8% på Lergravsparkens Skole. Helt overraskende viser det sig at andelen af tosprogede elever på Skolen ved Sundet ikke forøges - men sænkes fra 9% til 6%, samtidig bliver andelen af tosprogede elever på Lergravsparkens Skole øget fra 23% - 25%. Denne løsning giver tydeligt en meget ringe effekt på kapacitetsudnyttelse og fordeling af tosprogede børn.

Alt dette sker på bekostning af at dele et område ved Italienskvarteret. Først og fremmest bliver et sammenhængende villakvarter delt midt over og kvarterets børn bliver nu delt. Børn som kan se over til Skolen ved Sundet har nu over tre gange så langt i skole og i stedet for at gå af stille villaveje, skal børnene nu stifte bekendtskab med stærkt trafikerede veje og lyskryds. Dette kan kun være en stærkt forringelse af trafikikkerheden for børnene.

For det andet er det meget påfaldende, at det store prestigebyggeri ved Amager Strandpark, der ligger tættere på Lergravsparkens Skole skal være tilknyttet Skolen ved Sundet. Linjedragningen af grænsen går ikke lige over ved Italiensvej i dette forslag, men sørger for at denne tange ned mod prestigebyggeriet bliver inddraget i Skolen ved Sundets skoledistrikt. Vi kan ikke andet end tro at disse boliger, som koster op mod 6 millioner, kun kan sælges på baggrund af at de er tilknyttet Skolen ved Sundet. Samtidig kan vi ikke forstå at dyre lejligheder, der endnu ikke er solgt / bygget skal have fordel af at være tilknyttet Skolen ved Sundet, frem for børnefamilier, der i flere år specifikt har valgt at flytte til et bestemt område af samme årsag.

Vi har forståelse for, at ændringer af skoledistrikter er en svær øvelse for kommunen. Men linjedragningen for skoledistrikt grænserne er for Skolen ved Sundet og Lergravsparkens Skole er ikke logisk.

Vi står helt uforstående over for, at en meget ringe effekt på kapacitetsudnyttelse og en meget skæv fordeling af tosprogede børn vægtes højere end trafikikkerhed, forældrehensyn og børnenes nærmiljø.

Vi håber at linjedragningen ved ændring af skoledistrikterne bliver taget op til revision og at der i en ny plan i højere grad bliver taget hensyn til trafikikkerhed, fordeling af børnene og børnenes nærmiljø.

Med venlig hilsen

Jon og Louise  
Veronavej 12, København S

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/2753>

---

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Børne- og Ungdomsforvaltningen,  
Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 24. august 2011 12:48  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Kristine Burne

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2775  
Navn: Kristine Burne  
Postnr/by: 2300 København S  
Organisation:  
Adresse: Genuavej 41  
Email: burne1980@hotmail.com  
Øvrige Kontaktoplysninger: Tlf. 22753831

### Høringssvar:

DETTE INDLÆG OMHANDLER SKOLEN VED SUNDET:

Jeg finder det forståeligt, at kommunen ind i mellem må se på fordelingen af elever på vores skoler, af hensyn til både pladsen på skolen, trafikikkerhed samt fordelingen af børn ud fra elevsammensætningens særlige behov. Med tiden kan der også komme nye faktorer som vil betyde, at kommunen igen må se på elevfordelingen.

Min mand og jeg har fornyeligt valgt at bosætte os i Italiens kvarteret på Amager. Jeg er gravid med vores første barn, og tanken var umiddelbart at vores barn om nogle år skulle gå på Skolen ved Sundet der ligger ca. 300 meter herfra, og som vi kan se fra vores indkørsel. Ikke at vi ved så meget om Københavns skoler, men da huset blev købt blev SVS fremhævet som en særdeles god skole. Det er selvfølgelig et stort plus for et ungt par der tænker på at stifte familie.

Vi er nu blevet bekendt med kommunens planer om skoledistriktsændringerne, med fokus på skolernes kapacitet, tosprogede elever samt trafikikkerhed. For vores nærmiljø er forslaget desværre ikke positivt!

Det er særdeles besynderligt, at kommunen går direkte imod egne mål når det kommer til SVS. Det er konstateret og bekræftet af politikere, at den foreslåede ændring vil give færre tosprogede elever på SVS. Desuden vil kvarterets børn få 1.5 km i skole ved at flytte dem til Lergravsparkens Skole. En rute der byder på trafikerede veje og trafikknudepunktet ved lergravsparkens metro.

Ud over, at kommunen ikke realiserer egne målsætninger, ser jeg, at den foreslåede ændring vil skabe en splittelse i lokalområdet.

For mig er en fælles skole for nærmiljøet med til at udvikle værdiskabende relationer.

Hvis vi splitter området nu, vil endnu en konsekvens være, at de ældre børn og de små børn i kvarteret ikke kender hinanden fra skolen og som en naturlig del af hverdagen.

Den naturlige måde at hjælpe hinanden på, -ved at forældrene samarbejder om at hente flere børn, eller de store børn på vejen følger de små hjem-, vil gå tabt.

Det er dejligt med mangfoldighed - klart noget der er positivt for København, men dette forslag vil give mere splittelse end sammenhold. Jeg håber og ønsker, at vores folkevalgte politikere vil høre på alle os, der føler stærkt for vores lokalområde.

/Kristine Burne, Genuavej

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/2775>

---

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Børne- og Ungdomsforvaltningen,  
Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)



## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 26. august 2011 20:54  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Mia Baarup Tofte

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2793  
Navn: Mia Baarup Tofte  
Postnr/by: 2300 København S  
Organisation:  
Adresse: Ravennavej 6  
Email: baarup@hotmail.com  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

Høringssvar vedr. skoledistriktsændringer på Skolen Ved Sundet.

Vi mener, at I er ved at træffe nogle helt forkerte beslutninger på et helt forkert grundlag if orbindelse med de påtænkte skoledistriktsændringer på Amager. Vi er som forældre berørt af forslaget vedrørende Skolen Ved Sundet, og det er den distriktsændring, som det følgende primært vil omhandle.

Vi håber, at vi med dette brev kan påvirke beslutningsprocessen, og at I vil være lydhør overfor de argumenter vi fremsætter.

Kommunen har i høringsmaterialet valgt at omtale forslagens effekt som positiv, neutral eller negativ inde for 4 kategorier. Denne effekt måles pr. bydel i stedet for pr. distriktsændring. På Amager er der således positiv effekt på alle 4 områder. Man undres over, at de enkelte forslags effekt ikke er omtalt særskilt, når det er forskellige situationer, som gør sig gældende på de forskellige skoler. Kigger man på tallene fra distriktsændringerne vedr. Skolen ved Sundet tegner der sig et billede af et forslag, der bestemt ikke trækker i en positiv retning.

I forhold til forældrehensynet så skriver BUF, at det "er positivt jo mindre ændringen er, og jo færre forældre, der berøres af ændringen". Det er tydeligt, at politikerne ikke har taget hensyn til lokalmiljøet omkring Italiensvej. Forslaget amputerer et yderst velfungerende og sammenhængende kvarter – et kvarter, hvor Skolen Ved Sundet fungerer som mødested for børn og voksne.

Hvorfor inddrager man ikke området omkring Krimsvej (jf. lokalplan nr.425) i stedet. På den måde berøres færrest mulige forældre og ikke mindst børn af forslaget. De nye beboere vil høre til Lergravsparken Skole, og vil have det som forudsætning, når de flyttet til området. Kan det tænkes, at kommunen har valgt at frede området omkring Krimsvej i distriktsændringerne for bedre at kunne sælge grundene til investorerne? Det er jo alment kendt, at ejendomsmæglerne reklamerer med, når et salgsobjekt tilhører Skolen Ved Sundet.

Hvis man ser på Trafiksikkerheden, er der heller ikke i den sammenhæng en positiv effekt. De fleste børn får en længere og langt mere utryk vej til skole. Uanset den nye afstand til skolen, så vil alle implicerede børn skulle færdes på en stor og befærdet gade, hvor flere lyskryds skal krydses, før de når til skolen.

I forhold til Elevsammensætningen, så er der heller ikke her en positiv effekt. Tallene taler for sig selv: Skolen Ved Sundet går fra 9% tosprogede elever til 6% mens Lergravsparken Skole går fra 23% til 25%. Hvorfor skal en ressourcestærk skole afgive så stor en andel af deres forholdsvis lille antal tosprogede elever til en skole, hvor mere end hver femte elev er tosproget? Det passer i hvert fald ikke med kommunens egen beskrivelse af

distriksændringerne: "Forslagene tilgodeser ønskerne om en mere balanceret elevsammensætning, der blev fremlagt i Børne- og Ungdomsudvalget i forbindelse med forslag til integrationsindsats, jf. BUU den 23.3.2011 (2011-29607)."

I høringsmaterialet er det ikke omtalt, at enkelte institutioner også vil blive ramt af distriksændringerne. Fritidshjem og Klub Marengovej, som tilhører Skolen ved Sundet ligger midt i det område, man påtænker at flytte til Lergravsparken Skole. Har politikerne tænkt på børnenes trivsel i denne sammenhæng? I samme bygning ligger børnehaven Marengsen, hvor de fleste børn har en forventning om, at de skal fortsætte i de samme rammer med kammerater, som de har kendt det meste af deres institutionsliv. Samtidig glæder det forældrene at have søskende samlet i samme bygning, da det giver en mindre stresset hverdag.

Forslaget om distriksændringerne på Skolen Ved Sundet skaber unødigt splittelse i de involverede børn og forældres liv. Det giver en forringet elevsammensætning på begge skoler, en længere og farligere skolevej samtidig med at et sammenhængende villakvarter deles i to.

Kære politiker, er det ikke muligt at finde en anden og mere holdbar løsning på kapacitetsproblemerne?

Venlig hilsen  
Mia Baarup Tofte og Kåre Tofte

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringsvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/2793>

---

Har du spørgsmål til høringsvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Børne- og Ungdomsforvaltningen,  
Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 29. august 2011 09:53  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Sebastian Horst

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2801  
Navn: Sebastian Horst  
Postnr/by: 2300 København S  
Organisation:  
Adresse: Neapelvej 4  
Email: shorst14@gmail.com  
Øvrige Kontaktoplysninger: mobil 61681886

### Høringssvar:

Vedr. skoledistriktsændringer for Lergravsparkens skole og Skolen Ved Sundet.

Det er uacceptabelt at ændre skoledistrikt for de to ovennævnte skoler på en måde så fordelingen af to-sprogede går i den forkerte retning: Skolen Ved Sundet går fra 9% tosprogede elever til 6% mens Lergravsparkens Skole går fra 23% til 25%. Hvorfor skal en ressourcestærk skole afgive så stor en andel af deres forholdsvis lille antal tosprogede elever til en skole, hvor mere end hver femte elev er tosproget?

Det passer dårligt med kommunens egen beskrivelse af distriksændringerne:  
"Forslagene tilgodeser ønskerne om en mere balanceret elevsammensætning, der blev fremlagt i Børne- og Ungdomsudvalget i forbindelse med forslag til integrationsindsats, jf. BUU den 23.3.2011 (2011-29607)."

Det lader til at problemet i Sundby Øst er for lav kapacitet - vel pga. de nye boligbyggerier mellem strandparken og Strandlodsvej. Så i stedet for at forsøge at løse problemet ved at ændre distrikterne og lave en mere skæv fordeling og længere skolevej for mange, bør man tilknytte de nye boliger til de skoler hvor der er kapacitet.

Og hvis ikke der er kapacitet nok i Sundby Øst, er det oplagte valg da at udvide i stedet for at mindske distrikterne. Måske er der ligefrem grundlag for en ny Strandpark-skole?

Venlig hilsen  
Sebastian Horst

### Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

### Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/2801>

---

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 29. august 2011 15:03  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Mette Frisk

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2802  
Navn: Mette Frisk  
Postnr/by: 2300 Kbh S  
Organisation:  
Adresse: Veronavej 11  
Email: fri@dr.dk  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

Dette svar drejer sig om ændringerne ved Skolen ved Sundet / Lergravsparken Skole:

Skolen ved Sundet har 9% tosprogede. Her bor mange ressourcestærke familier, så skolen kan sagtens bære at påtage sig en større integrationsopgave med flere børn. Derfor skulle man tro, at andelen af tosprogede ville stige, hvis distriktet skulle laves om. Men det modsatte er tilfældet. Med den foreslåede ændring bliver tallet reduceret til 6%.

Lergravsparken Skole har i dag 23% tosprogede. Efter ændringerne vil tallet stige til 25%. Hvor er kommunens målsætning om at blande børnene bedre? Mindre end to kilometer væk ligger Peder Lykkes Skole – hvor næsten hver anden elev fremover vil være fra en tosproget familie.

Jeg er selv nytilflytter i et kvarter på Amager, der hører til Skolen ved Sundet. En fantastisk skole, der er så populær, at skoledistriktet er ejendomsmæglerens stærkeste salgsargument.

Jeg er hverken værre eller bedre end de politikere, der har meldt ud, at de skam går ind for folkeskolen – indtil den dag, hvor de pludselig har skiftet standpunkt. Jeg har glædet mig til, at min dreng på snart to år skulle gå på en velfungerende skole – det kommer han så ikke til alligevel, for nu skal skoledistriktet ændres. Ærgerligt for mig – men ærlig talt, det er ikke noget, der vælter verden.

Og jeg kunne leve med det, hvis jeg kunne se den dybere mening bag kommunens planer. Det kan jeg bare ikke – for planen er i modstrid med kommunens egen integrationspolitik.

Næsten hver anden dreng med indvandrer-baggrund kan ikke læse. Tiltag for 160 millioner kroner har ikke virket godt nok. PISA-undersøgelsen viste med al tydelighed, at der er brug for at finde nye veje.

Er det gået op for kommunen? Tilsyneladende ikke.

De hvide skoler forbliver hvide. Nogle bliver endda endnu mere hvide, end de er i dag. Skoler med en massiv andel af tosprogede elever får ingen hjælp til at løse deres opgave. At flytte rundt på børn er ingen nem opgave. Men Københavns Kommune MÅ kunne gøre det bedre.

Lars Olsen, som har skrevet bogen 'Den sociale smeltedigel' kaldte udviklingen i Pisa-undersøgelsen »et enormt nederlag« i Politiken den 17. august:

»København kan ikke løse problemet uden at lave en anden fordeling af eleverne. Noget af det mest

veldokumenterede er klassekammerateffekten – altså når børn i klassen lærer af hinanden. Den effekt forsvinder på skoler med over 50 procent indvandrerbørn«, sagde han.

Hvorfor ignorerer Københavns Kommune de enorme udfordringer? Jeg kender ikke forklaringen i de andre dele af København – men undrer mig over planen på Amager. Her er der nemlig en særlig finte ved grænsedragningen i skoledistriktet for Skolen ved Sundet. Børnene fra et blandet kvarter med en del tosprogede elever må ikke længere gå på Skolen ved Sundet – men skal på Lergravsparken skole med en i forvejen stor andel af tosprogede.

Pladserne går i stedet til de kommende beboere i et elitekvarter ved Amager Strandpark – nemlig Klaus Bondams omdiskuterede tårn af luksuslejligheder, der lige nu er under opførelse. Samt de kommende ejere af en stribe nye rækkehuse, der koster op til 7 millioner kroner.

Luksusboligerne har vist sig svære at sælge. Skal det lykkes, er tilknytning til Skolen ved Sundet et afgørende parameter – det har kommunen så sørget for er tilfældet. Mange beboere i mit kvarter spørger lige nu, om det er vigtigere for kommunen at få solgt prestigebyggeriet end at pleje integrationen i området? Jeg kender ikke svaret – men forstår ikke, at kommunen sænker andelen af tosprogede elever på Skolen ved Sundet, der i forvejen ligger langt under gennemsnittet for København.

Med de nye skoledistrikter har Københavns Kommune chancen for at få gjort op med årtiers fejlslagen integrationspolitik. Hvordan man kan forsvare, at nogle skoler har 2 procent tosprogede – og andre 30-40 gange flere – det er over min forstand.

Har Københavns Kommune et svar?

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/2802>

---

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Børne- og Ungdomsforvaltningen,  
Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 29. august 2011 21:22  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Stina Nordsborg

**Opfølgingsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2805  
Navn: Stina Nordsborg  
Postnr/by: 2300 København S  
Organisation:  
Adresse: Sorrentovej 24  
Email: stinano@hotmail.com  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

Vedr. ændringerne for Skolen ved Sundet / Lergravsparkens skole

Hermed en tilkendegivelse af, at jeg bakker op om høringssvaret fra Mette Frisk.

Af forvaltningens indstilling til ændring af skoledistrikterne fremgår fire principper efter hvilke ændringerne af skoledistrikterne bør være udfærdiget:

"Kapacitetsudnyttelse (økonomisk hensyn)  
Børnenes trafiksikkerhed (sikkerhed)  
Forældrenes forventninger (mindste indgreb)  
Elevsammensætning (ønsket om mere afbalanceret elevsammensætning)"

Det er udmærkede principper, hvorfor det er helt mærkværdigt og meget kritisabelt, at de foreslåede ændringer for skoledistrikterne for Skolen ved Sundet / Lergravsparkens Skole tilsyneladende kun lever op til et enkelt af dem - at forbedre 'kapacitetsudnyttelsen'. Som forslaget ligger nu, vil det medføre dårligere trafiksikkerhed for de berørte børn, der flyttes til Lergravsparkens skole og 'mindre afbalanceret elevsammensætning', som det kaldes. Altså flere tosprogede på Lergravsparkens Skole og endnu færre på Skolen ved Sundet. Samtidig er det - for en stor gruppe forældre - et ret omfattende indgreb, hvis der tages hensyn til forældrenes forventninger.

Ift. det sidste punkt undrer det, at der tilsyneladende tages mere hensyn til et område med endnu ikke beboet nybyggeri (hvor der af gode grunde kun kan være meget begrænsede forældre-forventninger at tage hensyn til), end til at eksisterende, velfungerende og sammenhængende lokalmiljø omkring Italiensvej. Hvad er forklaringen på det?

Jeg mener, at der er mange gode tanker bag skolepolitikken i København, jf. de fire principper. Hvis ændringerne levede op til principperne, og medførte blot enkelte forbedringer - f.eks. større trafiksikkerhed for børnene eller en bedre fordeling af ressourcestærke/ressourcesvage elever, så ville det være til at leve med. Det er desværre ikke tilfældet.

### Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 29. august 2011 21:51  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Jon Hansen

**Opfølgingsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2806  
Navn: Jon Hansen  
Postnr/by: 2300 københavn S  
Organisation:  
Adresse: Veronavej 12  
Email: amager107@hotmail.com  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

Kære politikere

Midt mens vi skal til at vælge landets nye regering, skal I til at vælge, hvor min søn skal gå i skole. Det kan være et svært valg for os alle. Så mens jeg gør mig klogere ved at se en masse debatter i fjernsynet, kan jeg hjælpe jer med at fortælle hvad mine naboer og jeg syntes om jeres nye skoledistrikt. Vi er frustreret over at vores børn skal til at krydse to meget trafikkerede veje, i stedet for at gå ned gennem villakvarteret til den nærmeste skole (Skolen ved Sundet). Samtidig bliver vejen til skolen dobbelt så lang. Mens vi bliver flyttet til en ny skole, får et helt nyt boligkvarter langs Amagerstrand vores plads. Dette er selvom de ligger tættere på Lergravsparkens skole og ikke har tilknytning til nogle skole endnu. Samtidig flytter man 33% af de tosprogede elever væk fra Skolen ved Sundet, selvom skolen har den laveste andel af tosprogede elever i København, til en skole der i forvejen har 25% tosprogede elever. Intet af dette giver mening for os! s. Jeg håber jeg har gjort jer lidt klogere på hvad helt almindelige vælger går og tænker på, og det dermed gør jeres valg lidt nemmere.  
Mvh Jon Hansen

### Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

### Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/2806>

---

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Børne- og Ungdomsforvaltningen,  
Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 30. august 2011 22:47  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Helle Appeldorn

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2812  
Navn: Helle Appeldorn  
Postnr/by: 2300 København S  
Organisation:  
Adresse: Paduavej 11  
Email: h.appeldorn@mail.tele.dk  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

Jeg vedlægger her mit læserbrev bragt i Amagerbladet tirsdag den 23. august 2011, hvori jeg udtrykker min forundring til ændringen vedr. Skolen ved ! Sundet (flytning af rode 377) og samtidig opfordrer Børne og Ungdomsudvalget til at ændre indstillingen.

#### Læserbrev:

Skoledistriktsændringen på Amager giver utilsigtet social skævhed og bristede forventninger

Københavns Kommune er i gang med at ændre skoledistrikter i flere bydele. Det skal ifølge kommunen afhjælpe pladsproblemer på skolerne og fordele tosprogede bedre. På Amager ændres skoledistriktet bl.a. for Skolen ved Sundet. 38% af befolkningsgrundlaget for skolendistriktet flyttes til Lergravsparkens Skole. Dette til trods for, at der kun har været en befolkningstilvækst i området på ca. 4% fra 2003. Herudover falder antallet af tosprogede på Skolen ved Sundet fra 9% til 6%. Man undres.

Her først forhistorien. Skolen ved Sundet er en af Amagers mest attraktive skoler. Faktisk så attraktiv, at ejendomsmæglerannoncer indimellem alene viser billedet af et hus og teksten "Skolen ved Sundet." Mange familier er i de seneste år flyttet til området, med forventning om, at deres børn skulle gå på Skolen ved Sundet. Men hvor er det så kommunen reducerer? Med en helt igennem mystisk linjedragning ønsker Københavns kommune at skære et sammenhængende villakvarter midt over og samtidig ofre et større kompleks af mindre lejligheder – hvor der bl.a. bor en del tosprogede familier. Man spørger sig selv – hvorfor mon? Kan det skyldes, at Københavns kommune ønsker at sikre gennemførelsen af kommunens storslåede plan for Krimsvej området (området mellem Amager Strandvej, Krimsvej, Italiensvej og Øresundsvej).

Ifølge lokalplan nr. 425 der vedrører Krimsvej området er det planen, at området skal bebygges med beboelsesejendomme der består af 1-2 etagers rækkehuse, karré- og stokbebyggelse i 3-7 etager samt højhuse på 12-21 etager. Hele området skal bebygges med 135.000 til 140.000m<sup>2</sup> etageareal. Dette svarer til mellem 700 til 1.000 store familieboliger (da 50% til 75% af etagearealet skal bebygges med beboelsesejendomme der ikke må være under 95m<sup>2</sup>). Hvis planerne gennemføres vil befolkningsgrundlaget blive forøget med mere end 2.000 mennesker, svarende til det antal mennesker man ønsker at skære væk med den nuværende ændring af skoledistriktet. Næppe nogen tilfældighed!! Er realiteten, at man er villig til at ofre et eksisterende villakvarter ved at skære det over, samt se stort på integration af tosprogede ved at fjerne 1/3 af af de tosprogede fra Skolen ved Sundet? En skole der allerede nu har en meget lille del af tosprogede set i forhold til de øvrige ! skoler på Amager.

Ifølge Københavns kommune ønsker man at anvende Skolen ved Sundet som anvisningsskole. På papiret en fornuftig intention. Men er der tale om et politisk løfte uden reel mulighed for gennemførelse? Ja, det mener vi! De nye børnefamilier i Krimsvejs området er nemlig garanteret skolegang på Skolen ved Sundet og vil således



hurtigt lægge beslag på de ekstra pladser. Det eneste man opnår med ændringen er således, at beboerne i området mellem Italiensvej, Backersvej, Øresundsvej og Strandlodsvej erstattes af beboerne i Krimsvejs området.

Frem for at flytte beboerne i området mellem Italiensvej, Backersvej, Øresundsvej og Strandlodsvej bør man flytte Krimsvejs området fra skoledistriktet. Herved tilgodeses forældrehensynet, da man undgår at skuffe de mange forældre, der er flyttet til førstnævnte område i forventning om, at deres børn skulle gå på Skolen ved Sundet. I Krimsvejs området er der ikke en sådan forventning, da området endnu kun er på tegnebrættet. Herudover forbedres trafikikkerheden betydeligt, idet børnene fra førstnævnte område alene skal bevæge sig gennem et stille villakvarter for at nå Skolen ved Sundet. Vejen til Lergravsparkens Skole går af stærkt trafikerede gader og over flere store lyskryds. Kapacitetsudnyttelse og elevsammensætning tilgodeses også, da elevgrundlaget for Skolen ved Sundet ikke forøges og antallet af tosprogede forbliver 9%....ikke falder til 6%.

Vi er derfor mange forældre på Amager, der opfordrer politikkerne til endnu en gang at se på ændringen omkring Skolen ved Sundet. Det nuværende forslag mangler logik og har en utilsigtet social skævhed.

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/2812>

---

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Børne- og Ungdomsforvaltningen,  
Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 30. august 2011 22:52  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Ole Bækhøj

**Opfølgingsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2813  
Navn: Ole Bækhøj  
Postnr/by: 2300 København  
Organisation:  
Adresse: Paduavej 22  
Email: rosebaekhoej@me.com  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

Skolen ved Sundet/ Lergravsparkens Skole – trafikikkerhed, forældrehensyn og elevsammensætning

De planlagte distriktsændring afstedkommer andre resultater end de af kommunen opstillede ønskede mål om trafikikkerhed, forældrehensyn og elevsammensætning.

Resultatet af ændringerne bliver istedet for os en længere og farligere skolevej. I stedet for 500 meter af kun let trafikerede stille sideveje sendes vi nu på en 1.3 km lang skolevej ad stærkt trafikerede veje med store og farlige vejkryds. Stik imod kommunens intention om hensynet til trafikikkerheden.

Resultatet af ændringerne vil desuden medføre en mindre del af tosprogede elever på Skolen ved Sundet – dette også i modsætning til kommunens intention.

Vi has svært ved at se hvordan disse ændringer kan være et udtryk for forældre hensyn. Vores hverdag bliver mere stresset og trafikikkerheden for vores børn forværres.

Vi henstiller derfor til at man genovervejer inddelingen med henblik på i højere grad at opnå de ønskede mål.

mvh Ole Bækhøj

### Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

### Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/2813>

---

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Børne- og Ungdomsforvaltningen,  
Kapacitetsstyring

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 31. august 2011 20:26  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: David Hedegaard Andersen

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2829  
Navn: David Hedegaard Andersen  
Postnr/by: 2300 København S  
Organisation:  
Adresse: Weidekampsgade 39, 4 th. 2300  
Email: david.hedegaard.andersen@gmail.com  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

Til hvem det måtte vedrøre.

Jeg vil kraftigt opfordre forvaltningen til at ændre på forslaget om, at børn fra Ny Tøjhusgrunden skal indgå i distrikt med Amager Fælled Skole. Det betyder, at børnene mister muligheden for at fortsætte i skole med deres kammerater fra børnehaven og fra lokalområdet.

Det betyder forringet trivsel for børnene!

Vi har som børnefamilier brug for, at vi har en lokal skole, der ligeledes ligger geografisk tæt på, så vi kan bibeholde et sundt lokalmiljø for børnene.

Vi har bosat os i området med den forventning om, at vi kunne bruge Islands Brygge Skole til vores børn. Alternativt vil vi som forældre føle os tvunget til at vælge en privat skole.

Mvh  
David Hedegaard Andersen

### Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

### Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/2829>

---

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Børne- og Ungdomsforvaltningen,  
Kapacitetsstyring

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 31. august 2011 22:35  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Sara Kabel og Omar Fodeh

**Opfølgingsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2832  
Navn: Sara Kabel og Omar Fodeh  
Postnr/by: 2300 København s  
Organisation:  
Adresse: Palermovej 2, st.  
Email: sara.kabel@gmail.com  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

Dette høringssvar omhandler distriktsændringerne på Skolen ved Sundet:  
Som forældre til kommende skolebørn har vi med stor undren erfaret, at Københavns Kommune lægger op til at ændre skoledistriktet i vores område. For os at se virker de fremførte argumenter ikke gennemtænkte og gode nok.

For det første vil ændringen ikke bidrage til en mere blandet elevsammensætning, da andelen af to-sprogede elever på Lergravsparken skole vil stige (fra 23 % til 25 %,) mens den vil falde på Skolen ved Sundet (fra 9 % til 6 %). Kan det virkelig passe, at det er tilsigtet, at Skolen ved Sundet fremover skal have lavere andel af tosprogede end i dag?

For det andet vil ændringen betyde, at vores børns trafiksikkerhed vil blive forringet væsentligt, idet de vil skulle krydse ikke bare én, men flere meget trafikerede veje for at komme i skole.

For det tredje vil de gode relationer i nærmiljøet, som vores børn allerede har opbygget, ikke blive tilgodeset, hvis forslaget gennemføres. De foreslåede ændringer vil opsplitte et velfungerende nærmiljø, som vil være svært at erstatte, da de store trafikerede veje Øresundsvej og Backersvej vil udgøre en begrænsning for etablering af et trygt nærmiljø på tværs af vejene.

Sidst men ikke mindst er det svært at se logikken i, at de nye lejligheder i området ved Krimsvej, skal høre til Skolen ved Sundet. De kommende børn i dette område vil få længere vej til Skolen ved Sundet end til Lergravsparken skolen. Det giver derfor hverken mening i forhold til nærmiljø eller trafiksikkerhed, at dette område skal høre til Skolen ved Sundet.

Vi har altid ønsket, at vores børn skulle gå i den lokale folkeskole og har forståelse for, at der er kapacitetsproblemer på Skolen ved Sundet. Spørgsmålet er bare, om det er på denne måde problemerne skal løses, hvis der reelt skal tages hensyn til fx en mere blandet elevsammensætning, trafiksikkerhed mv..

Det synes vi ikke og vil derfor appellere til, at Københavns Kommune genovervejer deres forslag om distriktsændringen vedr. Skolen ved Sundet.

### Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 01. september 2011 09:48  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Anja Syberg

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2835  
Navn: Anja Syberg  
Postnr/by: 2300 København S  
Organisation:  
Adresse: Genuavej 31  
Email: Anja@Syberg.dk  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

Vedrørende ændring af skoledistrikt for Skolen ved Sundet:

Som så mange andre bor vi i Skolen ved Sundets skoledistrikt på det område, der foreslås overført til Lergravsparken. Vi har en datter, der går i 2. klasse på SVS og er dermed via søskendegarantien sikret, at vores to yngste også kommer til at gå på skolen. Dette indlæg er derfor ikke for at sikre vores egne børn.

Og så alligevel er det - for vores børn har naturligvis glæde af klassenkammerater i nærmiljøet og de, der ikke har større søskende vil høre til Lergravsparken. Men det værste er næsten, at forslaget lægger op til, at SVS bliver endnu mere indspist og kommer til at dække et endnu mere homogent område, hvor der er færre to-sprogede, hvor der er færre, der ikke bor i hus med have, så vores børn på trods af, at de går i en Københavnsk folkeskole ikke fortsat er en del af den mangfoldighed, som de har været i børnehave og vuggestue.

Skolevejen til Lergravsparken er langt mere trafikeret end til SVS, hvilket vil være til stor gene for børnenes dannelse af relationer med klassekammerater, ligesom det vil være en stor belastning for familierne at skulle hente og bringe skolebarnet i længere tid end påkrævet, hvis distriktet forblev uændret. Når skolebarnet skal hentes i flere år må kommunen forvente at der bliver stillet større krav til placering af søskende i institutioner i nærheden, så hverdagen kan hænge sammen for familier med mere end et barn (og ja dem er der mange af i området).

Hvis betalingsringen gennemføres og kommer ned gennem Øresundsvej vil det betyde, at ungerne skal gå i skole inden for ringen og bo udenfor. Hvordan bom-stationerne skal udformes fysisk vides nok ikke eller om ringen gennemføres, men det vil komplicere skolevejen yderligere.

SVS har naturligvis sine udfordringer på de fysiske rammer, der ikke kan ændres, der kan ikke være en fornuftig skolemadsordning, der er ikke mere fleksible rum, men alene gammeldags klasseværelser, den kan ikke i øvrigt udvides med flere spor og alt det er vi selvfølgelig nødsaget til at acceptere og dermed også en ændring i skolens optageområde. MEN hvis man inkluderer det nye Krims vejs byggeri i distriktet, så hænger argumentationen ikke sammen og forståelsen forsvinder.

Samtidig er forslaget til ændring af distriktet fremsat og skal behandles kun et par måneder inden indskrivningen sker i november. Med andre ord er der en lang række børnehaver, der har dannet relationer til deres kommende skolekammerater og indstillet sig på, hvilken skole, de skal på til sommer eller rettere formentlig allerede til 1. april, hvor de starter i fritidshjem.

Det forekommer derfor som en eget pludselig ændring, når den skal gælde fra skoleåret 2012/2013. Dette er naturligvis ikke kun gældende for ændringen af dette distrikt, men alle.

Hvis ændringen gennemføres på trods af alle de saglige argumenter, der er imod, så bør den i det mindste først være gældende fra senere skoleår, så børnene ikke efterlades i en stor forvirring og måske får en dårlig skolestart.

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/2835>

---

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Børne- og Ungdomsforvaltningen,  
Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal  
(<http://blivhoert.kk.dk>)

Forside > [Skoledistriktsændringer 2012-13](#) > Svar > Høringssvar: John Holmer Nielsen > Høringssvar: John Holmer Nielsen

---

## Høringssvar: John Holmer Nielsen

**Navn:**

John Holmer Nielsen

**Virksomhed / organisation:**

Formand G/F Rugbakken

**Postnr:**

2300

**By:**

Kbh

**Adresse:**

Sorrentovej 44

**Email:** [formand@gf-rugbakken.dk](mailto:formand@gf-rugbakken.dk) [1]

**Øvrige kontakt- oplysninger:**

[www.gf-rugbakken.dk](http://www.gf-rugbakken.dk)

Jeg har fået mange henvendelser fra bekymrede børnefamilier i vores grundejerforening, som tæller i alt 50 grundejere i trekantområdet Sorrentovej, Italiensvej, Genuavej, som alle tilhører Skolen ved Sundet (SVS), om som vil blive berørt af kommunens planer om at ændre på skoledistriktet, og dermed vores tilhørsforhold til SVS. Vi er mange som er meget bekymret for at skulle sende vores 6 årige børn ud på 1,5km stærkt trafikerede veje (Øresundsvej og Bakkersvej), for at komme til Lergravsparkens Skole - fremfor at vores børn kan gå på SVS, hvor afstanden er 300m rolig villavej. Venligst revurder Jeres planer, og sørg for at varsle og orienterer alle berørte børnefamilier, så vi har mulighed for at få indsigt og påvirke de beslutninger, som skal træffes.

Mvh John Nielsen

Formand G/F Rugbakken

**Høring:**

[Skoledistriktsændringer 2012-13](#) [2]

---

**Destinations URL:** <http://blivhoert.kk.dk/svar/2865>

**Links:**

[1] <mailto:formand@gf-rugbakken.dk>

[2] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/skoledistrikts-ndringer-2012-13>

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 01. september 2011 19:23  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: John Nielsen

**Opfølgingsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2856  
Navn: John Nielsen  
Postnr/by: 2300 Kbh  
Organisation:  
Adresse: Sorrentovej 44  
Email: John.nielsen@clinical.dk  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

Det er en ommer!

Vi har to børn på hhv 5 og 2 år, og vores datter starter i skole næste år. Vi har set frem til at vores datter skal starte skole i SVS, som ligger tæt på og ikke mindst trafik sikker vej. Jeres nye udspil om ændring af skoledistrikter er en ommer, og vi ser frem til at kommunen indser dette. Desuden står vi som berørte forældre uforstående overfor, at vi ikke er blevet informeret skriftligt fra kommunen. Det er under al kritik.

John Nielsen  
Forældre til Max (2) og Eva (5)

### Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer.

### Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/2856>

---

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Børne- og Ungdomsforvaltningen,  
Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)



## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 01. september 2011 20:09  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Mille Storm Weischer

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271

Svar id: 2860

Navn: Mille Storm Weischer

Postnr/by: 2300 Amager

Organisation:

Adresse: Paduavej 16,

Email: stormw@live.dk

Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

Høringssvar vedr.: skoledistrikt ændringer på skolen ved sundet.

Kære Politiker

Vær så venlige ikke at gennemføre disse ændringer!

Det virker tåbeligt at vores børn ikke skal gå på den skole vi kan se fra vores vindue, men skal gå på en skole længer væk og hvor de skal krydse to store veje, det er utrygt og urimeligt.

Der ud over, vil det splitte kvarterets børn.

Jeg forstår simpelt hen ikke idéen med dette.

Mvh. Mille Storm Weischer

### Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

### Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/2860>

---

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Børne- og Ungdomsforvaltningen,  
Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

## **Vedr. forslag om skoledistriktsændring for Skolen ved Sundet**

Vi har med stor bekymring læst forslaget, og fulgt debatten, om ændring af skoledistriktet for Skolen ved Sundet (SvS).

I efteråret 2010 købte vi hus i Italiensvej-kvarteret. Vi vil sige et yngre par og vores lille - på daværende tidspunkt - 1-årige søn. Med en lillesøster/bror tilmed i vente er det for os klart, at vi med vores livs formentlig største investering gjorde os mange overvejelser om hvad, der var vigtigt for at boligen opfyldte vores væsentligste krav for vores børns opvækst. Foruden et trygt, roligt og børnevenligt lokalmiljø stod den tilhørende skole naturligvis som en væsentlig parameter for, at vi gerne ville bosætte os i kvarteret. Her var det netop tilhørsforholdet til SvS, der spillede positivt ind. Venner og bekendte havde talt varmt for SvS, det gjorde naboerne også, da vi besøgte huset inden købet, og skolen var da også fremhævet som en salgsparameter hos ejendomsmægleren. Desuden vægtede det naturligvis tungt, at vi med tilknytning til SvS kunne tilbyde vores børn en sikker skolevej, uden behov for krydsning af trafikerede veje. For os som tilflyttere har vi videre set tilhørsforholdet til SvS som givende en naturlig positiv tilknytning for beboerne og ikke mindst børnene til villakvarteret.

Med den påtænkte skoledistriktsændring mister villakvarteret sin skole, og samhørighedsfølelsen vil blive frataget kvarteret, hvilket vi, for kvarteret, såvel som for os som familie, anser som et stort tab. Vores børn vil med distriktsændringen i stedet være tilknyttet Lergravsparkens Skole, og dermed få en mere trafikeret skolevej med behov for krydsning af flere store veje. Herudover vil forslaget, såfremt det gennemføres, resultere i, at vi i stedet tilknyttes en skole der har en elevsammensætning, der langt fra afspejler det øvrige samfund. Dette finder vi ligeledes problematisk, men derudover også politisk uforståeligt, da forslaget vil resultere i en yderligere skævvredet elevsammensætning, hvilket, så vidt vi forstår, strider imod kommunens egne målsætninger på området.

Samlet set var vi enige om, at vi ved vores huskøb havde fundet et smørhul for vores lille familie, men med det fremsatte forslag synes dette måske alligevel ikke at være en realitet. Vi håber meget at politikerne vil genoverveje den foreslåede skoledistriktsændring, således at Italiensvej-kvarteret kan forblive forenet om SvS; dette til stor glæde for alle områdets beboere og børn og dermed villakvarterets unikke lokalmiljø, som der bør værnes om.

Venlig hilsen

Mette Line Bergendorff & Claus Poulsen

Milanovej 18

2300 Kbh. S

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 01. september 2011 23:53  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Familien Mortensen

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2871  
Navn: Familien Mortensen  
Postnr/by: 2300 København S  
Organisation:  
Adresse: Sorrentovej 27  
Email: risbyknudsen@yahoo.dk  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

Høringssvar vedr. ændring af nyt skoledistrikt - Skolen Ved Sundet.

Vi mener, at Københavns kommune er ved at begå en stor fejltagelse ved at ændre på skoledistriktet, som tilhører Skolen ved Sundet. Vi har i 6 år boet i Italiensvejskvarteret, og dermed automatisk hørt til Skolen ved Sundet. Det vil KK nu til at ændre på. Egentlig skulle vores piger bare have kørt ned ad to rolige villaveje for at komme i skole, men hvis den nye skoledistriktsændring træder i kraft, er vi i stedet, tvunget til at sende vores små piger ud på meget trafikerede veje for at komme til Lergravsparkens Skole, som ligger 1,5 km væk. Det er bare ik ok.

Det er ik ok, at splitte et villakvarter op på den måde. Det er børnene, der bliver taberne. Et nærområde bliver splittet, og pludselig skal vores børn ikke længere gå i skole med de kammerater, som de hidtil har fulgtes med i institutionerne.

Det er ik ok, at man på grund af det nye forslag om ændring af skoledistriktet nedsætter procentdelen af tosprogede elever fra 9% til 6 % på SVS, og dernæst øger antallet på Lergravsparkens Skole fra 23% til 26%. Det fremmer jo ikke ligefrem integrationen.

Det er ik ok, at et område som Krimsvej, som ligger længere væk fra SVS end Italiensvejskvarteret, tilhører Skoledistriktet SVS. Et område som endnu ikke er bebygget med boliger bliver prioriteret højere end os, der har boet her i årevis. Vi er mange, der rent faktisk har købt bolig efter at kunne tilhøre Skolen ved Sundet. Det nye område ved Krimsvej burde vel høre til Lergravsparkens skole, eftersom det er den skole, der ligger nærmest og IKKE skolen ved Sundet.

Jeg håber så inderligt, at Københavns kommune vil tage deres beslutning op til revurdering, og lade alle os børnefamilier, som er berørt af denne nye omlægning, blive i skoledistriktet Skolen ved Sundet.

Tak!

### Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 02. september 2011 00:55  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Svend Hansen

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2873  
Navn: Svend Hansen  
Postnr/by: 2300 København S  
Organisation:  
Adresse: Veronavej 5  
Email: grafisk@designsvend.dk  
Øvrige kontaktoplysninger: Mobil: 40462639

### Høringssvar:

Høringssvar vedr. skoledistriktsændringer omkring Skolen ved Sundet.

Baggrunden for at deltage i debatten er, at jeg har boet i mit barndomshjem i 70 år midt i skoledistrikt Skolen ved Sundet. Jeg har selv gået 10 år på skolen, vores 3 børn har gået på skolen, og jeg har også siddet i skolebestyrelsen. Jeg har forsøgt, at sætte mig ind i de baggrundsoplysninger det har været muligt at fremskaffe og er lidt rystet over det beslutningsgrundlag der er blevet anvendt ved forslaget.

Jeg hæfter mig ved, at man for mig at se har sat 4 rimelige kriterier op: Kapacitetsudnyttelse -

Elevsammensætningen - Trafiksikkerhed - Forældrehensyn - men i vores distrikt holder rimeligheden så op! -

ingen af de 4 opfyldes positivt ved flytningen af rode 377!!! - jeg vil ikke gennemgå de 4 kriterier - det har andre fra boligområdet gjort så glimrende, bare konstatere, at man i de fleste andre sammenhænge, ja, så ville man da finde på en bedre løsning.

Det har forvaltningen så ikke kunnet, så derfor foreslår jeg en anden og for mig at se bedre løsning, som forvaltningen så bedes regne på - og så fortælle mig - hvorfor deres er bedre end min. Jeg mener også, at jeg har opfyldt deres egne kriterier meget bedre end de selv har i deres forslag.

Jeg vedhæfter mit forslag som et PDF kort, hvor pil 1 området (Krimsvvej, rode 376) flyttes til Lergravsparkens Skole. Pil 2 og 3 er rode 377, her flytter jeg pil 2 til Lergravsparkens Skole og pil 3 tilbage til Skolen ved Sundet.

Jeg regner med, at denne løsning kan holde i nogle år - og så er jeg overbevist om, at kommunen indser nødvendigheden af en helt nybygget skole - man kunne jo placere den i det næste store planlagte byggeri ved Strandlodsvej, hvor der jo igen kommer en masse nye mennesker til området.

### Vedhæftede filer:

forslag1.pdf

### Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/2873>

---

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Børne- og Ungdomsforvaltningen,  
Kapacitetsstyring

Børn og ungeforvaltningen har stillet forslag om at elever fra rode 377\* flyttes fra Skolen ved Sundet til Lergravsparken skole. Den tekniske betegnelse rode 377 dækker over boligområdet mellem Italiensvej, Bachersvej, Øresundsvej og Strandlodsvej på Amager.

Forvaltningen er forslagsstiller og vurderer samtidig eget forslag – eller konsekvenserne heraf. Målt på en skala hvor 4 kriterier er opstillet, er forslaget i alle tilfælde vurderet som værende positivt. De fire kriterier eller parametre hvis konsekvenser forvaltningen vurderer, lyder som følger.

- Kapacitetsudnyttelse
- Trafiksikkerhed
- Forældrehensynet, mindst mulige indgreb
- Elevsammensætning

#### **Vanskeligt ved at vurdere konsekvenserne af forvaltningens indstilling**

Forvaltningens vurdering af eget forslag som værende udelukkende positivt er ikke isoleret til konsekvenserne af forslaget relateret til rode 377. Man har valgt at lave en samlet vurdering af mange forskellige forslag på tværs af Amager. Det betyder at man ikke kan konkludere at forvaltningen vurderer konsekvenserne af forslaget relateret til rode 377 som værende små(positive)! Hvis mange af de andre forslag er positive, endda meget positive, vil de trække det samlede resultat op, så forslaget omkring rode 377 fremstår positivt.

Strategien med at vurdere alle forslag som en samlet pakke er uheldig af flere årsager. Ikke mindst fordi beslutningstagerne får svært ved at overskue konsekvenserne af de enkelte forslag, men "tvinges" til at vurdere indstillingen som en samlet pakke.

#### **De 4 "positive" parametre?**

Det er jf. ovenstående (uanset strategien med at forholde sig samlet til alle forslag) vanskeligt at finde noget "positivt" ved forslagene. Gennemgår kort de fire kriterier eller parametre, som forvaltningen finder positive.

#### **Sikkerhed**

Vi sender i dag vores børn i skole via små villaveje hvor de selv kan cykle i skole, typisk fra 1. Klasse. Det er fantastisk privilegeret – og noget vi vil ønske for alle. Det kan umuligt ud fra en sikkerhedsmæssig betragtning være "positivt" at børn fra rode 377 fremover skal løbe en større risiko!

Jeg har i forbindelse med arbejde for Rådet for Sikker Trafik været med til at udvikle Børnenes Trafikklub. I den forbindelse har jeg haft adgang til store mængder statistik omkring ulykker og sikkerhed. Kort fortalt er det på en faktuel baggrund absurd at kalde ændringen positiv uanset at forslaget kun berører en mindre population.

Forslaget fra forvaltningen betyder at skolevejen for kvarterets børn fremover går over den meget trafikerede Backersvej – og den særdeles trafikbelastede Øresundsvej. En vej som er udset til at være et af knudepunkterne for den planlagte betalingsring. Læs; det er en lorte skolevej, der om mulig bliver endnu værre.

Jeg er af andre forældre blevet advaret mod at nævne betalingsringen da den kun er på forslagsstadiet. Man vil derfor ikke risikere, at forvaltningen eller andre bruger det som et argument for, at man ikke kan planlægge på basis af politiske ideer. Imidlertid er hele forslaget fra forvaltningen baseret på en prognose og ét hensyn til et muligt kapacitetsproblem grundet den nye udbygning med boliger omkring Krimsvej. Et område hvis beboersammensætning man heller ikke kender endnu.

Vi er naturligvis som alle andre forældre egoistiske når det handler om vores poder. Men jeg synes ikke det er en forkælet opførsel. Det er ikke noget med at Lergravsparkens skole er mindre god. Det handler simpelthen bare om at vi ikke tør sende vore børn af sted på egen hånd hvis de skal gå i skole i Lergravsparken skole.

Hvis forslaget betød at mange andre fik en sikrere skolevej som følge af den større usikkerhed for vores børn, så kunne vi lidt bedre forstå forslaget. Og mange af de ressourcestærke forældre i området vil da helt sikkert også lettere kunne sluge det. Men som forslaget er tegnet op nu er det helt sort.

Hvis det er et hensyn til det kommende byggeri omkring Krimsvej og kapacitetsproblemer der måske, måske ikke opstår - så har de kommende beboere jo ikke længere til Lergravsparken end beboerne i røde 377. Reelt er der gode cykelstier på Amager strandvej og Øresundsvej. Modsat fx den meget trafikerede Strandlodsvej, som vil blive en vigtig færdselsåre for mange af børnene fra røde 377.

Vi er som en af børnefamilierne i området, som allerede erkendt, langt fra neutrale eller uvildige i vores vurdering af indstillingen. For vi kan ligesom andre forældre godt lide at vores børn selv kan køre til skole via små villavej, så vi ikke behøver at være angste – eller alternativt starte bilen for at køre dem skole i tæt trafik sammen med de andre forældre der har fået samme ide. Og vi kan godt lide at de går i samme skole som naboens børn. Det skaber tryghed, god logistik i dagligdagen, sammenhæng og fællesskab lokalt. Når forslaget fra forvaltningen ikke er mere vægtig begrundet - og fejlagtigt vurderet som positivt skønt reelt farligt for børnene, så lad os se på alternativer - diskutere andre løsninger først.

#### **Elevsammensætning**

Vi vil gerne have flere børn med anden etnisk baggrund i Skolen ved Sundet, sku´ da ikke færre. Forslaget samler (i stedet) de "hvide" børn et sted og de tosprogede et andet sted.

Når andelen af de tosprogede falder med 1/3 på Skolen ved Sundet som følge af planen, så skyldes det formentlig at man på bekostning af beboerne i de store boligblokke på bl.a. Marengovej tilgodeser de (undskyld mig) rige ressourcestærke danske børn der formentlig flytter ind i de nye ejerlejligheder i Krimsvej-området. Igen vil jeg henvise til det trafikale. Hvis argumentet her var fantastisk vil man måske kunne argumentere for denne uheldige demografiske opdeling. Da det ikke er tilfældet forekommer planen at være helt umulig.

Hvis politikerne kan sige god for den plan så er det en falliterklæring. At kalde det positivt er (igen her) absurd. Jeg ved godt at man sikkert med positivt også mener at skaden er "afgrænset" da indgrebet "kun" berører nogle tusinde. Men så kan man jo med alle forslag sikre at kun nogle tusinde bliver ramt, og så er det positivt, uanset at de få bliver ramt hårdt – og ideologi og integrationstiltro tilsidesættes.

#### **Kapacitetsudnyttelse**

Af forvaltningen også vurderet som "positiv". Forslaget baseres på en forventning om et kommende pladsproblem, ikke et akut bestående problem! Som nævnt kan vi ikke være sikre på at forvaltningens vurdering gælder for forslaget omkring røde 377, da den positive vurdering er en gennemsnitsberegning. Vi mener dog at det er for tidligt at vurdere om forslaget betyder noget positivt for kapacitetsudnyttelsen. En række ubekendte faktorer betyder, at man reelt ikke kan vurdere det som hverken positivt eller negativt.

Prognoserne for befolkningstilvæksten i området er usikker. Vi kender ikke forslaget konsekvenser for børnetallet i området, hverken i røde 377 eller i Krimsvej-kvarteret. Vi ved at privatskoler i området udvider deres kapacitet. Måske er det nok! Ligningen er i praksis endnu mere kompliceret – og vi skal helt ned og kigge på klasserum, antal spor og prognoser

for antal fødte børn i bestemte årgange for at kunne sige noget konkret om kapacitetsudnyttelsen.

### **Forældrehensynet, mindst mulige indgreb**

Igen vil jeg henvise til de øvrige indvendinger og opsummere. Man kommer med et forslag der skaber tilsyneladende unødvendige ændringer, med nogle med store sikkerhedsmæssige konsekvenser i forhold til at mange børn får en meget mere farlig skolevej.

Man laver ændringen af hensyn til kapacitetsproblemer, fordi man er i gang med at udbygge et nyt område. Disse nye beboere får ikke ødelagt deres lokalmiljø om de skal gå på en anden skole, da de i så fald vil kunne gøre det i samlet flok. De har formentlig en lettere/sikrere vej til Lergravsparkens skole end børnene fra rode 377. Ved at tilgodese dem ser man bort fra et betydeligt ansvar i forhold til at fordelingen af elever med anden etnisk baggrund. Man giver ikke bare køb på principper, men forværrer reelt mulighederne for integration – og de afledte effekter, som alle er enige om kan blive dyrt for både de enkelte og samfundet.

Som allerede nævnt bliver et indgreb ikke positivt af at berører relativt få. Det giver måske mindre ballade at genere en mindre gruppe rigtigt meget end en stor gruppe lidt, men meget tyder på at forslaget ingenlunde er "det mindst mulige indgreb".

## **Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13**

### **Vedr. reduktion af grunddistrikt for Skolen ved Sundet, Amager.**

Vi er bosat på Milanovej 56, lige ved Italiensvej, som med det nye forslag vil skille skoledistriktet mellem Skolen ved Sundet og Lergravsparkens skole. Vi ved at skoledistriktsændringer ikke er et nemt område at arbejde med, og at det altid skaber frustration og utryghed blandt de berørte. Derfor ser vi det også som positivt, at der er opstillet 4 hensyn, som kommunen forholder sig til i forhold til ændringerne. Men distriktsdragningen omkring skolen ved Sundet opfylder ikke nogen af de 4 kriterier. Det frustrerer os, og gør en så drastisk ændring som foreslået uforståelig. Der er formentlig ikke nogle nemme løsninger, og vi ved, at vi ikke kan undgå, at det berører dele af skolegrundlaget. Vi mener dog, at der er alternative forslag, der vil være mindre indgribende, og hvor der vil være en langt klarere argumentation i forhold til de meget fornuftige opstillede hensyn.

#### **Børnenes trafiksikkerhed (sikkerhed)**

Den første udfordring ved nuværende forslag er trafiksikkerheden. Vi bor nu 350 m fra Skolen ved Sundet og vores datter skal således kun krydse den meget lidt befærdede Italiensvej for at komme til skolen. Med distriktsændringen vil hun få ca. 1,5 km til skole ad meget stærkt befærdede veje uden cykelsti, og hun vil skulle krydse både Øresundsvej og Østrigsvej og metroknudepunktet ved Lergravsparken, som er meget trafikerede (se vedhæftede kort) Det virker meget u hensigtsmæssigt, når Skolen ved Sundet ligger lige om hjørnet fra hvor vi bor.

#### **Forældrenes forventninger (mindste indgreb)**

Det berørte område (rode 377) har historisk set hørt til Skolen ved Sundet, og skolen fungerer som et naturligt knudepunkt og samlingssted for området. Børnene går i samme institutioner, og det at de fortsætter i samme skole skaber nærmiljø, sammenhold og medborgerskab. Forslaget her vil splitte et velfungerende lokalmiljø. Vi vil gerne folkeskolen, netop fordi den er samlingspunkt for nærmiljøet og er med til at skabe nogle gode og nære relationer mellem børnene i et område. Det bliver ikke prioriteret med denne del af indstillingen.

Yderligere kan vi se, at man vælger at inkludere det nyplanlagte område ved Krimsvej til Skolen ved Sundet, hvilket ikke giver mening. Det ligger længere væk fra skolen og det nyplanlagte område vil naturligt orienteres mod det øvrige nybyggeri omkring Øresundsvej, som hører til Lergravsparkens skole. De sociale bånd blandt børnene vil således blive bundet her og ikke i området der tilhører Skolen ved Sundet, da de to områder afskæres fra hinanden ved metrolinjen over jorden. I tillæg er der på nuværende tidspunkt ikke etablerede sociale bånd, der splittes ved at flytte dette område, da beboerne ikke er flyttet ind. Slutteligt vil trafiksikkerheden på skolevejen til Lergravsparkens skole være bedre for denne del af området.

#### **Elevsammensætning (ønsket om mere afbalanceret elevsammensætning)**

Vi kan yderligere se, at procentdelen af tosprogede elever, som det er opgjort i forslaget, ikke udlignes med det nuværende forslag, men stiger på Lergravsparkens skole og falder på Skolen ved Sundet. Skolen ved Sundet går fra 9% til 6% tosprogede elever. Lergravsparkens skole går fra 23% til 25 % tosprogede elever.



Man har således valgt at inkludere et nybygget område med store lejligheder på bekostning af et godt sammenhængende område med en del blandede boligformer og en del tosprogede elever. Det kan vi ikke forstå er kommunens politik.

## Konklusion

- Vi efterspørger en komparativ analyse fra kommunen af konsekvensen af flytning af henholdsvis rode 376 og 377 fra Skolen ved Sundet set i forhold til de 4 hensyn.

Vi er af den helt klare overbevisning, at denne analyse vil vise, at hensynene i langt højere grad efterleves ved at bevare rode 377 til Skolen ved Sundet og knytte rode 376 til Lergravsparkens skole.

Vi vil derfor først og fremmest foreslå:

- At bevare rode 377 til Skolen ved Sundet og i stedet knytte rode 376, som endnu ikke er bebygget, til Lergravsparkens skole.

Hvis dette ikke kan løse det fulde kapacitetsproblem vil vi for at få en mere fair og underbygget grænsedragning foreslå, at man:

- deler rode 377 ud fra størst mulig hensyntagen til de 4 kriterier. Herved vil kommunen stadig have en gruppe berørte forældre, men den vil være betragtelig mindre, og ændringen vil trods alt være nemmere at acceptere, når der ligger de nødvendige argumenter og principper bag.

Kunne der findes økonomi kunne en alternativ mulighed være:

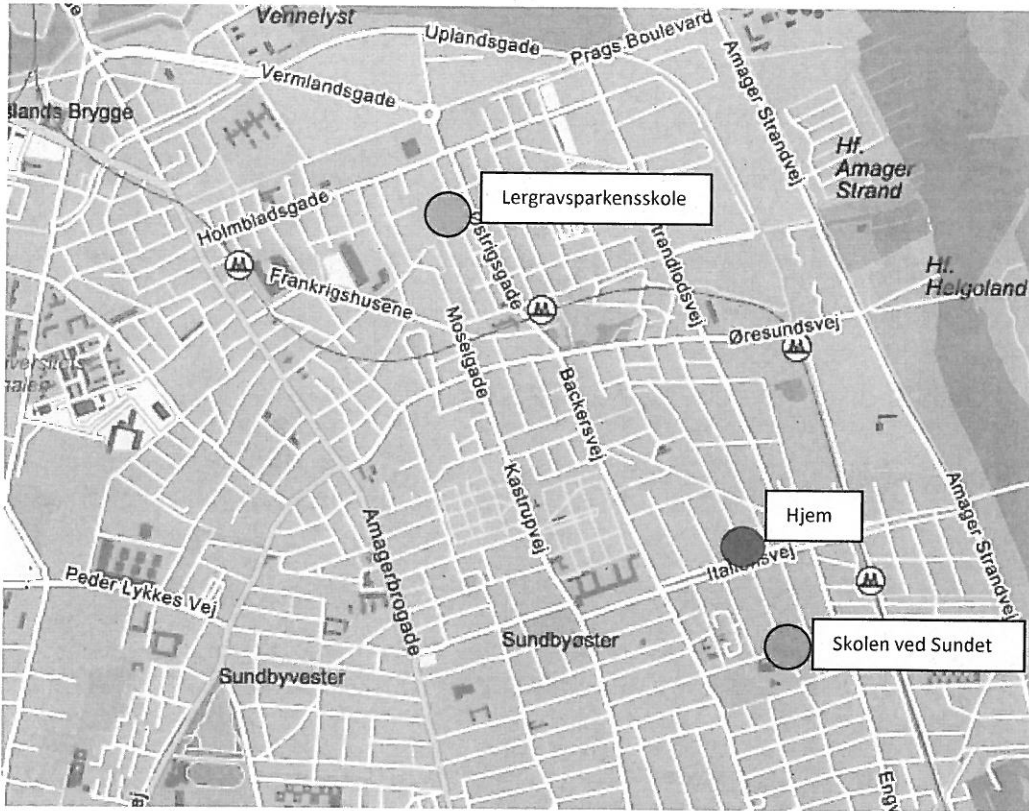
- At flytte SFO'en samt børnehaven tilknyttet skolen ved Sundet, så man i stedet kunne bruge disse faciliteter til undervisning og dermed øge kapaciteten på skolen. Alternativt søge dispensation for fredningen af bygningen og kigge på mulighederne for at udbygge de fysiske rammer. Vi ved, at dette også vil skabe udfordringer, men af den her opståede situation og fremtidige planlagte nybyggerier i området, kunne det måske være værd at overveje.

Mvh

René og Betina Jensen, Milanovej 56

## Kort

Kort over skole-hjem placering ved ny distriktsinddeling. Som det ses bliver trafikikkerheden på skolevejen væsentligt forringet, afstanden til skole øges væsentligt og nærmiljøet splittes.



## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 01. september 2011 21:36  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: S. Solbjerg & M. Schytte-Hansen

**Opfølgingsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2863  
Navn: S. Solbjerg & M. Schytte-Hansen  
Postnr/by: 2300 København S  
Organisation:  
Adresse: Veronavej 8 Veronavej 4  
Email: frkmaude@hotmail.com  
Øvrige Kontaktoplysninger:

### Høringssvar:

#### SKOLEDISTRIKTÆNDRING FOR SKOLEN VED SUNDET

At have forventninger er sin sag, men at få forringelser, ja det er en anden sag. Skoledistriktet for Skolen ved Sundet er sendt til høring, og udvalget mener selv at det positivt lever op til deres krav.

Som lyn fra en skyfri himmel er ændringerne i skoledistriktet sendt til høring og det ellers velfungerende, sociale kvarter nord for Italiensvej er røget ud af distrikt Skolen ved Sundet. Røde 377, som beboelsesområdet benævnes, skal ikke længere følge de stille villaveje for at sende børnene i skole. Næ, de skal benytte større, langt mere befærdede veje med sågar længere afstand for at komme i skole. Men hvorfor denne ændring? Det kommende byggeri på Krimsvvej, tidligere industri kvarter, skal huse Strandhusene og prestige lejligheder som endnu ikke er opført. Priser mellem 4-7 mio. kr. Forslaget ligger i, at kommende beboere i nybyggeriet skal forville sig til Skolen ved Sundet – endda ved at passere røde 377. Men hvorfor? Lergravsparkens Skole ligger tættere på for disse beboere. Hvorfor skal nogen som endnu ikke bor der, pludselig hører til Skolen ved Sundet? Har kommunen lovet noget (skoledistriktet) for at kunne sælge grunden?

Vi hylder bestemt mangfoldighed, og forsøger at opdrage vores børn til at forstå og acceptere de forskelligheder der hersker i vores samfund. Deres hverdag i institution - og fremtidige skole - skal gerne afspejle det samfund vi lever i, og forhåbentlig vil det, opfostre et barn med tolerance, forståelse og nysgerrighed for hinandens forskelligheder. Dette opnås bl.a. ved en bred og mangfoldig elevsammensætning på den skole vores børn skal gå på. Når det er sagt, så ønsker vi, ligesom andre forældre, at give vores børn de bedste betingelser for en optimal og velfungerende skolegang. Vi undrer os dog over den skæve fordeling af de ikke etniske danske elever som dette forslag ligger op til og argumenterer for. Skolen ved Sundet bliver en endnu mere hvid skole, hvorimod Lergravsparkens Skole bliver forhøjet med 2 % stigning af de ikke etniske danske elever. Som nyttilflyttede forældre i røde 377, sidder man unægtelig tilbage med en følelse af en meget lang n! se, som klart understøttes af, at boligerne her markedsføres på "Skolen ved Sundet", ja vi kan sågar se skolen og høre klokken ringe. Vi kan blot krydse fingre for, at det nuværende forslag om ændring af skoledistrikterne ikke bliver vedtaget.

### Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

### Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/2863>

Høring: Skoledistriktsændringer 2012-13 (specifikt vedrører dette høringsvar ændringerne ift. Skolen ved Sundet).

Vi er en familie på to voksne (Anitta og undertegnede) og to børn (Sebastian på 5,5 år og Magnus på 3 år), som siden 2004 har boet på Genuavej i et lille rækkehus. Vi købte i sin tid rækkehuset på baggrund af forskellige kriterier, og et af disse var det tilhørende skoledistriktet dvs. Skolen ved Sundet, som dengang såvel som nu har et godt omdømme.

Henover sommeren har jeg så kunnet konstatere, at vores vej (sammen med resten af roden) muligvis skal flyttes til et nyt skoledistrikt (Lergravsparkens Skole), og det gives altså anledning til bekymringer og frustrationer:

1. Skolevejen bliver længere, men fremfor alt bliver den farligere, da flere trafikerede veje (Øresundsvej, Bachersvej og Østrigsgade) nu skal krydses.
2. Sebastian (og Magnus) går i den integrerede institution "Himmelblå" på Bachersvej, og har her mødt mange gode venner, som de med en ændring af skoledistriktet for en stor parts vedkommende må vinke farvel til, når de starter i skolen.

Disse bekymringer og ikke mindst frustrationer, er ikke blevet mindre/færre af høringsmaterialet. Jeg skal ikke her gå i dybden med vores utilfredshed med dette materiale, men jeg vil ikke undlade at kommentere på vurderingerne af forslagens effekter på de 4 områder, som benævnes "hensyn":

**Kapacitetsudnyttelse:** Hele forslaget hviler på den (succesrige/positive) præmis, som ikke kan bestrides: antallet af skolesøgende børn i København og hermed Amager er stigende. Både det primære og det alternative forslag er behæftet med usikkerhed i det lange løb, men alligevel konkluderes det, at effekten vil være positiv. Derfor synes jeg, at det er en kortsigtet og halvhjertet løsning: Hvis befolkningsprognoserne holder stik, hvorfor så ikke udvide kapaciteten i stedet for? At skolen er fredet findes der jo løsninger for apropos Munkegårdsskolen i Gentofte. Jeg ved som ansat i en nabokommune, at budgetterne er pressede, men tiderne er ikke til kortsigtede løsninger, når det vedrører uddannelsen af Danmarks fremtid.

**Trafiksikkerhed:** Her skal jeg blot henvise til pkt. 1 ovenfor, men undres dog over, at forslagens effekt kan betegnes som værende "positiv".

**Forældrehensynet, mindst mulige indgreb:** Jeg er som forælder (naturligvis) uforstående overfor kategoriseringen "positiv" i denne sammenhæng, da jeg ikke synes, at forslaget er videre "skånsomt". Og jeg er uenig i, at det, "...ikke berører flere forældre end nødvendigt". Hvis denne præmis skulle stå for troende, så er det mest nærliggende at flytte en tomt (Krimsvvej), da det ikke berører flere forældre end nødvendigt. Dvs. en deling af den eksisterende rode tillige kan være en løsningsmodel, men det kræver en nærmere analyse, som jeg trygt overlader til rette instans, men jeg deltager gerne i beslutningsprocessen, når føromtalt analyse foreligger.

For øvrigt savner jeg et punkt a la "hensyn til børnene", for det er jo i høj grad også deres vilkår som forandres.

**Elevsammensætning:** Hvis baggrunden er, at andelen af tosprogede skal spredes, så får virkningen af dette forslag lige nøjagtig den modsatte effekt på den korte bane, da andelen forøges på Lergravparkens Skole og formindskes på Skolen ved Sundet, så hvordan konklusionen kan blive et "positiv" i den sammenhæng, må stå hen i det uvisse. Der vil kunne anvises tosprogede elever fra andre skoledistrikter, men når de nye bebyggelser ved Krimsvej (og Strandlodsvej for den sags skyld) først er taget i brug, så er dette efter min bedste overbevisning en meget kortsigtet løsning, hvorfor jeg henviser til mit forslag om en udbygelse af Skolen ved Sundet, som en fremtidssikret og bæredygtig løsning, eller kunne man forestille sig en helt ny skole, hvis der som alt tyder på sker en fremrykkelse af offentlige investeringer.....?

Afsluttende et par personlige bemærkninger:

Mine frustrationer skyldes også den omstændighed, at Sebastian faktisk skulle være startet i skolen i år, men da han er født sent på året (26.12.08) valgte vi sammen med "Himmelblå", at søge om en udsættelse. For om muligt at få afklaret, hvorvidt Sebastian kunne komme i betragtning til en plads af denne årsag næste år, har jeg haft telefonisk kontakt med Skolen ved Sundet og med forvaltningen. Efter først at have henvist til det frie skolevalg, (hvilket bliver en umulighed med en vedtagelse af dette forslag, da vi bliver sidestillet med f.eks. Rhodosvej i kampen om fripladser apropos nærheden til skolen) tilkendegav en medarbejder i forvaltningen, at det kunne aftales nærmere med ledelsen på Skolen ved Sundet, hvilket jeg var uforstående over for, men det afstedkom en opringning til Skolen ved Sundet, hvor Niels Hannibal naturligvis ikke kunne indgå en sådan aftale.

Med venlig hilsen  
Karsten Thomsen

## Helle Juul Kofod

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk  
**Sendt:** 02. september 2011 00:10  
**Til:** BUFKP Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar: Skoledistriktsændringer 2012-13 (2011-29271). Afsender: Casper Mortensen

**Opfølgingsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med Skoledistriktsændringer 2012-13

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2011-29271  
Svar id: 2872  
Navn: Casper Mortensen  
Postnr/by: 2300 København S  
Organisation:  
Adresse: Sorrentovej 27  
Email: caspermortensen@yahoo.dk  
Øvrige Kontaktoplysninger: 51943340

### Høringssvar:

#### VEDR. SKOLEDISTRIKTÆNDRING FOR SKOLEN VED SUNDET

Til vores stor fortvivelse har vi måtte erfare, at der hen over sommeren er sat gang i en meget vigtig beslutningsproces omkring skoledistriktsændringerne her i Italiensvejskvarteret. En skoledistriktsændring, som bliver lavet på et meget tvivlsomt grundlag.

Vi flyttede til Øst Amager for godt 5 år siden, bl.a. pga. at vi skulle have vores første datter. Siden er der også kommet et sæt tvillinger til. Vi har derfor været i tæt kontakt med Københavns Kommune omkring Amagers institutions tilbud eller mangel på samme. Nu forudser vi, at skulle kæmpe med kommunen omkring at kunne komme i den nærliggende kommunale folkeskole med vores 3 piger, som bl.a. var en af grundene til at vi flyttede til området.

Det kan IKKE være rigtigt, at Københavns Kommune ikke ser mere geografisk på, hvordan man forsøger at opdele byen. Vi bor tæt ved Skolen ved Sundet, så det er naturligt at vores børn skal gå på den skole.

Vi vil gerne støtte op omkring lokalemiljøet, og den lokale folkeskole, men bliver sådan en åbenlys dårlig ændring af skoledistriktet vedtaget - er vi efterhånden mere stemt for at sende vores børn til den nærliggende privat skole, frem for at skulle sende dem over flere af Øst Amagers mest trafikerede veje.

Københavns Kommune opstiller selv fire parametre, som de ønsker sig opfyldt ved disse skoledistriktsændringer. INGEN af disse parametre er blevet opfyldt i forbindelse med skoledistriktsændringen for Skolen Ved Sundet.

#### Parametre 1)

Kapacitetsudnyttelsen: INGEN effekt - man skærer et homogent nærområde til Skolen ved Sundet væk, for at kunne få plads til omtrent lige så mange børn fra det storstilede Krimsvejs område, som endnu ikke er opført.

#### Parametre 2)

Elevsammensætning: INGEN effekt - elevfordelingen bliver ved beslutningen af denne skoledistriktsændring endnu mere skæv end den er i dag.

#### Parametre 3)

Trafiksikkerhed: DÅRLIG beslutning - trafiksikkerheden bliver på alle måder mere besværlig og farlig for de skolebørn, som skal flyttes væk fra deres naturlige nærområde og sendes ud på en længere og meget trafikeret skolevej.

Parametre 4)

Forældrehensyn: ALLE som har kigget på et oversigtskort og kender til denne sag, vil kunne se, at der ved vedtagelsen af denne skoledistriktsændring ikke er taget hensyn til hverken børn, forældre eller lokalmiljø.

Den skoledistriktsændring, som forsøges vedtaget omkring Skolen ved Sundet, er på alle måder en MEGET DÅRLIG beslutning.

Vi håber, I som ansvarlige beslutningstagere vil tage ansvar. Vi krydser fingre for, at det nuværende forslag om ændring af skoledistrikterne IKKE bliver vedtaget.

Med venlig hilsen  
Familien Risby Mortensen

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/2872>

---

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Børne- og Ungdomsforvaltningen,  
Kapacitetsstyring

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)