

## **Referat af borgermøde om et badested i Svanemøllebugten den 13. november 2006**

### **Deltagere**

Interessenter til et eventuelt badested i Svanemøllebugten var inviteret, herunder beboere i området, sejl- og roklubber, samt Strandgruppen, Østerbro og Ryvangen Lokalråd, Lokalagentcenter Østerbro osv.

Fra Københavns Kommune deltog Jan Burgdorf fra Miljøkontrollen, samt sektionsleder Kristian Nabe-Nielsen og projektleder Stine Cecilie Brink fra Vej & Park.

Desuden deltog rådgiverne Karsten Mangor fra DHI Institut for Vand og Miljø og Dan Hasløv fra Hasløv & Kjærsgaard Arkitekter.

Der var et rigtig godt fremmøde på ca. 90 interesserede.

### **Mødets formål**

Hovedformålet med borgermødet var at fortælle om resultaterne af de gennemførte forundersøgelser og fremvise de nye idéforslag til et eventuelt badeanlæg, samt høre de fremmødtes kommentarer og spørgsmål til undersøgelserne, projektet osv.

### **Oplæg**

Efter velkomst og introduktion til dagsorden og formål for mødet blev der fremlagt en række oplæg:

John Bloch-Poulsen, formand for Strandgruppen, fortalte om historien om, hvordan projektet og dannelsen af Strandgruppen.

Jan Burgdorf fra Miljøkontrollen, fortalte om kommunens projekt for begrænsning af udledninger i bugten, om badevandskvaliteten og varslingsystemet.

Karsten Mangor fra DHI Institut for Vand og Miljø, fortalte om resultaterne af de tekniske forundersøgelser. Dan Hasløv fra Hasløv & Kjærsgaard Arkitekter fremlagde de 2 nye idéforslag til et eventuelt badeanlæg i Svanemøllebugten.

Efter en kort pause fortalte Preben Barner Petersen, som repræsenterede Svanemøllehavnen, samt sejl- og roklubberne, om deres bekymringer for projektet.

Herefter fik Jørgen Thanning, som repræsenterede de nærmeste grundejerforeninger (i alt ca. 150 husstande) ordet. Beboerne er generelt positive i forhold til projektet og er glade for den åbne dialog. Samtidig har de dog også en del bekymringer for de bivirkninger et badeanlæg kan have i nærområdet. Da de fremførte bekymringer ligger meget i tråd med de øvrige fremmødtes holdninger, vil de indgå i det følgende afsnit om "Kommentarer, spørgsmål og svar".

Foredragsholdernes oplæg kan ses på Vej & Parks hjemmeside: [www.vejpark.kk.dk](http://www.vejpark.kk.dk).

### **Kommentarer, spørgsmål og svar**

Generelt var stemningen blandt de fremmødte positiv, både hvad angår beboerne og de mange sejl- og roklubber. Men der er også en del bekymringer for, hvilke konsekvenser et badeanlæg kan have for området. Det er vigtigt, at man sørger for at se på løsninger af de problemer, der eventuelt kan opstå, i forbindelse med projektudviklingen.

I det følgende er kommentarer, spørgsmål og svar samlet tematisk (selvom et emne blev berørt flere gange på mødet, er det kun nævnt én gang):

### Tekniske forundersøgelser

- Hvad betyder det, når der siges, at en strand kun vil blive af "moderat kvalitet"? - Det betyder, at det er muligt at lave en strand, men det bliver ikke optimalt.
- Har om/-udbygningen af Tuborg Havn betydning for Svanemøllebugten? Ja, men kun i mindre omfang, det hele startede med udbygningen af Nordhavnen.
- Efter stormen i sidste uge lå der tang lang op på land, er det normalt? - Stormen var meget ekstrem og karakteriseret som stormflod, det er ikke noget der ofte sker. Svanemøllebugten slap faktisk let i forhold til resten af østkysten.

### Parkering (biler og cykler)

- Der skal i forbindelse med projektudviklingen findes løsninger for problemer, der evt. kan opstå med parkering - det nytter ikke noget at vente til de allerede er der.
- Der er allerede mangel på p-pladser i området - det problem vil blive større med et badeanlæg.
- De problemer, der måtte komme med parkering, kan løses.
- Det vil være muligt at etablere ca. 50 p-pladser på det eksisterende græsareal.
- Det har hele tiden været intentionen, at dette skulle være en lokalt orienteret strand (dog ikke med adgangsforbud for andre), hvor folk skulle cykle til. Der behøver derfor ikke blive problemer med p-pladser til biler.
- Projektet kan sammenlignes med f.eks. Hellerup Strand, hvor der heller ikke er mulighed for mange p-pladser, og der går det fint.

### Toiletforhold

- Etablering af toiletter skal medtages allerede fra første etape.

### Drift, renovation og hærværk

- Der er allerede i dag problemer, hvad angår hærværk og daglig drift i området. Der ligger ofte affald og endda menneskelige "efterladenskaber" i området. Det frygtes, at problemerne hverken vil forsvinde eller blive mindre, hvis der skal etableres et badeanlæg.
- Problemet med den daglige drift skal tages med fra starten, men det er et problem, der kan løses.

### Støjgener

- Ligesom med henkastning af affald og andre uhumskheder betyder den popularitet området har, at der ofte er meget støj også ud på natten.

### Øvrige projekter i området

- Det er vigtigt, at projektet koordineres med de øvrige projekter i området, særligt Nordhavnsvej kan få stor betydning.

### Sejl- og roklubernes råderum

- Det er vigtigt at de løsninger, der eventuelt vælges ikke forhindrer eller forringer de nuværende brugere af Svanemøllehavnen og -bugten i deres udfoldelser. Det er ikke kommunens intention at genere nogen, kun at tilføje nye muligheder og øget kvalitet.
- I det kommende lokaludvalg vil sejlerne også være repræsenteret.
- Bliver der taget hensyn til handicappede, flere af sejl- og roklubberne har bevægelsehandicappede medlemmer. Tilgængelighed for alle er et vigtigt tema for kommunen, og det vil også blive taget med i dette projekt.

- Er det muligt at indrette faciliteter for bølgesurfere? Nej, bølgepåvirkningen vil ikke være stor nok. Derudover er det erfaringsmæssigt meget problematisk at afmærke rev osv., hvilket gør det svært at etablere den slags anlæg.

#### Omfang, udstrækning og placering af projektet

- Det er godt og realistisk med etapedelingen. Det giver mulighed for at kun en lille del udføres i første omgang.
- Det er ikke godt at etapedele projektet. Vi skal ikke begrænse os fra starten.
- God idé med en badeanstalt.
- Det er vigtigt, at man tænker på, hvem målgruppen er, når en løsning skal vælges. Småbørnsfamilier vil have størst glæde af en strandløsning.

#### Andet

- Strandgruppen har allerede kontaktet både Overborgmesteren, Teknik- og Miljøborgmesteren og Kultur- og Fritidsborgmesteren med henblik på at finde finansiering af projektet. Brevene kan ses på Strandgruppens hjemmeside.
- Etablering af et badeanlæg kan være med til at sikre, at Svanemøllebugten bevares.
- Er det muligt at få projektet finansieret af en fond? Det vil kommunen tage med i overvejelserne.
- Bliver der mulighed for at påvirke projektet senere? Ja, hvis vi skal arbejde videre med projektet vil der blive planlagt en proces, hvor alle vil få mulighed for at blive hørt.
- Hvilken slags sand vil der blive anvendt, hvis der skal laves en strand? Sandkornstørrelsen må ikke være for fin, for så vil sandet flyve væk. Men, da det er en forholdsvis lille mængde, der skal anvendes, vil det være lettere end ved Amager Strandpark, at sortere sten fra.
- Hvorfor kan man ikke lægge stranden i den nordlige del af bugten? Retningen af stranden er afhængig af bølgerne. En strand i den nordlige ende ville få en meget mærkelig form og stå nærmest vinkelret ud fra kysten. Derudover er kloakudløbene fra Gentofte Kommune koncentreret i den nordlige del.
- Er der en tidsplan for projektet? - Der er hverken planer for tid eller proces, da der ikke fra politisk hånd endnu er taget stilling til, om man ønsker et badeanlæg.