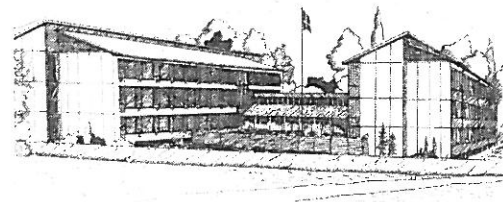


Bispebjerghjemmet

Tagensvej 186, 2400 København NV
Telefon 3530 2890 Telefax 3530 2899



København, den 30. juli 2010

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen
Center for politik og ledelse

Att: Ian Røpke

Høringssvar vedrørende driftsoverenskomst Bispebjerghjemmet

Bispebjerghjemmets bestyrelse har på et ekstraordinært bestyrelsesmøde den 29. juli 2010 gennemgået og drøftet konceptet for fornyelse af driftsoverenskomsterne for de selvejende plejehjem i Københavns Kommune.

Vi bider mærke i, at det er bestyrelsens opgave at sikre tydelige rammer for den faglige ledelse og den daglige drift blandt andet ved fastsættelse af principper og værdigrundlag. Vi kan også tilslutte os i afsnittet under parternes ansvar, at begge parter forpligter sig til at medvirke til dialog og samarbejde til gavn for opgavevaretagelsen.

Vi har ikke yderligere kommentarer til konceptet, der set med vore øjne i store træk afspejler virkeligheden. Vi er tilfredse med, at de store linjer i vort samarbejde nu bliver nedfældet i driftsoverenskomsten og tilgået af begge parter.

Med venlig hilsen

Hanne Christensen
Formand for Bispebjerghjemmets bestyrelse

Den 19. august 2010

Til Sundheds- og Omsorgsudvalget
Københavns Rådhus
1599 København V

Høringssvar vedr. "fornyelse af driftsoverenskomster med selvejende plejehjem/plejecentre"

Ældrerådene, der har fået indstillingen, med udkast til ny driftsoverenskomst til udtalelse, har drøftet den på mødet den 11. august 2010 i rådenes Omsorgsudvalg.

Man noterer sig opdateringen af overenskomsterne, så de er i overensstemmelse med den udvikling, der rent faktisk har været i de senere år, og har ikke bemærkninger hertil.

Vedr. de meget væsentlige plejeopgaver på et plejehjem/plejecenter finder rådene dog den meget kortfattede bemærkning i afsnit 4 "Opgaveløsning" under punktet "Faglighed" for alt for summarisk, og skal henstille, at dette vægtes mere i overenskomsten, og selvom man ikke af længden af et afsnit kan vurdere det saglige indhold, er afsnittet kun 2 linjer ud af i alt 7 sider.

Der er ikke herudover bemærkninger til indstillingen.

Der henvises i øvrigt til de udtalelser, de enkelte ældreråd måtte fremkomme med.

Med venlig hilsen

På ældrerådernes vegne



Bent Johansen
Formand

Jette Olesen
Formand for Omsorgsudvalget

København, den 24. august, 2010

Center for politik og ledelse
Att. Ian Røpke XA92@suf.kk.dk

Vedr.: høring om fornyelse af driftsoverenskomster for selvejende plejehjem

Vi har på bestyrelsesmøder i sommeren drøftet det udsendte høringsmateriale og har den 24. august vedtaget nedenstående udtalelse.

På side 2, de tre første linier, i Sundhedsforvaltningens indstilling og beslutning, står der ligeud, hvad sagen handler om, nemlig at give kommunen bestemmende indflydelse på driften af et selvejende plejehjem/plejecenter på alle væsentlige områder.

Det må bestemt siges at være den røde tråd i hele det tilsendte materiale.

- Vedr. bestyrelsens opgaver og ansvar samt bestyrelsesarbejdet: Vi skal bare påse og overholde ..og lave en vedtægt, som skal godkendes af kommunen. Vi synes, der mangler noget om udvikling og muligheder i beskrivelsen af bestyrelsens opgaver jf. side 1 forneden i indstilling og beslutning.
- Kommunen må sikre, at det til plejehjemmets bestyrelse udmeldte budget og regnskab har en form, der muliggør den budgetkontrol, kommunen kræver af bestyrelsen.
- Afsnit 3 , linie 12 i driftsoverenskomsten ændres til "har den selvejende institution HØRINGSRET" i stedet for inddrages/orienteres.
- Afsnit 4, opgaveløsning, afsnittet faglighed, s. 4: Hvad er forskellen på "faglige standarder" og borgerrettede ydelser" Eksempler ønskes.

Med venlig hilsen

Egon Jørgensen
Formand, bestyrelsen for Kildevæld Sogns Plejehjem

Rådhuset
Københavns Kommune
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen
1592 København V

30-08-2010

Høringssvar om fornyelse af driftsoverenskomster med selvejende plejehjem.

Bestyrelsen for Den selvejende institution Huset William har drøftet forslaget om fornyelse af driftsoverenskomsterne med selvejende plejehjem.

Bestyrelsen synes det er god ide at få fornyet samarbejdsgrundlaget så det bliver et mere aktuelt samarbejdsdokument.

Bestyrelsen har følgende kommentarer og forslag til ændringer:

3. Parternes ansvar 3. afsnit.

Bestyrelsen er af den opfattelse at dialog og samarbejde bør være den røde tråd i hele afsnittet, hvorfor det foreslås at det sidste ord "orientering" udgår, da det er moderne kommunikation at blive inddraget.

3.1 Bestyrelsens opgaver og ansvar i forhold til lederen.

Hvis bestyrelsen skal have et ansvar, må det også ligge i dens opgave at ansætte en kvalificeret leder til opgaven, som herefter ansætter de kvaliteter der skal til for at drive en moderne virksomhed.

Bestyrelsen synes derfor at den første sætning i afsnittet bør lyde som sådan: " Ansætte en øverste leder for institutionen, der har ansvar for den daglige drift osv.

I samme afsnit anvendes ordet " kommunens forudgående godkendelse".

Bestyrelsen har følgende forslag til tekst:

"Ansættelse af øverste leder for institutionen kræver kommunens godkendelse. Kan kommunen ikke godkende bestyrelsens forslag til leder, skal der forinden endelig afgørelse træffes optages forhandling mellem parterne".

3.1 Bestyrelsesarbejdet.

Bestyrelsen er af den opfattelse at en forretningsorden kan indgå i vedtægten og ikke skal stå i en overenskomst, hvorfor dette bør udgå.

Bestyrelsens ansvar/bestyrelsens opgaver og ansvar i forhold til lederen.

Bestyrelsen mangler følgende sætning

"Bestyrelsen ansætte en øverste leder for institutionen, der over for bestyrelsen har det fulde ansvar for driften af den selvejende institution."

4. Opgaveløsning.

Medarbejdere:

Bestyrelsen mangler følgende vigtig sætning i overenskomstens område, og som er særdeles vigtig.
" Den selvejende institution ansætter selv sit personale indenfor de rammer der er fastsat i det godkendte/udmeldte budget".

Budget og regnskab:

Bestyrelsen synes der bør tilføjes at det skal være en statsautoriseret revisor, og at det er bestyrelsen der træffer det kvalificerede valg.

5. Incitament og sanktioner.

Bestyrelsen er af den opfattelse, at dette afsnit generelt har et negativt ordvalg, og foreslår at overskriften bliver:

Implementering af fastsatte mål og rammer

Foreslår at ordene "incitament og sanktioner" generelt udgår i hele afsnittet og der i stedet anvendes "Implementering af fastsatte mål og rammer".

Afsnit 5

Bestyrelsen foreslår, at teksten lyder som følger:

"Kommunen understøtter den selvejende institutions motivation til løbende forbedring og læring. Som et led heri kan kommunen tydeliggøre og understøtte efterlevelse af mål og krav, ved at iværksætte f.eks. intern og eksternt formidling af den enkelte selvejende institutions målopfyldelse."

Hvis den selvejende institution ikke efterlever de mål eller krav kommunen har opstillet udarbejdes en handleplan, der beskriver hvad den selvejende institution skal rette op på. Den selvejende institution skal udarbejde handleplanen og efterlevelsen skal dokumenteres.

Kommunen fastslår problemets art og udpege hensigtsmæssige initiativer til at afhjælpe det definerede problem. Kommunen skal godkende handleplanen. Hvor der allerede er bestemmelser om handleplaner, følges disse bestemmelser. Handleplanen kan indeholde krav om tiltag, som den selvejende institution skal foretage inden for en fast defineret periode, eller mål den selvejende institution skal nå.

Bestyrelsen finder det unødvendigt, at der gives eksempler på forskellige værktøjer, som kommunen kan vælge at benytte. Kommunen kan anvende de redskaber, som er bedst egnet til at realisere den udarbejdede handleplan.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for den Selvejende Institution
Huset William

Høringsvar vedrørende nye driftsoverenskomster for selvejende plejehjem fra paraplyorganisationen Plejehjemskomiteen af 1965 og tilhørende institutioner: Bryggergården, Hørgården, Plejebo, Rundskuedagen og Tingbjerg.

Københavns Kommune har efter mange års arbejde med en ny driftsoverenskomst for samarbejdet med de selvejende institutioner indenfor omsorgsområdet udsendt et forslag ultimo juni med høringsfrist til 31.08.2010. De fleste, om ikke alle selvejende institutioner, er oprettet af såkaldte initiativtagere på et lovgrundlag, der bortfaldt med Bistandslovens ikrafttræden i 1976. De eksisterende driftsoverenskomster blev udformet i de første år efter Bistandslovens ikrafttræden og har os bekendt aldrig hindret en værdig dialog mellem forvaltningen og institutionerne. Der er vel reelt kun udløst få egentlige konflikter parterne imellem i alle de forløbne år. Vi står derfor uforstående over for det voldsomme tempo fornyelsen nu ønskes gennemført med. Ligeledes i betragtning af, at arbejdet med de ny driftsoverenskomster har stået på i så mange år, er det set med de selvejende institutioners øjne urimeligt at fastsætte en høringsfrist til at foregå henover årets vigtigste 2 feriemåneder, hvor det kan være ganske umuligt at få sammenkaldt de frivillige medlemmer af de selvejende institutioners bestyrelser. Vi vil derfor gerne foreslå, at høringsfristen forlænges, så der bliver tid til en ny forhandling mellem kommunen og paraplyorganisationerne og at ikrafttrædelsesdatoen fastsættes til fx 01.04.2011 i stedet for 01.01.2011. Den ny driftsoverenskomst betyder ingen ændring i forhold til den nuværende daglige drift, og det har således ingen betydning om den nye driftsoverenskomst træder i kraft ved årsskiftet eller på et senere tidspunkt.

Resume:

1. Mere gensidighed i aftalen og en tilkendegivelse af, hvad kommunen vil med de selvejende institutioner jf. kommentarerne til pkt. 2.
2. Enhver ændring i opgavevaretagelsen, der har betydning for den daglige drift kan kun ske efter forhandling med den selvejende institution jf. kommentarerne til pkt. 3.
3. Det er væsentligt at påpege, at selvom bestyrelserne er budget- og driftsansvarlige, er de selvejende institutioner som udgangspunkt uden formue, hvorfor der ikke kan blive tale om et økonomisk ansvar.

For at bestyrelsen i øvrigt kan udføre dens forpligtelse i forhold til institutionens budget er det afgørende, at budgettet er kendt senest ved påbegyndelsen af det nye budgetår.

Det er tilfredsstillende at det fastholdes, at det er bestyrelsen, der ansætter lederen af den selvejende institution.

I stedet for de 2 bestemmelser om vedtægt og forretningsorden kunne der i stedet stå, at der skal foreligge en vedtægt og evt. en forretningsorden, der tilsammen eller vedtægten alene som minimum indeholder bestemmelser om: formål, værdigrundlag, bestyrelsessammensætning/-udpegning, regnskabsgodkendelse, mødehyppighed, evt. standarddagsorden, vedtægtsændring og bestemmelser om, hvad der skal ske med en evt. formue ved ophør.

Jf. i det hele taget kommentarerne til pkt. 3.1.

4. Der bør være et nyt pkt. 3.2, der nærmere beskriver kommunens forpligtelser, så driftsoverenskomsten ikke alene er et påbud jf. kommentarerne efter pkt. 3.1.
5. Det er vigtigt, at det fremgår af aftalen mellem kommunen og den selvejende institution, at der er et formaliseret samarbejde med lederen/forstanderen, så denne ikke isoleres i forhold til tilsvarende ledere/forstandere på kommunale institutioner.

Bestemmelsen om at kommunen skal godkende revisor er et unødvendigt indgreb.

Jf. kommentarerne til pkt. 4.

6. Bestemmelserne om incitamenter og sanktioner bør omformuleres, så det helt klart fremgår, at bestyrelsen har handlepligten, og kun hvis den ikke lever op hertil tager kommunen over. Jf. kommentarerne til pkt. 5.
7. Det er tilfredsstillende at den gensidige opsigelsesret bibeholdes, men opsigelsesvarslet bør ændres til 12 måneder.
Bestemmelserne om hvorledes der forholdes med en evt. formue ved ophør bør omformuleres, da dette allerede vil fremgå af institutionens vedtægter.
Jf. kommentarerne til pkt. 6.

Og så bemærkningerne:

Selvejende institutioner er karakteriseret ved at eje sig selv, og ikke være ejet af den myndighed, de indgår driftsoverenskomst med. Spørgsmålet er, om dette forhold udelukker anvendelsen af in-house begrebet.

Det er Konkurrencestyrelsens vurdering, at det af EU-domstolens retspraksis følger, at en ordregivende myndigheds hele eller delvise ejerskab over den selvstændige juridiske enhed ikke er en forudsætning for, at in-house begrebets kontrolkriterium konkret er opfyldt. Af denne retspraksis følger således, at ejerskab indgår som et vigtigt parameter, men ikke som en forudsætning for opfyldelsen af kontrolkriteriet. Det er derfor Konkurrencestyrelsens vurdering, at selvejende institutioner også vil kunne udføre opgaver in-house, såfremt kontrol- og virksomhedskriteriet konkret er opfyldt i forholdet mellem institutionen og kommunen.

De selvejende institutioner er desuden karakteriseret ved, at de ikke har et erhvervs- eller forretningsmæssigt formål, men at de i stedet drives som non-profit foretagender.

Det er de følgende 2 betingelser, driftsoverenskomsten skal regulere:

- **Virksomhedskriteriet:** *at den selvejende institutions aktiviteter hovedsagligt udføres for kommunen, som den kontrolleres af. Andre aktiviteter må alene have en marginal karakter og*
- **Kontrolkriteriet:** *at den selvejende institution er underlagt en kontrol, der gør det muligt for den ordregivende myndighed (kommunen) at påvirke institutionens beslutninger. Indflydelsen skal være bestemmende såvel i forhold til de strategiske målsætninger som i forhold til vigtige beslutninger. I forholdet mellem ordregivende myndigheder og selvejende institutioner skal myndigheden alt i alt kunne udøve "bestemmende indflydelse" over den selvejende institution.*

Det er som anført disse forhold, at driftsoverenskomsten skal sikre. Bestemmelser her ud over kan være reguleret af, at den, der har pengene, bestemmer. Men da samarbejdet med selvejende institutioner for en kommune er et klart til- eller fravalg, er dette ikke et rimeligt udgangspunkt for et konstruktivt samarbejde. Et andet udgangspunkt kan være, at kommunen har et værdigrundlag for sine institutioner, som den også ønsker, at de selvejende institutioner skal leve op til, og det kan selvfølgelig være et legalt krav.

I de afholdte workshops mellem de selvejende institutioner og forvaltningen og i møder med borgmesteren har de selvejende institutioner fastholdt 2 vigtige forudsætninger i de nye driftsoverenskomster, at

1. den selvejende institution ansætter sin leder/forstander og
2. der er en gensidig opsigelsesret for såvel den selvejende institution som kommunen.

Det har været afgørende for de selvejende institutioner at have den fulde ansættelsesret, idet det er afgørende for at udleve institutionens værdigrundlag. Samtidig har det været afgørende for den selvejende institution, at aftalen med kommunen ikke er uopsigelig fra den selvejende institutions side. Overordnet set er disse betingelser opfyldt i det udsendte høringsmateriale.

Det er på baggrund af de anførte krav til en in-house aftale og de ovenfor anførte forhold, at det fremsendte materiale hermed gennemgås.

Pkt. 1: Ingen kommentarer.

Pkt. 2.: Selvom det fremgår af mange års erfaring og evt. vil gøre det af beslutningsgrundlaget, synes vi, at det er vigtigt, at kommunens interesse i brug af selvejende institutioner og borgernes inddragelse for at opnå mangfoldighed i opgaveløsningen fremgår af driftsoverenskomsten. Vi vil derfor i pkt. 2 foreslå et nyt 3. afsnit af fx følgende ordlyd:

Det er kommunens ønske at en række af disse opgaver løses af selvejende institutioner, der med deres forskellige værdiregelsæt er med til at variere tilbuddene til ældre med behov for omsorg, og dermed give kommunens opgaveløsning en mangfoldighed, som det kan være vanskelig på den samme måde at tilgodese med kun kommunale institutioner.

Men det forpligter også den anden vej kommunen til ikke at vedtage værdimæssige bestemmelser uden på forhånd at have overvejet, om nye bestemmelser kan være begrænsende i forhold til de selvejende institutioner, som kommunen har indgået driftsoverenskomst med, og i så fald overveje at bestemmelserne ikke skal være gældende for de selvejende institutioner eller i alt fald kun skal gøres gældende efter nærmere forhandling.

Pkt. 3: Indledningsvis fremhæves i høringsmaterialet, at dialogen i opgavevaretagelsen er afgørende. Det anføres også, at bestyrelsen vil blive inddraget/orienteret, hvis der sker ændringer i krav til målopfyldelse eller opgavevaretagelse. Her vil orientering ikke være tilfredsstillende. Det er vigtigt, at bestyrelsen inddrages i enhver ændring i opgavevaretagelsen, der har betydning for den daglige drift.

Dette forhold har også været indgående drøftet på de afholdte workshops, uden at der er opnået enighed. Det må derfor nok bero på en afprøvning i virkeligheden, hvornår en ændring betyder noget for driften eller hvornår en ændring er væsentlig, jf. kommentarerne til pkt. 4.

Fjerde afsnit under pkt. 3 eller 3.0 finder vi overflødig og uklart. Først taler man her om "den øverste leder" og i næste afsnit om "den overordnede ledelse". Vi mener teksten står klarere og lettere forståelig ved simpelt hen at udelade afsnit 4.

Pkt. 3.1: Den selvejende institution har den overordnede ledelse, og det er i den forbindelse vigtigt, at kommunen fastsætter vide rammer, så den selvejende institution har stor frihed til at agere, og dermed skabe den rige variation af tilbud, som det er ønskeligt i forhold til vores ældre med behov for omsorg.

Ifølge høringsmaterialet har den selvejende institution den overordnede ledelse og det overordnede ansvar for driften. Bestyrelsen skal sikre, at der løbende er budgetkontrol efter regler, der er fastsat af kommunen.

For at bestyrelserne kan leve op til disse krav, er det vigtigt, at der udarbejdes regnskabsanalyser, der er enkle og let tilgængelige, og som er specifikke i forhold til det plejehjem eller de

plejeboliger, som bestyrelsen er ansvarlig for. Der har gennem de seneste år været en tendens til, at der kun ses på det områdemæssige, hvorimod det er vanskeligt at få et klart overblik over situationen for eget plejehjem eller egne plejeboliger.

Bestyrelsen er ifølge høringsmaterialet budget- og driftsansvarlige, men i den forbindelse er det væsentligt at påpege, at de selvejende institutioner som udgangspunkt ikke har egen formue, og at der derfor ikke kan blive tale om et økonomisk ansvar. Dette bør vel formuleres således, at det fremgår, at kommunens handlemulighed er at konstatere misligholdelse af aftalen og dermed ret til at opsigte denne.

Det er også væsentligt at påpege, at forudsætningen for en effektiv budget- og driftskontrol er, at budgettet er kendt senest ved starten af det pågældende budgetår og ikke først udmeldes i første eller andet kvartal.

Det er tilfredsstillende, at udarbejdelse af eventuel resultatlønskontrakt med lederen nu skal ske i et samarbejde med kommunen og bestyrelsen. Hidtil har bestyrelsen kun fået lov at spille en beskeden rolle på sidelinjen.

Omkring bestyrelsesarbejdet siger høringsmaterialet, at der skal udarbejdes en vedtægt og en forretningsorden. Da der er tale om eksisterende selvejende institutioner, der selvfølgelig allerede har en vedtægt godkendt af kommunen kunne formuleringen af de 2 punkter i stedet være: *Der skal foreligge en vedtægt og evt. en forretningsorden, der tilsammen eller vedtægten alene som minimum indeholder bestemmelser om: formål, værdigrundlag, bestyrelsessammensætning/udpegning, regnskabsgodkendelse, mødehyppighed, evt. standarddagsorden, vedtægtsændring og bestemmelser om, hvad der skal ske med en evt. formue ved ophør.*

Af pkt. 3 fremgår det tydeligt, hvad forvaltningen forlanger af bestyrelsen men ikke noget om den anden vej. Driftsoverenskomsten får dermed mere karakter af et påbud snarere end en fælles aftale. Vi skal derfor foreslå et underpunkt:

3.2 Kommunens ansvar i forhold til bestyrelsen:

- *I alle væsentlige forhold indgår kommunen i dialog med bestyrelsen.*
- *Hvis kommunen i den daglige kontakt med lederen af institutionen konstaterer uregelmæssigheder, er kommunen forpligtet til straks at orientere bestyrelsen. Dette gælder i alle forhold som omsorg, arbejdsmiljø og økonomi m.m.*
- *I tilfælde af påbud til institutionen i forbindelse med kommunens eller embedslægens tilsyn skal kommunen sikre, at bestyrelsen bliver orienteret herom.*

Pkt. 4: Det er vigtigt her, at præcisere, at der ikke sker væsentlige ændringer i opgaveløsningen uden forudgående forhandling med den selvejende institutions bestyrelse jf. også bemærkninger til pkt. 3 og bemærkninger til pkt. 2 om institutionens værdiregelsæt.

Det er formentlig en god ide, at den selvejende institutions medarbejdere skal være en del af kommunens samarbejdsstruktur, selvom medarbejderne i den selvejende institution er ansat i en selvstændig juridisk enhed. Det har jo også den betydning, at ledelsen i den selvejende institution indgår i forvaltningens ledelsesstruktur i samarbejdsstrukturen, men der ud over mangler der en beskrivelse af, hvorledes lederen/forstanderen på den selvejende institution i øvrigt indgår i forvaltningens ledelsesstruktur lokalt og centralt.

Det er vigtigt, at det fremgår af aftalen mellem kommunen og den selvejende institution, at der er et formaliseret samarbejde med lederen/forstanderen, så denne ikke isoleres i forhold til tilsvarende ledere/forstandere på kommunale institutioner.

Af høringsmaterialet fremgår det, at i forbindelse med ombygning af plejehjem til plejeboliger efter lov om almene boliger vil retten til at være bygherre – og dermed byggeøkonomisk ansvarlig – være betinget af, at den selvejende institution råder over særlige byggesagkyndige kompetencer og nødvendige økonomiske forudsætninger. Formuleringen bør være: *I forbindelse med ombygning af plejehjem til plejeboliger efter lov om almene boliger vil retten til at være bygherre – og dermed byggeøkonomisk ansvarlig – være betinget af, at den selvejende institution sikrer sig særlige byggesagkyndige kompetencer og nødvendige økonomiske forudsætninger.*

Det skal i den forbindelse bemærkes, at den selvejende institution som non profit organisation ikke råder over egne økonomiske midler, og derfor vil være afhængig af, at kommunen indgår med det nødvendige økonomiske sikkerhedsnet.

M.h.t. budget og regnskab fremgår det af høringsmaterialet, at regnskabet skal revideres af en revisor godkendt af kommunen. Dette går ud over de tidligere anførte forudsætninger for en driftsoverenskomst, og der bør alene stå, at revisionen skal udføres af en statsautoriseret eller registreret revisor.

Kap. 5: Under incitament og sanktioner står der, at kommunen iværksætter sanktioner, hvis den selvejende institution ikke efterlever de mål eller krav kommunen har opstillet. Og det fremgår videre, at kommunen fastsætter en handleplan. Dette bør omformuleres til, at kommunen kan komme med pålæg om, at institutionen udarbejder en handleplan indenfor en bestemt frist om, hvorledes den vil sikre, at den fremover lever op til de mål og krav, kommunen har opstillet. I modsat fald kan kommunen gå ind og lave en handleplan, der skal følges.

Kap. 6: Ikrafttrædelsesdatoen foreslås ændret jf. de indledende bemærkninger.

Af de selvejende institutioners vedtægter fremgår det allerede, hvorledes en evt. formue skal anvendes i tilfælde af den selvejende institutions nedlæggelse. Da driftsoverenskomsten med kommunen har betydning for formuen, er det rimeligt, at kommunen har indflydelse på, hvad der skal ske med denne, hvis den selvejende institution nedlægges. Formuleringen kunne blot være, at i forbindelse med indgåelse af driftsoverenskomsten godkender kommunen den selvejende institutions vedtægter herunder, hvad der evt. skal ske med en evt. formue i den selvejende institution i tilfælde af dennes nedlæggelse.

Kap. 7: Ingen bemærkninger.

Plejhjemskomiteen af 1965

Nina Bentved
Formand

Plejecenter Bryggergården
Bo Grøn-Iversen
Formand

Plejecentret Hørgården

Finn Mortensen
Formand

Plejecentret Plejebo

Sophie Hæstorp Andersen
Formand

Rundskuedagens Plejecenter

Kirsten Poulsen
Formand

Tingbjerg Plejehjem

Svend Erik Hansen
Formand

Høringsvar fra Øselsgården fremsendes pr. mail til Center for politik og ledelse, att. Ian Røpke:

Center for politik og ledelse

Att. Ian Røpke.

Plejecenteret Øselsgården har på et ekstraordinært bestyrelsesmøde behandlet udkastet til ny driftsoverenskomst og har følgende bemærkninger:

Generelt finder vi udkastet meget restriktivt formuleret, med store krav til bestyrelsen, f.eks. punkt 3.1 "Den selvejende institutions bestyrelse har den overordnede ledelse og det overordnede ansvar for driften" "Initiativpligt i forhold til at gøre Kommunen opmærksom på, hvis nærværende aftale ikke overholdes".

I punkt 4 står indledningsvis "Kommunen har mulighed for at fastsætte og ændre de nærmere regler og rammer for den selvejende institutions opgaveløsning o.s.v."

Så i virkeligheden har bestyrelsen ikke noget at skulle have sagt.

Punkt 5. Incitament og sanktioner.

Vi mener at det bør uddybes hvad der menes med "Kommunen understøtter den selvejende institutions motivation til løbende forbedring gennem incitament og sanktioner" Det er især ordet incitament vi ønsker uddybet, gerne med eksempler på hvad der tænkes. Kommunens sanktioner er der gjort meget ud af.

Hvordan er bestyrelsen stillet, hvis kommunen finder vi ikke udfører jobbet godt nok. Hvor kan vi få hjælp og støtte? Der er ikke åbnet megen mulighed for dialog i tilfælde af uenighed. Vi syntes bestyrelsen har en række forpligtelser, men reelt ingen rettigheder.

København, den 18. august 2010

Plejecenteret Øselsgården

P.b.v.

Ole Foldberg

Bestyrelsesformand

Dronning Ingrid's Hjem

Høringssvar

Driftsoverenskomst.

Dronning Ingrid's Hjem har følgende bemærkninger til koncept for fornyelse af driftsoverenskomster.

1. Sde 1, para. 2. – (in-house reglen) bør udgå. Er ikke relevant.
2. Sde 2, 5. afsnit. - Ny formulering: Da samarbejdet har en sådan karakter, at den direkte kontakt sker mellem lederen og medarbejderne i den selvejende institution og forvaltningen i kommunen præciseres særligt omkring;
3. Sde 3. 2. bolle. - Tilføjelse . Overholde det af kommunen udmeldte budget, der har været til forhandling og godkendelse.
4. Sde 3. 3. bolle. – Hele afsnittet om initiativpligt fjernes og udgår. Det er en naturlig del af bestyrelsens ansvar et orientere om uregelmæssigheder i relation til overholdelse af aftalen.
5. Sde 3. Bestyrelsens opgaver og ansvar i forhold til lederen. - Ordet øverste udgår i første og tredje linje.
6. Sde 3. 2. underbolle – Bestyrelsen er arbejdsgiver for øverste leder af den selvejende institution.

Hele sætningen fjernes og udgår. Bestyrelsen bliver pålagt arbejdsgiveransvar for lederen. Det har vidtgående juridiske konsekvenser i tilfælde af tvister. Dette ansvar kan ikke honoreres af en ulønnet, frivillig bestyrelse.
7. Sde 4. Afsnit om visitation 4. linje. Tilføjelse efter - der skal leveres i henhold til den selvejende institutions vedtægter.
8. Sde 6. Første linje. Tilføjelse – Kommunen iværksætter sanktioner, hvis den selvejende institution ikke i væsentlig grad efterlever de mål eller krav kommunen har opstillet
9. Sde 7. Andet afsnit. – eller overhængende risiko herfor - Skal udgå. Aftalen må ikke kunne opsiges uden varsel på risiko alene.
10. Sde 7. Punkt 6. – Opsigelsesvarsel udvides til 12 måneder. Det er ikke altid muligt at gennemføre afskedigelser indenfor 6 måneder.

11. Side 7. Punkt 6.3. afsnit. - I tilfælde af nedlæggelse af den selvejende institution skal formuen med tilslutning af bestyrelsen og med godkendelse fra Københavns Kommune anvendes til socialt eller sundhedsmæssigt formål. Hele sætningen skal udgå. Institutionens formue er suverænt institutionens anliggende.

30. august 2010

Københavns Kommune
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen
Center for politik og ledelse
Att. Ian Røpke

København den 26.8.2010

Høringsvar vedrørende driftsoverenskomst Skjulhøjgård

Skjulhøjgårds bestyrelse har på sit møde d.d. gennemgået og drøftet konceptet for fornyelse af driftsoverenskomsten for de selvejende plejehjem/plejecentre i Københavns Kommune, og har følgende bemærkninger:

Side 2 "Begge parter forpligter sig til at medvirke til dialog og samarbejde til gavn for opgavevaretagelsen."

Denne formulering kan vi ikke være uenige i, men ønsker i fortsættelse af afsnittet, at bestyrelsen altid bliver inddraget og ikke kun orienteret, når forvaltningen vil foretage væsentlige ændringer. Derfor bør ordet **orienteret** slettes.

Side 2: " Den selvejende institutions bestyrelse har den overordnede ledelse og det overordnede ansvar for driften." På side 3 er bestyrelsens opgaver og ansvar præciseret, blandt andet initiativpligt i forhold til at gøre Kommunen opmærksom på, hvis nærværende aftale ikke overholdes.

Bestyrelsen mener at det i driftsoverenskomsten skal fremgå, hvilket økonomisk ansvar bestyrelsen for den selvejende institution har. Ligeledes mener vi, at den nævnte initiativpligt skal gå begge veje.

Side 5: Vedrørende incitamenter og sanktioner. I dette afsnit fylder sanktionerne meget. Det er beskrevet, hvilke sanktioner Kommunen kan iværksætte, hvis den selvejende institution ikke efterlever de mål og krav kommunen har opstillet.

Bestyrelsen mener, at de selvejende institutioner også må have sanktionsmuligheder, hvis det er Kommunen, der ikke efterlever de mål og krav, som de selv har opstillet, og at dette skal beskrives i overenskomsten.

Med hensyn til incitamenter vil det være ønskeligt, hvis der blev sat lidt flere ord på, for på den måde at tydeliggøre forvaltningens ønske om at understøtte den enkelte institutions målopfyldelse.

Slutteligt vil vi tilkendegive, at vi er tilfredse med at vort samarbejde nu bliver nedfældet i driftsoverenskomsten, og håber at det vil blive til gensidig gavn for opgavevaretagelsen.

Med venlig hilsen

Lydia Thomsen
Formand for Skjulhøjgårds bestyrelse

Sundhed og Omsorg
 Københavns Kommune
 Center for politik og ledelse
 Att. Ian Røpke

Høring om fornyelse af driftsoverenskomster med selvejende plejehjem, jf. udsendt indstilling fra Sundheds- og Omsorgsforvaltningen, Københavns Kommune

Idet vi fra Samvirkende Menighedsplejer takker for muligheden for indsende høringssvar, fremsender vi hermed følgende kommentarer som høringssvar.

Ad 3. Parternes ansvar:

s.2: Når det præciseres, at "begge parter forpligter til dialog og samarbejde til gavn for opgavevaretagelsen", vil *Samvirkende Menighedsplejer* finde det rimeligt, at kommunen i det omfang, den benytter adgangen i nærværende aftale til at foretage væsentlige ændringer, f.eks. i forhold til målopfyldelse eller ændrede regler for opgavevaretagelsen, ikke nøjes med at "orientere" den selvejende institution, men direkte inddrager den selvejende institution, repræsenteret af dennes bestyrelse. Eftersom det andetsteds i overenskomsten står, at den selvejende institutions bestyrelse har det øverste ansvar for institutionen, vil det virke selvmodsigende, hvis kommunen alene orienterer den selvejende institutions bestyrelse om væsentlige ændringer i forhold til målopfyldelse eller opgavevaretagelse. Vi skal dermed foreslå, at det ikke dialog-betonede ord "orientere" falder ud, og at man alene taler om at "inddrage" den selvejende institutions bestyrelse.

s. 2: Når "den selvejende institutions bestyrelse har den overordnede ledelse og det overordnede ansvar for driften", ønsker *Samvirkende Menighedsplejer* at få præciseret i driftsoverenskomsten, om dette overordnede ansvar også indbefatter et økonomisk ansvar.

s. 3: Når bestyrelsen som opgave har "initiativpligt i forhold til at gøre Kommunen opmærksom på, hvis nærværende aftale ikke overholdes", er *Samvirkende Menighedsplejer* af den opfattelse, at det forekommer forkert at lade bestyrelsen bære bevisbyrden for manglende overholdelse af aftalen, for så vidt som den selvejende institution ifølge Inhouse - reglen er at betragte som værende en del af kommunens virksomhed og som værende under kommunal kontrol. Inhouse - reglen bør efter *Samvirkende Menighedsplejers* opfattelse medføre, at der tilfalder kommunen den samme initiativpligt som bestyrelsen, hvad angår at gøre bestyrelsen opmærksom på manglende overholdelse af aftalen.

Ellers kan man få den mistanke, at kommunens skjulte hensigt med ordene om bestyrelsens initiativpligt er at finde en let vej til at sætte de under punkt 5 omtalte Sanktioner over for bestyrelsen i værk.

Ad 4. Opgaveløsning:

s.4: Når det under "Systemer og support" anføres, at "den selvejende institution er forpligtet til at bruge det af kommunen til enhver tid vedtagne økonomi- og administrationssystem", vil Samvirkende Menighedsplejer anføre, at hvis der med denne formulering også tænkes på de fysiske rammer for varetagelsen af administrationen, da mener vi, det er til stor ulempe for den selvejende institutions selvstændighed i det daglige virke, hvis kommunen ensidigt vil beslutte, hvor de fysiske rammer for administrationen befinder sig og tvinge den selvejende institutions administration ind under kommunale rammer. Det bør være en rettighed for den selvejende institution og dennes organisatoriske bagland, at man har frihed til selv at tilrettelægge sin administration, under de økonomiske rammer, som kommunen fastsætter. Samvirkende Menighedsplejer anfægter derimod ikke kommunens ret til at vedtage bestemte økonomi- og administrationssystemer, forstået som EDB-systemer, til anvendelse også på de selvejende institutioner.

Ad 5. Incitament og sanktioner:

Vi finder, at det for det fortsatte gode samarbejde mellem kommunen og de selvejende institutioner er beklageligt, at vægten i dette afsnit i så høj grad lægges på sanktioner, samtidig med, at omtalen af incitament (s. 5) er yderst kortfattet og ret uklart formuleret. Man sidder tilbage med det indtryk, at kommunen især har interesse i at udøve sanktioner over for den selvejende institution.

Selve indholdet af sanktionerne har vi intet at indvende imod, men vi vil foreslå, at man ved en dialog med de selvejende institutioner og deres bagvedliggende organisationer får udfoldet ordet "incitament" i driftsoverenskomsten. Dette er faktisk en forudsætning for, at bestyrelserne ved indgåelse af driftsoverenskomsten vil have forventninger om et positivt og konstruktivt samarbejde med kommunen. Udfoldes dette begreb ikke nærmere, vil bestyrelserne stå tilbage med en oplevelse af, at kommunen ikke har den store interesse i at udfolde et værdifuldt samarbejde med bestyrelsen og dybest set ikke interesserer sig for samarbejdet med civilsamfundet.

I lyset af, at indstillingen til driftsoverenskomst fremhæver de sanktioner, kommunen kan sætte i værk over for selvejende institutioner, der misligholder deres forpligtelser, så vil Samvirkende Menighedsplejer anmode kommunen om at overveje, om der i kommunen kunne oprettes en klageinstans, de selvejende institutioner kan henvende sig til, hvis man i bestyrelsen finder, at kommunen misligholder sine forpligtelser over for den selvejende institution. Når der, som det på s. 3 præciseres, er en række kommunale forhold, den selvejende institution skal lægge til grund for leveringen af sine ydelser ("kommunale politikker, strategier, beslutninger og bestemmelser, bl. a. i forhold til kvalitetskrav, økonomistyring, kapacitetsstyring og udviklingsprojekter"), så bør de selvejende institutioners bestyrelse have en mulighed for at kunne klage over disse forhold, hvis man finder, at disse fører til misligholdelse af de forpligtelser, kommunen sammen med bestyrelsen har for at sikre en forsvarlig drift af den selvejende institution og en forsvarlig omsorg over for beboerne.

Vi finder således, at kommunen bør arbejde på at sikre de selvejende institutioners retlige stilling, hvis man mener det alvorligt med et fremtidigt samarbejde.

Valby, d. 30/8 -2010

Med venlig hilsen

Ole Foldberg,
Formand
for Samvirkende Menighedsplejers Fællesudvalg

Kirsten R. Laursen
Generalsekretær
Samvirkende Menighedsplejer

UDKAST

Høringssvar

Den 31. august 2010

Fornyelse af driftsoverenskomster med selvejende plejehjem/ plejecentre (2010-82476)

OSI erkender at en juridisk aftale nødvendigvis må være formuleret i et sprog, der er præcist og følger en juridisk tankegang og knyttes til de love og regler, som dækker aftalen. Når dette er konstateret undrer det alligevel medlemmerne af OSI, at sproget er nærmest provokerende ensidigt og slet ikke afspejler at der er tale om en aftale mellem to parter. Dette kan skyldes Københavns kommunes frygt for, at hovedsigtet med aftalen – at holde de selvejende institutioner i en in-house løsning – ikke fremgår tydeligt nok, men netop in-house begrebet dækker også over de frihedsgrader, som institutionerne har.

OSI ønsker en forhandling med Københavns kommune om en række konkrete udformninger af teksten, og vi skal samtidig understrege, at det er hver enkelt selvejende institution, der indgår driftsoverenskomsten med kommunen og derfor forhandler de endelige detaljer på plads.

OSI har følgende kommentarer til de enkelte elementer i driftsoverenskomsten:

I aftalens formål anføres det, at *nærværende driftsoverenskomst er indgået på vilkår svarende til kommunens interne opgaveløsning*. I et juridisk dokument må det præciseres, hvad det er.

Under punkt 3 – parternes ansvar anføres i tredje afsnit, at *Begge parter forpligtiger sig til at medvirke til dialog og samarbejde... (og en uddybende tekst)*. OSI foreslår at sætningen sluttes før uddybningen, som er naturlig i forlængelse af en dialog.

Ligeledes foreslås det at udelade det efterfølgende afsnit: *Da samarbejdet har en sådan karakter....* Afsnittet er overflødigt.

Under bestyrelsens opgaver og ansvar, anden punkt om overholdelse af udmeldte budgetter ønskes en tilføjelse om, at *kommunen sender budgetudkast til høring hos den selvejende institution*.

Under punkt 4, opgaveløsning ønskes en ny formulering vedr. visitation, hvor der præcist (i de enkelte institutioners driftsoverenskomster) anføres antallet af pladser samt typen af pladser.

Ændringer i antal af pladser og typer af pladser bør aftales.

Under Lån, bygninger og forpligtelser må der nødvendigvis foretages en opdeling efter ejerskab, således at står institutionen, eller en tilknyttet institution som ejer, lejer den i princippet ud til sig selv.

Finden om at institutioner ikke uden forudgående samtykke må afhænde, pantsætte..osv bør udgå, da institutionen normalt ikke ejer fast ejendom. Under punkt 5 – incitament er bør det præciseres, at sanktionerne iværksættes efter gentagne gange og væsentligt at have tilsidesat de mål og krav kommunen har opstillet.

Under punkt 6 i Ikrafttrædelse og varighed foreslås det at varslet sættes til 12 måneder, således at den selvejende institution får en reel mulighed for at løse nye opgaver i forbindelse med en opsigelse. Ligeledes må afsnittet om at løse m.v. tilfalder kommunen i forbindelse med ophør udgå. Institutionerne er i dag ejere af alt løse og omkostninger til naturlig vedligeholdelse må betales af kommunen som bruger. Sætningen om uforbrugte midler bør ligeledes slettes, da en eventuel formueopbygnings anvendelse falder ind under den selvejende institutions vedtægter..

OS ønsker at færdiggørelsen af driftsoverenskomsterne sker på en tilfredsstillende og faglig korrekt måde og ser derfor intet problem i, at overenskomsterne først træder i kraft i løbet af 2011, fx den 1. april 2011.

Med venlig hilsen

OS – Organisationen af Selvejende Institutioner

Torben Larsen

Sekretariatsleder

17
TINGBJERG PLEJEHJEM

Københavns Kommune
Sundhedsforvaltningen
Center for politik og ledelse
att.: Ian Røpke

31. august 2010

Høring vedrørende fornyelse af driftsoverenskomster med selvejende institutioner.

For god ordens skyld skal det oplyses at der **ikke** fremkommer selvstændigt høringssvar fra Tingbjerg Plejehjem, idet vi finder os dækket fuldt og helt af henholdsvis PK 65s og OSIs høringssvar.

Venlig hilsen
Pelle Jarmer.

Foreningen Pensionist- og Plejehjem Ved Industrikvarteret i Valby

Druehaven 25, 2500 Valby
31. august 2010

Københavns Kommune
Sundhedsforvaltningen
Sjællandsgade 40
2200 København N

Høringssvar vedr. fornyelse af driftsoverenskomsterne på plejehjemsområdet

Det er med beklagelse at vi har kunnet konstatere at den driftsoverenskomst som Valby Bydel i 2001 indgik med en række plejehjem i Valby ikke har haft megen vægt i det nye forslag fra Sundhedsforvaltningen.

Driftsoverenskomsten i 2001 blev til efter et godt og frugtbart samarbejde mellem plejehjemmene og forvaltningen i Bydelen.

Ved en sammenligning mellem overenskomsten af 2001 og det udsendte forslag er der ikke megen forskel i substansen og en lettere omskrivning havde efter vor opfattelse været en langt bedre løsning.

Det er muligt forvaltningen har den opfattelse at det nye forslag kun rummer hvad der er praksis på området, men så er det udtrykt så provokerende, at det ikke efterlade de selvejende plejehjem nogen form for frihed i forhold til de kommunale plejehjem.

Vi finder det provokerende:

- at antallet af plejehjemspladser ikke fremgår af aftalen
- at overenskomsten kun omtaler bestyrelsens ansættelse af en leder og ikke omtaler det øvrige personale (*Bestyrelsens ansvar*)
- at "Ved driftsoverenskomstens ophør tilfalder alt løsøre/inventar, der er finansieret over kommunens budget, kommunen."
Plejehjemmet får intet finansieret over kommunens budget. Plejehjemmet får et beløb for at varetage omsorgen for en borger. Om beløbet bruges til lønninger, mad, hjælpemidler eller inventar er efter vor opfattelse kommunen uvedkommende hvis selvforvaltning stadig skal have en mening. Kun inventar bevilliget efter særlig ansøgning bør tilbageleveres
- at kommunen kan foretage væsentlige ændringer uden at plejehjemmet kan inddrages i en forhandling (§ 3 stk. 4)
- at der ikke er formuleringer hvor plejehjemmet kan stille krav til kommunen
- at kommunen har ret til at fastsætte og ændre de nærmere regler (§ 3 stk. 1)
Kommunen kan således pålægge plejehjemmet at være tilknyttet kommunens indkøbsordning – dette passer heller ikke ind i selvforvaltningsprincippet

Foreningen Pensionist- og Plejehjem Ved Industrikvarteret i Valby

Druehaven 25, 2500 Valby

- at kommunen i tidsrummet 1. november til 31. december vil forny driftsoverenskomsterne til virkning fra 1. januar 2011.
Plejehjemmene har en opsigelsesperiode på 6 måneder, der må respekteres med mindre begge parter er enige om noget andet. Der lægges hermed et helt urimeligt pres på de selvejende plejehjem.

Bestyrelsen for Kirsebærhavens Plejehjem forventer at der kan skabes en frugtbar dialog med Sundhedsforvaltningen om en eventuel fornyelse af driftsaftalen.

Med venlig hilsen
Foreningen Pensionist- og Plejehjem



Gotfred Blom

13

Højdevang sogns Plejehjem

Sundbyvestervej 97

2300 København S

Tlf.: 3234 0800

Fax: 3234 0801

København S. den 22-10-10

Center for politik og ledelse.

Att.: Ian Røpke.

Høringssvar vedr. fornyelse af driftsoverenskomster med selvejende plejehjem.

Udkastet til fornyelse af driftsoverenskomster med selvejende plejehjem blev drøftet på et ekstraordinært bestyrelsesmøde den 24. august 2010. Vi vil ikke undlade at gøre opmærksom på den meget korte høringsfrist er uacceptabel, set i lyset af, at materialet er sendt ud i sommerferieperiode.

Pkt. 3. Første sætning i 3. afsnit første linie ændres således:

Begge parter forpligter sig til at medvirke i dialog og initiativer i et samarbejde til gavn for opgavevaretagelsen.

Pkt. 3. Bestyrelsens opgave og ansvar: *Overholde det af kommunen udmeldte budget*, bør tilføjes, at bestyrelsen, i god tid, modtager budgetudkast til høring

Pkt. 4. Vi er klar over at et udkast nødvendigvis må være ret generelt, og forventer at det i de endelige driftsoverenskomster præciseres hvor mange og hvilke typer pladser der er på den enkelte institution. Ligesom der skal tages højde for, om institutionen er i egne eller lejede bygninger.

Pkt. 5. I 3. afsnit ændres teksten således: Kommunen kan iværksætte sanktioner, efter gentagne advarsler, hvis selvejende institutioner ikke efterlever de mål eller krav som kommunen har opstillet

Pkt. 6. Bør varslet hæves fra 6 måneder til 12 måneder.

Herudover henviser vi til OSIS kommentar vedr. løsøre, formueopbygning m.m. der tilsyneladende skulle stride imod konkurrencestyrelsens fortolkning af in-house reglerne.

Med venlig hilsen

Bestyrelse ved Højdevang sogns Plejehjem.

v. Palle R. Overgaard.

14

Ian Røpke

Fra: Bodil Knudsen**Sendt:** 31. august 2010 15:28**Til:** Ian Røpke**Emne:** SV: høringsmateriale

Kære Ian

Vi havde et bestyrelsesmøde fredag d. 27 aug. Her talte vi om at det materiale/driftaftale der er fremlagt til høring, har vi ikke yderligere kommentarer til. jeg mener bestyrelses formanden fra Frelsens Hær ville meddele dette, men det er hermed gjort.

Venlig hilsen

Bodil Knudsen
Forstander
Frelsens Hærs Plejecenter Aftensol

KØBENHAVNS KOMMUNE
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen
Lundtoftegade 3 - 7
2200 København N

Telefon: 3530 5491
Fax: 3530 5505
Mobil: 2720 1384
Email: F19@suf.kk.dk

15

Ian Røpke

Fra: albin.pedersen [albin.pedersen@mail.dk]
Sendt: 31. august 2010 15:59
Til: Ian Røpke
Emne: Driftoverenskomst
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Rød

Driftoverenskomst

Johannesgårdens plejehjem bestyrelse har deltaget aktivt i høringsvaret til fornyelse af Driftoverenskomsten med selvejende plejehjem i Københavns kommune.

Vi kan tilsluttes os **OSI** høringsvar,

Johannesgården ledelse og bestyrelse ser frem til nogle positive møde angående vores driftsoverenskomst med Københavns kommune.

Med venlig hilsen
Johannesgårdens bestyrelse

Albin Pedersen
formand

Center for politik og ledelse
Att.: Ian Røpke

Den 31. august 2010

Haandværkerforeningens bestyrelse besluttede på deres bestyrelsesmøde den 30. august 2010 at fremsende følgende høringssvar om fornyelse af driftsoverenskomst med den selvejende institution Haandværkerforeningens Plejehjem og Sundheds- og Omsorgsforvaltningen.

Indledningsvis ønsker Haandværkerforeningens bestyrelse at præcisere, at vi opfatter det fremsendte materiale som en skabelon for udarbejdelsen af en ny driftsoverenskomst med Haandværkerforeningens Plejehjem.

Haandværkerforeningens bestyrelse har følgende bemærkninger:

Der ønskes en præcisering af den selvejende institutions aktiviteter, antal pladser og særlige tilbud, fx i relation til plejehjemmets fire toppladser og Den palliative Aflastningsenhed. Ligeledes ønskes en præcisering af det konkrete aftalegrundlag og de økonomiske rammer for de enkelte tilbud.

Bestyrelsen ønsker desuden en nærmere afklaring af Sundheds- og Omsorgsforvaltningens forventninger til opgavernes løsning.

Endvidere finder Haandværkerforeningens bestyrelse det væsentligt, at Plejehjemmets værdigrundlag og visioner fremgår.

I relation til bestyrelsesarbejdet bør formuleringen være, at der kan udarbejdes en forretningsorden (punkt 3, bestyrelsesarbejdet).

I relation til (punkt 6, Ikrafttrædelse og varighed) ønsker bestyrelsen, at der fastlægges et længere opsigelsesvarsel end de nævnte seks måneder, fx tolv måneder.

I tilfælde af nedlæggelse af den selvejende institution, skal institutionens vedtægter accepteres (punkt 6, sidste afsnit).

Med venlig hilsen

Ane-Marie Jensen
Forstander



Center for politik og ledelse
Att.: Ian Røpke.

31. august 2010

Vedrørende høringssvar i forbindelse med fornyelse af driftsoverenskomst med selvejende plejehjem/plejecentre (sagsnr. 2010-61225).

Den selvejende institution Peder Lykke Centrets bestyrelse tilkendegiver hermed at have gennemgået det nærværende udkast til en fornyet driftsoverenskomst mellem Københavns Kommune og de selvejende plejehjem/plejecentre. Samtidig har vi tilsvarende gennemgået OSI's høringssvar og er generelt enige i dette skrift.

Specielt må Den selvejende institution Peder Lykke Centret kommentere under **punkt 4:** - at der anføres ved ikrafttrædelsestidspunktet antallet af nuværende pladser samt typen af pladser.

Under **punkt nr. 6:** - at det gensidige opsigelsesvarsel foreslået opsat til 12 måneder i stedet for 6 måneder.

Disse to punkter menes at skulle have særlig opmærksomhed.

Med venlig hilsen
Den selvejende institution Peder Lykke Centret
På bestyrelsens vegne

Susanne Borch
Formand

Mette Olsen
centerchef

Københavns Kommune
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen
Center for politik og ledelse
Att: Ian Røpke
Rådhuset 102
1599 København V.

Rosenborgcentret, den 31. august 2010.

Høring af 21. juni 2010 over forslag til nye driftsoverenskomster med selvejende plejehjem.

Rosenborgcentret er medlem af OSI, og vi kan fuldt ud tilslutte os det fra OSI afgivne hørings svar.

Vi vil alligevel gerne knytte nogle bemærkninger hertil:

1. Høringsfristen midt i sommerperioden har været urimelig, og det har da heller ikke været muligt at finde et tidspunkt, hvor hele bestyrelsen kunne samles inden 31.08.2010. Vi skal derfor anbefale, at høringsfristen udsættes og der bliver en ny forhandling mellem kommunen og de selvejende institutioner, inden de nye driftsoverenskomster forelægges udvalget til godkendelse. Ikrafttrædelsestidspunktet kan sagtens udskydes til 1. april eller 1. juli i 2011, da de nye driftsoverenskomster ikke betyder nogen ændring i det eksisterende samarbejde mellem kommunen og de selvejende institutioner.
2. Det er tilfredsstillende at den gensidige opsigelsesret bibeholdes, men opsigelsesvarslet bør ændres til 12 måneder.
3. Det er tilfredsstillende at det fastholdes, at det er bestyrelsen, der ansætter lederen af den selvejende institution.
4. Det er også et fremskridt, at bestyrelsen nu skal inddrages i forhandling omkring resultatlønskontrakt for lederen. Hidtil er bestyrelsen højst blevet orienteret.
5. Der er således klare forbedringer i forslaget til ny driftsoverenskomst, men mere gensidighed i aftalen og en tilkendegivelse af, hvad kommunen vil med de selvejende institutioner efterlyses. Ligesom der er et selvstændigt punkt om bestyrelsens forpligtelser bør der være et tilsvarende punkt om kommunens forpligtelse i forhold til bestyrelsen fx i tilfælde af uregelmæssigheder i det daglige samarbejde eller hvis de regelmæssige tilsyn resulterer i pålæg.
6. Desuden bør det klart fremgå, at enhver ændring i opgavevaretagelsen, der har betydning for den daglige drift kun kan ske efter forhandling med den selvejende institution.

ROSENBORG CENTRET

Rosengade 1 – 1309 København K – Tlf. 33348484 – Fax 33848485

7. Det skal også påpeges, at selvom bestyrelserne er budget- og driftsansvarlige, er de selvejende institutioner som udgangspunkt uden formue, hvorfor der ikke kan blive tale om et økonomisk ansvar. For ikke bestyrelserne skal ifalde et personligt økonomisk ansvar vil det være relevant at overveje en bestyrelsesansvarsforsikring.
8. Rosenborgcentret har ligesom de øvrige selvejende institutioner allerede en vedtægt, der er godkendt af kommunen. De 2 bestemmelser om vedtægt og forretningsorden kan derfor ændres til, at der skal foreligge en vedtægt og evt. en forretningsorden, som kommunen kan godkende. I vedtægterne indgår der bestemmelser om, hvad der skal ske med en evt. formue ved evt. ophør og bestemmelserne herom i pkt. 6 i forslag til driftsoverenskomst kan derfor udgå.
9. Omkring bestemmelsen om valg af revisor bør der alene stå, at regnskabet skal revideres af en statsautoriseret eller registreret revisor.

Med venlig hilsen

Lars Fabricius.
Bestyrelsesformand.
Rosenborgcentret.



Københavns Kommune
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen
Sjællandsgade 40
2200 København N
Att. Ian Røpke

København, den 18. august 2010

Vedr. kommunens høring af 21. juni 2010 over forslag til nye driftsoverenskomster med selvejende plejehjem.

Bestyrelsen for plejecentret Hørgården har drøftet kommunens forslag og har på denne baggrund udarbejdet vedlagte notat af 17. august, hvortil der henvises.

Bestyrelsen lægger især vægt på følgende:

- **Alle væsentlige ændringer i forudsætningerne for institutionens opgavevaretagelse, det være sig i forhold til formål, mål, værdier, drift og økonomi skal ubetinget forelægges for bestyrelsen med en rimelig svarfrist, forinden beslutninger træffes.**
- Forslaget bør omskrives, så det ikke har karakter af påbud, men en ligeværdig aftale mellem 2 parter.
- Kommunens formål med at have selvejende institutioner bør fremgå af indledningen.
- Dette formål betyder, at rammerne for de selvejende institutioner præciseres, men også hvilke frihedsgrader, der gælder inden for rammerne.
- Det bør fremgå af kommunale beslutninger, om disse helt eller delvis skal gælde for selvejende institutioner.
- Anvendelse af kommunens driftsunderstøttende funktioner bør, hvor det er muligt, have karakter af tilbud og ikke påbud.
- Selvejende institutioner bør ikke nødvendigvis være underlagt kommunens samarbejdsstruktur. Netop her bør der være frihedsgrader.

Bestyrelsen har med tilfredshed konstateret, at der på et enkelt punkt, resultatkontrakt med lederen, fremover – i modsætning til i dag - skal etableres et samarbejde mellem kommunen og bestyrelsen. Dette bringer, på dette enkelte punkt, en bedre overensstemmelse mellem bestyrelsens overordnede ansvar for drift og økonomi og mulighederne for at varetage dette ansvar.

Afslutningsvis skal bestyrelsen anmode om at blive orienteret om sagens videre forløb, herunder kommunens kommentarer til ovennævnte bemærkninger.

Med venlig hilsen

Finn Mortensen
Bestyrelsesformand

Plejecentret Hørgården

Bestyrelsen

17. august 2010

Notat om ny driftsoverenskomst med Københavns kommune

Baggrund

Kommunen har i brev af 21. juni 2010 sendt en høring over forslag til nye driftsoverenskomster med de selvejende institutioner. Høringsfristen er 31. august 2010 og driftsoverenskomsterne forventes at træde i kraft den 1. januar 2011.

Baggrunden for forslaget er et ønske om at modernisere de hidtidige driftsoverenskomster, der stammer fra 70'erne, men samtidig sikre at overenskomsterne kan indgås, uden at opgaverne skal sendes i udbud.

Udbudsproblemet

Udgangspunktet er, at driftsoverenskomster i almindelighed er omfattet af udbudsreglerne, dvs. at opgaver over en vis økonomisk værdi skal sendes i udbud.

Der er imidlertid mulighed for at undtage selvejende institutioners opgavevaretagelse, hvis opgaverne udføres "in house", det vil i hovedsagen sige efter samme retningslinier, som gælder for kommunale institutioner.

Efter nærstudium af konkurrencestyrelsens vejledning mv. mener bestyrelsen, at der ikke kan være nogen tvivl om, at udbud ikke er nødvendigt, såvel hvis bedømmelsen tager udgangspunkt i den måde kommunen hidtidig har praktiseret samarbejdet på, som efter forslaget til nye driftsoverenskomster.

Forslaget

Forslaget synes primært at være udformet, så der ikke kan rejse nogen tvivl overhovedet om udbud eller ej. Ud fra en generel betragtning kunne man nok have sig ønsket sig lidt mere dristighed fra kommunens side med hensyn til mulige frihedsgrader for de selvejende institutioner. Det ville efter bestyrelsens opfattelse sagtens have været muligt også uden at overskride grænserne i forhold til in house reglerne. Forslaget medfører ikke, at institutionens og

dermed bestyrelsens råderum er blevet større, og derfor heller ikke mulighed for at udnytte den mulighed de selvejende institutioner giver til andre løsninger end de gængse.

På denne baggrund er det næppe muligt at foreslå ændringer, der går ud over de rammer der er lagt for overenskomsterne. Vi bør derfor koncentrere os om forslag til ændringer i den måde kommunen praktiserer samarbejdet på inden for de rammer der nu engang er fastlagt.

Samarbejdet med kommunen har løbende været drøftet i bestyrelsen. Der har især været en kritisk holdning til, at ændringer, der har væsentlig betydning fx vedrørende centrets økonomi eller personaleforhold, i realiteten dikteres oftest uden høring eller med en så smal høringsfrist, at bestyrelsen er uden reel indflydelse på beslutningen. En reel medinddragelse kunne måske have givet et andet resultat, der ville være til glæde både for kommunen og centret, dets beboere og medarbejderne.

Det føles stærkt utilfredsstillende, at en bestyrelse, der pålægges det overordnede ansvar for driften, i realiteten ikke kan reagere anderledes på beslutninger end stiltiende acceptere disse eller nedlægge hvervet. Dialog og respekt for det arbejde, der udføres af bestyrelsen bør derfor være et ufravigeligt krav.

Et andet hovedproblem har været spørgsmålet om, hvorvidt bestyrelsen overhovedet har handlefrihed, når rammer for driften fastsættes så snævert, som det har været tilfældet hidtil, og hvor det værdigrundlag og særpræg, som skulle være den selvejende institutions berettigelse, har svært ved at overleve i institutionens hverdag.

Med andre ord, hvad vil kommunen med de selvejende institutioner og har begrebet overhovedet en berettigelse med den politik og den praksis kommunen udviser på området?

I forslaget tages der heller ikke udtømmende stilling til, hvordan forholdet skal være mellem kommune, boligselskab og institution i de tilfælde hvor der er tale om plejeboliger. En afklaring ikke mindst af bestyrelsens rolle i denne relation er nødvendig.

Forslag til ændringer

Generelt bør forslaget omskrives så det afspejler, at det er en *aftale* mellem to parter og ikke blot et påbud fra en overordnet til en underordnet myndighed. Det kan bl.a. gøres ved

- Kommunens formål med at have selvejende institutioner fremgår klart
- Dette formål betyder at rammerne for de selvejende institutioner præciseres, men også hvilke frihedsgrader, der gælder inden for rammerne
- Forslaget i lige så høj grad giver muligheder som krav og sanktioner

Afsnit 2. Aftalens formål.

Bør omskrives, jf. foran.

Afsnit 3. Parternes ansvar.

Det bør klart fremgå, at væsentlige ændringer ikke kan besluttes uden forudgående høring af bestyrelsen med en rimelig svarfrist.

Udover at opgaverne skal løses i overensstemmelse med lovgivning mv., bør det fremgå, at bestyrelsen har frihed til at fastsætte vedtægter, formålsbestemmelse, vision, mission og værdigrundlag, og hvordan driften tilrettelægges i overensstemmelse hermed. Kommunen orienteres herom, og væsentlige ændringer kan kun gennemføres efter forhandling med kommunen.

Det bør fremgå af kommunale beslutninger – især af værdipræget karakter – om disse også helt eller delvis skal gælde for selvejende institutioner. Der bør derfor være en bestemmelse om dette i driftsoverenskomsterne.

Ligeledes bør anvendelse af kommunens driftsunderstøttende funktioner som udgangspunkt have karakter af tilbud og ikke påbud.

Bestyrelsen har ifølge forslaget det overordnede ledelses- og driftsansvar. I det omfang bestyrelsen ikke inddrages i væsentlige ændringer i forudsætningerne for driften – hvilket jo i vidt omfang har været tilfældet hidtil – forekommer det at være tomme ord.

Spørgsmålet opstår imidlertid om bestyrelsen kan ifalde et erstatningspådragende ansvar og i så fald i hvilket omfang. Hvis bestyrelsen ikke inddrages i fornødent omfang er dette næppe aktuelt, men skulle kommunen ændre kurs og i højere grad inddrage bestyrelsen opstår spørgsmålet. Ansvar vil i så fald kunne pålægges ved grov uagtsomhed. Der bør derfor tegnes bestyrelsesansvarsforsikring.

Afsnit 4. Opgaveløsning.

Også her gælder et absolut krav om høring.

Det er uklart, hvad der ligger i, at institutionen ikke kan fravælge at være en del af samarbejdsstrukturen. For bestyrelsen at se bør der være en vidtgående adgang til netop at prioritere samarbejde og god medarbejderpleje som et væsentligt led i det at være en selvejende institution.

I øvrigt bærer også dette afsnit præg af, at kommunen kun tænker krav og ikke muligheder.

Afsnit 5-7.

Der henvises til de generelle bemærkninger.