



Dato: 17-01-2007
Sagsnr.: 2007-479
Dok.nr.: 2007-14789

Høring om forvaltningens oplæg til udvalgets temadrøftelse om udbud

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen sendte d. 12. januar 2007 oplæg af 12. januar til udvalgets temadrøftelse om udbud i høring hos de nuværende leverandører. Forvaltningen har modtaget høringssvar fra fire leverandører i forbindelse med høringen. De fire leverandører er:

Beskæftigelseskonsortiet Settlementerne
Dag- og Døgncentret
Fountain House
Hans Knudsens Institut (HKI)
Revacentret i København

Høringssvarene er resumeret kort herunder og desuden vedlagt i deres helhed.

Resuméer af høringssvar

Beskæftigelseskonsortiet Settlementerne

- Gør opmærksom på, at det ikke nødvendigvis bidrager til kvalitativ nytænkning og produktudvikling, at leverandørerne på grund af markedsmekanismerne skal forsøge at tilpasse sig markedet. Der henvises til erfaringer fra andre lande, der viser den modsatte tendens nemlig, at leverandørerne slækker på den faglige kvalitet for at overleve på markedet.
- Bemærker at realisering af en bedre faglig styring kræver tilstedeværelsen af stabile personaleressourcer, som er i stand til at skabe sig overblik over tilbuddene og som har tid til at føre en socialfaglig dialog med leverandørerne. Det vurderes, at dette hidtil ikke har kunnet realiseres og der stilles spørgsmålstejn ved kvaliteten af visitationsfasen.
- Tvivler på, at prismekanismen er en fordel for kommunen på længere sigt. Det risikeres, at den opnåede variation i tilbudene mistes, fordi alle de mindre økonomisk svage nicheleverandører skubbes ud af markedet.
- Der støttes op om etableringen af et forum med henblik på udviklingen af det faglige indhold i tilbudene og forslaget om en pulje til nyudvikling af tilbud.
- Betragter bestemmelsen om mindstekøb som et væsentligt problem for de frivillige sociale organisationer, da bestemmelsen gør udbudsforretningen til et risikabelt økonomisk projekt.

- Ønsker det undersøgt til bunds, om der kan etableres andre foranstaltninger, som mindsker de frivillige organisationers risiko ved at deltage.

Dag- og Døgncentret

- Vurderer at redskabsmodellen er ambitiøs og stiller store krav til forvaltningens frontarbejdere.
- Finder at der efter en svær start er sket en stadig forbedring af funktionsniveauet igennem udbudsperioden.
- Vurderer overordnet at udbud vil føre til en professionalisering af socialt arbejde til stor gavn for borgerne, forvaltningen og leverandørerne, når blot prioriteringen af økonomi ikke ganske fortrænger hensynet til borgeren i centrum.

Fountain House

- Finder det betryggende, at notatet fastholder Rambølls konklusion om at anbefale ”at lave udbud af redskaber, men med begrebsmæssig underordning af målgrupper i forhold til redskaber”.
- Mener at ”pakkeløsninger” ofte kan være en fordel for deres målgruppe (psykisk syge, m.fl.), idet det kan medvirke til at give den nødvendige ro og blive et naturligt element i en længerevarende rehabiliteringsproces.
- Mener at deres målgruppe har behov for minimum 6 måneders afklaringsforløb, før de er parate til at forholde sig til uddannelse eller arbejde. Fountain House får imidlertid i reglen kun aftaler af 3 måneders forløb og disse forløb har generelt skullet forlænges med yderligere 3 måneder.
- Bemærker at det kræver smidig og effektiv administration fra såvel jobcentre som leverandører at skåne borgerne for usikkerhed og angst, som kan være forbundet med manglende afklaring om evt. forlængelse af forløb.
- Finder at jævnlige progressionsrapporter er et væsentligt og nødvendigt styringsredskab.
- Støtter op om ideerne om løbende faglig udvikling og en pulje til nyudvikling af tilbud.

Hans Knudsens Institut (HKI)

- Entreprisemodell på revalideringsområdet vurderes at være hensigtsmæssig, idet den har givet Institutet større frihed til at agere på beskæftigelsesmarkedet.

- Indførelsen af en efterspørgselsmodel, hvor der udarbejdes en enkeltkøbskontrakt på den enkelte borger, er desuden hensigtsmæssig, om end samspillet med jobcentrene stadig ikke er optimalt grundet jobcentrenes personalesituation.
- Ønsker at de enkelte redskaber er brede med mulighed for individuel tilrettelæggelse efter borgernes behov.
- Støtter at leverandøren i særlige tilfælde kan tilbyde specielle redskaber til specifikke målgrupper.
- Anbefale etablering af en løsningsmodel, der skaber bedre overblik for sagsbehandlerne over leverandørernes tilbud på redskaber.
- Betragter opretningen af en pulje til nyudvikling af tilbud som en god idé, idet der hele tiden opstår behov for nye tilbud.

Revacentret i København

Det foreslås, at et nyt udbud planlægges i løbet af efteråret 2007, gennemføres i foråret 2008, besluttet inden sommerferien 2008 og iværksættes med virkning fra 1. januar 2009.

Som begrundelse nævnes:

- at der er behov for en periode på minimum endnu et år uden større omlægninger, før reelle resultater af samarbejdet kan måles og evalueres og virkningen af rammeaftalerne dermed reelt kan vurderes,
- at der er behov for en væsentlig forbedring af IT-støttesystemerne inden et nyt udbud iværksættes,
- at det nye udbud bør fastlægges med baggrund i en dokumenteret og reel bedømmelse af det nuværende udbud, leverandørerne og de opnåede resultater, og
- at et fælles udbud for det statslige og kommunale område vil kunne effektivisere indsatsen og evt. give lavere priser.

Det bemærkes desuden, at:

- Et fremtidigt udbud bør omfatte matchkategori 1-3. I forhold til intentionerne i lovgivningen omkring borgerens mulighed for at vælge mellem flere tilbud, er det måske især interessant for disse matchkategorier, hvorimod det er mere vanskeligt for borgere i matchkategori 4 og især 5 at foretage et reelt valg.
- Det bør vurderes nærmere, om matchgruppe 5 – eller en nærmere defineret gruppe af borgere under denne kategori - ud fra en etisk betragtning bør være omfattet af et begrænset udbud.
- Det bør vurderes, om det ved et fremtidigt udbud skal prioriteres at lave et komplementært udbud, altså et udbud,

hvor der søges efter specialiserede opgaveløsere til forskellige opgavetyper eller et begrænset antal udbydere til hver opgavetype.

Høringsvar fra Beskæftigelseskonsortiet Settlementerne:

København d. 17.1.07

Bedskæftigelses og Integrationsforvaltningen Københavns Kommune

Kommentar til notatet, Temadrøftelse om udbud.

Da Beskæftigelseskonsortiet Settlementerne tidligere i brev til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget har redegjort for vor vurdering af den hidtidige udbudsforretning vil vi i denne kommentar primært kommentere på de i notatet præsenterede præmisser og erfaringer.

Vedr. ”Historik i forhold til det eksisterende tilbud”.

AD 1) Øget konkurrence – øget innovation

Det hævdes her, ” at markedsmekanismerne tvinger leverandørerne til at tænke i produktudvikling og nytænkning for at kunne forblive konkurrencedygtige og dermed overleve på markedet”.

Vi ønsker her at gøre opmærksom på, at det ikke nødvendigvis bidrager til kvalitativ nytænkning og produktudvikling, at leverandørerne på grund af markedsmekanismerne skal forsøge at tilpasse sig markedet.. Erfaringer fra andre lande (Holland og New Zealand), som har sat hele beskæftigelsesindsatsen i udbud, viser den modsatte tendens nemlig, at leverandørerne slækker på den faglige kvalitet for at kunne levere til konkurrencedygtige priser og overleve på markedet.

AD 2) Bedre økonomisk og faglig styring

Præmissen er her, ”At køb af ydelser hos eksterne leverandører forankres hos medarbejderne, som sidder med den største faglige ekspertise”.

Som vi har gjort opmærksom på i vort brev til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget forudsætter denne præmis tilstedeværelsen af de nødvendige og stabile personaleressourcer, som er i stand til at skabe

sig overblik over tilbuddene og, som har tid til at føre en socialfaglig dialog med leverandørerne .

Denne præmis har hidtil ikke kunnet realiseres , hvilket hidtil har bevirket, at samarbejdet med lokalcentre og jobcentre må betegnes som kritisabelt.

Skal der derfor skabes sammenhæng mellem de udmeldte mål og den daglige praksis er det en forudsætning, at der tilvejebringes det nødvendige personalegrundlag. I modsat fald kan det frygtes, at handelen med ydelser fortsat vil ske uden det nødvendige socialfaglige samarbejde og på et for borgeren uigennemskueligt grundlag.

Vedr. Erfaringer (s.4)

-større kvalitet for borgeren

Jvnfr. vore bemærkninger om faglig styring ovenfor er det vor opfattelse, at de manglende personaleressourcer giver grund til at stille ved spørgsmåltegn ved kvalitetsniveauet i selve visiteringsfasen. Vi er derimod enige i, at der er kommet større variation i tilbudene, og at disse i højere grad giver mulighed for, at borgeren kan få et tilbud tilpasset den enkelte borgers forudsætninger.

- lavere priser

Som økonomisk svage leverandører ser vi af indlysende grunde ikke lavere priser som en fordel. Vi kan også tvivle på, at prismekanismen er en fordel for Københavns Kommune på længere sigt. Man risikerer meget let, at den opnåede variation i tilbudene mistes, fordi alle de mindre økonomisk svage nicheleverandører skubbes ud af markedet med det resultat, at man kun vil have nogle billige standardtilbud fra nogle få meget store leverandører tilbage at vælge imellem.

Vedr. Erfaringsopsamling (s.5)

Faglig udvikling

På baggrund af ovenstående bemærkninger kan vi varmt støtte forslaget om etableringen af et forum med henblik på udviklingen af det faglige indhold i tilbudene.

Pulje til nyudvikling af tilbud

Også forslaget om en pulje til nyudvikling af tilbud anser vi for en spændende mulighed.

Vedr. mindstekøb

Denne bestemmelse er et væsentlig problem for de frivillige sociale organisationer, da bestemmelsen gør udbudsforretningen til et meget risikabel økonomisk projekt. Frivillige organisationer råder ikke over særlig kapital med henblik på at tage chancer i denne slags forretninger, og organisationerne løber derfor en væsentlig risiko for også at sætte den del af organisationen over styr, som ikke har med udbudsforretningen at gøre.

Det bør derfor undersøges til bunds, om der kan etableres andre foranstaltninger, som mindsker de frivillige organisationers risiko ved at deltage. Det kan være særlige delaftaler under rammeaftalen eller evt. udskillelse af visse målgrupper, som ikke sættes i udbud.

Venlig hilsen

Johs.

Bertelsen

Høringsvar fra Dag- og Døgncentret:

Kbh. 15.1.07.

DDC's evaluering af udbudsforretningen i anledning af BIU's temadrøftelse.

Valget af udbud er rigtigt fordi det har - og til stadighed vil - øge konkurrencen på pris og kvalitet i ydelserne.

Valget af redskabsmodellen er ambitiøs og forudsætter, at forvaltningens frontmedarbejdere har et grundigt kendskab til såvel de **borgere**, der skal have et tilbud, som til det samlede udbud af **redskaber** og hver **udbyder**, - og til den **elektroniske teknik** til at afgive bestillinger.

Det har fra starten knebet med at disse forudsætninger var til stede.

Efter en svær start, er der igennem udbudsperioden sket en stadig forbedring af funktionsniveauet, - og vi ser frem til, at de sidste rester af "børnesygdomme" klares.

Det er **DDC's overordnede vurdering**, at udbud vil føre til en professionalisering af socialt arbejde til stor gavn for de fleste aspekter af dette, - og for borgerne, forvaltningen og leverandørerne - når blot prioriteringen af økonomi ikke ganske fortrænger hensynet til borgeren i centrum.

Med venlig hilsen
Torben Bo Hansen
Dir. i DDC.

Hørings svar fra Fountain House

17. januar 2007.

Kommentarer til udkast til oplæg til temadrøftelse om udbud

Fountain House har forståelse for Københavns Kommunes opfattelse af hensigtsmæssigheden af at operere med redskaber i stedet for målgrupper og har grundet den efterfølgende udmelding, hvor der blev givet mulighed for at anføre redskabets egnethed i forhold til særlige målgrupper, ikke et generelt problem i at operere i den kontekst.

Vi finder det således væsentligt og betryggende at notatet fastholder Rambølls konklusion om at anbefale "at lave udbud af redskaber, men med begrebsmæssig underordning af målgrupper i forhold til redskaber".

Det vil endvidere medvirke til at de særlige spidskompetencer, som en leverandør måtte have, fortsat bliver udnyttet.

Vi har derudover følgende kommentarer til notatet

Pakkeløsninger og længere forløb

Fountain House mener på baggrund af vores mangeårige erfaring med vores målgruppe, psykisk syge og sårbare (altså dem, vi mener, at vore redskaber er særligt egnede til), at "pakkeløsninger" ofte kan være en fordel for netop disse, idet det kan medvirke til at give den nødvendige ro og blive et naturligt element i en længerevarende rehabiliteringsproces.

Det er vores erfaring, at netop vores målgruppe almindeligvis har behov for minimum 6 måneders afklaringsforløb, før de er parate til at forholde sig til uddannelse eller arbejde. Som regel får Fountain House imidlertid kun aftaler af 3 måneders forløb og det har været vores erfaring, at disse forløb generelt har skullet forlænges med yderligere 3 måneder.

Vi har for netop vores målgruppe således erfaring for, at det ofte bliver et stort problem for den enkelte med usikkerhed, angst og med stor risiko for tilbageslag i progressionen, når der ikke er klarhed om det videre forløb. Det uafklarede spørgsmål om, hvorvidt der skal ske en afslutning eller forlængelse af forløbet, er med til at forstyrre borgerens fokus, ligesom de ikke sjældne teknisk/administrative problemer, der har været forbundet med at søge forlængelser etableret har bevirket, at forløbene formelt er gået i stå i en periode.

Alt andet lige kræver forlængelse og skift af redskaber en smidig og effektiv administration fra begge parter side. Udover den selvfølgelig nødvendige rettidige handlen fra vores side kræver det således rettidig tilgængelighed af såvel portal som vedkommendes teammedarbejder.

Men uanset længden af forløb finder vi, at jævnlige progressionsrapporter er et væsentligt og nødvendigt styringsredskab for indsatsen.

Faglig udvikling/ pulje til udvikling af tilbud

Vi finder idéerne om løbende faglig udvikling og muligheden for at leverandører og andre aktører kan komme med nye tilbud/redskaber i kontraktperioden interessante og støtter at det bliver muligt i et nyt udbud.

Ligeledes finder vi at en pulje til nyudvikling af tilbud – såvel for nye interesserede aktører som nuværende rammeaftaleindehavere er god.

Med venlig hilsen

Asger Sønderggard
Fountain House

Høringsvar fra Hans Knudsens Institut:

Thorsten Faber Flugt
Københavns Kommune
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen
Kontoret for Arbejdsmarkedsbetjening

Med henvisning til mail af 12. januar 2007, hvor BIF beder Hans Knudsen Institut (HKI) om vores bemærkninger til notatet om "Temadrøftelse om udbud", skal det oplyses, at HKI har følgende bemærkninger til notatet:

Hans Knudsen deltog aktivt i evalueringen af revalideringsindsatsen i Københavns Kommune og var meget enig i anbefalingen af indførelse af en entreprisemodel på revalideringsområdet, idet det gav Institutet større frihed til at agere på beskæftigelsesmarkedet. HKI blev januar 2005 en erhvervsdrivende fond, og de to første år har været tilfredsstillende for HKI, selv om startproblemerne med Kommunens decentrale styring af leverandørerne og kommunalreformen selvfølgelig har været mærkbar.

HKI er også enig i, at indførelsen af en efterspørgelsesmodel, hvor der bliver udarbejdet en enkeltkøbskontrakt på den enkelte borgere, er hensigtsmæssig. Samarbejdsrelationerne mellem sagsbehandlere og leverandør er blevet forbedret i løbet af de to år det har fungeret, men der er stadig ikke et optimalt samspil med jobcentrenes socialrådgivere på grund af Jobcentrenes personalesituation, hvilket betyder forlængede sagsbehandlingstider. En løsning på dette problem vil betyde en væsentlig styrkelse af den socialfaglige indsats.

Ved udbudet blev det valgt, at det skulle være redskabsbaseret i stedet for målgruppebaseret. HKI ser det som en fordel, at de enkelte redskaber er brede med mulighed for individuel tilrettelæggelse efter borgernes behov, men støtter desuden, at leverandøren i særlige tilfælde kan tilbyde specielle redskaber til specifikke målgrupper som for eksempel normalbegavede personer med AST eller udviklingshæmmede. Derudover skal det anbefales, at der etableres en løsningsmodel, der tilgodeser, at kommunens sagsbehandlere får lettede ved at overskue leverandørernes tilbud på redskaber, for eksempel en database, hvor redskaberne også er opdelt efter målgrupper.

HKI er inden for specielle målgrupper meget interesseret i at indgå i et samarbejde med kommunens egen virksomheder, her tænkes

specielt på udvikling af smalle erhvervsuddannelser for erhvervshæmmede eller andre borgere, der ikke vil kunne gennemføre en erhvervsuddannelse, men vil være i stand til at lære delkompetencer og derved opnå en eller anden form for tilknytning til arbejdsmarkedet. HKI synes også, at det er en god ide med en pulje til nyudvikling af tilbud, idet der hele tiden opstår behov for nye tilbud.

16. januar 2007
Kirsten Møller
Direktør

Høringssvar fra Revacentret i København:

Høringssvar

– til udkast til forvaltningens oplæg til temadrøftelse om udbud den 25. januar 2007.

Med mail af 12. januar 2007 har Revacentret i København modtaget notat af 12. januar 2007 til Temadrøftelse om udbud.

Vi har læst notatet og har en række detaljerede bemærkninger til såvel beskrivelsen af historik som erfaringer m.v. Vi har dog valgt i dette høringssvar primært at forholde os til nogle mere overordnede betragtninger i forhold til et nyt udbud. Såfremt forvaltningen er interesseret i de detaljerede bemærkninger, står vi gerne til rådighed ved et møde med forvaltningen.

Indledningsvis skal det bemærkes, at Revacentret i København mener, at det er en god ide, at der sker en temadrøftelse i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget om eventuelt nyt udbud og processen for dette udbud.

I forhold til processen for et nyt udbud skal Revacentret i København foreslå, at dette planlægges i løbet af efteråret 2007, gennemføres i foråret 2008, besluttet inden sommerferien 2008 og iværksættes med virkning fra 1. januar 2009.

Som begrundelse herfor kan følgende nævnes:

- Det eksisterende udbud blev iværksat den 1. januar 2005. Dvs. at de erfaringer vi har i dag bygger på mindre end to års samarbejde. Opstarten var præget af en del ”startvanskeligheder”, ligesom etablering af jobcentrene har betydet en del ”uro” i samarbejdet. Vi har gennem perioden haft et godt samarbejde med teammedarbejderne, men der har været tale om en stor udskiftning blandt disse, som har betydet, at en række nye medarbejdere i jobcentrene fortsat er under oplæring. Erfaring og vidensdeling bygger derfor snarere på et års reelt samarbejde. Det er Revacentret i Københavns opfattelse, at der er behov for en periode på minimum et år endnu uden større omlægnings, før reelle resultater af samarbejdet kan måles og evalueres og virkningen af rammeaftalerne dermed reelt kan vurderes.
- IT-støttesystemerne til såvel medarbejdere i jobcentrene som hos leverandørerne er ikke optimale. Det kan konstateres, at det er vanskeligt for medarbejdere i jobcentrene at få overblik over de tilbud, som leverandørerne har stillet til rådighed. Dette skyldes,

at medarbejderne skal anvende flere forskellige IT-systemer for henholdsvis at skabe sig et overblik over tilbud og efterfølgende at lave konkret aftale med leverandøren.

Desuden er der behov for, at den løbende kommunikation mellem jobcenter og leverandør om borgere i forløb i højere grad muliggøres via IT-støttesystemerne.

Det er Revacentret i Københavns opfattelse, at der er behov for en væsentlig forbedring af IT-støttesystemerne, inden nyt udbud iværksættes.

- I Rammeaftalen mellem forvaltningen og leverandørerne er blandt andet anført, at der skal foretages en benchmarking – hvor leverandørerne og de opnåede resultater nærmere vurderes. Efter vor opfattelse er denne benchmarking - eller anden form for dokumentation, der reelt bedømmer udbuddet, leverandørerne og de opnåede resultater - ikke foretaget. Der er behov for en benchmarking, hvor der tages højde for den progression, der er i borgernes forløb i retning mod job eller en uddannelse og for, at det i praksis er forskellige ”målgrupper”, der henvises til forskellige leverandører.

Det er Revacentret i Københavns opfattelse, at det nye udbud ikke alene bør fastlægges med baggrund i udokumenterede erfaringer og fokusgruppeinterviews, men med baggrund i en dokumenteret og reel bedømmelse af det nuværende udbud, leverandørerne og de opnåede resultater. Dette arbejde bør iværksættes i fællesskab mellem forvaltning og leverandører snarest muligt.

- Med virkning fra 1. januar 2007 er den statslige arbejdsformidling kommet til i jobcentrene. AF har indgået rammeaftaler med en række leverandører, der også har rammeaftale med Københavns kommune. AF har forlænget rammeaftalerne til udgangen af 2008. Det er Revacentret i Københavns opfattelse, at et fælles udbud for det statslige og kommunale område vil kunne effektivisere indsatsen og formentlig også på nogle områder give lavere priser.

Omkring omfanget af et fremtidigt udbud er det Revacentret i Københavns opfattelse, at dette også bør omfatte matchkategori 1-3. I forhold til intentionerne i lovgivningen omkring borgerens mulighed for at vælge mellem flere tilbud, er det måske især interessant for disse matchkategorier, hvorimod det er mere vanskeligt for borgere i matchkategori 4 og især 5 at foretage et reelt valg. Et udvidet samarbejde med AF – og eventuelt fælles udbud – vil naturligt rette sig mod matchkategori 1-3.

Modsat er det vor opfattelse, at det nærmere bør vurderes, om matchgruppe 5 – eller en nærmere defineret gruppe af borgere under denne kategori - ud fra en etisk betragtning bør være omfattet af et begrænset udbud.

Eventuelt kan det - ud fra de foreløbige erfaringer – vurderes, om det ved et fremtidigt udbud skal prioriteres at lave et komplementært udbud, altså et udbud, hvor der søges efter specialiserede opgaveløsere til forskellige opgavetyper eller et begrænset antal udbydere til hver opgavetype.

Såfremt der er behov for uddybning af ovenstående, står vi gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

REVACENTRET I KØBENHAVN

Niels Peter Pedersen
Direktør

/

Kirsten Skaftø
Souschef