

Transportministeriet
arp@trm.dk og trm@trm.dk

1. Transport- og Boligministeriet har sendt forslag til Lov om anlæg af Lynetteholm i offentlig høring med frist for høringssvar d. 14. februar 2021. I den anledning skal Christianshavns Lokaludvalg fremkomme med dette høringssvar. Høringssvaret er baseret på det vedhæftede høringssvar vedr. VVM-redegørelsen for Lynetteholm, som Lokaludvalget d. 22. januar indsendte til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen.

2. I lighed med høringen om VVM-redegørelsen hilser Lokaludvalget muligheden for at afgive et høringssvar om forslaget til anlægslov velkommen. Helt parallelt med høringen om VVM-redegørelsen beklager Lokaludvalget dog endnu engang, at høringen om forslaget til anlægslov gennemføres i en tid, hvor corona-restriktionerne forhindrer fysiske debatmøder.

3. Ved siden af VVM-redegørelsen om anlæg af Lynetteholm er der i forbindelse med anlægsloven en offentlig høring om en VVM-redegørelse for udbygning af sejlrenden i Kronløbet og klappning af opgravet havbundsmaterialer. Fristerne for afgivelse af høringssvar om de to redegørelser er henholdsvis 25. januar og 17. februar. Forslaget til anlægslov blev sendt i høring d. 15. januar. Denne tidsplan vidner om et ualmindeligt hastværk.

Hastværket afspejles i, at der i bemærkningerne til lovforslaget ikke kan anføres, hvor mange høringssvar, der er modtaget om de to VVM-redegørelser. Det er derfor anført med "xxx". Men ét er antal høringssvar, noget andet og mere væsentligt er høringssvarenes indhold og hvordan der tages højde herfor. Den sammenpressede tidsplan giver indtryk af, at høringssvarene er ligegyldige for anlæg af Lynetteholm og i særdeleshed for udformningen af anlægsloven.

Kunne man forestille sig, at der i høringssvarene fremkom så substantielle bemærkninger, at planerne for anlæg af Lynetteholm må justeres? Det kunne f.eks. dreje sig om transport af jorden til Lynetteholm. I bemærkningerne til lovforslaget anføres, at det skal ske med lastbiler og at der skal anlægges en ny adgangsvej til brug herfor med en oplukkelig bro over indsejlingen til Margretheholm havn. Kunne man forestille sig, at et høringssvar om pramning (jf.

13. februar 2021
J.nr. 2021-0047451

pkt. 6 nedenfor) peger på en så smart løsning, at den bliver imødekommet af tekniske og/eller politiske grunde? Med den pressede tidsplan og det fremlagte forslag til anlægslov synes svaret på forhånd at være, at høringssvarene ingen indflydelse vil få.

En sådan fremgangsmåde fremmer ikke borgernes tillid til - og engagement i offentlige høringsprocesser om væsentlige samfundsmæssige planer og investeringer. Lokaludvalget finder derfor den pressede tidsplan stærkt kritisabel. Anlæggelse af Lynetteholm er et meget stort projekt, der vil strække sig over et halvt århundrede. Derfor må det være muligt at tilrettelægge en planlægningsproces, der sikrer bedre inddragelse af borgerne og at høringssvar bliver taget seriøst.

4. Lynetteholm-projektet har i henhold til principaftalen fra oktober 2018 fire komponenter, men VVM-redegørelsen om anlæg af Lynetteholm omhandler kun øens afgrænsning med ny adgangsvej og modtagelsesanlægget for overskudsjord og opfyldning af området. Komponenterne om klimasikring, byudvikling og infrastruktur indgår således ikke i VVM-redegørelsen.

I lyset heraf skal Lokaludvalget gentage sin holdning fra sit høringssvar om VVM-redegørelsen om, at der for at skabe et retvisende overblik over projektets samlede miljøkonsekvenser bør udarbejdes en sammenfattende VVM-redegørelse for alle projektets komponenter og at en sådan samlet VVM-redegørelse må følges op af en anlægslov, der tilsvarende omfatter samtlige projektets komponenter.

5. Af Lynetteholm-projektets fire formål anser Lokaludvalget klimasikring som en meget høj prioritet. Lokaludvalget finder derfor, at en miljøkonsekvensvurdering af dokporten i Kronløbet må igangsættes straks, så dokporten kan være på plads, ikke om 15-20 år, men hurtigst muligt, hvilket bør være i umiddelbar forlængelse af, at Lynetteholms perimeter er etableret.

I det foreliggende lovforslag er der ingen omtale af en dokport i Kronløbet. Det bør der være. Hermed vil klimasikringsaspektet i forbindelse med stormflod fra nord være medinddraget i overensstemmelse med den prioritet, sagen tillægges i den politiske beslutning om projektet.

6. For at undgå jordtransport på lastbiler gennem beboede områder i København, herunder Indre By og Christianshavn, finder Lokaludvalget det afgørende, at jorden sejles til Lynetteholm. Lokaludvalget er uforstående overfor at det skulle være uøkonomisk

og ønsker dokumentation herfor fremlagt. Dog bør ikke kun økonomiske kriterier afgøre jordtransport-metoden. Menneskelige og miljømæssige omkostninger må vægtes højest.

Som et eksempel på at jordtransport kan prammes miljø- og klimavenligt ønsker Lokaludvalget at henvise til høringsvaret fra Svitzer, Norrecco og Vattenfall. Her gøres der rede for elektrificeret søtransport og eldrevet lastning og losning. Pramning af jord med en sådan løsning vil give meget få støj- og trængselsgener for byens borgere, kan foregå alle døgnets timer og kan både omfatte mellemoplaget på Nordhavn og jord fra hele københavnsområdet, som kan prammes fra Nordhavn, Avedøre Holme eller et andet egnet udskibningssted.

I det omfang at lastbiler alligevel må benyttes, må der i anlægsloven indsættes en tvangsroutebestemmelse om, at jordtransport ikke kan foregå over Knippelsbro. Der må også tages højde for, at jordtransport med diesel-lastbiler påvirker borgernes sundhed væsentligt langs køreruten, bl.a. i anlæggets nærområde. En løsning med fossilfri lastbiler må i givet fald etableres.

7. Sejlads i Københavns Havn vil blive negativ berørt af anlæggelsen af Lynetteholm. Det vil gælde sejlads til og fra hele havneområdet, herunder Christianshavn. Forholdene for sejlads til og fra Margretheholm havn vil i særdeleshed blive negativt påvirket, medmindre der findes en løsning som f.eks. en adgangsvej med tunnel. Derfor finder Lokaludvalget det afgørende, at der gennemføres kompenserende foranstaltninger, som mindsker Lynetteholm-projektets konsekvenser for både fritidssejlads og kommerciel sejlads og at sådanne kompenserende foranstaltninger indskrives i anlægsloven.

Jeg har orienteret Københavns Borgerrepræsentation om dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Poul Cohrt,
formand