



Placering af 10 skæve boliger ved Lindholmsvej

Bilag 4

Bilag

Til Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Placering af 10 skæve boliger ved Lindholmsvej





Brønshøj-Husum Lokaludvalgs bemærkninger vedr. forslag om placering af skæve boliger på Lindholmsvej

Brønshøj-Husum Lokaludvalg blev 29. maj orienteret om Socialforvaltningens planer om at etablere skæve boliger på Lindholmsvej - med mulighed for at komme med kommentarer til projektet i udgangen af juni måned.

Repræsentanter fra Brønshøj-Husum Lokaludvalg afholdt 4. juni et digitalt møde med Socialforvaltningen, der orienterede om projektet. Der blev efterfølgende åbnet op for, at både lokaludvalg og naboer kan deltage i en følgegruppe til projektet, hvis det realiseres.

Baggrund for forslaget

Baggrunden for forslaget er lov om hjemløse reformen, der blev introduceret i marts 2023, og som har til hensigt at reducere brugen af herberger, og i stedet tilbyde borgerne en mere permanent bolig. De skæve boliger vil udgøre én af de permanente boligformer.

En tværførelselig taskforce med repræsentanter fra Økonomiforvaltningen, Teknik- og Miljøforvaltningen og Socialforvaltningen har nu gennemført en screening af egnede placeringer i kommunen med bistand fra ekstern rådgiver. Én af de fem placeringer er på Lindholmsvej.

Borgerinddragelse ifm. projektet

På grund af den korte tidsfrist har det ikke været muligt for Brønshøj-Husum Lokaludvalget at arrangere dialogbaseret borgerinddragelse om forslaget. Brønshøj-Husum Lokaludvalg finder det kritisabelt, at naboerne ikke tidligere er blevet inddraget i planerne af forvaltningen.

Brønshøj-Husum Lokaludvalgs sekretariat har skriftligt orienteret nabo-grundeejerforeningerne; G/F Solhøj og G/F Højdevang om projektet 6. juni - og givet dem mulighed for at sende deres kommentarer. Efterfølgende har Brønshøj-Husum Lokaludvalgs sekretariat d. 11. juni skriftligt

2. juli 2024

Sagsnr.
2024-0201276

Sekretariatet for Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Kobbelvænget 65
2700 Brønshøj

EAN nummer
5798009800404

orienteret N/F Slotkolonien, ligesom Vanløse Lokaludvalg er blevet orienteret, da arealet grænser op til Vanløse.

Brønshøj-Husum Lokaludvalg har efterfølgende modtaget 195 underskrifter imod projektet og 20 skriftlige input med bekymring og utryghed overfor projektet. Her gør borgerne opmærksom på, at placeringen er for tæt på boliger og bebygges på et grønt område med en græsbelagt bunkers og et parklignende areal med gamle træer, buske og borde og bænkesæt, der anvendes rekreativt som lege- og opholdsplads for områdets børn og daginstitutioner.

Alle input, som lokaludvalget har modtaget, er vedhæftet som to bilag.

For kort frist for bemærkninger og manglende oplysninger

Brønshøj-Husum Lokaludvalg gør opmærksom på, at fristen har været urimeligt kort - både overfor lokaludvalget, men særligt overfor naboer til det mulige projekt.

Brønshøj-Husum Lokaludvalg savner fyldestgørende baggrundsoplysninger fra Socialforvaltningen om sagen. F.eks. er Socialforvaltningens fremsendte kort med Toften angivet som beliggende i Bispebjerg, men er reelt beliggende i Brønshøj-Husum. Brønshøj-Husum Lokaludvalg savner et grundigt indblik i principper for placering og forslag til placering af skæve boliger i hele København også i det centrale København og i byudviklingsområderne. Desuden hvordan forvaltningen vil sikre en god visitation til de skæve boliger samt tryghedsinitiativer?

Brønshøj-Husum Lokaludvalgs kommentarer og bekymringer vedr. projektet

Det er svært at komme med fyldestgørende kommentarer uden at have inddraget naboerne ordentligt og uden afklaring omkring projektet fra Socialforvaltningen.

Hvis Lindholmsvej bliver valgt som placering, så har Brønshøj-Husum Lokaludvalg følgende kommentarer og bekymringer:

- Pga. det meget lille areal er vi bekymrede for, at boligerne bliver placeret for tæt på eksisterende boliger. Hvis placeringen fastholdes, mener vi, at antallet af boliger skal reduceres da det er vigtigt, at boligerne placeres med så god afstand som muligt til de eksisterende boliger og bliver skærmet fra den eksisterende bebyggelse og veje. Dette skal gerne ske ved hjælp af grøn afskærmning, så områdets grønne karakter også kan bibeholdes.
- Det er yderst vigtigt, at naboerne bliver involveret i hele processen. Brønshøj-Husum Lokaludvalg finder det ikke tilstrækkeligt, at naboerne

først bliver orienteret direkte i januar 2025 og inddraget i en følge-gruppe, med opstart i 2026. Inddragelsen skal ske før.

Sådan har vi behandlet forslaget om placering af skæve boliger på Lindholmsvej

Brønshøj-Husum Lokaludvalg har behandlet forslaget om placering af skæve boliger på Lindholmsvej på møde i lokaludvalgets Social- og Sundhedsudvalg d. 4. juni samt på møde i lokaludvalgets Byudviklingsudvalg d. 6. juni.

Brønshøj-Husum Lokaludvalg har drøftet og besluttet ovenstående bemærkninger på offentligt møde i lokaludvalget torsdag d. 20. juni. På samme lokaludvalgsmøde deltog ca. 25 tilhørere; naboer, herunder forpersoner for de berørte grundejerforeninger til det mulige projekt, som talte imod projektet og udtrykte deres store bekymring og utryghed overfor projektet, mens en fremmødt borger talte for projektet.

Med venlig hilsen

Christoffer Rosenkrands
Forperson for Brønshøj-Husum Lokaludvalg

David Kristensen
Forperson for Byudviklingsudvalget under Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Pernille Høholt
Forperson for Social- og Sundhedsudvalget under Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Overblik over henvendelser, spørgsmål mv til lokaludvalget ifm. projekt om skæve boliger på Lindholmsvej

Opsamling på henvendelser

Brønshøj-Husum Lokaludvalg havde frem til 17. juni modtaget 19 henvendelser. Heraf var 3 fra grundejerforeninger. Hertil kommer en henvendelse med 190 underskrifter imod byggeriet. Henvendelserne er blevet anonymiseret af hensyn til GDPR lovgivningen.

I underskriftindsamlingen indgår navne og kontaktoplysninger på dem der har underskrevet, da de har givet tilsagn til at deres oplysninger måtte deles.

De syv henvendelser blev sendt ud til lokaludvalget ifm. udsendelse af dagsordenen. Alle henvendelserne kan læses herunder, men de vigtigste pointer, der går igen er:

1. Utryghed

- Placeringen af skæve boliger med udsatte borgere i et fredeligt villakvarter, vil skabe utryghed blandt beboerne i området.
- Mange børneinstitutioner og skoler er placeret i området. Det vil skabe utryghed for dem.
- Mange børn i området cykler i skole selv – det vil blive utrygt for dem.

2. Nabogener

- Det er tæt bebyggelse. De nye bygninger kommer meget tæt på de eksisterende.
- Der kan forventes larm fra boligerne
- Der kan frygtes for ekstra skrald i området.
- Det er bekymrende, at de sociale viceværter kun er på arbejde i dagstimerne

3. Det grønne område

- Området, der vil blive bebygget, er ét af de få grønne, offentligt tilgængelige arealer i området.
- Området bruges af beboere og naboer til fællesskabende aktiviteter.
- Børn kan lege frit på det afskærmede område.
- Der kælkkes på dækningsgravene.
- Det vil være imod Københavns Kommunes planer om at øge biodiversitet og grønne områder.

4. Sikkerhed

- I den nuværende sikkerhedssituation vil det være mere hensigtsmæssigt at istandsætte dækningsgravene, end at fjerne dem.

5. Inddragelse

- Der burde have været bedre tid til at komme med input
- Naboerne burde i højere grad – og tidligere – have været inddraget.
- Naboer syd for Frederikssundsvej i Vanløse burde have været kontaktet.
- N/F Slotskolonien burde have været kontaktet (tidligere)

6. Formelle forhold

Der eksisterer servitutter for de pågældende matrikler, som udlægger dem til henholdsvis et åbent grønt område (mod Frederikssundsvej) og som for området med dækningsgravene stipulerer, at grunden må ikke benyttes til handel, fabrik, værksted eller anden indretning, der forårsager larm eller på anden måde er til ulempe for de omkringboende.

7. Hensyn til beboerne i de skæve boliger

- De skæve eksistenser ønsker typisk ikke nærhed til anden beboelse.
- Beboelsen er langt fra indkøb og offentlig transport
- Det bliver svært for de nye beboere at blive integreret i området.
- Boligerne vil ligge op ad et stærk trafikeret kryds med trafik- og forureningsgener til følge.

Henvendelse 1

Til lokaludvalget

9 juni 2024

Lokaludvalget har 6 juni 2024] fremsend en høringskrivelse til Grundejerforeningen Solhøj om etablering af såkaldte Skæve Boliger på de grønne arealer omkring Lindholmsvej.

Grundejerforeningen har på den baggrund været i dialog med beboerne omkring de grønne områder. Grundejerforeningen afgiver her et foreløbigt hørings svar.

Efter beboernes tilbagemeldinger vil Grundejerforeningen modsætte sig placeringen af boligerne på Lindholmsvej:

- **De skæve boliger placeres på et lille areal tæt op ad almindelige boliger.** Andre Skæve boliger er placeret på større arealer og med længere afstand til de nærmeste boliger. Toften er eksempel her på - og hvor der i øvrigt er etableret hegn omkring.
- **Der fjernes ét af få rekreative områder.** De grønne arealer bruges i dag til rekreative formål af familier, daginstitutioner og skoler i området (Kirkebjerg skole, Den lille skole i Brønshøj, Pandekagehuset, Molevitten, Duetten m.fl.). Fx bruger skolerne området til projektdage og bevægelse. Der findes få alternative rekreative steder i området og det er generelt en udfordring for børn at tilgå rekreative områder uden at skulle passere større veje. Det har tidligere været overvejet at anlægge legepladser på arealerne for at forbedre lokale børns adgang til rekreative områder. Placeringen af skæve boliger trækker den forkerte vej
- **Ufordelagtig adgang til offentlig transport.** Området er relativt dårligt forbundet med kollektiv trafik. Der går få busser fra området (12 og 22) på meget uregelmæssige tidspunkter. Den tætteste station ligger 1 km. derfra (Islev Station), hvorfra der går én linje hver 20. minut.
- **Ufordelagtig adgang til indkøbsmuligheder.** De tætteste indkøbsmuligheder vil ligge omkring 1 km væk - ved Jyllingevej, Islev Station eller i Husum.
- **Udsatte borgere placeres tæt på usikre miljøer.** Skjulhøj Allé, der ligger på den modsatte side af Slotsherrensvej har tidligere været i søgelyset for stofhandel og adresser for stråmandsvirksomheder til brug for økonomisk kriminalitet. Begge "forretningsområder" har for vane at udnytte udsatte borgere - enten som købere eller som proforma virksomhedsejere. Vi ser ingen fornuft i at facilitere disse aktiviteter ved at placere udsatte borgere så tæt på.

Desuden vil Grundejerforeningen Solhøj gerne klage over hørings gennemførelse: Vi mener ikke, at alle relevante parter er blevet hørt: Både kolonihaveforeningen overfor de grønne arealer ved Lindholmsvej og de omkringliggende grundejerforeninger skal høres som part. Tilsvarende vil vi gerne klage over den meget korte høringsfrist. Det er almindelig forvaltningspraksis, at parter får mindst 14 dage til at svare på høringer.

Vi forventer at denne klage har opsættende virkning sådan, at der ikke tages stilling til placering af skæve boliger på Lindholmsvej før der er gennemført en rigtig høring af parterne i sagen.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen i Grundejerforeningen Solhøj

Henvendelse 2

Kære Camilla

Information om skæve boliger på Lindholmsvej skaber ikke overraskende lidt bekymring i nærområdet. Jeg tænker det kunne være gavnligt, om man fik lidt mere information om, hvad det er for en målgruppe, der skal flytte ind i de boliger, hvordan man arbejder med sådan en målgruppe, bliver de bare overladt til sig selv (og lokalområdet) eller er der et ophæng ind i socialforvaltningen? Lige nu er der f.eks. en reference i vores Facebook gruppe til en rapport tilbage fra 2006, hvor det efter sigende handler om meget tunge misbrugere -

[https://www.sbst.dk/Media/638255280921338183/Boliger%20og%20hjem%20for%20s%C3%A6rligt%20udsatte%20\(2006\).pdf?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTEAAR3D4Hw75Vn4wnrmaDp2QtQnqzadC_kafrd3TCeTCivqhhKuP6dvbNZ3V74_aem_AdtqwwPX8Mamw7tg1FNGZXK mud5TADCLV69X3J1TSEBcMIGHElRzdSq1d-us9CmX3aXQ0D2Z-Zy3H-JG-Mdmjlb](https://www.sbst.dk/Media/638255280921338183/Boliger%20og%20hjem%20for%20s%C3%A6rligt%20udsatte%20(2006).pdf?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTEAAR3D4Hw75Vn4wnrmaDp2QtQnqzadC_kafrd3TCeTCivqhhKuP6dvbNZ3V74_aem_AdtqwwPX8Mamw7tg1FNGZXK mud5TADCLV69X3J1TSEBcMIGHElRzdSq1d-us9CmX3aXQ0D2Z-Zy3H-JG-Mdmjlb)

Har du mere relevant information, man kan referere til, som man måske kan bidrage til en mere retvisende og nuanceret samtale om planerne, hvem vi taler om, og hvilken betydning det får for iokalområdet. Eller er det retvisende at referere til en rapport fra 2006, hvis man er nysgerrig efter at komme lidt bag, hvad det her handler om?

Vh [REDACTED]

Henvendelse 3

Hej, jeg hedder [REDACTED]. Jeg er 15 år. Jeg bor i et hus meget tæt på der, hvor I skal lave nogle boliger. Jeg kan ikke rigtig se det positive i det. Jeg synes, det ville få folk til at flytte på grund af den larm, og det ville måske gøre folk bange. Fx så jeg en bolig præcis sådan en bolig, I ville lave. Det var i indre by. Folk tog stoffer og slog hinanden. Det gjorde mig lidt bange, så jeg kan bare ikke se det positive i det, med mindre I gerne ville have folk til at flytte og gøre dette område mindre attraktivt, jeg har også hørt at de folk der har boet sådan nogle steder har skabt postyr og der har været meget tyveri det kan virke lidt ondt. Jeg elsker, at de fattige får hjælp, men ville bare ikke have, at det sker ligesom inde i indre by. hilsen [REDACTED]

Henvendelse 4

Kære Camilla,

Tak for samtale i dag, ang. forslag om "skæve boliger" på Lindholmsvej i Brønshøj.

Du må meget gerne sende mig en liste med de lokationer der er i spil.
Hvis der foreligger en generel tjekliste på parametre der skal være opfyldt for at bygge sådanne boliger (eller anden relevant info), må du også meget gerne sende den til mig.

Med venlig hilsen



Henvendelse 5

Kære Camilla Stolt Nielsen

Mange tak for fremsendte høring om placeringen af skæve boliger på Lindholmsvej i Brønshøj.

Jeg har følgende opklarende spørgsmål, som jeg håber du kan besvare eller sende videre til rette vedkommende.

Placeringen:

- Hvad er baggrunden for at netop grunden på Lindholmsvej er valgt, frem for et andet grønt område i Brønshøj?
- Hvad skal der ske med den nuværende bunker, som findes på grunden?
- Har Københavns Kommune overvejet at istandsætte bunkeren, når vi nu lever med det trusselsniveau vi i øjeblikket oplever fra Rusland?
- Jeg kunne have min frygt for at placeringen af boligerne vil "skramme" nogle børnefamilierne væk fra området, da det ikke vurderes trygt på samme niveau som i dag. Dette er mere en kommentar fra min side af, end et spørgsmål.

Miljø

- Hvorfor har Københavns Kommune valgt et grønt område, hvor der i dag er blomster og andre planter? Det gavner ikke biodiversiteten i byen.
- Hvordan skal den gamle bunker fjernes?
- Hvad skal de nye huse bygges af? Bliver det bæredygtigt og CO2 neutralt?

Valg af skæve personer, som skal bo i husene

- Hvilke kriterier vægter kommunen, hos de personer der for stillet en bolig til rådighed?
- Har Kommunen taget højde for at "de skæve boliger" bliver placeret direkte op af et bolig område med mange småbørnsfamilier?
 - Er der udarbejdet en vurdering på, hvilken indvirkning dette får på området og trygheden ved at sende børnene ud og lege?
- Hvad har Kommunen tænkt sig at gøre for at der ikke bliver solgt stoffer eller andre ulovlige produkter for boligerne?

- Ligeledes hvordan sikres det at børn ikke bliver tilbudt at købe stoffer eller andet, fra beboerne?
- Hvordan vil kommunen sikre tryghed for at området ikke kommer til at opleve en opblomstring i indbrud efter boligerne er taget i brug?
- Kommer der en form for kontraktperson vi som beboer i området kan tage fat i, hvis vi oplever utryghedsskabende adfærd fra boligerne?

Bekymring for skolebørns vej til og fra skole

Området hvor det foreslås, at de skæve boliger skal placeres på Lindholmsvej, anvendes i dag af skolebørn i alle aldre til at komme til og fra skole. Mange af disse børn går eller cykler uden vokse.

Jeg har mine bekymringer, for den fremtidige anvendelse af denne rute for børnene, der skal fra Brønshøj og til Kirkebjerg Skole og Vanløse Friskole, hvis der skal bo "skæve eksistenser" på ruten.

Alternative ruter vil øge transporttid betydeligt for at krydse Slotsherrensvej ved lyskryds.

- Er problemstillingen, vedrørende sikker og tryk transport for børn, indtænkt i forslaget til placeringen på Lindholmsvej?

Jeg vil igen sige mange gange tak, for muligheden for at blive hørt, inden byggeriet påbegyndes.

Har du behov for at jeg uddyber eller på anden måde har brug for kontakt, er du velkommen til at kontakte mig på mail eller telefon.

Venlig hilsen



Henvendelse 6

Til lokaludvalget

Placering af skæve boliger på Lindholmsvej

Lokaludvalget ønsker at placere "De skæve boliger" på 2 grønne områder, som fungerer som åndehuller for mennesker, dyr og fugle her i vores lokalområde.

I en tid, hvor der tales om Klimaforandringer, forhøjede CO2 udledninger og biodiversitet, kan et sådan boligprojekt virke helt forkert. Lokaludvalget skal fungere som rollemodel og netop

sørge for, at der tages hensyn til disse grønne områder, da både Den danske Regering (os) og EU ønsker et grønnere samfund.

I løbet af de senere år er der kommet krav om affaldssortering, mindre brug af plastik og ikke mindst udfasning af biler drevet af fossilt brændstof. – Den grønne omstilling -. De grønne områder i København bør bevares!

Sikringsanlægget, som også fungerer som et grønt område, vil blive nedlagt, det anser vi som uklogt i en tid med krig i Europa, så langt væk er krigen ikke. Der bør tænkes i sikring af alle borgere i Danmark, derfor bør lokale sikringsanlæg ikke nedlægges, men optimeres.

Vort område er belastet af tæt bebyggelse (nr. 27. har fx 3 huse og 2 dobbelthuse omkring den tilhørende have, og ligger på en grund på 720 m²). Der er 2 større færdselsårer i nærheden: Slotsherrensvej og Husum/ Ålekistevej.

Placering 1: Det grønne område ud mod Husumvej og Slotsherrensvej.

Der er 2 vuggestuer og 3 skoler i nærheden, som anvender det grønne område til aktiviteter. Egern og andre dyr samt fugle har ligeledes glæde af området, disse dyr vil vi miste, hvis området bliver bebygget. God leg og naturoplevelser i lokalområde vil blive ødelagt.

Som det er nu, kommer folk forbi på cykel, slapper lidt af, sidder med en vand/ øl, avis, telefon eller lignende i området. Beboere fra etagebebyggelsen på Slotsherrensvej sidder ligeledes i de grønne omgivelser og nyder det grønne, nogle med et tæppe og en bog. Om sommeren hygges og grilles der i området. Mange hundeluftere bruger områderne dagligt, ja, endda flere gange på en dag.

Placering 2: Det grønne område ud mod Lindholmsvej og Tølløsevej. Som oprindeligt er et sikringsanlæg.

Dette område har egentlig den samme funktion som beskrevet ovenfor. Der er græs udlagt til biodiversitet for insekter og små fugle. Børn kan tumle sig i det høje græs, og andre kan blot sidde i ro og mag. Om vinteren kan der kælkes og bygges snemænd sammen med andre børn på vejen, - når der er sne. Dette styrker på sigt det lokale sammenhold. Det giver tryghed at vide, at der er et sikringsanlæg i området.

Beboerne af ”De skæve huse”

Jeg har som sygeplejerske gennem 43 år et stort kendskab til denne kategori borgere. Jeg har arbejdet på [REDACTED], som modtager mange borgere, der er psykisk og somatisk belastede samt socialt udfordrede. Jeg har også mødt samme gruppe som hjemmesygeplejerske, socialsygeplejerske og sårsygeplejerske på Mændenes Hjem, Forchammersvej og Kofod skole.

Mine oplevelser er:

Der er uro, råb, vold, utryghed og narkorelateret kriminalitet tilknyttet disse borgere, som er borgere, der har det skidt. Der vil komme narkorelateret aktiviteter i området, både med hensyn til brug og salg. Det kan ikke forbydes at borgerne bruger narkotikum i eget hjem! Der vil opstå en Ghetto, som vil gøre alle utrygge i området. Denne utryghed vil brede sig i hele kvarteret, som lige nu er meget velfungerende og børnerigt. Lokaludvalget skriver, der vil være **skærmende** beplantninger ind mod områdets beboere. Dermed tilkendes, at udvalget er klar over, der vil kunne opstå problemer. Jamen, det er ikke synet af boligerne, men det at vi mister et grønt område og får en "særlig type" naboer, der gør os utrygge. Folk er netop flyttet hertil, velvidende at ejendomsskatterne og huspriserne er høje, for at kunne leve trygt. Ovenstående forslag vil medføre utryghed, et værdifald af husene og et salg af huse i området. Derved vil lokalområdet miste gode skatteydere og blive et socialt dårligt fungerende kvarter. Lokaludvalget bør også tænke på os beboerne i områdets livskvalitet.

Forslag.

Genanvendelse af eksisterende tomme ejendomme/ lokaler i København. Der er allerede kloakeret og indlagt vand og el mv her. Selvfølgelig skal bygningerne optimeres til en god og sund standard, eller de skal rives ned og bygges op. De potentielle beboere skal også høres, mange ønsker og kan ikke administrere en fast bopæl gennem længere tid.

Konklusion.

De skæve boliger ønskes ikke i vores lokalområde: Lindholmsvej/ Tølløsevej. Der skal tages hensyn til Den grønne omstilling og de nuværende borgere og børn i området. Sikringsanlægget skal bevares. Lokaludvalget har givet os en meget kort indsigelsesfrist, dette finder vi uacceptabelt. Vi har talt med mange beboere i området, og vi er enige om de ting, som vi har skitseret i dette brev.

Med venlig hilsen

Henvendelse 7 (flere mails fra samme borger)

Grundet den ekstremt korte varslingsfrist har jeg ikke mulighed for at deltage som tilhører på lokaludvalgsmødet d. 20.

Jeg vil derfor som det første anmode om at beslutningen udskydes så man har mulighed for at deltage. Hvis dette ikke kan imødekommes vil jeg gerne have henviser til gældende lovgivning vedrørende varslingsfrist om beslutningsprocesser som denne, især da det undrer mig at vi som borgere i lokalområdet bliver inddraget så sent.

Inden udvalgsrådet vil jeg gerne have skriftligt svar på:

Varslingskrav og Procedurer

1. Krav til Varsling:
 - **Hvilke lovbestemte varslingskrav gælder for varsling af grundejerforeninger ved nye byggeprojekter som dette?**
2. Varslingsmetoder:
 - **Hvilke metoder blev brugt til at varsle grundejerforeningerne om det foreslåede projekt, og er disse i overensstemmelse med de lovbestemte krav?**
3. Tidspunkt for Varsling:
 - **Hvad var grunden til valg af tidspunkt for varslingen til grundejerforeningerne, og opfylder dette de relevante lovkrav?**
 - **Henvis her til relevante bestemmelser**
4. Kommunikationens Indhold:
 - **Hvilke specifikke oplysninger og dokumenter blev inkluderet i kommunikationen til grundejerforeningerne vedrørende projektet?**
 - **Hvornår er de sendt og til hvem - hvordan kan dette kun komme med 14 dages varsel?**
5. Høringsproces:
 - **Hvornår og hvordan blev grundejerforeningerne informeret om muligheden for at deltage i screenings og beslutningsprocessen?**
 - **Hvis de ikke har deltaget hvordan har "taskforcet" så formået at træffe en beslutning?**
6. Feedback fra Grundejerforeninger:
 - **Hvilke muligheder har grundejerforeningerne haft for at give feedback på projektet, og hvordan er deres kommentarer blevet taget i betragtning?**
7. Dokumentation af Varsling:
 - **Kan forvaltningen fremlægge dokumentation for, at alle varslingskrav er blevet overholdt, herunder datoer og indholdet af den kommunikation, der blev sendt til grundejerforeningerne?**

Klageinstanser og Klageprocesser

1. Kommunal Klageadgang:
 - **Hvilke procedurer findes der for at indgive en klage til kommunen over beslutningen om at placere skæve boliger på Lindholmsvej?**
2. Ankestyrelsen:

- **Hvilke kriterier skal opfyldes for at indgive en klage til Ankestyrelsen vedrørende denne type kommunale beslutninger?**
- 3. Miljø- og Planankenævnet:**
 - **Hvilke muligheder er der for at klage til Miljø- og Planankenævnet, hvis der er bekymringer om overholdelsen af planlægnings- og miljøkrav?**
 - 4. Borgerrådgiver:**
 - **Hvordan kan en kommunal borgerrådgiver assistere grundejerforeningerne i klageprocessen, og hvilke ressourcer er tilgængelige?**
 - 5. Folketingets Ombudsmand:**
 - **Under hvilke omstændigheder kan grundejerforeningerne rette en klage til Folketingets Ombudsmand, og hvad er proceduren for dette?**
 - 6. Klage til Folketinget:**
 - **Kan der rettes en formel klage til relevante udvalg i Folketinget, og hvad er processen for dette?**

Øvrige Spørgsmål

- 1. Tidligere Information:**
 - **Hvorfor blev grundejerforeningerne ikke informeret tidligere i projektudviklingen, og hvad var rationalet bag denne tidsplan?**
- 2. Tidlig Inddragelse:**
 - **Hvordan har forvaltningen sikret, at grundejerforeningerne har haft tilstrækkelig mulighed for tidlig inddragelse og deltagelse i beslutningsprocessen?**
- 3. Beslutningsgrundlag:**
 - **Hvilke overvejelser og kriterier blev brugt af den tværforvaltelig taskforce til at vælge Lindholmsvej som en mulig placering?**
- 4. Alternative Placeringer:**
 - **Hvilke andre placeringer blev overvejet, og hvad var årsagen til, at disse blev fravalgt?**
- 5. Grøn Afskærmning:**
 - **Hvilke specifikke planer er der for etablering af grøn afskærmning mellem de skæve boliger og de eksisterende boliger, og hvordan vil det påvirke nærområdet?**
- 6. Langsigtet Integration:**
 - **Hvilke planer findes der for at integrere de nye beboere i lokalområdet og sikre en harmonisk sameksistens?**

Sikkerhed og Tryghed for Børn

- 1. Børns Færden og Sikkerhed:**

- **Hvilke konkrete tiltag planlægges for at sikre børns sikkerhed på deres vej til og fra skole i nærheden af de planlagte skæve boliger?**
- 2. Eksisterende Problemer:**
- **Hvordan planlægges det at håndtere eksisterende problemer med stofmisbrug og kriminalitet i området, især i forhold til børns færden?**
 - **Slotsherrens Park er allerede et område hvor der indtages alkohol og ryges kanabis, hvordan vil I sørge for denne trafik ikke øges og der ikke opstår et utrygt miljø for børnene i området?**
- 3. Tryghedsskabende Tiltag:**
- **Hvilke specifikke tiltag vil blive implementeret for at skabe tryghed og reducere utryghed for både børn og andre beboere i området?**
- 4. Belysning:**
- **Er der planer om at forbedre belysning og/eller etablere ny belysning i området for at øge sikkerheden?**
- 5. Samarbejde med Skoler:**
- **Hvordan vil der blive samarbejdet med lokale skoler for at sikre, at børns bekymringer og behov bliver taget i betragtning i forbindelse med det nye byggeri?**
- 6. Risikoanalyse:**
- **Er der gennemført en risikoanalyse af, hvordan projektet kan påvirke børns sikkerhed, og hvad er de vigtigste fund fra denne analyse?**
- 7. Involvering af Forældre:**
- **Hvordan planlægges det at inddrage forældre og lokalsamfundet i udviklingen af strategier for at beskytte børn og unge?**
- 8. Trafiksikkerhed:**
- **Hvilke tiltag vil blive implementeret for at sikre, at øget trafik fra det nye byggeri ikke udgør en fare for børn, der færdes i området?**
- 9. Beskyttelse mod Utryghedsskabende Elementer:**
- **Hvordan vil projektet håndtere eventuelle utryghedsskabende elementer som hjemløse eller personer med misbrugsproblemer, som kan skabe en utryk atmosfære?**
- 10. Overvågning af Effekt:**
- **Hvordan vil forvaltningen overvåge og evaluere effekten af de skæve boliger på børns sikkerhed og trivsel i området efter deres etablering?**

Jeg ser frem til at modtage jeres svar snarest muligt.

man. 10. jun. 2024 kl. 20.44

I tillæg til tilsendte spørgsmål vil jeg gerne have svar på hvorfor man vil indrage tre af de få grønne områder vi har i brønshøj. Herudover på matrikel 3738 (slotsherrens park) ligger der en tom registreringsmeddelelse som er tom: [MatriklenDK](#), send venligst den manglende registrering så vi borgere har mulighed for at gennemgå denne.

Igen vil jeg gerne modtage dette senest 5 arbejdsdage i forvejen så vi som borgere kan modtage relevant rådgivningen inden lokalsudvalgs mødet.

man. 10. jun. 2024 kl. 21.49

Der har siden 2021 været [skudepisoder](#) og [dødelige knivstik](#) indenfor 3 km af hvor det påtænkes at bygge disse skæve boliger. Hvad er jeres forventninger til effekten af disse boliger:

- 1) Mindre kriminalitet - hvis ja, begrund
- 2) Ingen ændring i kriminalitet - hvis ja, begrund
- 3) Øget kriminalitet - hvis ja, forsvar hvorfor projektet har nogen gang på jord.

11. juni 2024 12:23

Det er en sjov lokation der er valgt taget i betragtning af at det måske er den placering hvor der ligger flest skoler, børnehaver og daginstitutioner indenfor en radius af 1000m, dette har vel været et højt vægtet og naturlig udvalgsparameter for "taskforcet" og vil I forklare, hvis dette ikke har været overvejet må I meget gerne redegøre for hvordan dette ikke kan være af altovervejede vigtighed?

1000m radius

Skoler i området

Alle elementer

Børnehaver, daginstitutioner og vuggestuer

Alle elementer

Afstandmåling

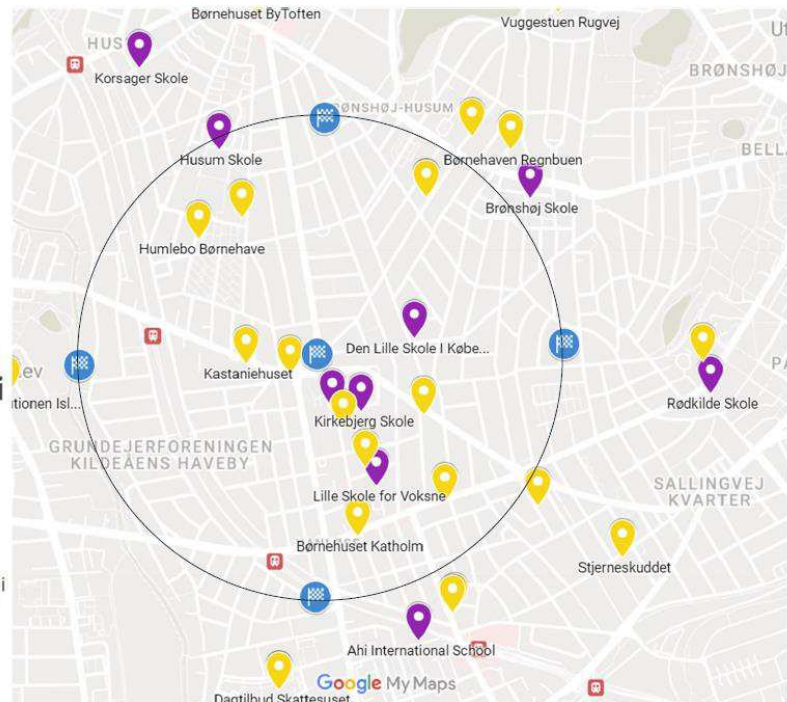
1000m

Blev truet med kniv, da han stoppede overfald - utrygheden har spredt sig i området: - Beboere går og snakker højt med sig selv

En episode, hvor en medarbejder fra en ungdomsklub i Nordvest blev truet med en kniv i et forsøg på at afværge et overfald på en kvinde, har skabt utryghed blandt børn og forældre. Nu går Københavns Kommunes socialforvaltning ind i sagen, da hændelsen har trådt til de såkaldte **skæve boliger**, som er nabo til ungdomsklubben.

09 feb. 2024 kl. 06:46

f t p AA



Henvendelse 8

13. Juni

Jeg bor med min familie i villakvarteret (grundejerforening Lille Solhøj) nær den foreslåede placering af skæve boliger på Lindholmsvej. Jeg er opmærksom på høringen til lokaludvalget og allernærmeste naboer.

Som borger i lokalområdet har jeg følgende input, som jeg vil bede om bliver videregivet til lokaludvalget eller det høringsansvarlige underudvalg:

8. Nogle af de foreslåede boliger er placeret yderst tæt på vej/fortov, særligt ud mod Husumvej og Lindholmsvej.
9. På samme måde er der lagt op til relativt begrænset grøn afskærmning i form af hæk ell. lign. ud mod omkringliggende veje.
10. Da boligerne vil ligge meget tæt op af villakvarter og veje, hvor folk færdes dagligt, vil det være hensigtsmæssigt med større afstand fra bolig til fortov samt etablering af hæk ud mod vej/naboer.
11. Disse tiltag vil understøtte privatliv hos både nuværende og forventede kommende beboere, ligesom tæt hæk rundt om hele grunden og en vis afstand fra vej til bolig er gængs praksis i et villakvarter.

På forhånd tak.

Henvendelse 8

14. Juni

Til Brønshøj-Husum Lokaludvalg,

Vi er en familie bestående af mor, far og et barn på 9 år. Vi venter os et yderligere familiemedlem primo juli 2024.

Med opførelse af projekt "skæve boliger" på Lindholmsvej, kommer der, helt bogstaveligt talt, til at være 10 skridt fra vores hoveddør, til de 10-12 boliger.

Området foran vores hoveddør, fungerer som et sjældent grønt åndehul i kvarteret. Det er flittigt brugt af skoler og børnefamilier i området, og der er travl cykeltrafik igennem, af mange børn der skal til og fra skole. I en tid hvor vi alle skal forholde os til klimaforandringer, med dertilhørende øgede mængder af nedbør, virker det ikke gennemtænkt at nedlægge et grønt område, hvor vand har mulighed for at trænge ned, til gavn for et stort område.

[1447_c50a16a4c690](#)
PDF-dokument · 3,1 MB

Servicestyrelsen beskriver målgruppen i de skæve boliger, som "de svageste i samfundet med komplekse sociale, psykiske- og misbrugsproblematikker". Det fremgår af erfaringsopsamlingen, at der er en grov og hård tone i miljøet omkring de skæve boliger, og at eksempelvis kvinder ikke vil kunne trives deri. Det er beskrevet, at mange i målgruppen har langtidsgæster, der opholder sig længere tid i området for at få varmen, drikke eller tage stof

[Erfaringsopsamling - Skæve boliger](#)
PDF-dokument · 524 kB

Der er ikke tilstrækkelige ressourcer til at sikre hverken tilflyttende til de skæve boliger, til at sikre de sociale viceværter, eller til at sikre personer i nærmiljøet.

Fra et strakspåbud fra Arbejdstilsynet 21.2.2023, citeres:

Indhold

Arbejdstilsynet har på baggrund af tilsynsbesøg den 21. februar udstedt strakspåbud vedr. alenearbejde for de sociale viceværter i de skæve boligenheder. For at håndtere påbuddet vurderer Socialforvaltningen, at der skal være, hvad der svarer til minimum 2 fuldtidsansatte sociale viceværter til en afdeling med 12 boliger. Der er aktuelt ca. 1,3 sociale viceværter pr. enhed, og Københavns Kommune har aktuelt 7 skæve boligbyggerier. Det vil kræve yderligere 5 årsværk at opnormere til minimum 2 fuldtidsansatte sociale viceværter pr. afdeling. Strakspåbuddet er udstedt, da de sociale viceværter tilknyttet de skæve boliger fortrinsvis arbejder alene med borgere, der er tidligere hjemløse, har misbrug og har psykiske diagnoser, heraf flere med tidligere domme for vold. Der er en forekomst af vold og trusler om vold mod ansatte i varierende omfang fra dagligt i perioder til sjældnere. Når de ansatte arbejder alene, er de ikke sikret hurtig og effektiv hjælp. Det er på denne baggrund, at Socialforvaltningen vurderer, at det nødvendigt at opnormere til 2 fuldtidsansatte pr. enhed for at efterkomme strakspåbuddet fra Arbejdstilsynet. Derved vil de sociale viceværter ikke skulle arbejde alene, og vil i højere grad være sikret mod den særlige risiko for vold. Arbejdstilsynet er pt ved at vurdere, om der er grundlag for at melde organisationen til politiet eller udstede en bøde.

[faa73aac-76f8-4838-9c22-807bab284e66-bilag-13_0](#)
PDF-dokument · 60 kB

Erfaringer fra skæve boliger i vores nærområde, beskrives blandt andet i nedenstående artikel fra d. 7.2.2024, hvor en medarbejder fra en ungdomsklub blev truet med en kniv, da han forsøgte at afværge et overfald på en forbipasserende kvinde. Episoden var forudgået af flere hændelser med beboere der har udvist aggressiv adfærd, og har kastet med sten.

Socialforvaltningen, som blandt andet har ansvaret for placeringen af de skæve boliger udtaler i artiklen:

Hvilke overvejelser har I haft ved at placere de skæve boliger så tæt på en ungdomsklub?

- Selvom det kan være vanskeligt at finde egnede grunde til placering af skæve boliger i København, så har forvaltningen generelt gode erfaringer med at få placeret de skæve boliger, så de ikke ligger for tæt på naboer

Blev truet med kniv, da han stoppede overfald - utrygheden har spredt sig i området: - Beboere går og snakker højt med sig selv
kobenhavnliv.dk

Jeg gentager for klarheds skyld, vi bor ti skridt fra området hvor der nu er planlagt opførelse af 10-12 skæve boliger. Det samme gør 7 af de nærmeste naboparceller omkring det grønne areal. Det er tættere på, end afstanden fra de skæve boliger, ved Grøndalscenteret til omtalte ungdomsklub i artiklen.

Som vi ser det, vil gennemførelse af projektet på Lindholmsvej betyde, at vi kommer til at bo et sted, med overhængende fare for trusler og vold. Vi og vores børn vil skulle forholde sig til stofmisbrug og -handel, foran vores hoveddør. Børn vil ikke længere kunne færdes alene på vejen (hvis ikke de sociale viceværter kan arbejde alene af hensyn til den store risiko for vold, hvordan skulle vi og vores børn så kunne færdes i området?) Og hverken jeg, min mand, eller vores naboer, ville kunne cykle til og fra arbejde, uden at risikere både fysisk og psykisk overgreb.

Hvis Socialforvaltningen har gode erfaringer med at placere skæve boliger så de ikke ligger for tæt på naboer, stemmer det ikke overens med at placere dem på Lindholmsvej.

Forslag til alternative lokationer:

Den nedlagte politistation på Slotsherrensvej

Eller, som Brønshøj-Husum Lokaludvalg selv har foreslået på møde d. 30.3.2023:

Bystævneparken

Bagerste del af Lidl's parkeringsplads

Input til mulige placeringer af skæve boliger
kk.dk

Med de alternative lokationer, vil der ikke skulle fjernes grønne områder, det vil antageligt være billigere at anlægge forsyning til området da der har været bygget før, der vil være længere til naboer, beboerne i de skæve boliger vil være mindre udsatte i forhold til opmærksomhed fra omgivelser, og de vil have kortere afstand til indkøb og offentlig transport.

Henvendelse 9

Til lokaludvalget i Brønshøj

16 juni 2024

Lokaludvalget har 6 juni 2024 fremsendt en høringskrivelse til Grundejerforeningen Solhøj og Grundejerforeningen Højdevang om etablering af såkaldte Skæve Boliger på de grønne arealer omkring Lindholmsvej (bunkeren). Grundejerforeningen har på den baggrund været i dialog med beboerne omkring de grønne områder.

Grundejerforeningen Solhøj vil gerne klage over den korte høringsfrist. Vi mener ikke, at alle relevante parter kan nå at blive hørt indenfor tidsfristen. Både kolonihaveforeningen overfor de grønne arealer ved Lindholmsvej, og de omkringliggende grundejerforeninger skal høres som part. Det er almindelig forvaltningspraksis, at parter får mindst 14 dage til at svare på høringer. Vi har kun fået 11 dage.

Vi forventer at denne klage har opsættende virkning sådan, at der ikke tages stilling til placering af skæve boliger på Lindholmsvej før der er gennemført en rigtig høring af parterne i sagen med en længere tidsfrist end den vi har fået.

På trods af den korte tidsfrist vil vi gerne dele vores umiddelbare indsigelser om placeringen af de nævnte boliger. Men vi vil forbeholde os ret til på et senere tidspunkt, at vende tilbage med yderligere svar inddragende de øvrige grundejerforeninger i området. Derudover skal vores advokat også have mulighed for at gennemgå sagens akter på grundig vis.

Grundejerforeningen vil modsætte sig placeringen af boligerne på Lindholmsvej grundet følgende.

Ifølge plan vil placeringen af boligerne inddrage 3 matrikelnumrene 1120, 1121, 3738 plus sti- og vejareal. Matrikel 1120, 1121, plus sti og vejareal er en del af Grundejerforeningen Solhøjs overordnede matrikelnummer 1039. Matrikel 3738 ejes af Københavns Kommune der købte arealet i 1916.

Der er ifølge tingbogen forskellige servitutter tilknyttet de nævnte matrikler.

Servitut Matrikel 3738: I tinglysningsbogen står der, at området skal anvendes til offentlig plads, anlæg, sportsplads eller lignende med dertil hørende bygninger.

Servitutter Matrikel 1120 og 1121, hørende under Grundejerforeningen Solhøj matrikel nr. 1039 siger følgende:

På hver matrikel må der kun opføres en beboelsesbygning med højst 2 beboelses indrettede etager. Hver etage må kun beboes af en familie/husstand.

Hver matrikel må kun bebygges med 1/3 af arealet på matriklen.

Grunden må ikke benyttes til handel, fabrik, værksted eller anden indretning, der forårsager larm eller på anden måde er til ulempe for de omboende.

Vi anser at det påtænkte projekt strider så meget med de gældende servitutter, at det ikke kan gennemføres, og vi forventer derfor at projektet skrinlægges. Området vil ændre så meget karakter hvis det gennemføres og være til ulempe for de omboende.

- **De skæve boliger placeres på et lille areal tæt op ad almindelige boliger.** Andre skæve boliger er placeret på større arealer og med længere afstand til de nærmeste boliger. Toften i Brønshøj er eksempel her på.
- **Der fjernes ét af få grønne, rekreative områder.** De grønne arealer bruges i dag til rekreative formål af familier, daginstitutioner og skoler i området (Kirkebjerg skole, Den lille skole i København, Livets Skole,

Den internationale skole og børnegaver/vuggestuer som Pandekagehuset, Molevitten, Duetten, Drivhuset m.fl.). Eksempelvis bruger skolerne området til projektdage og bevægelse. Der findes få alternative rekreative steder i området og det er generelt en udfordring for børn at tilgå rekreative områder uden at skulle passere større veje. Det har tidligere været overvejet at anlægge legepladser på arealerne for at forbedre lokale børns adgang til rekreative områder. Placeringen af skæve boliger trækker den forkerte vej.

- **Alternativ/mere oplagt placering** kunne være tomme bygninger som fx den gamle Kriminalteknisk Afd. på Slotsherrensvej 113, hvor der allerede er vand, strøm og varme indlagt, hvilket formodentlig vil kræve en mindre investering end den foreslåede placering. Denne placering er tæt på S-togs stationen.
- **Ufordelagtig adgang til offentlig transport.** Området er relativt dårligt forbundet med kollektiv trafik. Der går få busser fra området (12 og 22) på meget uregelmæssige tidspunkter. Den tætteste station ligger 1 km. derfra (Islev Station), hvorfra der går én linje hver 20. minut.
- **Ufordelagtig adgang til indkøbsmuligheder.** De tætteste indkøbsmuligheder vil ligge omkring 1 km væk - ved Jyllingevej, Islev Station eller i Husum.
- **Udsatte borgere placeres tæt på usikre miljøer.** Skjulhøj Allé, der ligger på den modsatte side af Slotsherrensvej har tidligere været i søgelyset for stofhandel og adresser for stråmandsvirksomheder til brug for økonomisk kriminalitet. Begge "forretningsområder" har for vane at udnytte udsatte borgere - enten som købere eller som proforma virksomhedsejere. Vi ser ingen fornuft i at facilitere disse aktiviteter ved at placere udsatte borgere så tæt på.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen i Grundejerforeningen Solhøj

Mail: kontakt@grundsolhoj.dk

Henvendelse 10

Området omkring det grønne område på Lindholmsvej ligger i et roligt boligkvarter. Kvarteret er beboet af børnefamilier, der er både skoler og en del daginstitutioner. Det grønne område anvendes af hele kvarteret og af skoler. Desuden er biodiversiteten prioriteret på området. Det er en af de få grønne oaser i området.

Der påtænkes etableret 10 skæve boliger på et lille område med en grøn afskærmning

Beboerne der visiteres til en skæv bolig er misbrugere af enten alkohol eller stoffer. Der er tale om mennesker med komplekse sociale og psykiske problemstillinger, misbrug og ringe sociale kompetencer. Hvis beboerne bor for tæt kan det evt give anledning til konflikter og årsagen kan være at beboerne har forskellige døgnrytmer og måske forskellig accept af støjniveauer.

I de evalueringer, der er beskrevet om etablering af skæve boliger fremgår det, at kommunen har gode erfaringer med at få placeret de skæve boliger, så de ikke ligger for tæt på naboer eller i nærheden af daginstitutioner. Endvidere at det er vigtigt at det er en central placering, så der ikke er lang transport til psykisk og eller misbrugsbehandling.

Vi finder at placeringen af skæve boliger på Lindholmsvej i alle henseender ikke er gennemtænkt.

1. Boligerne ligger for tæt på almindelig beboelse trods grøn afskærmning 2. For tæt på skoler og institutioner 3. Det vil give en utryghed for børn, skolebørn og voksne i kvarteret 4. De udsatte beboer vil

ikke få et privat større areal med længere afstand til nærmeste boliger 5. Dårlig offentlig transport 6. Det kan give en øget risiko for kriminalitet og stofhandel, da det har floreret i området før.

Vi håber at der findes et bedre placering af skæve boliger end på Lindholmsvej

Henvendelse 11

Til Brønshøj-Husum Lokaludvalg.

Kommentar til opførelse af skæve boliger med mulig placering på Lindholmsvej, Brønshøj.

Jeg er beboer (gennem 20 år) på Slotsherrensvej, meget tæt ved Lindholmsvej, hvor der tænkes placeret skæve boliger til hjemløse.

Jeg vil gøre opmærksom på det åbenlyse faktum, at man vil boligplacere klods op af et meget stort og ret trafikeret kryds (Husumvej/Ålekistevej /Slotsherrensvej) med deraf følgende trafikstøj og luftforurening op og ned af de skæve boliger. Er der indtænkt støjsikring i de skæve boliger? Desuden må det antages, at der vil være en del beboere, der vil tilhøre kategorien svage trafikanter (rollator, kørestol og lign.) Beboerne vil skulle krydse Slotsherrensvej og Ålekistevej for at opnå busforbindelse ned til Vanløse, hvor de bl.a. kan komme i kontakt med borgerservice i Vanløse midte. Desuden kan jeg oplyse, at der blot få hundrede meter fra Lindholmsvej ligger Kirkebjerg Skole og adskillige andre børneinstitutioner med den dertil hørende trafik (alene skolen har ca. 1040 børn indskrevet) og der er megen trafik netop lige over for Lindholmsvej ad Skjulhøj Alle / Slotsherrensvej til skolen og de andre institutioner. Jeg håber ovenstående bekymringer bliver medtaget i vurderingen af om placeringen "Skæve boliger Lindholmsvej" overhovedet er velegnet til formålet.

Med venlig hilsen...

Henvendelse 12

Til Lokaludvalget

Jeg er modstander af placeringen af de skæve boliger på Lindholmsvej med baggrund i:

- Arealet er ret lille og ligger meget tæt på villakvarter.
- Med placeringen ser jeg stor risiko for at der vil samle sig grupperinger der drikker øl m.m. og hører musik på det grønne areal ved nuv. bunker. Dette vil være meget generende for de omkringliggende områder / veje.
- Der er meget få grønne arealer i området og det er svært for børnene at finde steder til fysisk aktivitet.
- Området bruges til små udflugter og aktiviteter af Kirkebjerg Skole og omkringliggende vuggestuer og børnehaver.
- Området er dårligt forbundet med offentlig trafik og indkøbsmuligheder er også begrænset, så det er ikke optimalt for udsatte borgere.

Vh.

Henvendelse 13

Til rette vedkommende,

Hermed høringssvar i privatpersons-regi vedr planerne om Skæve Boliger på Lindholmsvej i Brønshøj.

Placeringen er i den grad uhensigtsm essig af flere årsager.

Prim ert fordi der sløjfes et af de få tilbageværende grønne arealer i kvarteret, et areal der benyttes af mange og generelt er et grønt åndehul i et ellers tæt bebygget område.

Derudover anser jeg det for vanvittigt at der tilsyneladende sløjfes beskyttelsesrum for gøre plads til dette. Med den nuværende sikkerhedssituation og en forsvarsminister der så sent som igår beder befolkningen forberede sig på 3.verdenskrig er det jo indlysende at der er brug for istedet at opgradere/modernisere disse beskyttelsesrum og IKKE at bruge en formue på at fjerne dem for at bygge noget der sagtens vil kunne placeres på et andet areal hvor det ikke koster beskyttelsesrum! Ren Molbo-historie.

Mvh ...

Henvendelse 14

Til lokaludvalget i Brønshøj

Søndag d. 16.6.24.

Jeg støtter helt op under det høringssvar Grundejerforeningen Solhøj har sendt jer. Så dette skal l ses som tilføjelser til det allerede skrevne.

1. Flere beboere har følt sig helt uvidende og chokerede over den proces, der er i gang. Især de ældre borgere har ikke følt sig inddraget, da dialogen og informationen er givet elektronisk. Flere af de ældre beboere har boet på vejen hele deres liv og skal rettelig have de samme muligheder for at svare og give deres mening til kende og i deres tempo. Jeg støtter til fulde vores Grundejerforenings indsigelse i at processen skal udsættes grundet for kort varsel.
2. Trods forslag om grøn afskærmning vil projektet medføre en fuldstændig udtømning af områdets rekreative og institutionelle funktion. Forslaget er et gennemgribende indgreb i vores natur og miljø, som fuldstændigt vil omforme området både under og efter processen.
3. Der er ikke blevet hørt tilstrækkeligt antal foreninger i området, hvilket yderligere underbygger punkt 1). Det undrer mig især at kolonihaveforeningen ikke er blevet informeret og hørt. Visionen for kolonihaverne var at tilbyde arbejdende en mulighed for afstresning og livskvalitetsopbyggende aktiviteter efter de har været på arbejde. At udsætte kolonihaverne for nedrivning af et rekreativt område er ikke acceptabelt uden høring.

4. Grundforeningen Solhøj var i mere end to år genstand for massivt vejarbejde i perioden 2021-2023, Vejarbejde, der netop er blevet igangsat igen her i 2024. At fjerne vores natur, etablere grundlag, vand, varme og huse vil være en belastning for vores område igen.

5. Jeg har boet på Lindholmsvej i 26 år. Da jeg var barn, voksede jeg op med at kælke på bunkeren, og kigge ud på husene. Det drømmer jeg om at gøre med min søn i mange år endnu.

6. Det fremgår i de evalueringsrapporter, der er beskrevet om området, at det anbefales at boligerne ikke placeres tæt på de andre beboere. Endvidere er her et nyligt citat i Københavnerliv (d.9.2.24) hvor en medarbejder fra Socialforvaltningen udtaler sig om boligerne ved Grøndalscenteret ”*Selvom det kan være vanskeligt at finde egnede grunde til placering af skæve boliger i København, så har forvaltningen generelt gode erfaringer med at få placeret de skæve boliger, så de ikke ligger for tæt på naboer.*” Her vil jeg indvende at flere af de boliger, der er placeret på Lindholmsvej og Tølløsevej vil have mindre end fem skridt til boligerne, der vil være frit gensidigt udsyn til boligerne, og dette kun adskilt af en villavej. For mig er det for tæt – og for på et for lille område. Men det er ikke kun naboer, det er relevant at nævne. For Tølløsevej og Lindholmsvej er nerver, der forbinder institutionslivet med familielivet, hvorfor der i vores område er både vuggestuer, en lilleskole på Lindholmsvej, en international skole og mange af børnene bruger Lindholmsvej og Tølløsevej til at transportere sig selv frem og tilbage. I oplæg fra Socialforvaltningen om projektet med skæve boliger på Lindholmsvej d. 4.6.24 udtaler Socialforvaltningen til referat at:”*der kan være lidt misbrugsproblemer. Alkohol og hash. Måske lightergas. Nogle få ryger crack*”. Er det i det miljø det påtænkes at børn skal transportere sig selv frem og tilbage i? Trods dette potentielle misbrug af både alkohol, hash, lightergas og crack vil der kun vil være dagbemanding? Hvad med i weekenden? Dette er ikke tematikker et tætliggende villakvarter kan håndtere.

7. Grundejerforeningen Solhøj har i sit svar indgående belyst og beskrevet servitutterne, der tilhører matriklerne. Jeg fæster jeg mig især ved følgende: *Må ikke forårsage larm eller være til ulempe.* Foruden alt hvad der er beskrevet hidtil (se især pkt 6.) så vil jeg gerne henvise til denne artikel, der beskriver den larm, disse boliger kan være associeret med: <https://jv.dk/aabenraa/voldelig-mand-har-terroriseret-sit-nabolag-i-flere-maaneder-nogle-gange-overnatter-jeg-hos-familien-for-at-faa-noget-nattesoevn>. I notat d.4.6.24, hvor socialforvaltningen udtaler sig og tages til referat, udtales: ”*Forløbet med etablering plejer at være ret uproblematisk, men kan godt se at der kan være ulemper for naboer*”. Det er således ved møde med socialforvaltningen d.4.6.24 allerede taget til referat at projektet kan ulempe beboerne, hvilket det ikke må for servitutterne.

8. Netop i går, d.15.6.24 har regeringen vedtaget nye råd om beredskab. I den mest intense storpolitiske krise siden den Kolde Krig, hvor vi skal øge vores beredskab, vil man fjerne bunkere i KBH? Det kan jeg ikke forene med den politiske melding og orientering.

9. Jeg støtter Grundejerforeningen Solhøjs forslag til alternativt område.

Tak til lokaludvalget for en god og empatisk dialog i telefonen.

Mvh. ...

Henvendelse 15

Kære Brønshøj-Husum lokaludvalg,

Tak fordi I inddrager os i beslutningen om den mulige placering af skæve boliger i nærområdet. Det er meget værdsat og vi håber, at vores synspunkter kan være med til, at der træffes en kvalificeret beslutning om boligernes placering. Vi håber ligeledes, at høringen er reel og ikke blot en skueproces for at legitimere en beslutning, der allerede er truffet.

Vi vil først og fremmest udtrykke vores modstand mod forslaget om at placere skæve boliger ved Lindholmsvej, da det vil ske på bekostning af et af de i forvejen få grønne fællesarealer, der er i tæt tilknytning til vores grundejerforening. Dette område bruges i dag aktivt af vores lokalsamfund til en række vigtige og værdsatte formål. Nedenfor er fremhævet de væsentligste årsager til at bevare området som det er:

1. Legeplads og aktivitetsområde for børn: Det pågældende grønne område er et af de få steder i vores nabolag, hvor børn sikkert kan lege og udforske naturen. Det er et område, der bruges aktivt både sommer og vinter og sidstnævnte særligt af små børn til at kælke på, da det er det eneste grønne fællesareal i området, hvor der er en smule højdeforskel. At fratage dem denne mulighed vil have en negativ indvirkning på deres fysiske og mentale sundhed og kan undre netop i en tid, hvor der tales om, at børn ikke skal sidde foran skærmen, men ud og være aktive. Let adgang til legepladser og grønne områder er afgørende for børns udvikling, da de fremmer fysisk aktivitet, kreativ leg og social interaktion. Såfremt dette grønne areal nedlægges, vil beboerne fremover være henvist til at skulle længere væk, hvilket vil være en udfordring for særligt familier med mindre børn. Området indeholder yderligere en bunker. Velvidende at den næppe er brugbar som sådan, finder vi at bunkeren repræsenterer værdifuld historie, der kan skabe dialog med vores børn og unge og læring om krig og historie. Desuden en unik mulighed for at tænke *Den åbne skole* og styrke vores børns forståelse af nærområdet og dets historie.

2. Sociale sammenkomster og fællesskab: Området fungerer som et centralt mødested for naboer, hundeluffere og familier, hvor vi arrangerer hyggelige sammenkomster, picnic og andre sociale aktiviteter. Sådanne grønne arealer er essentielle for at opretholde og styrke sociale netværk og bånd mellem beboerne i lokalområdet. Det er her, at mange af os mødes til

spontane samtaler, fælles aktiviteter og arrangementer, som bidrager til en højere livskvalitet og et mere sammenhængende lokalsamfund.

3. Et grønt pusterum: I et område med få grønne offentlige arealer og trafikerede veje er dette stykke natur afgørende for den både visuelle som den miljømæssige kvalitet af vores bymiljø. Som Københavns Kommune selv fremhæver spiller grønne områder en vital rolle i bymiljøet ved at forbedre luftkvaliteten, reducere støjniveauer og tilbyde et alternativ til byens beton og asfalt. I øjeblikket fremstår dele af området, som oplejet/vild natur til gavn for biodiversiteten. Der er mange store gamle træer, hvilket bidrager til den generelle trivsel og velvære hos os beboerne og området er et tiltrængt åndehul i vores hverdag. Derudover finder vi det tankevækkende, at man vil fjerne de gamle store træer for at bygge, når kommunen samtidig har en plan om at plante træer og etablere grønne fællesskaber. Det er ikke en bæredygtig og omkostningsbevidst løsning. Vi bemærker desuden, at der i oplægget fra Københavns Kommune er anført, at området ikke er udlagt som grønt område, hvorfor der ikke vil blive udlagt erstatningsområder. Vi stiller os meget undrende over for denne tilgang, da den ikke flugter med øvrige udmeldinger fra politisk hold vedrørende bevarelse af grønne fællesskaber i bylivet. For beboerne er dette grønne fællesareal netop et område, hvor der kan leges og skabes mulighed for vild natur.

4. Tryghed i Brønshøj-Husum: Kommunens forslag, om at bygge 10 boliger på Lindholmvej synes vi, er mange på et relativt lille område. Vi er derfor bekymrede for, om vi kan optage og integrere et så stort antal skæve eksistenser midt i et villakvarter. Endvidere frygter vi, at så mange skæve boliger samlet på et meget lille område vil medføre, at det bliver herbergslignende område, hvilket ikke synes hensigtsmæssigt, hvis formålet med de skæve boliger netop er at få skæve eksistenser væk fra herbergerne og reintegrere dem i samfundet. Københavns kommunes tryghedsundersøgelse 2024 viser, at Brønshøj-Husum for tredje år i træk er den bydel i kommunen, hvor utrygheden er størst. Med den viden finder vi det rystende, at Københavns Kommune sælger grunde for hundredevis af millioner i Nordhavn, Ørestad og Sydhavn til udvikling af dyre boliger, og ikke kan finde plads til 10 skæve boliger andre steder end en lille grøn plet i Brønshøj Husum, der i forvejen løfter en meget stor del af Københavns sociale udfordringer. Etablering her vil kun øge den allerede store utryghed.

Vi anerkender og støtter intentionen bag hjemløserereformen og nødvendigheden af at skabe permanente boliger til dem, der har behov. Dog mener vi, at det foreslåede sted ved Lindholmsvej ikke er den rette placering, da det vil ske på bekostning af et af få grønne områder i grundejerforeningens nærområde.

Vi opfordrer til at overveje alternative placeringer, hvor de skæve boliger kan opføres uden at kompromittere de eksisterende rekreative værdier for børn og voksne i vores område. Vores anbefaling er, at Københavns kommune ser på muligheden for at udnytte allerede bebyggede områder til formålet. Det kunne eksempelvis være grunden på

Slotsherrensvej 113 eller nogle af de grunde, der huser de mange daginstitutioner, som kommunen har udset til at skulle lukke inden for de kommende år.

Vi håber, at lokaludvalget vil tage vores bekymringer til efterretning og arbejde for at finde en løsning, der både imødekommer behovene for nye boligtilbud og bevarer de essentielle grønne områder for vores lokalsamfund. Bestyrelsen har været i dialog med beboerne i grundejerforeningen, som udtrykker bred opbakning til indholdet af dette høringssvar.

På vegne af beboerne og bestyrelsen i Grundejerforeningen Højdevang.

Henvendelse 16

Til Lokaludvalget

Jeg er modstander af placeringen af de skæve boliger på Lindholmsvej med baggrund i:

- Arealet er ret lille og ligger meget tæt på villakvarter.
- Med placeringen ser jeg stor risiko for, at der vil samle sig grupperinger der drikker øl m.m. og hører musik på det grønne areal ved nuv. bunker. Dette vil være meget generende for de omkringliggende områder / veje.
- Der er ligeledes stor risiko for, at beboerne og deres besøgende vil brede sig i området og indtage det nærtliggende grønne område "Trekanten", som ligger placeret lige midt imellem villaer.
- Der er generelt meget få grønne arealer i området, og det er svært for børnene at finde steder til fysisk aktivitet. Med den foreslåede beliggenhed vil både arealet ved nuv. bunker og "Trekanten" højst sandsynligt ikke kunne bruges af børnene.
- Der er mange børn i området, som har sin gang nær området på vej til skole. Det vil uden tvivl skabe meget utryghed for børnene med denne type beboere.
- Området bruges til små udflugter og aktiviteter af Kirkebjerg Skole og omkringliggende vuggestuer og børnehaver.
- Området er dårligt forbundet med offentlig trafik, og indkøbsmuligheder er også begrænset, så det er ikke optimalt for udsatte borgere.

Vh....

Henvendelse 17

Høringssvar ang "Skæve boliger på Lindholmsvej"

I tilknytning til høringssvar fra grundejerforeningens bestyrelse har jeg disse punkter:

* Høringen er cirkuleret af Brønshøj-Husum lokaludvalg, men mange af os føler lige så stor tilknytning til Vanløse-området. Heri indgår ikke mindst området omkring Vanløse station, som er et vigtigt trafik-

knudepunkt og handelsområde. Dette område er hyppigt anvendt af netop hjemløse, ofte i en støjende og temmelig irriterende form, som umiddelbart ikke forsøges styret. Derfor er netop hjemløse noget upopulære i manges øjne. Det virker derfor ikke gennemtænkt at øge denne upopularitet ved at placeres boliger for dem netop i et af de få tilbageværende, grønne områder.

* Endvidere planlægges boligerne placeret i et område med beskyttelsesrum. Disse har ikke været benyttet længe, men i en tid med global uro og nye forholdsregler for at vi skal forberede os til sikkerhedstrusler virker det ikke gennemtænkt at inddrage netop et område med beskyttelsesrum.

Samlet bør forslaget derfor afvises og sendes til fornyet behandling i forvaltningen, med en anbefaling om at finde alternative placeringer i eksisterende bygninger. Det kunne f.eks. være i bygningen på Skjulhøj Alle, der tidligere har huset den koreanske restaurant.

Hilsen...

Henvendelse 18

Til Lokaludvalget i Brønshøj,

Jeg ønsker at indgive mine holdninger til den mulige opførsel af skæve boliger på Lindholmsvej i Brønshøj

- De skæve boliger placeres på et lille areal tæt op ad almindelige boliger. Vi har små børn, og det vil med denne placering af skæve boliger, ubærligt skabe utrygge situationer for især børn at færdes i området. Øvrige beboere vil også komme til at føle utryghed.
- Derudover fjernes ét af få grønne, rekreative områder. De grønne arealer bruges i dag til rekreative formål af familier, daginstitutioner og skoler i området. Der findes utroligt mange daginstitutioner og skoler i områder som mangler arealer at være på, og her bruges dette område på Linholmsvej på daglig basis. Placeringen af skæve boliger trækker den forkerte vej.
- Der bør overvejes alternative placeringer, som eks. kunne være tomme bygninger som fx den gamle Kriminalteknisk Afd. på Slotsherrensvej 113, hvor der allerede er vand, strøm og varme indlagt, hvilket formodentlig vil kræve en mindre investering end den foreslåede placering. Denne placering er tættere på S-togs stationen og indkøb.

Jeg er helt med på at beboere i skæve boliger skal have et sted at være, og jeg har meget stor sympati med disse borgere, og føler en stor omsorg for dem. Men jeg er helt overbevist om at det ikke er det rigtige sted at placere dem midt i et parcelhuskvarter, hvor hverken de eller de øvrige borgere i området vil blive integreret med hinanden. Tvært imod vil de nye beboere desværre nok komme til at føle at de nuværende beboere vil distancere sig fra dem, hvilket vil være uheldigt.

Jeg håber I finder mere oplagte løsninger til disse borgere.

Derudover finder jeg processen fra kommunens side uanstændig. At give så kort høringsfrist på noget der kan være så indgribende for folk er ikke i orden.

Med venlig hilsen

Henvendelse 19

Hej Lokaludvalg

Modtag hermed venligst min protest mod planen om at bygge skæve boliger på Lindholmvej i Brønshøj.

For det første er der ikke fremlagt hverken vision, koncept eller data om målgruppen for boligerne.

Dernæst finder jeg det under al kritik at der skal bygges boliger som defacto bliver herberg i et tæt boligkvarter med masser af små- og skolebørnsfamilier. De vil jo flygte fra området.

Der ligger tæt på det område der er tale om en lilleskole og en dagsinstitution. Børn der skal til og fra disse lokationer vil opleve utryghed fra de skæve boliger.

Mvh ...

Henvendelse 20

Kære Brønshøj/Husum Lokaludvalg

Vi har fået tilsendt materialet vedr. skæve boliger og jeg vil blot lade jer vide, at jeg syntes det er forkert ikke at inddrage Vanløse lokaludvalg og de grundejerforeninger, der ligger tæt på, men i Vanløse.

Hvis den foreslåede placering på Lindholmsvej vedtages, vil det daglige liv for beboerne i høj grad trække mere i retning af Vanløse end Brønshøj, da både indkøb, offentlig transport og meget andet findes tættere på i Vanløse end i Brønshøj.

Med den korte frist, har jeg ikke haft tid til at formulere alverden, men her er mit umiddelbare input:

Jeg finder ikke placeringen optimal, dels er det midt i et meget befærdet kryds, der er (med undtagelse af en enkelt buslinje) ret langt til offentlig transport, ditto indkøb og kulturelle og sociale tilbud og så vil det i min optik være ærgerligt, at bebygge en af de få grønne pletter vi har tilbage.

Med venlig hilsen

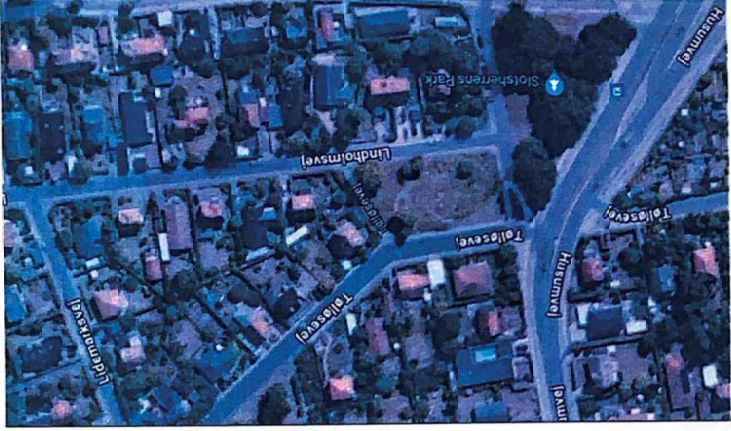


Formand, Vanløsehøjs Vejlag

www.vanlosehoj.dk

Nej til skæve boliger på Lindholmsvej

Vi er imod placering af skæve boliger på Lindholmsvej i Brønshøj. Årsager hertil er blandt andet, at området er et villakvarter, hovedsageligt beboet af børnefamilier, beliggende direkte op af det foreslåede projekt. Talrige skoler og børneinstitutioner i bydelen betyder at der dagligt er mange børn og familier der har deres daglige gang på lokationen. Området er desuden et grønt åndehul i et tæt bebygget kvarter. Det bruges som rekreativt område for bydelens beboere, samt at omkringliggende skoler, til udendørs aktiviteter for børn. Underskriftindsamlingen forelægges som del af indsigelse mod projektet.



Navn	Paul Miller	Adresse	Lindholmsvej 25 B.	By	Brønshøj
	Det. No. 10		Lindholmsvej 25 A.		Brønshøj
	Høstvej 29		Høstvej 29		Brønshøj
Underskrift	Paul Miller				
	Paul Miller				
	Høstvej 29				

#	Navn	Adresse	Udgivet	E-mailadresse	Er e-mailadressen bekræftet?	Kommentar
1	Louise Jensen	Brønshøj, Danmark	2024-06-09	louise-ls@hotmail.com	Ja	
2	Gerd Salling	Brønshøj, Danmark	2024-06-09	gerdrathje9@gmail.com	Ja	
3	Kristian Melby	Brønshøj, Danmark	2024-06-09	kelme_2@hotmail.com	Ja	Jeg er dybt bekymret for konsekvenserne. Årelange bebyggelser. Støj, larm, bekymring, nedsat livskvalitet og sårbarhed.
4	Sanne Højvang Salomonsen	Brønshøj, Danmark	2024-06-09	salomonsensanne@hotmail.com	Ja	
5	Camilla Andersen	Brønshøj, Danmark	2024-06-09	camfle@gmail.com	Ja	Jeg er stærkt bekymret for mine børns færden
6	Matthias Knopp	Brønshøj, Danmark	2024-06-09	matthias_knopp@hotmail.com	Ja	Det vil skabe utryghed blandt områdets mange børn
7	Morten Lindholm	2700, Danmark	2024-06-09	kontakt@lindholmvs.dk	Ja	Jeg ønsker ikke skæve boliger på Lindholmsvej
8	Katrine Rude	2700, Danmark	2024-06-09	rudekatrine@gmail.com	Ja	
9	Renato Huber	Brønshøj, Danmark	2024-06-09	renato_huber@hotmail.com	Ja	
10	Jesper Kvorning	Brønshøj, Danmark	2024-06-09	jesper.kvorning@gmail.com	Ja	
11	Christian Kvorning	Brønshøj, Danmark	2024-06-09	ckvorning@gmail.com	Ja	
12	Jenni Aagaard	Brønshøj, Danmark	2024-06-09	aagjenni@post.tele.dk	Ja	Princippet om, at vi skal bevare de få grønne åndehuller, vi har i Kbh. stemmer ikke overens med, at man vil bebygge vores grønne plet med store flotte træer i Grundejerforeningen Solhøj.
13	Rasmus Værnet	Brønshøj, Danmark	2024-06-09	rasvaernet@gmail.com	Ja	Misbrug og utilregnelighed hører ikke til som naboer til vuggestuer, børnehaver og skoler.

14	Irene Damgaard	Brønshøj, Danmark	2024-06-09	irenedamgaard@icloud.com	Ja	<p>Et lille grønt åndehul i et tæt bebygget område med skoler og institutioner tæt på, og med børn der går forbi dagligt, og som bruger området. Hvor blev prioriteringen af hvad angår grønne oaser i Kbh?, og vigtigst af alt, hvor bliver det utrygt at sende sine børn forbi, når de skal i skole.</p> <p>Som skatteborger i kommunen mener jeg, at det er spild af mine penge, at skulle betale til nyopførelse af disse boliger, når der står masser af tomme ejendomme i kommunen.</p>
15	Finn Damgaard	Brønshøj, Danmark	2024-06-09	fdamgaard@icloud.com	Ja	
16	Stine Pedersen	København, Danmark	2024-06-09	stine-minna@hotmail.com	Ja	
17	Rasmus Jacobsen	Brønshøj, Danmark	2024-06-09	rasmusejnar@gmail.com	Ja	<p>Jeg mener ikke et almindeligt villa kvarter er ideelt til projektet. Ydermere ville det være forstemmende hvis et af de få grønne åndehuller der er tilbage blev nedlagt.</p>
18	Poul Mossin	2700, Danmark	2024-06-09	mossin@email.dk	Ja	<p>Jeg synes at det vil være utrygt at have den slags boligform i et stille villakvarter med både ældre og børnefamilier.</p>
19	Birgitte Hemmingsen	Birkerød, Danmark	2024-06-09	birhem22@gmail.com	Ja	<p>Jeg skriver under, fordi jeg meget bekymret for at man for offentlig side overvejer at lægge skæve boliger midt i et område med mange børn og tæt på børneinstitutioner. Det skaber stor utryghed i lokalsamfundet. Der må kunne findes bedre egnede steder at placere boliger i til disse meget udsatte borgere, Borgere som ikke skal presses</p>

yderligere ved at placere dem i områder, hvor de ikke er velkomne. Jeg er mormor til barn som snart starter i vuggestuen Duetten.

20	Mette Thomsen	2700, Danmark	2024-06-10	mettethomsen78@gmail.com	Ja	
21	Mikkel Salling	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	msalling@jabra.com	Ja	
22	Jesper Sønderstrup	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	jespstrup@gmail.com	Ja	Jeg mener at det er forkert at fjerne et af de få grønne åndehuller der findes tilbage i bydelen, og at det er forkert at placerer en institution for tunge misbrugere og psykiske syge midt i kvarter med familieboliger. I forvejen er området præget af stofhandel, og det er derfor ikke betryggende at tilføre en yderligere belastning af den karakter.
23	Idris Abduli	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	idris.abduli@gmail.com	Ja	
24	Thomas Hansen	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	thomas.hansen.privat@gmail.com	Ja	Hvis nu det var sådan at Brønshøj og Husum havde været begunstiget med metro og sanering af boligmassen, kunne det være at jeg ville gå ind for at "vi tager een for holdet". Læg dog de "skæve boliger" et sted med metro og kommunen prioriterer midler en masse – Valby, Sluseholmen for eksempel!
25	Thomas Hemmingsen	Aarhus, Danmark	2024-06-10	thohem6@gmail.com	Ja	
26	Johan Busck	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	noltenius@gmail.com	Ja	
27	Bente Rathje	Dronningmølle, Danmark	2024-06-10	bentedahlrathje3@gmail.com	Ja	
28	Michael R. Ingvarsdén	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	min@nissens.com	Ja	Min kone og jeg er stærkt bekynret for

vores børns ve og vell samt hvilket miljø dette vil skabe i et børnefamilie villakvarter. Jeg anser ikke skæve boliger som et positivt bidrag til et trygt og roligt for børn.

29	Mads Christoffersen	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	mads.christoffersen@gmail.com	Ja	
30	Pia Rathje	Frederiksberg, Danmark	2024-06-10	piarathje@webspeed.dk	Ja	Jeg har børnebørn tæt på området. De går på institution og skole tæt på. Det valgte område er et lille område omgivet af mange børnefamilier.
31	Charlotte Barding	2700, Danmark	2024-06-10	jnilba@gmail.com	Ja	
32	Palle Holdt	København, Danmark	2024-06-10	palleholdt@gmail.com	Ja	Jeg bor på Lindholmsvej og jeg er enig i protesten
33	Mikkel Svendsen	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	svendsen@dadlnet.dk	Ja	
34	Casper Gudmand Bang	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	casper@gudmand.dk	Ja	Vores bydel bidrager i forvejen med en stor indsats i understøttelsen af "skæve eksistenser". Ubalancen bliver for stor ved etableringen af disse boliger.
35	Stine Hemmingsen	Virum, Danmark	2024-06-10	stinehem@gmail.com	Ja	<p>Det vil være ødelæggende for børnenes og vores sikkerhed at bo så tæt på personer med misbrug og ofte ubehandlede psykiske diagnoser.</p> <p>Det er bekymrende og uforsvarligt at placere denne de mest udsatte hjemløse i et villakvarter med så mange børnefamilier. Lilleskolen ligger på Lindholmsvej, der er yderligere to skoler i nærområdet, der er to børnehaver og to vuggestuer inden for 50m; en vuggestue er bogstavelig talt genboen i krydset af</p>

Slotsherreusvej/
Ålekistevej.

Herudover strider det imod kommunens målsætning om flere grønne områder samt ønsket, ifølge lokalplanen, om at få flere børnefamilier til området.

Man bør fra kommunens side kunne finde en mere optimal lokation, hvor disse borgere kan være i fred i stedet for at placere dem i et villakvarter, nedlægge et grønt område og ødelægge området ved at gøre det utrygt og direkte farligt for børn at færdes frit.

Det virker uansvarligt fra kommunens side at fjerne de sikkerhedsbunkere på arealet i disse usikre tider med hvad der sker i Rusland/Ukraine.

36	Bolette Vebæk	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	bolettevebaek@hotmail.com	Ja	
37	Oliver Lorentz Larsen	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	oliverlorentz@gmail.com	Ja	<p>Jeg skriver under da jeg er meget imod at der anlægges skæve boliger. Grunden er på vej ned til vores børns vuggestue og bruges i dagligdagen til rekreative formål.</p> <p>Derudover er jeg sikker på at de skæve boliger vil have en utrygskabende effekt på mig som nabo.</p> <p>Det vil medføre at vi føler os utrygge for at bo her med børn og vil i sidste ende nok gøre at vi vil flytte til et trygt område.</p>
38	Britta Østergaard Melby	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	britta-m@mail.dk	Ja	Jeg skriver under fordi, jeg er enig i den skrevne kommentar
39	Tina Melby	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	tinaknissen@hotmail.com	Ja	

40	Johnny Michael Melby	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	johnny-m@post.tdcadsl.dk	Ja	
41	Jesper Nielsen	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	jesper.nielsen@amesto.dk	Ja	
42	Sofie Lindholm	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	fifitsch@gmail.com	Ja	De eventuelle beboere vil mangle mulighed for at spejle sig i naboer og kan møde stigmatisering og diskrimination. Vi skal beholde de små grønne områder. Det kan skabe spændinger i lokalsamfundet af lokale skoler med børnefamilier og forstyrre den sociale sammenhængskraft i kvarteret. De hjemløse vil blive placeret på en trafikmæssig stressende lokation. Samtidig er der langt til sociale ydelsessteder og andre tilholdssteder.
43	Martin Bjerre Rasmussen	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	marbjerass@gmail.com	Ja	Jeg skriver under fordi jeg ikke ønsker utryghed i vores område og ligeledes en sikker opvækst for vores børn uden stoffer, indbrud og vold.
44	Charlotte Blom	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	charlotteblomst@gmail.com	Ja	
45	kenny rathje	dronningmølle, Danmark	2024-06-10	kenny.rathje@mail.dk	Ja	Kender kvarteret hvor min datter og børnebørn bor.
46	David Griffin	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	93griffin@gmail.com	Ja	
47	Lisbeth Griffin	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	lisbethgriffin@gmail.com	Ja	
48	Lars Balstrup	Brønshøj, Danmark	2024-06-10	larsbalstrup@gmail.com	Ja	Der bliver allerede røget rigeligt med joints i Slotsherrenspark og dette projekt vil kun øge den "trafik"
49	Karen Pedersen	Vorbasse, Danmark	2024-06-10	karenbachpedersen@gmail.com	Ja	Min børnebørn bor Husumvej 32 - og færdes der

50	Bettina Høiby	Brønshøj, Danmark	2024- 06-10	bettina.hoiby@gmail.com	Ja	
51	Mathias Hviid Bisgaard	Frederiksberg, Danmark	2024- 06-10	mthshviid@gmail.com	Ja	
52	Mette Nielsen	Brønshøj, Danmark	2024- 06-10	mhundebol@hotmail.com	Ja	
53	Claus Jørgensen	Brønshøj, Danmark	2024- 06-10	clausjjoergensen@gmail.com	Ja	
54	Tore Hjelmager	København, Danmark	2024- 06-10	tore.hjelmager@gmail.com	Ja	Det er utrygt at have en bolig til socialt meget udsatte personer med store mentale- og misbrugsproblemer på en skolevej hvor børn færdes på egen hånd samt meget tæt på et grønt område hvor børn kan lege usuperviseret.
55	Rose Eskildsen	København, Danmark	2024- 06-10	rosevaernet@hotmail.com	Ja	
56	Mikkel Rosendahl	Brønshøj, Danmark	2024- 06-10	rosendahlmikkel@hotmail.com	Ja	
57	Per Høyrup	Brønshøj, Danmark	2024- 06-10	hoyrup@hotmail.com	Ja	
58	Rannvá Jensen	Vanløse, Danmark	2024- 06-10	ran-ras@hotmail.com	Ja	
59	Cecilie Engelholm	Glostrup, Danmark	2024- 06-11	ceciliepfriis@gmail.com	Ja	
60	Hans Lava Hansen	Brønshøj, Danmark	2024- 06-11	hans.lava@outlook.dk	Ja	
61	Frederikke Sehested Katchen	Frederiksberg, Danmark	2024- 06-11	frederikkelsk@gmail.com	Ja	Det er vigtigt der tages hensyn til både beboerne i området, men også de udsatte.
62	Jan Værnet	København, Danmark	2024- 06-11	vaernet@dadlnet.dk	Ja	
63	Lene Jørgensen	Brønshøj, Danmark	2024- 06-11	lobbycat@gmail.com	Ja	
64	Sara Lind	Vanløse, Danmark	2024- 06-11	saralind@mail.com	Ja	
65	Marie Hauerberg	Rødovre, Danmark	2024- 06-11	skaaruphauerberg@gmail.com	Ja	
66	Tanja Kisbye	Vanløse, Danmark	2024- 06-11	tanja_klausen@hotmail.com	Ja	

67	Martha Caroline Sohn Graversen	2720 Vanløse, Danmark	2024- 06-11	carolinesohn@yahoo.dk	Ja	Kombinationen: borgere med misbrugsproblemer og børn, der færdes alene til og fra skole (der ligger mange skoler på Skjulhøj Allé), børnehavebørn, der kan få fat i det skrald, der smides, osv. - er fuldstændig uacceptabel. Venlig hilsen Caroline
68	Henrik Balslev	København, Danmark	2024- 06-11	hb@syseng.dk	Ja	
69	Martin Balslev	Vanløse, Danmark	2024- 06-11	mbalslev@outlook.com	Ja	
70	Gitte Henningsen	Brønshøj, Danmark	2024- 06-11	gitte.henningsen@icloud.com	Ja	
71	Laura Stæhr	Brønshøj, Danmark	2024- 06-11	ree.sthr@gmail.com	Ja	Det vil skabe utryghed for børn der hver dag færdes til og fra de nærliggende skoler og institutioner.
72	Lena Adalberth	Rødovre, Danmark	2024- 06-11	lenaadalberth@gmail.com	Ja	
73	Claus Albæk	Brønshøj, Danmark	2024- 06-11	claus.albak@gmail.com	Ja	
74	Marian Bech Pedersen	Brønshøj, Danmark	2024- 06-11	mabpcap@gmail.com	Ja	
75	Christina Nielsen	Rødovre, Danmark	2024- 06-11	christinaoager@gmail.com	Ja	Vi har både vores søn og datter gående i institutioner lige ved siden af og kører igennem her. Vi hille være meget utrygge ved et herberg, med de historier vi har hørt og læst fra herberget i Nordvest og det vi selv oplever når vi er omkring dette herberg
76	Tina Skjørringe	Rødovre, Danmark	2024- 06-11	tinaskj@gmail.com	Ja	
77	Fritz Hansen	Rødovre, Danmark	2024- 06-11	fritzlhansen@gmail.com	Ja	
78	Anett Tofte- Rasmussen	Brønshøj, Danmark	2024- 06-11	anetttj@gmail.com	Ja	
79	Elise Stjernholm	København, Danmark	2024- 06-11	elisemikkelsen@gmail.com	Ja	

80	Vibeke Thordal Christensen	Brønshøj, Danmark	2024-06-11	vt@sag.dk	Ja	Jeg skriver under, fordi det ikke er en god ide at inddrage et grønt område, som der ikke er mange af tilbage i København. Jeg foreslår, at eksisterende bygninger istandsættes, så bæredygtigheden prioriteres.
81	Thomas Thrane	Valby, Danmark	2024-06-11	tt@kanonbold.dk	Ja	
82	Anders Fallentin	København, Danmark	2024-06-11	andersfallentin@gmail.com	Ja	
83	Astrid Holm	Brønshøj, Danmark	2024-06-11	astridholm@gmail.com	Ja	
84	Søren Kristensen	Brønshøj, Danmark	2024-06-11	sk@ign.ku.dk	Ja	
85	Kristian Stelzig	Frederiksberg, Danmark	2024-06-11	kristianstelzig@gmail.com	Ja	Med hele min barndom og opvækst netop i området omkring bunkerne og det grønne område mellem Tølløsevej og Lindholmsvej mener jeg ikke at projektet vil bidrage med noget positivt ved denne placering.
86	Monika Kosinski	Rødovre, Danmark	2024-06-12	monika.wrn@gmail.com	Ja	Det vil genere mine børn som går i skolen i nærheden
87	Louise Meta Hemmingsen	Brønshøj, Danmark	2024-06-12	louisemetah@gmail.com	Ja	Det vil være ødelæggende for børnenes og vores sikkerhed at bo så tæt på personer med massive udfordringer som misbrug og ofte ubehandlede psykiske diagnoser. Det er bekymrende og uforsvarligt at placere denne målgruppe i et villakvarter med så mange børnefamilier. Lilleskolen ligger på Lindholmsvej, der er yderligere to skoler i nærområdet, der er to børnehaver og to vuggestuer inden for 50m; en vuggestue er bogstavelig talt genboen i krydset af

Slotsherrensvej/
Ålekistevej.
Herudover strider det
imod kommunens
målsætning om flere
grønne områder samt
ønsket ifølge
lokalplanen om at få
flere børnefamilier til
området.

Man bør fra
kommunens side
kunne finde en mere
optimal lokation, hvor
disse borgere kan
være i fred i stedet
for at placere dem i et
villakvarter, nedlægge
et grønt areal og
ødelægge området
ved at gøre det utrygt
og direkte farligt for
børn at færdes frit i.

Det virker også
uansvarligt at fjerne
de
sikkerhedsbunkere,
der ligger på arealet i
disse usikre tider med
alt, hvad der sker i
Rusland/Ukraine.

88	Anders Cramer	Brønshøj, Danmark	2024- 06-12	anderscramer@hotmail.com	Ja	
89	Mette Bech Pilgaard	Brønshøj, Danmark	2024- 06-12	pilgaard2700@gmail.com	Ja	
90	Mouna Er Riadi	2610, Danmark	2024- 06-12	mounaer@yahoo.dk	Ja	Mine børn går i skole i nærheden og skal føle sig trygge når de går hjem. Bevar grønne områder da der stortset ikke er meget grønt i området. Børnenes skole bruger arealet til idræt og udendørsarealer da deres skole er for lille
91	Randi Holdt	Kbh, Danmark	2024- 06-12	randiholdt@hotmail.com	Ja	
92	Ann-Christina Vasegaard	2700, Danmark	2024- 06-12	skov_vasegaard@hotmail.com	Ja	Det vil skabe utryghed i området, og gøre at vores børn ikke kan færdes frit og gå hjem selv fra skole (Kirkebjerg og Vanløse friskole, når alderen ellers tillader det. Det betyder dertil at

skolerne ikke længere kan bruge de grønne arealer, og får længere til en grøn plet at udfolde sig. Det er ikke det rigtige sted at ligge den i et børnekvarter!

93	Trine Jørgensen	Kbh, Danmark	2024-06-12	trine1516@gmail.com	Ja	
94	Helene Dalbøl Bollerup	2700, Danmark	2024-06-12	dalboelpedersen@gmail.com	Ja	
95	Anne Therese Sønderstrup	København, Danmark	2024-06-12	atsonderstrup@gmail.com	Ja	Det er fuldstændigt ansvarsløst og stik imod alt fornuft om fælles adgang til allerede sparsomme grønne områder og om tryghed i bymiljøet at klemme en koloni af huse ned på to små grønne områder i et, i forvejen, tæt bebygget område.
96	Louise Garnæs	Brønshøj, Danmark	2024-06-12	louisebalslev28@gmail.com	Ja	
97	Gitte Christiansen	Vanløse, Danmark	2024-06-12	valle_gitte@hotmail.com	Ja	
98	Bent Mogensen	Brønshøj, Danmark	2024-06-12	bent.mogensen@gmail.com	Ja	
99	Cecilia Kisbye	Vanløse, Danmark	2024-06-12	ceciliakisbye@hotmail.com	Ja	
100	Sanne Hansen	Brønshøj, Danmark	2024-06-13	sannebib@gmail.com	Ja	
101	Jinnie Guldfeldt	Ballerup, Danmark	2024-06-13	jg@geniedesign.dk	Ja	Mit barn går på Vanløse friskole og det vil gøre mig meget utryk når han skal tage til og fra skole.
102	John Guldfeldt	Fredericia, Danmark	2024-06-13	john.guldfeldt@gmail.com	Ja	
103	Ulrik Kirk Vasegaard	Brønshøj, Danmark	2024-06-13	ukirkvasegaard@outlook.com	Ja	
104	Winnie Hansen	Brønshøj, Danmark	2024-06-13	winnie.cph20@gmail.com	Ja	
105	Camilla Alstrup	Brønshøj, Danmark	2024-06-13	camilla_rt@hotmail.com	Ja	
106	Henning	Brønshøj-	2024-	h.kildegaard@godmail.dk	Ja	Vi vil gerne bevare

	Kildegaard	Husum, Danmark	06-13			lidt grønt i området PLUS der er masser af muligheder for at etablere sådanne boliger i Kbh og omegn
107	Charlotte Balle	Brønshøj, Danmark	2024- 06-13	charlotte@guld-charlotteballe.dk	Ja	Jeg skriver under fordi jeg bor i det berørte område og har børn der færdes der på egen hånd. Det skal de også kunne sikkert i fremtiden.
108	Cecilie Clausen	Vanløse, Danmark	2024- 06-13	cill1988@outlook.com	Ja	
109	Andreas Garnaes	Brønshøj, Danmark	2024- 06-13	andreas.garnaes@gmail.com	Ja	
110	Kåre Hornbech	Brønshøj, Danmark	2024- 06-14	khornbech@hotmail.com	Ja	
111	Svend Nærvig	København, Danmark	2024- 06-14	naervig1948@gmail.com	Ja	
112	Bente Rasmussen	Smørum, Danmark	2024- 06-14	benras@live.com	Ja	
113	Bettina Jølstad	Brønshøj, Danmark	2024- 06-14	bettinajolstad@hotmail.com	Ja	
114	Nanna Leander	Brønshøj, Danmark	2024- 06-14	nanna_pedersen1990@hotmail.com	Ja	
115	Sandra Makonnen	Brønshøj, Danmark	2024- 06-14	sandra.makonnen@gmail.com	Ja	
116	pablo sarmiento	Brønshøj, Danmark	2024- 06-14	cebollinos@gmail.com	Ja	
117	Morten Olsen	Vanløse, Danmark	2024- 06-14	morten.sk.olsen@gmail.com	Ja	
118	Thomas Frederiksen	Vanløse, Danmark	2024- 06-14	2005tf@gmail.com	Ja	
119	Jesper Laursen	Vanløse, Danmark	2024- 06-14	laursen.jesper@gmail.com	Ja	Ønsker ikke midt i et område med mange børn
120	Maj-Brit Lovbo	Rødovre, Danmark	2024- 06-14	ufo941@gmail.com	Ja	
121	Leila Jungberg	Brønshøj, Danmark	2024- 06-14	l.jungberg@hotmail.com	Ja	
122	Anne Sofie Krøyer Dahl	Vanløse, Danmark	2024- 06-15	fiekdahl@gmail.com	Ja	
123	Christine	Vanløse,	2024-	hansengarulf@gmail.com	Ja	Jeg har et barn i

	Garulf	Danmark	06-15			Vanløse
124	Sara Nacic	Brønshøj, Danmark	2024-06-15	midlertidigsara@gmail.com	Nej	
125	Eva Maria Deurell	Brønshøj, Danmark	2024-06-15	e.deurell@gmail.com	Ja	
126	Lars Huelin	Vanløse, Danmark	2024-06-15	larshuelin@yahoo.dk	Ja	
127	Morten Striboldt	Brønshøj, Danmark	2024-06-15	morten@striboldt.com	Ja	
128	Simon Nielsen	Vanløse, Danmark	2024-06-15	lautreppmail@gmail.com	Ja	
129	Kim Bastian	København, Danmark	2024-06-15	kim@bastian.biz	Ja	
130	Ulrik Zeuthen	København, Danmark	2024-06-15	tirsted@gmail.com	Ja	
131	Tom Hedegaard	Vanløse, Danmark	2024-06-15	tomhedegaard@gmail.com	Ja	Jeg mener ikke, at stedet er passende til projektet. Det giver for mig at se ikke mening, at oprette pågældende boliger i område hvor der primært bor børnefamilier, og hvor mange børn færdes til og fra skole.
132	Hanne Lobedanz Sørensen	Vanløse, Danmark	2024-06-15	hanne.lobedanz@gmail.com	Ja	Tryghed og sikkerhed for mine og andres børn som bruger området
133	Anne Hvidtved Lawaetz	2720, Danmark	2024-06-15	anne.lawaetz@radiometer.dk	Ja	Jeg synes det er meget uhensigtsmæssigt og utrygt at placere hjemløse i et villakvarter tæt på både skoler og institutioner.
134	Marianne Nygaard Krag	Vanløse, Danmark	2024-06-15	nygaard.marianne@gmail.com	Ja	Vanløse får flere boliger til udsatte end resten af kbh med dette 3. Projekt på ganske få år!!!
135	Jane Kofoed	Vanløse, Danmark	2024-06-15	janefunchkofoed@gmail.com	Ja	
136	Stefan Brkic	Vanløse, Danmark	2024-06-15	stefanbrkic@gmail.com	Ja	
137	Grethe Fløe	Vanløse, Danmark	2024-06-15	grethe.floee@gmail.com	Ja	

138	katrine friis	Vanløse, Danmark	2024- 06-15	katrine.s.friis@gmail.com	Ja	
139	Anders Hiul	Brønshøj, Danmark	2024- 06-15	andershiul@gmail.com	Ja	
140	Dina Hedegaard	2720, Danmark	2024- 06-15	dinadahlsen@gmail.com	Ja	Jeg skriver under da jeg bor i nærheden, selv har børn der færdes i området, og jeg arbejder og har arbejdet i mange af de nærliggende institutioner, og vi bruger det grønne område rigtig meget når vi er ude på tur i området.
141	Maria Charluck	Brønshøj, Danmark	2024- 06-15	macharluck@gmail.com	Ja	Jeg ikke ønsker et utrygt miljø i nærheden af mine børn.
142	Thor Halmind	Vanløse, Danmark	2024- 06-15	thor.halmind@gmail.com	Ja	Fordi det er tæt på min bopæl og min datters skole, og jeg ønsker ikke socialt udsatte i dette område, der netop er på vej i en "pænere" retning.
143	Pia Groth	2700, Danmark	2024- 06-15	piagroth@gmail.com	Ja	
144	Thea Klint Bak	København, Danmark	2024- 06-15	thea.klint@hotmail.com	Ja	
145	Anette Hersoug	Vanløse, Danmark	2024- 06-15	anhersoug@gmail.com	Ja	
146	Asbjørn Andersen	Beønshøj, Danmark	2024- 06-15	asbjorn.a@gmail.com	Ja	
147	Morten Rosenbæk- Berg	Vanløse, Danmark	2024- 06-15	morten.rosenbaek@gmail.com	Ja	
148	Sofie Enevoldsen	Vanløse, Danmark	2024- 06-15	sofieme@hotmail.com	Ja	Vi bor tæt på denne grønne plet og bruger den til at gå tur og sidde på bænk ved. Der er næsten ingen grønne pletter - og en sådan bolig må kunne opføres et andet sted
149	Isabella Kofoed	Vanløse, Danmark	2024- 06-15	isabella85kofoed@gmail.com	Ja	
150	Mirabelle Ewunkem	Brønshøj, Danmark	2024- 06-15	mira1708bella@yahoo.com	Ja	

151	Christina Hald	Vanløse, Danmark	2024-06-15	christinahald01@gmail.com	Ja	
152	Morten Hersoug	Vanløse, Danmark	2024-06-15	mortenhersoug@gmail.com	Ja	
153	Birgitte Høyrup	Brønshøj, Danmark	2024-06-16	bbhoyrup@gmail.com	Ja	Det vil give utryghed og det vil inddrage et grønt område, som anvendes.
154	Thomas Kragh Hansen	Brønshøj, Danmark	2024-06-16	kragh.hansen@gmail.com	Ja	Jeg støtter indsigelserne mod projekt Skæve Boliger på Lindholmsvej. Som meget tæt nabo til det potentielle byggeri bruger mine tre børn og jeg området - til fodbold i sidste uge og for et par måneder siden som kælkebakke - og det vil være et tab af et værdifuldt grønt område, hvis det bebygges
155	Thomas Krag	Vanløse, Danmark	2024-06-16	kragthomas@gmail.com	Ja	
156	Cecilia Halmind	Vanløse, Danmark	2024-06-16	cecilia.g.rasmussen@gmail.com	Ja	
157	Tanja Thorsen	Vanløse, Danmark	2024-06-16	tanjakonstante@gmail.com	Ja	
158	Daniel Kokott	Brønshøj, Danmark	2024-06-16	d@niel.kokott.dk	Ja	
159	tom gelskov	brønshøj, Danmark	2024-06-16	tom@gelskov.dk	Ja	
160	Simon Bastian	Vanløse, Danmark	2024-06-16	simon@bbastian.dk	Ja	
161	Lisbeth Gabrielsen	Vanløse, Danmark	2024-06-16	lisbeth_gabrielsen@hotmail.com	Ja	
162	Kitt Hiul	København, Danmark	2024-06-16	kittdenise@hotmail.com	Ja	
163	Christina Nielsen	Vanløse, Danmark	2024-06-16	gia1987@hotmail.com	Ja	Pga. placeringen, på et lille grønt område, som vi i forvejen har få af... samt at der ligger tre skoler lige op ad placeringen, og min frygt ville være at børnene vil føle sig utrygge, hvis det er psykisk skøbelige borgere som flytter ind og derfor vil

påvirke området med
tilråb, skænderier
o.lignende..

164	Sine Branderup	Vanløse, Danmark	2024-06-16	sinebranderup@hotmail.com	Ja	
165	Sidsel Fogh Pedersen	Vanløse, Danmark	2024-06-16	sidsel.fogh@gmail.com	Ja	
166	Fatime Salai	2700, Danmark	2024-06-16	f_salai@hotmail.com	Ja	
167	Dorte Laursen	Vanløse, Danmark	2024-06-16	cyberdorte@hotmail.com	Ja	
168	thorkild ruby	brønshøj, Danmark	2024-06-16	thorkild.ruby@gmail.com	Ja	den sidste del af Vester Voldgave, op mod Rådhuset er langt mere praktisk: mindre asfalt, mere grønt.
169	Kame Orani	Vanløse, Danmark	2024-06-16	bekimkame@hotmail.com	Ja	
170	Anette Spang Frandsen	Værløse, Danmark	2024-06-17	info@jinnahskole.dk	Ja	Undertegnede er skoleleder for Jinnah International School, vi vil gerne gøre indsigelser mod projektet da skolen dagligt bruger det rekreativeområde i forbindelse med vores undervisning. Desuden forudser jer stor utryghed ved at palcere skæveboliger så tæt ved et bsustoppested, hvor mange af skolens elever skal af og på.
171	Emilie Hertig	Brønshøj, Danmark	2024-06-17	emiliehertig@hotmail.com	Ja	
172	Lars Roholm	Brønshøj, Danmark	2024-06-17	skrivunder@larsroholm.dk	Ja	
173	Nanna kragh hansen	Brønshøj, Danmark	2024-06-17	nannakraghhansen@gmail.com	Ja	
174	Daniel Norden	Rødovre, Danmark	2024-06-17	daniel-norden@hotmail.com	Ja	Der er for mange børn der går i skole og institutioner ved siden af og de skal ikke opleve et utrygt miljø
175	Mia Møller	Vanløse, Danmark	2024-06-17	miahassing@hotmail.com	Ja	Jeg bor i området og har to små børn. Jeg ville føle mig utryg ved at lade dem

						færdes, i vores villakvarter, på egen hånd hvis omtalte byggeri bliver en realitet!
176	Lene Andersen	Brønshøj, Danmark	2024-06-17	lene_andersen@hotmail.com	Ja	
177	Ole Bisleth	Brønshøj, Danmark	2024-06-17	obisleth@gmail.com	Ja	Hej Lokaludvalg Modtag hermed venligst min protest mod planen om at bygge skæve boliger på Lindholmvej i Brønshøj. For det første er der ikke fremlagt hverken vision, koncept eller data om målgruppen for boligerne. Dernæst finder jeg det under al kritik at der skal bygges boliger som defacto bliver herberg i et tæt boligkvarter med masser af små- og skolebørnsfamilier. De vil jo flygte fra området. Der ligger tæt på det område der er tale om en lilleskole og en dagsinstitution. Børn der skal til og fra disse lokationer vil opleve utryghed fra de skæve boliger.
178	Jens Darnell	Brønshøj, Danmark	2024-06-17	jensdarnell@gmail.com	Ja	
179	Lina Buge	Brønshøj, Danmark	2024-06-17	lina.bug@outlook.com	Ja	
180	Pernille Norden	2610, Danmark	2024-06-17	lil-nille@hotmail.com	Ja	Jeg skriver under, da min søn går i skole tæt på og jeg vil gerne have at han skal kunne færdes trygt.
181	Ann-Kathrin Østersø	Rødovre, Danmark	2024-06-17	ak_oestersoe@hotmail.com	Ja	Jeg synes at det er alt for utrygt for vores

børn midt imellem de
mange skoler og
institutioner.