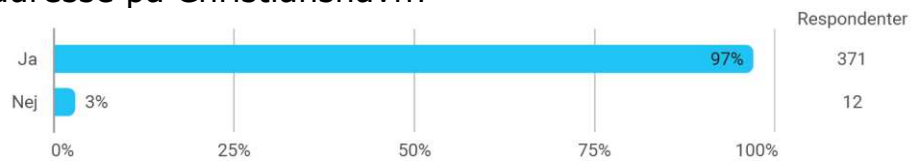
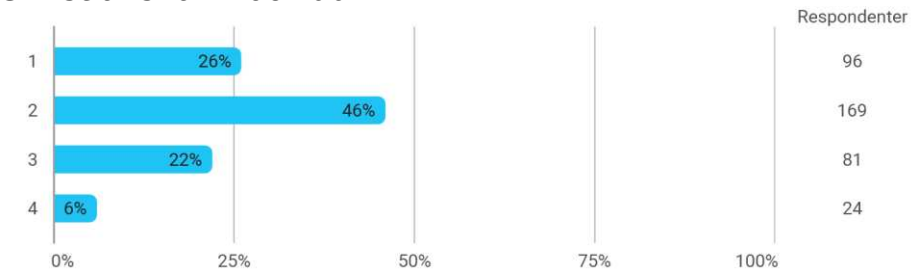


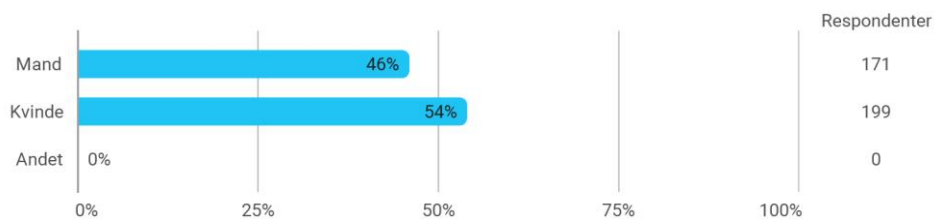
### 1. Har du folkeregisteradresse på Christianshavn?



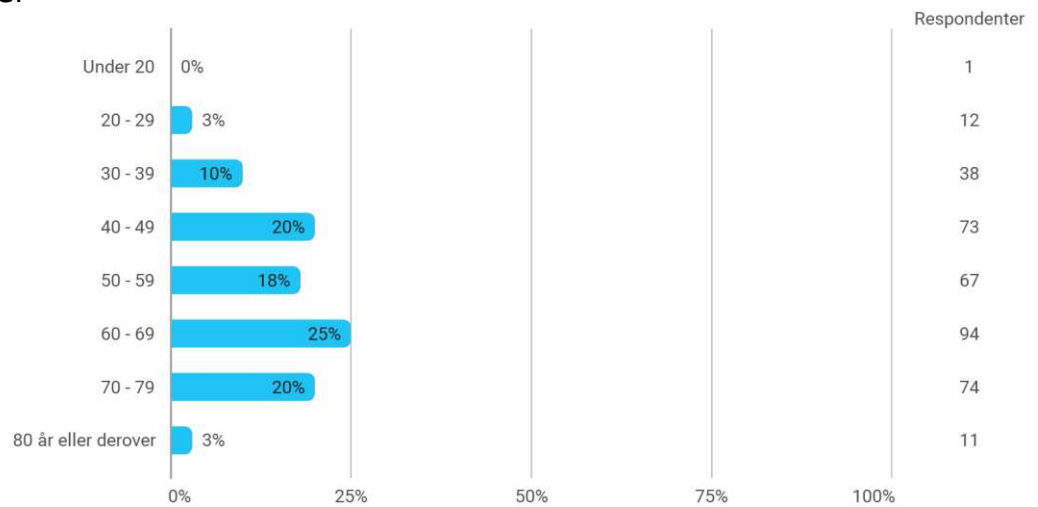
### 2. I hvilket område på Christianshavn bor du?



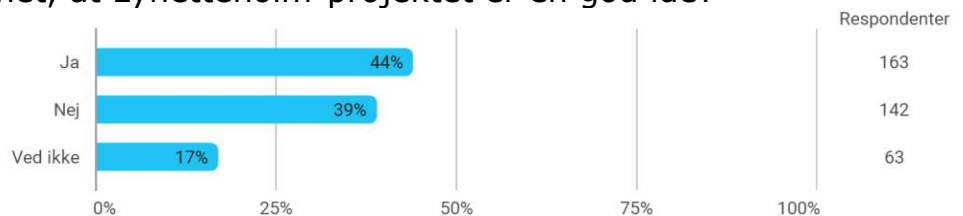
### 3. Angiv dit køn



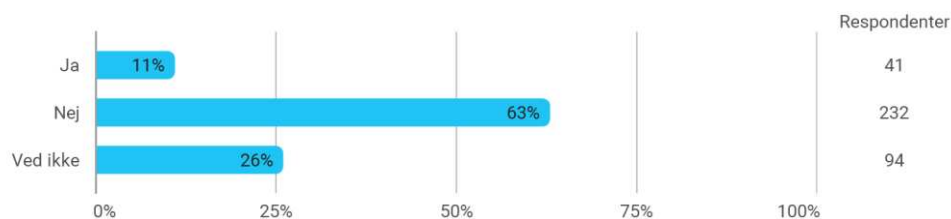
### 4. Angiv din alder



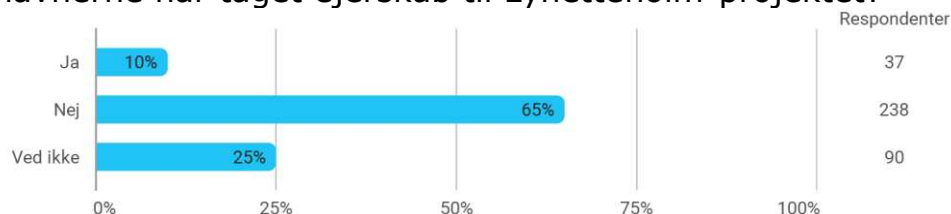
### 5. Synes du overordnet, at Lynetteholm-projektet er en god ide?



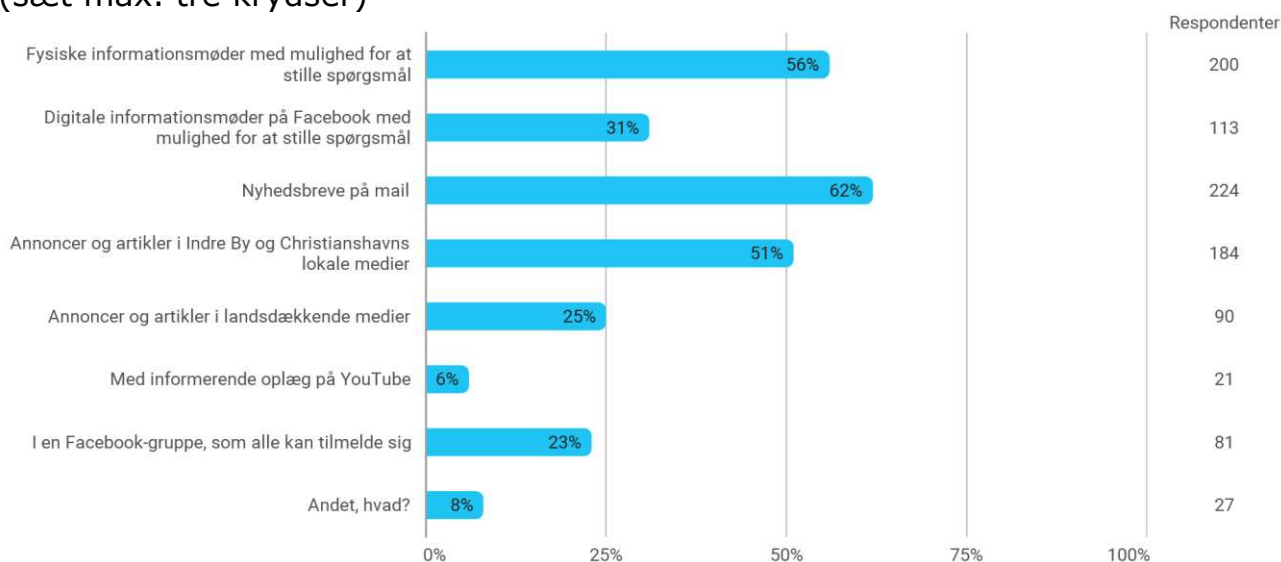
6. Synes du, at der hidtil har været tilstrækkelig borgerdialog om Lynetteholm-projektet?



7. Tror du, at københavnernes har taget ejerskab til Lynetteholm-projektet?



8. Hvordan synes du, at borgerne i Indre By og på Christianshavn fremover skal informeres om Lynetteholm-projektet? (sæt max. tre krydser)

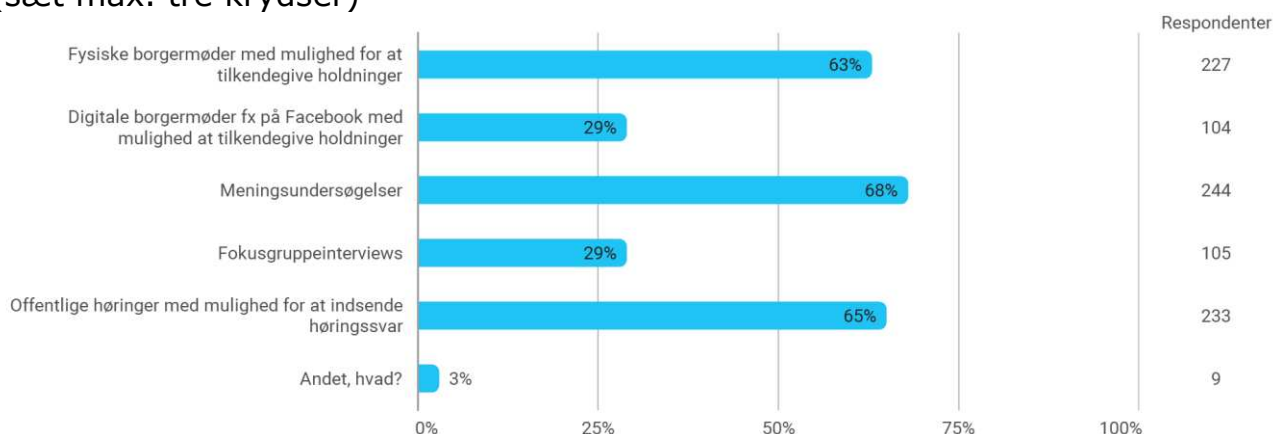


8. Hvordan synes du, at borgerne i Indre By og på Christianshavn fremover skal informeres om Lynetteholm-projektet? (sæt max. tre krydser) - Andet, hvad?

- Hjemmeside med projektoplysninger med mulighed for at kommentere.
- Ville gerne vælge dem alle
- Digitale spørgeundersøgelser
- Hjemmeside eller blog eller underside til kk.dk el.lign. hvor al info samles
- Annoncer i lokalbaldet Christianshavneren og opslag,
- Nej tak til information. Ja tak til medbestemmelse.
- Mulighed for reel indflydelse
- Digitale møder, der ikke kræver facebook
- Mange informationsmøder, så vi ikke bliver rendt over ende. Allerede her er der begrænsning. Kun 3 svarmuligheder.
- TV, f.eks TV2
- Ikke FB da det vil udelukke en del. men web side med mulighed for indlæg samt afstemningen (masser af afstemninger) som skal være med nemid eller anden uniq id.
- Også breve til borgere der er fritaget for dig. Post

- Giv reel medbestemmelse
- Hold jer fra facebook, men brug gerne digitale medier.
- Digitale info- og dialogmøder på andre platforme end Facebook
- Sig det til pressen, så skriver de om det.
- Digitale informationsmøder men måske på andet end fb
- borger.dk, e-boks, post. Officielle kanaler og ikke SoMe Kanaler
- Infoflyers i postkasserne.
- Digitale informationsmøder på Zoom el. lignende (ikke facebook)
- Jeg savner et sted som samler informationer om projektet fra alle kilder, både "for" og "imod", og som belyser både fordele og ulemper. Jeg har læst og hørt om projektet drypvis hist og pist, men det man kan læse rundt omkring er muligvis ikke opdateret, men handler om en tidligere udformning af projektet.
- Afstemning om man bør bruge over 30 milliarder på dette projekt, dvr først vil stå færdigt i 2070, eller om man kan bruge disse penge bedre andre steder, f.eks på etablering af bedre offentlig infrastruktur ind i landet samt en billigere løsning til stormflodssikring.
- en brevkasse med mulighed for at stille spørgsmål, som besvares i nyhedsmailen
- plancer / plakater i lokalområdet med informationer
- Digitale infomøder, men ikke udelukkende på Facebook
- Det vigtigste er indflydelse
- Lokaludvalget bør afholde møde for christianshavnerne / mulighed for protestgruppe

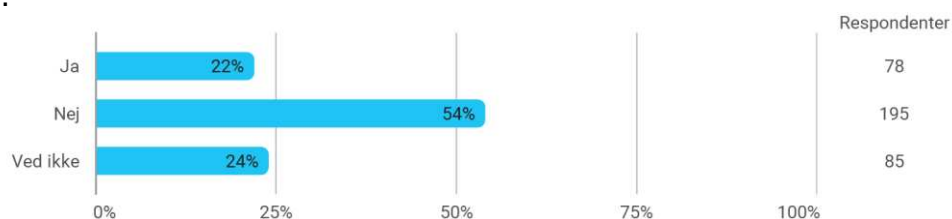
## 9. Hvordan synes du, at borgerne i Indre By og på Christianshavn fremover skal inddrages i Lynetteholm-projektet? (sæt max. tre krydser)



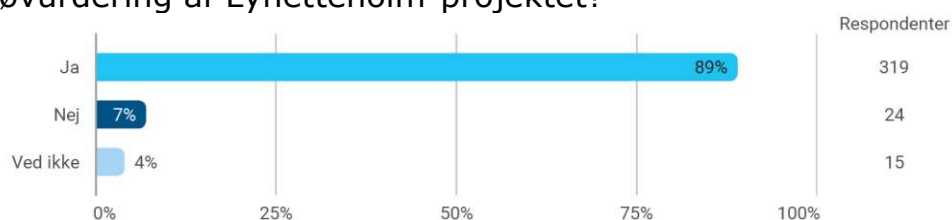
## 9. Hvordan synes du, at borgerne i Indre By og på Christianshavn fremover skal inddrages i Lynetteholm-projektet? (sæt max. tre krydser) - Andet, hvad?

- Hjemmeside med mulighed for kommentering
- Digitale borgermøder på F.eks. Zoom
- Læg spørgeskemaer ud på Biblioteket og Beboerhuset etc.
- Oplysninger om konsekvenser af havmiljø
- Her igen er svarmulighederne begrænsede. Det tegner allerede dårligt
- samme løsning som forgående svar
- Giv reel indflydelse
- der skal være borgere i det udvalg der driver projektet.
- Mere inddragende processer, hvor borgers tanker har mulighed for reelt at påvirke udviklingen

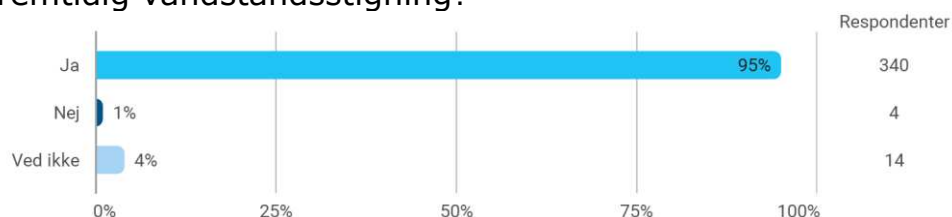
10. Synes du, at det er en god idé, at miljøvurderingen og beslutningsprocessen for de forskellige dele af Lynetteholm-projektet sker etapevis hver for sig?



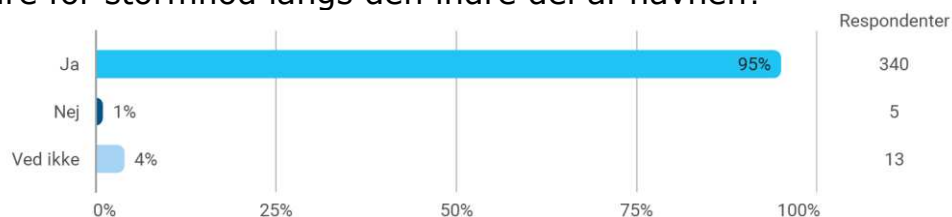
11. Synes du, at det vil være en god ide, hvis man også lader en uvildig instans foretage miljøvurdering af Lynetteholm-projektet?



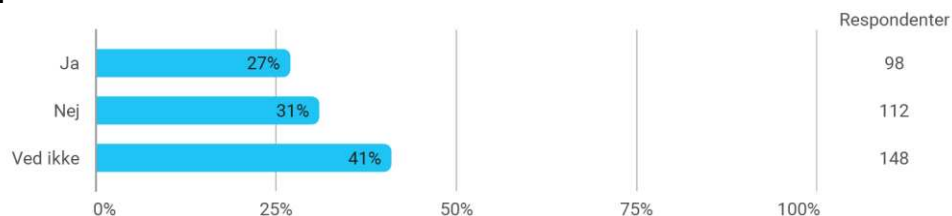
12. Synes du, at man i planlægningen af København skal lægge vægt på en forudsigelse om en fremtidig vandstandsstigning?



13. Sidst København oplevede en stormflod, var i forbindelse med stormen "Bodil" i 2013. Synes du, at man i planlægningen af København skal lægge vægt på, at der er fare for stormflod langs den indre del af havnen?



14. Synes du, at anlægget af Lynetteholm er den rette løsning i forhold til at sikre Indre By og Christianshavn mod en vandstandsstigning og mod stormfloder fra nord?



## 15. Har du kommentarer til ideen om Lynetteholm som værn mod en vandstandsstigning og mod stormfloder fra nord?

(Du har 500 tegn til rådighed).

- Jeg synes man skal etablere en Nordsluse, en vold mod nord i havneløbet, for at sikre mod stormflod og vandstigning pga klimaforandringer
- Der kan sagtens laves forholdsregler mod vandstandsstigning og stormflod uden at plastre en sårbar del af det gamle København til her.  
Jorddeponeringen og byudvikling burde foregå andetsteds, fx ved Stamholmen.
- Det er fint med et værn - men det er ikke bæredygtigt med endnu en bydel.
- Som beboer på Holmen ved Kanonbådsskurene er det essentielt at der etableres værn mod vandstandssikring.
- Det virker mere som et projekt, der vil skabe endnu flere dyre boliger for at få flere skattekroner.
- Værn mod vandstandsstigning kan ske på anden måde end ved at anlægge et stort nyt boligkompleks - se nærmere på Hollands løsninger
- Lynetteholm bør ligge ved Middelgrunden i stedet og al jord skal fragtes derud med pramme i stedet for lastbiler
- det er synd at ødelægge kulturarven med landskabet omkring de tre søforter flakfortet, middelgrunden, lynetten. de tre forter må indtænkes i projektet.
- Skal ske i sammenhæng med værn modresten af København.
- En god kombination af byudvidelse og stormflodssikring hvis der etableres tilstrækkelige friarealer. Nordhavnen mangler friarealer, måske en ide med en forbindelse.
- det er min opfattelse, at der er rejst indsigelser mod Lholm som løsningen
- Der skal vel også bygges diger hele vejen rundt om Amager.
- Værn mod vandstandstigning bør være et dige eller sluser eller en anden løsning, der løser dette og kun dette problem. vi vil ikke have ikke dette kinderæg med uoverskuelig og hemmeligholdt finansiering. Vi har bedt om rapporten om finansieringen fra Ernst and Young, men fået besked om at den er fortrolig. Det er dybt bekymrende. En ren stormflodsløsning vil være til at finansiere uden ubehagelige overraskelser i form af faldende boligpriser og/eller konkurser i boligbyggebranchen.
- Der mangler en grundig og - så vidt det er muligt - dybgående analyse som forudsætning for at borgeren kan tage stilling - vel vidende, at langtidsprognoser er behæftet med rimelig stor usikkerhed. Og: Hvad er alternativerne ud over høje kaikanter og mure - det lyder som nogle fattige alternativer.
- Et køns- og livløst boligprojekt uden en decideret dæmning og med den tidsplan virker både uigennemænkt og urealisisk. Man burde skele til de løsninger eksvis Holland arbejder med
- Der kan vel laves stormflodssikring uden at bygge en ø til 35000 indbyggere!
- Det kan løses på flere andre og LANGT billigere måder uden at bygge Lynetteholmen.  
Argumentet for at bygge Lynetteholmen for at lave en stormflodssikring har derfor ikke noget på sig.
- Det er en fin sidegevinst, og skal klart tænkes med i projektet. Men hvis det alene skulle være for at sikre et værn mod vandstandsstigning, så må der være mange bedre og billigere løsninger. Så lad det være sekundært i beslutningerne og fokuser i stedet på den demografiske udvikling osv.
- Jeg synes det lyder som en meget dyr og besværlig løsning på noget der kunne løses uden at køre tusindvis af lastbiler igennem indre by i de næste mange årtier.
- Det er en ufleksibel løsning at binde sig til at etablere øen over 30-35 år før de manglende elementer kan bygges.  
Et dige ville være langt mere fleksibelt og kunne bygges langt hurtigere.
- Jeg aner ikke hvad en perimeter og en dokport er, men jeg er også kun uddannet journalist. Jeg synes spørgsmålene her er meget knudrede og svære at forstå. Måske I skal inddrage en med kommunikativ baggrund i fremtidens henvendelser?
- Det virker som et påskud for at "bygge" Lynetteholmen.
- Man bør i stedet lave en dæmning, det vil være markant billigere. Og der er masser af byggeplads til nye bydele i omegnen af København
- Der skal vel noget sikring af vandstanden imellem holmene!??
- Der findes tilsyneladende arealer/områder nær København ( ifølge diskussioner på div. offentlige møder) der er mere formålstjenelige til den ønskede form for byudvikling/stormflods beskyttelse
- Ideen om beskyttelse mod nord er god, og Lynetteholmen god, men ikke tilstrækkelig for beskyttelse mod syd.
- Affald må sejles væk. Det skal ikke kæres væk over Christianshavn.
- Centrum København bliver mindre HAVN og mere en indemuret kanal. Jeg forstår at store dele af land er kunstigt opbygget gennem årene. Her bliver vandarealet mindre og jeg frygter

vandgennemstrømning mindskes.

Stillestående vand som i bassin bag Hal C.

- Nej
- Der skal være noget natur på Lynetteholmen, der opvejer den store mængde mennesker, man forventer skal leve der.
- Jeg har ikke viden nok til at kunne vurdere forslaget
- Det kan jo være at der er andre muligheder som kan give samme effekt.
- Jeg synes det er et alt for indgribende projekt, alt for stor udvidelse, alt for mange mennesker. Christianshavn bliver et indelukket sted. Jeg synes dårligt om projektet og bekymrer mig om vandkvaliteten i havnen og kanalerne, når man lukker så meget af mod nord.
- Ingen kommentarer
- Det er jo både teknisk og hypotetisk. Man kan vel ikke gardere sig alene ved anlæggelsen - så længe der er indløb til havnen vest for trekroner mm, vil vandstigningen vel påvirker inderhavnen også.
- Det er ærgeligt at det tager endnu længere tid komme ud af havnen. Sørg for bedre gang og cykelbroer over haven
- Jeg er imod mere beton-boligbyggeri omkring Københavns havn/vand, jf. Bryggen, Amager Strand m.m.  
Jeg er sikker på, at dygtige ingeniører og arkitekter sammen kan finde funktionelle og æstetiske løsninger mod stormfloder og vandstandsstigninger.
- Jeg mener, der skal gøres mange forskellige tiltag mod stormflod. Så mange som muligt, og så hurtigt som muligt.
- Tænker at noget jo skal gøres.  
Er andre løsninger blevet gennem gået og vraget? Hvorfor? Er denne den bedste?  
Umiddelbart er det efter min mening ikke så "smart" at udbygge København mod øst gr. tæt befolkning og transport etc.
- Jeg synes, Lynetteholmen med beboelse er vanvittigt projekt. Jeg går absolut ind for stormflodssikrings-delen, også på Lynetteholm, men det kan man formentlig lave uden at skulle bygge boliger til 35.000 mennesker. Der er så mange andre steder på Sjælland, folk kan bo. Miljøomkostningerne ved byggeriet er alt for store og kommer til at stå på i alt for mange år. Og al den overskuds-jord, som byen gerne vil af med, må man kunne anbringe andre steder.
- Virker som en god ide at lave et projekt der løser 3 problemstillinger med en plan . Har pt ikke hørt om andre planer kun løs snak om dokporte som i London !
- Sluser a la Themsens til at lukke  
Bygge dæmninger hvor der er fare for at vandet løber bag om - eks Amager Strand
- ?
- Jeg har for lidt viden om det. Det er en af de ting vi skal have mere information om. Flere møder- mere information- ingen begrænsninger, som de forudgående spørgsmål.
- Jeg oplever processen som lukket og bevidst sekventeret, således at man ikke risikerer, at en etape står i vejen for en anden. Min mistanke er, at når man så er kommet gennem en etape, vil det blive sværere at stoppe de næste med begrundelsen, at nu kan man ikke stoppe. Stormflodssikringen er godt tænkt, men kunne man ikke sikre det bedre på mindre indgribende vis? Det tænker jeg.
- Jeg er måske dum, men jeg tænker, at vandet vel bare flyder udenom??
- Det er formodentlig en udmærket løsning på vandstigningsudfordringer, men formodentlig ikke den eneste mulige. Og så længe andre løsninger ikke foreligger, kan man ikke sige klart ja eller nej til denne.
- Ved konstruktionen af Lynetteholm kunne man tage højde for det stigende vand, og placere værnet "indenfor" og starte der. Risikoen for yderligere stormflod før end Lynetteholm er færdig og beslutning om sluse er truffet, er for stor.
- Jeg ved ikke nok om Lynetteholm, som buffer mod stormfloder.
- Jeg synes det fremragende. Vi er enormt udsatte på Christianshavn og jeg synes det er godt at vi finder en langsigtet løsning.
- Hvilke vurderinger ligger bag stigningen?
- Ingeniører og andre har allerede peget på andre måder til at vandstandssikre, som er mere effektive og mindre kostbare. Det virker som om det bliver brugt som et alibi for at få flere (rige) skatteydere presset ind i København
- Det er naturligvis vigtigt at sikre København mod stormflod, men der skal ikke bygges flere nye (kedelige, grimme, dårligt byggede) boliger i eller ved København. Og helt tåbeligt, at der skal være biler på Lynetteholmen! Fremtiden går i retning af cykler, metro og andre off. transportmidler, ikke

- biler. Og vi er så trætte af byggeprojekter i det hele taget. Lad os få ro, grønne områder - og brug/genbrug eksisterende bygninger til boliger.
- Det er voldsomt at bygge Lynetteholmen, hvis dette er et afgørende argument. Hvilke alternativer er der?
  - Spinn
  - -
  - Der må findes andre løsninger, der ikke indbefatter at bygge en hel ny bydel
  - Projektet virker alt for uigennemskueligt og ambitiøst.
  - Syntes det er vanvidt at bruge så mange milliarder. Man skulle i stedet satse på en form for sluse / mur eller anden kystsikring.  
Det er ikke klogt at så mange flere beboere ind i midtbyen, mere trafik og mere metro = mere gæld til København.  
Der skulle istedet sættes på byggelse i Københavns omegn.
  - der skal undersøges meget mere. Det må være muligt at lave et værn uden denne ø.
  - Ideen er god men der skal tænkes veje m.m ind i projektet og alt jord m.m skal sejles til stedet og ikke transporteres via holmen og Christianshavn
  - Jeg kan se pointen i en kombineret løsning. Det, jeg er mest imod er alle følgebeslutningerne: havnetunnel osv.  
Her ikke teknisk indsigt til at se mulige alternativer, men der er givet flere alternative kombinationsløsninger.
  - Min viden er begrænset og jeg kunne tænke mig at andre forslag blev fremsat, og at vurderingen af konsekvenserne (økonomi og miljø) fulgte med alle forslagene
  - Når stormen kommer fra vest bliver alt vandet presset ud i Køge bugt, når det så skal tilbage kommer Lynetteholm til at fungere som en prop, der måske i værste tilfælde vil få tilbagestrømningen til at tage endnu længere tid. Når stormen kommer fra øst, samme scenarie. Hvis der skal skabes et værn mod vandstandsstigning, hvorfor bliver der så ikke fokuseret mere fra sydsiden af København. Hvorfor lukke et allerede snævert vandmiljø til med Lynetteholm så vandet ikke kan slippe ud?
  - Jeg har ikke indsigt nok til at kunne sige om der er andre idéer der ville være bedre i forhold til sikring som værn. Men jeg synes at det er smart at det både fungerer som værn mod fremtidige vandstigninger og vildere vejr, som vi unægtelig vil opleve, og samtidig kan huse beboere og arbejdspladser.
  - Rigtig god idé.
  - - Man skal værne om havnummets unikke karakter og udsigt.  
- Man skal undgå de gener der er i forbindelse med transport af opfyld og efterfølgende byematerialer.  
- Man skal planlægge en visionær by der svarer på fremtidens udfordringer: Co2 negativt byggeri, bilfri by, 5 minutters by mm.  
- Man skal sikre sig at bydel i høj grad er selvkørende så den ikke belaster Kbh K. Altså ikke som Ørestaden som i høj grad er afhængig af de andre bydele for at kunne fungere.
  - Jeg har ikke set andre forslag til, hvordan problemet kan håndteres. Jeg synes, der burde være en mulighed for at se andre forslag også.
  - Jeg mener hensyn til borgere, de trafikale belastninger/miljøhensyn slet ikke er adresseret i nødvendig grad i beslutningsprocessen. Vi bor i forvejen i en bydel der er udsat for voldsom stigning af støj, byggeprojekter, trafikale og turist gener. Hensyn til nuværende borgere på Chr havn syntes slet ikke at have været medtaget ift. beslutningen.
  - Det bør vurderes af en uvildig instans
  - Det virker som en rigtig god løsning, der både udvikler byen, sikrer mod stormflod og giver en løsning til deponering af jord fra metro osv.
  - Det er jo ikke noget, jeg har forstand på. Men vandstandsstigning og risiko for stormflod er jo realiteter pga klimaforandringerne. Så jeg synes, at vi må stole på eksperterne, så vi kan sikre, at kommende generationer er værnet bedst muligt. Om Lynetteholmen er det bedste bud, har jeg ikke forstand på.
  - Noget skal i hvert fald gøres. Hvis ikke dette, så vil jeg gerne høre andre ideer. Ville synes 1 m ekstra kajkant er ikke en løsning.
  - God ide med et sådant værn.  
Problemet er de gener, byggeri og anlæg vil medføre trafikalt plus støj og møg i årevis gn Chrhavn og på Holmen. Eller sker det via Refshalevej fra Forlandet, ja så er generne her...  
Men glad for inddragelse, håber vores mening respekteres!! !!
  - Frygter trafikken i forbindelse med etableringen

- Jeg tror vandstandsstigningen er taget med for at få projektet til at "glide lettere ned". Lynetteholm er som udgangspunkt et unødvendigt projekt.
- Jeg ved ikke nok om vandstigning mm til at have konkrete kommentarer. Men vigtigt at man sørger for en anlægs- og byggeproces der ikke kommer til at ødelægge Indre By og Chrhavn og være et støj mareridt for beboerne. Derudover skal boligerne være til at betale for alm mennesker og der skal være grønt og luft så man ikke bygger på alle ledige m2. Metrobyggeri og omfartsveje må på ingen måde ødelægge eksisterende bolig- og rekreative områder som fx Amager Strand.
- Man bør sikre så meget af biodiversiteten i området, før og efter byggeriet.
- Det er for stort et byggeprojekt med en udformning der lukker for meget for forbindelsen til Øresund.
- Hvorfor ikke lave noget som beriger bylivet i stedet for at bygge til? Fx. en hyggelig grøn ø.
- Det synes usandsynligt, at Lynetteholm vil kunne standse effekten af en stormflod, da vandet vil finde "andre veje" ind i havnen, Lynetteholm vil ikke kunne dække for alle "vandindgange" medmindre man bygger en stor mur hele vejen fra nord til syd langs Sjællands østkyst ...
- brugbar ide
- Man skal helt sikkert forholde sig til vandstandsstigningen i fremtiden, men Lynetteholmen virker lidt 'fishy'. Agendaen er svær at gennemskue.
- har svært ved at se at en ekstra ø vil optræde som værn mod vandstandsstigning og stormflod - vandet bliver jo presset ind i havne bassinet. Se på de østjyske fjorde, når der er kraftig østenvind, så stiger vandet inde i fjorden.
- Det lyder som en dårlig undskyldning for endnu et dyrt prestige-projekt. Hvorfor ikke bare lave den del af det planlagte, der sikrer mod havvandsstigning og stormflod uden at koble mere udbygning og infrastruktur på?
- Magretheholmens havn kan i lige så godt bare lukke ned. Det er da helt tosset at man vil lukke en havn inde med en bro? det er uhørt. Der er så mange virksomheder inde i havnen, førtidspensinister, bådejere, havneansatte og gæstesejlere som vil blive påvirket af det. Lav en tunnel eller drop det. ALLE borgere er imod det her projekt .
- Det hele kunne løses meget mere simpelt med sluseporte ved hhv. Lynetteløbet og Kroneløbet, og en udvidelse af den eksisterende stensætning langs Trekroner. Det kræver ikke etablering af en kunstig ø.
- Der kan bygges mekaniske anlæg mod stormfloder langs inderhavnen
- Perimeter bør lægges længere ude - g man skal starte med trussel fra syd
- Projektet er den mest elegante løsning på den nødvendige stormflodssikring, men man bør inddrage byudviklingsspørgsmålet mere allerede i den første miljøvurdering. planerne indeholder jo allerede antal boliger/arbejdspladser og man kan kender trafikforholdene i de eksisterende byområder, så man kan godt udarbejde foreløbige trafik- og miljøkonsekvenser af byudviklingen. Følges op med en ny runde miljøvurdering af detailprojektet.
- nej
- Fint med værn, men opførelsen bør tage større hensyn til beboere i området, den gamle havn, trafik mv. Jorden burde sejles
- Lynetteholm må have flere klima- og miljøfunktioner end blot værn mod vandstandsstigning. Feks grønne områder for at reducere co2 udledning, filtrering af spildevand, energiproduktion med vind og bølgeenergi etc.
- Al den opfyldning med jord og beton af havn og vand, Må i sig selv hæve vandstand - og udfordring.
- Det lyder umildbart, som en god idé. Dog har jeg ikke hørt om nogle alternativer, så det er svært at vurdere om det er den bedste løsning.
- Jeg ved ikke nok om emnet til st have en mening :)
- Jeg er imod projektet som helhed.
- Der er mange måder man kan sikre København imod vandstigninger, uden at det man behøver at bygge en +30 mia kr. stor ø. F.eks. kan den nuværende mur langs Trekroner nemt forstærkes til et stormflods værn, ala damme i Holland. Så kan man i stedet bruge resten af pengene på 1-2 flere metro ringe / letbaner til forstaderne, og derved øge adgang til boliger og arbejdspladser for København. Så sparer vi samtidig 50 år med forurening fra lastbiler til jordtransport gennem byen til Lynetteholmen.
- ved ikke nok om det. Men er imod at udbygge Christianshavn med mere bebyggelse. Også fordi der er mange ubekendte. Der bliver sagt at Lynetteholmen vil give overskud, men det er slet ikke sikkert. Måske kommer det til at give et kæmpe underskud. Synes Lynetteholmen er et



fantasiprojekt, som kommer til fordi store selskaber gerne vil tjene penge. ikke fordi Københavnerne ønsker det.

- Den første VVM handler jo kun om at få lavet et jordopfyldningsområde. Der skal laves en stormflodssikring med en doc om 15-20 år. Det skal da ske med det samme.
- Jeg mener, at man kan finde en anden og ikke så miljøbelastende løsning på vandstandsstigning end Lynetteholm. Det kan da ikke være rigtig, at københavnere m.fl. skal finde sig i 340 lastbiler igennem byen pr. døgn i 30 år. Det er ikke et grønt København.
- Lynetteholm bør i højere grad tage hensyn til Københavns historiske udvikling og fortællerværdi.
- Tænk jer om
- Jeg synes spørgsmål 14 er formuleret unfair. Jeg synes ikke at Lynetteholmen der er den ENESTE "rette løsning" - men det er klart en mulig løsning. Som også skaber flere boliger og arbejdspladser - til dem der i forvejen bor her (forhåbentlig).
- Det er muligt at lave et være der ikke skal være en ny (grim) bydel

Der er bygget for hurtigt for tæt og meget grimt igennem de sidste 15 år. Det må stoppe. Det er et meget beton-fjendsk-menneske syn (penge, penge ..... ) der styrer bolig massen. Meget trist. Det er muligt at lave fornyelse der ikke strider imod smukke og dejlige boliger. Der selvfølgelig skal være til at betale.

- En form for sluser og diger bliver nødvendigt a la Holland. Men ikke nødvendigvis forbundet med udvikling af nyt bolig- og erhvervsområde.
- Jeg synes det er så fedt et projekt og vil meget gerne holdes opdateret, især når der kommer information om beboelse derude. Cecilie.Haugaard@gmail.com
- Som ung beboer på Christianshavn, bekymrer de langsigtede konsekvenser af klimaforandringerne mig meget. Som borger synes jeg det kan være ugenomsommeligt at vurdere hvad den rigtige løsning er, og hvilke alternative løsninger der er at støtte op om. Hvis en uvildig instans kom frem til samme eller et værre scenarie mht. miljøkonsekvenserne (og i øvrigt pegede på Lynetteholmen-projektet som en god løsning på problemet) vil jeg være meget mere tilbøjelig til at støtte projektet.
- Jeg mener at man må kunne sikre København på anden vis, end at opføre en meget stor ø. Da der ikke er befolkningstilvækst i Danmark som helhed, kan jeg ikke se meningen med at KBH skal vækste i så stor stil. Det kan ikke undgå at give øget forurening, både under opbygning og senere når Lynetteholm er beboet.
- Jeg har svaret ved ikke på nogle spørgsmål, da de kræver meget specifik viden som jeg ikke har.
- Tænker umiddelbart at det er 2 forskellige projekter.

Hvis det er muligt at slå dem sammen, skal det ikke være på bekostning af en "lettere" løsning mht værn mod stormfloder. Hvis det er en reel trussel, bør det løses hurtigst muligt!

- Det store problem er, om I ikke gentager den kæmpe fejl, som "man" begik i forbindelse med forhøjelse af diget på Vestamager. Som stormflodsbeskyttelse gav det ingen mening, fordi vandet via Kongelunden oversvømmer bag om diget. Gælder noget tilsvarende ikke her ?? Vand nord eller syd for højvandsspærringen ved Lynetteholm !!??
- Lynetteholmen-projektet giver mulighed for at lede den gennemgående trafik udenom Christianshavn, hvilket vil være en stor fordel. Lynetteholmen tilbyder mange fordele for København. Kun "Trump-tilhængere" (o.lign.) vil kunne have noget imod den. Oddsene at vi vinder klimakampen i år 2100 er meget små. Byen New Orleans lider f.eks. stadigvæk under mangel på forudseende m.h.t. stormflod.
- Som aktiv sejler og med båd på Christianshavn, mener jeg at flere kanaler fra havnen og til Øresund kun vil gavne bymiljøet på Lynetteholm. Det vil desuden løse noget af problemet ved at sende alle "fartøjer" gennem kronløbet (kajakker samt småbåde vil have en farefuld færd pga refleksbølger og hækbølger. Et par mindre kanaler vil kunne lukkes af i tilfælde af forhøjet vandstand uden problem.
- Rigtig god ide overordnet
- Vigtigt at vi får stormflodssikret - gerne via Lynetteholm-projektet - så hurtigt som muligt. Ellers mister byer sin åbenhed og skønhed, hvis der skal bygges kajmure ved havnen.

Hertil kommer, at urbanisering er en forsat tendens. Hvis meget høje boligpriser skal undgås kræver det bygning af nye boliger. Lynetteholmprojektet løser begge dele.

- Jeg synes det er en klimafadæse der skal afhjælpe et klimaproblem. Det giver ikke mening af jord, materialer og arbejdere skal transporteres derud og gøre klimaforandringerne endnu værre.
- Det ku være en go ide at lade den nye Lynetteholm tage trykket af presset på amager fælled, som by udvidelse. Jeg synes det er en bedre ide at lave nye byggegrunde, fremfor at nedlægge naturområder. Det er vigtigt for mig at der findes natur i byen.
- Lynetteholmen er færdig om adskillige år og skal forhåbentlig holde i flere hundrede. Vandstanden år 2100 er derfor ikke den rigtige at bruge. År 2100 kan vi let have øget vandst. på 1-2 meter. og mange, mange flere i løbet af det næste par hundrede år. Et generelt problem for Kbh. men byggeri på nyt land skal hæves meget i dette projekt!
- Fremover skal man sikre hele Danmark mod vandstandsstigning. Det er ikke kun en kommunal opgave. Der skal i årene fremover afsættes statslige midler til kystsikring.
- Mener ikke det er den rette løsning ift stormfloder.
- Det er helt forkert at bygge Lynetteholmen som værn mod vandstandsstigning og mod stormfloder fra nord.

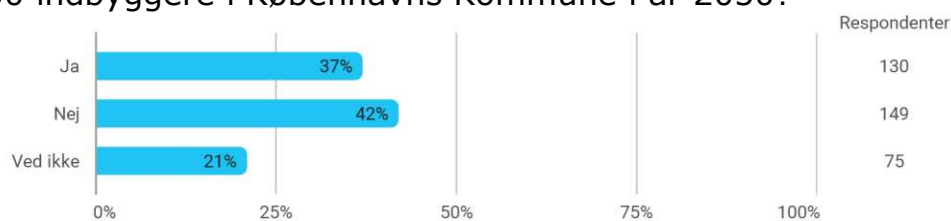
Stigninger af vandet og storme vil ramme Lynetteholmen som det første.

Også København vil blive ramt af vandstigninger og stormfloder. Det skal der sikres imod.

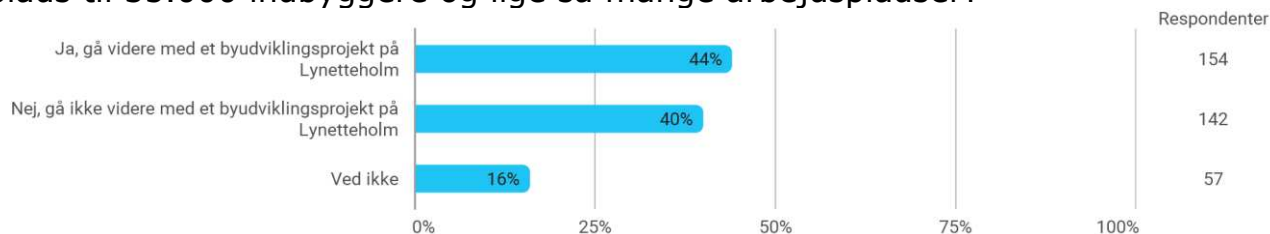
Men hvorfor skal der bygges en en hel ny bydel som Lynetteholmen for at stoppe vandet?

Klimasikringen af København og en evt. opførelsen af Lynetteholmen kan og bør laves uafhængigt af hinanden.

16. I år 2000 boede der ca. 500.000 indbyggere i Københavns Kommune. I øjeblikket bor der ca. 633.000 indbyggere i kommunen. Synes du, at der skal bo yderligere 150.000 indbyggere i Københavns Kommune i år 2050?



17. Synes du, at man skal gå videre med planlægningen af et byudviklingsprojekt på Lynetteholm, der frem mod år 2070 vil kunne give plads til 35.000 indbyggere og lige så mange arbejdspladser?



18. Har du kommentarer til ideen om et byudviklingsprojekt på Lynetteholm? (Du har 500 tegn til rådighed).

- Klimaet er det vigtigste nu, derfor skal byen udvikles med så lave CO2 omkostninger som muligt
  - Jorddeponering og byudvikling længere sydpå, fx ved Stamholmen
  - København er ekstremt presset når man også tager højde for turisterne. Det er ikke nogen rar by når vi bor tæt. Det giver alt for mange konflikter og miljøbelastningen er meget høj. Ødelæg ikke det hele ved bare at se på bundlinjen. Og gør også noget godt for at få sammenhæng til nabokommuner og resten af sjælland med gode offentlige transportmuligheder.
  - Set på det oversigtskort over den projekterede Lynetteholm vil trafikken blive ledt via Kløvermarksvej og Danneskjold Samsøes Alle/Prinsessegade, som i forvejen er hårdt belastede.
  - Det er vigtigt at vurdere omkostningerne - miljø og naturressourcer - ved at skabe en ny bydel, hvor der nu er vand. Er det grønt?
  - Der bliver for lidt plads til grønne områder og flere og flere mennesker skal igennem en flaskehals på veje. Det kan ikke antages, at der ikke bliver flere køretøjer i byen - uanset elbiler.
  - hvorfor ikke udvikle satellitbyer som helsingør, roskilde, hillerød. København er allerede presset nok.
- desuden kan hjemmearbejde og bedre it-løsninger lade folk bosætte sig i provinsen.

hvorfor skal kbh vokse og vækste til ukendelighed. hvorfor er økonomisk vækst det eneste parameter politikere tænker på. hvad med kulturel vækst?

- Jeg synes ikke at spørgsmålene er særligt gode. De er for forudindtagede. Og det er svært på så lidt plads og i regi af en beboerundersøgelse at præsentere reelle alternativer.
- - Grundig vurdering af bymæssigheden, så den ikke bare ligner alle de andre udviklingsområder. Et nyt "Venedig" ?  
- Husk friarealer.
- Som bådejer på Margretheholm; sejlklubben Lynetten, er jeg frustreret over Københavns Kommunes løben fra løfter ift lystbådehavnens overlevelse
- Måske skulle man overveje at udvide det yderligere samt bebygge Vestamager også.
- Vi skal indgå langt tættere samarbejde med vores omegnskommuner - udbygge infrastruktur hertil - metro betjening, s-tog, letbane. Skabe bakker af forurenede jord til at gøre landskabet varieret. Behold København som en by for sejlere og behold vores fantastiske vandkvalitet i havnen. Undgå at bruge millioner på at flytte et velfungerende rensingsanlæg.
- Det er ikke et enten eller til spsm.17 - besvarelsen er derfor arbitrær
- Der er for få forslag. Det bliver for ensidigt. Der skal flere ideer i spil, så der kan tages en konstruktiv debat om hvordan vi gerne vil se vores boligområder. Det der sker i Nordhavn pt er en skændsel for et humant boligområde. Der skal tænkes i trivsel frem for profit til By&Havn.
- Problemet med Lynetteholmsprojektet er efter min mening først og fremmest, at det vil medføre ekstra trafik gennem byen både under og efter opførelsen til gene for de beboere, der allerede er her.
- Det giver alt for meget trafik med 35.000 beboere og 35.000 arbejdspladser. Det vil give en massiv trafik for alle områder der støder op til!
- Vi vil gerne være en storby, det kræver store beslutninger og store projekter. Gør det lækkert og gør det til en attraktion. De fleste byområder i KBH er dejlige, se-værdige og spændende på hver deres måde. Det kan Lynetteholmen også blive på sigt.
- Lynetteholmen giver ikke nogen mening. Der er stadig masser af plads på Nordhavnen, i Sydhavnen og Ørestaden. Skab bedre forbindelse til Ørestaden og udbyg der istedet.
- De seneste år har vist en netto fraflytning fra København.  
Boligpriser kan ikke holdes i ave ved at øge udbuddet af boliger, fordi ejendomsudviklere naturligvis vil holde igen med nybyggeri hvis priserne ikke er favorable. Ergo er det en fejlslutning at man kan bygge sig til billigere boliger på denne måde.

Infrastruktur er alt for ringe til 35t beboere og 35t arbejdende. . Den foreslåede infrastruktur (og eneste mulige?) I form af havnetunnel vil øge biltrafikken

- Det er en helt forkert prioritering, Find pladsen i omegnen, i Fingerplanen eller andre steder.
- Det skal vel sørges for at vandstandsikringen af København er på plads inden vandet er steget!??
- Nej tak. Udvikling må ske på eksisterende landområder. Respekter jorden.
- MANGE FLERE billige boliger. København er ved at miste ånd og solidarisk demokratisk legitimitet
- I tillæg til byudviklingsprojekt på Lynetteholmen bør man også udvikle andre områder i kommunen og sørge for flere boliger og arbejdspladser i disse områder.
- Jeg vil ønske at man vil tænke i ungdoms boliger, billig boliger til første gang boligejere, boliger til ældre som eks. kollektiv former. Ældre boliger
- Jeg vil foreslå at man både går videre med byudviklingsprojektet på Lynetteholmen og kalkulere med færre end de 35.000 mennesker, og samtidig byudvikler udenfor city -
- Jeg mangler overblik. Noget vigtigt kunne være hvilke typer boliger, man vil bygge. Vi har ikke brug for flere glastårne med kæmpealtaner a la Bryggen.
- Man bør sprede byudviklingen i stedet for at koncentrere den - der er mange områder omkring København som med fordel kunne byudvikles. Der er alt for meget trafik og kaos i København idag - dette vil kun øges med Lynetteholm.
- 35.000 er ok - 150.000 er ikke ok
- Jeg synes det er forkert at udvide byen i den retning og er ikke tilfreds med at Christianshavn skal lukkes inde på den måde og bekymrer mig om vandkvaliteten i havnen og kanalerne.
- Ingen kommentarer
- Det skal jo holdes op mod nogle konkrete alternativer, som ikke er beskrevet i indeværende undersøgelse.
- Man kunne overveje hvor meget mere metro der egentlig er behov for. Argument for I-holmen er også at det skal støtte mere metro, men måske er der andre vigtigere ting
- Man kan starte med at afvikle lejligheder uden bopælspligt i indre by og på Christianshavn.

- Der må meget gerne blive bygget med bæredygtigt materiale, og med størst mulig alternativ energiudnyttelse. Vindkraft og solceller.  
En naturlig bydel. Gerne med så mange grønne områder som muligt.
- god ide men skal der ikke også være Tunnel?
- God ide at videre tænke løsninger på et komplekst kommende problem.
- Lav stormflodssikringen derude, og lav evt. et rekreativt naturområde med vilde dyr og planter - et område som alle københavnere kan få glæde af.
- Overordnet en god ide , krav om meget stor andel ungdoms / studieboliger samt mindst 50% alment byggeri  
Boliger til lokale indbyggere de kan betale
- ?
- Så længe man ikke laver en Ørestad, som godt nok er et af de dårligst nye byudviklede områder. Derudover bør man hurtigt inddrage kulturentreprenører til at fremme de nye beboeres ønsker for et bæredygtigt lokalområde. Ligesom man gjorde det i Nordhavn og Sydhavn i sin tid.  
(Kulturhavn365 fx.)
- Der kunne bygges på Erimitatesletten, tænk på konsekvenser med trafikken. Vi har kun 3 broer, det er allerede et problem. Tænk også på trafikken ind igennem byen og ikke mindst Princessegade, når lastbiler med tonsvis af byggeaffald og jord skal køres derud.
- Større er ikke bedre. Jeg har boet i byer som Berlin og New York. Intenst byggeri med få åndehuller er ikke måden at skabe en bedre og mere attraktiv by. Heller ikke for virksomheder.
- Projektet kan være med til at byfortætte, hvilket vil bidrage til at få København til at være en egentlig storby. Så længe det gøres med grønne områder ind i mellem og her tæt på vand, så synes jeg, at det er et glimrende projekt.
- men sørg for en gangs skyld for, at der er infrastruktur på plads så transport til og fra kan ske uden at den øvrige trafik bryder sammen!!!
- God idé. Christianshavn var også en ny idé i sin tid, men eksisterer i dag fordi man var klar til at tænke langsigtet.
- Lav boliger til alle
- En rigtig dårlig ide at ødelægge et historisk og kulturelt område. Det kræver også flytning af renseanlæg, vindmøller etc. Vi har før hørt om nye boligområder, der er tænkt til den "almene" befolkning, men som ender som ubetalelige for de fleste. Der er derfor begrænset mistanke om at dette sker - igen, igen, igen.
- Se tidl. kommentar. Alle nye boligområder i/ved København er enormt triste og kedelige. Tror ikke på, at der flytter så mange nye til byen, især ikke med tiltagende hjemmearbejde. Der er masser af eksisterende bygninger, man kunne ombygge til mindre boliger til studerende, enlige, førstegangskøbere mv.
- Et forfærdeligt projekt kun for rige borgere.
- Infrastrukturen passer ikke til så stort et projekt. Man kan ikke undgå trafik fra byen. Vejanlæg er i forvejen stærkt belastet. Dette kunne løses ved at tage jord fra Christiania, men det er næppe realistisk!
- Det vil give et øget trafiktryk på Christianshavn som i forvejen er presset på området.  
Byudvikling kunne lige så godt foregå på Amager hvor motorvejsforbindelsen kunne tage noget af trykket.
- Byg dog byen ud andre steder end at komprimere det hele sådan
- -
- Man skal huske at det øgede befolknings tal ikke alle skyldes nye tilflyttere, men at flere børn fødes i kommunen. Altså begrænset behov for flere boliger
- Der må kunne bo flere i omegnskommunerne, det bliver for stort når endnu flere får mulighed for at bo i Kbh.
- Vi har brug for en ny regionalplanlægning - og for den sags skyld landsplanlægning. Jeg er mod at 1/3 af befolkningen kommer til at bo i Storkøbenhavn. Der skal ske en planlagt decentralisering og en ændret byudvikling i det eksisterende København, der også giver mulighed for (produktions)erhverv. I øvrigt fører en Lynetteholm ikke i sig selv til billigere boliger. Det kræver en helt anden boligpolitik. Med bopælspligt i alle boliger og mere alment udlejningsbyggeri.
- En konsekvensvurdering af flere forslag til byudviklingen og vandstandsstigningen vil være bedre hvis projektets relevans skal vurderes.
- Jeg frygter at projektet bliver til de velhavende, at det er med til at skabe et større skel mellem borgerne i fremtidens København. At der ikke tages hensyn til hverken uddannelse, pensionister, og ikke mindst miljøet. Hvad er der galt med at udvide andre steder, der ikke er København?

- Som andre steder med nye bydele er det sandsynligt at der bygges til priser normale lønmodtagere ikke kan betale, det bør der tages højde for IKKE sker
- Det skrev jeg vidst i min tidligere kommentar.
- Der er brug for flere boliger i København.
- Jeg håber, man vil have et mere helhedsorienteret vurdering af det, og at det ikke sker etapevis. På Christianshavn og i Indre By kan man bare se, hvad der er sket med Inderhavsbrugen og de omkringliggende områder, når man laver en forkert vurdering. Der er trafikale udfordringer, mange mennesker på Krøyers Plads, så lige er madmarked oveni, og så en kommende badezone ved Ofelia Plads for at sprede det lidt ud. Man bør gøre noget for at forudse kædereaktioner, når Lynetteholmen skal udvikles.
- Der er jo en strategi hvor man vil placere landets borgere. Måske er Lynetteholmen for voldsom i sin nuværende udformning. den skal tænkes i samspil med udviklingen af Nordhavn, Refshaleøen mv. og sikre at hver af de nye bydele for en unik karakter af høj kvalitet og visionære i den måde de er tænkt. Det aspekt mangler helt fra debatten lige nu.
- Jeg er ikke overbevist om, at man har afdækket alle muligheder for, hvor der kan bygges i og omkring København. Jeg har det fint med, at der er mange tilflyttere til København også frem mod 2050.
- Som alle andre nylige boligprojekter såsom Ørestad, Island brygge, Margretheholm og teglhønen bl.a. forventer jeg bolig/husleje priser der ligger langt over hvad pædagoger, lærere, sygeplejersker, alm. lønmodtagere kan betale og dermed bebo. Københavns politikere ønsker en by med velhavere, der bevæger vi os hurtigt hen. Det bliver et stort problem at besætte ovennævnte jobs i fremtiden, da lønmodtagere (vi) fraflytter byen.
- Projektet bør helt klart vurderes af uvildige fagfolk mht miljø, befolkningstilvækst, trafik etc, og der bør være en samlet overordnet plan for udbygning af boligområder og arbejdspladser for hele Sjælland.
- Det er ikke en menneskeret at bo i København.

Både nuværende og tidligere regeringer og støttepartier taler enormt meget om et land i balance med mere fokus på land- og udkantsområder. Hvad med at bruge nogle af ressourcerne på at gøre det interessant og attraktivt at bo uden for København

- Det er en helt genial idé!
- Alle folk skal ikke bo i storbyen og affolke de ydre landsdeler
- Hvis Lynetteholmen bliver en realitet, skal der naturligvis være et byudviklingsprojekt
- Hvis flere vil flytte til byen, vil priserne stige endnu mere. Omegnsboliger er jo ikke løsningen, hvis folk gerne vil bo tæt på byen. Hvis ikke vi byudvikler Lynetteholmen (eller et lign område), vil endnu færre have råd til at bp i byen.
- Udviklingen kan nok ikke sættes i stå, selvom vi har lyst til det  
Og der vil være fordele i det, da denne bydel vil være mere central fremfor ude på Sjælland
- Er der ikke jord nok på Sjælland til, at udviklingen kan foretages uden dette projekt?
- Som sagt et unødvendigt projekt der vil øge trafikbelastningen i området voldsomt.
- Lynetteholmen er et prestigefulde projekt for ærgerrige politikere. Alene den støj og ekstra tunge trafik projektet vil medføre burde forbydes. Anlæg af motorvej og metro er ikke i orden hvis det ødelægger Amager Strandpark, Holmen og Chrhavn med støj, forurening og miljømæssige problemer. Man skulle tænke i at udbygge den offentlige trafik mod Sjælland og man kan lægge nye arbejdspladser den vej udenfor Kbh så hovedstaden vokser den vej i stedet for.
- Man bør sikre de fornødne adgangsveje, for områdets fremtidige beboere på en optimal måde.
- Et mindre Lynetteholm kan give flere boliger og arbejdspladser samt løse noget af problematikken om deponering af jord.  
Det kan også være med til at løse en sikring af København mod forhøjet vandstand.
- København skal ikke opsuge så stor en befolkningsgruppe, det må være langt mere "innovativt" efterhånden at decentralisere, så det bliver rimeligt og velfungerende at bo i hele landet !!
- I bør i højere grad prioritere BILLIGE boliger end udlejning til erhverv. Tilflytningen til København stiger, Københavnerne har ikke råd til at bo i deres egen hjemby, og boligmarkedet er gået grassat. Den udfordring bør Lynetteholmen bidrage til at løse med billige boliger, hvor der ikke er fortjeneste til private udlejningsvirksomheder!
- Jeg synes det er vigtigt at udvikle byen og gerne skabe plads til flere, men det skal foregå ordentligt mht. miljø og byplanlægning. Det skal være plads til alle. Dvs. også boliger til studerende og alm. lønmodtagere.

Som beboer bekymret for hvad det vil betyde af tung trafik. Det går ikke med mere trafik gennem torvegade og prinsessegade. Det har allerede taget overhånd.

- Obs tilkørsel - trafik .
- hvad vil alternativet være? Færre boliger på holmen?
- Lav byudviklingen andre steder og brug besparelsen på ordentlig offentlig transport til flere i forstæderne. Det må være til glæde for langt flere end 35000 personer.
- det er en dårlig idé at gøre!

Der er så mange forstæder til københavn som mangler kærlighed og opmærksomhed i forhold til at udvikle infrastruktur, forbedre ghettoområder mm.

Hvorfor fokuserer man ikke på eksisterende stykker land fremfor at bygge atlantis

- Der skal tages hensyn til støjgener og andre bygningsgener overfor beboerne i nærmiljøet. Ingen tvivl om der vil være pres på trafikken gennem havn, dette kræver planlægning.
- Der er masser af plads omkring København til nye beboer, eks. kunne der bygges højere på Amager hvor der i dag er tæt, lav bebyggelse, dvs. uden inddragelse af fredede områder. Overskudsjord kunne bruges som vold rundt om Amager - meget af Amager vil blive oversvømmet ved stormflod.
- Drop det. Udnyt de Københavns loft og tagrum til nye boliger og genoptag fem fingre projektet
- Det er en pisse god idé.
- For at sikre sammenhængen mellem land og by - bør udvikling af fingerplanen videreudvikles - så sjællands infrastruktur og byudvikling på Sjælland følges ad.  
Tag ud på Vestsjælland og oplev det kæmpepotentiale der er for sund bosætning af familier - flyt arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner med.
- Det København vi kender i dag er i høj grad et resultat af opfyldninger, bl.a. er det meste af Christianshavn og hele Holmen og Refshaleøen beliggende på opfyldninger. Lynetteholmen er såmænd bare lidt mere af det samme, så hvorfor ikke.?
- Man kan jo ikke have en holdning til at der kommer flere københavnere. Det vil jo ske da folk vil bo i storbyerne og specielt København. Så en løsning med udbygning andre steder på Sjælland er drømmetænkning
- Uanset at man opretter nye byudviklingstiltag i de nærmeste kommuner udenfor Kbh, så vil tilvæksten her tiltage, så man må udvikle både her og der.
- Det er vigtigt at der tages hensyn til lokalbefolkningen samt miljøet, -det lugter pt af at det kun handler om at By og Havn skal tjene penge, på bekostning af de eksisterende miljø.
- Tænk højt og visionært! Indtænk kollektiv transport fra start. Vi ønsker en grøn ø!
- Det er tåbeligt. København har en Ørestad, der trænger til liv og mennesker. Brug pengene på dette mislykkede projekt.
- Jeg er imod projektet som helhed.
- Det er udemokratisk at bruge så forholdsvis mange skattepenge på et projekt der først er færdigt når beslutningstagerne ikke er her på jorden længere, i 2070. Forurening øges i årtier fra lastbiltransporten. Man kan opnå samme eller bedre effekt og kvalitet for mindre penge, ved alternativ stormflodsbeskyttelse og investeringer i infrastruktur i stedet. Der er masser af plads og boliger på Sjælland - ingen grund til at bygge en ny ø blot for at pleje egoet af politikere samt arkitekter.
- Meget dårlig idé. København er i forvejen vokset meget hurtigt - der er nærmest ikke noget luft tilbage. Alt grønt bygges væk. Og skolerne (fx Christianshavns Skole) overbelastes. Og nye boliger holder IKKE huspriserne nede. Det bliver bygget, fordi nogle selskaber vil tjene gode penge, og priserne på de nye boliger kommer til at være høje. Og hvorfor skal al udvikling pertout ske i København? det er ikke til glæde for hverken københavnere eller de andre byer på Sjælland.
- Østlig ringvej er gået fra at skulle aflaste city for gennemkørende trafik til at der skal genereres yderligere trafik på kryds og tværs til en ny bydel
- Man kan vel bygge boligområder andre steder end at lave en ny ø ude i vandet. Hvad med prøvestenen?
- Placeringen af øen er den værst tænkelige set i forhold til den massive forurening ved gennemkørsel af tunge lastbiler ! Den gennemkørende trafik til øen i 2050 ....vil blive ødelæggende for indre by og specielt Chr. Havn
- Lynetteholm bør være et foregangseksempel på (ægte) bæredygtig byudvikling på alle niveauer.
- Omegnskommunerne er ved at bygge letbanen. Lad dem bygge boliger til almindelige mennesker og udbyg den offentlige transport til og fra København.
- Tænk på naturen
- Jeg synes at man skal tænke ind i projektet (hvis ikke man allerede har det) at der også skal være boliger der er til at betale for mennesker med en gennemsnitlig indkomst.
- Byg i omegnen af kbh.

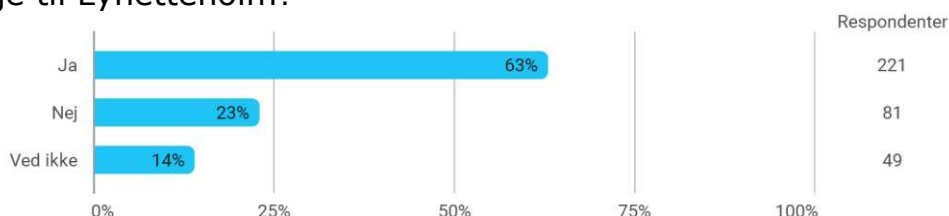
- Gør det muligt for folk, der allerede er bosat på Christianshavn, at have en form for første købsret på boliger på Lynetteholm.
- Synes man skal fokusere på at bygge på eksisterende landområder i Københavns omegn i stedet og så sikre effektiv kollektiv trafik. Fx udvide metrobyggeri.
- Det er en meget dårlig idé at fortsætte dette byudviklingsprojekt. Fordel Danmarks befolkning i hele landet i stedet for at koncentrere tilvæksten i storbyerne.
- Jeg synes også man også skal udvikle i andre områder mod København
- 35000 indbyggere i år 2070 lyder som en dårlig deal, med tanke på alle de Lastbiler der skal køre i pendul fart frem og tilbage de næste 50 år!
- Reel løsning (og ikke nødløsning !) af de trafikale forhold er det helt afgørende for om den iøvrigt gode ide overhovedet skal gennemføres
- Udviklingen på Refshaleøen og det gamle B&W-værft er ved at være lige så interessant et område som Christiania. Lad os inddrage det, der sker her i planlægningen af Lynetteholm, sådan at der dannes en akse af kreativitet Christianshavn-Christiania-Holmen-Refshaleøen-Lynetteholm. Gerne med fokus på klimakampen. Klimaets vandstigning er en reel trussel ikke blot mod Christianshavn men hele Danmark.
- Jeg betvivler de tilgrundliggende prognoser for befolkningstilvæksten i København. By og Havn er sat i verden for at skaffe penge til metro og andre trafikinvesteringer, ved at kommunens arealer bliver solgt til byggeri. Så selvfølgelig har de en interesse i at tale det fremtidige boligbehov op. Denne finansieringsmodel er skyld i, at Kbh allerede er ved at kvæles i uskønne ghettoer, hvor der bygges alt for tæt og uden hensyn til borgernes behov for dagslys, frisk luft, udsyn og grønne områder.
- Genialt projekt. Jeg savner blot at vi laver Lynetteholmen til "Nordens Venedig". Vi har muligheden for at lave en masse hyggelige kanaler på Lynetteholmen, som vi ved fra Christianshavn og sydhavnen giver liv i byen.  
Det er en chance man ikke bør lade gå fra sig. Og hvis nogle af dem går helt ud til øresund, vil det løse et sikkerheds- og trafikproblem ved Kronløbet
- God ide overordnet. Afgørende, at kvaliteten af byudviklingen står forrest - og ikke behovet for indtægter til By- og Havn.
- Det kræver at man kigger på infrastruktur i det samlede København. Til- og frakørselsmuligheder. Logistik ift varetransport. Beslutninger vedr. CO2 problemer ved øget transport. Sikring af skoleveje - her tænker jeg på trafikpres i Prinsessegade. Beslutninger om cykeltransport vs el løbehjul. Beslutninger vedr. turisme, balance mellem indbyggere og antal turister. Fordeling af kulturinstitutioner, idrætsfaciliteter og offentlige monumenter.
- God ide. Urbaniseringen medfører, at flere vil bo i byerne. Hvis boligpriserne skal holdes nede skal der bygges nye boliger - gerne via Lynetteholmprojektet.
- Flere billige boliger til dem der ikke er født med en sølvske oppe i røven. Og please gør Christianshavn bilfri. Forestil jer Christianshavn kanal uden metal klumper på jul holde hele vejen ned langs vandet... men det er jo så en anden sag ;)
- På den sydlige del af Amager (ikke naturområder) er der god plads. Der er store arealer til heste, som kunne inddrages til bebyggelse i stedet for at bygge i havet. Christianshavn har ikke infrastruktur til at kunne klare 35.000 nye beboere på Lynetteholmen med tillæg af, hvad der i forvejen er projekteret i nærområdet
- Bare lad være! Det bliver en stor gene for os der bor her. Lastbiler, larm og forurening. Vi er knap kommet os over metroen. Det kommer helt sikkert til at tage længere tid og blive dyrere end først beregnet. Og hvem skal betale for det? Det skal vi selvfølgelig.
- Jeg har store forventninger til bæredygtigheden ved et nyt byggeri og en spændende arkitektur
- Der er blevet bygget og bygget i Kbh med argumentationen om at det vil forhindre boligprisstigninger. Det har ikke hjulpet, men bidraget til en stadig forringelse af livskvaliteten i Kbh. København er ikke en ø. Kommunen skal samarbejde med omliggende kommuner.
- Jeg er bekymret for vandmiljøet i havnen og for al den trafik det genererer at skulle fragte så meget jord derud. Især som beboere på Holm, hvor skolevejene vil belastes af store mængder lastbiler
- Staten skal afsætte midler til infrastrukturen sammen med kommunen til løsning af specielt trafik+skoler og børneinstitutioner
- Planen bør stoppes. Der er plads til byudvikling i omegnskommunerne. Tror planen forringer vandkvaliteten og det økologiske system.
- Det er helt urimeligt at bygge så stort som Lynetteholmen og medfølgende infrastruktur:

-Det vil skabe endnu mere trafik i København

-Med klimaforandringerne vil det være en satsning der kan/formentlig vil gå helt galt

-Projektet er alt for stort og tager for lang tid at bygge  
 -Løsningen af problemer undervejs vil af samme grund hurtigt blive for 'gammeldags', fx brug af biler er grundlag for betalingen af havnetunnelen. Kører man i biler i 2070?  
 Kører man på samme måde som nu?

## 19. Tror du, at det vil have værdi for Indre By og Christianshavn, hvis der kommer en metrolinje til Lynetteholm?



## 20. Har du kommentarer til ideen om en metrolinje til Lynetteholm? (Du har 500 tegn til rådighed).

- Man skal udbygge metroen så den forener Refshaleøen med resten af Amager og Nordhavnen
- Lynetteholmen-planerne vil ødelægge København.
- Vil være et godt supplement til linie 2A
- Folk vil gerne være i centrum, også de 35.000 på Lynetteholmen - det er der, bylivet er.
- metro er fint. det kan ikke skade Christianshavn mere end det nye Hilton hotel med 1200 turister.
- Mere og bedre offentlig transport - men måske er metro en for dyr løsning. Letbaner og mindre busser kunne være gode alternativ også
- I bør genudsende denne undersøgelse, idet kortene står meget utydeligt og dermed ikke brugbare!!!
- Uden Metro duer ideen ikke - baseret på erfaringerne fra Londons udbygning.
- Hvis Lynetteholm bliver bygget (lad være), skal der være metro dertil, men grav den ned - ikke flere højbaner der skærer bydelene over og medfører sundhedsskadelige støjgener for beboerne
- ikke udover, at al kollektiv transport, der afhjælper flaskehalsene i Kbh, er positiv.
- Ja, lad være med at bygge Lynetteholmen. Hvis den bygges skal der naturligvis være en metro.
- Inden alt for mange yderligere ekstremt dyre metroprojekter undersøges, skal man nok fokusere på hvordan fremtidens transport i det hele taget kommer til at foregå. Med et projekt, der har en forventet afslutning i 2070 er det fair at tænke ret meget ud af boksen og i retning af selvkørende biler osv. I det scenarie er det ikke sikkert en metrolinje vil blive brugt.
- En sporvognsline ville koste en brøkdæl.
- Den bliver for lille og skal udbygges efter 10 år
- Hvis projektet skal føres ud i livet, så er en metrolinie oplagt. Men begge dele bør skrottes. Der kan også laves metrolinie til nye bydele andre steder.
- Skynd jer at få det hele lavet nu!
- 35.000 beboere og lige så mange arbejdspladser og 'en metro - jeg synes det lyder som en mangelfuld planlægning
- Nej
- Metrolinje - selvfølgelig, og en tunnel til biltrafik fra Lynetteholm til Nordhavn.
- Da jeg ikke er enig i Lynetteholmprojektet ser det sig selv at en metro der ikke er relevant.
- det vil aflaste trafikken i indre by, men metrolinjen bør gå til Refshaleøen også.
- Mon ikke man kan køre busser til og fra området, i stedet for at genere indbyggerne med larmende og tidskrævende udgravninger af undergrunden. Elbusser var måske en løsning.
- Ingen kommentarer
- det vil skabe sammenhæng og en bedre by at gå på opdagelse i
- Mere metro er ikke altid lykken
- Jeg elsker metroen :)  
Man kommer hurtigt rundt til alle bydele. Og aflaster trafikken.  
Der må gerne være kunst på metrolinjen.
- ja lad være med at larme så meget at vi ikke kan være her!
- Al form for trafik skal og bør tænkes grundigt ind i et hvert nyt område som etableres.
- Ud over at betjene Lynetteholm skal den nye linje skal kunne aflaste M1, M2 som er den eneste nuværende linje der går på tværs af havnesnittet.
- Jeg tænker, at det vil have værdi for folk, der kommer til at bo på Lynetteholm, at der kommer til at gå metro derud. Jeg kan ikke se værdien for folk specifikt på Christianshavn



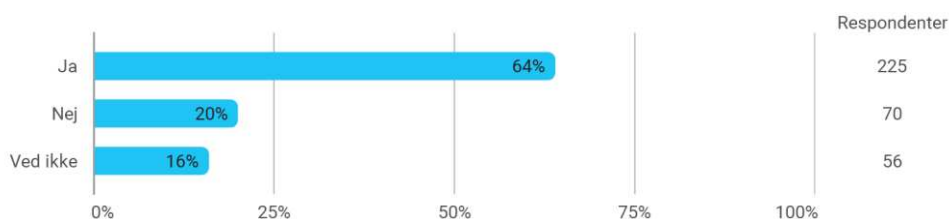
- Hvis man køber ideen om 40 - 50.000 beboere /arbejdspladser vil det være tåbeligt ikke at have en metro
- ?
- Det er ganske umuligt at læse kortene, så jeg har ingen kommentarer .
- Må meget gerne gå via Holmen. Mere metro er kun godt for København.
- Desværre umuligt at se de tre trafikoplæg på skærm, visualiseringerne er i så dårlig kvalitet. Det burde I have gjort bedre.
- Man kan ikke have en hel bydel uden metro adgang.  
Men nemmere adgang til motorvejs system for beboere i dele af indre Kbh, Christianshavn etc. er et must for også at lette presset på byens trafik som helhed
- Vil forhåbentlig få en del til at tage metroen til og fra Lynetteholm i stedet for bilen
- Hvis der skal bygges boliger på Lynetteholm, skal der naturligvis være en metro. Lynetteholm bør være bilfri.
- Ja det er overflødigt når jeg ikke mener der skal bygges
- hvis man anlægger bydelen, er det helt nødvendigt med metro.
- Hvad med at føre den helt til Sverige og bygge der???
- metro er generelt fint, bedre end flere biler
- -
- Hvis man går videre med projektet, så vil det give mening. Ellers er det ok uden metro på Holmen
- Mener ikke man skal bygge mere metro før det er fuld finiaseret og inden metro gæld er betalt.  
Når det er sagt går jeg fuldt ind for offentlig transport
- Der bliver trængsel med alle lastbilerne med jord de næste mange år.
- Det var en stor fejl at metroringen ikke gik fra Christianshavn til Østerport eller Nordhavn via Holmen.  
Hvis man ender med en Lynetteholm vil en metroforsyning være fornuftig.  
Men det kan kun fungere, hvis det kombineres med stærk begrænsning af biltrafikken (og nedsat bilejerskab i København som helhed
- Jeg kan se på kortet at linjen stopper derude og føres tilbage til Østerbro. Hvorfor når de så er igang ikke føre den videre til Nordhavn?  
Der er ikke ordentlig sammenhæng i planerne.
- Det bliver yderst påkrævet med metrolinjen, da eksisterende infrastruktur på Christianshavn ikke kan klare presset fra den nye bydel
- At den laves som en sænkemetro under vand, så den ikke skal fysisk over Refshaleøen, Margretheholm og fysisk over Kløvermarken.
- En metrolinje til Lynetteholm skal også betjene Refshaleøen og det nordøstlige Amager.
- Det er en oplagt ide.  
Men der skal også tænkes i andre innovative transportformer som ikke belaster miljøet.
- Metro er er god løsning, så der ikke kommer yderligere pres på trafikken i gaderne. Det er også en hurtig måde at transportere mennesker rundt i Kbh.
- Af miljøhensyn samt gener for nuværende beboere samt beskaffenheden af de kommende beboere på lynetteholm, mener jeg metroføring vil være overflødig/overkill. Kommende beboere vil have biler, en busrute kan udemærket servicere resten, som tilfældet er nu med Margrethe Holm, som huser beboere i samme antal som en landsby. Buslinjen er ikke overbelastet fra Christiania ud.
- Den er helt nødvendig for at aflaste biltrafikken, hvis Lynetteholmen bliver bygget.
- ...de kunne jo have startet med at lade metroringen have en station ved Operaen i stedet for ved marmorkirken...
- Det vil binde byen mere sammen
- Under jorden med linjen
- Nej
- Det er oplagt at bygge mere metro. den er en kæmpe succes.
- Kortet er meget svært at læse på lille skærm  
Hvis der etableres ny bydel på Lynetteholm, vil det være nødvendigt med transport og forbindelse til centrum
- Nej
- Metrolinje under jorden er bedre en trafik over jorden.
- Der vil måske aflaste de øvrige metrolinjer, hvis den føres videre ud på Amager.
- Den københavnske metro er absolut et gode for byen, men finansieringen af metrolinjerne er blevet en overhængende fare for København, både fordi det går ud over alle frie potentielle byggegrunde i byen og de grønne muligheder for København - hvis København skal overleve og forblive en "bo-venlig" storby, så skal der tænkes i andre kollektive trafikløsninger!!

- har svært ved at se fidusen
- Det er for dyrt i forhold til udbyttet. Brug pengene til noget andet.
- Der er kun behov for metro hvis man bygger lynetteholmen.

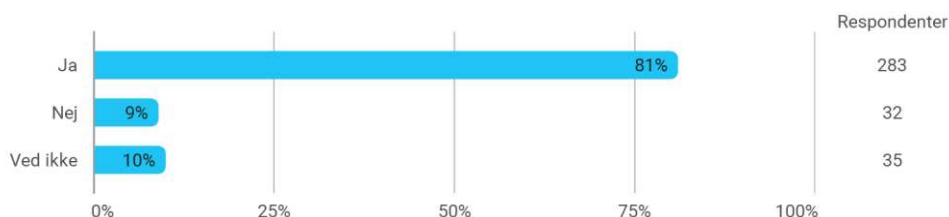
Heller brug pengene på at byg bedre infrastruktur til andre områder i københavn, som er blevet tilsidesat indtil videre.

- Hvis der skal udvides på chavn st. Så skal støjgener udbedres og der skal sikres transport til lufthavn og amager
- Ny Metrolinje kan realiseres uden etablering af Lynetteholm. Den kan køre fra Østerport, Refshaleøen og forbinde til eksisterende Metrolinje. Der kunne også laves en metrolinje der kørte langs med havnen, dvs. fra Refshaleøen i Nord til Slusen i Syd, eller helt til Hvidovre. Der får man også åbnet op for nye rekreative områder og områder hvor man kunne udbygge med højhuse eller andet.
- Hvis Lynetteholmen bliver en realitet, bør den overvejende trafik være offentlig, fx metro
- Gør det.
- ja - for jeg mener ikke der skal flytte folk ind på lynetteholm. Hvis der - mod min forventning - flytter mennesker derud - bør transportinfrastruktur følge med - om det skal være metro eller anden offentlig transport har jeg kun det at sige - at man kunne eksperimentere med anden offentlig transport.
- Infrastrukturen til Lynetteholmen, og i øvrigt refshaleøen bør inkludere en metro samt ringvej i tunnel,- det vil smadre det eksisterende miljø hvis det skal op på land.
- Sikkert en udemærket idé, hvis projektet bliver realiseret.
- Jeg er imod projektet som helhed.
- Det formindsker antal biler i byen og giver mulighed for at søge arbejde i den nye bydel.
- Man bør ikke bygge en stor ø, Lynetteholmen, men i stedet dele projektet op i 1) stormflodsbeskyttelse og 2) forbedret infrastruktur. Ringvej og øget metroforbindelser er en fin ide, da det øger befolkningsmobilitet, men lav som alternativ til Lynetteholm metro, en Refshaleø metro.
- er generelt imod idéen om mere metro. Det koster mange penge, og pengene bliver hele tiden taget fra naturen (som bliver solgt fra, bl.a. Amager Fælled)
- Nej, jeg synes ikke, at vi skal have Lynetteholm, og dermed heller ikke en metro.
- Undersøg sporvogn som alternativ
- Jeg ønsker at Lynetteholmen skrinlægges.  
Byg skybrudssikring på andre måder.
- Ren luft
- Ro på
- Jeg er ikke interesseret i Lynetteholm, og derfor heller ikke i denne metrolinje.
- Kunne ogs være en direkte bus...
- Den foreslåede linieføring virker helt umulig: 1)Hvorfor ikke lave forbindelse fra Lynetteholmen mod N/NV med den korte strækning til Nordhavnen ????? Det virker ærlig talt tåbeligt med den lange,dyre forbind. til Østerbro. 2)Forbindelsen til Amager burde da gå over Nyholm-Frederiksholm-Arsenaløen-Bodenhoff !!! Uforståeligt
- Det nuværende metronet for København er meget lille sammenlignet med andre byer. En udvidelse er kærkommen.
- Jeg forstår ikke, hvorfor man udelukkende har fokus på metro- og bilforbindelser. Man har tilsyneladende slet ikke overvejet, hvordan det nye byområde skal betjenes med cykler! Og hvad med fodgængere\_ hvordan skal de komme frem og tilbage?
- Det er vigtigt at få bundet området sammen med både Amager samt Nordhavn/Hellerup så ikke al trafik skal ind gennem byen
- Der mangler klart en metrolinie under Chr. Havn/Operaen. Bør være første prioritet for Chr. Havns lokaludvalg - overhovedet og i alt!!!!
- Der SKAL være en metrolinje!
- God ide
- Det ville virke hvis det ikke kostede en formue at tage metroen.
- Der er behov for en ny metrolinje, over Lynetteholmen og Nordhavnen eller en udvidelse af kapaciteten i den eksisterende
- Den kunne bygges i forvejen for at afhjælpe trafikken igennem Christianshavn
- Der skal ikke udvikles et Lynetteholm.
- Hvis man ikke bygger Lynetteholmen, behøver man ikke en metrolinie enskra

21. Tror du, at det vil have værdi for Indre By og Christianshavn, hvis der kommer en østlig ringvej mellem Nordhavn og Amager over Lynetteholm og Refshaleøen?



22. Synes du at en eventuel etablering af Østlig Ringvej skal kombineres med foranstaltninger, der begrænser den gennemkørende trafik i Indre By og på Christianshavn?



23. Har du kommentarer til ideen om en østlig ringvej mellem Nordhavn og Amager over Lynetteholm og Refshaleøen?  
(Du har 500 tegn til rådighed).

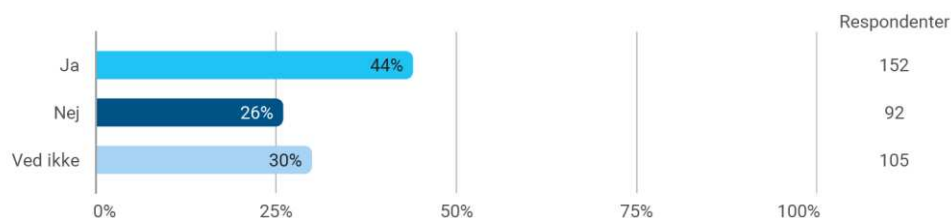
- Amager, indre by og Christianshavn, holmen kan ikke rumme mere trafik.
- god ide. men lad være med at chikanere dem der kører bil i indre by. der mangler parkeringspladser. drop reglen om 10 m fra hjørne. så kan der holde tre ekstra biler på alle hjørner i kbh.
- Bilerne ud af byen - mange af dem i hvert fald - bygger man endnu en motorvej kommer der flere biler - så derfor synes jeg det er en dårlig ide med en østlig ringvej.
- Evt. kombineres med p-huse ved metrostationerne.
- Det bør ske hurtigst muligt at få lavet ny infrastruktur i hele København. Gerne selvom skatterne skulle stige.
- Lav østlig ringvej i tunnel, undgå at skære bydele over med nye Bispeengbuer og andre skæmmende trafikantlæg der skaber luft- og støjforurening.
- Kombinér med styrkelse af kollektive transportkorridorer i Indre By og på Christianshavn - hvad med rullende fortove?
- den skal etableres, det vil påvirke trafikken på en god måde, indre by er chikaneret med begrænsninger hvor den gode løsning med udgangspunkt i at skabe harmoni for butik/erhvervsliv, restaurations liv og fritidsliv er hårdt ramt med kun et fokus, bilerne ud af byen, i stedet ønskes,, for bilerne i byen, borgerne i byen og cyklerne i byen som en homogen og harmonisk levevis.
- Der skal være stor opmærksomhed på fra og tilkørsel, som kommer til at skabe yderligere trafik i vores område.
- Da projektet har lang løbetid, skal man måske tænke ud af boksen og sikre så meget som muligt graves ned. Der kommer flere og flere løsninger, der kan gennemføres relativt billigt (både i Kina men også Elon Musks Boring Company).
- Det er ikke nok til at betjene lynetteholm. Der mangler cykelinfrastruktur til indre by og til Nordhavn / østerbro
- Jeg mener man bør klappe hesten mht. ringveje, Bispeengbuen og andre store vejprojekter. Om 30 år har vi måske selvkørende biler, og i givet fald vil man sikkert have brug for markant færre biler.
- Etablering af begrænsninger af nuværende veje (for at lede trafik over nye veje) vil være til gene for beboere i Indre by, Amager og på Christianshavn
- God ide, skynd jer at realiser den! Gerne i tunnel!
- Grav de stærkt trafikerede veje ned og gør Torvegade til en vej med minus trafik a la Nørrebrogade.
- Hvis vi ønsker lavere CO2 udledni g så er flere biler til en lufthavn ikke befordrende.

- Grav den ned
- Man bør i allerhøjeste grad sørge for at mindske trafikken i indre by/christianshavn og dermed passe på vigtige og historiske bydele.
- Nej
- Den skal ligge så langt ude fra kysten som muligt, hvis det ikke giver problemer for naturen/havbunden.
- Det vil betyde meget at tung trafik ikke føres gennem byen
- En østlig ringvej vil blot medføre mere trafik som belaster København.
- Det vil automatisk aflaste inde by/Christianshavn
- Jeg synes det er unødvendigt med mere forurening fra en stor vej med tung trafik og synes man skal droppe at udbygge København i den retning, ud i vandet.
- Ingen kommentarer
- Grav den ned, gør noget som kommende generationer bliver glade for
- Jeg er egentlig imod biler og den forurening de medfører. I stedet kunne man indføre sporvogne til varetransport.
- et Tunnel ville være godt synes jeg
- Det skal overvejes om roadpricing skal være med til at financiere etableringen.
- Virker som en tåbelig ide at ødelægge Amager strandpark det største rekreative anlæg i Kbh. Lav den havnetunnel der har været talt om de sidste 30 år , kunne passende gå under jorden på det gamle losseplads område så vi ikke forstyrer frøer
- ?
- Som tidligere bemærket er kortene ulæselige, så ingen kommentarer.
- Trafikken - både kørende og gående - er markant intensiveret de senere år på Chrhavn. Det kan en ringvej afhjælpe, hvis man samtidig begrænser biltrafikken på feks Torvegade.
- Vejen vil i sig selv aflaste trafikken i den indre by. Jeg har ikke noget imod regulering af trafikken i den indre by, bare ikke afgifter - brug i stedet positiv motivation; fx gør det nemt at komme til ringvejen. Ringvejen er praktisk og godt for trængsel i indre by og miljøet.
- Jeg går kun ind for dette hvis der træffes forholdsregler så indre by/Christianshavn ikke belastes. Der er allerede voldsom trængsel ad Torvegade/Knippelsbro.
- Et must
- Det er vigtigt, at lede trafikken uden om indre by og Christianshavn.
- Indre by er et trafikkaos allerede i dag. Godt at der kommer en aflastningskanal.
- Vi skal have bilerne ud af byen.
- Vi har motorring 3 som leder trafik udenom byen. Men trafikken til byen kan ikke mindskes med en ringvej.
- Vi skal ike lave chr.Havn og store dele af vest Amager til en motervej. Det giver kun mening for de nye 35000 som skal presset ind
- Flere boliger i Kbh vil give anledning til mere trafik - og trafik mængden er i forvejen problematisk.
- -
- Flere vejbaner til byen betyder mere trafik og det mener jeg er en dårlig ide
- Men det kommer ikke til at fungere. Alle tidligere "aflastnings"veje har ført til mere biltrafik. Det kan kun lykkes med en bevidst bilbegrænsningspolitik Bompengge parkeringsafgifter og roadpricing) kombineret med øget velfungerende og billigt (overflade) kollektiv transportsystem. Så det bliver uattraktivt at have bil i København
- Den østlige ringvej ligner en katastrofe for det rekreative miljø ved Amager Strand, medmindre det bliver en tunnel
- At føre trafikken udenom centrum er ikke en dum ide. Det er bare at skulle opføre en ny ø, samt beboelse for at det skal kunne lade sig gøre virker ude af proportioner. Hvilken trafik er det der skal føres udenom, fra Sverige og fra Amager? Trafikanter fra Syddanmark, tager i forvejen udenom byen når de skal nordpå.
- Biler der i dag kører på ring II gennem byen må ud på den østlige ringvej.
- Biltrafikken skal begrænses og gerne graves ned.
- Jeg synes, man skal undgå at belaste Amager strandvej yderligere med ringvejen.
- Hvad skete der med visionen om mindre tung trafik i byen? Yderligere belastning vil føre til højere dødelighed pga luftforurening, øget antal højresvingsulykker mv. kødannelse og trafikalt kaos i byen. Flere fraflytninger - ikke flere cyklister.
- Den er nødvendig for at aflaste Christianshavn.
- Det vil lette trafikken på Christianshavn med en østlig ringvej
- Det lyder som en fin aflastning, så Christianshavn og Indre By i mindre grad bruges til ren gennemkørsel. Det er dog stadig vigtigt at man ubesværet kan bevæge sig rundt i bil, hvis man bor her eller skal besøge området som gæst.

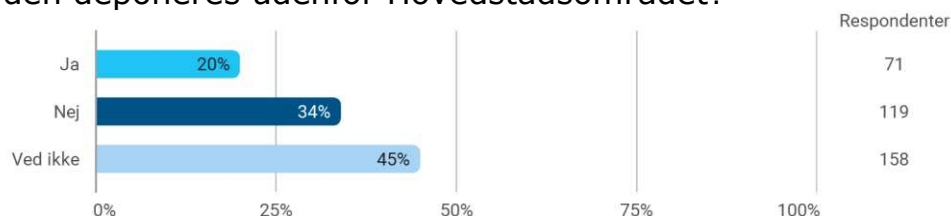
- Størstedelen af en ringvej, såfremt denne laves, bør ligge under jorden for at reducere effekten af støj og forurening i byen.
- Nej
- Det lyder godt at føre trafikken udenom
- Nej
- Den skal føres så den ikke forstyrrer beboelse og områder som Amager Strand. Amager Strand SKAL bevares - den bliver brugt af mange mange mennesker hver eneste dag.
- Den må ikke løbe langs Amager Strandvej
- Vi skal generelt gøre hvad vi kan for at begrænse biltrafikken i indre by og Christianshavn.
- Christianshavnerne kan umiddelbart være glade for, at trafikken føres udenom bydelen, men det har altid vist sig, at en lettere kørselsvej altid vil generere mere trafik, så jeg kan ikke gå ind for en østlig ringvej - vores bydel vil iøvrigt også blive gennemkørselsvej mod de tilkørsler til ringvejen, som der vil blive - Man har talt om en køretunnel, det vil ødelægge vandmiljøet i Øresund, så det er uantageligt!!
- Virkelig god ide. Der er alt for meget gennemkørende trafik og tung trafik - og for få EL biler og busser.
- borgere som bor i indre by og Christianshavn skal ikke pålægges en lang omvej for at komme ud af byen!
- Hvis man samtidigt øger brugerbefolkningen kan det nok være ligemeget. Jeg er dog stor tilhænger af, at begrænse trafikken i indre by og på Christianshavn.
- Etablering af en østlig ringvej forudsætter vel ikke etablering af Lynetteholmen? På samme vis som en ny metrolinje ikke forudsætter etablering af Lynetteholmen. Det er forekommer at være en falsk forudsætning eller kausalitet der opstilles...
- Drop det. Prioriter cykler, gående og offentlig transport i Midtbyen, brokvarterene og diriger biltrafik fra Sverige / Vestamager til Nordkøbenhavn og Nordsjælland uden om byen
- Med så lang en udviklingstid frem til 2070 eller senere bør undersøges bedst mulige løsning, der tager højde for øget antal cyklister, tryk på rekreative områder som fodboldbaner og strandområder, hvilket taler for en tunnelloøsning. Dette for at skabe fokus på spørgsmål 22 om at omdirigere trafik samt skabe øget sikkerhed for bløde trafikanter og større værdi og adgang til byens rekreative områder.
- Jeg har svært ved at forstå, at man fortsat satser på fossile transportmidler - en vej til ikke fossilfrie transportmidler, ja
- begrænsning af tungtrafik i indreby og på Chr.havn
- Det vil være forfærdeligt hvis en østlig ringvej forringer det rekreative område Amager strand er for Kbh.
- Østre Ringvej er et must, men den bør graves ned på dele af strækningerne- ellers vil den få for store konsekvenser for det eksisterende
- Jeg er imod projektet som helhed.
- Den østlige ringvej er meget velkommen for at føre tung trafik udenom Christianshavn
- Østlig ringvej vil have forholdsmæssig større værdi for danskere generelt, specielt nord for København, end for Christianshavnerne. Det er dog stadig en ide med god værdi, men det kan bestemte overvejes at afgrænse øget trafik til Christianshavn og Indre By fra Østlig Ringvej.
- ikke generelt. Synes det fungerer fint nu, der er tilpas med trafik synes jeg.
- Jeg synes, at det er en god ide med en østlig ringvej eller havnetunnel, som leder trafikken uden om byen i stedet for igennem centrum og Christianshavn.
- Jo før jo bedre
- Der er meget trafik på Christianshavn. Også mere og mere tung trafik i en mindre gade som Prinsessegade med både skoler og børnehaver. Det skal der gøres noget ved. Det er utrygt med små børn og det er en af grundene til, at vi overvejer at flytte. Men jeg kan blive bekymret for, hvad det har af betydning for Amager med en ringvej.
- Østre ringvej er ikke relevant, når Lynetteholmen skrinlægges.
- Hvem er gemmen kørende
- Kan betyde mere biltrafik generelt.
- Positivt at det evt. kan begrænse trafik gennem indre by og Christianshavn.
- Luk for al privat kørsel i indre København. Sørg for at den offentlige trafik bliver så effektiv, at vi ikke fremover behøver ekstra ringveje. Lad Refshaleøen forblive et åbent og rekreativt område for byens beboere. Lad os ikke blive kvalt i den evige vækst.
- Jo mere indre by og Christianshavn kan aflastes for trafik og tung trafik jo bedre
- En bro eller noget kan gøre tricket...
- Variant Ø5

- God ide. Der bør planlægges store parkeringspladser ved metroens endestationer.
- Det ser da ud til, at man har droppet ideen om at lade ringvejen komme op på Amager Fælled. Det er nok det bedste, jeg har at sige om det projekt på det foreliggende grundlag. Men hvis der endelig skal laves en ny bydel i den størrelsesorden... hvorfor så ikke overveje at gøre den bilfri eller i det mindste delvist bilfri?
- Det bør være en tunnel under hele området
- Nødvendig i fremtiden. Biltrafik med el-biler er kommet for at blive og i øget omfang
- Der SKAL tænkes i begrænsning af trafik i indre by og chr.havn!!
- Super godt - østringvejen går jo idag de facto over Kgs Nytorv / Rådhuspladsen og Langebro/ Knippelsbro
- Etablering må foregå fra vandsiden pga meget dårlige trafikale forhold på refshalevej
- Lav det som en tunnel.
- Det er jo hul i hovedet at have en "ringvej" som går gennem byen...
- til amager ja men som tilgang til lufthavns ringvej
- Kan største del af ringvejen ikke være en tunnel?
- Samme svar. Ingen Lynetteholm
- Der behøves ikke en østlig ringvej, hvis man ikke bygger Lynetteholmen

24. Synes du, at jordopfyldning i forbindelse med etablering af Lynetteholm er den rette løsning på problemet med overskudsjord fra byggepladser i København?



25. Synes du, at problemet med overskudsjord fra byggepladser i København skal løses ved, at jorden deponeres udenfor Hovedstadsområdet?



26. Har du kommentarer til ideen om at bruge Lynetteholm til at deponere overskudsjord fra byggepladser? (Du har 500 tegn til rådighed).

- Så længe planerne bygger på den mest klimavenlige løsning af alle, kan jeg gå ind for den
- Man skal tænke på om/hvordan det belaster miljøet. Der er næsten ikke noget natur tilbage på Refshaleøen.
- Da jeg har svaret ja til de to foregående spørgsmål, ser jeg det ikke som et enten eller, men hvad er et eventuelt alternativ til etablering af den kunstige ø?
- man skal skabe det arkitektonisk smukkeste landskab. ikke deponere jord (eller importere lettere forurenede jord til deponi, som det sker med støjvolde rundt omkring i landet, der bygges større end nødvendigt)
- Det er en alt for kompleks problemstilling til at den kan besvares med ja/nej og korte sætninger.
- Kunne man ikke bruge jorden til at skabe et varieret landskab m højder mm.
- Ja, det har jeg. Al transport af overskudsjorden fra andre byggepladser skal IKKE forgå på lastbiler via Christianshavn. Det må kunne transporteres over vandet. Alle de lastbiler ødelægger allerede Chr.havn både mht støj og forurening - giver ingen mening.
- Brug jorden til at skabe nye bakker i landskabet omkring København. Invester i oprensning af jord, til genbrug på byggepladser på land. Se muligheden i at skabe innovation indenfor jordrensning for danske virksomheder. Overvej klimaet og cirkulær økonomi i denne kontekst - genbrug jorden på land.

- Hvis jorden skal deponeres på Lynetteholmen, så brug vandvejen til transport
- Det vil give enorme mængder af tung transport gennem byen i mange år. Der skal tages andre hensyn end økonomi
- Sejl det derud, så man undgår flere lastbiler end højst nødvendigt gennem byen. Måske en dyrere løsning, men en dråbe i havet for sådan et projekt.
- Jeg ville gå med til at der i en meget kortere årrække blev transporteret jord til området, men kun for at udbygge området til kulturelle begivenheder.
- Havmiljø i Øresund kan ikke holde til det.  
Jorden kan bruges på mange andre og bedre måder.  
Tænkt genanvendelse i stedet for affald.
- Problemet er vel ikke jordopfyldningen men at transporten skal foregå med lastbiler gennem indre by og Christianshavn?
- Det er en dårlig begrundelse. Jeg er sikker på, at man kan finde andre løsninger.
- Skynd jer og fyld jord på så vi ikke drukner!
- Når man flytter jord fra havneområder til havneområder foreslår jeg at man bruger pramme i stedet for at prostituere sig til vognmænd og lave samme ræs som massivkørsel i Strandgade mens man udgrav meget til p-kældre og fik mange byggematerialer leveret.
- Dette bør gøres på en bæredygtig måde hvor man undgår at transporten af overskudsjorden går med lastbil gennem byen. Det siger sig selv.  
Deponering og transport på fragtskibe/både kan være en løsning.
- Det er fint så længe det ikke er forurening jord
- hvis jorden skal deponeres der, må den transporteres via søvejen og ikke over Refshaleøen
- Deponering langt væk fra Hovedstaden giver øget tung trafik
- Idet jeg synes projektet med Lynetteholm er en dårlig ide, synes jeg også ideen om at deponere overskudsjord derude er en dårlig ide.
- Ingenkommentarer
- Lynetteholmen er næppe et produkt af et problem med overskudsjord, men et reelt ønske om at udvikle byens stormflodssikre etc. Overskudsjord er logistik, der må løses mest effektivt, uden at spolere Christianshavn og indre by med lastvognstrafik de næste mange årtier.
- Så længe det er helt rent, ingen problemer
- ja sejl det og lad være med at køre det i store lastbiler som ødelægger både boldværk - veje og bygninger...
- Virker som en glimrende ide , hvis man i vid udstrækning bruger pramme til transport . Lastbils transport må være "no go" der findes pt ikke infrastruktur til dette
- Det er fornuftigt at kombinere
- ?
- Kun et opmærksomhedspunkt på kvaliteten af overskudsjorden. Der bør fx. ikke være giftigt affald i.
- Som sagt tidligere. Anlæg dette byggeri andre steder i København.Så kunne vi på Christianshavn få nogle kreative områder i stedet. Jeg får fornemmelse af at alle kreative områder skal fjernes fra Amager og Christianshavn, og der skal mases boliger - boliger- boliger ind overalt.
- Jeg mener at brug af Lynetteholm eventuelt kan kombineres med andre løsninger.
- Det virker da logisk og minimerer transportomkostninger og CO2-udledning
- Stop for byggeri af dårlig kvalitet, dårlig arkitektur og dårlige udeområder. Der er fokus på hurtig og uigennemtænkte løsninger, der lader til udelukkende at fokusere på mammon. Det virker som en historie uden ende: vi plastrer hovedstaden til med hæsligt byggeri, bruger jorden derfra til at skabe endnu mere grimt byggeri. Lyt til arkitekter, byplanlæggere og lave nogle ordentlige løsninger. Det fortjener Hovedstaden .
- Begræns antallet af nye byggerier i det hele taget. Der er bygget alt for meget nyt i Syd- og Nordhavn, Islands Brygge, Holmen, Amager i de senere år. Og det er alt sammen kedeligt, grimt, usammenhængende og med alt for lidt grønt.
- Byg nogle bjerge som i Albertslund og gør området til et rekreativt område
- Det er et ejendommeligt argument for at bygge bydelen. Metroen med dens enorme jordproblemer bliver bl.a. ikke nødvendig
- Brug det et sted hvor folk er syntes det er en god ide at få en motervej pløjet igennem deres kvarter hvor de har boet de sidste 40 år
- -
- Jordtransport gennem indre by over så mange år er en mararidt fremkaldende tanke.  
Der må kunne findes andre løsninger. Hvad har man gjort hidtil?
- HVIS OVERSKUDSJORD SKAL AFSÆTTES PÅ LYNETTEHOLM SKAL DET SEJLES DERTIL! Ellers kan man ligeså godt nedlægge Christianshavn fra torvegade til holmen, da det er ekstremt meget ekstra

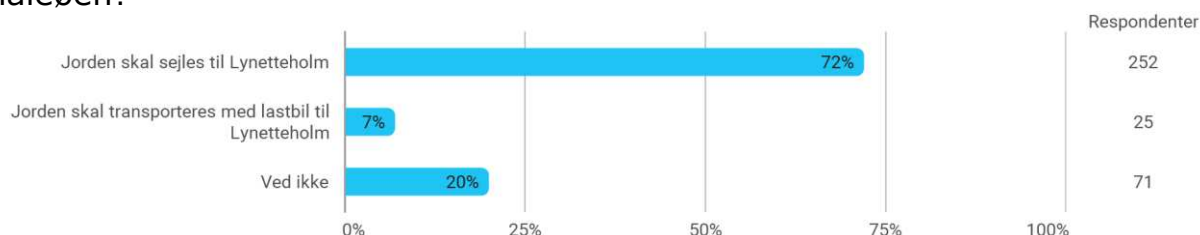
trafik og ikke mindst STØV! Vi har længe ikke kunne trække vejret frit på denne rute ifb ankæg af papirø og omliggende havn

- Jeg savner dokumentation for at det er en korrekt beskrevet problemstilling
- Underligt at I spørger om dette og i det efterfølgende giver et meget bedre grundlag for at svare
- Det virker til at Lynetteholm er tænkt til at skulle løse alle de eventuelle problemer der er i Københavns kommune. Men der må være et alternativ.
- Der er et kæmpe problem med transporten af jord på Diesellastbiler som vil stå for en kæmpe CO2 udledning og belaste trafikken og nærmiljøer.
- Hvis det sikres, at man kan håndtere giftig og forurenede jord på en sikker måde, er det en god ide. Og at man sikrer, at jorden ikke køres gennem gaderne på Christianshavn. Der skal findes andre måder, at få jorden bragt ud på Lynetteholmen, så man ikke overbelast gaderne på Christianshavn til stor gene for beboerne.
- Al Jorden i København er forurenede, rensning er kæmpeproces, dumpning i havet omkring byen endnu værre. Hvis de nye bydele ikke kan bruge badestrande, kajpladser mv. vil området være langt mindre attraktivt ift. salg og finansieringen af Lynetteholm
- Hvis det er miljømæssigt forsvarligt, er det en god idé.
- Det er en fantastisk brug af jorden, som er med til at udvikle byen, samtidig med at man ikke skal flytte det for langt.
- Jeg synes ikke miljøbelastningen ved at køre overskudsjorden længere væk i sig selv er et argument for projektet, da etablering af Lynetteholm formentlig er en større miljøbelastning.
- Nej
- Spørgsmålet er ledende. Det er lidt uværdigt for undersøgelsen. Det er jo reelt et spørgsmål for eller imod Lynetteholmen
- Tingene bider sig selv i halen  
Hvis man vedtager Lynetteholm, er det jo oplagt at bruge jord, der måske alligevel skal deponeres....
- Nej
- Hvis det ikke har miljømæssige konsekvenser og hvis man kan transportere jorden udenom boligområder fx ad søvejen er det måske ok.
- Det er et problem hvis meget af jorden skal transporteres med lastbiler over Christianshavn.
- Dette problem burde skabe en grundig undersøgelse, da det vil blive et fortsat problem, som man ikke kan løse ved at fylde op i vandet rundt om os. Jordkørslen rundt i byer er vel altid et problem, så der burde være en grundig forskning for at løse de transportproblemer, som er mange steder - f.eks. at det, som bygherrer siger, er alt for dyrt at transportere jorden ad vandvejene o.lign.
- I bliver nødt til at opstille alternative scenarier eller arbejde med jeres spørgsmål. Det her spørgeskema er yderst farvet af hvilke svar I gerne vil have fra respondenterne. Hvordan skal det her overhovedet give jer værdifulde indsigter?
- overskudsjorden fra byggepladser SKAL transporteres ad vandvejen (pramme og/eller skibe). Borgere på Christianshavn har oplevet mængden af tung trafik, der transporterede jord væk fra udgravningen på 'Papirøen'. Store lastbiler gennem et boligområde er et no go
- Det er fint at deponere jorden i hovedstadsområdet, men hvorfor ikke anlægge et fuglereservat eller andet naturområde tæt på københavnernes i stedet for endnu et område med rigmandsboliger? Det kræver mindre infrastruktur.
- Er bekymret for at overskudsjorden vil blive transporteret igennem Christianshavn med lastbiler i stedet for at blive sejlet.
- By og Havn har en objektiv interesse i at koble etablering af Lynetteholmen med andre problemer, derfor er det svært at fæste lid til deres vurdering af, at Lynetteholmen er det eneste sted, hvor jord kan deponeres. Ingen byggerier har anvendt muligheden for at skibe jorden ud med pramme eller lignende. Der bør være krav om, at transporten foregår uden forurening, eks. el-drevne lastbiler/pramme, eller måske via en sænketunnel i havnen. Noget der ikke giver Kbh K daglige gener i de næste 50 år
- Overskudjord bør søges håndteret, så transport til Lynetteholm håndteres via pramme og skibe.
- Jeg kender ikke de detaljerede regnestykker for jordbalancen. Men der må skulle bruges temmelig meget jord til etablering af diger på Vestamager og Køgebugt - og så kan man jo passende fylde nogle af de grimme huller, der er lavet ved grusgravning bl.a. i Hedelandsområdet/Roskilde.  
Flyt byudvikling til Sjælland og lad infrastruktur følge med..
- Jorden bør sejles no matter. Kig på London el andre storbyer som forlængst har lagt den type transport på vandet,- det giver ikke mening med den mængde af lastbiler gennem byen, det ville virke så milbo agtigt og ødelægge København i de berørte bydele, da det er så langvarigt et projekt.

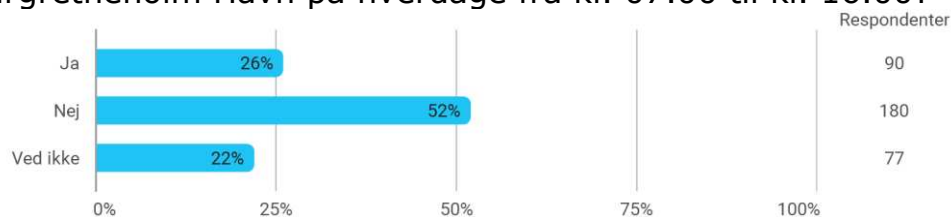


- Bekymret ved tanken om tung lastbiltransport gennem Christianshavn. Kan jord fragtes med pramme?
- Et kendt og aktuelt problem bør løses med kendte og aktuelle muligheder. Ikke luftkaster.
- Jeg er imod projektet som helhed.
- Cirka 60 procent af jorden er forurenede. Det vil altså være til skade for havets miljø. Man kan med fordel lave en ide konkurrence og finde bedre og billigere løsninger til deponering af denne forurenede overskudsjord end i Øresund.
- Jeg tror at politikerne har sagt det for at legitimere oprettelsen af Lynetteholmen - det man populært vil kalde en "dårlig undskyldning". De har meget travlt med at postulere at alt passer så fint sammen, men i realiteten kommer det nok til at blive helt anderledes. Så vidt jeg er orienteret, så er der rigtig mange løse ender når det kommer til dette projekt.
- Overskudsjord kan bruges til at lave de mange dæmninger fra Gentofte - rundt om Amager - og til Hvidovre.
- Hvis Lynetteholm bliver en kendsgerning, er det selvfølgelig en god ide med at bruge overskudsjord
- Brug søvejen og fuld stop for brug af tusindvis af lastbiler gennem indre by
- Jorden kan bruges til at lave bakker, så der kan oprettes oplevelsesparker.
- Vis den er ren
- Jeg har intet belæg for at gøre mig klog på jord fra byggepladser. Jeg synes at hvis det sikres at jorden ikke er forurenede, så giver det god mening at bruge det til noget fornuftigt.
- Den her information er ny for mig. Det gør mig mere tilbøjeligt til at synes om projektet. Det er smart at det er jord man alligevel har til rådighed.
- Katastrofalt med transport i byggeperioden.  
Er muligvis mere positiv hvis transporten arrangeres ad vandvejen
- Det er en dårlig idé at bygge Lynetteholm, selv om der er overskudsjord fra byggepladser. Man bør hellere overveje om der er brug for de byggerier, der giver denne overskudsjord.
- jeg har ikke nok viden m.h.t. mængder og planer for overskydende jord
- Så længe vi ikke taler lastbiler i pendulfart...
- Jorden skal sejles ud - den forbindelse skal der etableres flere små udskibningspladser, så der bliver et minimum af lastbilkørsel. Det vil også give mulighed for jord lidt længere væk fra (Køge mm), hvis der bliver perioder med underskud af tilgængelig jord
- Sådan har det jo altid været. Christianshavn var en havbugt før 1619.
- Så vidt jeg har forstået, handler det om at hundredvis af lastbiler skal køre gennem byen hver dag de næste 30 år for at hælde 80 mio. ton jord i Kongedybet. Jeg mener vi har brug for at tænke os lidt bedre om, inden vi kaster os ud i potentielt miljø-ødelæggende projekter af den størrelsesorden!
- Hvis Lynetteholmen bliver virkelighed bør overskudsjord bruges her.
- At flytte jord er vanskeligt at gøre skånsomt for miljø og trafikbelastningen. Dog er det ikke en løsning at sende flere 100 lastbiler gennem indre by eller Christianshavn gennem flere år.  
Der må laves en anden løsning og evt sejle det på pramme
- God ide - ikke mindst miljømæssigt. Dårlig ide at transportere jord langt væk
- Det må ikke belaste refshalevej da vi ikke har sikret vej for skolebørn
- Lastvogns trafikken med jord gennem byen bør reduceres ved at sejle det derud.
- Hvis man kan finde omegnskommuner der gerne vil modtage overskudsjorden er det ok
- Øresund skal ikke fyldes op med forurenede jord
- Jeg synes ikke at man skal bygge Lynetteholmen, jeg mener at der kan laves mange spændende projekter med den overskydende jord andre steder i oplandet Hvor der kan bygges uden at vandet stiger derop

27. Synes du, at jord til Lynetteholm i hovedsagen skal sejles til Lynetteholm eller transporteres med lastbil over Prøvestenen, Kraftværkshalvøen og Refshaleøen?



28. Synes du, at det er i orden, at det ikke vil være muligt for lystsejlere at sejle ind og ud af Margretheholm Havn på hverdage fra kl. 07.00 til kl. 16.00?



29. Har du kommentarer til ideen om, at jord til Lynetteholm skal transporteres med lastbil over Prøvestenen, Kraftværkshalvøen og Refshaleøen?

(Du har 500 tegn til rådighed).

- Refshalevej er i forvejen en stærkt befærdet vej med blandet trafik, det virker fuldkomne hovedløst og umuligt at transportere jord via Refshalevej!!!! Man MÅ bygge en anden vej før transporterne starter op!!!
- Ja, det er helt vanvittigt.
- Hvis der etableres en nu vej nord for og parallelt med Raffinaderivej.
- dårlig ide. sejl den.
- Spørgsmålet er simpelthen ikke egnet til denne form for spørgeskema.
- Ideen om ny anlægsvej er da fin, men lastbilerne vil fortsat køre via bla Prinsessegade og ind gennem byen, for det er den korteste vej på deres GPS
- Foretrækker den løsning der forurener mindst.
- Så bør vejene enten udbygges eller der bør etableres nye veje.
- Det forudsætter 100% el-lastbiler og ved lukning af broer i dagtiden, at tidrammerne overholdes og at lørdag ikke ses som hverdag - der er i forvejen alt for mange brud på aftalte tidsrammer ifm. byggeprojekter
- Det bliver ikke sjovt at bo i nærheden af de veje. Der må kunne etableres broåbning et par gange om dagen så sejlere kan komme ud og ind.
- Det er helt absurd. På ingen måde skal det være tilladt. Det vil have store omkostninger for liv og folkesundhed.
- Det mindst ringe forslag
- Man kan ikke se kortet i høj nok opløsning på en mobiltelefon
- Kan man ikke både sejle og kære jorden med lastbil samtidig så det går lidt hurtigere?
- Tåbeligt ud over alle grænser med den øgede forurening, støj og jord-tilsvining af et stort område, som projektet medfører i anlægsfasen.  
Var det 30 år, det lille projekt er berammet til !!!!!!!!
- Vi gider ikke have den lokale miljøbelastning af den tunge transport af jorden. De må op med pengepungen! De kommer til at tjene kassen på det her projekt. Vi skal ikke betale med forurennet byluft.
- Nej
- Der må findes en mere miljørigtig transportform end lastbilkørsel
- Vi har ikke brug for mere tung trafik i det område -det reducerer beboernes trivsel og sundhed samt føles utrygt at færdes i i hverdagen
- Enhver transport ad eksisterende vejnet er en horribel løsning. Se blot på Prinsessegade og Danneskiold Samsøes Allé idag - bydelen kan slet ikke rumme den tunge trafik.
- det er den mindst generende løsning.
- Jeg synes ikke der skal køres jord til Lynetteholm.
- Ingen kommentarer
- Kør jord over om natten, dump dagens jord på den ene side, også kl 20-06 kan det transporteres over
- Er træt af tung trafik i lokalområdet rådet
- ikke lastbil men pramsejling
- Gå igang med at bygge den nye vej noget tidligere.
- En bro fra Kræftværkshalvøen til Refshaleøen er de facto en afvikling af Lynetten bådehavn. Dvs man ødelægger det miljø der ellers ikke er meget af på Refshaleøen, og som er med til at gøre område attraktivt. Man bør tilbyde en erstatningshavn i nærheden.

- Se forrige svar. Hvis der placeres pramme tæt på de pågældende udgravninger som lastbiler kan tippe jord i må det være billigere og mindre miljøbelastende
- Det bør sejles med pramme som kan lastes passende steder - der er havnekajer nok i sydhavn og ved Avedøre
- ?
- Jeg mangler dog viden om, hvor længe Margretheholmen vil være spæret for lystfiskere. Hvis det kun er for en kortere periode, bør det være ok.
- Sædvanligvis kan kortene ikke læses. Derfor ingen kommentarer
- Ser meget nødig yderligere belastning af trafikken i Indre By/Christianshavn.
- Jeg kan ikke se, hvorfor jorden ikke kan sejles. Det har længe undret mig, at man ikke sejlede jorden ud til Nordhavnen, men at der skulle køre masser af lastbiler gennem byen. Hvis ikke løsningen finde, så er der måske mulighed for at udvikle noget teknologi, som kan bruges andre steder. Det må være muligt at lave en logistikplan, som tilgode ser både byggeri og lystsejlads.
- Gør det så billigt som muligt, hvis vi vælger en dyrere løsning skal pengene jo findes et andet sted, f.eks. skatten.
- En fuldstændig vanvittig ide, som vil have store miljø-, støj- og luftforureningsmæssige konsekvenser.
- Der er lande i Europa, der fragter jord og andet tungt gods ad vandvejen. Det kan ikke være rigtigt, at et miljøforegangsland som Danmark ikke vil kunne fragte jord ad vandvejen.
- Totalt dårligt projekt. Flere lastbiler er næsten ikke til at bære, vi er omgivet af byggerier, støv og støj.
- Det er stærkt belastende, og man skal ikke tro på løgter om sejlads, jfr løfterne om sejlads på Papirøen, hvor vi efterfølgende fik at vide, at man ikke kunne pålægge entreprenørerne en sådan fordyrelse.
- Idioti
- dårlig ide, brug dog vandvejen også selvom det bliver lidt dyrere. Her er trafik nok
- Hvorfor kan man kun svare at man enten syntes det jord skal sejles eller køres, der manglen en der heder at ingen af delene er ønsket da hele projektet vil være en katastrofe.
- Jeg synes i givet fald at der skal benyttes pramme.
- Som udgangspunkt mener jeg jo overhovedet ikke der skal bygges en Lynetteholms Ø. Men hvis, skal jord da helt sikkert sejles til stedet. Absolut ikke køres gennem middelalderbyen til gene for beboerne i rigtig mange år.
- Brug en sejlpram
- GOD idé, da det ikke generer borgerne nær så meget, og dermed ødelægger det område der kaldes for Christianshavn og ikke for "Iarmende/støvende/overfyldt/ubehagelig ift. børn og institutionsveje område"
- Ja. Jorden er jo ikke født på Prøvestenen, så den skal først dertil - og dvs gennem byen.
- Det vil for det første tydeligvis dræbe al den kultur som Magretheholmen ånder. Desuden være med til at ødelægge flere Københavners liv, enten ved at forkorte deres levealder betydeligt grundet luftforureningen, samt den konsekvens af øgede forurening giver fortidligt fødte fødsler med lille overlevelsrate.
- Det er den bedste dårligste idé, men ikke en god idé.
- Jeg tænker det er bedre end hvis det skulle ind gennem Christianshavn og Indre by - det ville skabe kæmpe kaos.
- Jorden bør sejles.
- Dieseldrævede lastbiller vil medføre massiv partikkelforurening og Co2 forurening. Det virker helt forkert. Der må findes nye og mere intelligente løsninger.
- Hvis man vil sælge dyre grunde til boligbyggeri til pensionskasser, skal der være rekreative områder. Byen har ikke bære så voldsom øgning af tung trafik, beboere i indre by er i forvejen voldsomt belastede af trafik/turist/fest/forurening.
- Lad uvildige fagfolk og miljøfolk vurdere, hvad der er mindst belastende, det kan jeg ikke.
- Det virker som en fin løsning, det vil dog være fint hvis det ikke skal køres over Christianshavn
- Vandvej ligesom i Hong kong
- Synes, at jorden skal sejles
- Alt for meget støj og møj, så det er jeg ikke glad for
- Nej
- Det burde slet ikke være inde i overvejelserne at anvende lastbiltransport igennem byen.
- Tåbeligt ...

- Transport med lastbil skaber mere trafik trængsel og generer borgere gennem rigtig, rigtig mange år. Derfor er lastbilkørsel ikke acceptabelt!
- Se tidligere kommentar om jordtransport...  
Det er min opfattelse, at det er en helt urimelig transportvej og frekvens, man har fundet - den vil bringe de mange lastbiler tværs igennem de ældste dele af København, som er meget belastede allerede!!
- Der kommer til at være kæmpe ramaskrig, hvis jorden skal køres. Kom med nogle bud på hvordan det kan gøres så der tages hensyn til lokalområdet, så I rækker ud + lader folk blive hørt. Hele Prinsessegade fx. Kør om natten eller find alternative ruter. Det må kunne løses på anden vis end den sort-hvide løsning I lige har præsenteret
- Jeg er ikke vild med tung trafik i byen og det lyder voldsomt med 350 lastbiler dagligt. Nej tak.
- jorden skal sejles - hvad med Tuborg Havn eller Køge Havn som udskibsningsted
- Jeg synes, det lyder oplagt at sejle det i stedet, men hvis jorden kommer fra lokale byggepladser, giver det måske ikke mening. I så fald er det vel et nødvendigt onde, hvis politikernes våde drøm om flere rigmandsboliger tæt på byen skal realiseres.
- Transport igennem området er uforvarsligt - desuden er Amager Strandvej i forvejen farlig, da de fleste lastbiler ikke kan være der, uden at overskride vejmidten.
- De kan lige så godt lukke ned for hele havnen.

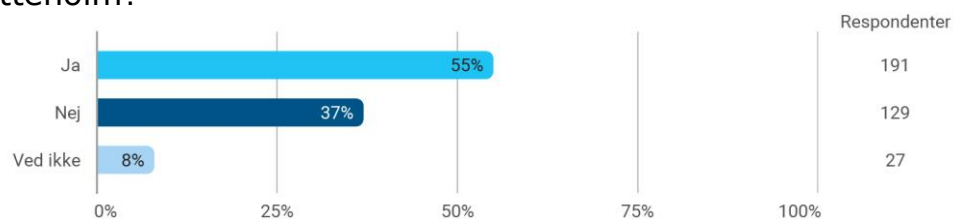
Jeg kender mange der har båd dernede, og alle taler om at finde andre steder at ligge deres båd.

Der er mange små virksomheder i havnen som er afhængig af både fast sejlere og gæstesejlere. Lynetten vil pludselig blive en havn som sejlere undgår fordi det er for besværgligt.

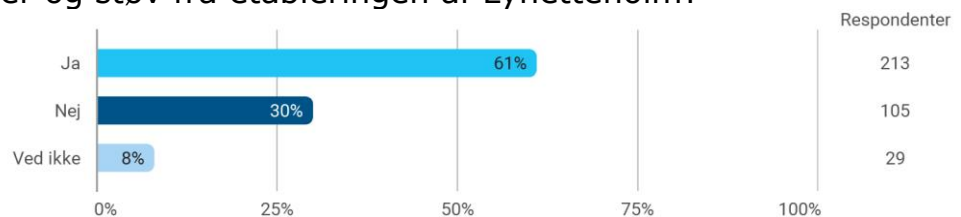
- Byg en bro med en frihøjde så et flertal af bådene kan sejle ud. Tilsvarende skal der sikres at fritidssejlads, ikke mindst sejl og kajak, fortsat kan komme ud på Øresund på trods af sejlads fra Nordhavn til evt. Lynetteholm
- Målt pr ton km vil søtransport være mest miljøvenlige løsning, da der kan fragtes langt mere på skibe og pramme end på lastbiler. Sikkerhedsaspektet, slid på vejbaner m.m. bør ligeledes indgå i en miljøanalyse sammenholdt med et maritimt alternativ.
- Ja for Søren. Det siger sig selv - at vi ikke bryder os om mere lastbiltransport gennem tæt beboede områder. Det er RIGELIGT i forvejen.  
Vi nyder netop at København har åbnet sig mod havnen, hvor der nu er fred og glæde i inderhavn og området omkring Trekroner . Vi nyder at sejle i det område - og synes ikke at hele planen bærer præg af at være gennemtænkt. - herlighedsværdien af eksisterende vil i stor udstrækning gå tabt.
- Det er fint og forståeligt med nye byudviklings projekter, men ikke på bekostning af ting, som bla Lynetten Havn som har stor betydning for mange mennesker og lokalområdet - derfor bør transporten igen revideres og omend en vand løsning er dyrere vil den være at foretrække for de fleste aktører - det skal ikke altid være den billigste løsning der skal vælges!
- En sindssyg idé. København er anlagt som havn. Tæt på og omgivet af vand. Bygherrer anno nu, bør kunne udnytte dette.
- Jeg er imod projektet som helhed.
- Jeg ved ikke hvad for en bro der er tale om, der skal være lukket. Jeg kan ikke finde nogen bro i området på Google Maps.
- Helst sejles i videst mulig omfang
- Jordtransport med lastbiler er en kritisk seriøst udemokratisk beslutning overfor borgerne i byen, specielt Christianshavn, samt de over tusindende mennesker og fritidssejlere der nyder Magretheløsten Havn. Det vil i mange årtier være til skade for disse borgers både fysiske og mentale sundhed, samt overordnede livskvalitet. Såfremt Lynetteholmen fortsat udvikles, må man sejle jorden dertil.
- Det lyder bedre end at belaste det eksisterende vejnet. men jeg har ikke forstået, om man vil bygge en bro - blot fordi den skal bruges til jordtransport ? . Det forurener rigtig meget i CO2 udslip at bygge en bro (samt at anlægge nye "byer"), et meget dårligt tidspunkt at gøre dette på med klimaforandringer mm.
- Kan der laves en kanal med bro fra Margretholm havn over Refshaleven til Inderhavnen ved Sixtus?
- By og Havn ødelægger alt for københavnere i de næste 30 år. Det er ikke rimeligt. Et metrobyggeri på 9 år er absolut maksimum, hvad man kan forlange af folk, at de skal finde sig i i daglige gener.
- Katastrofe beslutning ! Igen flere store lastbiler gennem København. Allerede nu er vejen fra Christmas Møllers plads og ud belastet med store lastbiler hele året rundt.
- Nej det er ikke i orden. Heller ikke at der skal køre så mange lastbiler i er boligområde med mange børnefamilier. Vi har ikke brug for yderligere trafik. Der må findes en løsning med at sejle jorden

- Nej
- Vi må alle sammen ofre noget for at skabe noget nyt. Man kunne evt. kigge på at etablere et muligt midlertidigt miljø til lystbåde.
- Min holdning har indtil nu været at man burde sejle jorden til Lynetteholmen. Jeg vidste ikke at det havde en større miljøpåvirkning. Menes der et større CO2 aftryk totalt eller påvirkningen på omgivelserne omkring byggeriet? Og hvor meget større miljøpåvirkning? Det vil jeg gerne vide. Nu er jeg i tvivl om hvad jeg synes er den bedste løsning.
- Katastrofe med den trafik
- Det er en ualmindelig dårlig idé.  
Hele projektet med at bygge Lynetteholm er en dårlig idé!
- Drop det! 350 lastbiler dagligt - det kan man da ikke byde nogen!
- se tidligere svar: Jorden skal sejles !!
- Det er den bedste og billigste løsning. Hensynet til lystsejlere må komme i anden række. Måske kan man åbne broen et par gange i løbet af dagen, så lystesejlerne alligvel kan kome ud og ind.
- Se min tidligere kommentar.
- Hvis det viser sig at jorden ikke kan sejles, skal den under ingen omstændigheder køre af Prinsessegade eller Kløvermarksvej, men af forlandet. Skal jorden over Prøvenstensen osv, skal der være en oplukkelig bro så lystsejlerne kan komme ud nogle gange i løbet af dagen.
- OK - men der skal være mulighed for åben bro 10 minutter, hver time, hvis der er behov for sejlads ind og ud
- Der er ALT for meget pres på til- og frakørslen i et spinkelt vejnet. Der må findes andre løsninger. Med mindre man vil tømme bymidten for beboere !!
- Den øgede trafik og de medfølgende gener i form af støj, forurening og nedsat trafiksikkerhed vil være til stor gene for os beboere i området, hvis jorden skal transporteres med lastbil gennem Christianshavn.
- Ja, det burde sejles derover
- Bare lad være med at bygge
- Det er muligt at den er mere miljøvenligt at køre lastbiler, men med 350 lastbiler dagligt, gennem tæt beboet område, er det fuldstændig ligegyldigt og det klinger hult.  
Der er så mange børn på den strækning og deres helbred kan umuligt være regnet med i det regnestykke
- bare gør det miljømæssigt - så må vi mennesker lide lidt...
- Lastbiler der kører på el?
- Fint alternativ til eksisterende ved via forlandet og Refshalevej hvor trafiksikkerheden er rigtig dårlig.
- Ingen Lynetteholmplan.
- Jeg synes at al den kørsel med jord er alt for meget at pålægge mennesker i så lang tid

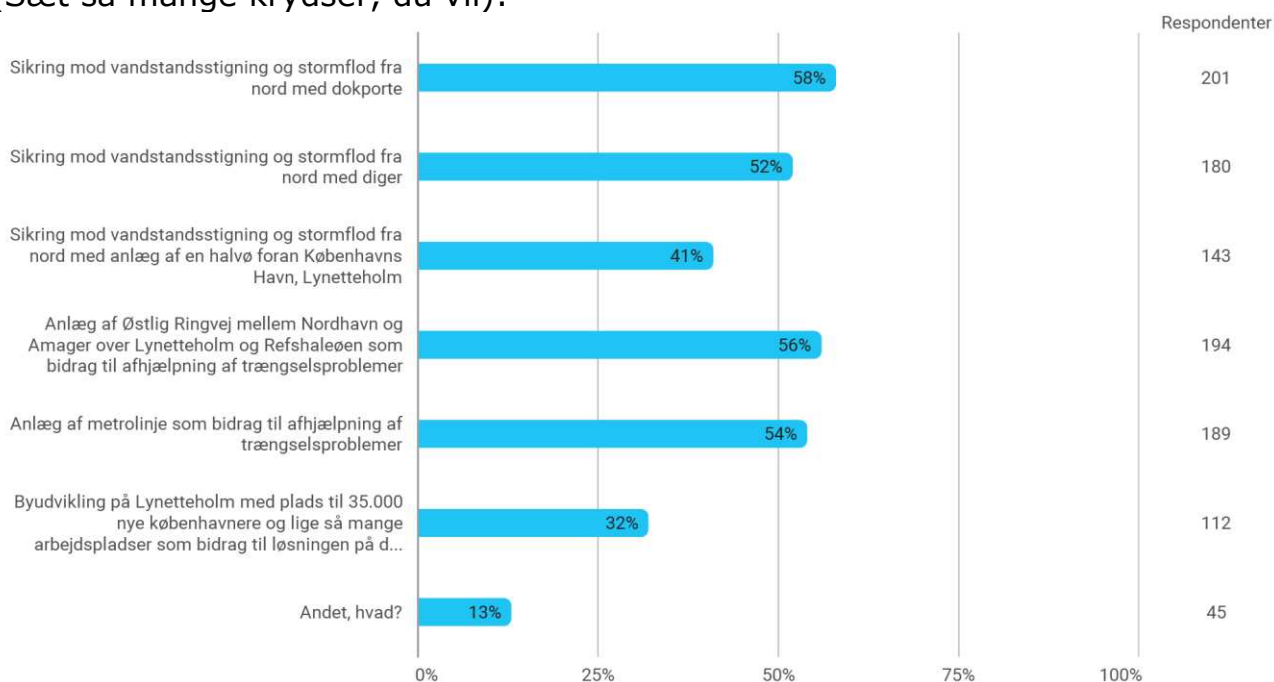
30. Er du bekymret for, at området, hvor du bor, vil blive generet af støj fra etableringen af Lynetteholm?



31. Er du bekymret for, at området, hvor du bor, vil blive generet af luftforurenende stoffer og støv fra etableringen af Lynetteholm?



32. Lynetteholm-projektet kan være løsningen på flere af de udfordringer, som København står over for. Hvilke dele af projektet synes du, skal gennemføres? (Sæt så mange krydser, du vil):

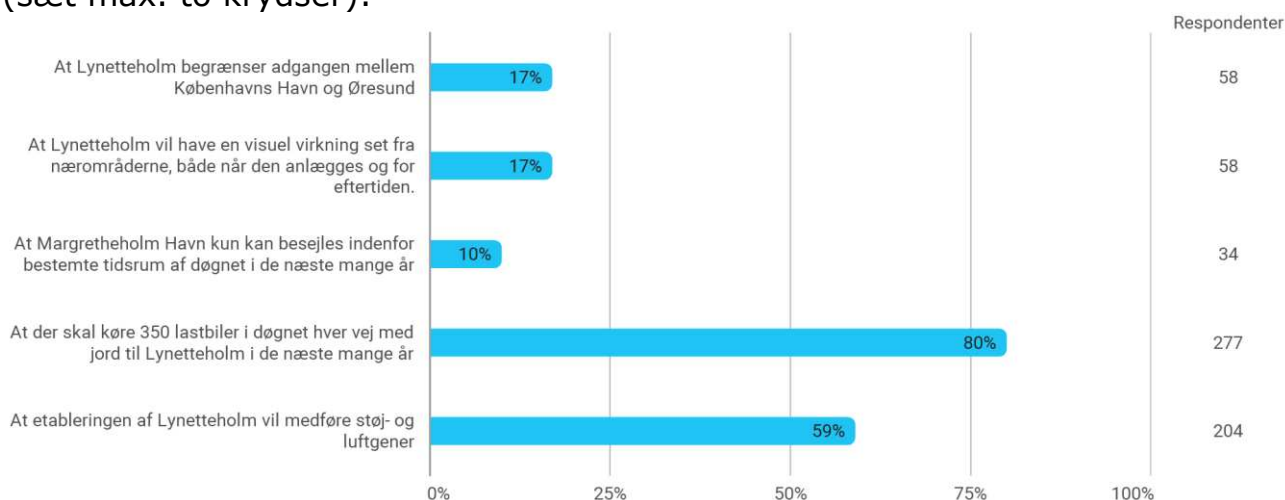


32. Lynetteholm-projektet kan være løsningen på flere af de udfordringer, som København står over for. Hvilke dele af projektet synes du, skal gennemføres? (Sæt så mange krydser, du vil): - Andet, hvad?

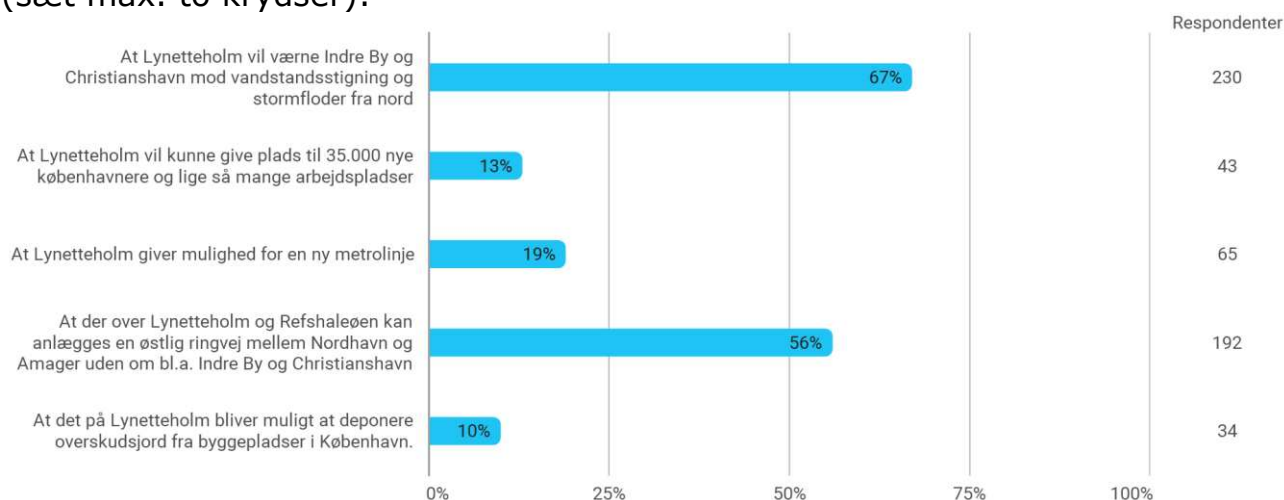
- Spørgsmålet er umuligt. Jeg ved ikke, om projektet skal gennemføres eller ej.
- Samtidig sikring mod stormfloder i resten af KBH-området.
- se tidl. svar vedr. sikring mod vandstandsstigning
- Fredning af Refshaleøen, den ydre Lynette udbygges i lille grad til kunst- og kulturbegivenheder
- Der skal vel noget sikring af vandstanden til så man kan lukke helt af for vandet ind til København ved vandstigninger og stormfloder.
- Billige boliger!
- færre beboere på Lynetteholmen
- Ingen af de ovenstående
- Opgive projektet
- Hvis kbh's befolkningstal kommer til at stige i fremtiden foreslår jeg, at man bygger højt. Et mini New York.
- Ny lystbådehavn
- stort rekreativt område til Københavnerne
- Havnetunnel
- Her igen begrænsede muligheder for at blive hørt
- Hvornår tages der miljø hensyn til os der lever her? Det er en stor forureningsbombe.
- Ingen af dem.
- Ha ikke nok viden til at svare
- Havnetunnel
- Ingen af ovenstående
- Der er mange måde Lynetteholmen kan udformes på. det er klart at der skal arbejdes videre på projektet før man finder en god løsning på de mange udfordringer.
- Det er jeg ikke i stand til at svare på
- Dårlig ide med lynetteholm
- Nogle tiltag der gør den nye bydel mere grøn - både i byggefasen og i det endelige resultat.
- Jeg ved ikke, hvad dokporte er
- Spørgsmålet giver ingen mening. Kan man gennemføre dem på anden måde?

- Der skal en meget større ÅBEN forskning igang for at finde løsningen, det skal ikke være på baggrund af denne nødløsning, hvor København forbliver i hamsterhjulet med udgifter til metro og befolkningsudvidelse!!
- Jeg har ikke tilstrækkelig viden til at svare kvalificeret, men mindre trafik gn. byen er altid godt.
- Det kan i ikke spørge den almindelige borger om! Det kræver viden at kunne besvare dette
- Lynetteholmen skal ikke gennemføres
- Plads til alle og så slipper vi for at høre Enhedslisten fortælle, hvem det er, de mener, der ikke skal være plads til.
- brug udbygning af fingerplanen
- Anlæg af underjordiske P pladser og inddragelse af pladser á la Skt. Kjelds på Østerbro til opsamling af vand.
- Brug resten af budgettet på forbedret infrastruktur imod forstaderne og resterende sjælland
- det kan jeg ikke vurdere
- kun sikring mod vandstigning, ved ikke hvordan
- Ifølge BY og Havn vil en stormflodssikring mellem Nordhavn, Trekroner og Refshaleøen koste 800 millioner. Det er da billigt. Gørd det.
- Ved ikke
- ved ikke
- Etablering af en forskerpark med fokus på klimaforskning
- Ved ikke
- jeg ved ikke hvilke løsninger der er bedst egnede til at sikre mod stigende vandstande og stormflod. Men det bør kunne løses på en en bedre måde end at bygge en ø.
- Havnetunnel
- Ved ikke
- Ingen
- Byg på høje koter, brug overskudsjord og dygtige arkitekter

33. Hvilke af følgende forhold ved Lynetteholm-projektet skal lokaludvalget især fremhæve i sit hørings svar (sæt max. to krydser):



34. Hvilke af følgende forhold ved Lynetteholm-projektet skal lokaludvalget især fremhæve i sit høringssvar (sæt max. to krydser):



35. Hvilke øvrige forhold ved Lynetteholm-projektet skal lokaludvalget især fremhæve i sit høringssvar? (Du har 700 tegn til rådighed).

- Klima aftryk ved byggeriet
- byg på amagerfælled i stedet!
- Jeg synes at det er utroværdigt, hvis lokaludvalget baserer sit høringssvar på denne undersøgelse. Spørgsmålene er ofte forudindtagede, eller kræver et simpelt svar på en kompleks problemstilling.

Den gør mig mere utryk ved, om vi får den rigtige debat om Lynetteholm-projektet.

- Et vanvittigt projekt med endnu engang masser af nybyggeri, hvor I glemmer infrastrukturen i de tilstødende områder. Der vil være masser af mennesker, som trods nye veje og ny metro vil køre gennem Chr.havn til byen og forstæderne. Se bare trafikken til og fra Holmen efter slusen er åbnet. Et bilhelvede - specielt et lastbilhelvede.
- At lynetteholmen betyder at presset på byfortætning andre steder mindskes. Man kunne evt. udelade ny bebyggelse på den lille fælled.
- Igen: at prisen kan være, at en demokratisk forvaltet, medlemsbygget havn med et meget bredt segment er i risiko for at blive slettet. Margretholms Havn er ikke Rungsted eller Tuborg Havn ell. lign. - det er en havn for alle, også borgere uden særligt store indkomster. Og desuden et rekreativt miljø på mange måder.
- Mulighed for at projektet kan udvides i takt med evt. stigende befolkningstilvækst.
- At finansiering er hemmeligholdt og kæmpeprojekter som disse ikke skal hastes igennem som dette bliver.

At vi kan stormflodssikre på andre måder.

At det er useriøst og måske også ulovligt ifht EU lovgivning at lade som om at infrastrukturprojekterne ikke hænger sammen med etableringen af øen.

- At planlægningen af arbejdet med etableringen af Lynetteholmen baserer sig på forældede tekniske muligheder og ikke inddrager moderne løsninger som el-transport, støjreduktion etc.
- Hvorledes man vil forhindre støj og forurening generelt - og hvordan vi har set det med etableringen af Metroen, hvordan disse krav til at mindske gener blev lovet, men ikke opfyldt og hvor mange mennesker der er bleve berørt af dette.
- Jeg kan ikke svare på detaljer omkring projektet, når jeg ikke mener, det overhovedet skal gennemføres, men man kan ikke efterlade feltet blankt, så min kommentar er ikke en støtte; men sådan vil det ikke bliver opfattet.

Jeg vil ikke forholde mig til disse detaljer, før jeg har prøvet at kæmpe imod, men det er nok allerede for sent.



- Jeg håber der i projektet indtænkes en form for vartegn. Et prestigeprojekt. Noget som Turning Torso der kan være kendetegnet for projektet og området, der symboliserer det nye og moderne, som kontrast til den indre bys smukke, men konservative gamle bygninger.
- At det bare helt generelt er en dårlig idé for København som helhed.
- at det ikke skal bygges
- Der bør fremhæves igen og igen, at det er et kæmpe projekt, som på mange punkter har stor indflydelse på byen og projektets naboer. Og at der er alternative muligheder til både vandstandssikring og udbygning af boligmassen mv.
- At vandstanden i verdenshavene stiger og København synker i havet hvis vi ikke lukker en ring om byen og foretager dræning.
- BILLIGE BOLIGER og REKREATIVE OMRÅDER
- Pas på med at lave adgang via Refshaleøen. Det vil medføre uoverskuelig trafikbelastning af Amager og Christianshavn. Lad kun trafikken få adgang via nordhavnen og Amager ved lufthavnen.
- Om Forurening
- Lynetteholm er et fejlagtigt projekt - det er forkert at samle og ophobe hele byudviklingen i det centrale København. Spred det ud over hele regionen. Lynetteholm er ob liver en belastning for alle os der nu bor i området.
- Miljøhensyn betyder øgede omkostninger, men det er en nødvendighed.
- At projektet er til stor gene for beboerne i nærområdet, at der bliver lukket af for havnen, at Christianshavn bliver lukket inde, hvilket er gyseligt.
- Ingen tegn
- Bæredygtighed på alle områder. Også den nye bydels fremtidige opretholdelse.
- at det bliver billige ungdomsboliger og et plejehjem
- Lynetteholm skal ikke kun løse problemer med overskudsjord, vandstigning og trængsel men også skabe muligheder for borgeres udnyttelse af byen og vandet ved at skabe nye rekreative områder.
- ?
- Ligesom med metrobyggeriet, er det væsentligt at tage højde for at vibrationer også kan medføre sprækker og andre skader i omkringliggende bygninger, som Staten og KK må tage med i deres beregninger ift. erstatningskrav fra beboere.
- Hvilken påvirkning vil rystelserne fra byggeriet have på de gamle bygninger på Christianshavn og især på deres fundament ?
- Jeg mener, at man skal stille krav om at støgeneri, luftforurening og fritidssejlsproblemer SKAL løses. Det skitserde virker meget gammeldags. Der må kunne findes nye og kreative løsninger på den slags byggeri. København må (igen) gå foran, og vise at byudvikling bestemt er uhyre vigtig, men at den skal foregå nænsomt, opfindsomt og med kærlighed til og respekt for den by, som den skal udvikle.
- Jeg synes spørgsmålene fokuserer for meget på ulemperne. Her er en kæmpe mulighed for at beskytte København på langt sigt, lad os sætte i gang!
- At sikringen mod vandstandsstigningen kan ske på andre måder. At bebyggelsen også kan have konsekvenser for Øresund- strømninger og fiskeliv. At Malmø efter sigende vil opponere mod projektet. At der er en grænse for ekspansion. At det virker ulogisk, at man laver et boligprojekt for at slippe af med jord fra andre projekter, og vil financiere metroløsninger med penge fra projektet ( eller ?). At en metroløsning aldrig vil kunne tage hele presset, hvorfor der skal laves bil- og cykelveje- i et område, der i forvejen er presset p. gr. af kun 2 adgangsbroer fra Christianshavn til Indre By \_ erfaringer viser, at den kollektive trafik langt fra bruges af alle.
- Det er et prestigeprojekt og ikke andet. Vi har brug for område at færdes i. Gør det til et grønt område v
- Dumt at jeg SKAL vælge en mulighed på forrige side når jeg ikke bryder mig om nogen af dem. Men det der skal fremhæves er det øgede trafiktryk i Prinsessegade og Torvegade fordi folk vil til byen og vælger korteste rute.
- Jeg kan ikke fremhæve nogle fordele ved Lynetteholm projektet
- Gennemkørsel gennem Christianshavn må IKKE SKE!
- At den har en stadig vækst i Københavnerbefolkning som ambition og forudsætning og dermed skævvrider befolkningsudviklingen i Danmark
- Gentrificeringsaspektet, skulle projektet blive gennemført, hvem er den nye bydel så til for. Der er mange Københavnerne der idag og i de næste mange årtier der skal have forringet deres tilværelse, for at de rige kan få adgang til Lynetteholm i 2050?
- At der bygges boliger der kan betales ved projekt beslutning
- CO2 forurening og partikkelforurening
- Mine dedikerede med-Christianshavnerne kan bedst argumentere imod projektets ødelæggende betydning - også for alle os der planlægger at fraflytte København, når projekt lynetteholm

indledes.

Vi har indåndet bekymrende mængder af støv fra byggeriet på papirøen, døjet med den torturlignende pilotering, undvejet strømmen af lastbiler til og fra papirøen, forsøgt at leve med tsunamien af turister forgangne år, Installeret støjdæmpende vinduer så kommunalt bevilligede fester, koncerter, ironman med mm. ikke forhindrede os i at stå op tirsdage og gå på arbejde i forvaltninger, vuggestuer, hospitaler, hjemmeplejen...

- At projektet vil være en meget stor belastning på mange planer i en voldsomt lang periode. Det vil jo være endeløst og trøstesløst for de beboere i København, der bliver påvirket både i anlægsperioden - der er uoverskueligt lang - og efterfølgende
- At det er vigtigt, at fremtidssikre mod stormflod og højvande pga klimaændringerne
- Både boliger og arbejdspladser vil blive nødvendige på sigt og trafik til og fra.  
Men det er jo meget komplekst  
Jeg er ikke meget for al den vækst - er det virkelig den vej, Kbh skal bevæge sig???
- At man ikke må begrænse menneskers mulighed for lys, luft, grønt og udsyn så skal man bygge så skal det ikke være på bekostning af rekreative områder. Samtidig SKAL der tages hensyn til natur og miljø.
- Ændringer af biodiversiteten ved området
- Se tidligere "indlæg"  
Det vil være vigtigt at undersøge flere muligheder for at beskytte København mod stormflod o.lign Lynetteholm virker som en hovsaløsning, når man ikke har skabt en valid grundforskning på området
- død havn = død by!
- Der er rigeligt med intetsigende nybyggeri i København. Giv københavnere mere natur i baghaven i stedet. Det kræver hverken motorveje eller metroer.
- Det løser selvfølgelig ikke vandstandsstigningen i KBH's havn, ej heller de trafikale udfordringer for ChrHavn/Indre By, men projektet burde flyttes sydpå - evt. Avedøre.
- Det virker som om, at der opsat falske forudsætninger i materialet. Ny Metrolinje og Ringvej kan kun realiseres ved etablering af Lynetteholmen. Stormflodssikringen kan kun realiseres vha. etablering af Lynetteholmen. Det kan i realiteten alt sammen realiseres uden etablering af Lynetteholmen. De to rigtige spørgsmål er således: 1. Ønsker vi hhv. Stormflodssikring, ringvej, ny metro, ny bebyggelse? 2. Ønsker vi at det skal finansieres ved etablering af Lynetteholm?
- Helt ærlig. Jeg var ved at opgive denne undersøgelse ved de to seneste spørgsmål. Jeg savnede svarmuligheden at lokaludvalget skal overvejende fremføre, at Lynetteholmen
- At det er dejligt, at der nu kommer mere liv til Christianshavn.
- At drøftelsen af metro og ringvej er en enten/eller drøftelse men både/og - her forstået som anbefalet tunnelloøsning til begge løsninger og ikke nedprioritering af tunnelloøsning for at bruge færre penge på biler frem for offentlig transport - da en nedsænket løsning for biler vil have en langt større effekt på trafiksikkerhed, adgang for cykler, gående, busser m.m.
- Det er helt overordnet et forkert projekt.  
Byudvikling ud på Sjælland i stedet  
Brug diger/portløsning kombineret med offentlig transport  
men IKKE byudvikling her.  
Lav området til rekreativt område for de 500.000 mennesker, der i fremtiden bær være max i Kbh kommune.  
Billigere - og bedre set fra menneskets og naturens synspunkter
- At lokalmiljøet bliver skånet så meget som muligt. Vej, transport mv bør ligge så langt fra Margretholms området som muligt
- At der skal tænkes på at sikre social, økonomisk, miljømæssig bæredygtighed ved design
- Jeg håber, at mange mener som jeg, at projektet skal stoppes og stormflodssikring og indkvartering af nye københavnere må foregå smartere. Ørestad og samarbejde med nærliggende kommuner, samt vandreservoirs i eksisterende byrum er oplagte muligheder.  
Desuden kan Nyholm og Refshaleøen vel indtænkes som nye bolig muligheder.
- Jeg er imod projektet som helhed.
- Lokaludvalget bør stille krav om inddragelse af uvildig rådgiver og udvikling af rapport, da rapporten fra By & Havn er subjektiv og mangelfuld i deres betragtninger, bl.a. ift påvirkning af miljø og borgersundhed fra lastbilstraffik. F.eks inddragelse af uvildigt ingeniør firma. Derudover bør man lægge vægt på, om de kritiske resultater man tilstræber at opnå med denne investering, kan opnås i samme eller bedre kvalitet, ved alternative investeringer på andre måder.
- Københavnerne ønsker ikke Lynetteholmen (København er allerede alt for tæt bebygget), her er i forvejen bygget alt for tæt. Byg hellere i byer som har brug for liv og fremgang. Lynetteholmen vil

blive en kæmpe belastning på CO2 budgettet, der vil blive støj og støvforurening i mange år. Boligerne bliver også alt for dyre, vi har brug for billige boliger, ikke mere boligspekulation

- Forkert at VVM kun handler om jordopfyldning og slet ikke har trafik og andet med.
- Vi skal gøre alt for at projektet ikke bliver til noget !
- Vi er i forvejen hårdt pressede i København pga trafik, støj og forurening. Det sidste, vi har brug for, er mere af dette.  
Desuden ... Hvis kbh gerne vil have andre indbyggere end kun unge mennesker i fremtiden (som ikke lægger så mange skattekrone), skal der sættes om, inden det er for sent. Mange af åndehullerne i byen er allerede forsvundet og de resterende er truet.  
Jeg er på alle måder ked af det og dybt bekymret over Lynetteholm-projektet.
- De hele
- At det vil komme utrolig mange gener i forbindelse med etableringen af denne kæmpe ø, vi vil blive generet af støj og forurening.
- Jord skal sejles. Men også etablering af en udskibningsplads for byggematerialer og maskiner. Det vigtige er, at undgå lastbiltrafik x10 i forhold Christiansholmprojektet
- Det giver mulighed for et spændende byprojekt, med strand og adgang til vand. Mulighed for at udbygge en ny form for turisme, hvor turisterne involveres i vores dagligliv på en bedre måde.
- Der skal tænkes mere på cykling og gang end på bilfremkommelighed - den er blevet rigeligt tilgodeset i det forgangne årti, og Kbh har ikke brug for mere biltrafik.  
Der bør gøres op med den nuværende finansieringsmodel, hvor det er københavnernes selv, der via Lynetteholm skal betale for en ringvej.
- Jeg syntes det er ærgerligt ikke at kunne sætte flere krydser i de sidste spørgsmål, da alle er vigtige.
- Mulighed for at udbygge Københavns Havn som Nordens Venedig med kanaler på Lynetteholmen, hvoraf nogle går helt ud til Øresund og skaber en sund vandgennemstrømning
- En ny metrolinie skal gå under Chr. Havn/Operaen. Absolut topprioritet for Chr. Lokaludvalg højere end alt andet
- At man skal værne om beboerne i indre by og Chr.havn. Der er allerede massivt pres på disse bydele med turisme, trafik, havnetrafik og kulturelle arrangementer.  
Kig på Venedig, Barcelona, London mm..Vil vi overdrage mangfoldigheden til rigmænd og turister eller til lokal miljøer med lokale beboerkraft?
- Rigtig god løsning på vores tre hovedproblemer
  - 1) Vandstandsstigning
  - 2) Reduktion af stigningstakt i boligpriser via udbud af nye boliger, som jo er nødvendige som følge af fortsat urbanisering
  - 3) Vi mangler en østlig ringvej udenom København City og Chr. havn, vil give mindre miljøbelastning i flere dimensioner på Chr havn
- Jeg er taknemmelig for at lokaludvalget sætter sig så godt ind i stoffet. Det er meget kompliceret og kræver på mange områder ekspertviden. Jeg har ikke tidligere tænkt på støjgener men det bekymrer mig nu virkelig meget.
- Spørgsmål 34 gav ikke mulighed for at svar nej til etablering.  
Der skal fremhæves at det ikke er bevist at øen vil sikre om oversvømmelse. Men vil skal byens udsigt samt havmiljøet.  
Samt at et projekt vil være et helvede for beboere i nærområdet mht trafik og støj
- Jeg synes ikke, man skal bygge Lynetteholmen

Det er for stort,  
Det er for langvarigt  
Der er alt for mange gener i alt for lang tid

En uvildig VVM

Gå efter at der er for meget:

Larm  
Støj og snavs  
Kørsel med jord  
Øget trafik i området

Gå efter at få klimasikret København