

København d. 8. oktober 2008.

Att. Jørgen Hanghøj, Else Sommer, Bo Asmus Kjeldgaard og øvrige  
Børne og Ungdomsudvalg i Københavns kommune.

Vedr. høringssvar.

Jeg tillader mig hermed, på vegne af min datter, Laura Zeuthen Theisen, samt øvrige og kommende børn i Den Integrerede Institution Pandekagehuset at rette henvendelse vedr. de forestående og forslåede omstruktureringer.

Mit høringssvar er delt i to dele hvoraf den første del berører konverteringen af børnehavesteder til vuggestuepladser og er meget personlig og vedr. vores families syn på disse strukturændringer. Anden del vedrører beslutningen om opnormering fra 12 til 14 børn i vuggestuegrupper og repræsenterer mit eget syn på de problematikker og bekymringer jeg skimter ved ændringerne.

Jeg er selv ansat som daginstitutionsleder i distriktet og således kan mit høringssvar bære præg deraf.

Da jeg for ca. 3,5 år siden skulle til at skrive vores datter op til et dagtilbud faldt vores første valg på en integreret institution. Vores tanke hermed var at skåne vores datter for at skulle skifte institutionsplads når hun nåede børnehaven alderen. Og hermed kunne vi sikre hende en god, glidende og "smertefri" overgang mellem vuggestue og børnehave samtidig med at vi som forældre ikke skulle have de sædvanlige bekymringer om der nu kunne være problemer med at få en børnehavestedsplads og vel og mærke en plads som man kunne ønske. Det er derfor særdeles utilfredsstillende, hvis vi nu alligevel skal ud i et skifte midt i børnehaveperioden og helt ude af trit med den politiske opfattelse/beslutning om glidende overgange. Jeg kan ikke lade være med at påpege hvorledes min datter har knyttet rigtig, rigtig gode relationer med de øvrige børn og voksne på stuen og i institutionen generelt. Min tanke er at når man nu har fået sådan en "god" idé kunne den der fik den passende være den som overbragte børnene den? Det kunne også være interessant at høre forslag til hvilke forklaringer jeg skal give min 4 årige datter når hun spørger hvorfor ikke skal være sammen med hendes bedste venner mere, for ærligt talt tror jeg ikke at hun har den store forståelse for fejlagtige prognoser, pladsgaranti, manglende pladser i København (primært på Amager og Østerbro!!) og andre søforklaringer.

Enhver model til udfasning af nuværende børnehavestedsbørn vil slå fejl, for når først beslutningen tages vil alle forældre gøre deres bedste for deres eget barn, så hurtigt som muligt, det bliver et stort kaos.

Alle de forældre jeg har hørt fra beretter alle at de har fået oplyst at Pandekagehuset er en integreret institution, alle steder på Internettet er Pandekagehuset oplyst som integreret institution og når man ringer til pladsanvisningen anvises der plads til en integreret institution. Personalet er ansat til en integreret institution. Pandekagehuset er og har altid været en integreret institution. Lad dette derfor være min opfordring til politikerne at se det fornuftige og ansvarlige i at lade Pandekagehuset forblive en integreret institution.

Som jeg har forstået det er det besluttet at opnormere alle vuggestuegrupper fra 12 til 14 børn i alle institutioner bygget efter 1995. Det skaber nogle voldsomme problematikker som jeg her vil påpege.

For pandekagehuset betyder det således at ikke nok med at børnehave børnene droppes (indtil de nye vuggestuebørn når børnehavealderen, og man så bliver nødt til at omstrukturere igen!!) så får de også 2 børn mere på stuen og rammes dermed endnu en gang?

Med dette indgreb er kommunen stærkt på vej med at skabe A og B institutioner, for hvordan kan man fortænde forældre i at opskrive deres børn i de institutioner som kun har 12 børn på stuen? Forældrene kan selvfølgelig blive nødt til at tage imod plads men institutionerne kan ende som gennemgangsinstitutioner. Jeg kan ikke lade være med også at spørge hvor man tror ledige og jobsøgende pædagoger vil søge stillinger, i institutioner med 12 eller 14 børn på stuen? Eller søger de i institutioner som er ramt af massive omstruktureringer eller andre institutioner?

Jeg forudser massive rekrutterings problemer i disse institutioner.

Jeg forstår ikke at direktionen ikke søger noget mere dialog med deres institutioner og distrikter. For vores distrikt Vanløse, Brønshøj, Husum betyder omstruktureringen et behov for ca. 80-100 vuggestuepladser, altså ikke meget når man ser på antallet af institutioner i distriktet. Kunne tanken falde ind at institutionerne måske havde nogle løsningsforslag at byde ind med frem for dikteringer oppefra, dikteringer som netop er så nedbrydende for ledernes arbejdsmiljø??

Jeg er fuldstændig sikker på at vi i vores distrikt sagtens ville have kunnet løftet den opgave i morgen hvis vi blot fik givet chancen. I stedet rammer det nu 10 konkrete institutioner, uden at vi øvrige institutioner kan hjælpe dem på anden måde end moralsk, det er bare så frustrerende.

Denne kaotiske pladssituation kan umuligt komme bag på nogen, og hvis den er, mener jeg, at man bør overveje hvor godt pengene er givet ud på at prøve at beregne sig frem til befolkningstilvækster. Beregninger som i al min tid som pædagog, souschef, leder og forældre i KBH kommune gang på gang er slået fejl. Tænk hvor mange pladser, busser mv. man vil kunne få for de penge der bruges på prognose beregninger?

Min opfordring lyder; brug og hør på personalet som er øjenhøjde med arbejdsopgaverne. I har alle metoderne til at få informationerne hurtigt og effektivt via simpelt IT.

Al moderne ledelses teori og praktisk erfaring viser at det er det som skaber løsninger, kunne det ikke være skønt hvis Københavns kommune for bare en gangs skyld var den kommune som var med fremme, når der skal findes løsninger?

Med venlig hilsen  
Anders Zeuthen Nielsen  
Borrebyvej 32  
2700 Brønshøj

## Hanne Holm Bengtson

---

**Fra:** Katrine Larsen Traberg

**Sendt:** 24. oktober 2008 12:56

**Til:** Katrine Larsen Traberg

**Emne:** VS: Indsigelse og protest imod omlæggelse af Andedammen i Vanløse

---

**Fra:** Børne- og Ungdomsforvaltningen

**Sendt:** 20. oktober 2008 13:30

**Til:** BUF Plads- og Kapacitetsstyring

**Emne:** VS: Indsigelse og protest imod omlæggelse af Andedammen i Vanløse

TVF.

Venlig hilsen

Heidi Mielow  
Direktionssekretær

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Sekretariatet

Rådhuset  
1599 København V

Telefon: +45 33 66 20 85  
Mobilnr.: +45 60 15 20 89  
Telefax: +45 33 66 70 38  
E-mail: [heimie@buf.kk.dk](mailto:heimie@buf.kk.dk)  
Web: [www.kk.dk/buf](http://www.kk.dk/buf)

---

**Fra:** [tommymajland@gmail.com](mailto:tommymajland@gmail.com) [<mailto:tommymajland@gmail.com>] **På vegne af** Tommy Kristensen

**Sendt:** 20. oktober 2008 10:57

**Til:** [Nielsen@buf.kk.dk](mailto:Nielsen@buf.kk.dk); Else Sommer; Børne- og Ungdomsforvaltningen; Fællespostkasse  
Borgerrepræsentationens Sekretariat; [Kjeldgaard@br.kk.dk](mailto:Kjeldgaard@br.kk.dk); [Andreasen@br.kk.dk](mailto:Andreasen@br.kk.dk); [Bautrup@br.kk.dk](mailto:Bautrup@br.kk.dk);  
[Christensen@br.kk.dk](mailto:Christensen@br.kk.dk); [Rasmussen@br.kk.dk](mailto:Rasmussen@br.kk.dk); [Hansen@br.kk.dk](mailto:Hansen@br.kk.dk); [Johansen@br.kk.dk](mailto:Johansen@br.kk.dk); [Goldmann@br.kk.dk](mailto:Goldmann@br.kk.dk);  
[Lauritzen@br.kk.dk](mailto:Lauritzen@br.kk.dk); [Mamsen@br.kk.dk](mailto:Mamsen@br.kk.dk); Overborgmesteren; [frevert@br.kk.dk](mailto:frevert@br.kk.dk); [elbon@buf.kk.dk](mailto:elbon@buf.kk.dk)

**Emne:** Indsigelse og protest imod omlæggelse af Andedammen i Vanløse

Til Børne- og Ungdomsudvalget Vanløse, den 20. oktober 2008

i København

**Indsigelse og protest mod Børne- og Ungdomsforvaltningens indstilling til udvalget om, at**

### bl.a. institutionen Andedammens børnehavegruppe omlægges til vuggestuepladser.

Som forældre til Ida på 3 år som går i Andedammens børnehavegruppe, skal vi herved på

det kraftigste protestere mod forvaltningens forslag om, at børnehavepladserne ved denne institution omlægges til vuggestuepladser.

Baggrunden for dette er primært , at vi er dybt bekymrede for, at Ida evt. skal rykkes væk fra sine kammerater og de pædagoger, som hun er fantastisk glad for.

Vi mener således, at forvaltningen ved sit forslag ikke tager hensyn til børnenes trivsel, men tværtimod behandler børnene som skakbrikker, der blot kan flyttes rundt i forhold til forvaltningens pladsbehov, som i dette tilfælde er opstået som følge af manglende overblik over behovet i distriktet.

Vi føler også behov for at knytte en kommentar til bemærkningen i forslaget fra forvaltningen om, at forslaget vil opfattes som en udfordring for de berørte forældre.

Denne bemærkning er efter vores opfattelse udtryk for en uhørt høj grad af arrogance og manglende forståelse af forældrenes og børnenes situation: NEJ DET BLIVER IKKE OP-

FATTET SOM EN UDFORDRING MEN SOM EN KATASTROFE FOR FORÆLDRE OG  
BØRN!

I sit brev til forældrene indrømmer forvaltningens direktør Else Sommer ydermere, at det er en fejlvurdering i en anden forvaltning end hendes egen vedrørende den demografiske udvikling i distriktet, der er skyld i den opståede situation.

Som forældre og borgere i kommunen er det udefra set ligegyldigt hvilken forvaltningsgren, der er skyld i miséren, men da der er tale om en erkendt fejl fra kommunens side, burde der i den aktuelle sag som minimum påhvile forvaltningen en udvidet forpligtelse til at afhjælpe fejlen med mindst mulig gene til følge for de berørte parter dvs. børn, forældre og personale, og ikke som det er tilfældet blot at fremkomme med et løsningsforslag, der mest af alt bærer præg af at være uigennemtænkt "venstrehåndsarbejde" alene dikteret af økonomiske overvejelser.

Herudover skal vi ikke undlade at bemærke, at en evt. flytning af Ida til en institution som ikke ligger i området ved vores bopæl på Jernbane Alle kan risikere at medføre, at Ida`s mor er nødsaget til at opsiges sit arbejde, da vi tillige er forældre til Mads på knap 1 år, som har fået vuggestueplads i Andedammen fra 1. november 2008.

Da begge børn afleveres om morgenen af deres mor med cykel som eneste transportmiddel, er det af afgørende betydning for os, at begge vores børn går i samme institution, da det ellers vil være umuligt at få aflevering af børn til at fungere om morgenen.

Det er selvfølgelig indlysende, at et forslag om nedlæggelse af børnehavepladser ved Andedammen med følgende flytning af Ida til anden institution måske langt fra vores bopæl

har rystet os dybt.

Ovenævnte er selvfølgelig udtryk for vore personlige frustrationer som forældre, men som borger i

Københavns Kommune må man også undres og foruroliges over et forslag som det nævnte, der efter vores opfattelse sandsynligvis vil få en stor del af meget kompetente medarbejdere til at søge væk fra København Kommune som arbejdsplads, hvis deres arbejdsvilkår ændres på et så vilkårligt og mangelfuldt gennemarbejdet grundlag.

Vi er vidende om, at der pt. fra anden side er tænkt noget mere konstruktivt over problemstillingen end forvaltningens forslag vidner om, og at man til udvalget vil fremsende en løsningsmodel, hvor man bevarer de eksisterende børnehavepladser ved Andedammen, samtidig med at man tilvejebringer yderligere vuggestuepladser, som antalsmæssigt ligger tæt på det forvaltningen ønsker at etablere..

En sådan løsningsmodel vil tilfredsstille os som forældre ved Andedammen som helt berettiget er særdeles skuffede og vrede over det rejste forslag, og samtidig have som sidegevinst, at man bevarer børnehavepladser, som måske vil være en mangelvare om 2-3 år, og med forvaltningens nuværende mangel på overblik over pladsbehov in mente, er dette vel også et særdeles væsentligt argument.

Vi skal derfor sluttelig kraftigt appellere til, at udvalget som ansvarligt politisk organ afviser forvaltningens forslag, og i stedet bakker op om forslag, der dels bevarer de utroligt velfungerende børnehavepladser ved Andedammen og dels ligger meget tæt på at etablere de ønskede vuggestuepladser evt med en beskedent anlægsmerudgift.

En sådan beslutning vil ihvertfald genoprette den pt. noget vaklende tillid til Københavns Kommune, som den aktuelle sag har medført hos os som forældre og borgere i København.

Med venlig hilsen

Louise og Tommy Kristensen

Jernbane Alle 97, 1.th,

2720 Vanløse

## Hanne Holm Bengtson

---

**Fra:** BUF Plads- og Kapacitetsstyring  
**Sendt:** 22. oktober 2008 15:04  
**Til:** Klaus Michelbrink  
**Emne:** VS: Høringssvar - omlægning af børnehavepladser i Vanløse

Venlig hilsen

Karin Strøm Olsen

---

**Fra:** Lene Andreassen  
**Sendt:** 22. oktober 2008 13:46  
**Til:** BUF Plads- og Kapacitetsstyring  
**Emne:** Høringssvar - omlægning af børnehavepladser i Vanløse

Til journalisering og evt. videre foranstaltning. Jeg er i tvivl om denne er at betragte som høringssvar eller en henvendelse forud for et senere høringssvar.

Jeg har ikke kvitteret for modtagelsen.

Venlig hilsen

Lene Andreassen

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Sekretariatet  
Rådhuset  
1599 København V

Telefon: 3366 2039  
Mobil:  
Telefax: 3366 7038  
E-mail: [leandr@buf.kk.dk](mailto:leandr@buf.kk.dk)  
[www.kk.dk](http://www.kk.dk)

---

**Fra:** Rikke Kallesøe Raecke [<mailto:rkr@lederne.dk>]  
**Sendt:** 22. oktober 2008 08:57  
**Til:** Bo Asmus Kjeldgaard; Jan Andreassen; Jette Bergenholz Bautrup; Jesper Christensen; Lars Rasmussen; Jesper Schou Hansen; Kasper Johansen; Signe Goldmann; Rikke Lauritzen; Majbritt Mamsen; Louise Frevert  
**Emne:** Høringssvar - omlægning af børnehavepladser i Vanløse

### Høringssvar til "Omlægning af børnehavepladser", behandlet i Børne- og Ungdomsudvalget den 1. oktober 2008

Til politikerne i København Kommunes Børne – og Ungdomsudvalg

Forslaget om at omlægge integrerede institutioner i Vanløse til rene vuggestuer har skabt rigtig

meget frustration, vrede og usikkerhed i vores familie. Det er et forslag, der radikalt vil ændre vores hverdag. Vores to børn går i Pandekagehuset og vi er alle meget glade for institutionen. Det er en fremragende institution, der med god ledelse og engageret personale giver vores børn gode og trygge rammer. Pandekagehuset ligger tæt på vores hjem, legekammerater og den skole, hvor børnene senere skal gå. Det giver trykthed i hverdag – og forhåbentlig også i fremtiden.

Vi er rigtig ærgerlige over, at I med forslaget vil ødelægge en velfungerende og populær institution ved at gøre den til en ren vuggestue. Vi valgte – ligesom mange andre forældre – Pandekagehuset fordi det er en integreret institution og vores børn kan gå der sammen indtil de skal i skole. En af fordelene ved integrerede institutioner er jo netop, at man begynder som vuggestuebarn og kan fortsætte i institutionen til man skal i skole – det fremgår af kommunens hjemmeside og ligger også i tråd med de politiske udmeldinger. Men virkeligheden er åbenbart en anden, for netop dette princip vil I med forslaget fravige og tvangsflytte børnehavebørn fra Pandekagehuset. Det er uacceptabelt og politisk løftebrud.

Vi er bekendt med regeringens anlægsloft og kommunens akutte behov for vuggestuepladser, men det må være muligt at finde vuggestuepladser på anden vis. For eksempel ved at se på, om de børnehaver, hvor der tilsyneladende er ledige pladser kan laves om til integrerede institutioner. Integrerede institutioner er vejen frem, de er fleksible og gør det muligt at justere forholdet mellem vuggestue- og børnehavestuepladser, når der opstår behov for det. Uden at det betyder fundamental indgriben i mange familiers liv, børns hverdag og en god arbejdsplads. Og så er det oven i købet fornuftigt rent økonomisk. Som for 1½ år siden, da Pandekagehuset ændrede en vuggestuestue til børnehavestue, fordi det da var børnehavestuepladser der manglede!

Vi savner en plan for, hvad der skal ske med Pandekagehusets børnehavebørn, hvis forslaget vedtages. Faktisk er det meget vanskeligt at svare på en høring, når konsekvenserne ikke indgår i forslaget. Vil børnene blive spredt for alle vinde og gode venskaber gå tabt? Vil der blive taget hensyn til søskendepar, som der er 26 af i Pandekagehuset?

Vi håber meget at I vil søge efter alternative løsninger, så København stadig vil være en by, hvor vi kan regne med jer politikere og de løfter i giver.

Med venlig hilsen

Rikke Kallesøe Ræcke  
Lindborgvej 7  
2720 Vanløse

Et høringssvar til sagen: "Omlægning af børnehavepladser", behandlet i Børne- og Ungdomsudvalget den 1. oktober 2008:

## En "ommer"!!

Til politikerne i Børne- og Ungdomsudvalget, Københavns Kommune

Vi har som forældrepar til to drenge på 2 og 5 år i den integrerede institution Pandekagehuset i Vanløse erfaret, at I har sendt et forslag til høring om at omlægge Pandekagehuset til en ren vuggestue. Årsagen til forslaget er "mangel på vuggestuepladser" i Vanløse/Brønshøj og en tilsyneladende overkapacitet af børnehavepladser. At pilen har peget på netop Pandekagehuset som én ud af to integrerede institutioner er, ifølge sagen fra forvaltningen, ene og alene af (snævert) økonomiske årsager: "Det er de billigste institutioner at omlægge"!

Først lidt indvendinger set med vores "lille" families briller:

Som forældre er vi først og fremmest ulykkelige og frustrerede over de konkrete planer!! Som forældre oplever vi Pandekagehuset som en forbilledlig institution med imødekommende, dygtige og engagerede ledere og medarbejdere, en stor sammenhængskraft i huset i form af et tæt samspil mellem "de små" på første sal og "de store" i stuen og - sidst men ikke mindst - glade og sammen-tømrede børn! I dagligdagen kommer dette til udtryk ved, at vores drenge er mægtig glade for at trille af sted på cyklen om morgenen, og helt åbenlyst viser stor glæde ved dagligdagen *sammen* i Pandekagehuset!

For en travl familie er det lykken med en integreret institution! Udover at vores drenge har stor glæde af hinanden i dagligdagen, skaber det stor kontinuitet for det enkelte barn. F.eks. oplevede vi overgangen fra vuggestue til børnehave som en helt ukompliceret sag! Og så er der det praktiske ikke at forglemme. I en travl hverdag er det en ubeskrivelig lettelse "kun" at skulle bringe og hente ét sted! Kort sagt: Integrerede institutioner er "børnefamilievenlige" - et mærkat som Københavns Kommune jo så gerne vil bryste sig med at være!

Skulle forslaget gå hen og blive til virkelighed, kan det betyde, at begge vores drenge skal forlade Pandekagehuset indenfor kort tid. Og vi spørger os selv - hvornår og hvorhen? Ifølge pladsanvisningen er der aktuelt 3 ledige børnehavepladser i Vanløse. Ikke just hvad man kan betegne som "overkapacitet"! Findes der en gennemtænkt plan, der tager hensyn til geografi, søskendepar, og at "pandekagebørnene" kan flyttes i grupper - eller bliver de stakkels børn spredt som spredehagl ud over byen uden skelen til børnenes tarv og livet i en typisk københavnsk børnefamilie?

Vi er sikre på, at vores "snævre" betragtninger i forskellige afskygninger kan overføres på samtlige af de berørte familier i Pandekagehuset, hvilket forhåbentlig ikke har forbigået Jeres opmærksomhed! Med forslaget er I inde og hugge i selve fundamentet i en masse børnefamiliers dagligdag!

Vi løfter dog gerne blikket, og ser forslaget i et bredere perspektiv! Lige nu er der københavnske børnefamilier, som venter på en vuggestueplads. Og vi ved udmærket godt, hvordan det er at stå i en sådan venteposition, for vi har selv været der! Vi er derfor fuldt forstående overfor kommunens iver for at finde flere vuggestuepladser. Vi ved også, at der er sat et loft over kommunens anlægsudgifter, og at der derfor er begrænsede økonomiske rammer til at løfte denne opgave. Og at kommunen yderligere trues økonomisk på pengepungen af den statslige ventetidsgaranti, som træder i kraft ved årsskiftet.

Alligevel undres vi!

- Undres over tilblivelsen af det konkrete forslag, som tilsyneladende er sket uden involvering af den lokale ledelse på området. Ville det ikke have været naturligt og udtryk for en ordentlig



proces, at bede den lokale ledelse om at komme med deres bud på tilvejebringelsen af de manglende vuggestuepladser – de burde trods alt vide bedst!

- Undres over, at forslaget lægger op til, at man med et "fingerknips" ophæver pladsgarantien for vuggestuebørn i de berørte integrerede institutioner. Fremover kan ingen borgere åbenbart føle sig sikre på et garantistempel fra Københavns Kommune!
- Undres over planerne om at omdanne integrerede institutioner til rene vuggestuer i en tid, hvor forældre, forskning og politikere såvel nationalt som lokalt (!) peger på integrerede institutioner som "vejen frem"!
- Undres over argumentet: "Det er de billigste institutioner at omlægge". Dette må være set ud fra et meget snævert og kortsigtet økonomisk perspektiv! Er der her taget højde for de omkostninger, som forslaget påfører de berørte børn og deres familier samt medarbejderne i Pandekagehuset? Er der taget højde for de omkostninger, som forslaget potentielt kan påføre Københavns Kommune som arbejdsgiver? Og er der taget højde for de omkostninger kommunen påføres næste gang, der er behov for at tilpasse pladskapaciteten og f.eks. ændre Pandekagehuset fra en ren vuggestue til en børnehave?

I forlængelse af ovenstående virker det som om, at forvaltningen fuldstændig overser, at der også rent styringsmæssigt er fordele ved de integrerede institutioner! Her er det muligt at justere forholdet mellem børnehavebørn og vuggestuebørn i takt med at pladsbehovene ændres *uden* at skulle ændre fundamentalt på institutionens rammer og personalesammensætning, *uden* at skabe røre i en masse børnefamiliers og medarbejderes liv og *uden* væsentlige omkostninger for kommunekassen!

Pandekagehuset er også i den henseende forbilledlig. For 1½ år var der behov for børnehavempladser i kommunen, og Pandekagehuset indvilligede da i at omdanne en vuggestue-stue til en børnehavestue indenfor en relativ kort tidshorisont – en "god historie" for alle parter!

Samlet set er det indtryk, der står tilbage, at forvaltningen har haft umådelig travlt med at sætte dette forslag i verden! Vi vil med denne henvendelse gerne appellere til, at I som politikere viser ansvarlighed, og sender forslaget tilbage til Forvaltningen med en anmodning om, at der udarbejdes et ordentligt og gennearbejdet beslutningsgrundlag i samarbejde med den lokale ledelse om rådet! Et beslutningsgrundlag som - modsat det foreliggende forslag:

- Tænker kreativt og langsigtet og ser mulighederne i samtlige af Vanløse-området institutioner; kan der eksempelvis etableres flere vuggestuepladser i de eksisterende integrerede institutioner – herunder i Pandekagehuset – og kan børnehaver omdannes til integrerede institutioner?
- Tilgodeser både børnenes, deres familiers og personalets tarv, opretholder kommunens grundlæggende principper og garantier, og ser på de økonomiske konsekvenser i bred forstand!

Vi er sikre på, at det her kan gøres bedre til gavn for alle "vi" involverede og i sidste ende kommunekassen! Det er en "ommer"!

Med venlig hilsen

Jan Jørgensen og Camilla Jarltoft  
Tryggevej 51-st  
2720 Vanløse

[jjg@trafikstyrelsen.dk](mailto:jjg@trafikstyrelsen.dk)  
[caja01@frederiksberg.dk](mailto:caja01@frederiksberg.dk)

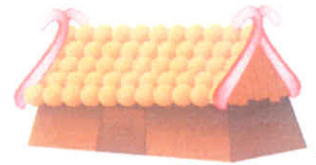
## PANDEKAGEHUSET

Skjulhøj Allé 52

2720 Vanløse

Telefon: 38 76 07 90

Email: Pandekagehuset@buf.kk.dk



Børne- og ungdomsforvaltningen  
Sekretariatet  
Rådhuset  
1599 København V

De 12. november 2008

### Høringssvar fra personalet i PANDEKAGEHUSET vedrørende Børne- og ungeudvalgets forslag til omlægning af børnehavepladser af 1.oktober 2008.

Nedenstående høringssvar er skrevet med udgangspunkt i, at vi ønsker at bevare PANDEKAGEHUSET som integreret institution.

Ydermere er grundlaget for svaret også formuleret med udgangspunkt i en dyb forundring over et fremsendt forslag, som i sin konsekvens tilsidesætter tidligere politiske beslutninger omkring kvaliteten og fleksibiliteten i 0 – 6 års institutioner.

#### Fordelene ved at bibeholde PANDEKAGEHUSET som en integreret institution

En integreret institution er væsentlig mere fleksibel end en ren vuggestue – både for kommunen, for det enkelte barn, for personalet og forældrene.

- Vi kan internt justere antallet af vuggestue/børnehavebørn alt efter behov. Som ved tilfældet, da vi oprettede minibørnehaven for 1½ år siden.
- Det enkelte barn oplever skiftet fra vuggestue til børnehave uproblematisk, da de kender personalet og husets trygge rammer.
- Dette gør sig også gældende ved vuggestuestart, da børnene oftest har ældre søskende i huset.
- Vi kan tilgodese børn med særlige behov og eksempelvis udskyde en børnehavestart.
- PANDEKAGEHUSET har stort set ikke haft nogen udskiftning af det uddannede personale, blandt andet fordi vi internt har kunnet rokere rundt på personalet, hvis der har været behov eller ønske om dette.

Integrerede institutioner er optimale for familierne, da de kan have søskende samlet et sted.

- Desuden giver det mulighed for et tæt og trygt samarbejde med forældrene, da vi oftest har dem i mange år.
- Ligeledes giver det også kontinuitet og engagement i forældrebestyrelsesarbejdet.

Da PANDEKAGEHUSET er en meget eftertragtet institution, har mange af vores børn gået i andre institutioner, det vil sige, at størstedelen af vores børn kommer til at opleve endnu et skift.

## PANDEKAGEHUSET

Skjulhøj Allé 52

2720 Vanløse

Telefon: 38 76 07 90

Email: Pandekagehuset@buf.kk.dk



### Børns overgange

Da det er bestemt, at vi skal have særlig fokus på børns overgange, undrer det os, at man vælger at lave PANDEKAGEHUSET om til en vuggestue.

Vores nabo er Kirkebjerg Skole, som vi har et tæt samarbejde med.

Vi har desuden et tæt samarbejde med de fritidshjem, der er knyttet til skolen og har planer om at udvikle dette samarbejde i forbindelse med overlevering af vores børn.

Skolen har givet udtryk for, at det er dejligt at få børn, som har gået sammen i børnehave, da de har knyttet venskaber.

Dette samarbejde vil være ærgerligt at miste, da 16 ud af 18 af vores skolebørn skal starte på Kirkebjerg Skole efter sommerferien.

### Problemstillinger vedr. personalegruppen i PANDEKAGEHUSET

#### Personalets ressourcer

En del af personalet har været i PANDEKAGEHUSET siden opstarten i december 2004.

Det betyder, at personalet har brugt mange ressourcer på indkøring af børn samt opbygning af en institutionskultur. Det tager tid at skabe en institution, som "hviler i sig selv", hvilket vi gør nu. Hvis omstruktureringen sker, vil det tage lang tid, før vi når det punkt igen.

Personalet har ytret bekymring om, at de har de nødvendige ressourcer samt motivation til at starte forfra igen.

#### Pædagogikken

Personalet er af flere omgange blevet undervist i Marte Meo, kommunikation samt dokumentation i forhold til læreplaner. Pga. stor stabilitet i personalegruppen betyder det, at vi rent pædagogisk befinder os på en fælles platform, og at der er en rød tråd i pædagogikken.

Problematik: Hvis der pga. omstruktureringen sker et stort personaleskift, vil et stort pædagogisk arbejde gå tabt.

#### Rekruttering af personale

Vi har svært ved at se, hvordan den fremtidige rekruttering i PANDEKAGEHUSET skal se ud. Skal vi fra nu af i vores stillingsbetegnelse oplyse, at vi er en fleksibel institution og derfor ikke ved helt konkret, hvad morgendagen bringer. Kort sagt - i morgen ved vi ikke, om vi er en integreret institution, en vuggestue, børnehave eller fritidshjem.

På grund af ovennævnte problematik samt en generel mangel på pædagoger, forudser vi, at vi vil være ringere stillet i rekruttering af uddannet personale.

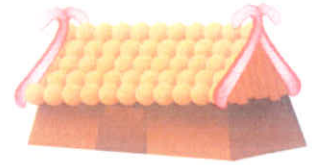
## PANDEKAGEHUSET

Skjulhøj Allé 52

2720 Vanløse

Telefon: 38 76 07 90

Email: Pandekagehuset@buf.kk.dk



---

### Situationen i PANDEKAGEHUSET p.t.

På nuværende tidspunkt plejer vi at have styr på årsplan, læreplaner og fokuspunkt for næste år. Dette er ikke tilfældet i år, *da vi ikke ved, hvilken aldersgruppe vi kommer til at arbejde med.*

Derudover mangler vi p.t.:

- 2 pædagoger - Vi kan ikke besætte stillingerne, *da vi ikke ved, hvilken aldersgruppe de skal arbejde med.*
- 1 køkkendame - Vi kan ikke besætte stillingen, *da vi ikke ved, om der skal laves mad til 24 eller 60 børn.*
- Indkøb af nyt legetøj, *da vi ikke ved, hvilken aldersgruppe der skal tilgodeses.*

Denne "stand by situation" og turbulens gør det svært for personalet at arbejde fremadrettet og lave nye målsætninger.

### Problemstilling vedr. indstillingen/ beslutningen

Indledningsvis finder vi det nødvendigt at påpege det dybt problematiske ved at forholde sig til et forslag til omstruktureringer, som slet ikke beskriver hvordan det forventes en plan for udslusning af børnehavebørnene kan gennemføres. Og en plan som vel og mærke også afhænger af andre institutionernes kapacitet og muligheder.

For os betyder det, at vi skal forholde os til et forslag som i sin substans mangler en stor del af beskrivelsen. Dette gør det også yderst vanskeligt, ud fra et rent kvalitativt perspektiv, at forholde sig konstruktivt til forslaget om omlægning af pladser. I den forbindelse er det vigtigt for os at understrege at vi set fra et pædagogisk perspektiv, ikke kan anbefale tvangsudskrivninger men at det kan være en økonomisk nødvendighed.

Derudover oplever personalegruppen, at beslutningen om omlægningen er trukket ned over hovedet på os. Ingen er blevet medinddraget eller taget med på råd. Vi har ikke haft mulighed for at forholde os positivt og konstruktivt til forslaget, men føler os derimod handlingslammede.

Vi undrer os over, at vi som personale i 11. time bliver opfordret til at finde alternative løsninger, hvilket vi anser som "kommunens opgave". Det kunne være undgået, hvis vi meget tidligere var blevet inddraget i processen. Nu skal vi hjælpe med at slukke ildebranden og lave "hovsa-løsninger", som vi ikke kender konsekvensen af. Al den tid vi bruger på høringssvar og alternative løsninger mm. er tid, der går fra kerneydelsen - **altså børnene.**

### Tillidsrepræsentant Mette Grønskovs bekymringer

I de 4 år PANDEKAGEHUSET har eksisteret, har der været en lav personaleomsætning, hvilket betyder, at vi er en fasttømret og engageret personalegruppe. Hvis institutionen bliver omlagt til vuggestue, skal hele institutionskulturen opbygges på ny, hvilket kræver tid og ressourcer. Som tillidsmand vil jeg gøre opmærksom på, at det bliver svært at fastholde og motivere medarbejderne og henviser til Københavns Kommunes personalepolitik, hvor der står: "*Tryghed skabes ved, at alle kender spillereglerne*" jf. afsnittet om Motivation og Tryghed." "*Motiverede medarbejdere er afgørende for arbejdsindsatsen og for kvaliteten af arbejdet.*"

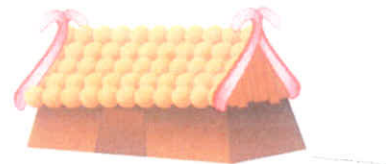
## PANDEKAGEHUSET

Skjulhøj Allé 52

2720 Vanløse

Telefon: 38 76 07 90

Email: Pandekagehuset@buf.kk.dk



Som situationen er nu, har ca. halvdelen af personalegruppen givet udtryk for at de påtænker at søge andre stillinger. Begrundelserne er dels at de ikke ønsker at starte forfra igen, dels fordi de ikke ønsker at arbejde i vuggestue både af personlige og fysiske årsager.

Jeg forudsår, at det bliver vanskeligt at skabe ro, fastholde og rekruttere medarbejdere på de vilkår.

Situationen, som PANDEKAGEHUSET befinder sig i nu, har skabt en masse utryghed.

På grund af fejlregninger og dårlig planlægning udsættes medarbejderne for et psykisk dårligt arbejdsmiljø. I henhold til B&U forvaltningens overordnede stresspolitik (jf. de seks guldkorn) skriver I bl.a., at "*forudsigelig betyder, at man er informeret om vigtige ændringer. Denne faktor er vigtig, når arbejdspladsen præges af forandringer, da omstruktureringer og fusioner kan føre til forandringsstress*".

Denne situation, som PANDEKAGEHUSET befinder sig i, er ikke med til at sikre et udviklende psykisk sundt arbejdsmiljø, hvilket er jeres indsatsområde 2008-2010.

### Krav til nye/alternative løsningsforslag

Vi vælger i forbindelse med vores høringssvar at vedhæfte disse forslag til mulige løsninger.

For alle løsninger gælder det, at vi forbeholder os ret til en forhandling om den løsning, der vælges. Ligeledes forudsætter vi, at der udarbejdes en tids- og handleplan, senest den 31.3.2010 for hvordan vi vender tilbage til vores oprindelige fordeling og gruppestørrelser i institutionen. Særligt da alle vores forslag skal ses som midlertidige løsninger.

Det første forslag er det forslag, som vi mener, er det mest optimale, da det efter vores beregninger betyder, at ingen eller kun ganske få børn skal flyttes til andre børnehaver.

### Forslag 1

Dette forslag forudsætter:

- at vi fortsat forbliver en integreret institution.
- at Forvaltningen er indstillet på at opstille en pavillon, som kan rumme 18 børn i alderen 2,5 - 4 år (mini-børnehave).
- at vi ændrer vores vuggestuegrupper fra 12 til 14 børn.

Med dette forslag har vi mulighed for at holde fast i vores oprindelige fordeling.

Vi foreslår, at man flytter vores mini-børnehavedel ud i en pavillon, som kan opstilles på skellet mellem Kirkebjerg Skole og vores legeplads. På den måde får vi på meget kort tid plads til 12 vuggestuebørn uden større økonomiske omkostninger. Derudover er vi indstillet på, at alle 3 vuggestuegrupper ændres fra 12 til 14 børn. Dette forslag giver altså  $12 + 4 = 16$  pladser.

Grunden til, vi mener, at dette forslag er det bedste, er, at vi med denne fordeling undgår at "sande til". Vi kan til august, når de kommende skolebørn starter på fritidshjem, rykke rundt på vores børn således, at der kommer yderligere ca. 15 pladser i vuggestuen. Dette betyder, at der ikke skal flyttes nogen børn til andre børnehaver med mindre, at de vuggestuebørn, vi modtager, er meget gamle (over 2 år).

## PANDEKAGEHUSET

Skjulhøj Allé 52

2720 Vanløse

Telefon: 38 76 07 90

Email: Pandekagehuset@buf.kk.dk



Dette forslag giver altså i løbet af primo + medio 2009  $16 + 15 = 31$  pladser.

Ændres PANDEKAGEHUSET til en ren vuggestue giver det 36 pladser.

Vores forslag betyder også, at der kan bevares ro og tryghed i personalegruppen, da alle kan fortsætte med at arbejde med den aldersgruppe, de gør i dag. Vi skal blot ansætte nye personaler til en vuggestuegruppe.

Hvorvidt ændringen fra 12 - 14 børn på sigt skaber problemer med "tilsanding", kan vi ikke på nuværende tidspunkt vurdere i det vi også forventer en tids- og handleplan.

### Forslag 2

Dette forslag forudsætter:

- at vi fortsat forbliver en integreret institution.
- at fritidsordningerne i forbindelse med Kirkebjerg Skole har mulighed for at tage vores kommende skolebørn tidligere end normalt f.eks. 1. februar eller 1. marts 2009. (Det skal nævnes, at de allerede på nuværende tidspunkt kører med merindskrivning).
- at kommunen fortsat ønsker at dispensere fra den politiske beslutning om, at børn i integrerede institutioner skal kunne gå i børnehave samme sted, som de har gået i vuggestue.

Under disse forudsætninger har vi mulighed for at tage 12 vuggestuebørn ind.

Der kan skaffes yderligere 4 pladser, hvis de børn, som bliver 3 år, anvises andre børnehavapladser.

Derudover er vi indstillet på, under forudsætning af at vi kan forblive en integreret institution, at ændre vores vuggestuegrupper fra 12 til 14 børn, hvilket yderligere vil give 4 pladser.

I alt vil vi kunne skaffe  $12 + 4 + 4 = 20$  pladser i vuggestuen.

Opretholdes dispensationen således, at de kommende 3 årige anvises andre børnehavapladser, vil dette give yderligere 6 vuggestuepladser inden 1. maj 2009.

---

#### Skumfidus børn:

10 folkeskole (Kirkebjerg Skole)  
1 privatskole  
2 (ikke klar til skole)

#### Dumle børn:

5 folkeskole (Kirkebjerg)  
1 (ikke klar til skole(privatskole))

De 2 skolebørn, som skal på privatskole, foreslår vi, får lov til at blive i PANDEKAGEHUSET, indtil de skal starte skole 1. august 2009.

15 (17) børn forlader PANDEKAGEHUSET, og derefter er der 24 (26) børn tilbage.

## PANDEKAGEHUSET

Skjulhøj Allé 52

2720 Vanløse

Telefon: 38 76 07 90

Email: Pandekagehuset@buf.kk.dk



Mini-børnehavens 18 børn kan derefter samlet flyttes ned i børnehaven.

Børnehaven har herefter  $24 (26) + 18 \text{ børn} = 42 (44) \text{ børn}$ .

Dette giver mulighed for at skaffe de første 12 vuggestuepladser, som kan visiteres løbende i det tempo, vi kan køre børnene ind.

Ønskes yderligere vuggestuepladser, kan de kommende 3 årige anvises andre børnehavepladser.

I forbindelse med dette forslag skal der tages stilling til, hvilke kriterier der skal vælges ud fra, hvis vi står med ubesatte børnehavepladser, som kan anvises til egne vuggestuebørn.

Vi foreslår, at det er de vuggestuebørn, som har søskende i huset.

Det er vigtigt at påpege, at dette forslag ikke vil blive modtaget af forældrene uden yderligere protest, da det indebære "tvangsflytning" som har været et af de emner, de blandt andet har kæmpet imod i denne sag.

### **Forslag 3**

Dette forslag hænger sammen med forslag 2. Den eneste forskel er blot, at vi i stedet for at afgive vores kommende skolebørn til fritidshjemmene i februar eller marts foreslår, at vi får 2 minibusser (til alm. kørekort) stillet til rådighed, med fuld økonomisk kompensation, indtil børnene starter på fritidshjem pr. 1. august.

### **Forslag 4**

Dette forslag indebærer at PANDEKAGEHUSET får lov til at fortsætte med uændret børnefordeling eller kombineres med vores øvrige forslag.

Vi foreslår, at man undersøger muligheden for at anvende:

- Den bygning, som ligger lige ved siden af Landsbyen. (Denne bygning har stået tom, siden den blev forsøgt besat i forbindelse med lukningen af ungdomshuset).
- Veraklubben Ålekistevej 140. Stor bygning som står tom.
- Vi er bekendt med, at vores nabo Livets Skole ønsker nye lokaler. Derfor foreslår vi, at hvis nogle af de bygninger, som gennemgås i dette forløb ikke egner sig til institution, men f.eks. kunne rumme en skole, at Livets Skole kontaktes – dette kunne give mulighed for at vi kunne overtage deres lokaler og udnytte dem.

I er selvfølgelig meget velkomne til at kontakte leder Lene Nielsen, hvis der er ting, som I ønsker at få uddybet.

Med venlig hilsen personalet i PANDEKAGEHUSET

# **Ansøgning om midler til ombygning og udvidelse af den integrerede institution Drivhusets kapacitet**

Vanløse d. 3. november 2008

Drivhuset



**Indhold:**

Baggrund.....	3
Løsningsforslag.....	3
<b>24 nye institutionspladser</b> .....	3
<b>Fordele ved Drivhusets løsning</b> .....	4
Økonomi.....	4
Konsekvenser og perspektiver.....	5
<b>Pædagogiske betragtninger</b> .....	5
<b>Personale og rekruttering</b> .....	5

## Baggrund

Den senere tids polemik omkring manglende vuggestuepladser i Københavns Kommune har givet anledning til stor bekymring og frustration. Ikke mindst blandt institutionspersonale og forældre i Vanløse, hvor de integrerede institutioner Andedammen og Pandekagehuset har været på tale til at skaffe en stor del af de manglende vuggestuepladser ved at tvangsflytte børnehavebørnene.

Vi i den integrerede institution Drivhuset er blevet gjort bekendt med, at forvaltningens udfordringer med at skabe vuggestuepladser ligeledes kan få betydning for vores børnegruppe. Vi har erfaret, at man arbejder med en tanke om at flytte et antal børnehavebørn svarende til det antal børn, der pt. er indskrevet i vuggestuen, men som reelt venter på en børnehaveplads.

Vi finder ethvert forslag, der indbefatter flytning og opsplitning af børnegrupper, dybt forkastelige. Vi vil strække os vidt for at undgå udskrivning af institutionens børn, hvilket tvinger dem væk fra deres trygge rammer, fjerner dem fra deres lokalsamfund, splitter søskende og bryder årelange tillidsforhold mellem børn og voksne. Vi vil med alle midler arbejde for en løsning, der sikrer alle børn en børnehaveplads i den integrerede institution, de er indskrevet i.

## Løsningsforslag

Forældregruppen, ledelsen og bestyrelsen i Drivhuset anerkender Børne- og Ungdomsforvaltningens alvorlige situation, hvor der er akut behov for at etablere en lang række vuggestuepladser i kommunen for at kunne leve op til pladsgarantien. Alle forældre i institutionen har på egen krop mærket den frustration og afmagt, som bliver affødt af manglende institutionspladser. Vi har alle kendskab til de enorme menneskelige omkostninger, der er forbundet med ikke at kunne få afklaring på sine børns pasningsbehov.

Af samme grund er vi oprigtigt indstillet på at skabe en løsning, som både tilgodeser kommunens behov for flere institutionspladser, og som samtidig tilgodeser, at ingen børn skal flyttes fra en integreret institution i forbindelse med opskrivning til børnehaven. Vi er parat til at gøre alt hvad vi kan for at hjælpe vores medborgere, som står til at blive ofre for kommunens udfordringer i forbindelse med det påtvungne anlægsloft. Sidst men ikke mindst åbner vores løsningsforslag mulighed for at tilgodese Drivhusbørnenes tarv og de mange familiers skæbner.

### **24 nye institutionspladser**

Gennem en forholdsvis simpel ombygning kan Drivhusets kapacitet øges markant. En sammenlægning af to lokaler i børnehaven – et opbevaringsrum og et materialerum – giver samlet plads til 18 ekstra børnehavebørn, hvilket giver mulighed for en øjeblikkelig opskrivning af de seks børnehavebørn, der pt. optager plads i vuggestuens mellemgruppe, Humlebi. Henover foråret vil resten af Humlebiens børn nå børnehavealderen og kunne flyttes til den nyoprettede stue, hvorved vi samlet kan tilbyde 14 ledige vuggestuepladser i Drivhuset.

Som led i løsningsforslaget accepterer institutionens ledelse, bestyrelse og samlede forældregruppe en opnormering på to vuggestuepladser per vuggestuegruppe, således at de tre vuggestuegrupper udvides fra 12 til 14 pladser, hvilket øger Drivhusets vuggestuekapacitet med seks pladser – dermed skabes samlet 20

ledige vuggestuepladser i en af Vanløses mest eftertragtede institutioner<sup>1</sup>. Derudover har Drivhusets løsning skabt 4 ekstra ubesatte børnehavpladser, som kan indgå i kommunens bestræbelser på at skaffe flere vuggestuepladser. Det kan eventuelt ske ved at modtage børn fra naboinstitutioner, som har for store vuggestuebørn, således at der skabes ledige vuggestuepladser der.

Det skal understreges, at accepten af opnormeringen af vuggestuekapaciteten er forbundet med imødekomme af vores løsningsforslag og en forsikring om, at ingen børn bliver flyttet ufrivilligt.

### Fordele ved Drivhusets løsning

1. Udvider kapaciteten i Drivhuset med 24 ekstra pladser – 20 vuggestuepladser og 4 børnehavpladser
2. Løsningen er langtidsholdbar, da den øger kapaciteten permanent
3. Ingen børn skal udskrives af institutionen
4. Institutionen kan bevare og ligefrem forbedre normeringsbalancen mellem vuggestue og børnehav og eliminere tilsandingen af gamle vuggestuebørn, der venter på børnehavplads

Vores løsningsforslag giver en enestående mulighed for at skabe et forholdsvist stort antal nye institutionspladser samtidig med, at Børne- og Ungdomsforvaltningen får mulighed for at efterkomme de politiske ønsker om at sikre de integrerede institutioner. Vi appellerer indtrængende til, at såvel forvaltning som politikere lægger vægt bag de mange udtalelser gennem medier og skrivelser, der lover villighed til at finde alternative løsninger til ufrivillig flytning af børn.

### Økonomi

I sammenhæng med vores fremlagte løsningsforslag henviser vi til den økonomiske side af problematikken. Vi er bekendt med kommunens pålagte anlægsloft fra Regeringens side, som begrænser anlægsmulighederne, og forstår derfor de udfordringer, man har i forbindelse med at skaffe mere end hundrede nye institutionspladser i Vanløse. Men vi er samtidig overbeviste om, at forvaltningens hidtidige forslag om at omlægge eksisterende og velfungerende institutioner også er behæftede med store økonomiske omkostninger, som med stor sandsynlighed risikerer at skulle gentages, når institutionerne med tiden skal omdannes igen for at kunne håndtere det kommende behov for børnehavpladser. Vi opfordrer derfor til at se de kortsigtede løsninger i et langt perspektiv for at kunne træffe beslutninger på et så fornuftigt og ansvarligt grundlag som muligt.

Drivhusets ledelse og bestyrelse har tidligere ansøgt om penge til den ovennævnte ombygning og har i den forbindelse haft en entreprenør til at vurdere omkostningerne for den fulde ombygning. Forslaget indeholder flytning af vaskerum samt materialerum til kælderen, flytning af bærende væg samt etablering af toiletter og er beregnet til at kunne udføres for 1,5 mio. kr.

- Vi ansøger derfor med denne henvendelse om **1,5 mio. kr.** til ovennævnte ombygning.

---

<sup>1</sup> En veldrevet og populær institution som Drivhuset har alt andet lige nemmere ved at rekruttere ekstra personale til opnormeringen end mange andre institutioner.

Det skal understreges, at der ikke er tale om et bindende tilbud, og at man derfor skal indhente et sådan hos de af kommunen godkendte håndværkere. Det er derfor muligt at det egentlige beløb for ombygningen kan variere fra det ansøgte i både positiv og negativ retning. Men det er vores og entreprenørens holdning, at det ansøgte beløb er ganske realistisk.

## Konsekvenser og perspektiver

### **Pædagogiske betragtninger**

For os i Drivhuset er det altafgørende, at vi kan bevare balancen mellem vuggestue og børnehave. Vi arbejder engageret og målrettet med børnenes udvikling og har baseret vores pædagogik på langvarige forløb på tværs af den organisatoriske opdeling mellem vuggestue og børnehave. Vi bryster os af mange års massiv søgning til institutionen, som vi er overbeviste om bl.a. er begrundet i vores stærke evne til at inkorporere en bevidst pædagogik i en hverdag, hvor børnenes tarv er i højsædet. Vi har gennem årene skabt et fantastisk samarbejde i hele personalegruppen på tværs af vuggestue og børnehave, hvor nøgleord som omsorg, fantasi/kreativitet, sproglig udvikling, leg og læring, sociale færdigheder, kulturelle værdier samt fysisk udfoldelse og naturforståelse mm. har virket som katalysator for nogle fantastiske pædagogiske forløb, som børnene er blevet beriget af og har udviklet sig gennem. Det er derfor af ubeskrivelig stor betydning for os, at vi kan bevare rammerne for vores integrerede institution gennem en udvidelse af Drivhusets kapacitet. Den ombygning vi foreslår, kan sikre, at de pædagogiske udviklingsprojekter kan følges til dørs for alle børn i Drivhuset og vil sikre en langt bedre balance mellem vuggestue og børnehave.

### **Personale og rekruttering**

En afledt problematik i forbindelse med en eventuel udvanding af grundlaget for de integrerede institutioner – bl.a. gennem merindskrivning i vuggestuen uden samtidig udvidelse af børnehavedelen – er den kommende udfordring i forbindelse med rekruttering. Mange medarbejdere i de integrerede institutioner har meget målrettet søgt stillinger, hvor de kan arbejde med lange integrerede pædagogiske forløb på tværs af aldersgrupper, og vil finde en udvandelte af balancen mellem vuggestue og børnehave uacceptabel for deres fortsatte virke. Vi opfordrer derfor på det kraftigste til, at man vil indtænke de positive gevinster ved at bevare grundlaget for en god og engageret personalegruppe gennem sikring af balancen mellem vuggestuen og børnehaven i Drivhuset.

Afslutningsvist vil vi gerne lægge op til en åben og konstruktiv dialog mellem institutionens ledelse, forvaltningen samt Børne- og Ungdomsudvalget. Vi håber, at både forvaltning og udvalg vil vise åbenhed og imødekommenhed i den kommende behandling af sagen. Vi ser med spænding frem til at modtage et svar på denne henvendelse.

Med venlig hilsen

Pia Boesgaard  
Leder

Iben Støvhase  
Souschef

Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Sekretariatet  
Rådhuset  
1599 København V

Høringssvar

vedr. omlægning af børnehavepladser i den integrerede institution Andedammen

#### INDHOLDSFORTEGNELSE

Høringssvar fra forældrebestyrelse og forældregruppe	1
Høringssvar fra personale og ledelse	7
Fælles løsningsforslag	10

Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Sekretariatet  
Rådhuset  
1599 København V

Vanløse den 16. november 2008

### **Hørings svar vedr. omlægning af børnehavepladser i den integrerede institution Andedammen**

Forældrebestyrelsen og forældregruppen i den integrerede institution Andedammen er blevet bedt om at fremkomme med eventuelle bemærkninger til Børne- og Ungdomsforvaltningens forslag om at omlægge institutionen fra integreret institution til vuggestue.

Forældrebestyrelsen er imod den foreslåede omlægning.

Vi er imod en omlægning, fordi

- omlægningen efter vores opfattelse er meget uhensigtsmæssig både for de berørte børn, forældre og personale, men også for Københavns Kommune
- der ingen fordele er ved en omlægning for vores børn, kun ulemper
- omlægningen er i fuldstændig modstrid med kommunens børne- og ungdomspolitik
- forslaget er kortsigtet
- grundlaget for forvaltningens forslag er meget tvivlsomt og med forvaltningens egne ord "balancerer på en knivsæg"
- omlægningen fratager forældregruppen i Andedammen rettigheder, som gælder for andre forældre
- Andedammen er en meget velfungerende integreret institution.

Vi opfordrer Børne- og Ungdomsudvalget til at stemme imod forslaget om omlægning og arbejde for en rimelig løsning for alle parter. Vi appellerer til, at udvalget inddrager alle i distriktet, så der kan løftes i flok for at skaffe flere vuggestuepladser i Vanløsedistriktet.

Vi vil nedenfor uddybe vores synspunkter.

Forinden er det imidlertid vigtigt for os at gøre opmærksom på, at vi anerkender, at problemerne i relation til pasningsgarantien kræver, at alle børn, forældre og institutioner medvirker til at finde egnede løsningsmodeller.

Vi har derfor - som vi også tidligere har gjort det i Andedammen, når kommunen har manglet pladser - forsøgt at gå konstruktivt til værks. Siden forslaget blev sendt i høring har vi i tæt samarbejde med ledelse og personale samt distriktsforvaltningen efter bedste evne arbejdet med at finde alternative løsninger.

Vores forslag til en alternativ løsning bliver fremsat i samarbejde med Andedammens ledelse. Forslaget er beskrevet i "Løsningsforslag", som er vedlagt dette høringssvar.

Vi er klar over, at sagen har udviklet sig meget siden 1. oktober, og at der arbejdes på alternative løsninger i forvaltningen. Flere medlemmer af udvalget har siden tilkendegivet, at man ikke ønsker at lægge stemmer til forslaget om omlægning. Det er imidlertid vigtigt for os at tilkendegive vores holdning til en omlægning, og vi forholder os derfor nedenfor til det forslag, der formelt høres om.

### **Ingen fordele for vores børn, kun ulemper**

For de berørte børn er der ingen tvivl om, at forslaget kun indebærer ulemper. På forældremøde i Andedammen i begyndelsen af oktober blev forvaltningen spurgt om, hvilke konsekvenser man mener, at omlægningen vil få for de berørte børn, og herunder hvilke fordele en omlægning giver børnene. Det klare svar var: Ingen fordele!

Det er vores opfattelse, at de 88 børnehalebørn i Andedammen i stedet for kontinuitet og rutiner, som er vigtigt for børns udvikling i børnehaveårene, vil opleve ændringer og skift. Et institutionsskift er en voldsom ændring i barnets liv. Et sådant skift skaber utryghed og usikkerhed og bør ikke gennemføres, medmindre det er frivilligt. Børnene vil opleve, at venskaber og sociale relationer fra Andedammen vil være svære at fastholde, og det vil kræve mange ressourcer for børnene at starte i en ny institution

Der er risiko for, at en tvangsflytning til en anden institution af de berørte børn bliver oplevet som et svigt. For forældrene vil det være vanskeligt at finde gode forklaringer på dette skift til børnene, særligt når institutionen ikke lukker, og når forældrene ikke frivilligt har valgt den nye institution. En del børn vil undre sig over, at mindre søskende gerne må blive i institutionen.

Da det ikke er dokumenteret, at der er ledige børnehavepladser i nærområdet, og da en usædvanlig mængde af børn i området på samme tid vil skulle skifte børnehave, er der ved forslaget risiko for, at mange børn bliver placeret i institutioner langt fra den kommende skole. Dermed besværliggør man overgangen til skole. Børnene i Andedammen bliver forhindret i at skabe venskaber, som de kan videreføre i skolen, da de skal tilbage til nærområdet, når skoletiden kommer. Lige så vigtigt er det, at børnene også bliver forhindret i at deltage i det konkrete samarbejde mellem børnehave og den kommende skole. Dette samarbejdet er vigtigt for at lette overgangen til den konkrete skole og for at skabe de bedste betingelser for læring og udvikling. En forudsætning for et succesfuldt skift er bl.a. et tæt samarbejde mellem områdets daginstitutioner og den enkelte skole, hvor man kender hinandens kulturer.

For børnene i vuggestuen er det lærerigt og trygt, at der i det daglige f.eks. på legepladsen er større børn at se på og lære af, og en omlægning vil medføre, at vuggestuebørnenes overgang til børnehave ikke bliver glidende og nem, men et egentligt institutionsskift med nye fysiske rammer, nye børn, nye voksne og nye krav til børnene, som man ikke kender fra vuggestuen. For søskende bliver tryktheden og glæden ved at genkende og møde familien i dagligdagen fjernet.

Det er vigtigt for os som forældre, at politikere og forvaltning er opmærksomme på, at en del børn i Andedammen igennem de sidste knap fire år allerede har været en del af to voldsomme skift/ændringer i institutionslivet. Dette er sket ved opstart af institutionen i december 2004 og ved omlægning til integreret institution i marts 2007. De børnehalebørn, som man foreslår at tvangsflytte, vil opleve fire større skift (opstart, omlægning, tvangsflytning og fritidshjem/KKFO), før de når skolealderen. Derudover har de også været igennem skift fra vuggestue til børnehave.

Det er ikke uden problemer for det enkelte barn at være en del af så omfattende omlægninger. I en ny institution mangler samtlige børn og voksne rutiner og tryghed. Omlægningen til integreret institution medfører på samme måde, at et usædvanligt stort antal børn skal starte i børnehave på samme tid (de samme børn, som oplevede udfordringerne ved at starte i en helt ny institution).

Vi er bekymrede over, at lige netop disse børn, bliver tvunget til at skifte institution.

### **Integrerede institutioner, fleksibilitet og politiske målsætninger**

I efteråret 2007 indgik partierne i Københavns Borgerrepræsentation et forlig om *Fremtidens institutioner og skoler i Københavns Kommune*. Der var enighed om at "etablere flere integrerede institutioner, der giver større sammenhæng i børns og unges liv. Med større og mere aldersintegrerede institutioner kan der skabes stærkere faglige miljøer, større fleksibilitet og mindre sårbarhed overfor sygdom og udsving i børnetallet".

Vi kan altså konstatere, at der i kommunens politik bliver lagt vægt på værdien af integrerede institutioner.

Københavns Kommune har endvidere valgt at udstede en garanti for, at børn, der er indskrevet i en integreret institution i Københavns Kommune, kan fortsætte i institutionen – i hvert fald indtil de skal i fritidshjem eller børnehaveklasse. Garantien blev vedtaget i 2002 af det daværende Familie- og Arbejdsmarkedsudvalg og er fastholdt i kommunale budgetter siden og senest beskrevet i Budget 2008.

Og det er med god grund, at de integrerede institutioner er værdsatte i København – af både politikere og af børn og forældre. En integreret institution har en indbygget fleksibilitet, idet man internt kan justere antallet af henholdsvis vuggestue- og børnehavebørn alt efter behov og eksempelvis oprette småbørnsgrupper, hvis børnesammensætningen viser et behov for det. Integrerede institutioner er fleksible institutioner, men i den betydning, at der er mulighed for at skrue op og ned for de enkelte dele efter behov. Dette kan man organisere internt i institutionen, fordi alle faciliteter er til stede til både små og store børn. Hvis man omlægger en integreret institution til en ren vuggestue eller børnehave, er det derimod omstændeligt og omkostningsfuldt at ændre på denne status, hvis behovet for en anderledes fordeling af pladser skulle opstå.

Vi er af den overbevisning, at integrerede institutioner netop er fleksible, fordi de inden for deres egne rammer kan justeres. Hvis man vælger at bruge betydningen fleksibel institution, som det er gjort i det stillede forslag, mener vi, at hele tankegangen bag de integrerede institutioner går tabt.

Integrerede institutioner skaber tryghed og sammenhæng for børnene og gør det muligt at tilpasse overgangen fra vuggestue til børnehave det enkelte barns udvikling. Hvis et barn har behov for lidt længere tid som den ældste i vuggestuen, er der mulighed for det, ligesom et barn, der er parat til at møde udfordringerne i børnehaven i en tidlig alder, kan begynde at lave aktiviteter sammen med børnehavebørnene eller måske ligefrem blive indskrevet i en børnehavegruppe.

Vuggestuebørnene og børnehavebørnene vil møde hinanden på legepladsen og i institutionens aktiviteter generelt, og det vil alt andet lige lette overgangen fra vuggestue til børnehave. Når man i en integreret institution udnytter muligheden for at lave aktiviteter på tværs af alder, vil de små børn få lejlighed til at lære af de store, og de store børn lærer at drage omsorg for de små og får fokus på, at de er rollemodeller for de mindre vuggestuebørn.

Integrerede institutioner er attraktive for forældre, fordi det gør dagligdagen lettere. Overgangen mellem vuggestue og børnehave går typisk mere smertefrit for både børn og forældre i integrerede institutioner, da både børn og forældre kender institutionen godt. Dagligdagen for familier med flere børn bliver lettere, når man kan aflevere børnene samme sted.

### **En kortsigtet løsning baseret på usikre prognoser**

Det virker som en meget kortsigtet løsning, når Børne- og Ungdomsudvalget foreslår at omlægge Andedammen til en ren vuggestue. Det er i flere omgange fremhævet af både forvaltningen og medlemmer af udvalget, at årsagen til, at netop dette forslag er fremsat, er, at en ellers planlagt ny integreret institution i Vanløse blev sparet væk. Forvaltningen fik herefter til opgave at fremsætte det forslag, der var hurtigst og billigst at gennemføre og



foreslog at tvangsflytte 88 børnehavebørn og fratage 60 vuggestuebørn retten til at blive for at få plads til vuggestuebørn. Det er muligt, at forvaltningen opfatter det fremsatte forslag som billigst og hurtigst at gennemføre her og nu, men efter vores opfattelse virker det hverken nu eller på bare lidt længere sigt hensigtsmæssigt.

Det er efter vores opfattelse ikke muligt at skabe de 60 vuggestuepladser så hurtigt som forudsat. Dels bliver der, efter hvad vi er oplyst, ikke frigjort ledige børnehavempladser i distriktet før i forbindelse med indskrivning i skole og fritidshjem, og dels viser erfaringen, at det ikke er muligt at starte en fuld vuggestuegruppe på én gang. Det tog ca. 1 år, før alle børn var kørt ind i Andedammen ved institutionens opstart.

Selv om en omlægning er hurtigere end at opføre en ny institution, vil der altså gå omkring 6 måneder, før denne omlægning kan begynde og endnu længere, før alle 60 pladser er skabt.

I forslaget om at omlægge Andedammen taler man om, at der skulle være en overkapacitet af børnehavempladser i distriktet. Det er muligt, at der vil være plads til Andedammens børnehavebørn, når den ældste årgang af børnehavebørnene begynder i skole, men når de nuværende vuggestuebørn fra hele distriktets vuggestuer fylder 2 år og 10 måneder, skal de også have tilbudt en børnehavemplads, og det er på det foreliggende grundlag svært at se, at de pladser er til stede.

De udarbejdede prognoser fra Koncern Service viser, at der allerede på nuværende tidspunkt er en underkapacitet af børnehavempladser i vinterhalvåret i distriktet. Dertil kommer, at befolkningsprognosen fra 2008 og 3 år frem viser en svag stigning af de 3- til 5-årige i Vanløse og Brønshøj. Det seneste udtræk fra folkeregistret foretaget i oktober 2008 dokumenterer tilmed et endnu større antal 3- til 5-årige børn i Københavns Kommune end præsenteret i befolkningsprognosen fra primo 2008. Sidst, men ikke mindst er der i København en tiltagende tendens til, at børn ikke nødvendigvis starter i skole, når de er fyldt seks år. Et logisk bud på næste års prognose vil på baggrund af de aktuelle tal være en tiltagende efterspørgsel af børnehavempladser. Både forvaltningen og flere udvalgsmedlemmer har da også tilkendegivet, at der kan blive tale om endnu en omlægning om kort tid, hvis der igen er et øget behov for børnehavempladser.

Det er svært at gå nærmere ind i overvejelserne om udfasning af Andedammens børnehavebørn, når der ikke er udarbejdet en konkret udfasningsplan.

#### **Omlægningen i strid med forældrenes rettigheder**

Børnene i integrerede institutioner er tildelt en ret til at fortsætte i institutionens børnehavedel. Københavns Kommune går så vidt som til at udstede garanti for, at børnene kan fortsætte – i hvert fald i børnehavedelen.

Vi fastholder, at børnene i de integrerede institutioner er tildelt denne ret, og at der ikke er hjemmel til den dispensation, som forvaltningen lægger op til, da dispensationen er i strid med almindelige forvaltningsretlige principper. Vi mener ikke, at Københavns Kommune kan frigøre sig fra garantien ved at nedlægge børnehavedelen og derefter henvise til, at forældrene ikke længere har plads i en integreret institution. Det er en klar omgåelse og løftebrud.

Mulighederne for at tvangsflytte børn er begrænset af de almindelige regler for tilbagekaldelse af en begunstigende forvaltningsakt, jfr. bl.a. Velfærdsministeriets vejledning til dagtilbudsloven.

En begunstigende forvaltningsakt kan kun tilbagekaldes, hvis der er stærke grunde, som taler for, og vi mener ikke, at begrundelsen i denne sag vejer tungt nok. Økonomi i det offentlige (og herunder risiko for forhøjet tilskud til forældrebetalingen ved overskridelse af pasningsgarantien) er sjældent nok til at begrunde tilbagekaldelse.

Vi stiller os tvivlende over for, at forvaltningen uden at komme i strid med forvaltningsretlige regler kan fratage en mindre helt konkret gruppe af Københavns forældre de rettigheder, som gælder alle. Der er som bekendt ikke tomme pladser i institutionen eller tale om institutionslukning, men blot en omlægning, hvorved kommunen tildeler vores børns pladser til andre børn.

Alle politikere, der har deltaget i debatten under høringsprocessen, har tilkendegivet, at man fortsat er fortalere for integrerede institutioner, og der er ikke tale om en generel ændring af kommunens regler om optagelse og rettigheder i dagtilbud, men en blot en konkret "dispensation" for en lille del af borgerne. Det er klar usaglig forskelsbehandling. Anvisningssystemet må gælde for alle!

Forvaltningen har i høringsperioden flere gange udtalt, at forældrene til de tvangsflyttede børn ikke bliver stillet ringere end andre forældre ved opskrivning til en ny børnehaveplads. Det er vores opfattelse, at denne udlægning ikke er korrekt. Selv om tildeling af børnehaveplads sker efter alder og ikke opskrivningstidspunkt, vil de tvangsflyttede børn jo opleve, at ca. 200 børnehavebørn søger pladserne på samme tid og ikke blot de børn, der naturligt står over for et skift mellem vuggestue og børnehave. Da der er en overvejende sandsynlighed for, at alle de tvangsflyttede børn vil søge andre institutioner i Vanløse, er i hvert fald de yngste børnehavebørn alt andet lige også på dette punkt dårligere stillet end ved andre forældres almindelig opskrivning til en børnehaveplads, hvor man i passende tid forinden foretager opskrivning. Dertil kommer, at vi, sådan som forslaget er formuleret, formentlig vil være under et stort tidspres og derfor ikke kan/må afvise et forslag om børnehaveplads, som ikke er ønsket.

Vi mener, at det i en omlægningssituation vejer tungt, at vores familier (i modsætning til de børn, som står på venteliste) har indrettet os på en velerhvervet ret. Det er åbenbart, at en så indgribende foranstaltning som tvangsflytning fra en allerede tildelt institutionsplads og fratagelse af retten til at fortsætte i institutionen er et urimeligt voldsomt middel til at skaffe pladser for at indfri pasningsgarantien.

#### **Andedammen er uegnet til akut omlægning**

Andedammen åbnede i december 2004 som ren vuggestue. Det stod hurtigt klart for både børn, voksne og forvaltning, at indkøring af 120 børn ikke kunne gennemføres så hurtigt som ønsket, fordi indkøring er belastende for både personale og børn. Indkøring af alle børn var derfor først endeligt gennemført i december 2005. I december 2006 blev det besluttet at omlægge institutionen til en integreret institution for at imødekomme manglen på børnehavepladser i distriktet, og de første børn startede i børnehave i marts 2007.

Der blev investeret store menneskelige og økonomiske ressourcer i omlægningen. Personalet har lagt en stor indsats i at udarbejde nye planer for børnenes udvikling og læring og etablere egnede fysiske rammer for den nye børnehavedel. Forældrebestyrelsen etablerede en forældredrevet og -betalt madordning for børnehaven, og endelig blev legepladsen ombygget for ca. 600.000 kr., så den også kunne være udfordrende for børnehavebørn.

Det burde være åbenlyst, at en så omfattende omlægning ikke forløber ukompliceret, fordi det kræver store ressourcer af børn og personale at være i en omlægningsproces. Processen har været længe, fordi det tager tid at starte en børnehave med 88 børn op. Selvom man fra starten satte sig på, at der skulle etableres fire børnehavestuer med i alt 88 børn, og man flyttede en stor mængde børn op fra vuggestuen, da børnehaven startede op, har man kørt med en lavere belægning i børnehaven i etableringsfasen i forhold til den normerede, fulde belægning. Reelt har belægningen været ca. 80 pct. i etableringsfasen. Dette er sket i forståelse med kommunen og ud fra hensynet til at kunne etablere fornuftige rammer for børn og personale, inden man begyndte at køre med fuld belægning.

Det sidste barn starter i børnehave 1. januar 2009, hvorefter omlægningen er gennemført.

Nu - efter to år - tør vi godt sige, at etableringen af Andedammen som en integreret institution har været en succes. Børn og personale trives i et trygt og udfordrende miljø, og forældrene er glade for og trygge ved at vide, at deres børn får et kontinuerligt og pædagogisk velfunderet institutionsforløb. Andedammen har 19 søskendepar, som i det daglige har glæde af hinanden.

Vi mener, at gennemtvindingen af en yderligere omlægning på nuværende tidspunkt - endda en omlægning i direkte modstrid med personalets og forældrenes ønsker - ikke kan undgå at have en særdeles negativ effekt på Andedammen som helhed og vil stille store krav til børnene.

Den seneste omlægnings succes er naturligvis baseret på, at vi som forældre har kunnet se fordelene for vores børn i at blive i en integreret institution. En omlægning gennemført mod forældrenes og personalets ønske uden fordele for de berørte vil ikke blive en succes.

Afslutningsvis vil vi nævne, at alderssammensætningen hos Andedammens børnehavebørn efter vores opfattelse gør institutionen helt uegnet til akut omlægning, da stort set ingen børn vil kunne udfases naturligt. Børnegruppen er i sagens natur pga. omlægningen for blot 20 måneder siden meget ung. I 2009 begynder kun ét barn i skole.

I Andedammens børnehave er der 18 børn på 2 år, 37 børn på 3 år, 32 børn på 4-årige og 1 barn på 5 år.

På forældrebestyrelsens vegne

Ulrikke Brandt, bestyrelsesmedlem

Vanløse d. 16. november 2008.

## **Hørings svar vedr. omlægning af børnehavepladser.**

### **Fra personalet i daginstitutionen Andedammen.**

Personalet vil hermed på det kraftigste fraråde, at Andedammen bliver omlagt fra integreret daginstitution til ren vuggestue. Vi har stor forståelse for, at problematikken vedrørende manglende vuggestuepladser skal løses. Derfor undrer det os, at vi ikke er blevet kontaktet, og at der ikke forinden har været dialog med lederne i distriktets institutioner for at forsøge at finde alternative løsningsmuligheder.

Vi er bekymrede for børnene, forældrene og personalet i Andedammen, hvis planerne vedrørende omlægning bliver en realitet. Vi appellerer derfor til Børne- og Ungdomsudvalget og Børne- og Ungdomsforvaltningen om, at man i stedet finder andre løsninger.

Personalets og forældrenes løsningsforslag er vedhæftet dette høringssvar.

### **Om Andedammen - opstart og omlægning.**

Andedammen startede i december 2004 som ren vuggestue med plads til 120 børn og med ca. 40 medarbejdere. Det tager tid og kræver mange ressourcer at starte en ny institution, herunder at ansætte og sammensætte personalet, sikre indflydelse, få samarbejdet til at fungere, opbygge kultur, vaner og rutiner, modtage børn, sammensætte børnegrupper, samt opbygge et godt forældresamarbejde.

I slutningen af 2006 viste behovet, at der manglede børnehavepladser i området. Planerne om at omlægge Andedammen til integreret institution blev derfor vedtaget. Forældrene havde forinden forhørt sig om denne mulighed og var derfor meget tilfredse med beslutningen. Personalet gik ligeledes positivt ind i arbejdet.

I marts 2007 åbnede de første børnehavegrupper efter et større planlægningsarbejde omkring omfordeling af børn og voksne i huset. Efter en vellykket proces og en stor indsats fra personalets side blev resultatet her i 2008 en velfungerende integreret institution i Andedammen med glade børn samt tilfredse forældre og medarbejdere.

### **Personalets bekymring.**

Når der bliver omlagt fra en institutionstype til en anden, har det store konsekvenser for dagligdagen for de børn og voksne, der er tilknyttet institutionen.

I en omstillingsproces bruger personalet megen tid og energi på at udarbejde nye mål, ny struktur og nye arbejdsformer, hvilket i høj grad påvirker hverdagen.

I 2007 måtte vi eksempelvis koncentrere os om at arbejde med mål omkring implementering af børnehaven og således nedprioritere arbejdet med mål vedrørende implementering af de pædagogiske læreplaner. Endnu en omlægning vil uden tvivl få samme følger. Samtidig vil personalegruppen opleve, at deres arbejde med at etablere børnehaven i bedste fald er spildt. I værste fald vil personalet opfatte indsatsen som værende ligegyldigt eller uden betydning.

Det harmonerer rigtigt dårligt med Københavns Kommunes ønske om en "attraktiv arbejdsplads" og om at "tiltrække engagerede medarbejdere, som kan yde københavnere den bedste service".

I Andedammen er der medarbejdere, der klart udtrykker ønske om at arbejde med aldersgruppen 3-6 år. Der er ligeledes medarbejdere, der udtrykker behov for tid til fordybelse og kontinuitet i arbejdet med børnene. Andre har svært ved igen at skulle omstille sig. Vi er derfor meget bekymrede for, at mange medarbejdere ikke kan se sig selv som en fremtidig del af Andedammen, hvis omlægningen til ren vuggestue bliver gennemført.

### **Fordelene ved en integreret institution.**

I en integreret institution, er der mulighed for i samarbejde med forældrene at udvikle og følge børnenes udvikling over en længere periode. Hvis Andedammen bliver omlagt til ren vuggestue, skal børnene skifte til en anden børnehave, og det arbejde, der er sat i værk omkring barnet, bliver afbrudt. En vigtig viden og pædagogisk indsats i forhold til barnet, risikerer derved at gå tabt.

I Andedammen arbejder vi bevidst og kontinuerligt med at styrke det enkelte barns kompetencer. Vi udarbejder profiler og handleplaner, når barnet er 2½ og 4 år. Profilen viser på hvilke udviklingsområder, barnet skal stimuleres. Den efterfølgende handleplan beskriver, hvad der skal igangsættes for at opnå kompetencer på området.

Viser profilen eksempelvis, at barnet mangler sproglige kompetencer, bliver der i samarbejde med forældrene udarbejdet en handleplan, der skal medvirke til at styrke barnets sproglige udvikling. Barnet vil blive tilknyttet Andedammens sprogstimuleringsgruppe, som arbejder på tværs af børnehavegrupperne.

Det er ikke tilfældigt, at Københavns Kommune ønsker integrerede institutioner. Søgningen fra forældrenes side er stor. Børnefamilierne skal ikke pendle fra den ene institution til den anden, og søskende kan være det samme sted. Når børnene skifter fra vuggestuen til børnehaven, opleves det som et langt bedre forløb, idet de kan fortsætte i de trygge og vante omgivelser, de kender. Det gælder ikke mindst de børn, der af forskellige årsager, er ekstra sårbare.

Integrerede institutioner er langt mere fleksible end rene vuggestuer eller rene børnehaver. Sættningen af børnegrupperne kan løbende tilpasses behovet ved, at man i perioder kan have henholdsvis flere eller færre vuggestue- eller børnehavebørn.

**Andedammens ønske om at få tilknyttet en udflytterdel.**

Et godt alternativt til en ren omlægning er at få tilknyttet en udflytterdel til børnehaven. Ønsket bliver bakket op af personale og forældre. En udflytterdel ser vi ligeledes som en god mulighed for at videreudvikle vores nuværende pædagogik og for implementering af de pædagogiske læreplaner. Vi ønsker at en evt. udflytterdel bliver en integreret del af Andedammen, således at alle børnehavebørnene på skift, kan benytte og opleve begge steders mangfoldige muligheder.

På personalets vegne.

Susanne Nielsen  
Leder i Andedammen.

## Fælles løsningsforslag

Forældrebestyrelsen, forældregruppen og personalet i Andedammen mener, at en "nullende" udflytterdel vil være et godt alternativ til den foreslåede løsning om at omlægge institutionen. Løsningen tilfører 24 vuggestuepladser og er et godt og rimeligt bidrag til løsning af kommunens mangel på vuggestuepladser. Ugeledes kan kommunens vedtagne politik, om "flere integrerede institutioner, der giver større sammenhæng i børns og unges liv", opretholdes.

Det er vigtigt for både børn, personale og forældre, at der bliver tale om en "nullende" udflytterdel og ikke en ren udflytterbørnehave, som forvaltningen har foreslået i høringsperioden (behandlet på udvalgs møde den 29. oktober 2008). En ren udflytterdel vil ikke give nogen tilknytning for børnehavebørnene til institutionen ud over opsamlingsstedet. Vuggestuebørnene vil heller ikke få fordel af kendskab til børn og voksne fra børnehavedelen, sådan som det normalt er en fordel i integrerede institutioner.

Vi foreslår, at udflytterdelen evalueres senest den 31. marts 2010.

Forslag til normering, "nullende" udflytterdel.

	Nuværende normering	Forslag i høring	Andedammens forslag
VG	60	60 + 60	60 + 24 = 84
BH	88	0	44 + 60 = 104
I alt	60 + 88 = 148	120	84 + 104 = 188

Fakta	Fordele
<ul style="list-style-type: none"> <li>• To børnehavegrupper omlægges til to vuggestuegrupper med i alt 24 ekstra vuggestuepladser</li> <li>• Der bibeholdes to børnehavegrupper med tilsammen ca. 44 børn</li> <li>• Der tilknyttes en "nullende", integreret udflytterbørnehave med op til 60 børn</li> <li>• Forholdet mellem børnehave- og vuggestuepladser vil forhindre "tjilanding"</li> <li>• Opsamlingssted for udflytterdelen kan etableres i forbindelse med vuggestuens fællesrum</li> <li>• Den ene vuggestuegruppe kan efter behov blive omdannet til "småbørmsstue"</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ingen børn tvangsflyttes</li> <li>• Vuggestuebørnene sikres plads i børnehaven</li> <li>• Der skabes ekstra 24 vuggestuepladser</li> <li>• Der skabes ekstra 16 børnehavepladser</li> <li>• Andedammen bevares som integreret institution</li> <li>• Børnehavebørnene bevarer den stærke tilknytning til Andedammen (de skiftes til at være i skoven og hjemme)</li> <li>• Opsamlingssted kan etableres uden store ændringer i eksisterende rammer.</li> <li>• Harmonerer godt med Andedammens pædagogik og arbejdet med pædagogiske læreplaner</li> <li>• Opbakning fra forældre og personale letter implementeringen</li> <li>• En langsigtet løsning, der giver fleksibilitet i forhold til det aktuelle pladsbehov</li> </ul>

Hanne Holm Bengtson

**Fra:** BUF Plads- og Kapacitetsstyring  
**Sendt:** 17. november 2008 10:10  
**Til:** Klaus Michelbrink  
**Emne:** VS: Høringssvar  
**Vedhæftede filer:** spinkelt grundlag og personlige forhold.docx, Tillægsaftale.pdf, JP\_151102.docx

Høringssvar fra Sanne og Thomas Winsløv vedr. Pandekagehuset (.....)

Venlig hilsen

Karin Strøm Olsen

**Fra:** Familien Winsløv [mailto:familien@winsloev.dk]

**Sendt:** 16. november 2008 23:18

**Til:** BUF Plads- og Kapacitetsstyring; Borgmesteren for BUF; Louise Frevert; Majbritt Mamsen; Rikke Lauritzen; Signe Goldmann; Kasper Johansen; Jesper Schou Hansen; Lars Rasmussen; Jesper Christensen; Jette Bergenholz Bautrup; Jan Andreasen; Bo Asmus Kjeldgaard

**Emne:** Høringssvar

## Omlægning af børnehavepladser

Høringssvar til forslag stillet i Børne- og Ungdomsudvalget (2008-11627)

10. november 2008

Kære medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune

Vi har brugt mange timers beklæning på det forslag I netop nu behandler. Begge vores børn går i den berørte institution Pandekagehuset i Vanløse, som for vores lille familie er det eneste brugbare dagligt tænker nok, at det ikke kan passe – men det kan det desværre. Det ville jo være noget lettere, hvis man bare kunne flytte til en ny institution, og så ville jeres problem med pasningsgarantien være løst, og nu. Det er nok ikke relevant for jeres behandling af sagen, hvorfor vi kun kan gøre brug af denne ene institution, men vi synes I skulle vide det. Vi har ventet i 3½ år på en plads til vores søn og i over et år så lang tid ville vi ikke vente, hvis det ikke var nødvendigt. Hvis I har lyst til at vide hvorfor denne institution er vores eneste mulighed, kan I læse vedhæftede

Vi forstår godt kommunens situation. Pasningsgarantien skal overholdes – all andet ville være unærligt over for de, der har børn på ventelisten. Men vi er overbevist om, at dette bestemt ikke er den bedste eller sidste udvej. Vi ved, at lederen i vores institution, Lene Nielsen, chefen for distriktet, Jørgen Hanghøj, og Pandekagehusets forældrebestyrelse alle har givet deres input til alternative løsninger. Og sidste bilad er vendt. **Der må, kan og skal findes en anden løsning end denne – primært fordi:**

**Den integrerede institution må betegnes som bevaringsværdig:**

Pandekagehuset er en velfungerende institution. Det er en af de mest søgte i distriktet, og forældre har alle ventet rigtig længe for at få en plads til deres børn her. Som forældre giver det et godt sted at være, det giver stor mening at kunne have søskende i samme institution og det har for os betydning af lillesøster da hun startede i samme hus som storebror var i glade børn som elsker deres institution og elsker at være i samme hus hele dagen. Den tryghed og den glæde er uvurderlig i vores hverdag. Over hele landet er meldingen den samme: integrerede institutioner og betegnes over alt som "vejen frem". Det vil ikke give mening at lukke en institution som mere end til fulde lever op til alle politiske målsætninger om lettere overgange ved institutionsskift, i gøre København til en børnevenlig by.

**Løftebrud giver pasningskaos for kommunen:**

Denne løsning medfører et løftebrud – løftet der er givet til alle forældre om, at deres vuggestuebørn kan blive i samme institution til de skal i skole, når de får en plads i en integreret institution. Et løfte for hverdag omkring og et løfte som giver tryghed i dagligdagen. Hvis forældrene i København mister denne garanti vil de ikke længere tage lang ubetalt orlov, trække på bedsteforældre og hvad forældre ellers vil vente på ønskepladsen. Og holder forældrene op med disse ting, vil langt flere børn pludselig stå på kommunens garantilister og den opgave er vist slet ikke mulig at løse.

**Nabohjælp og lokalsamfund er mere end en illusion.**

Pandekagehuset har et godt samarbejde med Kirkebjerg Skole, de to bør der om der og dermed udvider Pandekagehuset målsætningen om de lette overgange i børnenes liv til også at omfatte overgang Kirkebjerg skoles leder fortæller at det er til stor glæde at modtage nye børnehaveklasseelever som kender hinanden fra børnehaven og fra børnene i Pandekagehuset ved vi at overgangen til skole bliver gang på gang har besøgt skolen med sin børnehave og kan følges med sine venner på første skoledag. Begge parter og alle børn har altså rigtig meget gavn af naboskabet. Børn har brug for tryghed, trygge rammer og ro til at være børn. De har brug for at være omgivet af deres venner og kunne følges med de samme kammerater fra børnehaven til skolen og det vil ingen ny børnehavebørn væk fra deres nærmiljø for så at lade dem vende tilbage når de skal starte i skole. Lokalsamfundet er vigtigt for børn og for deres familier, relationer i nærområdet kan være udbytterigt for hovedstadsområdet må det prioriteres, at forældre har en chance for at følge med på sidelinjen og kende børnenes venner fra nabotaget.

**Forslaget er langt fra gennemtænkt.**

Det virker uovervejende at stille et forslag uden at planen for de mange berørte børn er lavet. Det gør det meget svært at formulere et høringssvar. Hvor skal vores børn hen, hvis de ikke kan blive – som love leder forslaget til at være bygget på et meget spinkelt grundlag – uddybelse kan findes i vedlagte bilag – og vi kan kun tage dette som et udtryk for at forslaget er udarbejdet uden faglig, saglig og kyndig sådanne forslag stilles alene på baggrund af pædagogiske og langsigtede strategier. Sådanne er det naturligvis ikke muligt at arbejde i en kommune med faste budgetter og stramme økonomiske rammer, men ingen måde skæler til nogen af delene anser vi som skræmmende. Vores samfund er for velhavende til en løsning som den foreslåede og vores samfund er for veloplyst til at vi løber sådanne risiko med vi

I forslaget tager I højde for, at der nok vil komme reaktioner fra de ramte forældre, hvilket vel ikke kan overraske nogen når man tænker over hvad det er de bliver budt. Men at opveje denne forventelige det rene vanvid. Hvordan kan de to overhoved stilles side om side og vejes som æbler? I vores øjne ser det meget ud til, at forslaget beviser rammer to institutioner meget hårdt, frem for at lade alle om at i mange utilfredse forældre er mere højlytte i deres forventelige reaktioner?

Forslaget strider mod alle Kommunens øvrige politiske udmeldinger om større sammenhæng i børns opvækst, om samarbejde i nærmiljøet, om at mindske CO<sub>2</sub> udslippet og om børnefamilie-venlig by i de omlægning af en institution vil stride mod alle pædagogiske principper.

Alt i alt kan vi kun se denne løsningsmodel som en løppe løsning, der aldrig vil give gode resultater. Vi beder jer derfor inderligt om at stemme nej til forslaget om omlægningerne af børnehavepladser i Vanløse, anlægsmidler og befolkningsprognoser ramme alle disse børn

Nu hvor der tilmed er tilført nye midler til området med tillægget til budgetaftalen har I alle tiders mulighed for at vise gode resultater. Løsningen behøver nu ikke bero på et omkostningsneutral forslag med berørte parter, ej heller bliver I bundet til institutioner fra en bestemt byggeperiode og samtidig har I fået værdifuld viden fra både distriktet, personalet, forældregruppen og alle andre med interesse i alle de den videre udvikling på pasningsområdet i København og det er vores håb at I udnytter al den information I nu har fået til at finde den bedste mulige løsning på problemet i København – både det akutte problem at sørge for gode, solide og holdbare dagtilbud til byens børn.

I 2002 sagde Bo Asmus Kjeldgaard at denne form for omlægninger og tvangsudmeldinger aldrig skulle ske igen. (Jyllands Posten den 15. november 2002, vedlagt) Måske skulle denne garanti slås fast i

Med venlig hilsen

Sanne & Thomas Winsløv  
 Dragsholmsvej 8  
 2720 Vanløse



## Spinkelt grundlag

Forslaget er i vores øjne stillet på for spinkelt et grundlag, der er beregninger der ikke stemmer og forudsætninger som ikke holder.

Særligt kan vi fremhæve:

- **Beregninger som viser overkapacitet af børnehavepladser i distriktet er bevist forkerte af chefen for distriktet Jørgen Hanghøj.** Pt. Findes ca. 200 ledige børnehavepladser, men alle forventes optaget inden udgangen af 2008. Der er således ingen pladser i overskud til de mange børn der ifølge forslaget skal omplaceres. Faktisk vil der i løbet af 2009 være mangel på børnehavepladser i distriktet, og dette forværres kun hvis forslaget gennemføres. Bemærk at der i forslaget skrives tilstrækkelig kapacitet det ene sted og overkapacitet et andet, hvilken sætning mon stemmer bedst?
- **Udarbejdelsen af bruttolisten som ligger til grund for forslaget, er ikke udarbejdet for dette distrikt.** Mulighederne for at skaffe flere pladser i distriktet kan derfor ikke anses som udtømt. Et forsøg på at gennemgå distriktets institutioner er gennemført efter forslaget er sendt til høring. Forslaget bør afvises, bruttolisten bør udarbejdes og gennemgås.
- **Afvisningen af alternative muligheder på grund af brugen af anlægsmidler bør ikke finde sted.** Påbuddet fra økonomiforvaltningen hviler på en forkert beregning, da der ikke fra økonomiforvaltningens side tages højde for at børnehaver har brug for ledige pladser i en del af året. En børnehave har først store ryk ud omkring skolestart, men børn indmeldes løbende hen over året. Der er således brug for en "buffer" af pladser over tid.
- **Forslaget er stillet med ideen om at dispensere fra en garanti givet til alle forældre med børn i integrerede institutioner.** Denne dispensation vil ikke blot gælde disse berørte institutioner, den vil betyde at garantien reelt er væk. Børne- og Ungdomsudvalget bør afvise forslaget og bekræfte at garantien er værdifuld og værd at beholde.
- **Betydningen af ventelisten er overset i forslaget.** De forældre som nu har deres barn opskrevet til Pandekagehuset og Andedammen, har valgt at skrive deres børn op til integrerede institutioner. Omdannes disse til rene vuggestuer vil mange forældre vælge at skrive deres børn op andet steds og dermed gør man to eftertragtede og velkørende institutioner til gennemgangs vuggestuer.
- **Lyn-indkøring er ikke en mulighed.** Forslaget giver et indtryk af at det på meget kort tid vil være muligt at oprette 9 nye vuggestue grupper. I realiteten er det ikke muligt for personalet at indkører så mange nye børn på en gang. Antallet af akut pladser kunne mange dobles hvis byrden blev spredt ud over langt flere institutioner. En allerede eksisterende vuggestuegruppe kan, i de fleste tilfælde, med kort varsel tage nye børn ind, hvorimod oprettelsen af en ny gruppe kræver langt mere tid og langt mere personale.
- **Samarbejdet med Kirkebjerg skole.** I dag har Pandekagehuset et tæt samarbejde med Kirkebjerg Skole. Samarbejdet værdsættes højt af såvel skole som forældre og børn i Pandekagehuset. Førskolebørn fra Pandekagehuset besøger skolen ofte og kender dermed omgivelserne når de begynder i skole. Dette giver en tryk skolestart og det giver en lettere overgang fra børnehaven til skolen. Dermed har man faktisk nået målet om at lette overgangen i forbindelse med institutionskift fra vuggestue til børnehave og fra børnehave til skole. Pandekagehuset lever op til den politiske målsætning – hvor mange af kommunens institutioner gør det? Hvorfor lukke børnehaven som lever op til målet?
- **Ingen børnehaver i området.** Da Pandekagehuset blev opført var det tænkt som ren børnehave. Under opførelsen blev huset ændret til integreret institution – til stor glæde for personale såvel som forældre i området. Området omkring pandekagehuset er stort set tomt for børnehaver. Den nærmeste er Paletten, en ren børnehave uden ledige pladser. Alle forældre til børn i pandekagehuset vil således tvinges til længere transport frem og tilbage fra institutionen og alle de børn som flyttes vil få længere dage i institutionerne. Alternativt burde man overveje at købe den ledige grund på Kirkebjerg Allé til opførelse af en børnehave eller endnu bedre endnu en integreret institution. Kan dette ikke lade sig gøre, kunne man måske gøre brug af en del af Kirkebjerg skoles areal til opførelsen af en institution. Begge beliggenheder ville give optimale forhold for samarbejde med Kirkebjerg Skole som det Pandekagehuset har i dag – såvel som med Drivhuset og Pandekagehuset. Denne nye institution ville harmonere så fint med tanken om "landsby samfundet i byen" og være til glæde for mange børn og forældre.

- Beregningen stemmer ikke.** Ordlyden af forslaget: "I Vanløse/Brønshøj er der **tilstrækkelig** kapacitet af børnehavepladser, mens der er en mangel på vuggestuepladser. På denne baggrund indstiller forvaltningen, at der omlægges børnehavepladser til vuggestuepladser i Brønshøj/Vanløse. Institutionerne der foreslås omlagt er valgt som følge af, at det er de billigste institutioner at omlægge, men det vil af brugerne opfattes som meget udfordrende. Forslaget forventes at forøge antallet af vuggestuegrupper med **ni**."

Andedammen har nu 88 børnehavepladser som kunne omdannes til 3,66 vuggestue grupper. Pandekagehuset har i dag 62 børnehavepladser som kunne omdannes til 2,58 vuggestuegrupper. Grostedet omlægger en børnehavegruppe til en vuggestuegruppe. Altså i alt omkring 7 grupper kunne etableres på sigt og ikke 9 som forslaget stiller i udsigt. Og husk igen at det ikke er en mulighed at skyde en vuggestuegruppe op på en nat – indkøring tager tid og ingen af de nye vuggestuebørn kan være tjent med mindre end en tryk og rolig start i institutionslivet.
- Billigst er ikke altid bedst.** Institutionerne er valgt da de er billigst at omlægge, men en omlægning af disse institutioner vil ikke være hverken billigst eller bedst på sigt. Som nævnt vil ventelisten til institutioner blive kortere og mange vil skive sig op til overflytning til en integreret institution, det koster på personale kontoen. Der findes ikke mange pædagoger som finder det spændende at køre børn ind igen og igen blot for at sende dem videre når forældrene får den plads de ønsker. Inden for få år vil alle de børn, I nu skaber pladser til, skulle videre til børnehaver. De skal så opføres inden, men alt i den politiske målsætning tyder på at det er integrerede institutioner der skal opføres i fremtiden og så vil man igen stå med et problem i Pandekagehuset, hvor børnene kun kan få en børnehaveplads langt fra hjemmet.
- Kortsigtet lappeløsning.** På papiret ser det nemt ud at lukke børnehavegrupperne i Pandekagehuset og Andedammen, men løsningen er kortsigtet og uigennemtænkt. Ved at tilføre anlægsmidler, som er til rådighed, kunne I skabe ønskeinstitutioner, midlertidige lyn hurtige løsninger og dermed skabe grobund for fremtidige succes historier som dem Andedammen og Pandekagehuset er i dag. Mon ikke de nye vuggestuebørn også hellere vil passes end blot opbevares?
- Farvel til dagplejemødrene.** For under 1 år siden lukkede man alt hvad der hedder dagpleje i Brønshøj. Der var nemlig for mange ledige vuggestuepladser. Det er endnu ikke undersøgt om denne dagpleje kunne genoprettes.
- Børnenes tarv.** Der findes ingen argumenter for at denne løsning tilgodeser børnenes tarv eller deres bedste interesser. Husk altid at løsningen der skal findes skal til gode se børnene. Ingen kyndig i børnepsykologi vil lægge navn til at tvangsflytninger er fremmelige for den gode trykke opvækst som Københavns Kommune siger tilstræbes på pasningsområdet. Husk også at det er en pasningsgaranti og ikke en opbevaringsgaranti man giver forældre med børn i Københavns Kommune.
- Udslusningsplan er ikke lavet.** Alene det faktum at der ikke er udarbejdet en plan for de mange børn som skal flyttes, bør betyde at forslaget forkastes. Det er ikke muligt at træffe en sådan beslutning uden at kende konsekvenserne til bunds. Vi kan gisne om at der er ledige pladser til dem, men reelt er det jo blot et gæt. De mange beregninger tyder på at være lige så fejlbehæftede som befolkningsprognosen som startede det hele. Lad ikke disse børn være forsøgsdyr i et forsøg der allerede i den indledende fase ser ud til at mislykkes. I bedste fald finder I de nødvendige pladser her og nu og skubber så endnu en række problemer foran jer, i værste fald kommer alle forældrenes bange anelser til at holde stik og så står byen med 150 tvangsudmeldte børnehavebørn som ingen kan huse.
- Løftebrud ikke en mulighed.** Eneste mulighed for at undgå de forventelige reaktioner fra borgerne som anser dette forslag som problematisk, er at forkaste løsningsmodellen. Sig ja til at løfter holder – det byder med garanti også en del for de forældre som nu venter på plads. Ingen ønsker at anbringe deres barn i et pasningstilbud som medfører usikkerhed og utryghed. Forældre ønsker det bedste for deres børn og udvælger institutioner med stor omhug. De forældre har valgt jer til at tale deres sag, så stå ved garantien og løftet!

## Personlige forhold

Der er en personlig historie for hvert barn som tvangsudmeldes, vores er blot en af mange, men for os er institutionen Pandekagehuset hele omdrejningspunktet for at vores hverdag kan fungere. Vi beder jer udvise respekt for de forældre der har ventet længe og udtømt alle muligheder i deres privatliv for at kunne vente på den rigtige plads. Det er ikke bare lige til at flytte børn fra institution til institution – det ved vi med sikkerhed, vi har nemlig prøvet det flere gange!!

- **Opskrivning i 2004 til Pandekagehuset** I 2004 flyttede vi fra Frederiksberg til Københavns Kommune. Det viste sig hurtigt at det ville blive svært at få en institutionsplads til vores søn Mattias. Han blev skrevet op til en vuggestueplads i København i januar 2004, han var 1½ år gammel dengang. I august 2006 fik vi vores datter Mallie. Hun blev med det samme skrevet op til vuggestue plads i Pandekagehuset, hvor storebror stadig stod på venteliste.
- **Tættere på legekammerater.** I foråret 2007 vælger vi at tage imod en plads til Mattias i Stjerneskuddet i Vanløse. Denne plads er bestemt ikke optimal for vores familie, men det ligger os meget på sinde at han får legekammerater tættere på sit hjem. Indtil dette skift har Mattias haft institutionsplads i Frederiksberg kommune.
- **3½ års ventetid.** I august 2007 tilbydes Mattias en plads i Pandekagehuset – lidt mere end 3½ år efter han første gang blev skrevet op. Da Mallie nu venter som nummer 11 på en plads i Pandekagehuset, vælger vi at flytte Mattias igen. Mallie står nummer 23 til en plads i Stjerneskuddet, så sandsynligheden for at de to kan gå sammen vil altså være størst i Pandekagehuset og det er også den eneste institution, vi kan få optimalt gavn af.
- **1½ års ventetid.** I september 2007 får Mallie en vuggestueplads og endelig er begge vores børn samlet i den institution, som vi ønsker at have dem i. I mere end 3½ år har vi brugt tid, benzin og kræfter på at køre til og fra institutioner, kontakte pladsansvisningen – som for øvrigt fejlbehandlede vores sag op til flere gange og satte os måneder bag ud, uden så meget som en undskyldning. Vi har søgt om dispensation for ventelisten, vi har søgt efter institutioner som kunne opfylde vores behov i andre kommuner og alt i alt var lettelsen bare stor, da det endelig lykkedes at få pladserne i Pandekagehuset
- **Sygdomsforløb.** Siden barslen med Mattias i 2003 har jeg, deres mor, lidt af voldsomme smerter. Jeg har været langtidssygemeldt fra mit arbejde indtil jeg blev afskediget på grund af sygdommen og modtog efterfølgende sygedagpenge indtil maj 2008. Det har hele tiden været lægernes vurdering, at vi har behov for at have vores børn i samme institution, da jeg ellers ikke vil kunne magte opgaven med at hente og bringe. Thomas, deres far, møder før institutionen åbner, så det har aldrig været en mulighed at lade ham varetage aflevering og afhentning.
- **Fra fremgang til tilbagefald.** Der er nu, for første gang i over 5 år, så meget fremgang og stabilitet i min sygdom at jeg kan varetage et arbejde. Hvis vores børn ikke længere kunne gå i samme institution så tæt på vores hjem, er det både min og lægernes vurdering, at jeg vil opleve kraftige tilbagefald.
- **Pandekagehuset er vores eneste løsning.** Jeg har stadig dage, hvor det er svært at komme ud af sengen – men de dage kan afhjælpes med smertestillende medicin. Den medicin betyder imidlertid, at jeg ikke må køre bil, og det vil så umuliggøre afleveringer og afhentninger rundt omkring i byen.

Så selvom det ikke er noget, jeg bryder mig om, så har jeg nu hældt min sidste smule stolthed ud her. Vi beder jer hermed om at stemme nej til forslaget om omlægning af børnehavepladser.

Sanne Winsløv

Vanløse den 14. november 2008

## Høringssvar vedr. omlægning af børnhavepladser.

Kære medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget

Jeres forslag om at gøre Pandekagekagehuset og Andedammen til rene vuggestuer og forslag om for de to institutioner at suspendere reglen om, at børn, der begynder i en integreret institution, kan blive der, til de skal i skole, har i høringsperioden sat følelser fra hele registret i gang i vores familie: fra dyb undren over afmagt og vrede til forsigtig optimisme krydret med en god del bekymring her på falderebet.

Min **undren** og **afmagt** skyldes min hukommelse og evne til at kigge i gamle aviser og beslutningsreferater: Adskillige kilder dokumenterer, hvordan flere (nuværende) medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget for kort tid siden har lovet og efterfølgende med flertal besluttet, at børn i København ikke må kunne tvangsudmeldes fra deres institution – alligevel stilles nu et forslag, der indebærer præcis det, man ville undgå. Som tilskuer undrer man sig, og som borger kan man kun føle afmagt, når det bliver så svært at stole på de politiske udmeldinger.

**Vreden** skyldes den åbenlyse uretfærdighed i forslaget. På det private plan finder jeg det himmelræbende uretfærdigt, at den institution vi i månedsvis har kæmpet for at få en plads i, nu har udsigt til at forsvinde mellem hænderne på os. Vi har to børn. Den ældste dreng er netop begyndt i skole efter en før-skoletid præget af flere ikke-ønskede institutionsoplevelser. Dette ville vi ikke gentage for hans lillebror og valgte derfor at forlænge orlov mest muligt, gøre brug af velvillige bedsteforældre samt ekstrabetaling i en privat institution, indtil det med lodder og trisser og lidt held endelig lykkedes at få en plads i første-prioriteten: Pandekagehuset. Så var vi – idet vi handlede i tillid til vores lokalpolitikeres løfter – nemlig sikret mod flere svære institutionsskift, som vi desværre kendte alt for godt. Også på et mere offentligt plan vakte forslaget vrede: princippet om ligebehandling i dansk forvaltningspraksis tilsidesættes helt åbenlyst, når vedtagne garantier kun suspenderes for to navngivne institutioner.

**Forsigtig optimisme** er der heldigvis også plads til: Efter bl.a. Pandekagehusets forældrebestyrelses ihærdige arbejde for at få jer politikere i tale var det en fornøjelse til forældremødet i Pandekagehuset at kunne konstatere, at et flertal af jer tilsyneladende vil stemme forslaget ned – tak for det, og fordi I er villige til at lytte til os, og fordi I tilsyneladende kan se det vanvittige i at lukke integrerede institutioner.

Når optimismen kun er forsigtig, og de **bekymrede miner** alligevel ikke er væk, skyldes det at problemerne med at finde vuggestuepladser jo ikke er løst. Vi er som forældre naturligvis indstillet på at alle må bidrage til løsningerne. Jeg synes, mange gode ting allerede er bragt i spil. Men jeg håber, at den nye aftale i Børne- og ungdomsudvalget om at se på alternative løsninger **og** de 15 millioner kroner til at løse problemet, som parterne bag budgetaftalen netop har fundet, får jer politikere til at overveje mere langsigtede løsninger:

- Finde egnede steder at sætte pavilloner op eksempelvis på Damhusengen eller i forbindelse med Nørager Legeplads eller på den ledige byggegrund bag Drivhuset.
- Tilføje en udflytterbørnehave til Andedammen, som jeg kan forstå, de meget gerne vil have.
- Brug den ledige stue, der er i Andedammen
- Tage imod det tilbud den integrerede institution Drivhuset er kommet med om at lave en ny stue.

- Lave rene børnehaver om til integrerede institutioner. Vi forældre har fået oplyst at der mindst er to i Vanløse, der gerne vil omdannes.
- Få gendannet dagplejen i Brønshøj som blev nedlagt for mindre end et år siden.
- Oprette flerbørnsdagpleje i huset på Nørager legeplads
- Finde lejemål, som det gamle medborgerhus i Vanløse, Verahus, det tomme hus i Grøndal som de unge fra jagtvej en overgang var lune på, Regnbuen (tidl. privat puljeinstitution - nu sat til salg).
- Og så kan man omdanne en børnehavestue i Pandekagehuset til vuggestue. Det er jo det en integreret institution kan: man kan skrue op og ned efter behov.

Men tvangsudmeldinger og -flytninger af større børn til en uvis skæbne for at få plads til små kan aldrig være noget, som kan forsvares hverken pædagogisk, menneskeligt eller politisk.

Med venlig hilsen  
Anders Hjortshøj  
(far til barn i Pandekagehuset)  
Kirkebjerg Allé 4  
2720 Vanløse

Børne- og ungdomsforvaltningen  
Sekretariatet  
Rådhuset  
1599 København V

Brønshøj, 16. november 2008

### **Høringssvar vedrørende omdannelse af Pandekagehuset til ren vuggestue**

Som forældre til Esther og Laurits i Pandekagehuset er vi meget triste over udsigten til, at vores to børn måske snart ikke længere kan gå sammen i den integrerede institution, som vi skrev dem op til og ventede meget længe for at få plads i. Det vil betyde, at vores børn skal skilles fra deres nærmiljø, hinanden og vennerne i institutionen.

Forældrebestyrelsen i Pandekagehuset har allerede på dygtig vis formået at skabe fokus på de mange problemer forslaget vil medføre og indgivet et høringssvar med alternativer til omdannelsen af Pandekagehuset til ren vuggestue. Dette høringssvar er endnu et forslag til en alternativ løsning.

Vort forslag går at gøre det mere fleksibelt, hvornår et vuggestuebarn skifter til børnehave. Hvis der er for få vuggestuepladser og for mange ledige børnehavepladser, kunne man vælge at lade vuggestuebørn skifte til børnehave fra f.eks. 2½ års alderen. Det vil kunne frigøre nogle vuggestuepladser og kunne skaffe børn til børnehaver med ledig kapacitet.

I Pandekagehuset har man med succes lavet en såkaldt "minibørnehave", hvor børn fra 2½-4 år går sammen på en stue. Esther går i minibørnehaven, og den er meget velfungerende. Vi foreslår, at kopiere konceptet i flere børnehaver.

Med venlig hilsen

Anne & Tom Skovgaard Johnsen  
Risbyholmvej 16  
2700 Brønshøj



Til  
Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Direktionssekretariatet  
Rådhuset  
1599 København V

17.november 2008

### **Høring vedr. omlægning af børnehavepladser**

**LFS opfatter BUF's forslag om at omlægge de integrerede daginstitutioner i Vanløse til vuggestuer, som et meget uhensigtsmæssigt forslag. Det pædagogiske personale og forældrene er i høringsperioden kommet med en lang række alternativer, som LFS opfordrer til at det politiske udvalg og forvaltningen tager i betragtning.**

**Tilvejebringelse af flere institutionspladser skal ske med respekt for de konkrete institutionernes daglige praksis og virkelighed - og skal ske på frivillig basis - med de nødvendige ressourcer og rammer til at løse opgaven.**

**LFS opfatter argumenterne omkring daginstitutionsbyggeri fra 1995 og antallet af kvadratmetre, som et unuanceret argument i forhold til at pålægge merindskrivning;**

- **"Kvadratmeter – argumentet" tager udelukkende højde for, at der er kvadratmetre nok, jf. Bygningsreglementet, til at presse flere børn og personale ind i de eksisterende fysiske rammer i institutionen.**
- **"Kvadratmeter – argumentet" tager heller ikke højde for elementer i Arbejdsmiljøloven, så som det psykiske arbejdsmiljø i institutionen. Mange institutioner har i dag et højt sygefravær, - flere ledere er langtidssygemeldt, - og rigtig mange institutioner har problemer med at kunne fastholde og rekruttere pædagogisk personale.**

- "Kvadratmeter – argumentet" tager heller ikke højde for, at en del af institutionerne på listen af "byggeri af 1995-byggeri er institutioner, der indenfor det sidste år er blevet sammenlagt/fusioneret, i forlængelse af forliget om strukturforandringer omkring bæredygtige institutioner 2007/08. Flere af disse institutioner er jo, af gode grunde, slet ikke på omdrejningshøjde i forhold til at være etableret og virke som én institution endnu. Sammenlægningsprocesser tager tid, - og processen bør ikke forværres af et nyt top-down-tiltag, så som pålagt merindskrivning.

LFS har et alternativ til den politiske beslutning i BUU den 1.oktober. LFS mener, at de kreative og konstruktive forslag fra institutionerne skal implementeres i den samlede strategi/plan for at etablere flere pladser. Disse forslag er opstået ud fra frivillighedsprincippet og som grundlæggende har afgørende betydning ved forandringer.

LFS vil herudover pege på nogle alternative forslag som både tilgodeser arbejdsmiljømæssige, pædagogiske, ledelses- og personalemæssige forhold - og barnets ret til et sundt, sikkert og trygt pædagogisk institutionstilbud:

- LFS mener der kan skabes grupperum i flere af de eksisterede fritidshjem - således at flere fritidshjem kan omdannes til 3-10 års institutioner. En sådan frivillig model vil samtidig sikre Københavns Kommunes overordnede strategi om fremtidssikrede og bæredygtige integrerede institutioner.
- LFS har kendskab til vuggestuer og integrerede institutioner, hvor der kan etableres nye børnegrupper i ledige etage m2. F.eks. en vuggestue der ønsker frivillig opnormering, med mere end de 14 børn de evt. bliver pålagt at indskrive. Det skal derfor også undersøges til bunds om der er flere institutioner, der har de samme muligheder for opnormering?
- LFS mener det skal undersøges, om der kan indkøbes/lejes godkendte pavilloner - som kan opsættes på arealerne ved de nuværende udflytterinstitutioner. Denne løsning kræver selvfølgelig transport og opsamlingssted.



- LFS mener, at det bør undersøges om institutionsområdet er villige til at etablere en pavillon/udflytterløsning på tværs af institutionerne.
- LFS mener, at muligheden for at leje tomme institutionslokaler i nabokommunerne bør undersøges.

Det faktum, at Københavns Kommune ikke har haft styr på sine ventelisteprognoser, kapacitets- og pladsdimensionering, - og så længe landets lovgivning kræver at Københavns Kommune overholder pasningsgarantien, - så vil LFS ud fra denne kontekst, - som bedst kan beskrives, som det bedste af to "onder" pege på en strategi, - der indenfor pædagogiske, personale- og arbejdsmiljømæssige "lovlige" kriterier/rammer, læner sig op af princippet om: hellere genere nogle få institutioner, i kort tid - end mange, i lang tid.

Med venlig hilsen

Jan Hoby, Næstformand i LFS

## HØRINGSSVAR:

"Omlægning af børnehavepladser", behandlet i Børne- og Ungdomsudvalget den 1. oktober 2008:

Vanløse den 16. november 2008

Til politikerne i Børne- og Ungdomsudvalget, Københavns Kommune

Det er nu snart 6 uger siden, at vi som forældrebestyrelse i Pandekagehuset i Vanløse erfarede, at I har sendt et forslag til høring om at omlægge Pandekagehuset til en ren vuggestue. Heldigvis er meget sket siden da. Men vi føler os alligevel forpligtet til at gentage essensen af vores synspunkter i håb om, at den endelige løsning bliver til gavn for alle.

### *Pandekagehuset – en fantastisk velfungerende institution*

Pandekagehuset er en fantastisk velfungerende institution. Der er en stor sammenhængskraft i huset i form af et tæt samspil mellem "de små" på første sal og "de store" i stuen. Her finder I glade og sammentømrede børn! Og så er der ikke mindre end 25 søskendepar i Pandekagehuset, som hver eneste dag nyder godt af at have familien tæt på. Det er ærgerligt, at der i forslaget slet ikke skeles til, at der er tale om en af Vanløses bedste og mest efterspurgte institutioner. Vi går ud fra, at dette beror på, at forslaget "blev født" uden involvering af distriktsledelsen.

Der er mange problemer i det forslag, der er sendt til høring. Men lad os nøjes med at understrege to ting, som er kardinalpunkter for os:

- Pandekagehuset skal forblive en integreret institution.
- Tvangsudmeldinger er fuldstændig uacceptable

### *Bevar integrerede institutioner*

Forældre, forskning og politikere såvel nationalt som lokalt (!) peger på integrerede institutioner som "vejen frem". For børnefamilier er det lykken med en integreret institution. For det enkelte barn skaber det stor kontinuitet med en ukompliceret overgang mellem vuggestue og børnehave – det har jo sine venner og eventuelt søskende, kender "de voksne", huset og dets kultur. Og så er der den praktiske side ikke at forglemme: I de københavnske børnefamiliers travle hverdag er det en lettelse "kun" at skulle bringe og hente ét sted!

Hertil kommer, at der også er rent styringsmæssige fordele ved integrerede institutioner. For her er det muligt at justere forholdet mellem børnehavebørn og vuggestuebørn i takt med at behovet ændres *uden* at skulle ændre fundamentalt på institutionens rammer. Pandekagehuset er også i den henseende forbilledlig. For 1½ år var der behov for børnehavepladser i kommunen, og Pandekagehuset indvilligede da i at omdanne en vuggestue-stue til en børnehavestue indenfor en relativ kort tidshorisont og uden væsentlige omkostninger – hverken for de berørte børn, familier og medarbejdere eller økonomisk.

Vi mener derfor, at I er på gale veje, når I foreslår, at omdanne integrerede institutioner til rene vuggestuer. Tværtimod bør I som ansvarlige politikere tænke i flere integrerede institutioner i Københavns Kommune! Både ved at bygge nyt og omdanne rene børnehaver til integrerede institutioner.

### *Tvangsudmeldinger er uacceptable*

Forslaget lægger op til, at man med et "fingerknips" tvangsmelder Pandekagehusets børnehavebørn. Dermed er der tale om en dispensering fra den politisk vedtagne pladsgaranti fra november 2002, hvor der står: "...det kan garanteres, at alle familier, der får deres børn optaget i en vuggestue i en integreret institution kan forblive i den integrerede institution også i børnehavedelen".

Netop denne garanti er en grundsten i tanken bag integrerede institutioner, og grunden til at vi som forældre har valgt at vente meget længe på en plads i en integreret institution. Fremover kan ingen forældre føle sig sikre på deres børns plads i en københavnsk daginstitution - og borgerne i al almindelighed på et garantistempel fra Københavns Kommune!

Tvangsudmeldinger er fuldstændig uacceptable og helt og aldeles uforenelige med *de/s* Københavns Kommunes prædikat som en "tryk" og "børnefamilievenlig by", *de/s* med integrerede institutioner som "vejen frem".

#### *En anden vej frem*

I Pandekagehuset forældrebestyrelse er vi løbende kommet med alternativer til forvaltningens uacceptable forslag. Vi løfter nemlig gerne blikket, og forsøger at finde løsninger set i et bredere perspektiv. For vi er med på, at der er et problem, der skal løses - det skal bare ikke ske ved at skabe nye!

Derfor er vi også meget tilfredse med tilkendegivelsen i tillægsaftalen til Budget 2009 af den 10. november, hvor det fremgår: "... Parterne er imidlertid også enige om, at de afhjælpende foranstaltninger ikke må være for indgribende over for de enkelte børn og de enkelte familier, således som det er planlagt at skulle ske på udvalgte institutioner i Vanløse og Nørrebro, hvor børn skal skifte institution". Dette må betyde, at tvangsudmeldinger ikke længere er på bordet. Og det må også betyde, at der nu er penge til at lave forsvarlige løsninger. Løsninger, som både forældrene til de mange nye vuggestuebørn kan bruge og som ikke skaber problemer for de børn og deres forældre, der allerede har en plads i en institution i Vanløse.

Der er ingen tvivl om, at den bedste løsning på den lange bane er som (minimum) endnu en integreret institution i Vanløse-distriktet - eventuelt på grænsen til Valby, hvor presset også er stort. Prognoserne taler deres eget sprog. Derfor stillede forvaltningen også forslag om netop en ny institution i forbindelse med budgetforhandlingerne for 2009. Dette blev beklageligvis ikke til noget i første omgang.

Nu står vi med et akut problem, og blikket må rettes på midlertidige løsninger. I forhold til Pandekagehuset forslår forældrebestyrelsen, at vuggestuerne opnormeres fra 12 til 14 børn, og at man omlægger den nuværende minibørnehave til en vuggestue - f.eks. i forbindelse med at de store børnehalebørn skal i skole til sommer.

Vi ved, at distriktsledelsen i gennem de sidste par uger har skabt sig et overblik over samtlige løsningsmuligheder i distriktet. Vi appellerer til, at I med udgangspunkt heri finder en løsning på det akutte pasningsproblem i Vanløse-området, som modsat det foreliggende forslag forsøger at tilgode både børnene, familiernes, personalets ...og Københavns Kommunes tarv.

Vi opfordrer til, at I Børne- og Ungdomsudvalget stemmer det nuværende forslag ned, og vedtager en stribe gode, langsigtede løsninger, der er en hovedstad værdig.

Med venlig hilsen  
Forældrebestyrelsen i Pandekagehuset

Eva Rytter  
Birgitte Nortvig  
Helle Vestergaard  
Søren Feldbæk Winther

Sanne Winsløv  
Camilla Thorning  
Tina Nagel

Rikke Ræcke  
Steen Nielbo  
Camilla Jarltoft