

Til Børne- og ungdomsudvalget

København d. 4. september 2011

Kære Børne- og ungdomsudvalg,

Af dagsordenen til udvalgsmøde d. 7. september, fremgår at I skal tage stilling til "*justeringer af ordningen med sommerlukket i uge 29 og 30 i 0-9 års institutionerne*".

Københavns Forældreorganisation fremsender jer hermed nogle betragtninger, som vi håber I vil tage med i jeres overvejelser omkring ordningens fremtid.

Overordnet så finder vi, at grundlaget for at træffe beslutningen er useriøst og mangelfuldt.

Økonomi

KFO mangler stadig at se regnestykket over den *reelle* besparelse! Hvor er beregningerne? Vi undrer os over, at man kan træffe en politisk beslutning, som berører tusindvis af børn og forældre, uden at dokumentere hvori besparelsen er?

Af indstillingen fremgår det, at "*besparelsen er beregnet ud fra, at fremmødet af børn vil falde med 20 procentpoint i de to uger*". Videre fremgår det, at besparelsen er opfyldt. Efter KFOs opfattelse, så siger dette alene noget om den manglende kvalitet i nødpasningen – og intet om besparelsen eller om forældrenes behov for pasning.

KFO har tidligere rettet henvendelse til socialministeren, og spurgt hvorvidt hun vurderer at Københavns Kommunes sommerferielukning er i overensstemmelse med gældende retningslinjer. Socialministeren har svaret KFO at "*jeg vil gerne understrege, at det er ikke rimeligt, at Københavns Kommune kalkulerer med, at antallet af lukkedage skal være med til at reducere forældrenes pasningsbehov*". KFOs brev til socialministeren samt socialministrens svarmail, vedhæftet.

Vedr. evalueringen af sommerferielukningen

Børne- og ungdomsforvaltningen har udarbejdet en evaluering af sommerferielukningen. Formålet med evalueringen er, at indsamle viden og erfaringer om sommerferielukningen i uge 29 og 30.

Den del af evalueringen der omhandler forældrene, består af fokusgruppeinterview med 16 forældre. KFO undrer sig over, at man evaluerer en ordning, som berører tusindvis af forældre, og så kun ønsker at få 16 forældres erfaringer.

KFO mener

- at det er kritisabelt at børne- og ungeudvalget ikke har dokumenteret økonomien i sommerlukningen. KFO ønsker *gennemsigtighed* i den politiske beslutning. 2 ugers tvungen sommerferielukning berører 26.670 børn (ifølge bilag 1.) og deres forældre. Det vil sige, det er rigtigt mange familier der er berørt af denne serviceforringelse, og derfor er det i manges interesse at få belyst økonomien i sommerlukningen.
- at det er kritisabelt, at undersøgelsesgrundlaget ikke er større. Taget i betragtning af, hvor mange tusindvis af børn og forældre sommerferielukningen berører, så synes KFO, at 16 forældre er et useriøst grundlag af evaluere på.

KFO har taget initiativ til en spørgeskemaundersøgelse. Formålet med denne forældreevaluering er, at sikre at et rimeligt antal forældre bliver hørt. Evalueringen forventes afsluttet slut september. Forældrenes evalueringer vil blive sendt direkte til jer, fra forældrene.

På baggrund af ovennævnte håber KFO, at I udsætte evalueringen af ordningens fremtid, indtil besparelsen er dokumenteret og et repræsentativt udsnit af forældrene er blevet hørt.

På vegne af Københavns Forældreorganisation,

Nina Reffstrup og Iben Thagaard

Fra: Benedikte Kiær [mailto:sm@sm.dk]
Sendt: 30. maj 2011 17:37
Til: nina@kfo.dk
Emne: Svar på henvendelse af 15. april 2011

Ministerens, Holmens Kanal 22, 1060 København K

Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sm@sm.dk

J.nr. 2011-2882

Nina Reffsstrup og Iben Thagaard - KFO

nina@kfo.dk

Dato: 30. maj 2011

Kære Nina Reffsstrup og Iben Thagaard

Tak for jeres henvendelse af 15. april, hvor I beder mig vurdere, om Københavns Kommune imødekommer princippet i kommuneøkonomiaftalen mellem KL og regeringen om, at lukkedage skal være begrundet i, at det er uforholdsmæssigt omkostningstungt for kommunen at holde åbent.

Det er korrekt, at det med kommuneøkonomiaftalen for 2010 blev præciseret, at den enkelte kommune skal fastsætte kriterier for lavt fremmøde, som skal afspejle den situation, hvor det er "uforholdsmæssigt omkostningstungt" for kommunen at holde åbent.

Jeg mener ikke, at Københavns Kommunes kriterium på 45 pct. for lavt fremmøde afspejler en situation, hvor det er uforholdsmæssigt omkostningstungt for kommunen at holde åbent. Det betyder jo, at en gennemsnitlig daginstitution i kommunen på 76 børn kan lukke, når 34 børn har et pasningsbehov.

I nævner, at Københavns Kommune forudsætter, at lukkedagene skal medføre, at der generelt vil være flere fridage pr. barn og man ud fra det skærer i institutionernes budgetter.

Jeg vil gerne understrege, at det er ikke rimeligt, at Københavns Kommune kalkulerer med, at antallet af lukkedage skal være med til at reducere forældrenes pasningsbehov. Det fremgår meget tydeligt af dagtilbudslovens bestemmelser om forsyningsforpligtelsen og pasningsgarantien, at kommunerne er forpligtet til at stille pasning til rådighed på alle hverdage undtaget grundlovsdag og juleaftensdag.

Det er kommunernes ansvar at give familien fleksibilitet og valgmuligheder, så familien så vidt muligt kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter familiens behov og ønsker.

Endelig kan jeg oplyse, at regeringen i øjeblikket, i forbindelse med kommuneøkonomiforhandlingerne, vil drøfte sagen med KL.

Med venlig hilsen

Benedikte Kiær

Socialminister Benedikte Kiær
Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

København d. 15. april 2011

Kære socialminister Benedikte Kiær,

I forlængelse af FOLAs brev af d. 12. april 2011, vedr. afskaffelse af lukkedage (vedhæftet), ønsker Københavns Forældreorganisation (KFO) hermed at fremsende supplerende oplysninger omkring Københavns kommunes brug af lukkedage.

Indledningsvis vil vi gerne kreditere ministeren for, flere gange at have udtrykt kritik af Københavns Kommunes brug af lukkedage. Vi er meget enige i din kritik, og derfor også meget tilfredse med, vi til FOLAs konference omkring daginstitutionerne kunne høre, at du er i dialog med finansministeren om at finde en løsning, således vi kan få afskaffet de mange lukkedage.

Ifølge økonomiaftalen mellem KL og regeringen skal kommunernes kriterier for lavt fremmøde "*afspejle den situation, hvor det er uforholdsmæssigt omkostningstungt for kommunen at holde åbent*". KFO vurderer ikke, at Københavns Kommune opfylder dette kriterie.

Som en del af budget 2011, har politikerne i Københavns Kommune vedtaget 19 lukkedage for de københavnske institutioner, herunder 2 ugers tvunget sommerferielukning. Institutionerne i Københavns Kommune får ikke tildelt budget til at personalet kan afholde ferie, og institutionerne har derfor også altid afstemt personalebemandingen med antallet af børn. Det bekræftes af et notat fra Københavns Kommune af d. 31.8.2010 (vedhæftet) hvoraf det fremgår, at "*institutionerne allerede i dag planlægger sommerferien i forhold til at der er lav belægning*". Det betyder, efter KFOs bedste overbevisning, at det *ikke* er uforholdsmæssigt omkostningstungt for kommunen at holde institutionerne åbne.

At notatet af d. 31.8.2010 fremgår det videre, at besparelsen ved sommerferielukning skal findes ved, at mange af de forældre der har et pasningsbehov i uge 29 og 30, ikke vil tage imod tilbud om nødpasning. Fordi forældrene finder alternativ pasning, formoder Københavns kommune, at "*der generelt vil være flere fridage pr. barn*" hvilket giver kommunen anledning til at skære (yderligere) i institutionernes budgetter.

Det er KFOs oplevelse, at Københavns Kommune bruger lukkedage som et instrument og dermed en undskyldning for at kunne foretage besparelser, der ikke relaterer sig til omkostningstunge ferieperioder. Dette fordi at kommunen vælger, at lukke daginstitutionerne ud fra en forventning om, at dette vil give den afledte effekt, at der generelt vil blive flere fridage pr. barn pr. år, hvorefter man så forringer institutionsbudgetterne.

På baggrund af ovennævnte ønsker KFO svar på, hvorvidt socialministeren vurderer, at Københavns Kommune imødekommer princippet i økonomiaftalen mellem KL og regeringen om, at lukkedage skal være begrundet i, at det er "uforholdsmæssigt omkostningstungt for kommunen"?

På vegne af Københavns Forældreorganisation

Nina Reffstrup og Iben Thagaard