



**Referat af Kultur- og Fritidsudvalgets møde med Lokaludvalgenes Kulturudvalg**

01-10-2010

Dato: 30. september 2010  
Tid: Kl. 19.00-21.00  
Sted: Københavns Rådhus, Hovedkassen

Sagsnr.  
2010-91823

Dokumentnr.  
2010-670045

Mødedeltagere: **Kultur- og Fritidsudvalget:**  
Pia Allerslev (V), Leslie Arentoft (V), Susanne Møller (C), Birthe Skaarup (O), Taner Yilmaz (A), Ayfer Baykal (SF), Allan Ahmad (Ø)

Sagsbehandler  
Winnie Brandt Madsen

**Lokaludvalgene:**

3 repræsentanter fra Amager Øst Lokaludvalg  
6 repræsentanter fra Amager Vest Lokaludvalg  
2 repræsentanter fra Vesterbro Lokaludvalg  
4 repræsentanter fra Kgs. Enghave Lokaludvalg  
4 repræsentanter fra Valby Lokaludvalg  
4 repræsentanter fra Vanløse Lokaludvalg  
3 repræsentanter fra Brønshøj-Husum Lokaludvalg  
2 repræsentanter fra Nørrebro Lokaludvalg  
3 repræsentanter fra Østerbro Lokaludvalg  
1 repræsentanter fra Indre By Lokaludvalg  
4 repræsentanter fra Christianshavns Lokaludvalg

**Sekretariat & Kommunikation**

Rådhuset  
1599 København V  
1599 København V

Telefon  
3366 2365

Direkte telefon  
3366 2365

E-mail  
wibran@kff.kk.dk

EAN nummer  
5798009780393

www.kk.dk

Deltog ikke: Bispebjerg Lokaludvalg

**Kultur- og Fritidsforvaltningen:**

Carsten Haurum, Sara Linell, Winnie Brandt Madsen

**Dagsorden**

1. Velkomst ved borgmester Pia Allerslev
2. Kort præsentationsrunde
3. "Samarbejde og snitflader mellem KFU og lokaludvalgene"  
Drøftelserne tager udgangspunkt i "Evaluering af lokaludvalgene i København" med fokus på problemstillinger, der vedrører kultur- og fritidslivet. Herunder
  - 1) kriterier og retningslinier for fordeling af puljemidler
  - 2) hvordan og hvornår skal lokaludvalgene inddrages i en given proces, eksempelvis anlægsprojekter
  - 3) hvordan kan det fremtidige samarbejde mellem KFU og lokaludvalgenes kulturudvalg styrkes.
4. Eventuelt.

**Referat**

**Punkt 1 – Velkomst ved borgmester Pia Allerslev**

PA bød velkommen, præsenterede dagsordenen og baggrunden for mødet.

**Punkt 2 – Kort præsentationsrunde**

Alle mødedeltagere præsenterede sig kort med navn og lokaludvalg samt hvilken organisation, parti eller forening de repræsenterede.

**Punkt 3 - Samarbejde og snitflader mellem KFU og lokaludvalgene**

**Ad 1) kriterier og retningslinier for fordeling af puljemidler**

Evalueringsrapporten anbefaler, at der sker en afklaring af ønsker og forventninger til, hvordan lokaludvalgenes puljemidler anvendes, samt hvilken effekt der ønskes af midlerne. Aftenens indlæg understøttede behovet for mere ensretning på området.

- Der var generel utilfredshed med, at de kommunale institutioners aktiviteter/projekter skal finansieres af lokaludvalgenes puljemidler.
- De centrale bydele (fx Vesterbro) er vært for mange bydækkende aktiviteter/events. Da arrangørerne søger eller henvises til at søge

lokaludvalgets puljemidler, indsnævres mulighederne for at støtte egne lokale initiativer.

Fra politisk side blev det anført, at KFU kun har 2 mio. kr. i ”frie midler”, og derfor langt fra kan imødekomme de mange ansøgninger. Derfor henviser KFU/KFF ansøgerne til lokaludvalgenes puljemidler.

- Hvad har effekten af puljemidlerne været? Har lokalområderne – og dermed København – fået mere kultur for pengene?

Der eksisterer ikke p.t. en viden herom, men fra både lokaludvalgenes og KFU’s side blev der udtrykt behov for, at effekten af puljemidlerne måles.

- Lokaludvalgene arbejder hver især ud fra egne retningslinier. Fx at projektet skal være lokalt forankret – og at en eventuel samarbejdspartner skal være kontaktet inden ansøgning fremsendes. Et andet eksempel på et tildelingskriterium var, at projektet skal indeholde et udviklingsperspektiv og gerne være eksperimenterende.
- Selv om nogle bydele fordeler midlerne efter egne fastsatte retningslinier, blev der efterlyst en dialog med KFU om de fremtidige kriterier for uddeling af puljemidlerne.

Udgangspunktet for dialog kunne være: ”KFU og lokaludvalgene har tilsammen x antal millioner kroner til kulturaktiviteter. Hvordan får vi mest ud af dem?” Her blev der henvist til den model, som Musikudvalget arbejder efter, nemlig at der hvert år udpeges en indsatsområde (børnemusik, folkemusik, elektronisk musik). Noget tilsvarende kunne tænkes på kulturområdet.

Senere på mødet blev der fremsat det synspunkt, at uddelingen af puljemidler – lige som selve lokaludvalgsstrukturen – var underlagt for mange formelle krav (ansøgningsskemaer, evalueringskrav m.v.).

Fra politisk side blev der henvist til ’Snapslanten’, der støtter gode idéer og initiativer med et mindre beløb, og som administreres ud fra mere uformelle retningslinier.

- Flere bydele var utilfredse med, at Kultur-service er nedlagt.

**Ad 2) hvordan og hvornår skal lokaludvalgene inddrages i en given proces, eksempelvis anlægsprojekter**

- Lokaludvalgene er stærkt utilfredse med de korte tidsfrister, der er til udarbejdelse af høringssvar. Reelt betyder det, at man ikke har mulighed for at gennemføre den borgerinddragelse, som det netop er lokaludvalgenes opgave at forestå. Desuden har mange lokaludvalg den oplevelse, at indflydelsen reelt er begrænset til 'at flytte kommaer'.

Fra politisk side var der forståelse for lokaludvalgenes frustration. En væsentlig del af forklaringen ligger i, at der meget ofte er behov for, at få sagerne hurtigt igennem det politiske system. Som eksempel blev budget 2011 nævnt.

- Lokaludvalgenes ønskede samstemmende, at man i alle sager inddrages *så tidligt som muligt*. Der ligger meget samlet viden og erfaring i lokaludvalgene, og denne kan udnyttes langt bedre end det sker i dag.

Flytningen af skøjtehallen fra Ryparken blev nævnt som et eksempel på en beslutning, der var truffet uden at inddrage lokaludvalget. Set i lyset af det store arbejde lokaludvalget havde lagt for dagen, var der utilfredshed med denne beslutning.

Politikerne erkendte, at det ikke havde været nogen god proces, men at skøjteklubberne havde været inddraget, og at skøjtehallen var en bydækkende facilitet. Derfor var lokaludvalgets indflydelse på beslutningen også begrænset.

- Et synspunkt på lokaludvalgenes opbygning og funktion var, at lokaludvalgene ikke skal være små BR'er med den samme "rådhuslignende struktur". Lokaludvalgene skal være langt mere eksperimenterende.

Det modsatte synspunkt blev også fremført, nemlig at et formelt nedsat lokaludvalg – i modsætning til et lokalråd – har en mere seriøs karakter.

### **Ad 3) hvordan kan det fremtidige samarbejde mellem KFU og lokaludvalgenes kulturudvalg styrkes.**

- Lokaludvalgene efterlyste, at man i langt højere grad end tilfældet er i dag, får føling med, hvad der sker i KFU og KFF.
- Lokaludvalgene var skuffede over især forvaltningens bemærkninger til byudviklingsplanerne.

Politikerne responderede med at give byudviklingsplanerne mange rosende ord med på vejen. Både af den indholdsmæssige side og af

det store frivillige arbejde, der ligger bag.

- Evalueringen har ikke kun har fokus på lokaludvalgene, men også på BR-politikernes forhold til lokaludvalgene. Kritikken peger m.a.o. begge veje. En af evalueringens anvisninger er, at dialogen mellem lokaludvalgene og fagudvalgene styrkes. Det blev derfor konstateret, at aftenens dialogmøde levede op til evalueringens anbefalinger.

#### **Punkt 4 – Eventuelt**

**PA** rundede mødet af med en aftale om, at der indkaldes til et møde i januar 2011. Mødets formål er i fællesskab at finde frem til, hvordan de samlede puljemidlerne kan anvendes bedst muligt i 2011.