

BILAG 2: Oversigt over høringssvar

Høringspart	Hovedsynspunkter
1. SBBU - bestyrelsen	<ul style="list-style-type: none">• Forvaltningens beskrivelse af det samlede pædagogiske tilbud til børn og unge 6-23 år vil ikke levere de ønskede resultater• Gratistilbud i heldagsskoleregi, men betalingspligt, hvis forældre vælger en anden skole med tilhørende fritidstilbud, har præg af tvang• Anfægter den meget tidlige evaluering af Tingbjerg Fritid og undrer sig over at ikke også heldagsskolen blev evalueret• Udvalget bør have tålmodighed og afvente den begyndende effekt af Tingbjerg Fritid• Aldersgrupperne i ungehuset bør adskilles til tilbud for 16-18 år og tilbud for 18-23 årige, som det er nu• Skeptisk ved om ungetilbuddet både kan rumme velfungerende unge og utilpassede unge – der er behov for flere ressourcer – tvivler på om BUF kan finde de nødvendige faglige ressourcer til at løse opgaven• Ledelseskonstruktionen af det samlede tilbud bør overvejes• Kan ikke se hvilke aktiviteter heldagsskolens fritidsdel tilbyder• Der bør opstilles forventningsmål til heldagsskolen og den kriminalitetsforebyggende effekt i lyset af den meget lave klassekvotient• Underskuddet er opstået i vanskelig historisk situation med fusion af tre klubber og udfordringen med et meget belastet område. En overførsel af underskuddet til en ny konstruktion vil vanskeliggøre visionens realisering• Lad Tingbjerg Fritid få tid til at vise at det kan løse opgaven

<p>2. SBBU – ledelsen ved Tingbjerg Fritid og Tingbjerg Fritidscenter</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Adskillelse af fritid og undervisning • Relationsarbejde tager tid – meningsløst at evaluere efter kun 10 måneder – og hvorfor blev heldagsskolen ikke også evalueret • Medarbejderne skal være forskellige og have stærke relationskompetencer • Vigtigt at fastholde de nuværende medarbejdere ved en evt. kommunalisering • Ønsker at videreføre nuværende ledelsesform • Åbningstiden i et kommunaliseret fritidstilbud må tage højde for børn, der benytter andre skoler end heldagsskolen • Der skal være fokus på de mange udsatte unge, der ikke bruger heldagsskolen • Stabilitet i et udsat område er vigtigt – pas på de unges reaktion på en organisationsændring • Kan ikke genkende det anslåede underskud på 4,1 mio kr
<p>3. SBBU – Kim Valbjørn, leder af Tingbjerg Fritid</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Finder beslutningen forhastet i lyset af Tingbjerg Fritids korte levetid og historikken med mord, brand og anden uro i miljøet omkring klubben • Stabilitet i et udsat område er vigtigt – pas på de unges reaktion på en organisationsændring • Den lille gruppe meget belastede unge har mere brug for behandling end et alment klubtilbud
<p>4. SBBU – de ansatte i bondegården ved Tingbjerg Fritid</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Glade for samarbejdet med skolen, men ønsker organisatorisk adskillelse • Bange for at børns engagement tabes når bondegården bliver en del af skolen • Åbningstiden er lagt fra kl. 12, så også brugere fra andre skoler end heldagsskolen kan komme på bondegården – dette bør bevares
<p>5. SBBU – personalet i fritidsklubben</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ønsker adskillelse af fritid og skole, både for børnenes og de ansattes skyld • Bekymring for kortvarige forløb i de forskellige dele af fritidstilbuddet i klubalderen – vigtigt at aldersopdelingen ikke er for skarp
<p>6. SBBU – personalet i ungdomsklubben og ungehuset</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ikke optaget af politik og strukturer, men af det levede liv i ungegruppen • Kontinuitet i relationerne og de unges følelse af ejerskab til klubben er afgørende • Der er skabt store resultater på det første år – men opgaven tager tid
<p>7. SBBU – personalet i fritidshjemmet</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Fritidshjemmets udsatte børn vil få svære vilkår i heldagsskolens store regi • Ønsker adskillelse af fritid og skole, både for børnenes og de ansattes skyld

8. SBBU – de unge	<p>Høringsvaret er skrevet af en SBBU-medarbejder og referer en række udsagn fra enkeltunge. Generelt ønsker de unge ingen ændringer af tilbuddet, bortset fra flere ressourcer til ture og udvidet åbningstid.</p> <p>De ældste unge lægger vægt på høj grad af selvstyre.</p>
9. Tingbjerg Skole	<ul style="list-style-type: none"> • Tilslutter sig forslaget om kommunalisering og helhedstankegang mellem skole og fritid • En helhedsløsning kan tilbyde bedre jobs • Er store perspektiver i at overtage bondegården og også bruge den som en slags naturskole • Vigtigt at kunne adskille de store børn fra de unge voksne, men samtidig skal der være tæt samarbejde mellem de to tilbud om 'overgangsgruppen' • Vigtigt med medindflydelse for de unge • Finder det urimeligt at skulle overtage SBBUs gæld
10. Brønshøj-Husum lokaludvalg	<ul style="list-style-type: none"> • Undrer sig over at kun Tingbjerg Fritid er blevet evalueret – hvorfor ikke også skolen? • Det er ikke dokumenteret at heldagsskolen vil kunne løse fritidsopgaven bedre end Tingbjerg Fritid • Advarer mod ændringer i et område, der har behov for kontinuitet
11. Københavns Kommunale Ungdomsskoles bestyrelse	<ul style="list-style-type: none"> • Tilslutter sig forslaget om helhedstankegang mellem skole og fritid • Ønsker tydeliggørelse af hvorledes ungetilbuddet både kan rumme velfungerende unge og utilpassede unge. Ungetilbuddet må ikke beskrives som kriminalitetsforebyggelse • Ønsker en bindende samarbejdsaftale mellem heldagsskole, ungehus og Ungdomsskolen, der kan tydeliggøre ungdomsskolens rolle • Ungehuset skal ikke kun være fritidsaktiviteter, men skal også tilbyde aktiviteter, der støtter de unges vej frem mod uddannelse og job • Ønsker at hver ung får en fast kontaktperson i ungehuset
12. Beskæftigelses- og Integrationsudvalget	<ul style="list-style-type: none"> • Tilslutter sig forslag om kommunalisering. • Den samlede indsats i Tingbjerg i BUF-regi skal sammentænkes med den helhedsorienterede tryghedsindsats i Tingbjerg 2010-2012 • Ønsker tydeliggørelse af hvorledes ungetilbuddet både kan rumme velfungerende unge og utilpassede unge • At finansieringen for ekstra aktiviteter vedr. fremrykket beskæftigelsesindsats er på plads

13. BUPL	<ul style="list-style-type: none"> • Går imod forslag om kommunalisering og mener ikke at opgaveløsningen er lettere fordi den foregår i kommunalt regi • En mangfoldighed af tilbud i et udsat område er godt • En klubløsning i skoleregi kan ikke anbefales på baggrund af dårlige erfaringer fra bl.a. Frederiksberg • En dårlig løsning for de af områdets børn, der ikke går på heldagsskolen • Ønsker adskillelse af fritid og skole • Advarer mod for hurtige grundlæggende forandringer – der er behov for kontinuitet og stabilitet
14. LFS	<ul style="list-style-type: none"> • Tilslutter sig forslag om kommunalisering. • Mener ikke at den oparbejdede gæld i SBBU-regi skal overføres til det nye tilbud • Ønsker fritidstilbuddet tilbage til dagtilbudslov hvis heldagsskolene efter forsøgsperioden ikke permanentgøres