



Bemærkninger til Økonomiforvaltningens udkast til opdaterede vedtægter for Borgerrådgiverfunktionen og udkast til opdateret Kommissorium for Borgerrådgiverudvalget

28. oktober 2019

Sagsnummer
2019-0274832

Dokumentnummer
2019-0274832-6

Borgerrådgiveren
Vester Voldgade 2A
1552 København V

EAN-nummer
5798009800053

Borgerrådgiverudvalget ønsker indledningsvis at fremhæve, at Borgerrepræsentationen i forbindelse med beslutningen om at iværksætte en evaluering af Borgerrådgiverfunktionen, også besluttede,¹ at evalueringens resultat og anbefalinger skulle forelægges for Gruppeformandskredsen med henblik på efterfølgende forelæggelse for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen.

Borgerrådgiverudvalget vil på den baggrund give udtryk for forundring over, at Økonomiforvaltningen har skrevet et udkast til ændring af vedtægt for Borgerrådgiverfunktionen, før resultatet af evalueringen er politisk færdigbehandlet.

Borgerrådgiverudvalget ønsker også at understrege, at protokolbemærkningen fra Borgerrepræsentationens beslutning af 28. februar 2019 om godkendelse af evaluering af Borgerrådgiverfunktionen er retningsgivende for Borgerrådgiverudvalgets arbejde med evalueringens anbefalinger.

Protokolbemærkningen har følgende ordlyd:

"Borgerrådgiveren skal være kommunens vagthund og vi kan se på rapportererne at der sker fejl, og at borgerrådgiveren er med til at sikre borgernes retssikkerhed. Målet med evalueringen er derfor ikke at nedlægge eller stække borgerrådgiveren, men at give funktionen de rigtige og nødvendige redskaber."

Borgerrådgiverudvalget tilslutter sig evalueringens anbefaling om, at vedtægten for Borgerrådgiveren gennemskrives, så beskrivelsen af Borgerrådgiverens opgaver systematiseres i ét kapitel, og at Borgerrådgiverens opgaver i forhold til rådgivning og medvirken til konkrete forbedringer i forvaltningen fremstår tydeligere.

Dette er, efter Borgerrådgiverudvalgets opfattelse, i det store og hele lykkedes i Økonomiforvaltningens udkast til opdaterede vedtægter for Borgerrådgiverfunktionen.

Borgerrådgiverudvalget undrer sig imidlertid over, at Økonomiforvaltningen i sit udkast til ændring af vedtægten i nogle tilfælde er gået ud over evalueringsrapportens anbefalinger.

Dette gælder, efter Borgerrådgiverudvalgets opfattelse i forhold til de ændringer, der fremgår af hhv. udkastets § 3, stk. 1 og 2 (beskrivelse af Borgerrådgiverudvalgets kompetence ved ansættelse af ny

¹ <https://www.kk.dk/indhold/borgerrepraesentationens-modemateriale/28022019/edoc-agenda/3b5e621b-ac70-48cf-88ad-b41a79324a03/825cc16a-b750-45df-ae32-ea77f14910e4>

borgerrådgiver og krav til Borgerrådgiverens uddannelse), § 6, stk. 1 (den positive kompetenceafgrænsning, herunder diskriminationstilsynet), § 13 (den selvstændige kompetence til at foretage inspektioner i forbindelse med egen driftsager) og § 22, stk. 2 (beskrivelsen af beskyttelsen af whistleblowere) .

Borgerrådgiverudvalget bemærker, at ændringerne i udkastets §§ 6, stk. 1, 13 og 22, stk. 1, efter udvalgets opfattelse bør udgå, således, at vedtægt for Borgerrådgiverfunktionen fremadrettet har samme indhold vedrørende kompetenceafgrænsning, inspektioner og beskyttelse af whistleblowere, som ifølge den nugældende vedtægt.

Borgerrådgiverudvalget redegør nedenfor for sine særlige bemærkninger vedrørende Økonomiforvaltningens udkast til ændringer af vedtægtens § 3.

Det anføres i evalueringsrapporten², at det kan overvejes, at Borgerrådgiverfunktionen i højere grad end i dag bør rekruttere andre fagligheder end jurister, "fx personer, hvis faglighed kan understøtte bedre kommunikation og samarbejde mellem forvaltningerne og Borgerrådgiverfunktionen."

Det er, efter Borgerrådgiverudvalgets opfattelse, hensigtsmæssigt, at en borgerrådgiver besidder personlige kompetencer, der understøtter kommunikation og samarbejde, men Borgerrådgiverudvalget mener ikke, at der er belæg i rapportens anbefalinger for at ændre vedtægten som foreslået i Økonomiforvaltningens udkast til en ny § 3, hvor det hidtil gældende krav om, at Københavns Kommunes Borgerrådgiver skal have bestået den juridiske embedseksamen, er fjernet.

Det er Borgerrådgiverudvalgets opfattelse, at det vil betyde en klar svækkelse af Borgerrådgiveren og dermed borgernes retssikkerhed, hvis det ikke længere kræves, at Københavns Kommunes uafhængige forvaltningsretlige fyrtårn er uddannet jurist.

Det ville svare til at foreslå, at chefen for Intern Revision ikke længere behøvede at være uddannet revisor.

Dertil kommer, at København er landets største kommune, hvor administration og sagsbehandling er meget kompleks, og forholdene alene af den grund ikke kan sammenlignes med forholdene i mindre kommuner, hvor det ikke alle steder kræves, at en borgerrådgiver er jurist.

² Evalueringsrapporten s. 8.

Horten fremhæver i evalueringsrapporten, at Borgerråd giveren er kendetegnet ved et "meget højt forvaltningsretligt niveau"³, og det vil, efter Borgerråd giverudvalgets opfattelse, ikke være tilstrækkeligt til at sikre det meget høje forvaltningsretlige niveau ved fremtidige ansættelser, at det fortsat er *muligt* at ansætte en cand.jur. i stillingen som Københavns Kommunes Borgerråd giver.

Det må således antages at påvirke rekrutteringen, hvis det i et stillingsopslag signaleres, at der i højere grad lægges vægt på eksempelvis "erfaring som sagsbehandler og gode mundtlige og skriftlige formuleringsevner"⁴.

Borgerråd giverudvalget foreslår derfor, at man bevarer kravet om, at Københavns Kommunes Borgerråd giver skal have bestået den juridiske embedseksamen, men supplerer det med de personlige kompetencer som Økonomiforvaltningen beskriver i udkastets § 3, stk. 2.

Set i sammenhæng med, at det i Økonomiforvaltningens notat om ændringer i Borgerråd giverfunktionens vedtægter fremgår, at "de nærmere kvalifikationer (...) vil blive uddybet i forbindelse med opslaget til stillingen som Borgerråd giver"⁵, og at det i udkastets § 3, stk. 1 foreslås indsat, at Borgerråd giverudvalget alene kan udtale sig om *valg* af kandidat, betyder Økonomiforvaltningens forslag desuden, at den politiske indflydelse på ansættelsen af en kommende borgerråd giver bliver udhulet, da Økonomiforvaltningen, ved formuleringen og vægtningen af ønskede kvalifikationer i stillingsopslaget, reelt vil kunne styre ansøgerfeltet.

Borgerråd giverudvalget skal i den forbindelse bemærke, at det fremgår utvetydigt af Styrelsesvedtægt for Københavns Kommune § 24, stk. 3 om Københavns Kommunes Borgerråd giver, at Borgerrepræsentationen ansætter og afskediger borgerråd giveren.

Bortset fra forslaget om ændring af kravet om, at Borgerråd giveren skal være cand.jur. tilslutter Borgerråd giverudvalget sig tankerne bag Økonomiforvaltningens forslag til opdaterede vedtægter for Borgerråd giverfunktionen, herunder forslaget om at stillingen ændres til en åremålsansættelse.

Økonomiforvaltningen har dog ikke begrundet afvigelsen fra Hortens forslag om at lade sig inspirere af ordningen for Folketingets

³ Evalueringsrapporten s. 35.

⁴ Som det er anført i Økonomiforvaltningens udkast til § 3, stk. 2.

⁵ Som beskrevet i Økonomiforvaltningens notat med oversigt over ændringsforslagene på s. 2.

Ombudsmand⁶, som, efter Borgerrådgiverudvalgets opfattelse, er en nærliggende institution at sammenligne Borgerrådgiveren med.

Borgerrådgiverudvalget foreslår på denne baggrund udkastets § 3 affattet som følger:

§ 3. Borgerrepræsentationen ansætter og afskediger Borgerrådgiveren efter indstilling fra Økonomiudvalget efter forud indhentet erklæring fra Borgerrådgiverudvalget.

Stk. 2. Borgerrådgiveren skal have bestået den juridiske embedseksamen. Derudover skal borgerrådgiveren besidde de nødvendige kvalifikationer til at opfylde formålet med Borgerrådgiverfunktionen samt besidde gode skriftlige og mundtlige formidlingsevner.

Stk. 3. Borgerrådgiverens samlede embedsperiode kan ikke overstige 10 år.

Med venlig hilsen
Susan Hedlund
Formand

⁶ Se note 5 i evalueringsrapporten s. 8.