



KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

Københavns Erhvervsservice

BILAG I

30-07-2013

Til Teknik- og Miljøudvalget

Sagsnr.

2013-0165321

Bilag 1. København på DI's undersøgelse af det lokale erhvervsklima

Dokumentnr.

2013-0165321-3

Baggrund

Københavns Erhvervsservice har gennemgået samtlige faktorer i DI's lokale erhvervsklimaundersøgelse med henblik på at vurdere, om og hvordan Københavns Kommune, og særligt Teknik- og Miljøudvalget, kan påvirke resultatet for København.

Sagsbehandler

Jette Vinther kristensen

DI's analyse

DI har siden 2010 udarbejdet undersøgelsen Lokalt Erhvervsklima, som benchmarker alle kommuner i forhold til en lang række faktorer. Undersøgelsen består af følgende:

- Ét spørgsmål om kommunens overordnede erhvervsvenlighed, der tæller 1/3,
- Spørgsmål om den kommunale indsats på 21 udvalgte indsatsområder (subjektive kriterier), der tilsammen tæller 1/3,
- Statistiske parametre om en række rammevilkår (objektive kriterier), der tilsammen tæller 1/3.

I alt svarer ca. 350 virksomheder i København på undersøgelsen – heraf både store virksomheder og små og mellemstore virksomheder. Virksomheder indenfor brancher som detailhandel, håndværksvirksomheder og restaurationsvirksomheder samt iværksættere svarer ikke på DI's undersøgelse. Således afspejler undersøgelsen ikke den tilfredshed, som er skabt på baggrund af, at Københavns Kommune de seneste år har fjernet gebyrer på udendørsservering, vareudstillinger, mobilt gadesalg m.v..

Hvilke muligheder har Teknik- og Miljøudvalget for at påvirke undersøgelsen?

Samlet set viser gennemgangen, at ambitionen om at få København i top ti inden for kort tid forudsætter markante politiske, administrative og økonomiske prioriteringer ikke alene fra Teknik- og Miljøudvalget/Teknik- og Miljøforvaltningen, men navnlig i samspil med andre forvaltninger. København har rykket gennemsnitligt på de objektive faktorer fra 2011 til 2012 fra en gennemsnitlig 52. plads til en 20. plads. Københavns Erhvervsservice vurderer, at såfremt der skal ske en yderligere forbedring i undersøgelsen på disse objektive kriterier, vil det kræve beslutning om at nedsætte erhvervsafgifterne (fx dækningsafgift og grundskyld).

2300 København S

Mobil

33 33 3333

Gennemgangen viser yderligere følgende:

1. Samlet set har Københavns Kommune mulighed for at påvirke ca. 80 pct. af de faktorer, der former det endelige resultat. De resterende 20 pct. vedrører forhold, som kommunen kun har en indirekte mulighed for at påvirke, som fx erhvervsfrekvensen.
2. De enkelte forvaltningers indflydelse fordeler sig på følgende vis (Københavns Erhvervsservices skøn):
 - Teknik- og Miljøudvalget kan påvirke knap 18 pct. af faktorerne
 - Teknik- og Miljøudvalget kan sammen med øvrige udvalg påvirke knap 45 pct. af faktorerne,
 - Økonomiudvalget kan påvirke ca. 11 pct. af faktorerne,
 - Beskæftigelses- og Integrationsudvalget kan påvirke ca. 6 pct. af faktorerne,
 - Børne- og Ungeudvalget kan påvirke ca. 5 pct. af faktorerne,
 - Alle udvalg kan sammen påvirke ca. 15 pct. af faktorerne.
3. Af de *objektive* faktorer i undersøgelsen (der vægter 1/3 af det samlede resultat) har kommunen kun mulighed for direkte at påvirke ca. halvdelen – svarende til 15 pct. af det samlede resultat. Det dominerende greb for at forbedre Københavns score på dette område er gennem en nedsættelse af erhvervsafgifterne (fx grundskyld og dækningsafgift).
4. Af de spørgeskemabaserede *subjektive spørgsmål* (21 spørgsmål, som tilsammen vægter 1/3 af det samlede resultat) er Teknik- og Miljøudvalgets påvirkningsmuligheder bedre. Teknik- og Miljøudvalget har direkte ansvar for spørgsmål, der udgør ca. 7 pct. af det samlede resultat, og sammen med andre forvaltninger ansvar for yderligere 9 pct. Det er værd at bemærke, at der er markant forskel på virksomhedernes oplevelse af forholdene og de objektive kriterier – fx opnår Københavns Kommune en 85. plads mht. ”Niveauet for kommunens personskatter” på trods af, at København faktisk får en 9. plads mht. ”Udskrivningsprocent”. Skal scoren forbedres handler det om følgende forhold:
 - Det kommunale vejnet (Københavns Kommune nummer 89) - infrastruktur

- Sagsbehandling på miljøområdet (Københavns Kommune nummer 79) - miljø
 - Sagsbehandling på bygeområdet (Københavns Kommune nummer 64) - byggesager
 - Lokalplanlægning (Københavns Kommune nummer 73/74) – fysisk planlægning
 - Styrket formidling og dialog med virksomhederne (Københavns Kommune nummer 85/83/75) - kommunikation
5. Den mest nærliggende og direkte mulighed for at påvirke resultatet markant handler om at få virksomhederne til at svare positivt på ét spørgsmål i spørgeskemaundersøgelsen, der i sig selv vægter 1/3 af det samlede resultat, nemlig den overordnede vurdering af den kommunale erhvervsvenlighed. København ligger på en 73. plads på denne faktor. At påvirke denne faktor er vanskelig, men bestemt ikke umuligt. Det forudsætter, efter Københavns Erhvervsservices vurdering, tre hovedgreb:
- a. Klare politiske prioriteringer og handlinger, der demonstrerer, at København gerne *vil* virksomhederne. Det kunne være en markant nedsættelse af skatter og afgifter, fuld digitalisering, etablering af fælles CRM på tværs af forvaltningerne m.m..
 - b. En løbende og vedholdende kommunikation om erhvervsforhold i København – både overfor den enkelte kunde (fokus på den professionelle og serviceminded administration, digitale blanketter, konstruktive afslag m.m.) samt øget politisk kommunikation med styrket erhvervsdialog,
 - c. Yderligere fokus på at skabe én indgang og ”udgang” til og fra hele kommunen, servicekultur m.v.. Her spiller forvaltningen en betydelig rolle – men det er vigtigt at understrege, at andre udvalg og forvaltninger også er vigtige. Det gælder særligt Økonomiudvalget/Økonomiforvaltningen samt Beskæftigelses- og Integrationsudvalget/Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

Opsummering

Således har Teknik- og Miljøudvalget/Teknik- og Miljøforvaltningen følgende muligheder:

- Vægt på erhvervsservice 2.0. – herunder forslag om et fælles kundesystem og styrket ledelsesinformation,
- Vægt på serviceforbedringer – herunder fuld digitalisering på bygeområdet,
- Vægt på afgiftslettelser (fx dækningsbidrag og grundskyld),

- Vægt på øget kommunikation og bedre dialog.

Nedenstående forslag har afsæt i dels de løbende drøftelser, som har fundet sted i ekspertgruppen, dels resultaterne fra de seneste Megafon-undersøgelse samt dels i de løbende drøftelser forvaltningen har med erhvervslivet.

Tabel 1: Overblik over forslag, der kan bringe København i top ti

Tema	Indhold	Påvirkning/effekt	Tidshorizont	Omkostninger
Erhvervsservice 2.0.	1. <i>Fælles system til kunderegistrering på tværs af forvaltningerne.</i> Nuværende udfordring er, at en sagsbehandler i ét center ikke har overblik over virksomhedens kontaktoverflade i øvrige centre/forvaltninger	<ul style="list-style-type: none"> - Virksomhederne oplever én kommune med overblik og koordination, - Sagsbehandlerne kan agere professionelt og serviceminded, - Initiativet vil især påvirke det generelle overordnede spørgsmål om erhvervsvenlighed 	- 2-3 år	- 2,5 mio. kr. i anlæg samt 0,2 mio. kr. i årlig drift
	2. <i>Ledelsesinformation om myndighedsbehandling og servicemål.</i> Nuværende udfordring er at, der ikke findes én samlet måde at registrere og opføre på i Københavns Kommune	<ul style="list-style-type: none"> - Politikere og administration får bedre mulighed for at handle med et ensartet billede af kundetilfredshed, sagsbehandlingstider, opgørelse af 	- 1-2 år	- 2 mio. kr. i anlæg samt 0,5 mio. kr. i årlig drift

		<p>servicemål m.m.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Initiativet vil især påvirke det generelle overordnede spørgsmål om erhvervsvenlighed 		
Serviceforbedringer	<p>3. <i>Fuld digitalisering af sagsgange på byggeområdet</i> (i løbet af fire år). Nuværende udfordring er at, det med den nuværende bemanning vil tage mindst 10 år at få hele byggesagsarkivet scannet til digitalt brug</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Muligheder for virksomheder at betjene sig selv 24-7, - Vil påvirke de subjektive kriterier, hvor Københavns Kommune pt. har en 64. plads på sagsbehandling på byggeområdet 	- 1-4 år	- 15 mio. kr. i 2014
	<p>4. <i>Byggeriets fremdrift.</i> Nuværende udfordring er, at sagsbehandlere ikke har adgang til lette arbejdsredskaber ved opsøgende besøg på byggepladser m.m.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Muligheder for at følge byggeriets fremdrift på byggepladsen med øget brug af digitale arbejdsredskaber, eksempelvis tablets, - Vil påvirke de subjektive kriterier, hvor Københavns Kommune pt. har en 	- 1-2 år	- 0,3 mio. kr. i 2014 samt 0,2 mio. kr. i årlig drift

		64. plads på sagsbehandling på byggeområdet		
	<p>5. <i>Fælles platforme til opbevaring og udveksling af tegninger mellem CBG og erhvervslivet.</i> Nuværende udfordring er, at ansøgningsmateriale i dag ikke er digitalt, og at tegninger ikke kan genbruges i nye projekter</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Muligheder for øget service og dialog mellem Center for Byggeri og virksomheder i byggebranchen, - Vil påvirke de subjektive kriterier, hvor Københavns Kommune pt. har en 64. plads på sagsbehandling på byggeområdet 	- 1-2 år	- 0,5 mio. kr. i 2014
	<p>6. <i>Digitalisering af øvrige erhvervsområder.</i> Nuværende udfordring er, at København ikke kender erhvervslivets behov og ønsker til den fremtidige digitalisering</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Der bør igangsættes en analyse over hvilke behov københavnsk erhvervsliv har mht. digitalisering, - Initiativet vil især påvirke det generelle overordnede spørgsmål om erhvervsvenlighed 	- 1-2 år	- 0,5 mio. kr. i 2014

	<p>7. <i>Ansøgningsportal.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Portalen forventes igangsat indenfor kort tid og er allerede finansieret (digitalisering af sagsgange vedr. skilte- og vareudstillinger samt gravetilladelser) 	<p>- 1 år</p>	<p>- 0 kr.</p>
	<p>8. <i>Planlægning med afsæt i virksomhedernes behov.</i> Nuværende udfordring er, at erhvervslivet påpeger behov for større forudsigelighed i forbindelse med fysisk planlægning</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Analyse af hvordan sikkerhed for investorer kan øges i forbindelse med lokalplanlægningen, - Vil påvirke de subjektive kriterier, hvor Københavns Kommune pt. er på en 73. plads vedr. fysisk planlægning 	<p>- 1-2 år</p>	<p>- 0,5 mio. kr. i 2014</p>
	<p>9. <i>Helhedsgenopretning af vejene.</i> Nuværende udfordring er, at der er et vedligeholdelsesmæssigt efterslæb på veje,</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Vil påvirke de subjektive kriterier hvor Københavns Kommune pt. er på en 89. plads vedr. det kommunale vejnet, 	<p>- 3-5 år</p>	<p>- 73 mio. kr. i anlæg i 2014 plus 900 t.kr. i afledte serviceudgifter</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - Initiativet vil påvirke det generelle overordnede spørgsmål om erhvervsvenlighed 		
	<p><i>10. Genopretning af signalanlæg.</i> Nuværende udfordring er, at der er behov for hurtigere leverancer af styreapparater for at undgå trafikale sammenbrud</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Vil påvirke de subjektive kriterier hvor Københavns Kommune pt. er på en 89. plads vedr. det kommunale vejnet, - Initiativet vil påvirke det generelle overordnede spørgsmål om erhvervsvenlighed 	<ul style="list-style-type: none"> - 1-3 år 	<ul style="list-style-type: none"> - 30,5 mio. kr. i anlæg i 2014 plus 700 t.kr. i afledt drift
	<p><i>11. Genopretning af nedslidte broer.</i> Nuværende udfordring er, at der er et vedligeholdelsesmæssigt efterslæb på veje</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Vil påvirke de subjektive kriterier hvor Københavns Kommune pt. er på en 89. plads vedr. det kommunale vejnet, - Initiativet vil påvirke det generelle overordnede 	<ul style="list-style-type: none"> - 3-5 år 	<ul style="list-style-type: none"> - 8 mio. kr. i 2014 plus 600 t.kr. i afledte serviceudgifter

		spørgsmål om erhvervsvenlighed		
Rammevilkår	<p><i>12. Nedsættelse af dækningsafgiften for erhvervslivet med 1 % fra 9,8 til 8,8.</i></p> <p>Nuværende udfordring er, at dækningsafgiften i København er blandt de højeste på landsplan</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Vil påvirke de objektive kriterier, hvor Københavns Kommune pt. er på en 73. plads vedr. dækningsafgiften, - Vil påvirke det generelle overordnede spørgsmål om erhvervsvenlighed 	- 1 år	- 100 mio. kr. i 2014
	<p><i>13. Nedsættelse af grundskylden med 1 % (fra 34 til 33).</i></p> <p>Nuværende udfordring er, at grundskylden i København er blandt de højeste på landsplan</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Vil påvirke de objektive kriterier, hvor Københavns Kommune pt. er på en 92. plads vedr. grundskylden, - Vil påvirke det generelle overordnede spørgsmål om erhvervsvenlighed 	- 1 år	- 98 mio. kr. i 2014
	<p><i>14. Sænkning af byggesagsgebyrer (i dag er det 100 pct.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Vil påvirke de subjektive kriterier, hvor Københavns 	- 1 år	- Op til 80 mio. kr.

	<p><i>egenfinansieret).</i> Nuværende udfordring er, at byggesagsgebyret er blandt landets højeste, hvilket kan hæmme nye initiativer</p>	<p>Kommune pt. har en 64. plads på sagsbehandling på byggeområdet, - Vil påvirke det generelle overordnede spørgsmål om erhvervsvenlighed</p>		<p>årligt</p>
Kommunikation	<p>15. <i>Kommunikation overfor den enkelte kunde (fokus på den professionelle og serviceminded administration vha. Årligt topmøde for byens nye virksomheder, Målrettede events, Dialog med lokaludvalgene, Individuelle virksomhedsbesøg).</i> Nuværende udfordring er, at erhvervslivet bør opleve en mere standardiseret kommunikation</p>	<p>- Vil påvirke de subjektive kriterier vedr. information og dialog med kommunen, hvor Københavns Kommune pt. er på en 85. plads, - Vil påvirke det generelle overordnede spørgsmål om erhvervsvenlighed</p>	<p>- 1-2 år</p>	<p>- 1,5 mio. kr. i årlig drift</p>
	<p>16. <i>Øget politisk kommunikation med styrket erhvervsdialog</i></p>	<p>- Vil påvirke de subjektive kriterier vedr. information og</p>	<p>- 1-3 år</p>	<p>- Indenfor rammerne</p>

	<p>(øget fokus på vedholdende budskaber om Københavns erhvervsvenlighed). Nuværende udfordring er, at der er behov for flere politiske budskaber om erhverv</p>	<p>dialog med kommunen, hvor Københavns Kommune pt. er på en 85. plads, - Vil påvirke det generelle overordnede spørgsmål om erhvervsvenlighed</p>		
--	--	---	--	--

Tabel 2: Gennemgang af de enkelte faktorer i DI's undersøgelse om erhvervsklima

	=TMU kan påvirke faktoren, enten alene eller sammen med øvrige udvalg.
--	--

Kategori	Vægtning	Københavns Kommunes' placering i 2012 (2011)	Hvilket udvalg/forvaltning kan påvirke	Påvirkningsgrad
<i>Overordnet vurdering</i>				
Overordnet vurdering af erhvervsvenlighed (1 spørgsmål om virksomhedernes gennemsnitlige tilfredshed)	1/3	73 (76)	TMU ØU BIU	Høj
<i>Tilfredshed med den kommunale indsats</i>	<i>I alt 1/3</i>			

Infrastruktur og transport: Det kommunale vejnet	1,85 %	89 (89)	TMU	Høj
Infrastruktur og transport: Kommunal kollektiv trafik	1,85 %	6 (9)	ØU TMU	Mellem
Arbejdskraft: Adgang til kvalificeret arbejdskraft i området	1,85 %	19 (8)	BIU	Mellem
Arbejdskraft: Jobcentrenes indsat	1,85 %	90 (83)	BIU	Høj
Kommunal sagsbehandling: Kompetent og hurtig sagsbehandling på miljøområdet	1,23 %	79 (78)	TMU	Høj
Kommunal sagsbehandling: Kompetent og hurtig sagsbehandling i byggesager	1,23 %	64 (86)	TMU	Høj
Kommunal sagsbehandling: Kompetent og hurtig sagsbehandling i sygedagpengesager	1,23 %	79 (88)	BIU	Høj
Skatter, afgifter og gebyrer: Niveaulet for kommunens personskatter	1,23 %	85 (89)	ØU	Høj
Skatter, afgifter og gebyrer: Kommunens erhvervsskatter (dækningsafgift og grundskyld)	1,23 %	82 (81)	ØU	Høj
Skatter, afgifter og gebyrer: Kommunale afgifter og gebyrer	1,23 %	82 (79)	TMU	Høj
Fysisk planlægning: Der findes erhvervsgrunde med plads til udvikling	1,85 %	73 (73)	ØU TMU	Høj
Fysisk planlægning: Den lokale planlægning giver plads til by- og erhvervsudvikling	1,85 %	74 (69)	TMU	Høj
Brug af private leverandører: Kommunens åbenhed over for brug af private leverandører	1,85 %	67 (69)	Alle	Høj
Brug af private leverandører:	1,85 %	78 (78)	Alle	Høj

Kommunens overholdelse af betalingsfrister				
Kommunens image: Kommunens evne til at fastholde og tiltrække nye virksomheder	1,85 %	38 (47)	ØU TMU BIU (CopCap)	Mellem
Kommunens image: Kommunens evne til at fastholde og tiltrække nye borgere	1,85 %	24 (33)	Alle	Høj
Kommunens velfærdsservice: Adgang til børnepasning (ventelister, åbningstider)	1,85 %	96 (96)	BUU	Høj
Kommunens velfærdsservice: Folkeskole	1,85 %	91 (88)	BUU	Høj
Information og dialog med kommunen: Kommunens formidling af væsentlig information til din virksomhed	1,23 %	85 (93)	TMU BIU	Høj
Information og dialog med kommunen: Dialogen mellem erhvervslivet og kommunens politikere	1,23 %	83 (87)	TMU BIU ØU	Høj
Information og dialog med kommunen: Dialogen mellem erhvervslivet og kommunens embedsmænd	1,23 %	75 (81)	TMU BIU ØU	Høj
<i>Rammevilkårene ud fra statistiske parametre</i>	<i>I alt 1/3</i>			
Erhvervsfrekvens	1,52 %	79 (85)	BIU	Lav
Ændring de sidste to år i erhvervsfrekvens	1,52 %	14 (29)	BIU	Lav
Indikator for konkurrenceudsættelse	1,52 %	7	Alle	Høj
Ændring de sidste 3 år i indikator for	1,52 %	42	Alle	Høj

konkurrenceudsættelse				
Skat/service forhold	1,52 %	32	Alle	Mellem
Ændring de sidste 3 år i skat/service forhold	1,52 %	80	Alle	Mellem
Udskrivningsprocent	1,52 %	9 (9)	ØU	Høj
Ændring de sidste 3 år i udskrivningsprocent	1,52 %	2 (1)	ØU	Høj
Indpendling i pct. af antal arbejdspladser	1,52 %	27 (26)	Alle	Lav
Ændring i indpendling over de sidste tre år	1,52 %	81 (79)	Alle	Lav
Grundskyldpromille	1,52 %	92 (93)	ØU	Høj
Ændring de sidste 3 år i grundskyldpromille	1,52 %	5 (4)	ØU	Høj
Dækningsafgifts-promille af forretningsejendomme	1,52 %	73 (73)	ØU	Høj
Ændring de sidste tre år i dækningsafgifts-promille af forretningsejendomme	1,52 %	4 (6)	ØU	Høj
Andel af 25-64 årige med min. erhvervsuddannelse	1,52 %	13 (14)	BUF Alle	Lav
Ændring de sidste tre år i andel af 25-64 årige med min. erhvervsuddannelse	1,52 %	17 (60)	BUF Alle	Lav
Erhvervsbygninger i pct. af samlet bygningsmasse	1,52 %	1 (1)	TMU	Høj
Ændring de sidste tre år i erhvervsbygninger i pct. af samlet bygningsmasse	1,52 %	96 (93)	TMU	Høj
Beskæftigelse i privat sektor (arbejdssted)	1,52 %	58 (66)	TMU (KES)	Lav
Ændring de to sidste år i	1,52 %	18 (43)	TMU (KES)	Lav

beskæftigelse i privat sektor (arbejdssted)				
Nystartede virksomheder pr. 1.000 indbyggere	1,52 %	3 (3)	TMU (KES)	Lav
Ændring de sidste tre år i nystartede virksomheder pr. 1.000 indbyggere	1,52 %	92 (96)	TMU (KES)	Lav