

4. Øvrige aktører

Oversigt over høringsvar i kategorien:

Nummer	Kategori	Organisation/virksomhed
4	Øvrige	Dansk Live
121	Øvrige	Bremen Teater, Hotel Cecil, Rust46
345	Øvrige	Københavns Frie Promotere
351	Øvrige	Københavns Ungeråd
552	Øvrige	Socialdemokratiet 3. Kreds, Indre By og Christianshavn
553	Øvrige	Kasandra Behrndt-Eriksen (medlem af Bevillingsnævnet)

Svar til: 2021-0145883 af: Sabrina Højbjerg, Organisations- og medlemsansvarlig i Dansk Live

APPLICATION DATE

10. juni 2021

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Sabrina Højbjerg, Organisations- og medlemsansvarlig i Dansk Live

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Dansk Live

BY

København V

POSTNR.

1610

ADRESSE

Gammel Kongevej 11-13

HØRINGSSVAR

Hørings svar - Kommentarer til Udkast til Københavns Kommunes restaurations- og nattelivsplan 2021

Ad 1) Nattelivsplanens side 2 "Køb af alkohol 24 timer i døgnet i detailhandlen"

Det virker urimeligt, at spillestederne skal bruge ressourcer på klager fra naboer vedrørende larm på gaden fra personer, der indtager alkohol indkøbt i detailhandlen. Der bliver nødt til at være en grundlæggende forståelse for, at detailhandlen har medansvar for et trygt natteliv, og i øvrigt også en eventuel finansiering af dette.

Ad 2) Nattelivsplanens side 3 "Finansieringen af partnerskabet sker i samarbejde med erhvervet"

Det er her uklart for os, om man pålægger erhvervsdrivende en meromkostning og hvordan? Vil man have de erhvervsdrivende til at medfinansiere partnerskabet, som skal varetage planlægning og rapportering af årlige beboerpanelundersøgelser, der har til formål løbende at kaste lys på beboernes oplevelser med nattelivet forskellige steder i byen? Hvis omkostning pålægges de erhvervsdrivende, kan det blive dyrt, og det vil ramme natklubber/spillesteder hårdt.

Ad 3) Volumen på spillestederne og naboklager

Selvom spillestederne har fået indreguleret volumen samt sat limiter på anlæg efter gældende støjgrænser, så oplever spillestederne stadig naboer, der klager. Nogle få synes stadigvæk, at natklubber/spillesteder er til gene og klager derfor løbende, også selvom spillestederne overholder gældende lovgivning/retningslinjer og har lavet mange tiltag og brugt store beløb på ombygninger for at komme naboerne i møde.

Især når vejret er varmt, opleves en stigning i antallet af lydklager, da folk sover med åbne vinduer. Det er værd at holde sig for øje, at naboerne ofte klager uden at have retten på sin side. Det er vigtigt, at myndighederne vurderer sagligheden af de klager, der kommer. Når støjvagter og politi og kigger forbi, konstaterer de løbende, at alle krav er overholdt.

En løsning kunne være, at Københavns Kommune oprettede en pulje til lydisolering, som spillestederne kunne søge. På den måde kunne man muligvis løse en del udfordringer samt imødekomme en del utilfredse naboer, og derigennem bruge penge på forebyggelse af støjproblemer fremfor ansættelse af flere støjvagter osv. Det gør man eksempelvis i Berlin.

En klage-app kunne måske lyde som en idé, der i teorien er god, men som muligvis ville blive noget rodet i praksis. Eksempelvis vil man muligvis opleve, at naboer via en app vil klage igen og igen over det samme problem. Det vil ikke være den store ændring eller gevinst med sådan en app, da det ikke er et konstruktivt tiltag, der gavner en dialog, men muligvis kan skabe mere splid.

Ad 4) Nattelivsplanens side 4 "Rammer for festen"

I afsnit 2 står der, at "Københavns natteliv skal bygge på den gode fest indendørs på byens ansvarlige beværtninger". Spillestederne har igen og igen lagt vægt på, at en ansvarlig bevillingshaver hellere kontakter politiet en gang for meget. At der er opgaver, som er politiopgaver og skal være det. Det kan ikke være en bevillingshavers ansvar alene at bekæmpe hårdkogte kriminelle. Spillestederne kunne godt tænke sig at der var en klart defineret kontakt til bandeenheden (som vist i dag hedder noget andet), som også er tilgængelig om natten, som de altid kan kontakte. Det er vigtigt at antallet af politisager ikke belaster bevillingen, hvis de er foranlediget af bevillingshaver. Dette har desværre været praksis i nogle år (selvom bevillingsnævnet benægter det), hvilket har været frustrerende for spillestederne.

Ad 5) Nattelivsplanens side 14 "Et varieret og fordelt udbud"

Det fremgår af punkt 28, side 14 at: "Med Restaurationsplanen skal Bevillingsnævnet bremse op for delinger af nye alkoholbevillinger og nattilladelser...". Spillestederne søger klarhed om,

hvorvidt det er et "fuldt stop" eller "blot" en mere konservativ tilgang til udstedelse af nye bevillinger. Derudover mangler spillestederne også klarhed omkring, hvorvidt ordet "nye" dækker over kun nye eller også forlængelser af allerede eksisterende.

Ad 6) Ejerskifte

På side 16, punkt 3 skriver I følgende: "Borgerrepræsentationen ser i denne forbindelse gerne, at der i forbindelse med ejerskifte sker et skifte fra intensive koncepter (B og C) til restauranter med nattilladelser, som er mindre intensive koncepter (A)". Det vil bl.a. have som konsekvens, at værdien af et spillested er lig 0. En ny ejer vil ikke som udgangspunkt kunne overtage en bevilling, ligesom der ikke kan tildeles en ny. Det vil i særdeleshed være meget problematisk og strider med forudsætningen i rapporten, hvor det fremgår, at "København skal være en attraktiv og levende by, for både københavnere og turister. Det kræver et restaurations- og natteliv af høj kvalitet. Nattelivet er et socialt frirum, som skaber værdi for København. Det skaber sammenhængskraft og samhørighed. Og så skaber det arbejdspladser til tusindvis af københavnere. Særligt tiden under Corona-nedlukningerne har vist, at der er et fundamentalt behov for at mødes og for at feste."

På den ene side mener I, at nattelivet er centralt og på den anden side, ved et ejerskifte, deler I det ind i et A-hold: spise-restauranter (kategori A) med fokus på gastronomi og høj kvalitet og et B-hold: øvrige nattelivssteder. Det her undergraver hele nattelivet som værdiskabende. Desuden vil dette ønske i borgerrepræsentationen medføre et fald i værdi af virksomheden ved et eventuelt salg og vil besværliggøre, at man investerer yderligere i nattelivssteder, eksempelvis med øget lyddæmpning. Et forslag kunne være at få tydeliggjort, at man sondrer mellem "rene udskænkingssteder" og spillesteder, der også driver bardrift efter kl. 00.00/02.00.

MATERIALE:

hoeringsvar fra dansk live.pdf

Hørings svar - Kommentarer til Udkast til Københavns Kommunes restaurations- og nattelivsplan 2021.

Ad 1) Nattelivsplanens side 2 "Køb af alkohol 24 timer i døgnet i detailhandlen"

Det virker urimeligt, at spillestederne skal bruge ressourcer på klager fra naboer vedrørende larm på gaden fra personer, der indtager alkohol indkøbt i detailhandlen. Der bliver nødt til at være en grundlæggende forståelse for, at detailhandlen har medansvar for et trygt natteliv, og i øvrigt også en eventuel finansiering af dette.

Ad 2) Nattelivsplanens side 3 "Finansieringen af partnerskabet sker i samarbejde med erhvervet"

Det er her uklart for os, om man pålægger erhvervsdrivende en meromkostning og hvordan? Vil man have de erhvervsdrivende til at medfinansiere partnerskabet, som skal varetage planlægning og rapportering af årlige beboerpanelundersøgelser, der har til formål løbende at kaste lys på beboernes oplevelser med nattelivet forskellige steder i byen? Hvis omkostning pålægges de erhvervsdrivende, kan det blive dyrt, og det vil ramme natklubber/spillesteder hårdt.

Ad 3) Volumen på spillestederne og naboklager

Selvom spillestederne har fået indreguleret volumen samt sat limiter på anlæg efter gældende støjgrænser, så oplever spillestederne stadig naboer, der klager. Nogle få synes stadigvæk, at natklubber/spillesteder er til gene og klager derfor løbende, også selvom spillestederne overholder gældende lovgivning/retningslinjer og har lavet mange tiltag og brugt store beløb på ombygninger for at komme naboerne i møde.

Især når vejret er varmt, opleves en stigning i antallet af lydklager, da folk sover med åbne vinduer. Det er værd at holde sig for øje, at naboerne ofte klager uden at have retten på sin side. Det er vigtigt, at myndighederne vurderer sagligheden af de klager, der kommer. Når støjvagter og politi og kigger forbi, konstaterer de løbende, at alle krav er overholdt.

En løsning kunne være, at Københavns Kommune oprettede en pulje til lydisolering, som spillestederne kunne søge. På den måde kunne man muligvis løse en del udfordringer samt imødekomme en del utilfredse naboer, og

derigennem bruge penge på forebyggelse af støjproblemer fremfor ansættelse af flere støjvagter osv. Det gør man eksempelvis i Berlin.

En klage-app kunne måske lyde som en idé, der i teorien er god, men som muligvis ville blive noget rodet i praksis. Eksempelvis vil man muligvis opleve, at naboer via en app vil klage igen og igen over det samme problem. Det vil ikke være den store ændring eller gevinst med sådan en app, da det ikke er et konstruktivt tiltag, der gavner en dialog, men muligvis kan skabe mere splid.

Ad 4) Nattelivsplanens side 4 "Rammer for festen"

I afsnit 2 står der, at "Københavns natteliv skal bygge på den gode fest indendørs på byens ansvarlige beværtninger". Spillestederne har igen og igen lagt vægt på, at en ansvarlig bevillingshaver hellere kontakter politiet en gang for meget. At der er opgaver, som er politiopgaver og skal være det. Det kan ikke være en bevillingshavers ansvar alene at bekæmpe hårdkogte kriminelle. Spillestederne kunne godt tænke sig at der var en klart defineret kontakt til bandeenheden (som vist i dag hedder noget andet), som også er tilgængelig om natten, som de altid kan kontakte. Det er vigtigt at antallet af politisager ikke belaster bevillingen, hvis de er foranlediget af bevillingshaver. Dette har desværre været praksis i nogle år (selvom bevillingsnævnet benægter det), hvilket har været frustrerende for spillestederne.

Ad 5) Nattelivsplanens side 14 "Et varieret og fordelt udbud"

Det fremgår af punkt 28, side 14 at: "Med Restaurationsplanen skal Bevillingsnævnet bremse op for delinger af nye alkoholbevillinger og nattilladelser...". Spillestederne søger klarhed om, hvorvidt det er et "fuldt stop" eller "blot" en mere konservativ tilgang til udstedelse af nye bevillinger. Derudover mangler spillestederne også klarhed omkring, hvorvidt ordet "nye" dækker over kun nye eller også forlængelser af allerede eksisterende.

Ad 6) Ejerskifte

På side 16, punkt 3 skriver I følgende: "Borgerrepræsentationen ser i denne forbindelse gerne, at der i forbindelse med ejerskifte sker et skifte fra intensive koncepter (B og C) til restauranter med nattilladelser, som er mindre intensive koncepter (A)". Det vil bl.a. have som konsekvens, at værdien af et spillested er lig 0. En ny ejer vil ikke som udgangspunkt kunne overtage en bevilling, ligesom der ikke kan tildeles en ny. Det vil i særdeleshed være meget problematisk og strider med forudsætningen i rapporten, hvor det fremgår, at "København skal være en attraktiv og levende by, for både københavnere og turister. Det kræver et restaurations- og natteliv af høj kvalitet. Nattelivet er et socialt frirum, som skaber værdi for København. Det skaber sammenhængskraft og

DANSK —LIVE

samhørighed. Og så skaber det arbejdspladser til tusindvis af københavnere. Særligt tiden under Corona-nedlukningerne har vist, at der er et fundamentalt behov for at mødes og for at feste."

På den ene side mener I, at nattelivet er centralt og på den anden side, ved et ejerskifte, deler I det ind i et A-hold: spise-restauranter (kategori A) med fokus på gastronomi og høj kvalitet og et B-hold: øvrige nattelivssteder. Det her undergraver hele nattelivet som værdiskabende. Desuden vil dette ønske i borgerrepræsentationen medføre et fald i værdi af virksomheden ved et eventuelt salg og vil besværliggøre, at man investerer yderligere i nattelivssteder, eksempelvis med øget lyddæmpning. Et forslag kunne være at få tydeliggjort, at man sondrer mellem "rene udskænkingssteder" og spillesteder, der også driver bardrift efter kl. 00.00/02.00.

Hørings svar: Synspunkter på revideret udkast til Restaurations- og Nattelivsplan 2021 (april 2021)

Københavns Kommune har den 1. juni 2021 sendt et udkast til kommunens Restaurations- og Nattelivsplan 2021 i høring. Høringen sker efter, at udkastet er behandlet i Kultur- og Fritidsudvalget (KFU) og Teknik- og Miljøudvalget og efter, at KFU sendte et tidligere udkast tilbage til forvaltningen til omarbejdelse.

Socialdemokratiets 3. Kreds ønsker at fremføre følgende synspunkter på det reviderede udkast:

1. **Overordnet: Store udfordringer efterlades uhåndterede.** Udkastet indeholder gode elementer, men overordnet er dokumentet og det bagvedliggende forløb i de to udvalg et udslag af et dysfunktionelt politisk samarbejde på Rådhuset. Byens borgere, ikke mindst i Indre By og på Christianshavn, er taberne. Firkantede politiske markeringer prioriteres, ensidig hensyntagen til erhvervet dominerer, og de store udfordringer, som nattelivet skaber for byen, efterlades stort set uhåndterede. Borgerrepræsentationen må komme videre med at løse de reelle problemer senest straks fra 2022.
2. **Masser af fest, men respekt for beboere og andre brugere af byen.** Vi er enige i, at København skal være en attraktiv og levende by for både københavnere og turister. Det kræver et restaurations- og natteliv af høj kvalitet. Det støtter vi. Vi deler samtidig den opfattelse, som udtrykkes først i dokumentet, at restaurations- og nattelivet skal udfoldes med respekt for naboen, uanset om naboen er gruppen ved næste bord, den man deler dansegulv med, eller beboeren, der søger at sove ovenover.
3. **Festen i gaden og i værtshuse, mv., havde taget overhånd især i Indre By og på dele af Christianshavn.** Inden corona havde festen i de senere år taget overhånd, især i det meste af Indre By og på dele af Christianshavn. Både "i gaden" og i de direkte omgivelser af mange værtshuse. Der er behov for initiativer for at vende denne udvikling. Planen anerkender ikke denne realitet.
4. **En hurtig genopblomstring, men på en bedre måde.** Vi ønsker en hurtig genopblomstring af restaurations- og nattelivet efter corona – vi savner det. Men vi appellerer til, at kommunen tager virksomhedsejerne på ordet, og sørger for, at den dialog, som man nu i så udstrakt grad vil basere sig på, fører til reelle forbedringer. Vi er bekymrede, for i modsætning til i den danske model på arbejdsmarkedet er der få overvejelser om sanktioner ved misligholdelse.
5. **Fornuftige forslag om bekæmpelse af støj, svineri, vold, osv., men vigtige elementer mangler.** En række af de 35 forslag, som var oplistet i den oprindelige plan, omhandlede øgede krav til restauratørerne og en øget indsats fra kommunen for at nedbringe ulemper i form af støj, vold, affald, narkotika og bræk og urin i porte og på gader. Vi er enige i de tilbageværende af disse forslag og ønsker, at de gennemføres hurtigst muligt. Men vi er stærkt kritisk over for, at *forslag*

15 om skærpelse af støjregler, *forslag 19* om indskrænkelse af udeserveringsregler og *forslag 33* om, at værtshuse med 05-bevilling ikke kan være døgnåbne, foreslås opgivet.

6. **Festen i gaden – og havnen - kræver bedre ordensregler, håndhævelse og dialog om festkultur.** "Festen i gaden" er blandt de mest belastende dele af nattelivet for naboer og øvrige brugere af byen. Vi fremhæver behovet for styrkede ordensregler og deres håndhævelse (f.eks. omkring brug af musikanlæg i det åbne) (bl.a. *forslag 6, 14*), men også for dialogen om gensidig respekt og bedre festkultur. Vi ønsker os mere fokus i planen på udfordringerne med "festen i havnen".
7. **Vigtigt at få aften-/natsalg af alkohol i detailsalg forbudt i festområder.** Enkelte forslag kræver lovgivning. Det gælder f.eks. *forslag 4*. Her foreslås lovgivningen ændret, så kommunen får hjemmel til at begrænse salget af alkohol fra detailforretninger i nabolaget af områder med "fest i gaden". Vi støtter varmt, at der går videre med dette forslag, og vi er tilfredse med, at dette forslag opretholdes i det reviderede udkast. Vi beklager omvendt, at *forslag 7* om alkoholfri/opholdsfri zoner er udgået i det reviderede udkast.
8. **Opgivelsen af zoneopdeling svækker mulighederne for bedre regulering.** I det oprindelige udkast udrulledes et nyt system for klassificering af udskænkingssteder efter deres belastning af omgivelserne og en zoneopdeling af byen efter det enkelte områdes udfordringer og muligheder på nattelivsfronten. Vi hilste dette sæt af forslag velkommen og er omvendt kritiske over for, at det nu stort set opgives, bl.a. med følgende negative effekter: 1) Med opgivelsen af en stor rød zone opgives den beskyttelse af Indre By uden for Middelalderbyen, Christianshavn, Indre Nørrebro og Indre Vesterbro, der lå i at lade disse områder blive omfattet af samme restriktive bevillingspraksis som Middelalderbyen og enkelte gader på Nørrebro. 2) Blå zone (Kødbyen, Metropolzonen, osv.) vil omvendt i praksis miste rollen som lokaliteter, hvortil støjende virksomheder henvises – alt spredes. 3) Tilsvarende synes forslagene om at udnytte zone- og virksomhedsklassificeringen til en vis planlægning af nattelivsudviklingen også i den øvrige by at fortabe sig. Vi får ikke det bidrag til udviklingen af byens yderkvarterer som turistmål, som alle ellers syntes at være enige om (de oprindelige forslag 31-35).
9. **Kommunen må optage forhandlinger med regeringen om at få skabt hjemmel i restaurationsloven til at begrænse antallet af nattilladelser.** Forslaget om en fuldstændig afvikling af nattilladelser i hele rød zone (især forslag 30 og 31) var for vidtgående. På den anden side er grænsen nået for det instrument, som har været anvendt i de sidste 5-10 år i Indre By og på Indre Nørrebro, og som nu foreslås videreført: Stop for nye natbevillinger. Erhvervet påpeger med rette, at stop for nye virksomheder og koncepter medfører, at tingene stagnerer, og i øvrigt er et stop utilstrækkeligt, hvis der – som vi ser det - er behov for en egentlig begrænsning, f.eks. i antallet af 05-nattilladelser.

Det, der er behov for, er en dimensionering med et begrænset antal af de forskellige typer af nattilladelser i de enkelte dele af rød zone. Vi er enige i, som det oprindelige forslag 31 lagde op til, at det indebærer, at tidsbegrænsningen (op til 8 år) for nattilladelser må håndhæves, så tilladelserne ikke i realiteten gives tidsubegrænset. Men der skal mere til, bl.a. lovrammer for fordelingen af et begrænset antal tilladelser, f.eks. via en udbudsmodel. Vi appellerer kraftigt til, at KK optager forhandlinger med regeringen om en ændring af restaurationsloven med dette formål. Vi deltager gerne i et arbejde med forvaltningen for at udvikle en acceptabel model. Borgerrepræsentationen gør ikke sit arbejde, hvis den ikke kommer videre med denne udfordring.

Svar til: 2021-0145883 af: Jesper Majdall og Morten Varano

APPLICATION DATE

23. juli 2021

SVARNUMMER

121

INDSENDT AF

Jesper Majdall og Morten Varano

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Bremen Teater, Hotel Cecil, Rust

BY

København V

POSTNR.

1602

ADRESSE

Nyropsgade 39

HØRINGSSVAR

På vegne af 3 spillesteder i det centrale København, Bremen Teater (Vesterport), Hotel Cecil (Middelalderbyen) samt Rust (Sankt Hans Torv), indsendes hermed hørings svar.

Vi har stor sympati for mange af de tiltag og pointer, der er beskrevet i planen, som vi mener generelt har et sundt og respektfuldt fokus.

Vi finder det dog urimeligt, at man indlemmer spillesteder i kategori C som "intensiv koncept". (stk 28).

Vi er meget bevidste om, vores hovedaktiviteter er af en larmende karakter men *netop* af disse grunde, har vi alle investeret markant i lydisolering, har optimerede gear/højtalersystemer, fokus på arbejdsmiljø for ansatte, foretager løbende lydmålinger, mv. Dermed vil man med stor sandsynlighed opleve mange spillesteder, der belaster næromgivelserne markant mindre end de koncepter, der indgår i "kategori B" og som omtales som "moderat belastende" eller de koncepter, der figurerer i "kategori A", for den sags skyld.

Det kunne tolkes som at veldrevne og velfungerende spillesteder tages til indtægt for den uro, man har oplevet på andre lokationer og i andre sammenhænge ('rene udskænkingssteder', 'rene diskoteker' mv.).

Man bør ligeledes have for øje, at spillestederne i forvejen har ganske specifikke og restriktive krav fsva. lydniveauer mv, men også i de tildelte bevillinger, der netop tager højde for mange af de bekymringer, der hér er fremsat i rapporten.

Vi er derfor også meget undrende over følgende sætning i stk. 29 under selve "restaurationsplanen":

"Borgerrepræsentationen ser i denne forbindelse gerne, at der i forbindelse med ejerskifte sker et skift fra intensive koncepter (B og C) til restauranter med nattilladelse, som er mindre intensive koncepter (A)."

Det er utydeligt for os, hvad der menes med, at "man gerne ser". Man kunne få den opfattelse, at man helst ser byens centrale spillesteder omlagt til gourmetrestauranter, hvilket vi dog ikke tror, er intentionen. En evt. kommende ejer af et spillested, køber det jo ikke mhp. at lave det om til restaurant, ligesåvel som man ikke går ind hos bageren og køber en tørkage for så accepterende at komme ud med et rugbrød. Det giver ingen mening, som det her er fremsat.

Sætningens karakter, sammenholdt med pointen om "stop for nye bevillinger" i de restriktive områder, risikerer at undergrave spillestedernes forretningsgrundlag og fjerne værdien af selskaberne.

Dette vil have den - formentlig utilsigtet - konsekvens, at man ikke fremadrettet har samme motivation for at investere yderligere i spillestederne f.eks. gennem lokaleinstandsættelse, optimering af koncertoplevelsen, publikumsudvikling, mv.
Ja, faktisk vil man dermed modarbejde den løbende investering fra en ansvarlig bevillingshaver, som man netop efterlyser i oplægget.

Det centrale København er i særlig grad båret af private initiativer indenfor spillestedsområdet med bl.a. Bremen Teater, Rust, Hotel Cecil, men også Pumpehuset, High Voltage, Drop Inn...og hvoraf flere i øvrigt har tilhørende natklubaktiviteter i weekender, hvor der tilbydes sunde og anderledes kulturbårne alternativer til det mere konventionelle natteliv.

Den private investeringsvillighed, der har skabt grundlaget for disse steder, vil svækkes i årene fremover, såfremt dette afsnit vil bestå i sin nuværende form fra oplægget fsva. pointen om et "A og B hold" jf. de 3 kategoriseringer. Det kan tilmed have den negative konsekvens, at man indenfor en kortere årrække vil stå tilbage med et kulturfattigt område i de centrale dele af København.

Vi håber derfor, man vil genoverveje kategoriseringerne og de øvrige anførte punkter i dette høringssvar.

Svar til: 2021-0145883 af: Laura Josefia Falk

APPLICATION DATE

27. juli 2021

SVARNUMMER

351

INDSENDT AF

Laura Josefia Falk

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Ungeråd KBH

BY

København

POSTNR.

1602

ADRESSE

Ungeråd KBH, Nyropsgade 7

HØRINGSSVAR

Høringssvar fra Ungeråd KBH vedrørende restaurations- og nattelivsplan 2021

Vi undrer os over manglen på reel ungeinddragelse tidligere i processen. Nattelivet er vigtigt for mange unge. Her kommer hverdagen på afstand, og man kan have det sjovt med sine venner. Nattelivet i København har sit centrum i Middelalderbyen, hvor der også bor mange mennesker. Og det er som regel det, der snakkes om, når det handler om nattelivet; det er nattelivet, der skal tage hensyn, hvilket ofte bliver til en generationskamp, da de fleste beboere i Middelalderbyen har en højere alder end den gennemsnitlige bruger af nattelivet. Dette ses også i nattelivsplanen, der rammer en snæver demografi. Vi ønsker i stedet et natteliv og en Indre By for alle - uanset alder og indkomst. Derudover ønsker vi et større fokus på at stoppe vold og diskrimination i nattelivet, da nattelivet for mange unge minoriteter er utrygt. Nattelivet er det sted, hvor unge hyppigst oplever diskrimination ifølge "Survey om medborgerskab blandt unge fra BIF 2017".

På vegne af Ungeråd KBH 20/21

Sofus Pilehave, Ungerådsmedlem

Laura Josefia Falk, Ungerådsmedlem

MATERIALE:

hoeringsvar fra urkbh.pdf

Hørings svar fra Ungeråd KBH vedrørende restaurations- og nattelivsplan 2021

Vi undrer os over manglen på reel ungeinddragelse tidligere i processen. Nattelivet er vigtigt for mange unge. Her kommer hverdagen på afstand, og man kan have det sjovt med sine venner. Nattelivet i København har sit centrum i Middelalderbyen, hvor der også bor mange mennesker. Og det er som regel det, der snakkes om, når det handler om nattelivet; det er nattelivet, der skal tage hensyn, hvilket ofte bliver til en generationskamp, da de fleste beboere i Middelalderbyen har en højere alder end den gennemsnitlige bruger af nattelivet. Dette ses også i nattelivsplanen, der rammer en snæver demografi. Vi ønsker i stedet et natteliv og en Indre By for alle - uanset alder og indkomst. Derudover ønsker vi et større fokus på at stoppe vold og diskrimination i nattelivet, da nattelivet for mange unge minoriteter er utrygt. Nattelivet er det sted, hvor unge hyppigst oplever diskrimination ifølge "Survey om medborgerskab blandt unge fra BIF 2017".

På vegne af Ungeråd KBH 20/21

Sofus Pilehave, Ungerådsmedlem

Laura Josefia Falk, Ungerådsmedlem

Svar til: 2021-0145883 af: Alexander Rastén Rydberg

APPLICATION DATE

27. juli 2021

SVARNUMMER

345

INDSENDT AF

Alexander Rastén Rydberg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Københavns Frie Promotere

BY

København K

POSTNR.

1432

ADRESSE

Margretheholmsvej 36, 2. th

HØRINGSSVAR

Hørings svar vedrørende Restaurations- og nattelivsplan 2021

Vi er hos Københavns Frie Promotere glade for, at være en del af Advisory Board for Natteliv, og føler at udkastet til den nye Restaurations- og Nattelivsplan er udtryk for et godt samarbejde på tværs af nattelivets aktører. Vi vil dog stadig gerne komme yderligere inputs i forbindelse med høringsperioden.

Bilag A - Partnerskabsmodellen

Det er med stor glæde at se, at Københavns Kommune lægger op til en organisering af byens natteliv, der er præget af talrige aktører med forskellige agendaer.

For at kunne sikre fælles og forpligtende løsninger virker særligt *model A* ideel for udviklingen af en bedre organisering af nattelivet. Netop under opstartsfasen for en velfungerende nattelivsorganisering bør det være Københavns Kommune, der sekretariatsbetjener og finansierer processen. Det vil skabe den mest tillidsvækkende platform, hvor aktører på tværs af nattelivet kan starte dialog under neutrale rammer, betjent af kommunen. Hos KFP tror vi, at netop tillid, og tryggere rammer, er essentielt for en velfungerende og fælles organisering af nattelivet.

Derfor mener vi også at model B bør tilgås med forsigtighed. Her beskrives det hvordan en non-profit fond skal realiseres i organisatorisk og økonomisk fællesskab på tværs af nattelivets aktører. Yderligere at den fælles finansiering særligt skal lykkes med bidrag fra erhverslivet. Denne fremgangsmetode kan give ulige vilkår for deltagelse for mindre kultur- og nattelivsaktører. Til trods for at det kulturelle vækstlag ønskes inddraget i partnerskabsmodellen bør Københavns Kommune sikre at de deltagende aktørers mandat ikke er afhængigt af hverken evnen til at bidrage med økonomiske eller organisatoriske ressourcer.

Et sekretariat, som i model B, der finansierer projekter og leverancer gennem fælles fondssøgning, kan give de administrative og organisatorisk ressourcestærke aktører en utilsigtet favør. Det kan skabe mistillid på tværs af de inddragede aktører, og potentielt give en forståelse af, at der kun bruges tid på at søge støtte midler til projekter, der anses som vigtige hos de større og kommercielle nattelivsaktører.

Det er muligt at model B, vil give mening på sigt. Som opstart mener KFP dog, at model A, vil skabe de mest gunstige forhold for et godt samarbejde på tværs af nattelivets aktører.

Vi henviser til tidligere indsendte dokumenter omkring organisering af nattelivet. Disse er vedhæftet i dette hørings svar.

Mini-arrangementspulje for mindre kulturaktører

Oprettelsen af en mini-arrangementspulje vil understøtte det kulturelle og frivillige natteliv, og alle de progressive indsatser der findes for at skabe et sundere og mere mangfoldigt natteliv. Det vil uden tvivl skabe et sundere økosystem i nattelivet og bane vejen for et

mere kreativt og kunstnerisk natteliv.

I udkast til budgetoversigt, er der afsat 2,5 million kroner årligt til denne pulje, hvilket vi anser som både visionært og nødvendigt. Hertil er det især essentielt at nævne, at puljen bør anvendes til logistiske, og ikke kunstneriske formål. Vores erfaring fra tidligere dataindsamlinger viser at det netop er udgifter til toiletter, hegn, vagter, lydanlæg, lokaleleje mm. der giver vækstlaget vanskelige vilkår i det københavnske natteliv. Man kan med fordel lade sig inspirere af fonden Snabslanten, blot til logistiske formål.

Vi har ved tidligere møder hos Kultur- og Fritidsforvaltningen har KFP givet følgende inputs:

- Puljen bør have en kort svarfrist på ca. 4-6 uger.
- Puljen bør understøtte arrangementer med under 2000 publikum
- Puljen bør understøtte arrangementer med billig offentlig adgang
- Puljen bør fokusere på arrangementer der platformer vækstlagets kunstnere
- Puljen bør kunne ansøges til logistiske formål, herunder frivilligforplejning, leje af lokation, leje af lys og lyd, vagter, toiletter hegn mv. På samme måde som arrangementspuljen.
- Puljen bør understøtte arrangører der arbejder med mangfoldighed og inkluderende fællesskaber til deres arrangementer. Hermed kan vækstlaget og nye arrangører påvirkes til at tænke endnu mere på et tryggere og sundere natteliv.

Dette er blot et udkast til vilkår for puljen og KFP står til yderligere rådighed når rammerne for puljen ønskes udformet. Vi har tidligere været i dialog på baggrund af viden indsamlet fra de små arrangører i nattelivet i København, og har stor indsigt i hvordan en pulje bedst kan tilpasses vækstlaget. Herunder ansøgningskriterier, vurderingssystemer, bevillingsområder mm.

Identificering af festzoner/festivalplads

KFP støtter op omkring dette forslag og bidrager gerne med viden omkring rammerne for udviklingen og lokaliseringen af festzoner. Festzonerne nævnes kun sporadisk i udkastet til Restaurations- og nattelivsplanen, men det kan ikke understreges nok, hvor essentielt festzoner er for understøttelsen af det kulturbårde og frivillige natteliv. Vi henviser til tidligere indsendte dokumenter omkring netop potentielle festområder samt rammerne for disse, og kan til hver en tid kontaktes for yderligere uddybning.

Ordenskorps

I udviklingen af det nævnte ordenskorps anser vi det som ekstremt vigtigt at korpset har indsigt i nattelivskulturen og forstår at tilgå gæster og arrangører i nattelivet. Ordenskorps skal uddannes og kvalificeres til at håndtere konflikter i nattelivet. Dialog og diplomati bør gå forud for restriktioner og autoritet. KFP vil derfor ikke enstemmigt anbefale at man arbejder med ordenskorps. Snarere bør man undersøge hvorvidt man kan oprette nattelivsguides inspireret af adfærdsguiderne som Københavns Kommune i samarbejde med Roskilde Festival Experience har anvendt under nedlukningen. Disse guider har haft en langt mere konstruktiv tilgang til dialogen med brugerne af byen.

Man kan med yderligere lade sig inspirere af det internationale samarbejde omkring vagter og frontpersonale i nattelivet - *Door Policy Panel*. Her deles erfaringer med at oprette og kvalificere vagtpersonale på tværs af europæiske storbyer. Storbyer der deltager i samarbejder tæller Malmø, Madrid, Berlin, Athen og mange flere. Den seneste rapport kan læses [her](#).

Øget inddragelse, dialog og samarbejde

Forsættelsen af sund dialog på tværs af nattelivet gennem både Advisory Board for Natteliv og oprettelsen af lokale netværksgrupper anser Københavns frie Promotere som en af de vigtigste skridt i Restaurations- og Nattelivsplanen.

KFP har gennem sine medlemmer samlet et bredt netværk af nattelivsorganisationer på tværs af Europa og USA. Mange af disse aktører har erfaring med samme lignende problematikker som København står overfor. International vidensindsamling er essentielt for at opnå et natteliv på internationalt niveau, og KFP bidrager gerne med kontakter og netværk fra byer som Tbilisi, Vilnius, Warszawa, Kyiv, London, Berlin, New York samt Amsterdam.

Afslutningsvis

Købehavns Frie Promotere er generelt positivt indstillet overfor udkastet til Restaurations- og nattelivsplanen. Vi bidrager gerne med yderligere viden og erfaring om det elektroniske vækstlag og det kulturbårne natteliv. Vi ser frem til et konstruktivt samarbejde omkring et fremtidig sundere og tryggere natteliv i København.

På vegne af Københavns Frie Promotere

Alexander Rasten Rydberg

MATERIALE:

hoeringsvar - koebenhavns frie promotere.pdf

nattelivsorganisering.pdf

kultur- og nattelivsorganisering.pdf

Hørings svar vedrørende Restaurations- og nattelivsplan 2021

Vi er hos Københavns Frie Promotere glade for, at være en del af Advisory Board for Natteliv, og føler at udkastet til den nye Restaurations- og Nattelivsplan er udtryk for et godt samarbejde på tværs af nattelivets aktører. Vi vil dog stadig gerne komme yderligere inputs i forbindelse med høringsperioden.

Bilag A - Partnerskabsmodellen

Det er med stor glæde at se, at Københavns Kommune lægger op til en organisering af byens natteliv, der er præget af talrige aktører med forskellige agendaer.

For at kunne sikre fælles og forpligtende løsninger virker særligt *model A* ideel for udviklingen af en bedre organisering af nattelivet. Netop under opstartsfasen for en velfungerende nattelivsorganisering bør det være Københavns Kommune, der sekretariatsbetjener og finansierer processen. Det vil skabe den mest tillidsvækkende platform, hvor aktører på tværs af nattelivet kan starte dialog under neutrale rammer, betjent af kommunen. Hos KFP tror vi, at netop tillid, og tryggere rammer, er essentielt for en velfungerende og fælles organisering af nattelivet.

Derfor mener vi også at *model B* bør tilgås med forsigtighed. Her beskrives det hvordan en non-profit fond skal realiseres i organisatorisk og økonomisk fællesskab på tværs af nattelivets aktører. Yderligere at den fælles finansiering særligt skal lykkes med bidrag fra erhverslivet. Denne fremgangsmetode kan give ulige vilkår for deltagelse for mindre kultur- og nattelivsaktører. Til trods for at det kulturelle vækstlag ønskes inddraget i partnerskabsmodellen bør Københavns Kommune sikre at de deltagende aktørers mandat ikke er afhængigt af hverken evnen til at bidrage med økonomiske eller organisatoriske ressourcer.

Et sekretariat, som i *model B*, der finansierer projekter og leverancer gennem fælles fondssøgning, kan give de administrative og organisatorisk ressourcestærke aktører en utilsigtet favør. Det kan skabe mistillid på tværs af de inddragede aktører, og potentielt give en forståelse af, at der kun bruges tid på at søge støttemidler til projekter, der anses som vigtige hos de større og kommercielle nattelivsaktører.

Det er muligt at *model B*, vil give mening på sigt. Som opstart mener KFP dog, at *model A*, vil skabe de mest gunstige forhold for et godt samarbejde på tværs af nattelivets aktører.

Vi henviser til tidligere indsendte dokumenter omkring organisering af nattelivet. Disse er vedhæftet i dette hørings svar.

Mini-arrangementspulje for mindre kulturaktører

Oprettelsen af en mini-arrangementspulje vil understøtte det kulturelle og frivillige natteliv, og alle de progressive indsatser der findes for at skabe et sundere og mere mangfoldigt natteliv. Det vil uden tvivl skabe et sundere økosystem i nattelivet og bane vejen for et mere kreativt og kunstnerisk natteliv.

I udkast til budgetoversigt, er der afsat 2,5 million kroner årligt til denne pulje, hvilket vi anser som både visionært og nødvendigt. Hertil er det især essentielt at nævne, at puljen bør anvendes til logistiske, og ikke kunstneriske formål. Vores erfaring fra tidligere dataindsamlinger viser at det netop er udgifter til toiletter, hegn, vagter, lydanlæg, lokaleleje mm. der giver vækstlaget vanskelige vilkår i det københavnske natteliv.

Vi har ved tidligere møder hos Kultur- og Fritidsforvaltningen har KFP givet følgende inputs:

- Puljen bør have en kort svarfrist på ca. 4-6 uger.
- Puljen bør understøtte arrangementer med under 2000 publikum
- Puljen bør understøtte arrangementer med billig offentlig adgang
- Puljen bør fokusere på arrangementer der platformer vækstlagets kunstnere
- Puljen bør kunne ansøges til logistiske formål, herunder frivilligforplejning, leje af lokation, leje af lys og lyd, vagter, toiletter hegn mv. På samme måde som arrangementspuljen.
- Puljen bør understøtte arrangører der arbejder med mangfoldighed og inkluderende fællesskaber til deres arrangementer. Hermed kan vækstlaget og nye arrangører påvirkes til at tænke endnu mere på et trygtere og sundere natteliv.

Dette er blot et udkast til vilkår for puljen og KFP står til yderligere rådighed når rammerne for puljen ønskes udformet. Vi har tidligere været i dialog på baggrund af viden indsamlet fra de små arrangører i nattelivet i København, og har stor indsigt i hvordan en pulje bedst kan tilpasses vækstlaget. Herunder ansøgningskriterier, vurderingssystemer, bevillingsområder mm.

Identificering af festzoner/festivalplads

KFP støtter op omkring dette forslag og bidrager gerne med viden omkring rammerne for udviklingen og lokaliseringen af festzoner. Festzonerne nævnes kun sporadisk i udkastet til Restaurations- og nattelivsplanen, men det kan ikke understreges nok, hvor essentielt festzoner er for understøttelsen af det kulturbårede og frivillige natteliv. Vi henviser til tidligere indsendte dokumenter omkring netop potentielle festområder samt rammerne for disse, og kan til hver en tid kontaktes for yderligere uddybning.

Ordenskorps

I udviklingen af det nævnte ordenskorps anser vi det som ekstremt vigtigt at korpset har indsigt i nattelivskulturen og forstår at tilgå gæster og arrangører i nattelivet. Ordenskorps skal uddannes og kvalificeres til at håndtere konflikter i nattelivet. Dialog og diplomati bør gå forud for restriktioner og autoritet. KFP vil derfor ikke enstemmigt anbefale at man arbejder med ordenskorps. Snarere bør man undersøge hvorvidt man kan oprette nattelivsguides inspireret af adfærdsguiderne som Københavns Kommune i samarbejde med Roskilde Festival Experience har anvendt under nedlukningen. Disse guider har haft en langt mere konstruktiv tilgang til dialogen med brugerne af byen.

Man kan med yderligere lade sig inspirere af det internationale samarbejde omkring vagter og frontpersonale i nattelivet - *Door Policy Panel*. Her deles erfaringer med at oprette og kvalificere vagtpersonale på tværs af europæiske storbyer. Storbyer der deltager i samarbejder tæller Malmø, Madrid, Berlin, Athen og mange flere. Den seneste rapport kan læses [her](#).

Øget inddragelse, dialog og samarbejde

Forsættelsen af sund dialog på tværs af nattelivet gennem både Advisory Board for Natteliv og oprettelsen af lokale netværksgrupper anser Københavns frie Promotere som en af de vigtigste skridt i Restaurations- og Nattelivsplanen.

KFP har gennem sine medlemmer samlet et bredt netværk af nattelivsorganisationer på tværs af Europa og USA. Mange af disse aktører har erfaring med samme lignende problematikker som København står overfor. International vidensindsamling er essentielt for at opnå et natteliv på internationalt niveau, og KFP bidrager gerne med kontakter og netværk fra byer som Tbilisi, Vilnius, Warszawa, Kyiv, London, Berlin, New York samt Amsterdam.

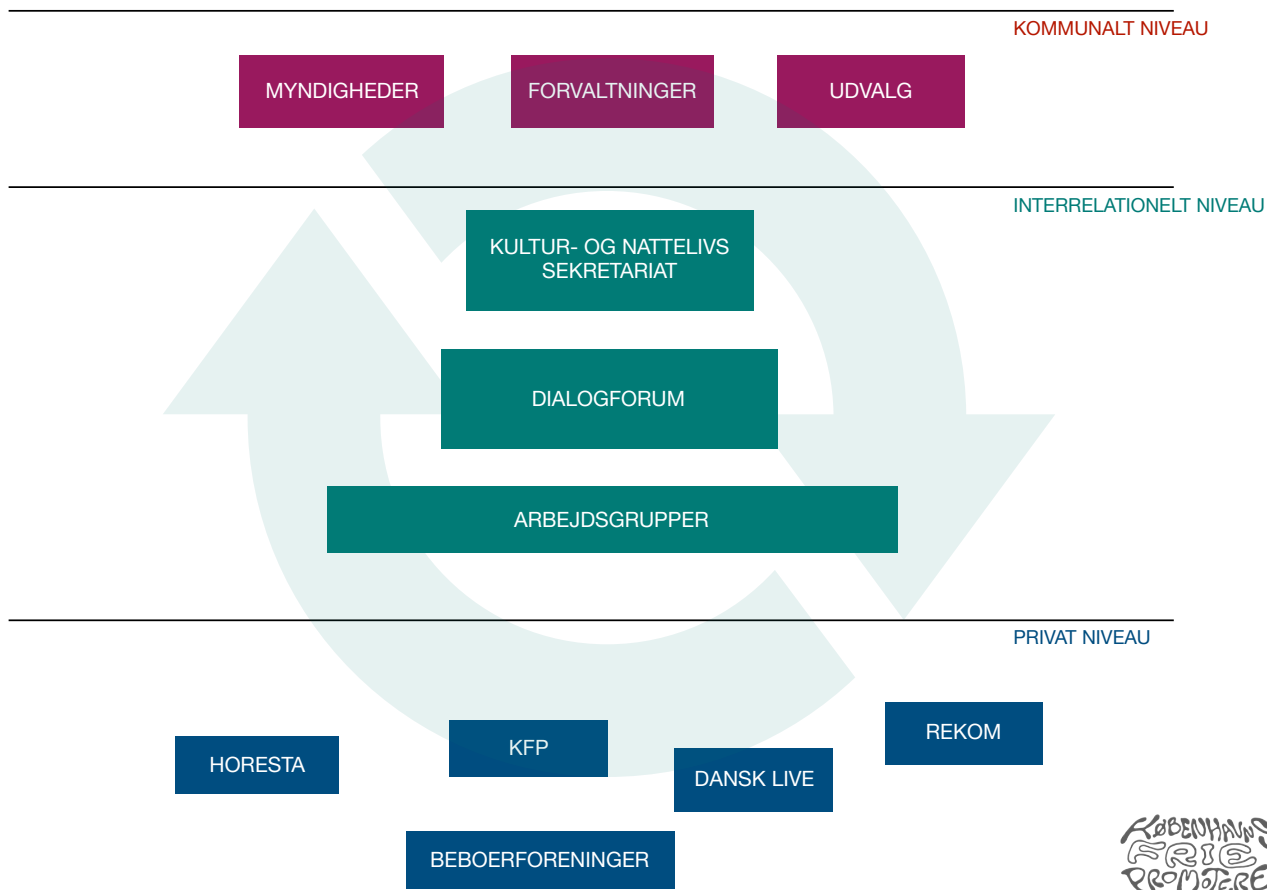
Afslutningsvis

Købehavns Frie Promotere er generelt positivt indstillet overfor udkastet til Restaurations- og nattelivsplanen. Vi bidrager gerne med yderligere viden og erfaring om det elektroniske vækstlag og det kulturbårne natteliv. Vi ser frem til et konstruktivt samarbejde omkring et fremtidig sundere og tryggere natteliv i København.

På vegne af Københavns Frie Promotere

Alexander Rasten Rydberg

ORGANISERING AF KULTUR- OG NATTELIV





Kultur- og nattelivsorganisering

BEHOV

1. Platform for dialog og samarbejde

Kultur- og nattelivsøkonomien i København kan fremstå fragmenteret, og mange aktører kæmper den samme kamp, uden at bruge hinandens ekspertiser. Resultatet er ofte at meget samarbejdspotentialer går tabt. En nattelivsstruktur kan fungere som platform for dialog og samarbejde på tværs af interessenterne i kultur- og nattelivsøkonomien. Her kan aktører møde hinanden, forstå hinandens behov, og derigennem skabe grobund synergier samt nye løsninger og samarbejder. Det er derfor vigtigt at en nattelivsstruktur platformer en bred og inkluderende dialog til fordel for hele Københavns kultur- og natteliv.

2. Single Point of Entry

En af de store udfordringer for aktørerne i kultur- og nattelivet er at dialogen med de kommunale organer, kan virke bureaukratisk og svært tilgængelig. Når det skal indhentes tekniske godkendelser, tilladelser og bevillinger foregår dialogen typisk på tværs af flere instanser. En kultur- og nattelivsstruktur skaber mulighed for at centralisere rådgivning og viden på tværs af forvaltninger og myndigheder. Det skaber en demokratisk og forenklet adgang for aktører og kultur- og natteliv.

3. Facilitering og vidensindsamling

En kultur- og nattelivsstruktur skaber mulighed for at indsamle og standardisere viden omkring byens udvikling. Her skabes platform for at facilitere projekter vidensdeling på tværs af kultur- og nattelivsaktørerne. Gennem indsamlingen af data og undersøgelser kan en nattelivsorganisering give mulighed for at interagere på et internationalt niveau. Det vil give lettere adgang til nye videnspuljer og samarbejder med aktører og offentlige instanser i udlandet.



LEVERANCE

Organisering af nattelivet

Kultur- og nattelivsstrukturen eksisterer i dag udelukkende på et privat og kommunalt niveau. Den manglende interrelationelle organisering skaber et tomrum i kultur- og nattelivet hvor alle aktører kæmper deres egen sag, og dermed skaber et fragmenteret økosystem. Skal vi drive kultur- og nattelivet i en mere international retning er der behov for et fælles ejerskab, der kan platforme inkluderende og engagerende samtaler på tværs af alle interessenter.

Kultur- nattelivssekretariat

Københavns Frie Promotere anbefaler derfor at man opretter et interrelationelt organ, som kan mediere og koordinere viden på tværs af kommunalt og privat regi. Organet kan bestå af et mindre sekretariat der fungerer som bindeled på tværs af privat og kommunalt niveau.

Her skabes et single point of entry for det private niveau samtidigt med at viden centraliseres på tværs af forvaltninger og myndigheder. Det skaber en grobund for et sundere og mere bæredygtigt kultur- og nattelivet.

Samtidigt indsamler sekretariatet konkret viden om kultur- og natteliv som giver de kommunale instanser et bedre indblik i det lokale økosystem. Der kan laves rapporter og vidensprojekter, således at kommunen modtager indblik i den økonomiske og kulturelle værdi som kultur- og nattelivsinteressenter bidrager med.

Platformen for vidensdeling går altså begge veje.

Dialogforum

Sekretariatet i nattelivsorganet får ansvaret for at facilitere fællesskabsorienterede aktiviteter og tiltag til gavn for hele kultur - og natteliv. Københavns Frie Promotere anbefaler at alle aktiviteter samles omkring 4 årlige fora, der kan konkretiseres i et konferencelignende format. Her mødes det samlede kultur- og natteliv og deler viden under en række dialogaktiviteter. Disse aktiviteter kunne være workshops, paneldebatter, keynotes mm.

Arbejdsgrupper

Som supplement til de store fora, kan der oprettes arbejdsgrupper hvor ligesindende aktører fra kultur- og natteliv kan dele viden og erfaringer. Her samles viden som deles til de store kvartal-fora. Grupperne kunne opdeles i kommercielle aktører, vækstslagsaktører, kulturelle aktører osv. Mange af disse arbejdsgrupper kan faciliteres uden hjælp fra kommunen, og ville givetvis opstå af sig selv når først dialogforummet bliver igangsat. Arbejdsgrupperne kunne mødes så mange gange årligt, som grupperne selv finder behov for.

Svar til: 2021-0145883 af: Socialdemokratiet 3. kreds

APPLICATION DATE

24. juni 2021

SVARNUMMER

552

INDSENDT AF

Jacob Fuchs

Hørings svar: Synspunkter på revideret udkast til Restaurations- og Nattelivsplan 2021 (april 2021)

Københavns Kommune har den 1. juni 2021 sendt et udkast til kommunens Restaurations- og Nattelivsplan 2021 i høring. Høringen sker efter, at udkastet er behandlet i Kultur- og Fritidsudvalget (KFU) og Teknik- og Miljøudvalget og efter, at KFU sendte et tidligere udkast tilbage til forvaltningen til omarbejdelse.

Socialdemokratiets 3. Kreds ønsker at fremføre følgende synspunkter på det reviderede udkast:

1. **Overordnet: Store udfordringer efterlades uhåndterede.** Udkastet indeholder gode elementer, men overordnet er dokumentet og det bagvedliggende forløb i de to udvalg et udslag af et dysfunktionelt politisk samarbejde på Rådhuset. Byens borgere, ikke mindst i Indre By og på Christianshavn, er taberne. Firkantede politiske markeringer prioriteres, ensidig hensyntagen til erhvervet dominerer, og de store udfordringer, som nattelivet skaber for byen, efterlades stort set uhåndterede. Borgerrepræsentationen må komme videre med at løse de reelle problemer senest straks fra 2022.
2. **Masser af fest, men respekt for beboere og andre brugere af byen.** Vi er enige i, at København skal være en attraktiv og levende by for både københavnere og turister. Det kræver et restaurations- og natteliv af høj kvalitet. Det støtter vi. Vi deler samtidig den opfattelse, som udtrykkes først i dokumentet, at restaurations- og nattelivet skal udfoldes med respekt for naboen, uanset om naboen er gruppen ved næste bord, den man deler dansegulv med, eller beboeren, der søger at sove ovenover.
3. **Festen i gaden og i værtshuse, mv., havde taget overhånd især i Indre By og på dele af Christianshavn.** Inden corona havde festen i de senere år taget overhånd, især i det meste af Indre By og på dele af Christianshavn. Både "i gaden" og i de direkte omgivelser af mange værtshuse. Der er behov for initiativer for at vende denne udvikling. Planen anerkender ikke denne realitet.
4. **En hurtig genopblomstring, men på en bedre måde.** Vi ønsker en hurtig genopblomstring af restaurations- og nattelivet efter corona – vi savner det. Men vi appellerer til, at kommunen tager virksomhedsejerne på ordet, og sørger for, at den dialog, som man nu i så udstrakt grad vil basere sig på, fører til reelle forbedringer. Vi er bekymrede, for i modsætning til i den danske model på arbejdsmarkedet er der få overvejelser om sanktioner ved misligholdelse.
5. **Fornuftige forslag om bekæmpelse af støj, svineri, vold, osv., men vigtige elementer mangler.** En række af de 35 forslag, som var oplistet i den oprindelige plan, omhandlede øgede krav til restauratørerne og en øget indsats fra kommunen for at nedbringe ulemper i form af støj, vold, affald, narkotika og bræk og urin i porte og på gader. Vi er enige i de tilbageværende af disse forslag og ønsker, at de gennemføres hurtigst muligt. Men vi er stærkt kritisk over for, at *for*slag

15 om skærpelse af støjregler, *forslag 19* om indskrænkelse af udeserveringsregler og *forslag 33* om, at værtshuse med 05-bevilling ikke kan være døgnåbne, foreslås opgivet.

6. **Festen i gaden – og havnen - kræver bedre ordensregler, håndhævelse og dialog om festkultur.** "Festen i gaden" er blandt de mest belastende dele af nattelivet for naboer og øvrige brugere af byen. Vi fremhæver behovet for styrkede ordensregler og deres håndhævelse (f.eks. omkring brug af musikanlæg i det åbne) (bl.a. *forslag 6, 14*), men også for dialogen om gensidig respekt og bedre festkultur. Vi ønsker os mere fokus i planen på udfordringerne med "festen i havnen".
7. **Vigtigt at få aften-/natsalg af alkohol i detailsalg forbudt i festområder.** Enkelte forslag kræver lovgivning. Det gælder f.eks. *forslag 4*. Her foreslås lovgivningen ændret, så kommunen får hjemmel til at begrænse salget af alkohol fra detailforretninger i nabolaget af områder med "fest i gaden". Vi støtter varmt, at der går videre med dette forslag, og vi er tilfredse med, at dette forslag opretholdes i det reviderede udkast. Vi beklager omvendt, at *forslag 7* om alkoholfri/opholdsfri zoner er udgået i det reviderede udkast.
8. **Opgivelsen af zoneopdeling svækker mulighederne for bedre regulering.** I det oprindelige udkast udrulledes et nyt system for klassificering af udskænkingssteder efter deres belastning af omgivelserne og en zoneopdeling af byen efter det enkelte områdes udfordringer og muligheder på nattelivsfronten. Vi hilste dette sæt af forslag velkommen og er omvendt kritiske over for, at det nu stort set opgives, bl.a. med følgende negative effekter: 1) Med opgivelsen af en stor rød zone opgives den beskyttelse af Indre By uden for Middelalderbyen, Christianshavn, Indre Nørrebro og Indre Vesterbro, der lå i at lade disse områder blive omfattet af samme restriktive bevillingspraksis som Middelalderbyen og enkelte gader på Nørrebro. 2) Blå zone (Kødbyen, Metropolzonen, osv.) vil omvendt i praksis miste rollen som lokaliteter, hvortil støjende virksomheder henvises – alt spredes. 3) Tilsvarende synes forslagene om at udnytte zone- og virksomhedsklassificeringen til en vis planlægning af nattelivsudviklingen også i den øvrige by at fortabe sig. Vi får ikke det bidrag til udviklingen af byens yderkvarterer som turistmål, som alle ellers syntes at være enige om (de oprindelige forslag 31-35).
9. **Kommunen må optage forhandlinger med regeringen om at få skabt hjemmel i restaurationsloven til at begrænse antallet af nattilladelser.** Forslaget om en fuldstændig afvikling af nattilladelser i hele rød zone (især forslag 30 og 31) var for vidtgående. På den anden side er grænsen nået for det instrument, som har været anvendt i de sidste 5-10 år i Indre By og på Indre Nørrebro, og som nu foreslås videreført: Stop for nye natbevillinger. Erhvervet påpeger med rette, at stop for nye virksomheder og koncepter medfører, at tingene stagnerer, og i øvrigt er et stop utilstrækkeligt, hvis der – som vi ser det - er behov for en egentlig begrænsning, f.eks. i antallet af 05-nattilladelser.

Det, der er behov for, er en dimensionering med et begrænset antal af de forskellige typer af nattilladelser i de enkelte dele af rød zone. Vi er enige i, som det oprindelige forslag 31 lagde op til, at det indebærer, at tidsbegrænsningen (op til 8 år) for nattilladelser må håndhæves, så tilladelserne ikke i realiteten gives tidsubegrænset. Men der skal mere til, bl.a. lovrammer for fordelingen af et begrænset antal tilladelser, f.eks. via en udbudsmodel. Vi appellerer kraftigt til, at KK optager forhandlinger med regeringen om en ændring af restaurationsloven med dette formål. Vi deltager gerne i et arbejde med forvaltningen for at udvikle en acceptabel model. Borgerrepræsentationen gør ikke sit arbejde, hvis den ikke kommer videre med denne udfordring.

Svar til: 2021-0145883 af: Kassandra Behrndt-Eriksen

SVARNUMMER

553

Jeg vil gerne give følgende høringssvar til udkastet til ny Restaurations- og Nattelivsplan, pkt. 3:

1. I fht. de to sidste afsnit på side 14: "Det er uklart hvordan hhv. "høj koncentration af privat beboelse" og "nattelivsgener" skal forstås. Det må defineres klarere - ellers kan det blive opfattet som vilkårligt. Jeg er enig i hensigten (dvs. ønsket om at begrænse nattilladelser inden nattelivsgener eskaleres), men jeg kan ikke støtte den nuværende formulering".
2. I fht. partnerskabsmodellen (bilag 4): "Tanken med et partnerskab med nattelivets aktører er fin, men jeg kan ikke støtte, at det koster penge".