



**Bilag 2B – Børne- og Ungdomsforvaltningens hørings svar**

11-02-2009

**Kommentarer til udkast til bevillingsregler**

I brev af 26. januar 2009 er udsendt reviderede bevillingsregler til høring.

Sagsnr.  
2008-78724

Dokumentnr.  
2009-82075

Børne- og Ungdomsforvaltningen har følgende bemærkninger til udkastet:

Sagsbehandler  
Georg Bartholdy

- I udkastet er angivet eksempler primært vedrørende deponering.  
Dette gør reglerne væsentlig mere forståelige.  
Angivelsen af forventede svar på dispensationsansøgninger (s 11 og 12) er ligeledes nyttigt.  
Det bør overvejes, om det er muligt at præcisere det forventede svar for ansøgninger op til hhv 2 og 3 år. F.eks. er det uklart, om der som hovedregel altid kan forventes afslag på ansøgninger op til 3 år.  
Forvaltningen finder, at eksemplet side 8 omkring omplaceringer er uklart. Det bør overvejes, om der i stedet kan angives en procentafvigelse.
  
- Der er i udkastet henvist til eksterne hjemmesider, hvor der

**Økonomi og  
Ledelsesinformation**

Gyldenløvesgade 15, 6.  
sal  
1502 København V

Telefon  
3366 4243

Telefax  
3366 7051

E-mail  
gb@buf.kk.dk

EAN nummer  
5798009386229

www.kk.dk

kan indhentes yderligere oplysninger. Dette er meget hensigtsmæssigt.

I udkastet er også henvist til beslutninger i Borgerrepræsentationen. Dette gælder f.eks. side 4 og side 9. Efter forvaltningens opfattelse bør alle de kommunale beslutninger, der har betydning for bevillingsreglerne gengives i dette regelsæt.

- I udkastet anføres flere steder, at priser, mængder og dækningsgrader er afgørende for bevillingerne herunder at en bevilling er pris gange mængde.. Som tidligere fremført af forvaltningen er dette ikke en korrekt beskrivelse. Specielt på rammebelagt drift og anlægsområdet vil en bevilling være afhængig af en lang række yderligere faktorer ud over mængde og pris pr. enhed.
- På anlægsområdet er bevillingsreglerne primært en beskrivelse af de nuværende forhold. I overensstemmelse med de drøftelser, der har været om en smidiggørelse af reglerne bør det overvejes, om dette ikke bør indebære en modernisering af reglerne for anlæg.
- I udkastet er behov for er behov for en række præciseringer f.eks.
  - Øverst side 1 bemyndigelse fra Borgerrepræsentationen til hvem ?
  - Nederst side 1 er anført at bevillingsniveauet generelt bør fastsættes højt. Det fremgår ikke, hvem der fastsætter bevillingsniveauet. I de tidligere regler var anført, at det var det enkelte udvalg. Dette bør i givet fald nævnes.
  - Nederst side 1 tilrettelæggelse af administrationen af bevillingen. Hvad menes hermed ? Er der tale om forvaltningens arbejde eller er det udvalget, der sigtes til ?
  - På side 2 øverst er der behov for en præcisering af, hvad der menes med budgettet f.eks. at det er det vedtagne budget.
  - Nederst side 3 er en forklaring på rammestyret drift. Det bør præciseres, at der er tale om områder, der **ikke er definerede som** efterspørgselsstyrede.
  - Nederst side 4 er anført at et udvalg skal have anvendelsen af en betinget driftsbevilling godkendt i Borgerrepræsentationen. Der er behov for en præcisering af hvorfor.
  - Side 8 er beskrevet forvaltningernes muligheder for at overføre budgetmidler mellem årene. Da

- bevillingerne er givet til udvalgene, er det vel udvalgene, der søger om overførsel ?
- På side 9 er der under efterregulering skrevet, at der efter politisk beslutning osv. Det bør vel præciseres at det er efter beslutning i Borgerrepræsentationen og ikke udvalgene ?
  - På side 10 er beskrevet hvilke hovedprincipper budgetopfølgningen til Økonomiudvalget skal ske. Disse principper bør foldes mere ud.
- 
- På side 1 øverst er anført at en bevilling omfatter - ud over et beløb – også de vilkår (bindinger) bevillingen er givet under. Der er både i teksten og opremsningen nævnt eksempler på forudsætninger. Det vil være hensigtsmæssigt hvis forudsætningerne alene anføres i opremsningen. Øverst side 2 er også anført noget om bindingerne. Det vil være hensigtsmæssigt, hvis beskrivelserne af bindingerne alene er anført et sted.
  
  - På side 1 øverst er anført at der ikke kan afholdes udgifter eller modtages indtægter uden at der foreligger en bevilling på budgettet eller en tillægsbevilling. Dette synes at være i modstrid med bemærkningen længere nede på samme side, hvor det anføres, at bevillingerne er nettobevillinger, dvs. at der kan afholdes større udgifter end forudsat i budgettet, hvis der modtages tilsvarende større indtægter. Det er også i modstrid med, at der på side 11 er anført, at det er muligt at søge tilskud udefra udenfor budgettet uden Borgerrepræsentationens godkendelse. Forvaltningen vil i den forbindelse foreslå følgende formulering af afsnittet om bevilling  
**Bevillinger gives i Københavns Kommune som udgangspunkt som nettobevillinger. Dvs, at der kan afholdes større udgifter end forudsat i budgettet, hvis der modtages tilsvarende større indtægter. Borgerrepræsentationen vedtager nettobevillinger. Borgerrepræsentationen tager alene bevillingsmæssig stilling til størrelsen af nettodriftsudgifterne, det vil sige udgifter fratrukket indtægter. Det er udvalgenes ansvar at beregne, størrelsen af udgifter og indtægter, der er grundlaget for nettobevillingerne.**
  
  - Side 2 er anført at der kun kan gennemføres dispositioner osv.

I det følgende afsnit er anført at Borgerrepræsentationen skal godkende før der disponeres. Det foregående afsnit er derfor overflødig.

- Nederst side 2 er redegjort for tillægsbevillinger. Der er både i teksten og i eksemplerne anført eksempler på behov for tillægsbevillinger. Det vil være hensigtsmæssigt, hvis alle eksempler/behov på tillægsbevillingsansøgninger alene er i opremsningen.  
I opremsningen er anført, at udmøntning af puljer og efterregulering kræver en tillægsbevilling. Der savnes en forklaring på, hvad der menes med puljer. For efterregulering bør der være en henvisning til side 9.
- Nederst side 5 er anført, at projektering af et anlægsprojekt kan begynde inden Borgerrepræsentationen har godkendt anlægsbevillinger. Dette er meget hensigtsmæssigt, idet det sikrer en hurtigere gennemførelse af anlægsprojekter.  
Der bør være anført, hvorledes udgifterne skal håndteres bevillingsmæssigt, såfremt anlægsprojektet helt undtagelsesvist ikke godkendes.
- På side 7 og 8 er der under bevillingsbindinger nævnt, at fagudvalget inden for en bevilling selv kan beslutte ændringer i priser og mængder. Dette gælder såvel rammebelagt drift og efterspørgselsstyrede serviceområder.  
I forvaltningen er der fastsat en række takster, hvor der er en direkte sammenhæng mellem budgettet og taksten. Dette gælder f.eks. på daginstitutionsområdet, hvor der lovgivningsmæssigt er fastsat en overgrænse for forældrebetalingen. Der bør præciseres, at evt. ændringer skal overholde evt. bindinger på takster eller andet.
- På side 9 er angivet hvornår udvalgene kan forvente beløb overført mellem årene.  
Sankt Annæ Gymnasiums samlede regnskab indgår i forvaltningens regnskab. selvom gymnasieafdelingen er finansieret af et statsligt taxameter og underlagt statslige regler. Det bør nævnes, at evt. mer- /mindreforbrug på gymnasieområdet kan overføres jf. de statslige regler.  
I forbindelse med afstemning af statuskonti har der været rejst et spørgsmål om bogføringen vedrørende eksternt finansierede projekter. Såfremt resultatet bliver som anført af Økonomiforvaltningen, at indtægter skal bogføres i det år, de modtages, vil det være nødvendigt, at der sikres en overførselsadgang ved, at udvalget kan forvente mer-/mindreforbruget overført.

- På side 10 er der under budgetopfølgningen beskrevet, at der følges op de bevillinger, budgetbeløb, betingelser og forudsætninger osv. Det er uklart, hvad der menes hermed. I stedet bør der henvises til side 1, hvor der er en definition af en bevilling, således det er i forhold hertil, der følges op.
  
- På side 12 er anført, at såfremt udlejer forbedrer lejemålet udover almindelig vedligeholdelse, skal udgifterne til forbedringen medtages i deponeringsbeløbet. Det er ikke nærmere fastlagt, hvorledes dette skal beregnes, herunder om det alene skal ske, når det medfører en forøgelse af ejendommens værdi dvs. en stigning i den offentlige vurdering.