



Bilag 4

Evaluering af Københavnernes Klimaborgertings første samling 2023-2024

Evalueringen er baseret på tre metoder, dels en spørgeskemaundersøgelse til medlemmerne i Københavnernes Klimaborgerting, en række kvalitative interviews med medlemmer med lav deltagelse og et møde mellem rådgiver og forvaltning.

Spørgeskemaundersøgelse

Spørgeskemaundersøgelsen er besvaret af 17 ud af 37 medlemmer, der har deltaget i Klimaborgertinget, hvilket svarer til en svarprocent på 46%. Besvarelserne er anonyme og kan derfor ikke holdes op mod medlemsprofiler.

Undersøgelsen viser, at de fleste har svaret, at det i høj grad eller meget høj grad har været en god oplevelse at deltage i borgersamlingen. To tredjedele har fået en styrket oplevelse af at være borger i Københavns Kommune.

Nogle deltagere har oplevet, at deres arbejde eller privatliv gjorde det svært at deltage i borgersamlingen. Størstedelen har svaret, at den samlede længde af borgersamlingen var passende, mens nogen har svaret, at den var for kort, og ingen har svaret, at den var for lang.

Et stort flertal har svaret, at informationerne var lette at forstå, og at de havde rimelig mulighed for at komme til orde.

Kvalitative interviews

De kvalitative interviews er gennemført (midtvejs og efter lanceringen, i alt 26 interviews) med 18 medlemmer, der har været fraværende fra to eller flere møder. Generelt viser interviewene, at årsagerne til fravær er ting som pludseligt opstår, og som medlemmerne ikke kan skubbe fra sig eller bliver nødt til at prioritere, herunder sygdom, undervisning, arbejde eller personlige årsager. Der er desuden spurgt til, om ændringer i antallet af møder, ugedag eller mødested ville gøre en forskel for fravær/fremmøde. Her er mange forskellige præferencer, og der tegner sig ikke noget entydigt billede.

Evalueringsmøde

Hovedpointer fra evalueringsmødet var følgende.

Fravær og frafald blandt medlemmerne i Klimaborgertinget er et opmærksomhedspunkt. I første samling var repræsentativiteten netop opretholdt. Der må forventes et vist fravær i processer af denne type, og det overvejes, om det er muligt at styrke deltagelsen ved at ændre i mødernes varighed, ugedag, lokalitet og ved at forsøge at undgå

17-05-2024

Sagsnummer i F2
2024 - 8457

Dokumentnummer i F2
136584

Sagsnummer i eDoc
2024-0148245

Klima og Byudvikling
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

influenzasæsonen mest muligt under hensyntagen til sammenhængen med den politiske behandling af Klimaplan 2035.

Materialesamlingen med en større vidensbank på hjemmesiden med links til podcasts og tv-explainers har fungeret godt. Der har været et ønske fra Klimaborgertinget om mere viden om CO₂-effekter af foreslåede tiltag. En viden som muligvis kan imødekommes ved at arbejde med effektvurdering af scenarier eller forslag understøttet af forvaltningens fagfolk.

Der var en god synergi i samarbejdet med klimaambassadørerne, hvilket med fordel kan søges gentaget i anden samling.

Involveringen af politikere og interessenter i regi af følgegruppen kunne være bedre, så flere deltog. Følgegruppen har på møderne bidraget med værdifulde perspektiver, og for at styrke deltagelsen vil processen blive tilrettelagt med mere direkte involvering, hvor det er muligt.

På denne baggrund vil planlægningen af Klimaborgertingets anden samling ske med fokus på at styrke medlemmernes deltagelse via møderækkens tilrettelæggelse og valg af mødesteder. Planlægningen af anden samling 2024-2025 vil også have fokus på en styrket sammenhæng mellem Klimaborgertingets arbejde og involvering af politikere og interessenter i følgegruppen og i øvrigt.

Resultatet af spørgeskemaundersøgelsen kan ses nedenfor.

 *Evaluering af Københavnernes
Klimaborgertings proces 2024*

We Do Democracy

Evalueringsnoter

Alle medlemmer, der har været der mere end 2 gange har haft mulighed for at lave evalueringen. Den blev sendt ud til 37 personer og endte med at få 17 besvarelser. Deltagerne modtog en reminder om at besvare på evalueringen 4 gange via. e-mail.

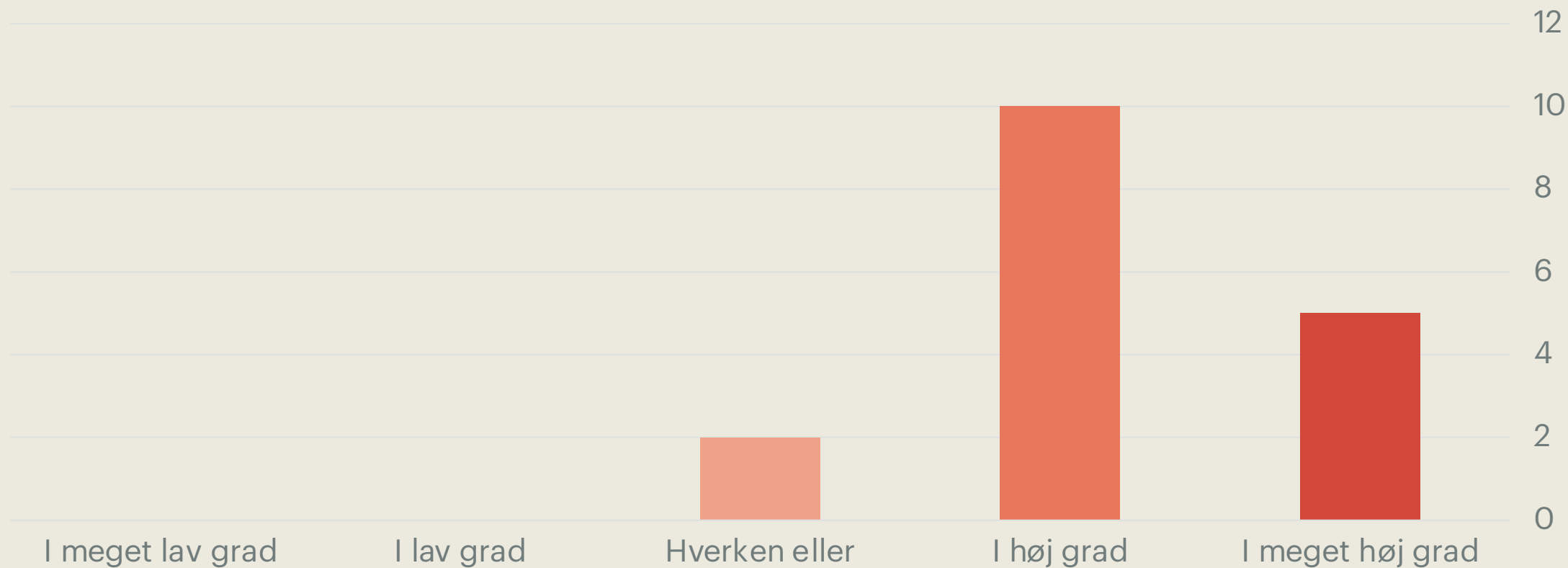
Besvarelserne er anonyme og kan derfor ikke holdes op mod medlemsprofiler. Af samme årsag kan vi heller ikke sige noget om hvem, der har besvaret spørgeskemaet.

Evalueringen er foretaget efter lanceringen af Klimaborgertingets anbefalinger.

Der er foretaget en supplerende kvalitativ undersøgelse af nogle af de medlemmer, som har været fraværende til 2 eller flere møder i borgertinget.

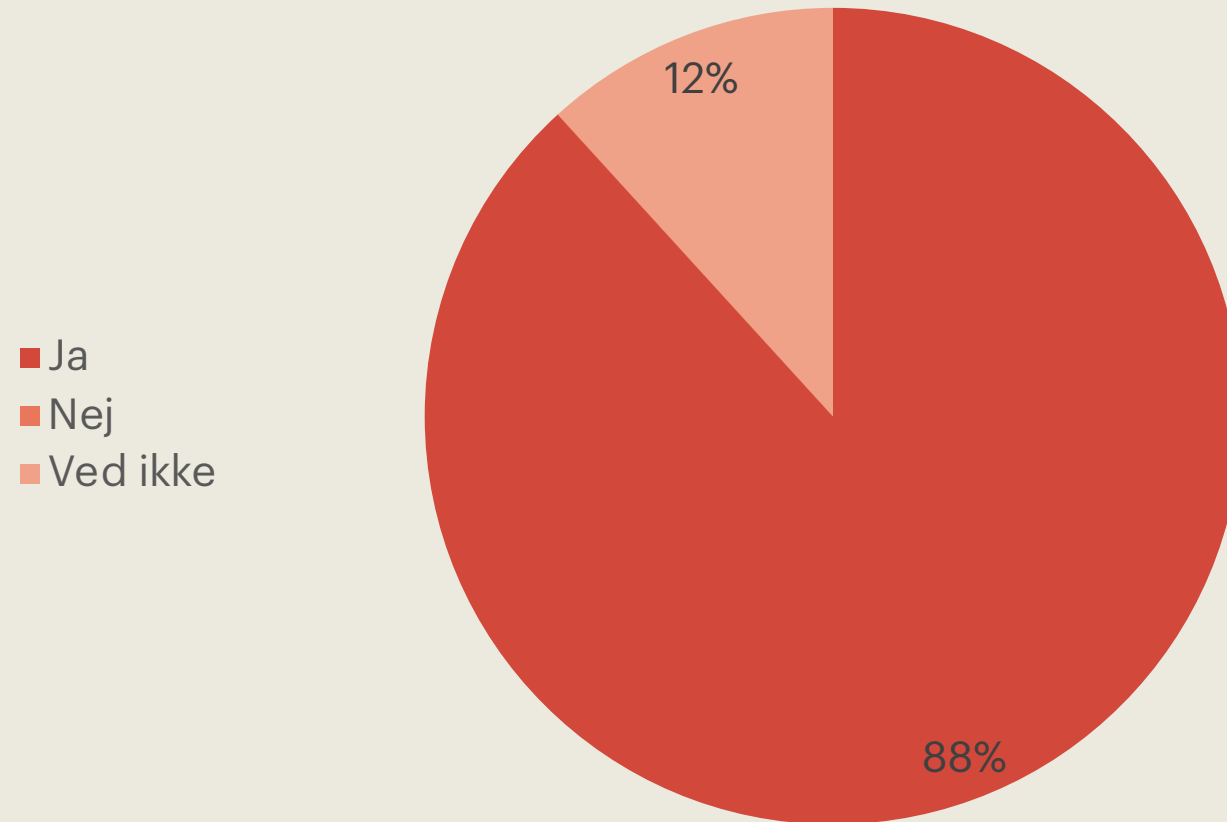
Spørgsmål 1

I hvor høj grad har det overordnet set været en god oplevelse at deltage i borgersamlingen?



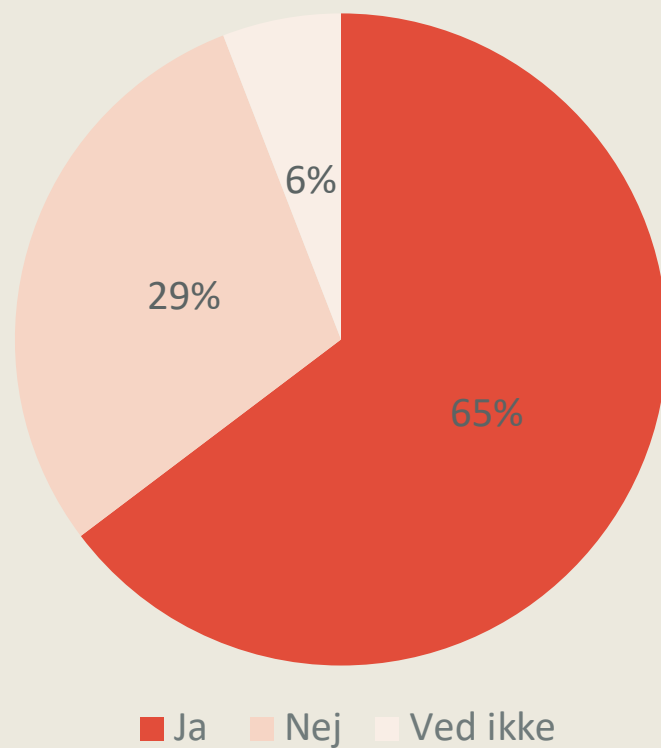
Spørgsmål 2

Ville du anbefale andre at deltage i en borgersamling?



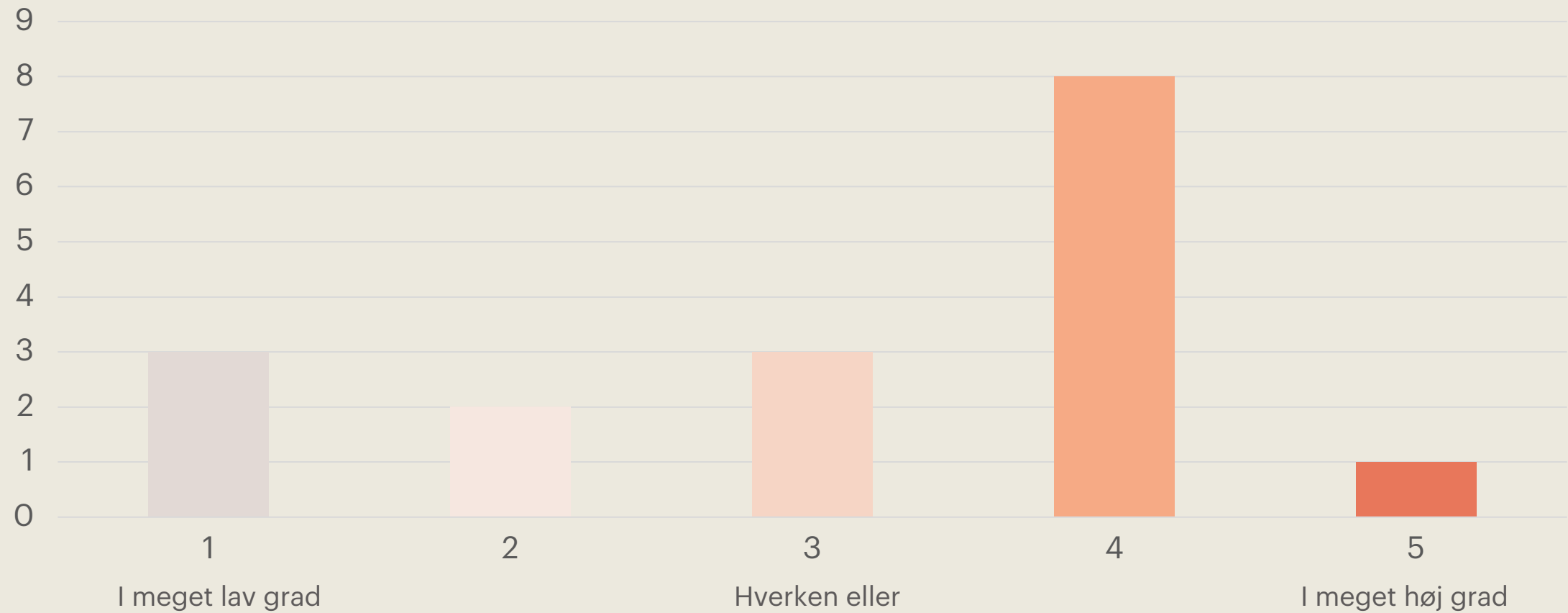
Spørgsmål 3

Har det at deltage i borgersamlingen styrket din oplevelse af at være borger i Københavns Kommune/organisation?



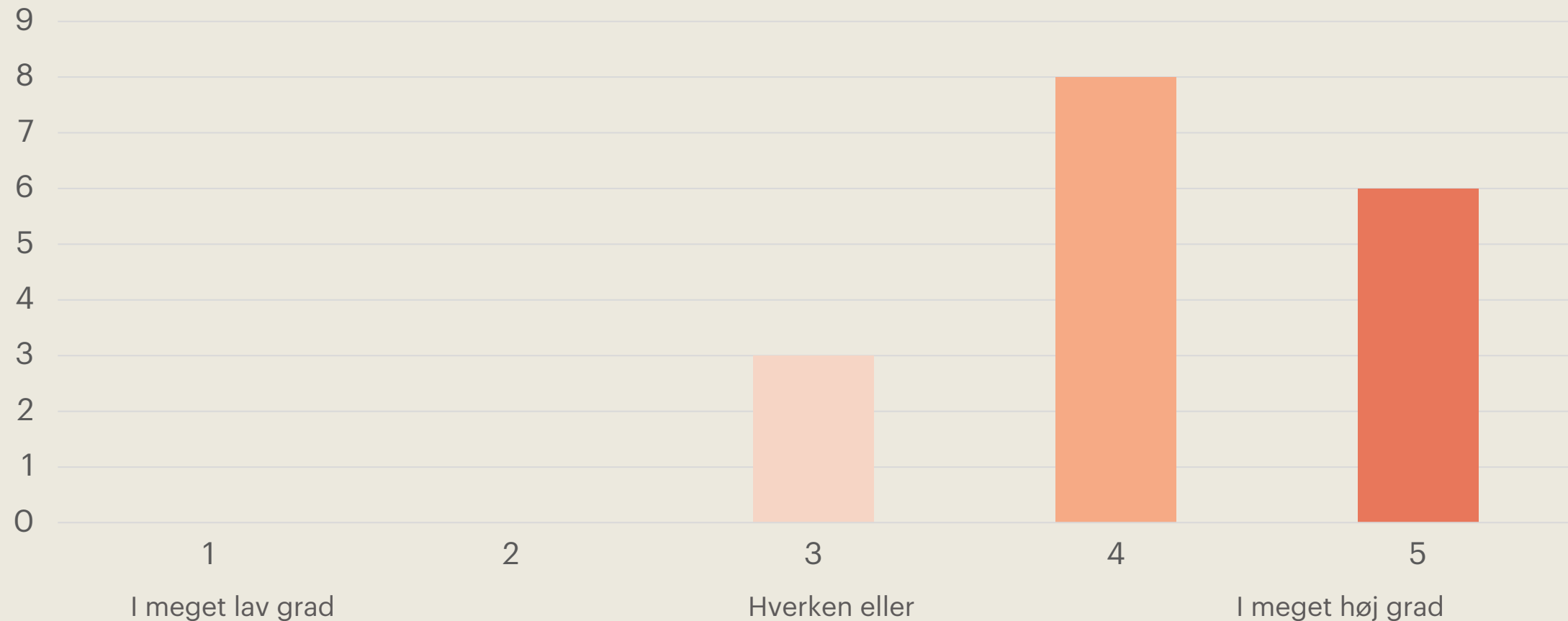
Spørgsmål 4

I hvor høj grad havde du overblik over den proces du meldte dig til i starten?



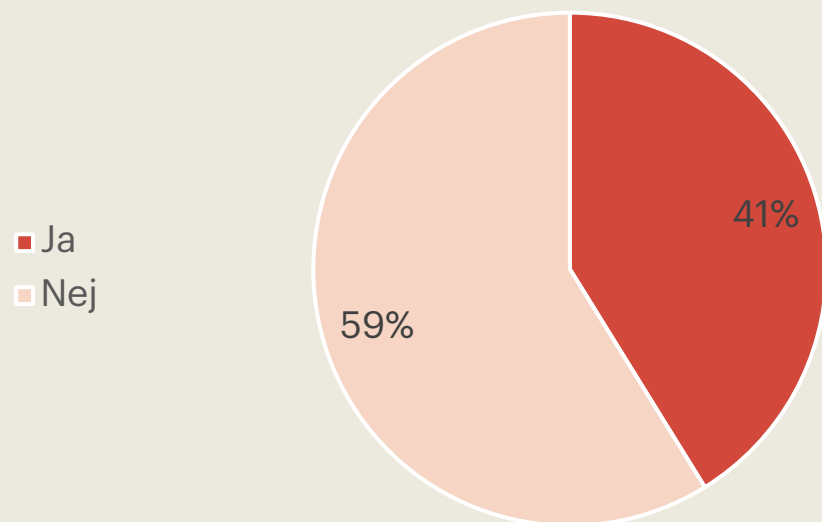
Spørgsmål 5

I hvor høj grad forstår du, hvordan borgersamlingens anbefalinger indgår i det politiske arbejde herfra?

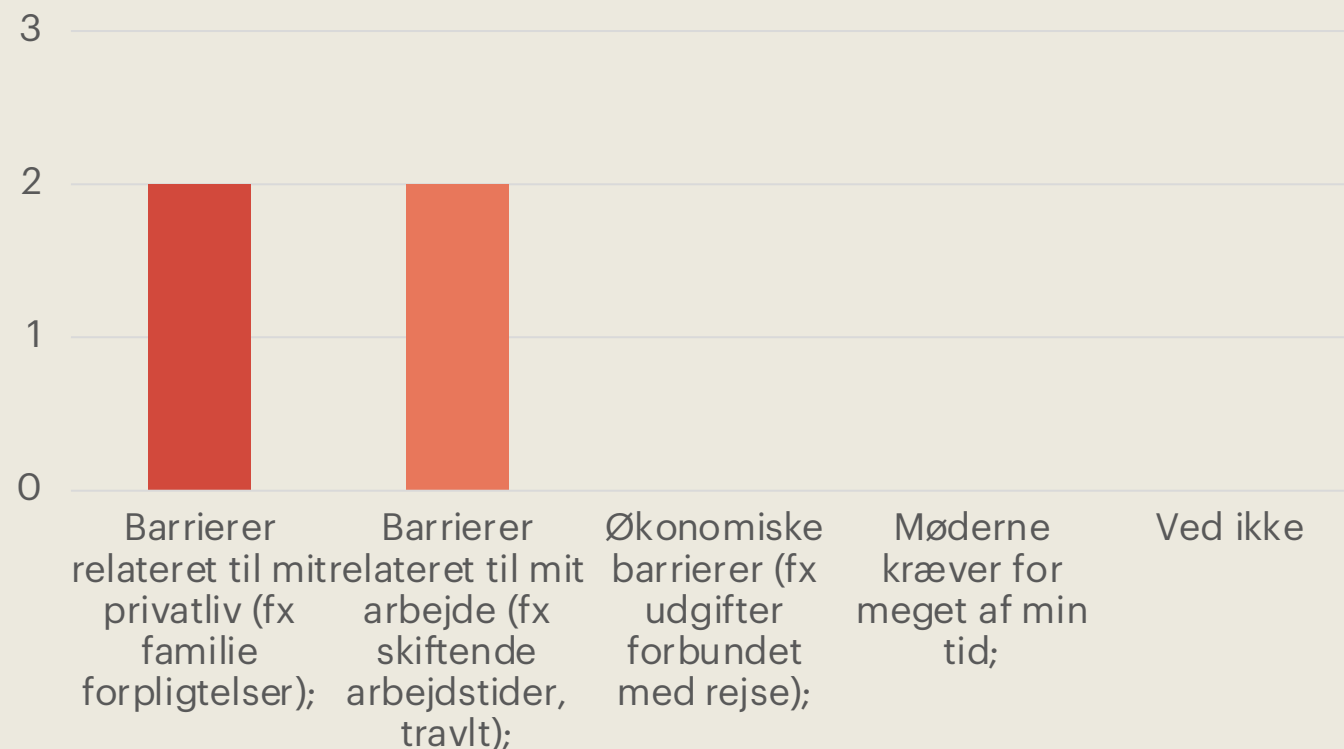


Spørgsmål 6 og 7

Oplevede du nogle barrierer eller udfordringer, der gjorde det svært for dig at deltage i møderne?



Hvilke barrierer gjorde det svært for dig at deltage i møderne? (Vælg alle der gælder)



Spørgsmål 8

Har du nogle forslag til, hvordan vi kan fjerne forhindringer, der gør det svært for nogle borgere at deltage i en proces som denne? Svar:

"Skiftende placeringer eller en mere central placering, hvis transport er en udfordring."

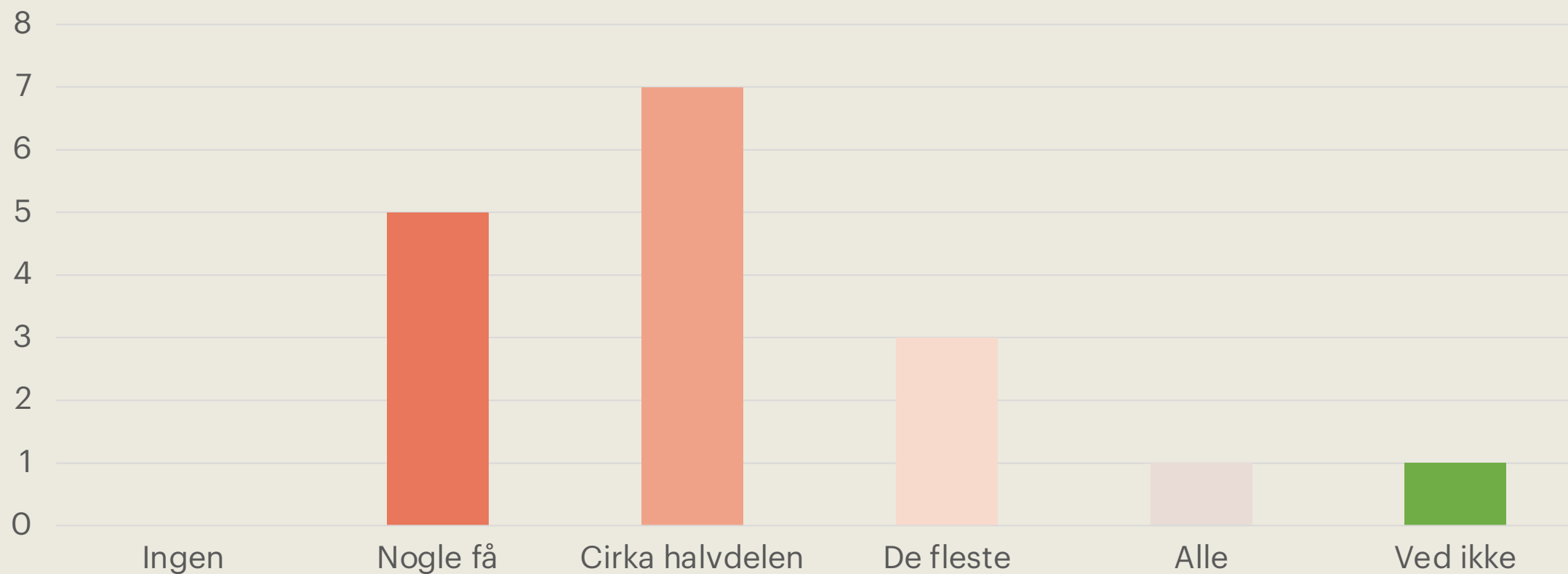
"Når man laver gruppeøvelser, kan det være bedre at inddele internationale klimaborgere (f.eks. Haimi) i engelsktalende grupper."

"Mine udfordringer var relateret til livet som enlig mor, så set skulle lige have været mulighed for at have børn med på en eller anden måde. (Jeg har været til andre voksen arrangementer, hvor der fx blev vist børnefilm i opstødene lokaler eller der var én der lavede aktiviteter med børnene imens de voksne arbejdede)"

"Måske møder på hverdagsaftner i stedet for weekender"

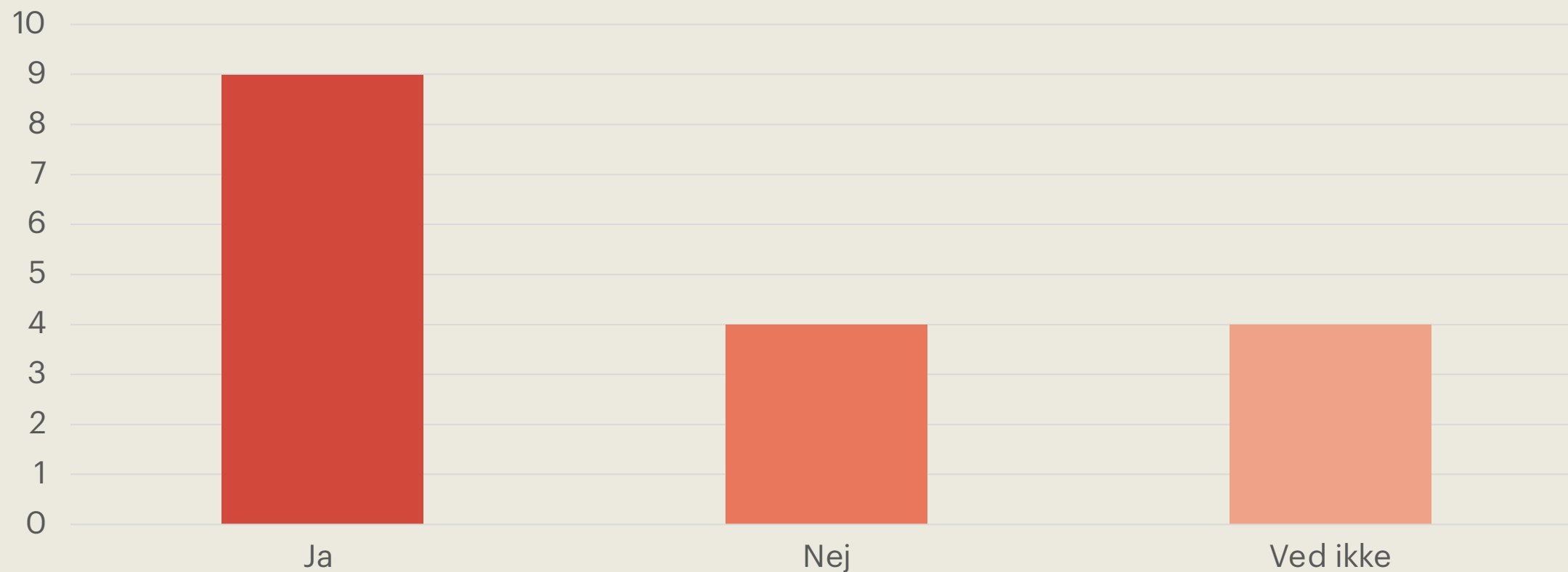
Spørgsmål 9

Hvor mange af de andre medlemmer havde efter din opfattelse andre synspunkter, end du havde?



Spørgsmål 10

Oplevede du, at der var nogle grupper eller dele af lokalsamfundet, der ikke var repræsenteret blandt borgersamlingens medlemmer?



Spørgsmål 11

Hvilken gruppe eller grupper af samfundet mener du ikke var repræsenterede? Svar:

"De fattige og de rigtigt gamle"

"Folk der er imod formålet. Det er altid sundt at have folk, der kan give oppositionens stemme."

"Handicappede og meget vellønnede"

"Dem der ikke går op i klimaet"

"Personer med anden etnisk baggrund"

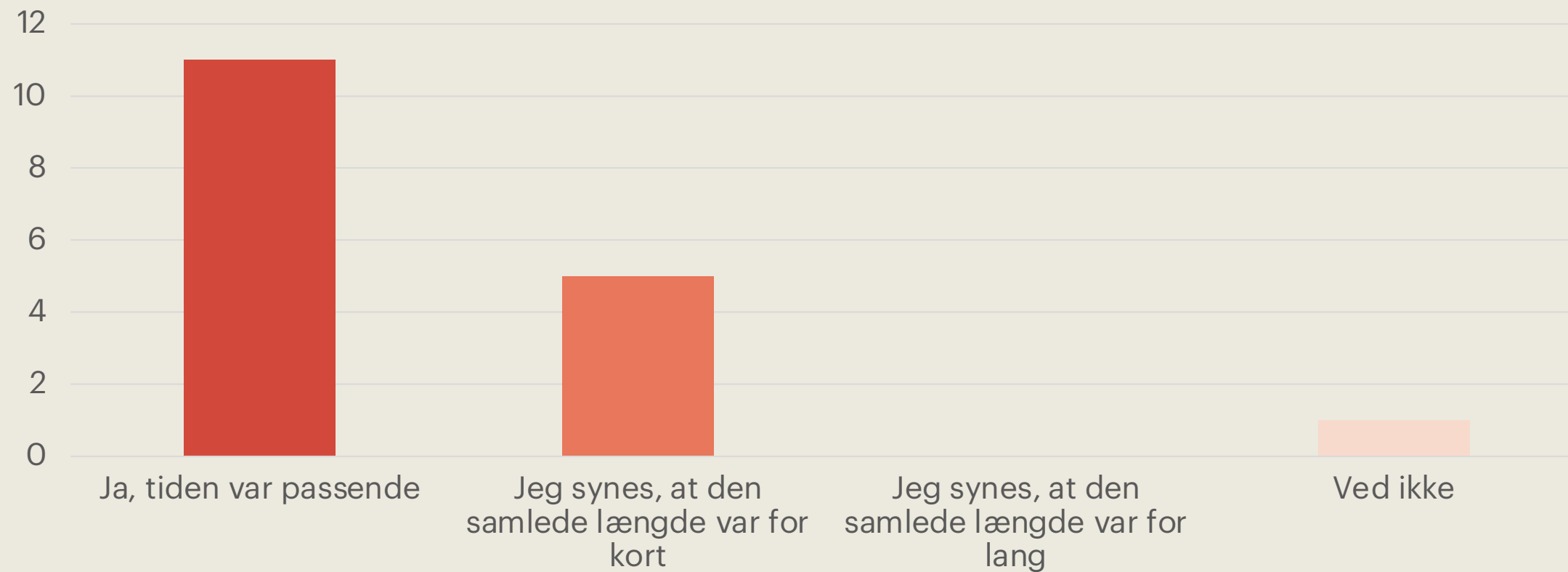
"I betragtning af at gruppen med høj indkomst har et stort klimaaftryk - og dermed ville kunne have mere at reducere det fra - havde jeg indtryk af, at den samfundsgruppe var underrepræsenteret."

"Havde en fornemmelse af, at der var færre med kortere uddannelser, som var repræsenteret til sidst. Men det er kun et indtryk, jeg har."

"Den gruppe, der ikke engagerer sig i klima- og miljø."

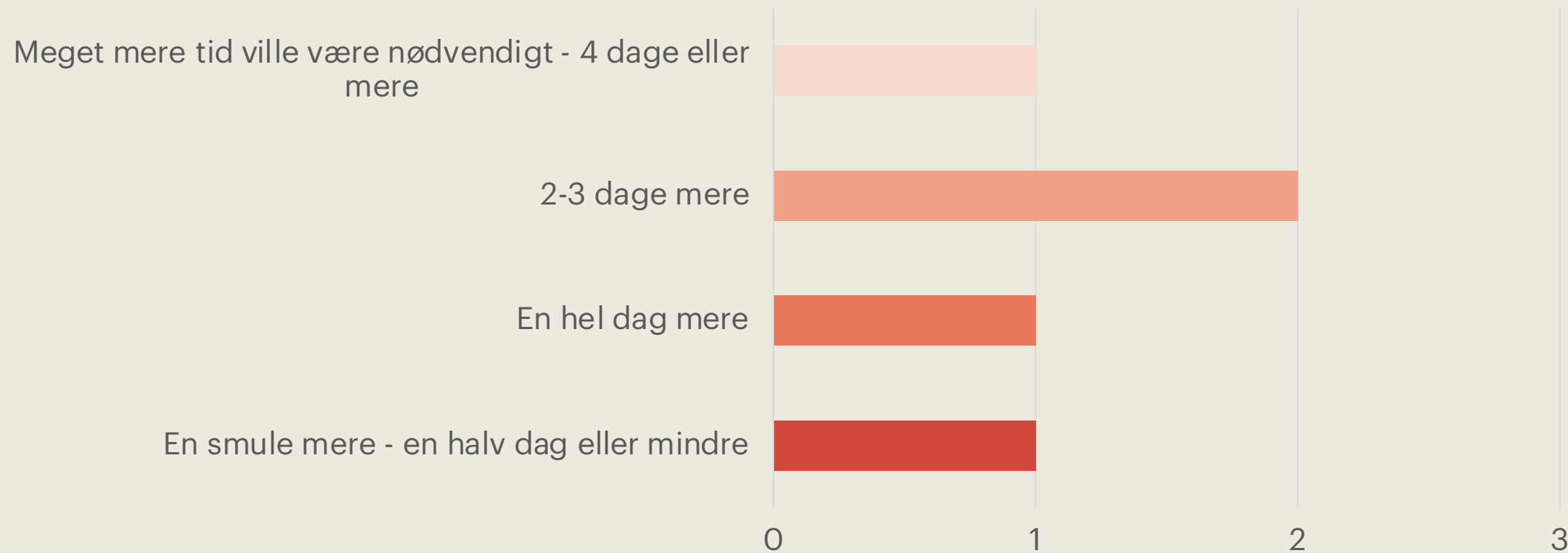
Spørgsmål 12

Mener du, at den samlede længde af borgersamlingen var passende?
(antallet af møder)



Spørgsmål 13

Hvor meget mere tid havde processen brug for?



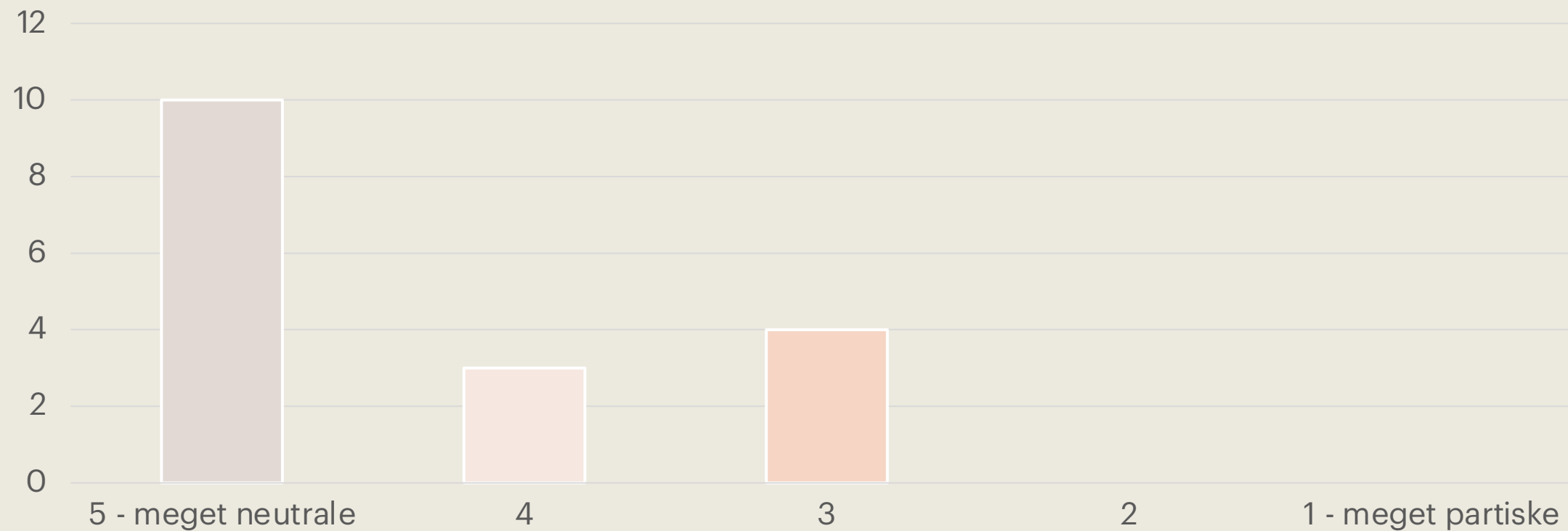
Spørgsmål 14

Hvordan ville du have brugt den ekstra tid?



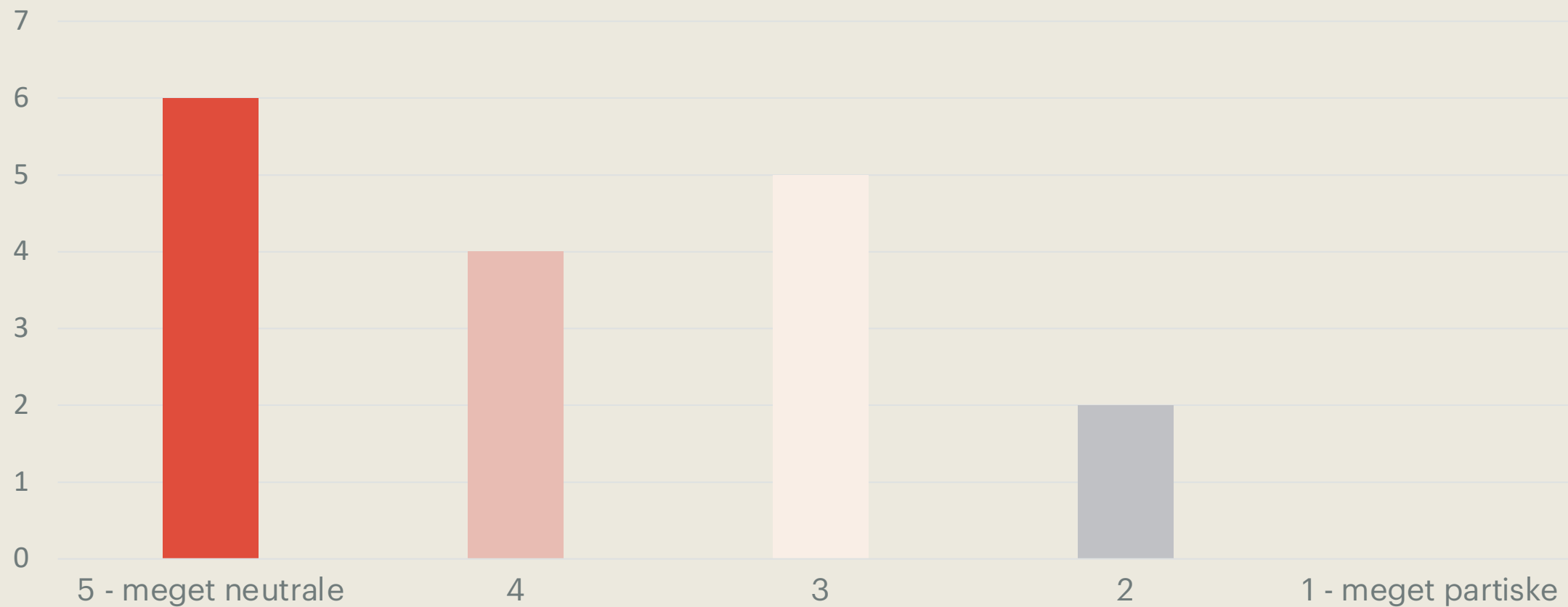
Spørgsmål 15

Facilitatorerne Zakia og Simone var partiske (at de foretrak bestemte meninger eller fremsatte deres egne) eller neutrale?



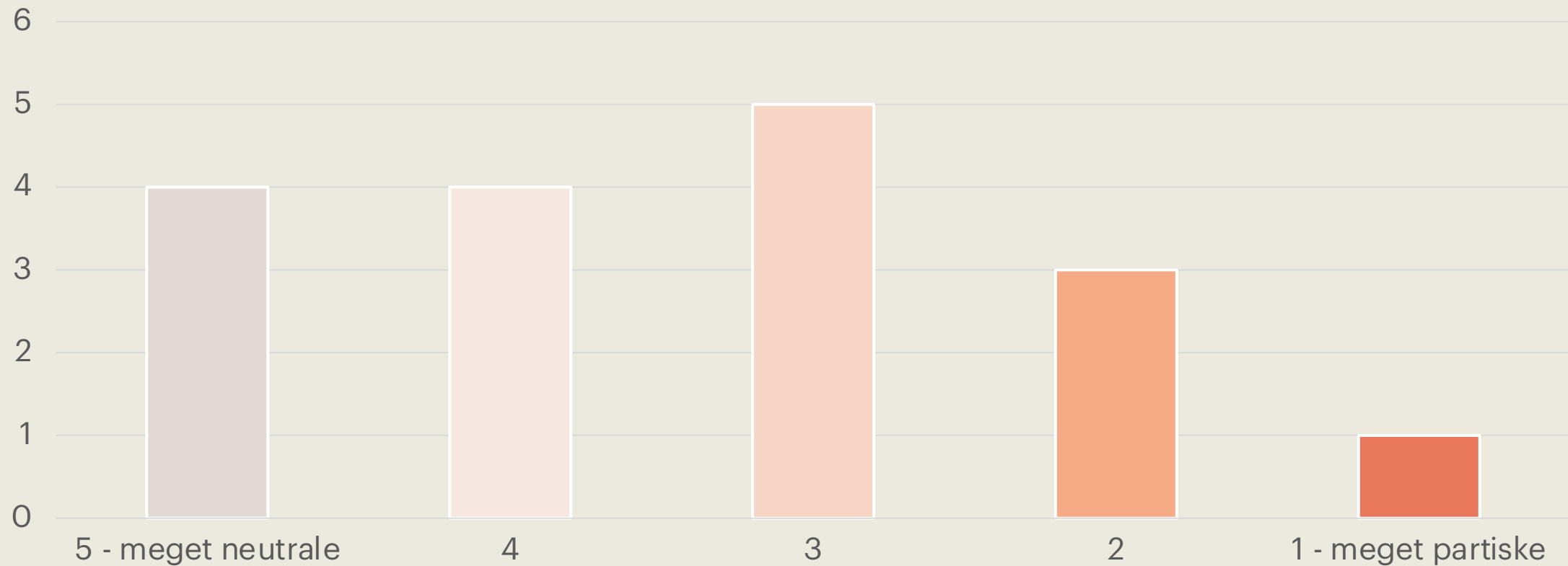
Spørgsmål 16

Procesværterne var partiske eller neutrale.



Spørgsmål 17

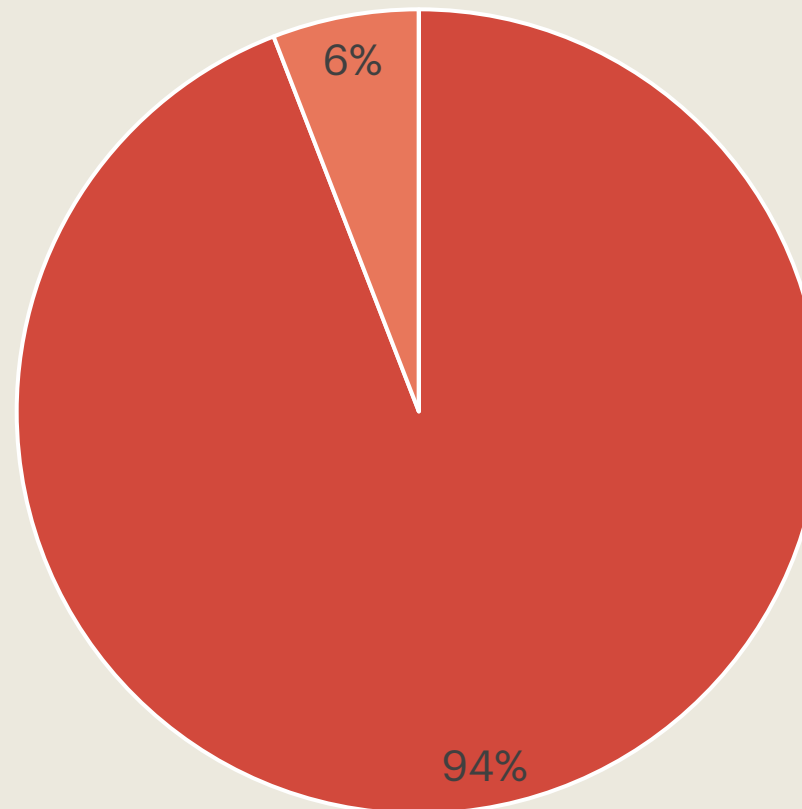
Informationerne, du modtog, var neutrale (forskelligartede og nuancerede) eller var partiske (ensidige)?



Spørgsmål 18

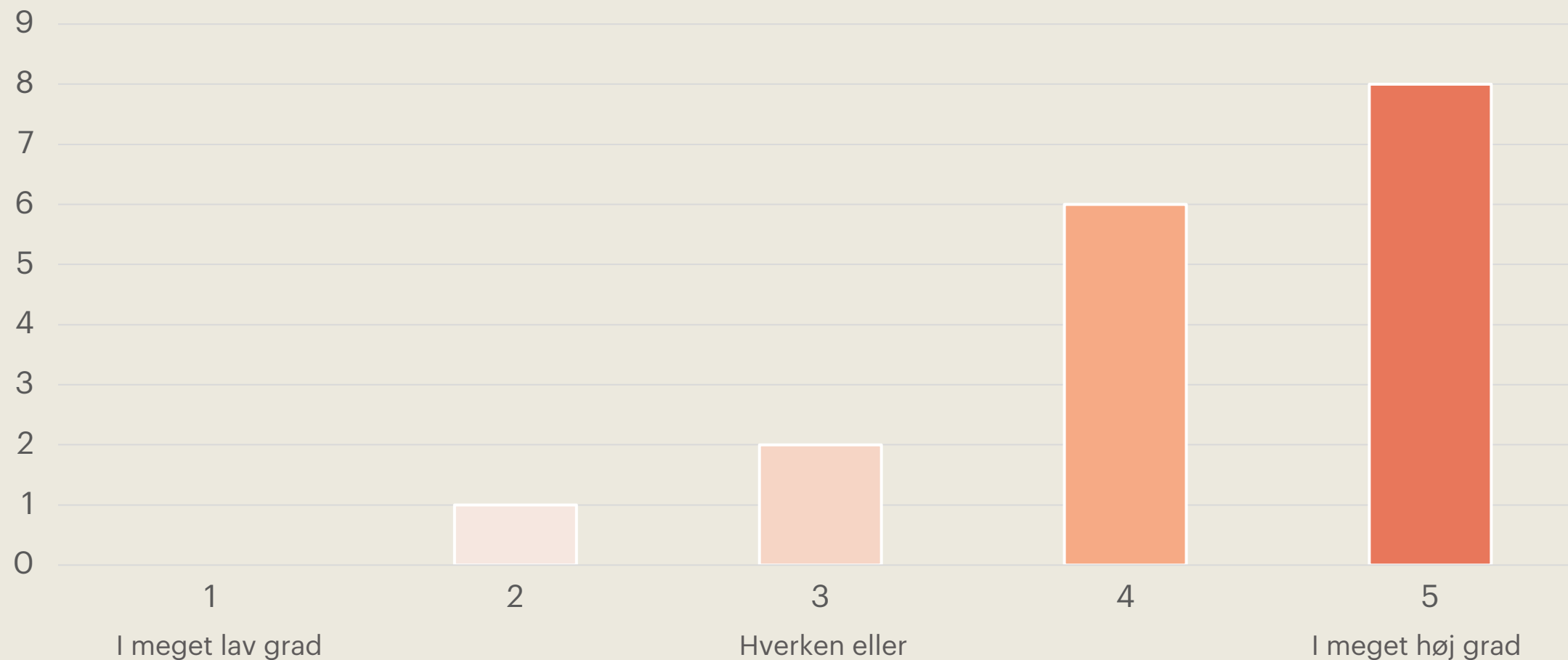
Forståelse af information

- Informationerne var lette at forstå
- I starten var informationerne svære at forstå, men ved slutningen af forløbet forstod jeg dem bedre
- Jeg fandt informationerne svære at forstå hele vejen igennem
- Ved ikke



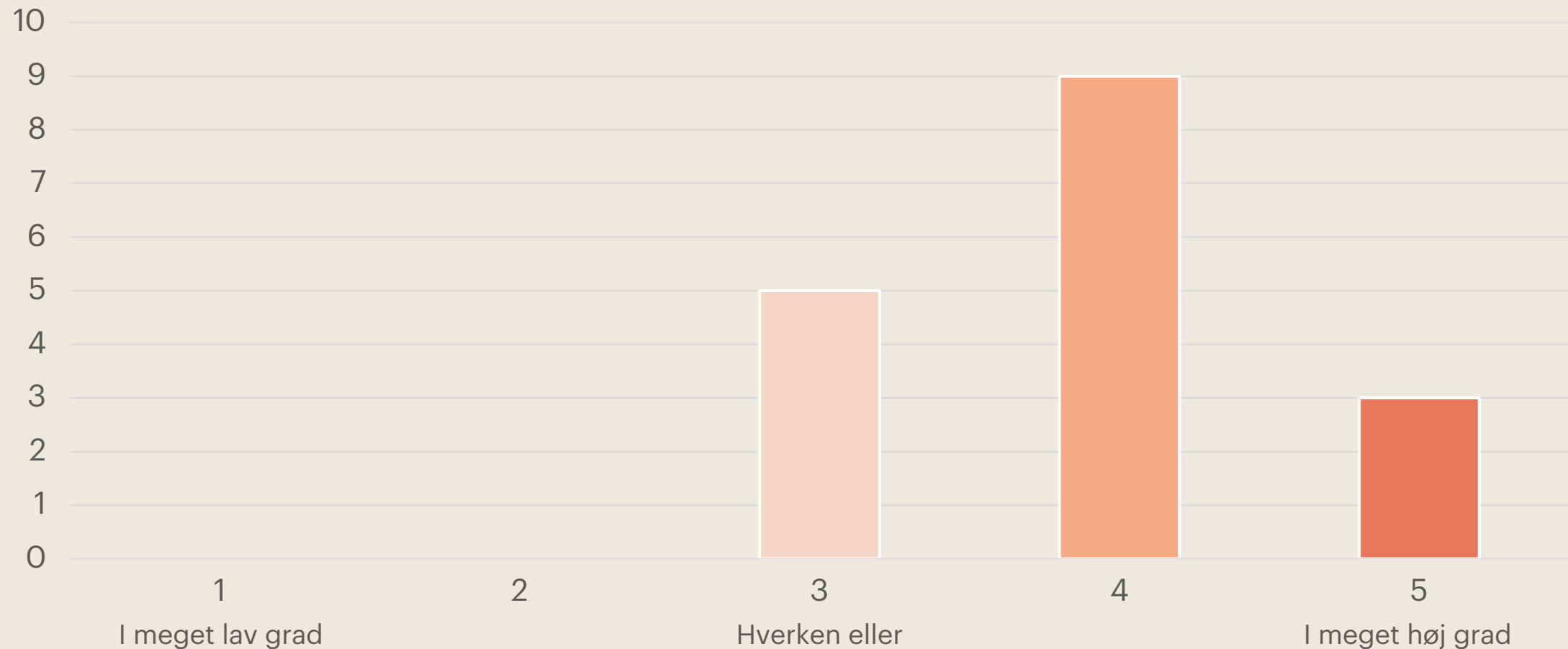
Spørgsmål 19

Du havde rimelig mulighed for at komme til orde



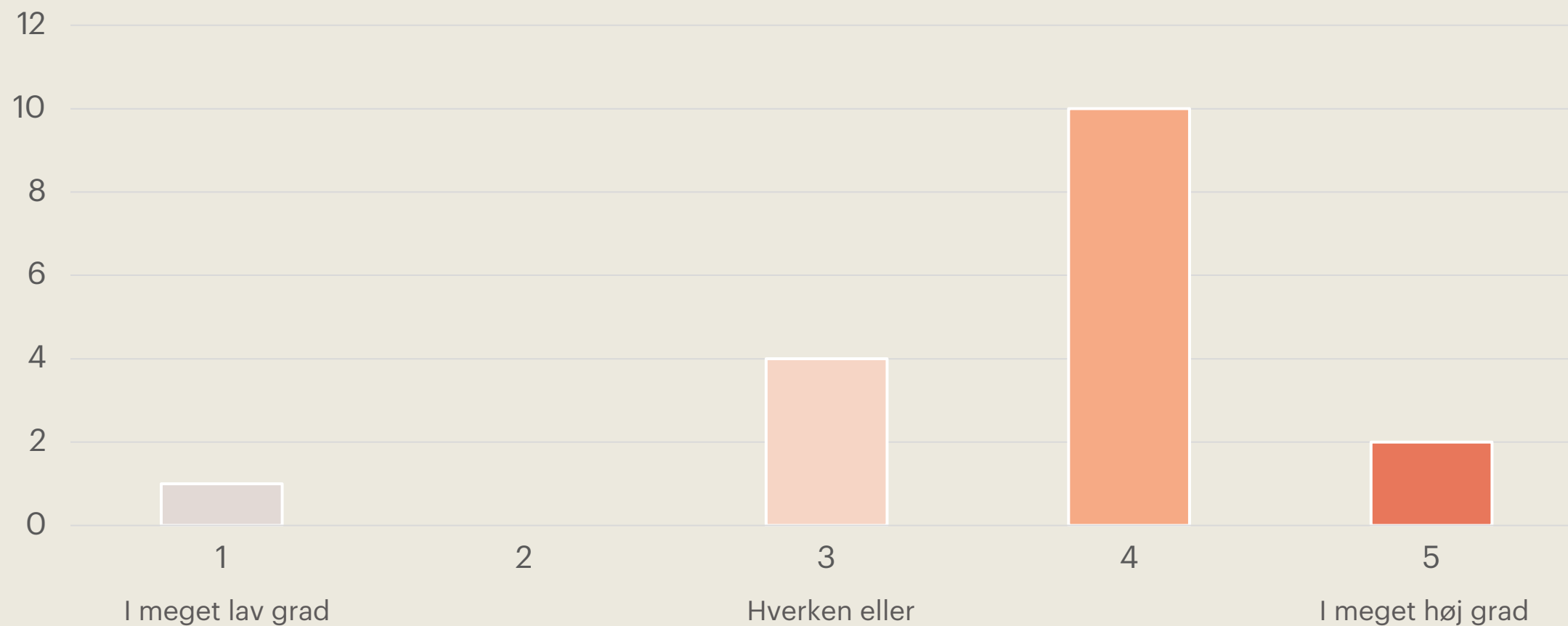
Spørgsmål 20

At alle medlemmer deltog i dialogen i borgertinget/bogersamlingen?



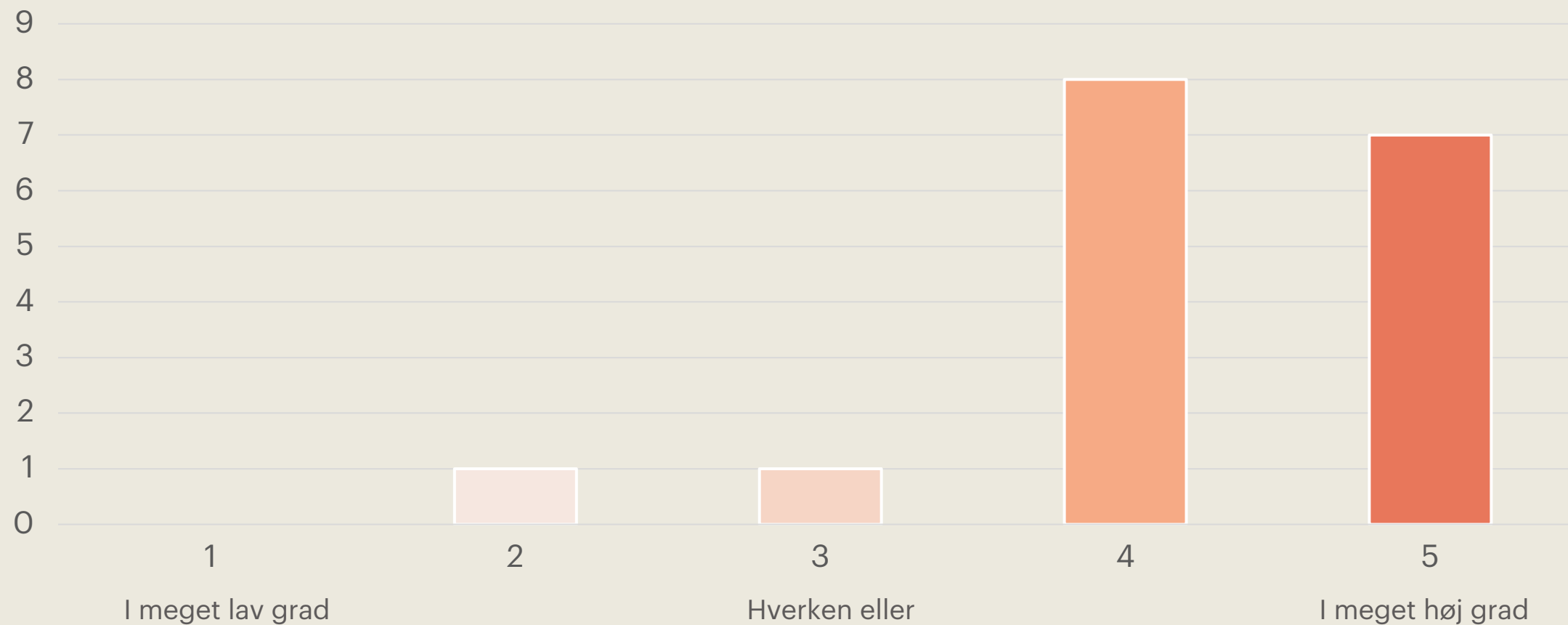
Spørgsmål 21

At procesværterne ved bordene var en hjælp i løbet af opgaverne og samtalerne?



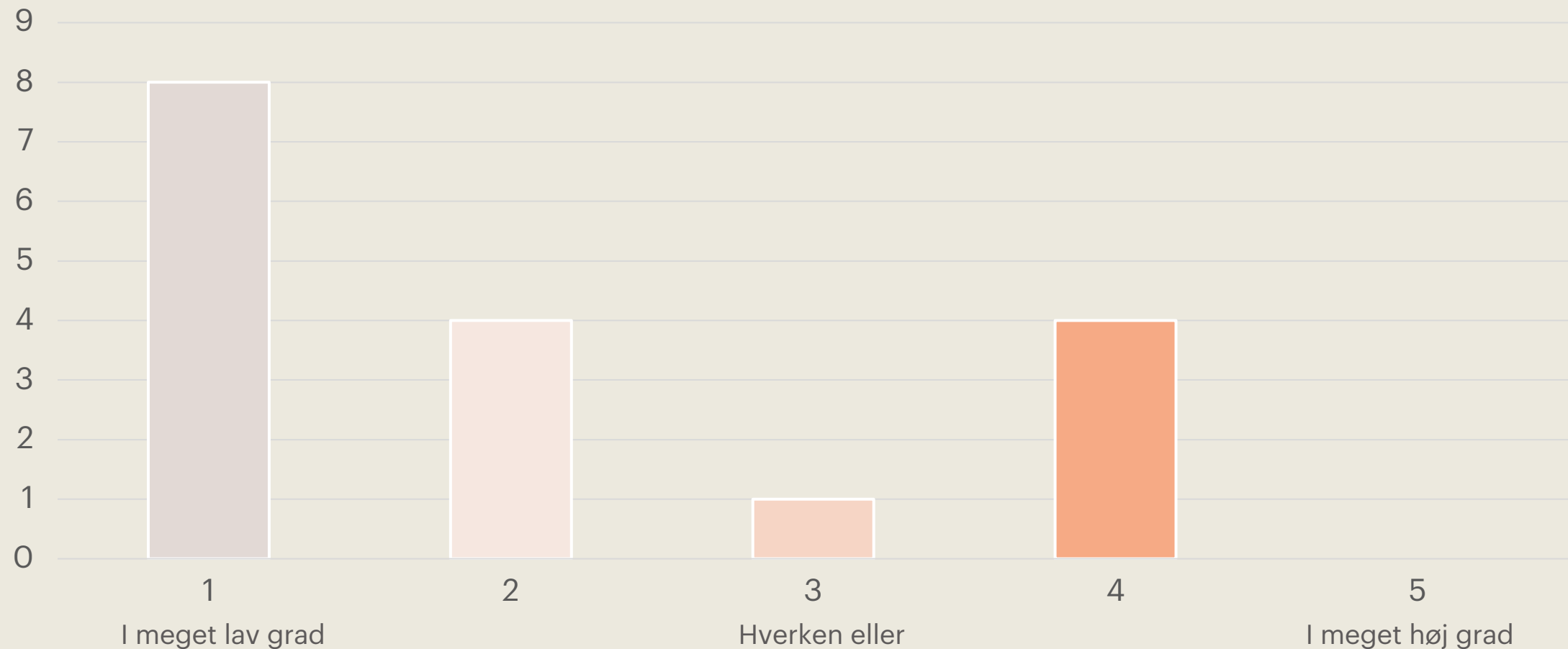
Spørgsmål 22

At andre medlemmer respekterede det, du havde at sige, selv når de ikke var enige med dig?



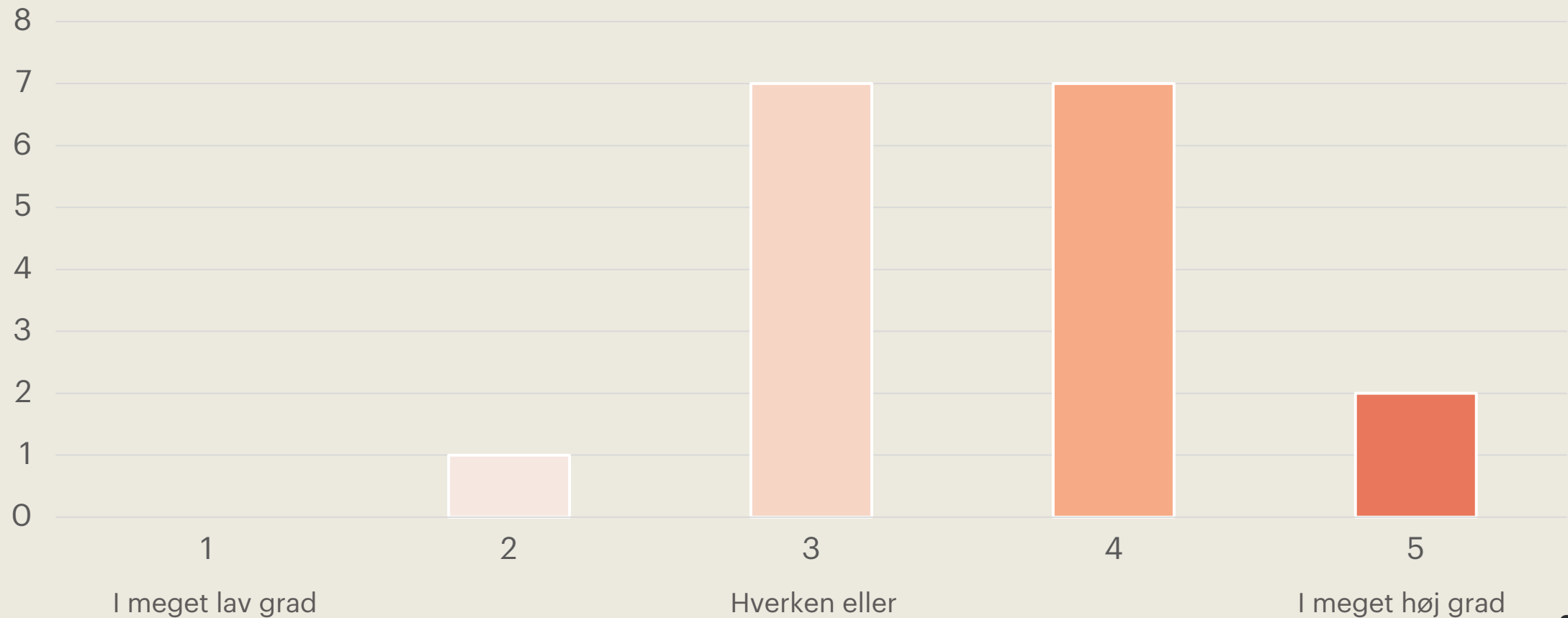
Spørgsmål 23

At du blev presset til at være enig i andres ideer eller argumenter?



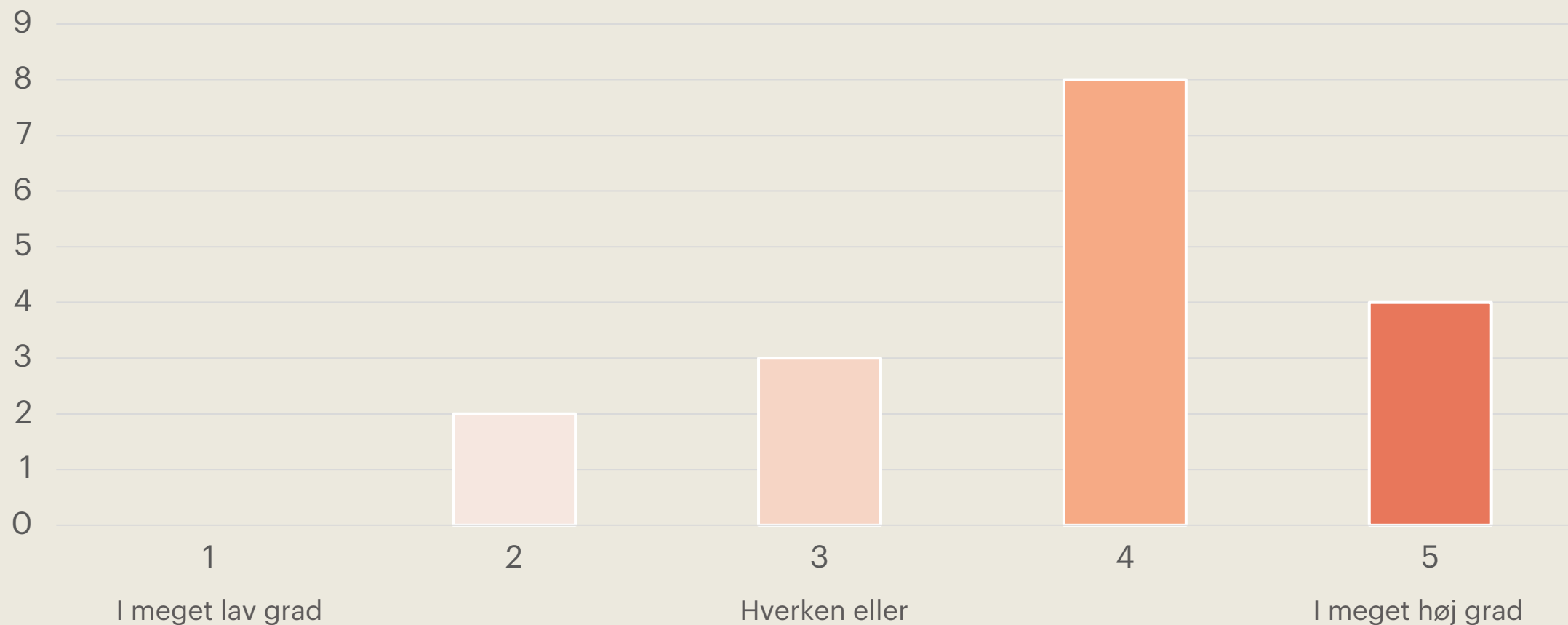
Spørgsmål 24

I hvor høj grad oplevede du at kerneopgaven blev diskuteret fra mange forskellige perspektiver?



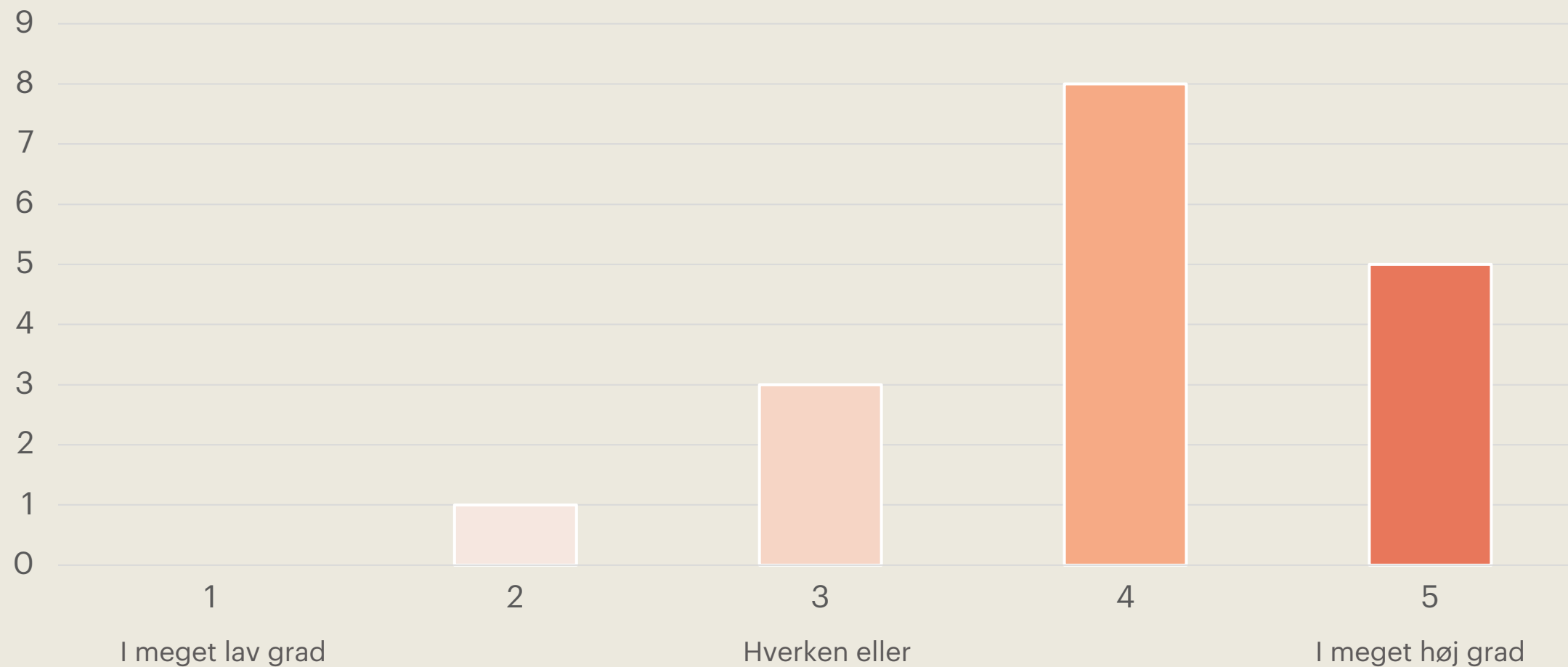
Spørgsmål 25

At du fik en bedre forståelse af andres meninger om kerneopgaven gennem forløbet?



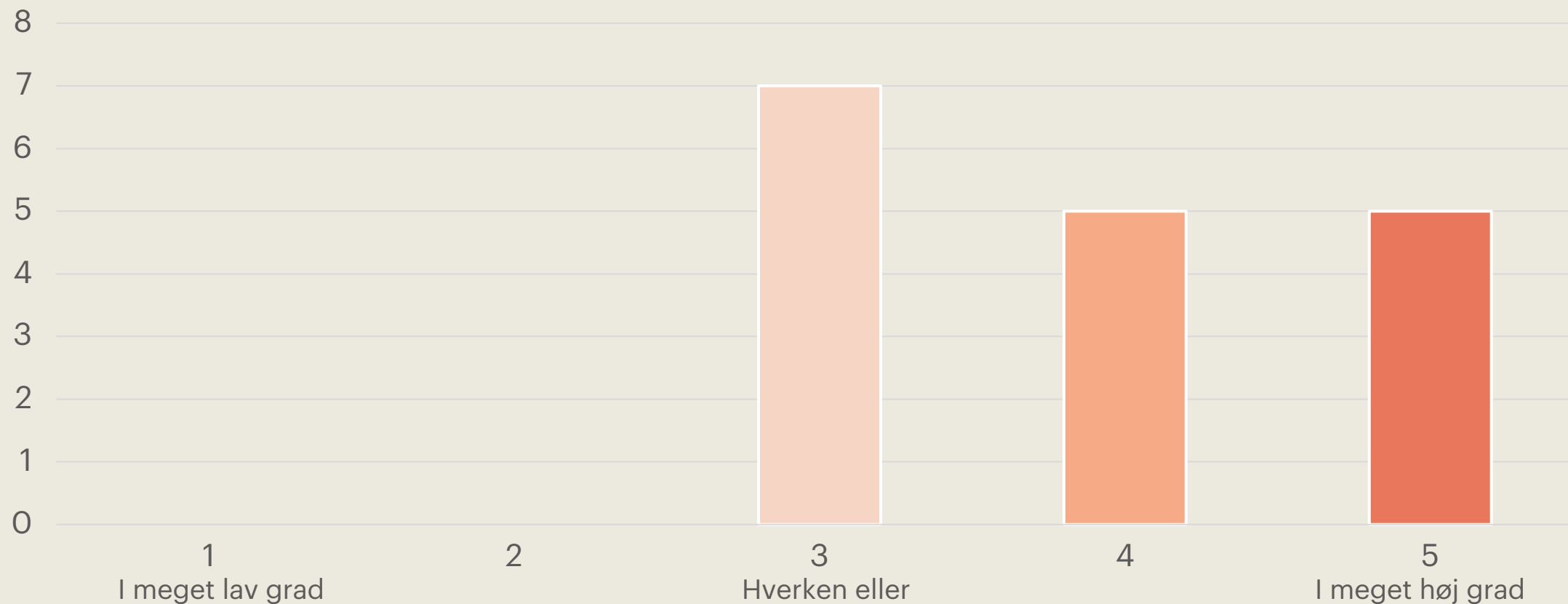
Spørgsmål 26

At dine bidrag kom med i anbefalingerne?



Spørgsmål 27

I hvor høj grad oplevede du, at de endelige anbefalinger afspejler medlemmernes forskellige synspunkter og vurderinger?



Spørgsmål 28

Hvis du var modtageren af jeres anbefalinger - ville du så implementere de anbefalingerne I har produceret?

