



## Beskrivelse af forslag - Udflytterbørnehaven Bøgely

30. maj 2024

Udflytterbørnehaven Bøgely er en selvejende institution på 3 grupper, som har adresse på Raadvad 2 i Lyngby.

Det foreslås, at hele institutionen lukkes, og lokalerne bibeholdes hvis muligt. Det betyder, at børn og forældre skal tilbydes nye pasningstilbud. Institutionen er udvalgt pga. af økonomi, da institutionen har høje driftsomkostninger.

*Baggrund for udvælgelse: Økonomi*

*Besparelse i mio. kr.*

Besparelse i alt	Antal grupper	Besparelse pr. gruppe
4,0	3	1,3

*Implementering: 2024*

### Opsummering af høringssvar

Der er i høringen modtaget 80 høringssvar. Der rejses i høringssvarene kritik af udvælgelseskriterier, høringsperiode og datagrundlag. Derudover fremlægger institutionsbestyrelsen alternative forslag om at etablere et nyt opsamlingssted for institutionen eller lave en nedjustering af børnetallet for at spare på transportudgifter.

Som det fremgår af indstillingen til BUU-mødet d. 3. maj. 2024, så er Udflytterbørnehaven Bøgely udvalgt pga. høje driftsomkostninger, hvor der er en årlig udgift på 4,0 mio. kr. til tre børnegrupper. Institutionen er ikke udvalgt på baggrund af de øvrige kriterier for nedjustering, herunder søgning.

I forhold til høringsperiode, så overholder processen gældende lovgivning på dagtilbudsområdet, da der ikke fastsat krav til omfang eller længde af høring ifm. nedjustering af dagtilbudskapacitet.

Med hensyn til de alternative forslag, så giver de ikke anledning til, at forvaltningen ændrer sin indstilling, da begge forslag forsat vil medføre betydelige udgifter til transport og driftsudgifter til institutionen.

På de følgende sider fremgår dataoverblik for institutionen og opsummering af hvert høringssvar. Derudover er høringssvar vedlagt i fuld længde til sidst i materialet.

# **Dataoverblik - Udflytterbørnehaven Bøgely**

## Kapacitet, søgning og besparelse

Institution	Kapacitet (børnegrupper)	Søgning 2020- 2023 (gennemsnit)	Besparelsespotentiale (mio. kr.)
Udflytterbørnehaven Bøgely	3	33%	4,0

## Tilsyn

Institution	Tilsynstype	Tema 1: Samspil og relationer mellem børn og voksne	Tema 2: Børnefællesskab er og leg	Tema 3: Sprog og bevægelse	Tema 4: Forældre-samarbejde	Tema 5: Sammenhæng i overgange	Tema 6: Evaluerings-kultur	Særlig indsats
Udflytterbørnehaven Bøgely	Ordinært	Justere indsatsen	Vedligeholde indsatsen	Justere indsatsen	Vedligeholde indsatsen	Vedligeholde indsatsen	Justere indsatsen	Nej

## Pædagogandel og personaleomsætning

Institution	Andel af det pædagogiske personale, der er uddannede pædagoger (2021)	Andel af det pædagogiske personale, der er uddannede pædagoger (2022)	Andel af det pædagogiske personale, der er uddannede pædagoger (2023)	Personaleomsætning (2021)	Personaleomsætning (2022)	Personaleomsætning (2023)
Udflytterbørnehaven Bøgely	Selvejende	Selvejende	Selvejende	Selvejende	Selvejende	Selvejende

\*Forvaltningen har ikke personaledata på selvejende institutioner



# Høringssvar



## Bilag 1. Resumé af hørings svar - Bøgely

Herunder er resuméer af alle hørings svar til forslaget om Bøgely. De fulde hørings svar kan læses efter resuméet.

23-05-2024

Nr.	Afsender	Resumé af hørings svar
1	Oliver Sellner Vonsild	Efter at være flyttet til Indre By oplevede familien markant forbedring i deres ældste drengs trivsel og sundhed, da han skiftede fra en traditionel børnehave til en udflytterbørnehave. Fællesskabet og den aktive tilgang til at lære om dyr og planter bidrog betydeligt til hans udvikling. Personalet i udflytterbørnehaven Bøgely roses i hørings svaret for deres hjertevarme og respektfulde omgang med børnene, og de anses for at levere en yderst effektiv offentlig service. Forældrene opfordrer til en genovervejelse af eventuelle lukninger af udflytterbørnehaver, idet de fremhæver deres værdi for samfundet, især i forhold til at fremme interessen for natur, videnskab og kreativitet hos børn.
2	Hans Christian, Bestyrelsen i Netværket Asylselskabet (Institutionsbestyrelse for Bøgely Asyl S/I	Bestyrelsen foreslår et nyt opsamlingssted, tilpasning af antal børn samt villighed til dialog om inklusion af flere børn med særlige behov eller udsatte børn.
3	Alexander Liafi	Afsenderen udtrykker kritik af hørings processen, der er foregået i strid med lovgivningen. Det er fejlbehæftet datagrundlag, i strid med udvælgelseskriterier, og i strid med dagtilbudsloven og børnekonventionen.
4	Herat Sellner	Afsenderen opfatter børnehaven som en enormt velfungerende institution, som det vil være ekstremt kortsigtet at lukke. Beslutningen vil få konsekvenser for børnenes trivsel og kommunens evne til at fastholde erfarent personale i

		pædagogrollen. Personalet i Bøgely har meget høj anciennitet, og det mærkes tydeligt. Samtidig er det en kæmpe stor gevinst for børn, at de kan færdes dagligt i naturen.
<b>5</b>	Ole Damsbo	Identisk med 4 Herat Sellner.
<b>6</b>	Sara Hansen	Afsenderen fremhæver hvordan hendes børn trives i Bøgely. Høringssvaret drejer sig primært om fejl i fakta og data og sekundært om spørgsmål og alternative forslag. Afsender argumenterer imod kommunens opstillede kriterier for lukning af daginstitutioner og disses betydning og relevans ved udvælgelsen af Bøgely, Københavns Kommunes manglende iagttagelse af gældende lovgivning og forvaltningsretlige principper, lukningens negative indvirkning på børnenes trivsel, samt Bøgely som bindeled mellem andre institutioner
<b>7</b>	Andreas Olesen	Afsenderen fremhæver Bøgelys rolige, naturskønne beliggenhed og positive påvirkning på børns sundhed og udvikling. Børnehaven værdsættes for sit pædagogiske personale og evnen til at fremme børns fantasi og læringslyst.
<b>8</b>	Andreas Rudolph	Bedsteforældre udtrykker i høringssvaret bekymring over mulig lukning af Bøgely, som de værdsætter for dets unikke miljø og kvalitet. De fremhæver stedets evne til at fremme børns trivsel og læring, og opfordrer til at bevare dette værdifulde fællesskab.
<b>9</b>	Anna Berger Widenborg	Forælder udtrykker i høringssvaret modstand mod lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely, som de mener, understøtter børns udvikling gennem daglig kontakt med naturen og stærke sociale bånd. Økonomisk rationale for lukning anses for uklart, og forælderen frygter langsigtede negative konsekvenser for børn og lokalsamfund. Opfordrer til at bevare institutionen for at opretholde dagtilbuds mangfoldighed og kvalitet.
<b>10</b>	Anne Hansen	Samme som 6 Sara Hansen
<b>11</b>	Antonia Pia Sophia Bovin	Bedstemor udtrykker i høringssvaret bekymring over planlagt lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely, som er værdsat for dens rolle i børns opvækst og udvikling. Hun påpeger, at børnehaven tilbyder unik kontakt med naturen og stærke sociale netværk, essentielt for børns trivsel. Hun understreger desuden de negative konsekvenser en lukning vil have for

		<p>nuværende og fremtidige generationer, samt det pædagogiske personales vigtige rolle. Endelig opfordres til genovervejelse af beslutningen, baseret på institutionens betydning og langsigtede samfundsmæssige fordele.</p>
<b>12</b>	Helena Johnsdottir	<p>Forældre kritiserer processen om lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely, og nævner utilstrækkelig høringstid og manglende overholdelse af Offentlighedsloven. Fejl i datagrundlag påpeges. Desuden fremhæves Bøgelys rolle i børns trivsel og udvikling, og der advares om negative konsekvenser for børns sociale og emotionelle velbefindende ved lukning. Endelig opfordres til at bevare institutionen for at opretholde kvalitet i dagtilbud.</p>
<b>13</b>	Ida Katrine Friis Tinning	<p>Forældre kritiserer planer om at lukke Udflytterbørnehaven Bøgely, og noterer børnehavens effektivitet og fuld kapacitet. De påpeger mangelfuldt datagrundlag og høringens manglende helhedsvurdering. Det fremhæves, at lukningen strider mod Børnekonventionen og Dagtilbudsloven, og vil skade børns trivsel og splitte eksisterende sociale bånd. Endelig opfordres til revidering af beslutningen baseret på børnehavens værdi og langsigtede omkostninger ved lukning.</p>
<b>14</b>	Leder og personale i Bøgely	<p>Leder og personale i Udflytterbørnehaven Bøgely fremfører argumenter mod lukning af institutionen på grund af nedskalering i Københavns Kommune. De påpeger, at Bøgely er velfungerende med fuld kapacitet og høj pædagogandel, hvor mange forældre fra forskellige bydele vælger denne institution på grund af dens unikke naturtilbud og pædagogiske kvalitet. Bøgelys har venteliste og solid økonomi, modsat forvaltningens forældede data. Institutionen har igangværende renoveringer af naturlegepladsen for 500.000 kr., finansieret af kommunen, hvilket rejser spørgsmål ved beslutningen om lukning. Alternativer til lukning foreslås, herunder justering af opsamlingssteder og bedre økonomistyring</p>
<b>15</b>	Louise Nordstrøm	<p>Hørings svar mod lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely fremhæver institutionens effektivitet og manglende alternative lokaler i byen til forflyttelse af</p>

		børnene. Bøgelys integration af natur og pædagogisk praksis understøtter børnenes sundhed, trivsel og læring, og baseres på anerkendte læringsmodeller, der prioriterer signifikant læring integreret med følelser og kognition. Institutionens rolle i at fremme børnenes skoleparathed og social kompetence understreges, med lave personaleomsætningsrater, hvilket indikerer et stabilt og støttende miljø. Renoveringen af legepladsen og den pågående økonomiske investering rejser spørgsmål ved timingen af en lukning. Forældre og personale beder om genovervejelse af lukningsbeslutningen for at opretholde kvalitet og kontinuitet i børnenes opvækst.
<b>16</b>	Madeleine Rørbye Højrup	Forælder argumenterer imod lukning af Bøgely Udflytterbørnehave, som styrker børns motoriske udvikling, sundhed og naturforståelse. Et tæt forældrefællesskab fra vuggestue til skole vil blive brudt ved lukning. Pædagogernes indsats og det gode samarbejde med forældre understøttes som essentielt for børns trivsel. Der appelleres til revurdering af lukningsbeslutningen for at bevare dette unikke dagtilbud.
<b>17</b>	Malou Franciska Reipurth Søndergaard	Afsenderen påpeger risiko for børnenes trivsel ved institutionsændring og fremhæver børnehavens betydning for barnets udvikling i et trygt miljø. Værdier, kvalitetspædagogik og personalets engagement er afgørende for familiens valg af Bøgely. Afsenderen nævner også personlig flytning som konsekvens af lukningen, og foreslår at genoverveje beslutningen for at bevare trygge rammer for børnene.
<b>18</b>	Marie Sæhl	Forældre til barn i Bøgely Udflytterbørnehave argumenterer imod lukning pga. stedets betydning for trivsel og uddannelse i naturen. Det fremhæves, at Bøgely har dybe rødder og traditioner, styrker børns sundhed og robusthed, og understøtter pædagogisk læreplan gennem direkte naturkontakt. Personalets stabilitet er afgørende for børns tryghed, og institutionens unikke kapacitet til at reducere sygedage ved at maksimere udetid fremhæves. Endelig kritiseres økonomiske og miljømæssige omkostninger ved eventuelt nybyggeri frem for bevarelse.
<b>19</b>	Max Parknäs	Samme som 12 Helena Jonsdottir.

<b>20</b>	Mette Barsø	Farmor beskriver sit barnebarns positive udvikling i Bøgely Udflytterbørnehave, herunder sproglige færdigheder, motorik, selvtillid og sociale evner. Hun understreger vigtigheden af natur og daglig udendørs leg for børns psykiske sundhed og modstand mod mistrivsel. Lukning vil medføre stress og negative konsekvenser for alle involverede. Hun kritiserer beslutningen som kortsigtet og økonomisk uansvarlig, især givet ny finansiering til kommunerne.
<b>21</b>	Mette Ravn	Forældre til to tidligere Bøgely-børn beklager planerne om lukning af børnehaven, hvor deres børn havde færre sygedage og stor glæde. Børnene oplevede positiv sundhedsmæssig effekt ved skifte fra by til skov. Forældrene værdsatte børnenes fortællinger om naturen og de pædagogiske aktiviteter. De understreger betydningen af børnehaven for både børn, pædagoger og forældre og opfordrer til at bevare udflytterbørnehaverne.
<b>22</b>	Nicolai Boserup	Afsenderen fremhæver institutionens særlige tilbud i naturen og høj efterspørgsel, med mange børn på venteliste. Det pointeres, at lukningsforslaget baserer sig på forældede data og risikerer at fjerne et unikt pædagogisk miljø, som er svært at genskabe. Forældre værdsætter institutionens tilgang og vælger den for naturkontakten. Pædagogernes stabilitet og forpligtelse til faget understøttes af Bøgelys unikke miljø. Lukning ville også spille investerede midler til reovering af legeplads.
<b>23</b>	Oliver Højrup	Hørings svar understreger vigtigheden af at bevare Bøgely. Børnehaven er essentiel for børns trivsel med sin naturorienterede pædagogik og understøtter deres sociale og motoriske udvikling. Lukning vil fjerne et tæt fællesskab, hvor mange børn følger hinanden fra vuggestue over Bøgely til Nyboder Skole - frem for privatskole - og ødelægge en værdifuld ressource for både nuværende og fremtidige familier i indre by og Østerbro. Forældre vælger Bøgely for det unikke miljø og høje pædagogiske standarder.
<b>24</b>	Pia B. Mikkelsen Institutionslederne i Netværket Asylselskabet	Det fremhæves i hørings svaret, at Bøgely spiller en central rolle i børns trivsel og udvikling og bør ikke lukkes. Børnene nyder naturrige omgivelser og opnår unikke kundskaber. Høj faglighed og stabil personalegruppe sikrer

		kvalitetspædagogik. Nedlæggelse vil fjerne et vigtigt tilbud og skade mangfoldighed i byens dagtilbud. Der opfordres til at revidere beslutningen og bevare Bøgely.
<b>25</b>	Rasmus Holm	I høringssvaret kritiseres indstillingen om lukning af Bøgely, da den vil fremme mistrivsel, er baseret på fejlbehæftede data samt mangel på økonomisk analyse af el-buskørsel. Det at Bøgely er en velfungerende institution med fuld kapacitet og lav udskiftning, er overset i helhedsvurderingen. Afsenderen skriver, at forslaget strider mod Børnekonventionen og lokale dagtilbudslove, truer pasningsgarantien, og kan medføre høje omkostninger ved genåbning.
<b>26</b>	Rebekka Steinvig	Forældre fremhæver Bøgelys betydning: Børnenes traditioner og læring, stærkt sammenhold, og værdien af natur. Lukning vil ødelægge fællesskab og trivsel, påvirke børns udvikling negativt og fjerne et unikt udbud af kvalitetsdagtilbud i København. Forældre appellerer til at bevare Bøgely.
<b>27</b>	Rikke Luther	Afsenderen understreger, at Bøgely har været fokus for globalt studium på grund af sin unikke læringsmodel. Børn lærer dyb tilknytning til naturen, hvilket støtter biodiversitet og landskab. Der udtrykkes kritik af kommunens manglende støtte til almene borgere og børns trivsel.
<b>28</b>	Stinne Meiniche	Afsenderen valgte eksplicit en udflytterbørnehave og ventede længe på plads i Bøgely. Medarbejdersammensætningen er god, og der er høj kvalitet og stabilitet i det pædagogiske arbejde.
<b>29</b>	Susanne Dencker	Afsenderen skriver, at en Bedsteforælderdag i Bøgely viste børnenes glæde ved naturen, uanset regnvejr. Bøgelys kompetente medarbejdere og naturbeliggenhed giver trygge, glade rammer og fremmer børns robusthed. Jævnlige besøg bekræfter institutionens positive atmosfære, og lukning ville være en katastrofe for børn, forældre, og medarbejdere, der værdsætter Bøgely.
<b>30</b>	Thomas Reiter Skovborg	Forælder argumenterer mod lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely, og understreger dens betydning for børns trivsel gennem naturkontakt og sociale bånd styrket mellem familier. Afsenderen påpeger mangelfulde økonomiske begrundelser bag lukningen og dens negative konsekvenser for byens

		demografi og børnefamilier. Opfordrer til bevarelse for at sikre varierede dagtilbud og understøtte børns udvikling.
<b>31</b>	Bodil Nordstrøm	Mormor til dreng i Bøgely udtrykker modstand mod lukningen, og fremhæver institutionens effektivitet og pædagogisk styrke i naturundervisning. Hun pointerer personalets trivsel og kompetencer, børnenes udvikling og sundhed, og de socioøkonomiske konsekvenser af en lukning. Hun anbefaler at bevare Bøgely for at undgå negativ påvirkning af børnenes trivsel og udvikling.
<b>32</b>	Christina Damstedt	En forælder beskriver Bøgely som et uundværligt tilflugtssted for sin datter, hvor hun trives modsat tidligere oplevelser med dårlig trivsel og hyppig pædagogudskiftning. Bøgely tilbyder konstante, kærlige omsorgspersoner og et unikt samarbejde, hvilket giver forældre tryghed. Forælderen understreger vigtigheden af naturen i børns udvikling, som byen ikke kan tilbyde, og advarer mod lukningens langsigtede omkostninger for børnenes trivsel og potentiel fraflytning fra byen.
<b>33</b>	Christine Goth Dencker	Et høringssvar mod lukning af Bøgely fremhæver, at institutionen er velfungerende med fuld belægning og lang venteliste, hvilket understøtter dens fortsatte behov. Bøgelys unikke pædagogik og stabilt personale fremmer børns naturtilknytning og trivsel, som er essentielt for deres udvikling. Økonomien bag lukningsforslaget er kritiseret for at være uklar og mangelfuld med upræcise data om busomkostninger. Lukning ville medføre negative konsekvenser for børnenes sociale relationer og Københavns tiltrækningskraft på børnefamilier.
<b>34</b>	Christopher Dall	Der argumenteres i høringssvaret kraftigt imod lukningen af Udflytterbørnehaven Bøgely i København, da den betragtes som et velfungerende og unikt dagtilbud. Forældre fremhæver, at børnehavens beliggenhed og pædagogik fremmer børns trivsel, tilknytning til naturen og sociale netværk. Der advares mod de bredere negative følger for familier og lokalsamfundet ved en lukning. Økonomiske begrundelser for lukning kritiseres for at mangle gennemsigtighed og ikke tage hensyn til de langsigtede konsekvenser for både børnenes udvikling og kommunens demografi.



<b>35</b>	Duddi Stockfleth	Pædagog udtrykker stærk modstand mod lukningen af Udflytterbørnehaven Bøgely, med bekymring for de negative konsekvenser dette vil have for børnenes trivsel og udvikling. Afsenderen fremhæver børnehavens fulde belægning og lange venteliste, der understreger dens popularitet og vigtighed. Erfaringer fra egen mindre tilfredsstillende børnehave sammenlignes med den positive oplevelse i Bøgely, som har haft afgørende betydning for den personlige og professionelle udvikling for pædagogen, der selv har gået i Bøgely som barn. Der stilles spørgsmål ved kommunens fokus på økonomi frem for børnenes velbefindende og pædagogernes arbejdsmiljø.
<b>36</b>	Jakob Thisted Binder	Samme som 33 Christine Goth Dencker
<b>37</b>	Jan Hammarkvist	Afsenderen skriver, at Bøgely er en essentiel del af barnets og familiens valg om at forblive i byen på grund af dens unikke naturtilbud, som er afgørende for barnets trivsel og skoleparathed. Lukningen vil fjerne en velfungerende institution med dygtige og engagerede pædagoger og stærke kulturelle traditioner, hvilket ikke kan genskabes. Afsenderen bekymrer sig også for de økonomiske og psykologiske konsekvenser af lukningen for børn og familier.
<b>38</b>	Karin Andersen	Samme som 37 Jan Hammarkvist
<b>39</b>	Liv Andersen	Samme som 37 Jan Hammarkvist
<b>40</b>	Marc Hammarkvist	Samme som 37 Jan Hammarkvist
<b>41</b>	Mia Funch	Hørings svar understreger risikoen for børns trivsel ved lukning af Bøgely. Afsenderen fremhæver Bøgelys rolle i at fremme skoleparathed og forbinde bybørn med naturen, betoner betydningen af institutionens fulde pædagogandel og personale, der har været ansat i mange år. Lukning vil skade pædagogisk kvalitet og risikere "pædagogflugt", samt gøre byen mindre attraktiv for børnefamilier, der værdsætter naturtilknytning.
<b>42</b>	Patrick Larsen	Afsenderen rejser kritik af høringsprocessen, og mener, at den har været i strid med Offentlighedsloven og anfægter udvælgelseskriterierne og de data, der ligger til grund herfor.
<b>43</b>	Sanne Hammarkvist	Samme som 37 Jan Hammarkvist
<b>44</b>	Simone Frei	Hørings svar udtrykker dyb bekymring for nedlukning af Bøgely, med fokus på børns

		trivsel og udvikling. Væsentlige pointer omfatter vigtigheden af natur og førstehåndsoplevelser for børns udvikling, nødvendigheden af varierede dagtilbud for at undgå ensretning af børns kompetencer, relation til natur som grundlag for at passe på miljøet, betoningen af kompetent og glad personale for børnenes trivsel, samt de negative konsekvenser af tvungne institutionsskift for børns selvbillede og trivsel.
45	Sophie de Galard	Forælderen udtrykker bekymring over reduktionen i dagtilbud og værdsætter Bøgely Børnehave for dets unikke naturtilbud, som støtter barnets følelsesmæssige kontrol og personlige udvikling. I modsætning til det franske system, der prioriterer akademisk viden, tilbyder Danmark mangfoldige institutionstyper, der vægter personlig udvikling højt. Bøgely er fremhævet som et særligt sted, der forbinder børn med naturen og styrker deres selvstændighed og nysgerrighed. Bevaringen af sådanne institutioner ses som essentiel for fremtidige generationer. Forælderen beslutning om at forblive i Danmark hænger tæt sammen med tilgængeligheden af tilbud som Bøgely.
46	Tony Schønning	Forælderen udtrykker dyb bekymring over forslaget om at lukke Bøgely, en institution med 105% belægningsprocent, hvilket afspejler dens popularitet og nødvendighed, trods påstået overskydende kapacitet i området. Afsenderen skriver, at lukningen vil true pladsgarantien, da der ikke er tilstrækkelig kapacitet til omplacering af alle børn. Kriteriet om søgning favner negativt små udflytterbørnehaver som Bøgely, som ellers vælges af forældre langvejs fra pga. dens kvaliteter og centrale beliggenhed. Økonomisk motiverer forvaltningen lukningen med forhøjede transportomkostninger, hvilket skævvrider vurderingen og rammer udflytterbørnehaverne hårdt. Endelig fremhæver forælderen Bøgelys fysiske faciliteter som både tidssvarende og velholdte, hvilket underminerer et argument for nedlukning baseret på faciliteternes tilstand.
47	Allan Steen Olsen	En forælder støtter helhjertet forældrebestyrelsens argumenter mod nedlukningen af Bøgely og fremhæver betydningen af institutionens naturbaserede

		rammer. Forælderen peger på, at Bøgely tilbyder uundværlig kontakt med naturen, som er afgørende for københavnske børns sundhed og trivsel. Forskning viser, at børn i naturdagtilbud er sundere og mere veltilpasse. Udflytterbørnehaver som Bøgely giver familier valgfrihed til at blive i byen, men også et sundt alternativ til bylivet. Forælderen advarer mod de demografiske og økonomiske konsekvenser ved en lukning og beskriver Bøgely som en vital institution, der skaber værdi for børn og deres familier.
<b>49</b>	Cecilie Fenger	Forældre til et barn i Bøgely udtrykker stor bekymring over forslaget om at lukke udflytterbørnehaven som led i en reduktion af dagtilbudskapaciteten. De fremhæver Bøgelys velfungerende natur og dets betydning for børns trivsel og pædagogisk kvalitet. Med en belægningsgrad på 105% og en venteliste på 24 børn, afspejler dette institutionens popularitet og nødvendighed. Lukningen vil forstyrre eksisterende børnefællesskaber og kan påvirke lokal skoletilmelding negativt. Forældrene anfægter, at økonomi står over børnenes tarv og foreslår mindre indgribende alternativer til nedlukning.
<b>50</b>	Daniel Krogh	Forældre er meget bekymrede over lukningen af Bøgely. De valgte Bøgely da den er tæt på naturen, og på trods af at det ikke var det mest praktiske valg. Lukningen vil få negative konsekvenser for deres barns trivsel. Anmoder om at beslutningen genovervejes.
<b>51</b>	Christoffer Højberg	Samme som 46 Tony Schønning
<b>52</b>	Nikoline Preisler Jensen	Samme som 46 Tony Schønning
<b>53</b>	Mia Funch Bjerregaard	Samme som 46 Tony Schønning
<b>54</b>	Emma Lohmann	Samme som 50 Daniel Krogh
<b>55</b>	Herdis Bergmann	Tante til barn er bekymret over lukningen, da barnet tydeligvis har udviklet sig meget igennem sin tid i institutionen. Et skift vil risikere at skabe utryghed og mistrivsel. Hun forstår ikke beslutningen, når institutionen netop øger trivsel og kontakt med naturen.
<b>56</b>	Jais Bredsted	Afsenderen er bekymret over lukningen af Bøgely, der udmærker sig ved sin varme atmosfære, stærke børnefællesskaber og gode relationer. Bøgelys åbne og rummelige omgivelser er ideelle for børn med særlige behov, heriblandt deres barn, der har nedsat

		hørelse. Forstår ikke prioriteringen med afsæt i børnetal, venteliste og ift. at bygge nyt i stedet.
<b>57</b>	Katrine Linde	Afsenderen mener, at forvaltningen bryder Dagtilbudslovens §1 stk. 2 og 3. Hun mener, at forældrene vil forlade byen pga. lukningen, og at naturen forebygger ADHD, autisme og sygdom. Forvaltningens data og udvælgelseskriterier anfægtes.
<b>58</b>	Lotte Reipurth og Uffe Søndergaard	Afsenderne skriver, at en lukning af Bøgely Børnehave vil få negative konsekvenser for både børnene og familierne. Deres barnebarn vil ikke kunne klare sig i en indendørs institution og de beder om, at beslutningen genovervejes.
<b>59</b>	Maibritt Borgen	Afsenderen kritiserer høringsprocessen, der har været for kort ift. de svarfrister, som forvaltningen har haft på aktindsigtsanmodninger. Derudover kritiseres tidshorizonten for lukningen, der samtidig ikke giver mening ift. den foreslåede besparelse. Det beskriver i svaret, hvordan Bøgely er populær, rig på natur, traditioner og fællesskab. Derudover har den inspireret institutioner i en lang række andre lande.
<b>60</b>	Marie Louise Olsen	Afsenderen skriver, at Bøgelys unikke personale og rammer med naturen i fokus styrker det gode børneliv. Bøgelybørn får læring for livet gennem naturen, de gode værdier og traditioner. I Svaret foreslås et nyt opsamlingsområde i fx Nordhavn.
<b>61</b>	Markus Jespersen	Afsenderen har selv gået i Bøgely og har nu sine børn der. Mener at det er kritisabelt, at kommunen overvejer at lukke den. Det er ude af trit med tiden og virkeligheden at lukke et tilbud, der giver børnene natur og naturforståelse. Han mener, at vi bør lukke store institutioner i stedet.
<b>62</b>	Mathias Brandt	Afsenderen anfægter de beregninger, der ligger til grund for forslaget.
<b>63</b>	Nikolaj Klein	Afsenderen mener, at høringsmaterialet er ufuldkomment. Det mangler væsentlige analyser og konsekvensvurderinger, og han anfægter data og økonomien i forslaget. Han mener endvidere, at kommunen handler i strid med god forvaltningsskik og opfordrer til en mere grundig og inddragende proces.
<b>64</b>	Pernille C. Lotus	Afsenderen mener, at kriterierne for udvælgelse er fejlagtige, og at det vil skabe mistro blandt børnene at lukke institutionen. Lukningen vil fratage hendes barn dets relationer, og en lukning vil gå imod børnenes

		trivsel. Bøgely er for hende en væsentlig grund til at blive boende i København. Hendes barn har høretab, hvilket Bøgely er gode til at håndtere pga. udedelen.
65	Philip Finsteen	Afsenderen opfordrer til at genoverveje beslutningen om at lukke udflytterbørnehaverne og i stedet fokusere på at bevare og styrke dem. Ved at fastholde udflytterbørnehaverne sikres, at deres børn fortsat kan nyde godt af de mange fordele ved at være i tæt kontakt med naturen, samtidig med man understøtter det sociale og kulturelle netværk blandt børn og forældre. Har opgivet opskrivning på privatskole til fordel for Nyboder Skole, pga. netværket fra Bøgely.
66	Philip Wylonis	Afsenderen har andre løsningsforslag, herunder ombygning af andre bygninger, øget økonomistyring i kommunen og at flytte opsamlingsstedet. Det fremhæves derudover, at der er en igangværende renovering af legepladsen, som bliver overflødig. Samtidig fremhæves pointer om trivsel, det gode børneliv og søgning.
67	Ragna Petersen	Afsenderen skriver, at Bøgely er af meget høj kvalitet. Det ligger i unikke rammer og i kort afstand til byen. Lukning vil være meget indgribende, og afsenderen har aktivt valgt Bøgely, på trods af relativt stor afstand. Det fremhæves i svaret, hvordan naturen understøtter trivsel.
68	Rasmus Holm	Afsenderen sætter spørgsmålstejn ved den midlertidige lukning, det underliggende økonomiske rationale, det forvaltningsmæssige grundlag og tidsplanen. Derudover lignende pointer som i høringssvar 25.
69	Sara Bovin	Afsenderen er bekymret over lukningen, da det vil få konsekvenser for barnets trivsel og udvikling. Barnet har nedsat hørelse, hvilket rammerne i Bøgely har kunnet imødekomme på en god måde. Lukning vil undergrave den udvikling. Beder om genovervejelse.
70	Signe Dyrby	Det fremhæves i høringssvaret, at Bøgely bidrager til børns selvhjulpethed. Børnene finder ro i naturen, og institutionen er god for børnenes motorik og fortrolighed med naturen. Det har givet børnene gode venskaber og fællesskab.
71	Sofie Damm	Samme som 65 Philip Finsteen
72	Tina Bjerregaard	Bedsteforældre er imponerede over kvaliteten i Bøgely, og de har et barnebarn i institutionen,

		der trives. De er dybt rystede over, at Bøgely måske skal lukke - det vil være forstyrrende for barnet. Der er et godt børnemiljø, som de selv har oplevet på bedsteforældredag.
<b>73</b>	Chris Zimmerman	Samme som 70 Signe Dyrby
<b>74</b>	Louise van Hauen	Forælder som har/ har haft 3 børn i Bøgely, og de har alle været glade for det. Personalet er gode, og fra et totaløkonomisk perspektiv leverer personalet den mest effektive ydelse til borgerne. Det, at alle afleverer og henter samtidig, er også et vigtigt perspektiv.
<b>75</b>	Alexander	Samme som 62 Mathias Brandt
<b>76</b>	Christoffer Højberg 2	Samme som 51 Christoffer Højberg
<b>77</b>	Anita og Simon Wozniak	Afsenderne fremhæver deres gode personlige erfaringer med Bøgely. De kritiserer beslutningen, bl.a. med afsæt i længden på høringsperioden, udvælgelseskræterier, udbud ift. buskørsel og at der ikke i tilstrækkelig grad tages hensyn til børnenes trivsel.
<b>78</b>	Anne Katrine Schjønning	Afsenderen skriver som forældre og tidligere barn i Bøgely. Fremhæver fordelene ved udflytterbørnehaver, at byen bliver mere attraktiv for børnefamilier, hvis tilbud som Bøgely består samt de praktiske fordele ved Bøgelys beliggenhed. Foreslår derudover alternative løsninger.
<b>79</b>	Christopher Rudolph	Afsenderen er forældre og udtrykker sin stærke modstand mod at lukke Bøgely. Fremhæver som modargument vigtigheden af et godt børneliv, udflytterbørnehavens unikke kvaliteter, forældrenes opbakning, manglende dialog og forståelse fra forvaltningen, samt at et samfund skal have plads til børn og natur.
<b>80</b>	Marie Mølgaard Noack	Afsenderen er forældre og har haft dårlige erfaringer med andre institutioner. De kritiserer beslutningen, bl.a. med afsæt i udvælgelseskræterier og udbud ift. buskørsel.

**Fra:** Oliver Sellner Vonsild <oliversv@gmail.com>  
**Sendt:** 21. maj 2024 19:06  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar - lukning af børnehaver i Indre By

Kære Københavns Kommune

Vi har en datter i Udflytterbørnehaven Bøgely og hendes storebror har inden skoletiden gået samme sted.

Vores ældste dreng gik i en normal børnehave, også i København, inden vi flyttede til Indre By, og vi mærkede et utroligt skift i både trivsel og antal sygedage efter han startede i udflytter. Fællesskabet omkring det aktive liv, interessen for dyr og planter, de stærke bånd der knyttes mellem børn der kan lege frit - disse ting har betydet alverden i vores børns opvækst og vores familieliv i byen, og vi ønsker at mange andre skal have disse muligheder, også familier i byen.

Personalet i Bøgely er motiverede, hjertevarme mennesker, som møder børnene med oprigtig interesse og respekt, og en klar dagsorden om at børnene kærligt skal bringes til klare ting selv.

Set fra et totaløkonomisk perspektiv leverer personalet i Bøgely den mest effektive offentlige ydelse til borgerne, man kan forestille sig. Og ift. samfundet er udflytterbørnehaverne med til at vække børns interesse for natur/videnskab, kreativitet og håndens arbejde, som er kritiske behov for Danmark de kommende år.

Vi ønsker at I genovervejer lukningen af udflytterbørnehaver og anerkender deres egentlige samfundsmæssige værdi.

Med venlig hilsen

Oliver S. Vonsild

Indre By

Tlf. 26811194

Til: Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune  
Fra: Bestyrelsen i Netværket Asylselskabet  
(Institutionsbestyrelse for **Bøgely S/I**)



Fonden Det Københavnske  
Asylselskab ERF

Østbanegade 11, kld.  
2100 København Ø

Tlf. 3131 3949  
CVR-nr. 2101 6411  
post@asylselskabet.dk  
www.asylselskabet.dk

## Hørings svar – vedrørende det bebudede forslag om lukning af Bøgely som en del af en generel nedskalering af dagtilbudskapaciteten

Bestyrelsen har den 6. maj 2024 med stor bekymring modtaget Børne- og Ungdomsudvalgets beslutning om forslag vedrørende lukning af udflytterbørnehaven Bøgely. Denne beslutning finder vi forkert og af mange grunde uhensigtsmæssig. Nedenfor anfører vi en række årsager til vores indvending mod beslutningen, samt nogle forslag til, hvordan de for Kommunen nødvendige budgetreduktioner kan opnås uden at en lukning af Bøgely kommer på tale.

Vi er bekendt med at såvel Bøgelys forældregruppe, institutionen Bøgely selv, samt Netværket Asylselskabets ledergruppe vil indlevere særskilte høringssvar, som vi fuldt ud bakker op. Derfor vil vi fra Netværket Asylselskabets bestyrelse specielt pege på følgende forhold:

- Bøgely har en unik beliggenhed med direkte adgang til natur (sø, skov og eng); for forældre bosat i Indre By og Brokvartererne er det i nogle tilfælde imperativt, at deres børn ikke udelukkes fra daglige oplevelser i naturen; derfor er det af stor vigtighed at tilbud som udflytterbørnehaver bibeholdes;
- Bestyrelsen er indstillet på at indgå i en dialog om at *flytte opsamlingsstedet* til et sted i byen, hvor der i øjeblikket mangler pladser (evt. at udvide med et ekstra stop); vi er selv parat til at indgå i en søgningsproces efter et nyt opsamlingssted;
- Ved at tilpasse børnetallet til almindelig busstørrelse (50-55 pladser) vil en *betydelig reduktion i transportudgifter* kunne opnås (se høringssvar fra forældregruppen i Bøgely);
- I lyset af den generelle diskussion om børns mistrivsel, finder vi det ikke klogt at give afkald på de gunstige muligheder for kropslig udfoldelse, dagligt ophold og færden i naturen, samt et lavere støjniveau, som Bøgely kan tilbyde til børn, der har specielle behov og svært ved at trives i større institutioner;
- Asylselskabets bestyrelse er klar til at indgå i en dialog om at visitere børn til Bøgely som kan profitere af disse særlige vilkår, samtidig med at den høje



pædagogiske faglighed og specialviden, der findes i personalegruppen i Bøgely, udnyttes;

- Det at Bøgely indgår i Asylselskabets netværk med 8 andre institutioner giver særlig mulighed for faglig sparring og pædagogisk udvikling; der er blandt andet tradition for at netværket hvert år laver et fælles udviklingsprojekt, der tager udgangspunkt i læreplanens pædagogiske grundlag, fx leg, børneperspektivet, pædagogiske rutiner, og senest forældresamarbejdet;
- Der er for nylig startet et særligt pædagogisk udviklingsprojekt i Bøgely med tilknytning af en pædagogisk konsulent, med udgangspunkt i at udvikle strukturen i dagligdagen, styrkelse af arbejdet med mindre børnegrupper og fokus på samspillet mellem leg og natur;
- Der er gennem årene etableret et velfungerende forældresamarbejde, både internt i forældregruppen og sammen med personalet, hvilket har stor betydning for hverdagen for børnene i en udflytterbørnehave (der er arbejdet intensivt med at aktivere forældrenes ressourcer, så forældre hurtigt lærer hinanden at kende og kan yde støtte til hinanden i hverdagssituationer);
- Det faglige hold er stærkt i Bøgely; der er uddannede pædagoger i alle pædagogstillinger og en ny dynamisk leder, der har sat sig i spidsen for udviklingsarbejdet med pædagogikken;
- Der er stor søgning til Bøgely (i høj grad på baggrund af personlige anbefalinger forældrene imellem).

Hvis Udvalget ønsker at drøfte nogle af de foreslåede muligheder nærmere med Asylselskabets bestyrelse, står vi gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

Institutionsbestyrelsen for Bøgely

**Hans Christian Andersen**  
*Formand*

**Helle Vallø**  
*Næstformand*

**Søren Smidt**  
*Pædagogisk ansvarlig*

**Anya Mantzius**  
*Økonomisk ansvarlig*

**Christian Rønne**  
*Bygningsteknisk ansvarlig*

Alexander liafi. Far til Ellie Liafi Damstedt den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely

## **Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**

[buf arc hoering@kk.dk](mailto:buf_arc_hoering@kk.dk)

### **Høringssvar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Som forælder til et barn optaget i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af udflytterbørnehaven Bøgely.

Indledningsvist vil vi gerne rejse kritik af høringsprocessen, hvor institutioner og interessenter kun har haft 4 uger til at reagere på en, for de involverede, så væsentlig og indgribende beslutning. Desuden er der, i strid med Offentlighedslovens §39, forløbet mere end 14 arbejdsdage fra indgivelsen af begæring om aktindsigt vedrørende forhold af væsentlig betydning for høringssvarets udarbejdelse. Endelig er den af forvaltningen foreslåede tidshorizont for lukning inden udgangen af 2024 urimeligt kort og i sig selv unødigt indgribende set i forhold til den yderligere opnåede besparelse.

Derudover er vi af den opfattelse, at udvælgelsen af udflytterbørnehaven Bøgely til lukning rent objektivt (i) beror på et fejlbehæftet datagrundlag, (ii) er i strid med kommunens egne, opstillede udvælgelseskriterier, samt (iii) er i uoverensstemmelse med Dagtilbudsloven, Børnekonventionen samt gældende forvaltningsretlige principper.

Endelig må de planlagte lukninger forventes at få en mærkbar effekt på de berørte børns daglige trivsel på kort og mellemlangt sigt, idet man med lukningen river deres etablerede venskaber med andre børn samt relationer til institutionens pædagoger op med rod. Hvis udflytterbørnehaven Bøgely ikke bevares, er det efter vores vurdering, en generel svækkelse af kvaliteten i dagtilbud for de nuværende og kommende børn i Københavns Kommune.

### **Vi vil i det følgende redegøre for vores syn på følgende forhold:**

- Kommunens opstillede kriterier for lukning af daginstitutioner og disses betydning og relevant ved udvælgelsen af Bøgely;
- Københavns Kommunes manglende iagttagelse af gældende lovgivning og forvaltningsretlige principper;
- Lukningens negative indvirkning på børnenes trivsel;
- Bøgely som bindeled mellem andre institutioner

### **Kriterier for udvælgelsen:**

I beslutningsprotokollen til referatet af Børne- og Ungdomsudvalgets møde d. 21.06.2023 vedr. "beslutning om kriterierne for nedjustering af kapacitet på dagtilbudsområdet", blev det som følge af

det vedtagne ændringsforslag ÆF2 besluttet, at følgende kriterier skulle finde anvendelse på udvælgelsen af daginstitutioner egnede til hel eller delvis lukning (i prioriteret rækkefølge);

**1) overskydende kapacitet for området, 2) søgning til institutioner, 3) økonomi og 4) fysiske faciliteter.**

Transport indgik desuden oprindeligt som et selvstændigt kriterium i det af forvaltningen forberedte indstillingsnotat, men udgik sidenhen som led i forhandlingerne på mødet i Børne- og Ungdomsudvalget d. 21.06.2023 (se selvstændigt punkt herom nedenfor).

I referatet af Børne- og Ungdomsudvalgets møde d. 24.04.2024 synes forvaltningen i sin indstilling om at sende forslaget i høring imidlertid at have ændret vægtingen af de tidligere vedtagne kriterier, hvorved økonomi pludselig vægter højest. Det synes dog ikke at have været genstand for særskilt beslutning i udvalget, hvorfor det må antages, at de tidligere vedtagne kriterier fra mødet i Børne- og Ungdomsudvalget d. 21.06.2023 samt den indbyrdes prioritering heraf fortsat må være gældende.

#### Overskydende kapacitet i Indre By (eller mangel på samme):

Vi er vidende om, at børnetallene er faldende i visse områder indenfor Københavns Kommune, og at det er disse beregninger, der ligger til grund for forvaltningens forslag om midlertidig lukning af blandt andet udflytterbørnehaven Bøgely.

Som svar på begæring om aktindsigt af 6. maj 2024 har Københavns Kommune imidlertid oplyst følgende omkring den ledige daginstitutionskapacitet i Indre By i fortsættende børnehaver set i forhold til, hvor mange børn der skal omplaceres som følge af lukningerne. Af kommunens svar på aktindsigt af 24. maj 2024 inkl medfølgende dataudtræk (**bilag 1+1a**) fremgår det således, at der er ledig kapacitet på 254 pladser i de fortsættende institutioner, og at der i alt skal omplaceres i alt 276 børn fra lukkede institutioner. Dette fører umiddelbart til en underkapacitet på 22 pladser, hvortil kommer, at Bøgely står anført med 58 indskrevne børn al den stund at der aktuelt går 64 børn i institutionen. Gør en lignende registreringsmæssig varians sig gældende for de øvrige lukningstruede institutioner, kan underkapaciteten vise sig at være henimod hele 50 pladser efter en lukning af 5 institutioner i Indre By.

Af forvaltningens udarbejdede materiale fremgår det, at lukningen af institutioner blot imødegår et kortvarigt kapacitetsoverskud, idet man allerede fra 2027 igen får behov for yderligere kapacitet i flere af områderne med lukningstruede institutioner. Det er således skitseret af forvaltningen, hvornår lukningerne vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien iht. Dagtilbudslovens §23. Det skal i den forbindelse bemærkes at Københavns Kommune, ved brud på pasningsgarantien, skal tilbyde enten at dække forældrenes udgifter til en privat pasningsordning, dække udgifterne til en plads over kommunegrænsen eller give tilskud til pasning af egne børn. Et brud på pasningsgarantien, udover det rent legale i at den offentlige forvaltning naturligvis skal og bør efterleve love og regler på lige linje med borgerne, må derfor forventes at føre til en anseelig kommunal udgift til betaling af kompensation til berørte forældre.

Forvaltningens materiale sendt til Børne- og Ungdomsudvalget forud for mødet den 3. maj 2024 hvori det estimeres at pasningsgarantien ikke vil kunne efterleves i Indre By fra 2030, synes imidlertid ikke at være korrekt set i lyset af det materiale, som er blevet modtaget som svar på begæring om aktindsigt og vedlagt hermed som **bilag 1**, idet bruddet på pasningsgarantien vil ske næsten omgående i ultimo 2024-primo 2025.

Derudover må det formodes at man, gennem optagelsen af 276 yderligere børn i de fortsættende institutioner i tillæg til deres normale udskiftelsescyklus, hvoraf mange af de optagede børn vil have ganske længe tilbage i børnehaven, kommer til at forlænge ventetiden betydeligt for nye børn som når børnhavealderen, idet der ikke længere vil være den buffer-kapacitet, som imødekommer det naturlige skifte der er i en institution mellem ind- og udgående børn.

Endelig skal det bemærkes, at faldende børnetal for området i øvrigt forekommer at være en aldeles arbitrær betragtning at anlægge i forhold til udflytterbørnehaver, hvor institutionen netop har til huse i lokaler beliggende uden for kommunen, hvorfor man blot kunne flytte opsamlingsstedet til en lokation, som ligger nærmere byområder med stabilt eller stigende pasningsbehov og derved opnå en bedre kapacitetsudnyttelse af den pågældende institution, alt imens man samtidig løser udfordringen med manglende kapacitet for et andet område af byen. Se mere herom nedenfor under afsnittet *“Proportionalitetsprincippet / Mindre indgribende alternativer”*.

### Det er ikke korrekt, at der er en lav søgning til Bøgely:

Vi mener, at det er stærkt kritisabelt at anvende et kriterium om lav søgning ved udvælgelsen af Bøgely, idet institutionen som udflytterbørnehaven ikke automatisk figurerer over ”Institutioner tæt på dig”, når forældre søger på lokale institutioner i det digitale pladsanvisningssystem. Søgning af Bøgely af forældre i Indre By forudsætter derfor enten et direkte forudgående kendskab til Bøgely, eller at man laver en udvidet søgning på Indre By og dernæst læser sig igennem listen af øvrige institutioner. Til illustration heraf vedlægges som **bilag 2** en oversigt over institutioner i Indre By, som de fremgår i den digitale Pladsanvisning for en ansøger bosiddende i Indre By, hvor Udflytterbørnehaven Bøgely fremgår som nr. 35 og sidst på listen og uden afstandsangivelse til barnets bopæl i øvrigt. Det er især beklageligt henset til, at Kommunen gennem en årrække har været opmærksom på problemet<sup>1</sup> og desuagtet vælger at anlægge søgning som et kriterium for lukning af daginstitutioner, når det uundgåeligt vil føre til en skæv behandling af udflytterbørnehaver ift. konventionelle bybørnehaver.

Ovenstående til trods, mener vi faktisk det er bemærkelsesværdigt flot, at Bøgely har et aktuelt børnetal på 64, hvilket cirka svarer til normeringen 66, og at differencen hovedsageligt må tilskrives den naturlige forsinkelse, der forekommer mellem at børn ophører i børnehaven og tilbud om plads i institutionen er udsendes, accepteres og frem til barnet efterfølgende starter i institutionen. Derudover bemærkes, at der aktuelt står 24 børn på ventelisten til optag senere i 2024. Vi har ikke adgang til yderligere prognosemateriale, men ud fra de henvendelser, vi får fra nye forældre, kan vi se at der i 2025 ikke er nedgang i efterspørgslen efter pladser i Bøgely. Samtidig antages data at være et øjebliksbillede fra forårs månederne, hvor der kan være gode pædagogiske grunde til, at børnehaverne ikke kan absorbere samme børnetal, som der stopper pga. skolestart/fracflytning fra Københavns Kommune og ud af byen op til skolestart.

På denne baggrund, mener vi ikke at søgningskriteriet med rimelighed kan finde anvendelse ved en vurdering af en eventuel lukning af udflytterbørnehaver, herunder Bøgely, og at dette vil være et direkte brud på lighedsgrundsætningen. Vi mener desuden ikke, at den historiske dataopgørelse giver et retvisende billede af søgningen til Bøgely.

### Økonomi:

---

<sup>1</sup> [Ekstrabladet.dk. Nyheder. Systembrøler med til at sende børnehaver til lukning.](https://ekstrabladet.dk/nyheder/systembrøler-med-til-at-sende-børnehaver-til-lukning)

Af Børne- og Ungdomsforvaltningens forberedte "Bilag 1 - Beskrivelse af forslag + datamateriale" fremlagt forud for mødet i Børne- og Ungdomsudvalget d. 03.05.2024 fremgår det, at kommunen forventer et besparelspotentiale ved en nedlukning af Bøgely på i alt DKK 4 mio.

Endvidere fremgår følgende på side 10 i samme dokument: "Baggrund for udvælgelse: Økonomi".

Beløbet på DKK 4 mio er ifølge svar på begæring om aktindsigt af 6. maj 2024 fremkommet på følgende måde:

Bevillingkonto	Nøgletal	Effektiviseringspotentiale fratrukket FB
Grundbeløb pr. hus	Grundbeløb pr. hus 0-5 år	134.290
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - enkelt gr.rum 0-5 år	45.588
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - udflytter 0-5 år	319.118
Gårdmand	Gårdmand grundbeløb	11.172
Gårdmand	Gårdmand udvendigt BH	78.756
Gårdmand	Gårdmand indvendigt BH	11.314
Rengøringselskab	-	247.100
Ordinær vedligeholdelse	Vedligeholdelse	41.929
Husleje med moms	-	592.935
Udflytterkørsel	-	2.445.882
Forsyningsudgifter el og varme	-	69.021
Forsyningsudgifter vand	-	24.351

Af ovenstående opstilling fremgår en udgiftspost på 2.445.882 til "Udflytterkørsel", som omfatter bustransport mellem Bøgely's opsamling i Rigensgade i København K og selve institutionen i Raadvad. Der vil i et senere afsnit "Transport" blive redegjort nærmere for, dels hvorfor vi mener denne post er disproportionalt høj og ude af trit med gældende markedspriser for udflytterkørsel, dels hvorfor udgiften af rent principielle grunde ikke bør indeholdes i en opgørelse over besparelspotentialet ved en lukning.

I svar på aktindsigt fremlagt som **bilag 1**, bekræfter Børne- og Ungdomsforvaltningen i Københavns Kommune, at "det alene er økonomi, der er kriterium for udvælgelse af Bøgely". I samme skrivelse oplyses det endvidere:

*"Forvaltningen kan oplyse, at den forventede tomgangsleje er 430.000 kr. pr. år for udflytterstedet. For så vidt angår varighed af lukning, vil lukningen ikke være midlertidig for de nuværende børn, forældre og medarbejdere. Midlertidigheden skal ses i et længere perspektiv, og betyder, at daginstitutionen bliver lukket, men at kommunen ønsker at beholde lokalerne og bruge dem til andre formål i en periode, f.eks. til genhusning eller til udvidelse af kapacitet, hvor der er behov. "*

Det må på baggrund af ovenstående udsagn tages til indtægt, at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio til følge, men derimod blot at sætte Bøgely's nuværende 64 børn samt 7 pædagoger på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov. Dette argument finder støtte deri at man ønsker "at beholde lokalerne og bruge dem til andre formål i en periode, f.eks. til genhusning eller til udvidelse af kapacitet, hvor der er behov.". Denne antagelse finder yderligere støtte i bemærkningerne til beslutningsprotokollen fra Børne- og Ungdomsudvalgets beslutning den 3. maj 2024, hvori følgende fremgår: "Socialistisk Folkeparti ønskede følgende tilføjet beslutningsprotokollen, hvilket Enhedslisten tilsluttede sig: "Vi ønsker at bruge byens udflytterinstitutioner til at afhjælpe kapacitet i Ørestad eller andre byudviklingsområder, hvor der mangler kapacitet. Det kan bidrage til at reducere behovet for at

*bygge nye bygninger, hvilket er dyrt for kommunekassen. Vi ønsker at få den mulighed belyst frem mod den endelige behandling af sagen.”.*

Dertil kommer at man fra kommunens side, som redegjort for i det følgende afsnit, gennem en rationalisering af udgiften til udflyttertransport, vil kunne realisere en umiddelbar besparelse på DKK 1,8 mio., hvilket ville bringe den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.2 mio.

I lyset af ovenstående står det derfor klart at besparingspotentiallet ved en lukning af Bøgely er relativt beskedent om noget overhovedet, idet man fortsætter med at afholde udgifter til husleje og tillige må forventes, at skulle afholde omkostninger til personale og udflyttertransport, blot under et andet navn, i det omfang lokalerne bruges til genhusning og udvidelse af kapacitet, hvor der er behov. Det paradoksale i den forbindelse, som der ligeledes er redegjort for ovenfor, er at der er et aktuelt behov i Indre By og som efter lukningen af hele 5 institutioner, ikke længere vil kunne fuldt ud imødekommes, sammenholdt med at man nedbryder en traditionsrig institution, som har eksisteret i mere end 60 år.

### Transport:

Der er i beslutningsprotokollen til referatet af Børne- og Ungdomsudvalgets møde d. 21.06.2023 anført følgende i relation til "transport" som et kriterium for udvælgelsen af de institutioner, som bør lukkes som led i kommunens ønske om at nedjustere daginstitutionskapaciteten i Københavns Kommune:

*Enhedslisten og Socialdemokratiet ønskede følgende tilført beslutningsprotokollen, hvilket Socialistisk Folkeparti, Venstre og Alternativet tilsluttede sig: "Det, som forvaltningen lægger op til med princippet om 'transport, er, at en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver nu skal anses som et politisk mål i sig selv. Det kan vi ikke støtte, da vi mener, at der er behov for en bred vifte af forskelligartede dagtilbud i København for at sikre, at alle byens forskelligartede børn kan trives godt i deres institutionsliv. Udflytterbørnehaver og skovbørnehaver kan være rigtig gode og populære dagtilbud. De velfungerende er af pædagogisk høj kvalitet, der giver andre pædagogiske muligheder for naturpædagogik. Det er godt for de børn der har brug for mere plads og rum at kunne udfolde sig på, det giver mere adgang til oplevelser ude i naturen, og nogle af dem, der ligger længst væk hører tilmed til blandt bedste til f.eks. at inkludere børn med forskellige udfordringer, der måske ville mistrives i en almindelig daginstitution på den mere begrænsede plads både inde og ude, når børnene er hjemme i brokvartererne. Partierne mener derudover, at udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner."*

Det kan på baggrund af ovenstående konkluderes, at det – i hvert fald ikke oprindeligt – har været Børne- og Ungdomsudvalgets ønske, at transportudgiften til udflytterbørnehaver skulle lægges disse til last ved udvælgelsen af institutioner, der kandiderer til hel eller delvis lukning, men derimod at; *"udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner"*.

Dertil kommer, at det er Københavns Kommune, som er ansvarlig for at indhente tilbud på buskørsel for udflytterbørnehaverne i kommunen. For Bøgelys vedkommende lyder udgiften til bustransport i institutionens årsrapport for 2023 på forbløffende DKK 2,9 mio. Lægger man til grund, at der er behov for bustransport 220 dage om året, fører dette til en gennemsnitlig daglig udgift til bustransport på DKK 13.182. Et selvstændigt indhentet tilbud på daglig transport t/r 230 dage om året mellem Bøgelys opsamling i Rigersgade 19, 1361 Kbh K. og til institutionens adresse på Raadvad 2, 2800 Kgs. Lyngby i en dobbeltdækkerbus med plads til 77 personer og gældende for en 2-årig periode giver en daglig pris

på DKK 4.960. Det vil sige, uden at have bragt opgaven i offentligt udbud eller på anden måde have konkurrenceudsat prisen på ca. 5.000, vil man omgående kunne opnå en daglig besparelse på DKK 8.222 eller DKK 1,809 mio. årligt (se **bilag 3**).

På baggrund af ovenstående er det vores klare opfattelse, at en opgørelse af den økonomiske besparelse forbundet med en lukning af Bøgely vil skulle renses for en eventuel indeholdt udgift til bustransport, dels fordi det at medtage udgiften, med flertallet i Børne- og Ungdomsudvalgets egne ord, vil være at sidestille med "*...en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver...*", dels fordi udgiftens størrelse er underlagt en offentlig indkøbsprocess, som Bøgely ikke har nogen indflydelse over, og endelig at prisen forekommer uforholdsmæssigt høj set i forhold til konkurrerende priser for bustransport i markedet i øvrigt.

### Fysiske faciliteter:

Bøgely er en selvejende institution, som har til huse i en historisk villa beliggende i naturskønne omgivelser i Raadvad umiddelbart ved Dyrehaven. Huset er i god vedligeholdelsesmæssig stand såvel inde som udvendigt og har for få år siden fået lagt nyt tag på ejendommen, mens legepladsen blev opgraderet i 2023 og står til yderligere fornyelse i 2024. Bøgely har ud over villaen i Raadvad en opsamling beliggende i lokaler tilhørende Jerusalemskirken. Opsamlings-lokalerne egner sig ikke som plads for institutionen og tjener alene det formål, at børn som afleveres eller hentes i tidsrummet forud eller efter transporten mellem indre by og Raadvad, dvs. før 8.15 eller efter 15.45, har et sted at opholde sig midlertidigt.

En vurdering ift. kriteriet om fysiske faciliteter taler således ikke for en lukning af Bøgely, idet man reelt kun har lokalerne i Raadvad til rådighed, som er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand.

### Konklusion på de af kommunen opstillede kriteriers anvendelse på lukningen af Bøgely:

Som opsummering på ovenstående gennemgang af de af Københavns Kommunes opstillede kriterier for udvælgelsen af de nu lukningstruede institutioner, må det konkluderes, at økonomi er det eneste kriterium, som forvaltningen har lagt til grund for udvælgelsen af Bøgely. Dette er ligeledes bekræftet af kommunen i svar på begæring om aktindsigt.

Endvidere, baseret på det modtagne materiale, som led i aktindsigtsbegæring af 6. maj 2024, kan det konstateres, at beregningen af besparingspotentialet ved en nedlukning af Bøgely beror på et fejlbehæftet beregningsgrundlag, idet opgørelsen tillige inkluderer udgifter til bustransport. Og, selv for det tilfælde, at man måtte inkludere bustransport i beregningen, da skal det anføres at udgiften til bustransport uden videre vil kunne reduceres med DKK 1,8 mio., svarende til 62%(!), hvilket vil bringe det anslåede besparingspotentiale ned på beskedne DKK 2.2 mio. uden fradrag af udgifter til tomgangsleje og andre udgifter forbundet med fortsat brug af institutions lokaler efter en lukning af Bøgely i sin nuværende form. Dertil kommer, at søgningskriteriet ikke meningsgivende eller med rimelighed kan anvendes på Bøgely, idet den digitale Pladsanvisning ikke medtager udflytterbørnehaver på listen over "Institutioner nær dig", og at udflytterbørnehaver således skal fremfindes manuelt ved en avanceret søgning. Søgning til Bøgely vil derfor hovedsageligt bero på en mundtlig overlevering fra forældre til tidligere eller nuværende børn i institutionen i modsætning til at fremgå af en liste over institutioner indenfor kort afstand fra ansørgernes bopæl, som det er tilfældet for konventionelle bybørnehaver.

Vi mener derfor, det er forkert, både ud fra en helhedsvurdering og baseret på Københavns Kommunes egne opstillede kriterier, at Bøgely nu er indstillet til lukning, og at man i stedet bør se på



andre besparesestiltag, hvoraf udgiften til bustransport ser den væsentligste samt overveje en flytningen af Bøgelys opsamling til en anden lokation hvorved andre byområder vil kunne søge institutionen indenfor for kommunens 4km radius for opfyldelse af pasningsgarantien.

## **Kommunens overholdelse af gældende lovgivning og internationale konventioner**

### Forvaltningsretlige principper

Forvaltningen i Københavns Kommune har, som ovenfor anført, opstillet 4 kriterier for udvælgelsen af de daginstitutioner, som kandiderer til nedlukning. Ved vurderingen af de enkelte daginstitutioner - ud fra 4 kriterier - er kommunen ud fra det **forvaltningsretlige lighedsprincip** forpligtet til at anlægge en ensartet og konsistent vurdering, således at ingen institutioner stilles hverken bedre eller ringere i en bedømmelse af de rent objektive kriterier, såsom søgning, økonomi, kapacitetsudnyttelse og særlige tiltag. Dertil kommer, at kommunen har **forbud mod at sætte sit skøn under regel** ved kun at se på enkelte kriterier, men **altid skal foretage en helhedsvurdering** af samtlige relevante faktorer i en sag førend en afgørelse træffes.

Endelig gælder det ifølge det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, som finder anvendelse på alle bebyrdende retsakter i den offentlige forvaltning, at den pågældende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå, og ikke må længere, end hvad der er nødvendigt for at opnå den ønskede retsfølge.

### -Helhedsvurdering / Forbud mod skøn under regel / pligtmæssigt skøn

Den offentlige forvaltning skal, som led i dens virke, træffe beslutninger baseret på en helhedsvurdering. Dels ved inddragelse af de af kommunen 4(-5) opstillede kriterier, dels ved inddragelse af øvrige sociale såvel som socioøkonomiske kriterier, såsom hensynet til at fremme børns og unges trivsel, afstand til daginstitution fra bopæl, muligheden for at tilbyde anden egnet daginstitutionssplads.

Hvor en offentlig myndighed således er overladt et skøn, har myndigheden pligt til at foretage en konkret afvejning af de saglige hensyn, som er relevante for sagens afgørelse. Det følger af grundsætningen om pligtmæssigt skøn.

En myndighed kan således normalt ikke uden særlig hjemmel undlade at foretage en konkret vurdering og uden inddragelse af afvejning af relevante saglige hensyn.

Der gælder endvidere en formodning imod, at en myndighed uden særlige holdepunkter i lovgivningen kan sætte et lovbestemt skøn "under regel" ved at opstille interne regler, der helt afskærer eller kraftigt begrænser skønsudøvelsen, jf. bl.a. FOB 2002.373. Betænelighederne ved at opstille sådanne interne regler består i, at den individuelle vurdering af sagerne bortfalder, og at atypiske sager således risikerer at blive behandlet forkert.

Afgørende er, om myndigheden er sig bevidst, at der kan gøres fravigelser, og at de interne regler ikke anvendes så mekanisk, at den individuelle vurdering af sagerne i virkeligheden er bortfaldet.

For så vidt angår Københavns Kommunes forslag om lukning af Bøgely, synes der netop at være foretaget en, som ovenfor beskrevet, mekanisk vurdering, som helt undlader at tage individuelle forhold i betragtning. Herunder bl.a. at søgning til Bøgely ikke foregår på lige vilkår med konventionelle bybørnehaver, dette sammenholdt med at det økonomiske kriterium endvidere synes at stå helt alene som den eneste, udslagsgivende faktor i udvælgelsen af Bøgely som nu lukningstruet institution.



Andre saglige hensyn, som vi mener skulle have været inddraget, omfatter:

- Bøgely har fra 1930'erne og frem til 1962 fungeret som feriehus for asylernes børn og derefter fungeret som udflytterbørnehave frem til nu.
- Bøgely har en utroligt høj faglighed med et personale bestående af 6 pædagoger og 1 leder (pædagog), med en gennemsnitlig anciennitet som pædagog på 24 år og en gennemsnitlig anciennitet som ansat i Bøgely på 6 år.
- Bøgely har en særdeles høj tilfredshedsgrad blandt forældrene til børn i institutionen, som bekræftet ved "forælder-tilsynsrapporten" vedlagt som **bilag 4** her til.

### - Proportionalitetsprincippet / Mindre indgribende alternativer

Proportionalitetsprincippet er retsgrundsætningen om, at en offentlig myndighed altid bør søge at vælge den mindst indgribende foranstaltning, når en borger er modtager af en bebyrdende afgørelse. Proportionalitetsprincippet betyder endvidere, at enhver bebyrdende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå.

I forvaltningens indstilling til Børne- og Ungdomsudvalget synes det også ved første øjekast at man har anlagt denne betragtning idet der skrives: *"Alle forslag er udarbejdet med et hensyn til mindste indgriben og økonomisk besparelse. Mindste indgriben indebærer, at færrest børn og forældre påvirkes af nedjusteringen og i mindst muligt omfang. Derfor er forslag blevet prioriteret, hvor børn kan forblive indmeldt i deres nuværende institution. Fx ved lukning af udflytterafdelinger, hvor børnene kan fortsætte på hjemmeadressen."*

Når man imidlertid ser nærmere på, hvordan indstillingens model 1 og 2 ønskes gennemført, er der intet heri som giver indtryk af, at ovennævnte hensyn om mindst mulig indgriben konkret varetages. Tværtimod, går forslaget ud på en hurtig og fuldstændig lukning af de berørte institutioner, de fleste ved udgangen af 2024 og enkelte i begyndelsen af 2025. Endvidere søges flere udflytterafdelinger, herunder Bøgely, lukket, uagtet at der ikke er nogen anden egnet hjemmeadresse, hvor børnene kan fortsætte.

Forvaltningens forsøg på at finde de mindst indgribende foranstaltninger ser desuden kun på det økonomiske besparingspotentiale vs. hvorvidt et dagtilbud bør lukkes helt eller delvist. Hvad man imidlertid savner at se i den af forvaltningen producerede indstilling er derimod forslag, som søger at løse det primære problem, nemlig indvirkningen på børnenes trivsel som følge af en lukning, og som derfor ser nærmere på, hvordan man for den enkelte institution kunne opnå den mindst indgribende løsning, som ikke behøver at involvere en nedlukning af institutionen, opsigelse af dens personale og resulterer i en spredning af børnene for alle vinde.

Vi vil på den baggrund gerne tillade os at opliste et par alternativer, som vi mener bør overvejes i stedet for en lukning af Bøgely:

- Nyt, ekstra opsamlingssted i Nordhavn - Det bør overvejes, om bussen kunne gøre et ekstra stop hvorved børn fra Nordhavn tillige kan skrive sig op til og få glæde af Bøgely Udflytterbørnehave (Nordhavn er en bydel, hvor der forventes betydelig befolkningstilvækst, jf. prognoser, Københavns Kommune selv har fremskrevet<sup>2</sup> og særligt fordi Nordhavn kun har

---

<sup>2</sup> [Pressemeddelelse. Københavns Kommune Økonomiforvaltningen. Københavns bydele vokser især ved vandet.](#)

én børnehave. Samtidig er Nordhavn et erhvervsområde i kraftig vækst, og det må derfor forventes, at folk ønsker at søge institutionspladser tæt på deres arbejdsplads) ;

- Flytning af Bøgelys opsamling i østlig retning, eks. til omkring Skt. Annæ Plads / Inderhavnsbroen, hvorved det i forhold til kommunens 4km afstandskriterium iht pladsgarantien ville åbne op for søgning af børn boende i såvel Christianshavn, Margretheholmen, Holmen, Amager og Ørestad Nord;

### - Ligebehandlingsprincippet

Som anført ovenfor under gennemgangen af det af Kommunen anlagte søgningskriterium, er det vores vurdering, at kriteriet konkret bør udgå af vurderingen for Bøgely og for andre udflytterbørnehaver generelt, og at det direkte vil være et brud på lighedsgrundsætningen, såfremt lav søgning lægges Bøgely til last ved udvælgelsen. Den digitale Pladsanvisning stiller således rent teknisk udflytterbørnehaver langt ringere i forhold til at tiltrække børn til institutionen grundet den omstændighed, at institutionerne ikke automatisk figurerer over institutioner nær ansøgeren, og at der derfor ofte vil skulle søges specifikt på institutionens navn, førend denne fremkommer i søgeresultatet.

Tilsvarende vil inddragelsen af udgifter til transport til udflytterbørnehavers lokaler uden for byen, i vurderingen af, hvor man kan realisere det største besparingspotentiale, være i strid med lighedsprincippet henset til at transportudgifter er en uomgængelig og iboende omkostning for udflytterbørnehaver og derfor, såfremt denne udgiftspost medtages, vil skævvride enhver vurdering af besparelsespotentialet til ugunst for udflytterbørnehaver i forhold til konventionelle bybørnehaver.

## **Børnenes trivsel**

Et hensyn, der synes at have indtaget en alt for beskedent rolle i forvaltningens indstilling til nedlukning af 33 københavnske børnehaver, er hensynet til børnenes trivsel. Ikke alene burde børnenes trivsel være den væsentligste overvejelse ud fra en medmenneskelig betragtning ved udformningen af et forslag, som mærkbart griber ind i børns hverdag, venskaber og voksenrelationer. Det er tillige gældende dansk ret, som følger af FN's Børnekonvention, ratificeret af Danmark i 1991, samt Dagtilbudsloven.

Af artikel 3.1 i FN's Børnekonvention fremgår det således, at *"I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for social velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række."* Dette medfører, at såvel forvaltningen samt Børne- Ungdomsudvalget i Københavns Kommune er forpligtet til at efterleve dette princip ved udøvelsen af sine forvaltningsmæssige og politiske beføjelser.

Af konventionsteksten fremgår det endvidere, at de ratificerende medlemmer "anerkender, at barnets bedste skal være det vigtigste hensyn, der skal overholdes i anvendelsen af retsmidler ved overtrædelser af barnets rettigheder, og at sådanne retsmidler på alle niveauer er undergivet særligt børnevenlige procedurer,.."

Desuden følger det af formålsbestemmelsen i §1 til Lov om Dagtilbud:

§ 1. Formålet med denne lov er at

1) fremme børns og unges trivsel, udvikling og læring gennem dag-, fritids- og klubtilbud samt andre socialpædagogiske fritidstilbud,

2) give familien fleksibilitet og valgmuligheder med hensyn til forskellige typer af tilbud og tilskud, så familien så vidt muligt kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter familiens behov og ønsker,

3) forebygge negativ social arv og eksklusion, ved at de pædagogiske tilbud er en integreret del af både kommunens samlede generelle tilbud til børn og unge og af den forebyggende og støttende indsats over for børn og unge med behov for en særlig indsats, herunder børn og unge med nedsat psykisk og fysisk funktionsevne, og

4) skabe sammenhæng og kontinuitet mellem tilbuddene og gøre overgange mellem tilbuddene sammenhængende og alderssvarende udfordrende for børnene.

Det kan umiddelbart konstateres ved læsning af det fremsatte forslag om nedskaleringen på daginstitutionsområdet, at den af kommunen foreslåede beslutning om lukning af Bøgely er i strid med såvel Børnekonventionen samt, i sin helhed, formålsbestemmelsen til lov om dagtilbud, idet forslaget fuldstændigt tilsidesætter børnenes tarv samtidig med, at det går på kompromis med såvel børnenes trivsel, indskrænker børnefamiliers fleksibilitet og valgmuligheder samt bryder med kontinuiteten i og overgangene mellem dagtilbud.

I tråd med formålsbestemmelsen i lov om Dagtilbud understøtter Udflytterbørnehaven Bøgely børns trivsel og det gode børneliv bl.a. gennem unikke muligheder for udfoldelse i naturen. Trivsel forstås her som generel livstilfredshed baseret på barnets self-efficacy (tro på egen mestringsevne), selvregulering, tilknytningsevne, selvværd og overskud. Studier påviser et dynamisk samspil mellem barnets medfødte egenskaber og nærmiljøet, hvilket gør valget af børnehave afgørende for barnets selvforståelse og trivsel både nu og i fremtiden.

Bøgely ligger kun en kort bustur fra byen, hvor børnene mærker årets gang og får lys, frisk luft, natur, store vidder og lidt mere fri- og fysisk krævende leg. Gennem naturen og med hjælp fra det fagligt kompetente personale i Bøgely, lærer børnene både at fordybe sig og bevarer opmærksomheden, samtidig med, at omgivelserne stimulerer børnene til at være i bevægelse, fx når de er på ture i skoven, hvor de klatrer i træer eller rutsjer i mudder på "guldgraverskrænten" eller mødet med den lokale jæger, der viser børnene en hjort, der netop er blevet skudt. Alt dette styrker børnenes eventyrlyst, gåpåmod, selvtillid, koncentration og grovmotorik og fremmer skoleparatheden.

Bøgelys fysiske rammer i samspil med det erfarne og dedikerede personales pædagogiske praksis, styrker børnenes sundhed, trivsel, læring og tilhørsforhold til naturen generelt. Dette baserer sig bl.a. på model-indlæringsteorier, for i Bøgely er personalet ikke blot nærværende, men også i stand til at vise vejen og svare på børnenes spørgsmål om naturen, i det øjeblik børnene er åbne og motiverede for læringen. Hvorfor der i Bøgely er fokus på, hvad Carl Rogers beskrev, som signifikant læring. En læring, som integrerer følelser og kognition, og derigennem skaber læring for livet. Og netop dette er centralt. For det kræver tid og fordybelse i naturen, og her menes ikke den tilpassede natur i byens parker, men den natur som opleves i skoven omkring Bøgely, hvor der opstår utilsigtede øjeblikke, som vækker børnenes nysgerrighed, og netop i de øjeblikke er børnene åbne for læring for livet. En læring som det pædagogiske personale i Bøgely formår at understøtte hver dag, og endda på et niveau, som langt overgår den pædagogiske grunduddannelse. For det er netop de unikke fysiske rammer og mulighederne herved, som tiltrækker et særligt vidende personale på naturområdet,

hvilket gør Bøgely i stand til fuldt ud at understøtte tema 5 i Den styrkede pædagogiske læringsplans fokus på natur, udeliv og science<sup>3</sup>.

Personalets engagement i naturen modellerer adfærd for børnene og sætter krav til deres mestringsevne gennem zonen for nærmeste udvikling, hvilket øger børnenes mestringsevner, som studier har påvist, har en direkte positiv indvirkning på børnenes trivsel både nu og senere i livet. At personalet i Bøgely på denne måde arbejder aktivt og imødekommende med at fremme børnenes self-efficacy både i naturen og på den naturskønne legeplads lægger grundstene for den selvregulering, børnene skal mestre for et optimalt læringsudbytte senere i skolen. Samlet set har Bøgelys pædagogiske tilgang en positiv indvirkning på børnenes skoleparathed, hvilket vil spare skolerne ressourcer i Bøgely-børnenes videre skoleliv.

Mangeårige erfaringer fra både personale og forældre viser, at Bøgely formår at fremme børnenes empatiske- og sociale kompetencer, hvilket bidrager positivt til resiliens og mestringsevner, som er essentielt ift. at kunne klare de udfordringer livet bringer - både individuelt og i fællesskaber. Den lave udskiftning i personalegruppen (som nævnt ovenfor) viser dertil, at det er de nuværende pædagoger, som formår at løfte denne opgave, hvorfor forældrenes erfaring stadig gør sig gældende. Og netop den lave udskiftning i personale, bekræfter den sunde kultur og de gode fysiske betingelser for både børn og voksne, hvilket er helt centralt for børnenes trivsel, for små børn kan ikke skelne mellem en følelse af, at de voksne ikke kan overskue dem eller miljøet. Den stabile tilknytning til pædagogerne i Bøgely fremmer børnenes tilknytningsevne. Tilknytning er ifølge Dion Sommer kulturelt betinget, hvorfor den tilknytning, børnene oplever til pædagogerne, er lige så ægte som til en yndlings-onkel, hvorfor Bøgelys lave personaleudskiftning er af central betydning for børnenes trivsel, både nu og i fremtiden.

Som forældre oplever vi Bøgely som et trygt miljø og en yderst inkluderende børnehave, som rummer stor diversitet både blandt børnene og personalet. Vi oplever omsorgsfulde og nærværende pædagoger, der stimulerer vores børn til at blive fortrolige med naturen og deres egen krop, hvilket giver dem et forspring ift. andre og større børn. Bøgely-børn beskrives som mere selvhjulpne ved skolestart, fordi Bøgelys personale formår at øge børnenes self-efficacy m.m. Både børn, personale og forældre i Bøgely har et unikt tilhørsforhold til Bøgely og i fællesskab er vi med til at værne om institutionens værdier. Dette kan ses på det store forældreengagement ved mange frivillige, traditionsrige arrangementer i Bøgely gennem året, som bl.a. omfatter Lygtefest med Bøgelys helt egen lygtefest-sang, bedsteforældredag, sensommer-skovtur, sommerfest, plantedag, oprydningdag osv.

Af regeringsgrundlaget, Ansvar for Danmark, fremgår det, at der er nedsat en 'Trivselskommission' i august 2023 for det gode børne- og ungdomsliv. Baggrunden herfor er, at en række nyere undersøgelser har påvist at mistrivsel blandt børn og unge er en voksende udfordring. Det stigende forbrug af udvalgte lægemiddelgrupper for børn og unge, fx psykofarmaka<sup>4</sup> og sovemedicin<sup>5</sup>, kan også ses som en proxy for den stigende mistrivsel blandt børn og unge. KLs nylige udspil for Fremtidens Forebyggelse<sup>6</sup> af 16. maj 2024 fremhæver, at det største forebyggelsespotentiale er i kommunerne, fx ift. bl.a. at forebygge mistrivsel og ensomhed. I pejlemærke 1, afsnittet "Tag ansvar for

---

<sup>3</sup> [Børne- og Undervisningsministeriet. 2018. Den styrkede pædagogiske læreplan. Rammer og indhold.](#)

<sup>4</sup> [Medstat.dk. Lægemiddelgrupper. Psykofarmaka.](#)

<sup>5</sup> [eSundhed.dk. Emner. Lægemidler. Sovemedicin til børn og unge.](#)

<sup>6</sup> [KL.dk. 2024. Udspil - fremtidens forebyggelse af sygdom blandt danskerne.](#)

sundhedsfremme og forebyggelse” fremgår, at kommunerne har unikke muligheder for at skabe sunde rammer for danskernes hverdagsliv, herunder i børnehaven med sunde rammer for børns udvikling, trivsel, leg og læring. I Pejlemærke 3 fremgår, at kommunerne bør investere i børn og unge, der er fremtidens generationer, og at kommunerne bør styrke de almene børnefællesskaber i dagtilbud. Derfor virker det paradoksalt for os, at Københavns Kommune nu vil fjerne børnene fra deres tætte relationer til venner og pædagoger samt de vante omgivelser i skoven.

Endvidere har en komparativ analyse lavet på en lang række studier over ‘Betydningen af dagtilbudsarbejde med børn i naturen’ konkluderet følgende<sup>7</sup>:

*“Studierne viser sundhedsmæssige gevinster ved, at børn opholder sig meget i naturen. Sygdom blandt børn i naturbørnehaver er lavere end sygdom i sammenlignelige børnehaver. Børn, der tilbringer tid på kvalitets-udearealer eller i grønne omgivelser omkring børnehaven, er slankere, får længere nattesøvn og opnår bedre trivsel. Der er færre overvægtige børn i børnehaver med højkvalitets-udearealer, og sandsynlighed for at udviklingen af diabetes 2 er lavere end hos andre børn. Det fremhæves desuden, at børn i børnehaver med højt naturindhold har højere produktion af D-vitamin, og at de leger længere, roligere og mere fordybet. “*

Desværre bliver naturoplevelserne både færre og kortere for hver generation. Det viser gentagne undersøgelser, som Danmarks Naturfredningsforening har fået foretaget om børns brug af naturen gennem generationer<sup>8</sup>. Bøgely tilbyder netop de københavnske børnehavebørn denne tætte og afgørende kontakt med naturen, hvilket blot understreger vigtigheden af dens bevarelse.

Endelig skal nævnes i relation til kommunens forpligtelse til at “give familien fleksibilitet og valgmuligheder”, at det at have børn i udflytterbørnehaver giver mange muligheder for at blive boende i byen og samtidig sikre at vores børn får en opvækst i nær tilknytning til naturen. I fravær af denne mulighed må det antages, at adskillige børnefamilier vil tage konsekvensen og flytte ud af byen med en ændret demografi og potentielt tabte skatteindtægter, som en nærliggende følge<sup>9</sup>.

#### **Udtalelser fra forældre i børnehaven:**

- Jeg er en af de forældre som ser mig nødsaget til at flytte ud af byen, hvis Bøgely lukker, den læring Ellie får gennem netop natur, er så unik og den gør hende så klog på så mange punkter, og det vil jeg ikke tage fra hende.

- Jeg har en søn i en af by børnehaverne, og de to institutioner kan slet ikke samlines. I by børnehaven bliver Bertil ”passet” hvor man som barn i Bøgely bliver inkluderet i leg og læring. Bøgelys personale venter ikke på at få fri igen, de nyder selv at komme ud i naturen og det smitter af på børnene. Alle har lyst til at være der. Selv den korte bustur, som er en stor ting for børnene, er fuld af sang læring lige fra de træder ind i bussen.

- Personligt mener jeg at dette er en meget kortsigtet løsning. Vi har meget få sygedage med Ellie kontra Bertil som er i ”traditionel” pasningstilbud. Børnene bliver hurtigere skole parat og den viden de får i naturen kan de ikke lærer på andre måder i den alder.

---

<sup>7</sup> Ejbye-Ernst, N. et. al. 2018. Forskningsoversigt. Betydningen af dagtilbudsarbejde med børn i naturen. En forskningsoversigt med fokus på nordisk litteratur Undersøgt med sigte på danske forhold. Københavns Universitet.

<sup>8</sup> [Danmarks Naturfredningsforening.Slip børnene fri i naturen.](#)

<sup>9</sup> [FOBU. 2024. Forældre: Vi forlader byen, hvis kommunen lukker udflytterbørnehaver.](#)

## **Bøgely som kulturinstitution**

Bøgely er en meget populær skovbørnehave beliggende i det naturskønne Raadvad i Dyrehaven, som tiltrækker børn fra hele nabolaget omkring København K, men er også et sted, som forældre er villige til at køre ekstra langt for at få deres børn i. Således er der også børn fra bl.a. Vesterbro, Nørrebro, Islands Brygge og Valby. Siden 1961 har Bøgely børnehave dannet rammen for børnehalebørn, og det er ikke usædvanligt, at Bøgely-børn sidenhen vælger institutionen aktivt for deres egne børn. Aktuelt har Bøgely både tidligere Bøgely-børn blandt såvel forældregruppen og personalet.

Bøgely er et sted med faste traditioner. Der er fastelavn, bedsteforældredag, en årlig skovtur og ikke mindst Lygtefesten i efteråret, hvor børnene - bærende på hjemmelavede lygter af syltetøjsglas og grene - går med familie og personale til Dyrehaven og synger Lygtesangen, som er sunget gennem generationer i Bøgely, og byder efteråret velkommen. Til den årlige sommerfest markeres afskeden med de børn, der skal videre i skole med diplomoverrækkelse og en personlig tale fra deres faste pædagoger.

Bøgely danner og former børnene i alle disse traditioner gennem kreativitet, nærhed, og respekt for naturen. Børnehaven danner fællesskaber mellem familierne og skaber gode overgange fra vuggestue, børnehave og videre til skole.

Bøgely er et dansk forbillede, der har haft studiebesøg af en række udenlandske pædagoger og interesse fra praktikanter fra hele verden (bl.a. Japan, USA, England, Italien, Frankrig og Finland), der ønsker at lære og blive inspireret af Bøgelys traditioner og mangeårige erfaringer med naturpædagogik. Samtidig har Bøgely haft samarbejde med Wonderful Copenhagen.

Traditionelle, danske styrkepositioner udspringer af vores evne til at tænke i kreative, empatiske og demokratiske løsninger og indgå i partnerskaber. Dette "danske DNA\*" udvikler vi allerede fra barnsben gennem vores hverdag i institutioner og skoler, de miljøer og den pædagogik, vi mødes af. Som et led i den grønne omstilling og tilblivelsen af morgendagens sunde og glade opfindere og borgere er det endnu vigtigere at skabe de rigtige pædagogiske miljøer, som for eksempel at være forbundet til naturen, forstå den og indgå i den med respekt. Det er udflytterbørnehaver og deres pædagogiske tilgang et meget godt svar på. At få lov til at være fysisk aktiv, få luft og bruge naturen som platform for leg og udvikling, styrker børns evne til at koncentrere sig og associere naturen med noget, som gør dem glade. At styrke børns mentale sundhed er afgørende for, at vi har en arbejdsduelig generation, som kan passe på os andre og sørge for, at vi bevarer vores styrkepositioner og kan skabe gode løsninger til fremtidens udfordringer.

## **Bøgely som bindeled mellem andre institutioner i Indre By**

Det skal desuden nævnes at mange af børnene i Bøgely følges ad fra Trekløveren vuggestue, videre over i Bøgely udflytterbørnehave, og i vid udstrækning fortsætter videre sammen på Nyboder Skole. Beslutningen om at fortsætte på Nyboder Skole sker til trods for, at mange af børnene allerede er skrevet op til privatskoler, men hvor forældrene i stedet vælger at fortsætte i folkeskole-regi, for netop

at fastholde de mange stærke venskaber opbygget mellem børnene og disses forældre. Ved at lukke Bøgely lukker man derfor ikke blot denne institution, men man risikerer tillige at forrykke det sociale økosystem, der forbinder institutionerne i dette hjørne af indre by.

## Konklusion og opsummering

På baggrund af ovenstående gennemgang og af de grunde som er oplyst herunder, vil vi på det kraftigste opfordre til at forslaget om lukning af Bøgely nedstemmes på mødet i Børne- og Ungdomsudvalget den 19. juni 2024.

Vi mener således at forslaget;

- undlader at anlægge en helhedsvurdering;
- vil føre til mistro blandt de berørte børn;
- ikke tager højde for at Bøgely er en velfungerende, velsøgt og fuldt udnyttet børnehaven med 7 uddannede pædagoger med høj anciennitet og lav omsætning i medarbejdere;
- er udarbejdet på et mangelfuldt og fejlbehæftet datagrundlag, såvel ift. søgning og økonomi;
- er i strid med FNs Børnekonvention, lov om Dagtilbud samt gældende forvaltningsretlige principper, herunder lighedsprincippet, forbuddet mod at sætte skøn under regel og proportionalitetsprincippet;
- vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien indenfor en kortere årrække med betydelige anlægsudgifter til følge til genåbning og/eller nye institutioner; og
- ikke i nødvendigt omfang inddrager gode og mindre indgribende alternativer, såsom en flytning af Bøgelys opsamling.

Vi skal på baggrund af venligst bede om at få foretræde for Børne- og Ungdomsudvalget, således vi kan redegøre nærmere for synspunkterne anført i høringsvaret ovenfor.

Med venlige hilsner

Far til Ellie i Udflytterbørnehaven Bøgely.

**Fra:** Alexander <alex.liafi@gmail.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 21:45  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar udflytter børnehaven Bøgely

## **Høringssvar vedrørende lukning af min datters udflytterbørnehave, Bøgely**

Til Børne- og Ungdomsudvalget.

Jeg er far til Ellie, der er indskrevet i Bøgely Børnehave, samt min søn, Bertil på 1 år, som allerede også er skrevet op. Jeg ønsker at udtrykke min stærke modstand mod den foreslåede lukning af Bøgely og argumentere for dens fortsatte eksistens baseret på børnenes trivsel, pædagogisk kvalitet, naturtilknytning og familiers valgmuligheder.

### **Børnenes trivsel og udvikling:**

Børnehaven tilbyder en unik pædagogisk tilgang, der vægter børnenes trivsel højt. Børnehaven har dokumenteret positiv effekt på børns sundhed, udvikling og læring. Gennem daglige aktiviteter i naturen, herunder leg i skoven og interaktion med dyrelivet, udvikler børnene vigtige færdigheder som koncentration, grovmotorik og empatiske evner. Bøgelybørn er kendt for at være mere selvhjulpne ved skolestart, hvilket styrker deres skoleparathed og fremtidige succes.

### **Unikke pædagogiske rammer:**

Bøgely's pædagogik er tæt knyttet til naturen, hvilket er sjældent i Københavns dagtilbud. Personalet er højt kvalificeret og dedikeret til at fremme børns nysgerrighed og læring gennem praktiske naturoplevelser. Denne tilgang understøtter børnenes helhedsudvikling på en måde, som konventionelle daginstitutioner i byområder ikke kan matche.

### **Naturtilknytning:**

Det er velkendt, at moderne børn får færre naturoplevelser end tidligere generationer. Bøgely's beliggenhed og daglige ture til naturen giver københavnske børn en uundværlig kontakt med naturen, som er afgørende for deres udvikling. At fjerne denne mulighed vil være et tab ikke kun for de enkelte børn men også for samfundets fremtidige natursyn og miljøbevidsthed.

### **Familiernes fleksibilitet og valgmuligheder:**

Lukningen af Bøgely vil begrænse familiernes valgmuligheder og fleksibilitet betydeligt. For mange familier er muligheden for at have deres børn i en udflytterbørnehave afgørende for at kunne bo i byen og samtidig give deres børn en naturnær opvækst. Dette afspejles i den høje belægningsprocent og den store søgning fra familier udenfor Bøgelys umiddelbare optageområde

### **Økonomiske og demografiske overvejelser:**

Det er også vigtigt at påpege de potentielle økonomiske konsekvenser ved lukningen. Flytter flere børnefamilier ud af byen på grund af manglende attraktive dagtilbud, kan det resultere i tabte skatteindtægter og en ændret demografi. Desuden er Bøgelys kapacitet og placering en ressource, der kan udnyttes bedre fremfor at blive nedlagt. Eventuelle logistiske udfordringer ved transport kan løses ved at flytte opsamlingsstedet tættere på beboelsestætte områder.



## **Overholdelse af lovgivning og internationale konventioner:**

FN's Børnekonvention samt Lov om Dagtilbud fastslår, at børns tarv skal være første prioritet i alle beslutninger vedrørende børnepasning. En lukning af Bøgely strider imod disse principper, da det klart vil skade børnenes trivsel og udvikling. Børne- og Ungdomsudvalget bør derfor revurdere beslutningen med børnenes bedste for øje.

## **Afslutning:**

Jeg opfordrer kraftigt Børne- og Ungdomsudvalget til at bevare Bøgely Børnehave. Beslutningen om at lukke børnehaven vil have vidtrækkende negative konsekvenser for børnene, deres familier og det bredere samfund. Bøgely's unikke pædagogiske praksis og naturnære tilbud er uerstattelige, og det vil være en fejl at fratage fremtidige generationer denne mulighed.

Med venlig hilsen,  
Alexander Liafi  
telefon 40 632169

Jeg står gerne til rådighed for uddybelse.

Forælder til et lykkeligt barn i Bøgely Børnehave..

**Fra:** Herat Sellner <herat.sellner@gmail.com>  
**Sendt:** 28. maj 2024 21:05  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar vedr. foreslået nedskalering af dagtilbudskapacitet

## **Høringssvar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Kære Københavns Kommune

Jeg henter ofte mit barnebarn i Bøgely Udflytterbørnehave i Raadvad og jeg har sjældent oplevet så begejstrede børn. Konsekvent møder de mig med smil og spørgsmål, og man mærker det fællesskab de bygger op, med hinanden og med pædagogerne på stedet. I solvejr, regn og slud, i "hjemmet" i Raadvad eller på tur.

Jeg har med glæde deltaget i bedsteforældredage, hvor bedsteforældre inviteres til at tilbringe mange timer med børnene og personalet.

Jeg opfatter børnehaven som en enormt velfungerende institution, som det vil være ekstremt kortsigtet at lukke. Beslutningen vil have konsekvenser for børnenes trivsel og kommunens evne til at fastholde erfarent personale i pædagogrollen. Personalet i Bøgely har meget høj anciennitet, og det mærkes tydeligt. Samtidig er det en kæmpe gevinst for børn i børn, at de kan færdes dagligt i naturen.

Jeg forstår ønsket om at få den kommunale økonomi til at hænge sammen, men frygter at den samlede regning bliver endnu højere ved at lukke velfungerende institutioner.

I mine øjne er der tale om et helt særligt sted, som jeg vil opfordre jer til at værne om, beholde og udvikle. Jeg håber I vil anvende en helhedsvurdering i stedet for et kortsigtet økonomisk perspektiv og genoverveje beslutningen om at lukke udflytterbørnehaverne.

Med venlig hilsen

Herat Sellner

St. Kongensgade 95, 4.

**Fra:** Ole Damsbo <oda@oledamsbo.dk>  
**Sendt:** 29. maj 2024 07:42  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringsvar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely

Kære Københavns Kommune

Jeg henter ofte mit barnebarn i Bøgely Udflytterbørnehave i Raadvad og jeg har sjældent oplevet så begejstrede børn. Konsekvent møder de mig med smil og spørgsmål, og man mærker det fællesskab de bygger op, med hinanden og med pædagogerne på stedet. I solvejr, regn og slud, i "hjemmet" i Raadvad eller på tur.

Jeg har med glæde deltaget i bedsteforældredage, hvor bedsteforældre inviteres til at tilbringe mange timer med børnene og personalet.

Jeg opfatter børnehaven som en enormt velfungerende institution, som det vil være ekstremt kortsigtet at lukke. Beslutningen vil have konsekvenser for børnenes trivsel og kommunens evne til at fastholde erfarent personale i pædagogrollen. Personalet i Bøgely har meget høj anciennitet, og det mærkes tydeligt.

Jeg forstår ønsket om at få den kommunale økonomi til at hænge sammen, men frygter at den samlede regning bliver endnu højere ved at lukke velfungerende institutioner.

I mine øjne er der tale om et helt særligt sted, som jeg vil opfordre jer til at værne om, beholde og udvikle. Jeg håber I vil anvende en helhedsvurdering i stedet for et kortsigtet økonomisk perspektiv og genoverveje beslutningen om at lukke udflytterbørnehaverne.

Med venlig hilsen,

Ole Damsbo (bedstefar)

OLE DAMSBO GRAFIK

Mobile: +45 93 94 11 65  
oda@oledamsbo.dk  
www: damsbografik.dk  
Instagram: oledamsbo

Kære Jakob, Gorm, Katrine, Knud, Andreas, Sofie, Mathilde, Klaus, Rasmus, Cille og Emil.

Jeg har to drenge: Holger og Vilfred. Holger, er lige kommet i storegruppen i udflytterbørnehaven Bøgely. Vilfred taler allerede nu om at kører med bus og have sin madpakke med i en rygsæk, når han skal starte i Bøgely til oktober.

Forleden da jeg puttede Holger var de sidste ord han sagde før han overgav sig til søvnen: ....Og Anton fandt et andeæg.

Udover andeæg finder han dagligt dyr, insekter, planter og så har min søn en pindesamling som få.

Han kommer ofte hjem og lugter af bål, og er så beskidt, at han har støv og mudder mellem sine tæer og helt inde i ørene

Og det er alt sammen ting, vi ikke kan give ham i hverdagen i en institution i byen.

Det er derfor ikke til at bære, at I vil lukke Bøgely.

Vi bor i en lejlighed på Nørrebro (og kører glædeligt til indre by for at sætte han af ved bussen), og kunne vi ikke give vores drenge en hverdag i naturen, bliver vi formentlig ikke boende.

Vores dreng er glad, nysgerrig på verden omkring sig, fantasifuld og ikke mindst meget vidende om natur og dyreliv. Og det er ikke kun vores subjektive opfattelse som hans forældre. Forskning har igen og igen kortlagt de mange fordele ved børn, der går i udflytterbørnehave: mindre sygdom, mere fantasifulde i deres leg og mere aktive børn (også senere hen). Forskning viser også at det at være i naturen, stimulerer børns læring, så de senere får en bedre skolegang.

Jeg arbejder til dagligt i Bedre Psykiatri. Her ser vi i høj grad den stigning i både mistrivsel og børn og unge, der får diagnoser. Antallet af børn med psykiske diagnoser over de seneste 10 år steget med 39 pct. og knap 15 pct. af alle børn og unge får stillet en egentlig psykiatrisk diagnose.

Et forskningsprojekt fra IPSYCH, der er Lundbeckfondens initiativ for integreret psykiatrisk forskning fra 2021 peger på at træer, planter, græs og generelt natur reducerer børns risiko for at udvikle ADHD. De grønne omgivelser gør, at børnene kan udfolde sig fysisk og socialt, og fremmer et godt mentalt helbred hos børnene.

Jeg undrer mig også over jeres timing. Som nedenstående hørings svar vil vise er både jeres kriterier for lukning af Bøgely, datagrundlag og økonomiske perspektiv ikke i trit med virkeligheden. Og jeres timing er på ingen måde i vores børns tarv. Når man vil lukke Bøgely fra udgangen af i år, vil min dreng og hans 63 kammerater blive revet væk fra hinanden, og alle voksne de har knyttet sig til. Han skal starte i en ny børnehave med nye børn og nye voksne, hvor han skal gå i 4 måneder før han skal starte i skole.

For hans lillebrors vedkommende kan han starte i Bøgely for at gå i små 3 måneder eller vi som forældre kan finde en plads til ham i en ny institution. Selvom der kommer til at mangle børn - i nogle få år – gør sig ikke gældende nu, og han er i skrivende stund nummer 53 på ventelisten til den anden børnehave han er skrevet op til.

Udover at Bøgely huser glade og aktive børn, dygtigt og dedikeret personale og engagerede forældre, har Bøgely også 64 ud af de 66 børn institutionen er normeret til samt 24 børn på venteliste.

Så kære Jakob, Gorm, Katrine, Knud, Andreas, Sofie, Mathilde, Klaus, Rasmus, Cille og Emil fra Børne og ungeudvalget: Lad vær med at lukke udflytterbørnehaven Bøgely.

I nedenstående hørings svar kan I læse vores synspunkter på

- Kommunens opstillede kriterier for lukning af daginstitutioner og disses betydning og relevant ved udvælgelsen af Bøgely;
- Københavns Kommunes manglende iagttagelse af gældende lovgivning og forvaltningsretlige principper;
- Lukningens negative indvirkning på børnenes trivsel;
- Bøgely som bindeled mellem andre institutioner

Og hvorfor forslaget om lukning af Bøgely nedstemmes på mødet i Børne- og Ungdomsudvalget den 19. juni 2024.

### **Høringssvar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Som forælder til et barn optaget i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af udflytterbørnehaven Bøgely.

Indledningsvist vil vi gerne rejse kritik af høringsprocessen, hvor institutioner og interessenter kun har haft 4 uger til at reagere på en, for de involverede, så væsentlig og indgribende beslutning. [Desuden er der, i strid med Offentlighedslovens §39, forløbet mere end 14 arbejdsdage fra indgivelsen af begæring om aktindsigt vedrørende forhold af væsentlig betydning for høringssvarets udarbejdelse.] Endelig er den af forvaltningen foreslåede tidshorisont for lukning inden udgangen af 2024 urimeligt kort og i sig selv unødigt indgribende set i forhold til den yderligere opnåede besparelse.

Derudover er vi af den opfattelse, at udvælgelsen af udflytterbørnehaven Bøgely til lukning rent objektivt (i) beror på et fejlbehæftet datagrundlag, (ii) er i strid med kommunens egne, opstillede udvælgelseskriterier, samt (iii) er i uoverensstemmelse med Dagtilbudsloven, Børnekonventionen samt gældende forvaltningsretlige principper.

Endelig må de planlagte lukninger forventes at få en mærkbar effekt på de berørte børns daglige trivsel på kort og mellemlangt sigt, idet man med lukningen river deres etablerede venskaber med andre børn samt relationer til institutionens pædagoger op med rod. Hvis udflytterbørnehaven Bøgely ikke bevares, er det efter vores vurdering, en generel svækkelse af kvaliteten i dagtilbud for de nuværende og kommende børn i Københavns Kommune.

#### **Vi vil i det følgende redegøre for vores syn på følgende forhold:**

- Kommunens opstillede kriterier for lukning af daginstitutioner og disses betydning og relevant ved udvælgelsen af Bøgely;
- Københavns Kommunes manglende iagttagelse af gældende lovgivning og forvaltningsretlige principper;
- Lukningens negative indvirkning på børnenes trivsel;
- Bøgely som bindeled mellem andre institutioner

### **Kriterier for udvælgelsen:**

I beslutningsprotokollen til referatet af Børne- og Ungdomsudvalgets møde d. 21.06.2023 vedr. "beslutning om kriterierne for nedjustering af kapacitet på dagtilbudsområdet", blev det som følge af det vedtagne ændringsforslag ÆF2 besluttet, at følgende kriterier skulle finde anvendelse på udvælgelsen af daginstitutioner egnede til hel eller delvis lukning (i prioriteret rækkefølge);

#### **1) overskydende kapacitet for området, 2) søgning til institutioner, 3) økonomi og 4) fysiske faciliteter.**

Transport indgik desuden oprindeligt som et selvstændigt kriterium i det af forvaltningen forberedte indstillingsnotat, men udgik sidenhen som led i forhandlingerne på mødet i Børne- og Ungdomsudvalget d. 21.06.2023 (se selvstændigt punkt herom nedenfor).

I referatet af Børne- og Ungdomsudvalgets møde d. 24.04.2024 synes forvaltningen i sin indstilling om at sende forslaget i høring imidlertid at have ændret vægtningen af de tidligere vedtagne kriterier, hvorved økonomi pludselig vægter højest. Det synes dog ikke at have været genstand for særskilt beslutning i udvalget, hvorfor det må antages, at de tidligere vedtagne kriterier fra mødet i Børne- og Ungdomsudvalget d. 21.06.2023 samt den indbyrdes prioritering heraf fortsat må være gældende.

#### **Overskydende kapacitet i Indre By (eller mangel på samme):**

Vi er vidende om, at børnetallene er faldende i visse områder indenfor Københavns Kommune, og at det er disse beregninger, der ligger til grund for forvaltningens forslag om midlertidig lukning af blandt andet udflytterbørnehaven Bøgely.

Som svar på begæring om aktindsigt af 6. maj 2024 har Københavns Kommune imidlertid oplyst følgende omkring den ledige daginstitutionskapacitet i Indre By i fortsættende børnehaver set i forhold til, hvor mange børn der skal omplaceres som følge af lukningerne. Af kommunens svar på aktindsigt af 24. maj 2024 inkl medfølgende dataudtræk (**bilag 1+1a**) fremgår det således, at der er ledig kapacitet på 254 pladser i de fortsættende institutioner, og at der i alt skal omplaceres i alt 276 børn fra lukkede institutioner. Dette fører umiddelbart til en underkapacitet på 22 pladser, hvortil kommer, at Bøgely står anført med 58 indskrevne børn al den stund at der aktuelt går 64 børn i institutionen. Gør en lignende registreringsmæssig varians sig gældende for de øvrige lukningstruede institutioner, kan underkapaciteten vise sig at være henimod hele 50 pladser efter en lukning af 5 institutioner i Indre By.

Af forvaltningens udarbejdede materiale fremgår det, at lukningen af institutioner blot imødegår et kortvarigt kapacitetsoverskud, idet man allerede fra 2027 igen får behov for yderligere kapacitet i flere af områderne med lukningstruede institutioner. Det er således skitseret af forvaltningen, hvornår lukningerne vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien iht. Dagtilbudslovens §23. Det skal i den forbindelse bemærkes at Københavns Kommune, ved brud på pasningsgarantien, skal tilbyde enten at dække forældrenes udgifter til en privat pasningsordning, dække udgifterne til en plads over kommunegrænsen eller give tilskud til pasning af egne børn. Et brud på pasningsgarantien, udover det rent legale i at den offentlige forvaltning naturligvis skal og bør efterleve love og regler på lige linje med borgerne, må derfor forventes at føre til en anseelig kommunal udgift til betaling af kompensation til berørte forældre.

Forvaltningens materiale sendt til Børne- og Ungdomsudvalget forud for mødet den 3. maj 2024 hvori det estimeres at pasningsgarantien ikke vil kunne efterleves i Indre By fra 2030, synes imidlertid ikke

at være korrekt set i lyset af det materiale, som er blevet modtaget som svar på begæring om aktindsigt og vedlagt hermed som **bilag 1**, idet bruddet på pasningsgarantien vil ske næsten omgående i ultimo 2024-primo 2025.

Derudover må det formodes at man, gennem optagelsen af 276 yderligere børn i de fortsættende institutioner i tillæg til deres normale udskiftelsescyklus, hvoraf mange af de optagede børn vil have ganske længe tilbage i børnehaven, kommer til at forlænge ventetiden betydeligt for nye børn som når børnhavealderen, idet der ikke længere vil være den buffer-kapacitet, som imødekommer det naturlige skifte der er i en institution mellem ind- og udgående børn.

Endelig skal det bemærkes, at faldende børnetal for området i øvrigt forekommer at være en aldeles arbitrær betragtning at anlægge i forhold til udflytterbørnehaver, hvor institutionen netop har til huse i lokaler beliggende uden for kommunen, hvorfor man blot kunne flytte opsamlingsstedet til en lokation, som ligger nærmere byområder med stabilt eller stigende pasningsbehov og derved opnå en bedre kapacitetsudnyttelse af den pågældende institution, alt imens man samtidig løser udfordringen med manglende kapacitet for et andet område af byen. Se mere herom nedenfor under afsnittet *“Proportionalitetsprincippet / Mindre indgribende alternativer”*.

Det er ikke korrekt, at der er en lav søgning til Bøgely:

Vi mener, at det er stærkt kritisabelt at anvende et kriterium om lav søgning ved udvælgelsen af Bøgely, idet institutionen som udflytterbørnehaven ikke automatisk figurerer over ”Institutioner tæt på dig”, når forældre søger på lokale institutioner i det digitale pladsanvisningssystem. Søgning af Bøgely af forældre i Indre By forudsætter derfor enten et direkte forudgående kendskab til Bøgely, eller at man laver en udvidet søgning på Indre By og dernæst læser sig igennem listen af øvrige institutioner. Til illustration heraf vedlægges som **bilag 2** en oversigt over institutioner i Indre By, som de fremgår i den digitale Pladsanvisning for en ansøger bosiddende i Indre By, hvor Udflytterbørnehaven Bøgely fremgår som nr. 35 og sidst på listen og uden afstandsangivelse til barnets bopæl i øvrigt. Det er især beklageligt henset til, at Kommunen gennem en årrække har været opmærksom på problemet<sup>1</sup> og desuagtet vælger at anlægge søgning som et kriterium for lukning af daginstitutioner, når det uundgåeligt vil føre til en skæv behandling af udflytterbørnehaver ift. konventionelle bybørnehaver.

Ovenstående til trods, mener vi faktisk det er bemærkelsesværdigt flot, at Bøgely har et aktuelt børnetal på 64, hvilket cirka svarer til normeringen 66, og at differencen hovedsageligt må tilskrives den naturlige forsinkelse, der forekommer mellem at børn ophører i børnehaven og tilbud om plads i institutionen er udsendes, accepteres og frem til barnet efterfølgende starter i institutionen. Derudover bemærkes, at der aktuelt står 24 børn på ventelisten til optag senere i 2024. Vi har ikke adgang til yderligere prognosemateriale, men ud fra de henvendelser, vi får fra nye forældre, kan vi se at der i 2025 ikke er nedgang i efterspørgslen efter pladser i Bøgely. Samtidig antages data at være et øjebliksbillede fra forårsmånederne, hvor der kan være gode pædagogiske grunde til, at børnehaverne ikke kan absorbere samme børnetal, som der stopper pga. skolestart/raflytning fra Københavns Kommune og ud af byen op til skolestart.

På denne baggrund, mener vi ikke at søgningskriteriet med rimelighed kan finde anvendelse ved en vurdering af en eventuel lukning af udflytterbørnehaver, herunder Bøgely, og at dette vil være et direkte brud på lighedsgrundsætningen. Vi mener desuden ikke, at den historiske dataopgørelse giver et retvisende billede af søgningen til Bøgely.

---

<sup>1</sup> [Ekstrabladet.dk. Nyheder. Systembrøler med til at sende børnehaver til lukning.](https://ekstrabladet.dk/nyheder/systembrøler-med-til-at-sende-børnehaver-til-lukning)

## Økonomi:

Af Børne- og Ungdomsforvaltningens forberedte "Bilag 1 - Beskrivelse af forslag + datamateriale" fremlagt forud for mødet i Børne- og Ungdomsudvalget d. 03.05.2024 fremgår det, at kommunen forventer et besparelespotential ved en nedlukning af Bøgely på i alt DKK 4 mio.

Endvidere fremgår følgende på side 10 i samme dokument: "Baggrund for udvælgelse: Økonomi".

Beløbet på DKK 4 mio er ifølge svar på begæring om aktindsigt af 6. maj 2024 fremkommet på følgende måde:

Bevillingkonto	Nøgletal	Effektiviseringspotential fratrukket FB
Grundbeløb pr. hus	Grundbeløb pr. hus 0-5 år	134.290
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - enkelt gr.rum 0-5 år	45.588
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - udflytter 0-5 år	319.118
Gårdmand	Gårdmand grundbeløb	11.172
Gårdmand	Gårdmand udvendigt BH	78.756
Gårdmand	Gårdmand indvendigt BH	11.314
Rengøringselskab	-	247.100
Ordinær vedligeholdelse	Vedligeholdelse	41.929
Husleje med moms	-	592.935
Udflytterkørsel	-	2.445.882
Forsyningsudgifter el og varme	-	69.021
Forsyningsudgifter vand	-	24.351

Af ovenstående opstilling fremgår en udgiftspost på 2.445.882 til "Udflytterkørsel", som omfatter bustransport mellem Bøgely's opsamling i Rigensgade i København K og selve institutionen i Raadvad. Der vil i et senere afsnit "Transport" blive redegjort nærmere for, dels hvorfor vi mener denne post er disproportionalt høj og ude af trit med gældende markedspriser for udflytterkørsel, dels hvorfor udgiften af rent principielle grunde ikke bør indeholdes i en opgørelse over besparelespotential ved en lukning.

I svar på aktindsigt fremlagt som **bilag 1**, bekræfter Børne- og Ungdomsforvaltningen i Københavns Kommune, at "det alene er økonomi, der er kriterium for udvælgelse af Bøgely". I samme skrivelse oplyses det endvidere:

*"Forvaltningen kan oplyse, at den forventede tomgangsleje er 430.000 kr. pr. år for udflytterstedet. For så vidt angår varighed af lukning, vil lukningen ikke være midlertidig for de nuværende børn, forældre og medarbejdere. Midlertidigheden skal ses i et længere perspektiv, og betyder, at daginstitutionen bliver lukket, men at kommunen ønsker at beholde lokalerne og bruge dem til andre formål i en periode, f.eks. til genhusning eller til udvidelse af kapacitet, hvor der er behov. "*

Det må på baggrund af ovenstående udsagn tages til indtægt, at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio til følge, men derimod blot at sætte Bøgely's nuværende 64 børn samt 7 pædagoger på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov. Dette argument finder støtte deri at man ønsker "at beholde lokalerne og bruge dem til andre formål i en periode, f.eks. til genhusning eller til udvidelse af kapacitet, hvor der er behov.". Denne antagelse finder yderligere støtte i bemærkningerne til beslutningsprotokollen fra Børne- og Ungdomsudvalgets beslutning den 3. maj 2024, hvori følgende



fremgår: *“Socialistisk Folkeparti ønskede følgende tilføjet beslutningsprotokollen, hvilket Enhedslisten tilsluttede sig: “Vi ønsker at bruge byens udflytterinstitutioner til at afhjælpe kapacitet i Ørestad eller andre byudviklingsområder, hvor der mangler kapacitet. Det kan bidrage til at reducere behovet for at bygge nye bygninger, hvilket er dyrt for kommunekassen. Vi ønsker at få den mulighed belyst frem mod den endelige behandling af sagen.”.*

Dertil kommer at man fra kommunens side, som redegjort for i det følgende afsnit, gennem en rationalisering af udgiften til udflyttertransport, vil kunne realisere en umiddelbar besparelse på DKK 1,8 mio., hvilket ville bringe den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.2 mio.

I lyset af ovenstående står det derfor klart at besparingspotentialet ved en lukning af Bøgely er relativt beskedent om noget overhovedet, idet man fortsætter med at afholde udgifter til husleje og tillige må forventes, at skulle afholde omkostninger til personale og udflyttertransport, blot under et andet navn, i det omfang lokalerne bruges til genhusning og udvidelse af kapacitet, hvor der er behov. Det paradoksale i den forbindelse, som der ligeledes er redegjort for ovenfor, er at der er et aktuelt behov i Indre By og som efter lukningen af hele 5 institutioner, ikke længere vil kunne fuldt ud imødekommes, sammenholdt med at man nedbryder en traditionsrig institution, som har eksisteret i mere end 60 år.

#### Transport:

Der er i beslutningsprotokollen til referatet af Børne- og Ungdomsudvalgets møde d. 21.06.2023 anført følgende i relation til ”transport” som et kriterium for udvælgelsen af de institutioner, som bør lukkes som led i kommunens ønske om at nedjustere daginstitutionskapaciteten i Københavns Kommune:

*Enhedslisten og Socialdemokratiet ønskede følgende tilført beslutningsprotokollen, hvilket Socialistisk Folkeparti, Venstre og Alternativet tilsluttede sig: “Det, som forvaltningen lægger op til med princippet om ’transport, er, at en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver nu skal anses som et politisk mål i sig selv. Det kan vi ikke støtte, da vi mener, at der er behov for en bred vifte af forskelligartede dagtilbud i København for at sikre, at alle byens forskelligartede børn kan trives godt i deres institutionsliv. Udflytterbørnehaver og skovbørnehaver kan være rigtig gode og populære dagtilbud. De velfungerende er af pædagogisk høj kvalitet, der giver andre pædagogiske muligheder for naturpædagogik. Det er godt for de børn der har brug for mere plads og rum at kunne udfolde sig på, det giver mere adgang til oplevelser ude i naturen, og nogle af dem, der ligger længst væk hører tilmed til blandt bedste til f.eks. at inkludere børn med forskellige udfordringer, der måske ville mistrives i en almindelig daginstitution på den mere begrænsede plads både inde og ude, når børnene er hjemme i brokvartererne. Partierne mener derudover, at udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner.”*

Det kan på baggrund af ovenstående konkluderes, at det – i hvert fald ikke oprindeligt – har været Børne- og Ungdomsudvalgets ønske, at transportudgiften til udflytterbørnehaver skulle lægges disse til last ved udvælgelsen af institutioner, der kandiderer til hel eller delvis lukning, men derimod at; *“udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner”.*

Dertil kommer, at det er Københavns Kommune, som er ansvarlig for at indhente tilbud på buskørsel for udflytterbørnehaverne i kommunen. For Bøgelys vedkommende lyder udgiften til bustransport i institutionens årsrapport for 2023 på forbløffende DKK 2,9 mio. Lægger man til grund, at der er behov for bustransport 220 dage om året, fører dette til en gennemsnitlig daglig udgift til bustransport på

DKK 13.182. Et selvstændigt indhentet tilbud på daglig transport t/r 230 dage om året mellem Bøgelys opsamling i Rigensgade 19, 1361 Kbh K. og til institutionens adresse på Raadvad 2, 2800 Kgs. Lyngby i en dobbeltdækkerbus med plads til 77 personer og gældende for en 2-årig periode giver en daglig pris på DKK 4.960. Det vil sige, uden at have bragt opgaven i offentligt udbud eller på anden måde have konkurrenceudsat prisen på ca. 5.000, vil man omgående kunne opnå en daglig besparelse på DKK 8.222 eller DKK 1,809 mio. årligt (se **bilag 3**).

På baggrund af ovenstående er det vores klare opfattelse, at en opgørelse af den økonomiske besparelse forbundet med en lukning af Bøgely vil skulle renses for en eventuel indeholdt udgift til bustransport, dels fordi det at medtage udgiften, med flertallet i Børne- og Ungdomsudvalgets egne ord, vil være at sidestille med "*...en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver...*", dels fordi udgiftens størrelse er underlagt en offentlig indkøbsproces, som Bøgely ikke har nogen indflydelse over, og endelig at prisen forekommer uforholdsmæssigt høj set i forhold til konkurrerende priser for bustransport i markedet i øvrigt.

#### Fysiske faciliteter:

Bøgely er en selvejende institution, som har til huse i en historisk villa beliggende i naturskønne omgivelser i Raadvad umiddelbart ved Dyrehaven. Huset er i god vedligeholdelsesmæssig stand såvel inde som udvendigt og har for få år siden fået lagt nyt tag på ejendommen, mens legepladsen blev opgraderet i 2023 og står til yderligere fornyelse i 2024. Bøgely har ud over villaen i Raadvad en opsamling beliggende i lokaler tilhørende Jerusalemskirken. Opsamlings-lokalerne egner sig ikke som plads for institutionen og tjener alene det formål, at børn som afleveres eller hentes i tidsrummet forud eller efter transporten mellem indre by og Raadvad, dvs. før 8.15 eller efter 15.45, har et sted at opholde sig midlertidigt.

En vurdering ift. kriteriet om fysiske faciliteter taler således ikke for en lukning af Bøgely, idet man reelt kun har lokalerne i Raadvad til rådighed, som er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand.

#### Konklusion på de af kommunen opstillede kriteriers anvendelse på lukningen af Bøgely:

Som opsummering på ovenstående gennemgang af de af Københavns Kommunes opstillede kriterier for udvælgelsen af de nu lukningstruede institutioner, må det konkluderes, at økonomi er det eneste kriterium, som forvaltningen har lagt til grund for udvælgelsen af Bøgely. Dette er ligeledes bekræftet af kommunen i svar på begæring om aktindsigt.

Endvidere, baseret på det modtagne materiale, som led i aktindsigtsbegæring af 6. maj 2024, kan det konstateres, at beregningen af besparingspotentialet ved en nedlukning af Bøgely beror på et fejlbehæftet beregningsgrundlag, idet opgørelsen tillige inkluderer udgifter til bustransport. Og, selv

for det tilfælde, at man måtte inkludere bustransport i beregningen, da skal det anføres at udgiften til bustransport uden videre vil kunne reduceres med DKK 1,8 mio., svarende til 62%(!), hvilket vil bringe det anslåede besparingspotentiale ned på beskedne DKK 2.2 mio. uden fradrag af udgifter til tomgangsleje og andre udgifter forbundet med fortsat brug af institutions lokaler efter en lukning af Bøgely i sin nuværende form. Dertil kommer, at søgningskriteriet ikke meningsgivende eller med rimelighed kan anvendes på Bøgely, idet den digitale Pladsanvisning ikke medtager udflytterbørnehaver på listen over "Institutioner nær dig", og at udflytterbørnehaver således skal fremfindes manuelt ved en avanceret søgning. Søgning til Bøgely vil derfor hovedsageligt bero på en mundtlig overlevering fra forældre til tidligere eller nuværende børn i institutionen i modsætning til at fremgå af en liste over institutioner indenfor kort afstand fra ansøgnernes bopæl, som det er tilfældet for konventionelle bybørnehaver.

Vi mener derfor, det er forkert, både ud fra en helhedsvurdering og baseret på Københavns Kommunes egne opstillede kriterier, at Bøgely nu er indstillet til lukning, og at man i stedet bør se på andre besparestiltag, hvoraf udgiften til bustransport ser den væsentligste samt overveje en flytningen af Bøgelys opsamling til en anden lokation hvorved andre byområder vil kunne søge institutionen indenfor for kommunens 4km radius for opfyldelse af pasningsgarantien.

## **Kommunens overholdelse af gældende lovgivning og internationale konventioner**

### Forvaltningsretlige principper

Forvaltningen i Københavns Kommune har, som ovenfor anført, opstillet 4 kriterier for udvælgelsen af de daginstitutioner, som kandiderer til nedlukning. Ved vurderingen af de enkelte daginstitutioner - ud fra 4 kriterier - er kommunen ud fra det **forvaltningsretlige lighedsprincip** forpligtet til at anlægge en ensartet og konsistent vurdering, således at ingen institutioner stilles hverken bedre eller ringere i en bedømmelse af de rent objektive kriterier, såsom søgning, økonomi, kapacitetsudnyttelse og særlige tiltag. Dertil kommer, at kommunen har **forbud mod at sætte sit skøn under regel** ved kun at se på enkelte kriterier, men **altid skal foretage en helhedsvurdering** af samtlige relevante faktorer i en sag førend en afgørelse træffes.

Endelig gælder det ifølge det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, som finder anvendelse på alle bebyrdende retsakter i den offentlige forvaltning, at den pågældende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå, og ikke må længere, end hvad der er nødvendigt for at opnå den ønskede retsfølge.

### -Helhedsvurdering / Forbud mod skøn under regel /pligtmæssigt skøn

Den offentlige forvaltning skal, som led i dens virke, træffe beslutninger baseret på en helhedsvurdering. Dels ved inddragelse af de af kommunen 4(-5) opstillede kriterier, dels ved inddragelse af øvrige sociale såvel som socioøkonomiske kriterier, såsom hensynet til at fremme børns og unges trivsel, afstand til daginstitution fra bopæl, muligheden for at tilbyde anden egnet daginstitutionsplads.

Hvor en offentlig myndighed således er overladt et skøn, har myndigheden pligt til at foretage en konkret afvejning af de saglige hensyn, som er relevante for sagens afgørelse. Det følger af grundsætningen om pligtmæssigt skøn.

En myndighed kan således normalt ikke uden særlig hjemmel undlade at foretage en konkret vurdering og uden inddragelse af afvejning af relevante saglige hensyn.

Der gælder endvidere en formodning imod, at en myndighed uden særlige holdepunkter i lovgivningen kan sætte et lovbestemt skøn "under regel" ved at opstille interne regler, der helt afskærer eller kraftigt begrænser skønsudøvelsen, jf. bl.a. FOB 2002.373. Betænkelighederne ved at opstille sådanne interne regler består i, at den individuelle vurdering af sagerne bortfalder, og at atypiske sager således risikerer at blive behandlet forkert.

Afgørende er, om myndigheden er sig bevidst, at der kan gøres fravigelser, og at de interne regler ikke anvendes så mekanisk, at den individuelle vurdering af sagerne i virkeligheden er bortfaldet.

For så vidt angår Københavns Kommunes forslag om lukning af Bøgely, synes der netop at være foretaget en, som ovenfor beskrevet, mekanisk vurdering, som helt undlader at tage individuelle forhold i betragtning. Herunder bl.a. at søgning til Bøgely ikke foregår på lige vilkår med konventionelle bybørnehaver, dette sammenholdt med at det økonomiske kriterium endvidere synes at stå helt alene som den eneste, udslagsgivende faktor i udvælgelsen af Bøgely som nu lukningstruet institution.

Andre saglige hensyn, som vi mener skulle have være inddraget, omfatter:

- Bøgely har fra 1930'erne og frem til 1962 fungeret som feriehus for asylernes børn og derefter fungeret som udflytterbørnehave frem til nu.
- Bøgely har en utroligt høj faglighed med et personale bestående af 6 pædagoger og 1 leder (pædagog), med en gennemsnitlig anciennitet som pædagog på 24 år og en gennemsnitlig anciennitet som ansat i Bøgely på 6 år.

#### - Proportionalitetsprincippet / Mindre indgribende alternativer

Proportionalitetsprincippet er retsgrundsætningen om, at en offentlig myndighed altid bør søge at vælge den mindst indgribende foranstaltning, når en borger er modtager af en bebyrdende afgørelse. Proportionalitetsprincippet betyder endvidere, at enhver bebyrdende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå.

I forvaltningens indstilling til Børne- og Ungdomsudvalget synes det også ved første øjekast at man har anlagt denne betragtning idet der skrives: *"Alle forslag er udarbejdet med et hensyn til mindste indgriben og økonomisk besparelse. Mindste indgriben indebærer, at færrest børn og forældre påvirkes af nedjusteringen og i mindst muligt omfang. Derfor er forslag blevet prioriteret, hvor børn kan forblive indmeldt i deres nuværende institution. Fx ved lukning af udflytterafdelinger, hvor børnene kan fortsætte på hjemmeadressen."*

Når man imidlertid ser nærmere på, hvordan indstillingens model 1 og 2 ønskes gennemført, er der intet heri som giver indtryk af, at ovennævnte hensyn om mindst mulig indgriben konkret varetages. Tværtimod, går forslaget ud på en hurtig og fuldstændig lukning af de berørte institutioner, de fleste ved udgangen af 2024 og enkelte i begyndelsen af 2025. Endvidere søges flere udflytterafdelinger, herunder Bøgely, lukket, uagtet at der ikke er nogen anden egnet hjemmeadresse, hvor børnene kan fortsætte.

Forvaltningens forsøg på at finde de mindst indgribende foranstaltninger ser desuden kun på det økonomiske besparingspotentiale vs. hvorvidt et dagtilbud bør lukkes helt eller delvist. Hvad man imidlertid savner at se i den af forvaltningen producerede indstilling er derimod forslag, som søger at løse det primære problem, nemlig indvirkningen på børnenes trivsel som følge af en lukning, og som

derfor ser nærmere på, hvordan man for den enkelte institution kunne opnå den mindst indgribende løsning, som ikke behøver at involvere en nedlukning af institutionen, opsigelse af dens personale og resulterer i en spredning af børnene for alle vinde.

Vi vil på den baggrund gerne tillade os at opliste et par alternativer, som vi mener bør overvejes i stedet for en lukning af Bøgely:

- Nyt, ekstra opsamlingssted i Nordhavn - Det bør overvejes, om bussen kunne gøre et ekstra stop hvorved børn fra Nordhavn tillige kan skrive sig op til og få glæde af Bøgely Udflytterbørnehave (Nordhavn er en bydel, hvor der forventes betydelig befolkningstilvækst, jf. prognoser, Københavns Kommune selv har fremskrevet<sup>2</sup> og særligt fordi Nordhavn kun har én børnehave. Samtidig er Nordhavn et erhvervsområde i kraftig vækst, og det må derfor forventes, at folk ønsker at søge institutionspladser tæt på deres arbejdsplads) ;
- Flytning af Bøgelys opsamling i østlig retning, eks. til omkring Skt. Annæ Plads / Inderhavnsbroen, hvorved det i forhold til kommunens 4km afstandskriterium iht pladsgarantien ville åbne op for søgning af børn boende i såvel Christianshavn, Margretheholmen, Holmen, Amager og Ørestad Nord;

#### - Ligebehandlingsprincippet

Som anført ovenfor under gennemgangen af det af Kommunen anlagte søgningskriterium, er det vores vurdering, at kriteriet konkret bør udgå af vurderingen for Bøgely og for andre udflytterbørnehaver generelt, og at det direkte vil være et brud på lighedsgrundsætningen, såfremt lav søgning lægges Bøgely til last ved udvælgelsen. Den digitale Pladsanvisning stiller således rent teknisk udflytterbørnehaver langt ringere i forhold til at tiltrække børn til institutionen grundet den omstændighed, at institutionerne ikke automatisk figurerer over institutioner nær ansøgeren, og at der derfor ofte vil skulle søges specifikt på institutionens navn, førend denne fremkommer i søgeresultatet.

Tilsvarende vil inddragelsen af udgifter til transport til udflytterbørnehavers lokaler uden for byen, i vurderingen af, hvor man kan realisere det største besparingspotentiale, være i strid med lighedsprincippet henset til at transportudgifter er en uomgængelig og iboende omkostning for udflytterbørnehaver og derfor, såfremt denne udgiftspost medtages, vil skævvride enhver vurdering af besparelspotentialet til ugunst for udflytterbørnehaver i forhold til konventionelle bybørnehaver.

#### **Børnenes trivsel**

Et hensyn, der synes at have indtaget en alt for beskeden rolle i forvaltningens indstilling til nedlukning af 33 københavnske børnehaver, er hensynet til børnenes trivsel. Ikke alene burde børnenes trivsel være den væsentligste overvejelse ud fra en medmenneskelig betragtning ved udformningen af et forslag, som mærkbart griber ind i hundredvis af børns hverdag, venskaber og voksenrelationer. Det er tillige gældende dansk ret, som følger af FN's Børnekonvention, ratificeret af Danmark i 1991, samt Dagtilbudsloven.

Af artikel 3.1 i FN's Børnekonvention fremgår det således, at *"I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for social velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række."* Dette

---

<sup>2</sup> [Pressemeddelelse. Københavns Kommune Økonomiforvaltningen. Københavns bydele vokser især ved vandet.](#)

medfører, at såvel forvaltningen samt Børne- Ungdomsudvalget i Københavns Kommune er forpligtet til at efterleve dette princip ved udøvelsen af sine forvaltningsmæssige og politiske beføjelser.

Af konventionsteksten fremgår det endvidere, at de ratificerende medlemmer "anerkender, at barnets bedste skal være det vigtigste hensyn, der skal overholdes i anvendelsen af retsmidler ved overtrædelser af barnets rettigheder, og at sådanne retsmidler på alle niveauer er undergivet særligt børnevenlige procedurer,.."

Desuden følger det af formålsbestemmelsen i §1 til Lov om Dagtilbud:

§ 1. Formålet med denne lov er at

- 1) fremme børns og unges trivsel, udvikling og læring gennem dag-, fritids- og klubtilbud samt andre socialpædagogiske fritidstilbud,
- 2) give familien fleksibilitet og valgmuligheder med hensyn til forskellige typer af tilbud og tilskud, så familien så vidt muligt kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter familiens behov og ønsker,
- 3) forebygge negativ social arv og eksklusion, ved at de pædagogiske tilbud er en integreret del af både kommunens samlede generelle tilbud til børn og unge og af den forebyggende og støttende indsats over for børn og unge med behov for en særlig indsats, herunder børn og unge med nedsat psykisk og fysisk funktionsevne, og
- 4) skabe sammenhæng og kontinuitet mellem tilbuddene og gøre overgange mellem tilbuddene sammenhængende og alderssvarende udfordrende for børnene.

Det kan umiddelbart konstateres ved læsning af det fremsatte forslag om nedskaleringen på daginstitutionsområdet, at den af kommunen foreslåede beslutning om lukning af Bøgely er i strid med såvel Børnekonventionen samt, i sin helhed, formålsbestemmelsen til lov om dagtilbud, idet forslaget fuldstændigt tilsidesætter børnenes tarv samtidig med, at det går på kompromis med såvel børnenes trivsel, indskrænker børnefamiliers fleksibilitet og valgmuligheder samt bryder med kontinuiteten i og overgangene mellem dagtilbud.

I tråd med formålsbestemmelsen i lov om Dagtilbud understøtter Udflytterbørnehaven Bøgely børns trivsel og det gode børneliv bl.a. gennem unikke muligheder for udfoldelse i naturen. Trivsel forstås her som generel livstilfredshed baseret på barnets self-efficacy (tro på egen mestringsevne), selvregulering, tilknytningsevne, selvværd og overskud. Studier påviser et dynamisk samspil mellem barnets medfødte egenskaber og nærmiljøet, hvilket gør valget af børnehave afgørende for barnets selvforståelse og trivsel både nu og i fremtiden.

Bøgely ligger kun en kort bustur fra byen, hvor børnene mærker årets gang og får lys, frisk luft, natur, store vidder og lidt mere fri- og fysisk krævende leg. Gennem naturen og med hjælp fra det fagligt kompetente personale i Bøgely, lærer børnene både at fordybe sig og bevarer opmærksomheden, samtidig med, at omgivelserne stimulerer børnene til at være i bevægelse, fx når de er på ture i skoven, hvor de klatrer i træer eller rutsjer i mudder på "guldgraverskrænten" eller mødet med den lokale jæger, der viser børnene en hjort, der netop er blevet skudt. Alt dette styrker børnenes eventyrlyst, gåpåmod, selvtillid, koncentration og grovmotorik og fremmer skoleparatheden.

Bøgelys fysiske rammer i samspil med det erfarne og dedikerede personales pædagogiske praksis, styrker børnenes sundhed, trivsel, læring og tilhørsforhold til naturen generelt. Dette baserer sig bl.a.

på model-indlæringsteorier, for i Bøgely er personalet ikke blot nærværende, men også i stand til at vise vejen og svare på børnenes spørgsmål om naturen, i det øjeblik børnene er åbne og motiverede for læringen. Hvorfor der i Bøgely er fokus på, hvad Carl Rogers beskrev, som signifikant læring. En læring, som integrerer følelser og kognition, og derigennem skaber læring for livet. Og netop dette er centralt. For det kræver tid og fordybelse i naturen, og her menes ikke den tilpassede natur i byens parker, men den natur som opleves i skoven omkring Bøgely, hvor der opstår utilsigtede øjeblikke, som vækker børnenes nysgerrighed, og netop i de øjeblikke er børnene åbne for læring for livet. En læring som det pædagogiske personale i Bøgely formår at understøtte hver dag, og endda på et niveau, som langt overgår den pædagogiske grunduddannelse. For det er netop de unikke fysiske rammer og mulighederne herved, som tiltrækker et særligt vidende personale på naturområdet, hvilket gør Bøgely i stand til fuldt ud at understøtte tema 5 i Den styrkede pædagogiske læringsplans fokus på natur, udeliv og science<sup>3</sup>.

Personalets engagement i naturen modellerer adfærd for børnene og sætter krav til deres mestringsevne gennem zonen for nærmeste udvikling, hvilket øger børnenes mestringsevner, som studier har påvist, har en direkte positiv indvirkning på børnenes trivsel både nu og senere i livet. At personalet i Bøgely på denne måde arbejder aktivt og imødekommende med at fremme børnenes self-efficacy både i naturen og på den naturskønne legeplads lægger grundstene for den selvregulering, børnene skal mestre for et optimalt læringsudbytte senere i skolen. Samlet set har Bøgelys pædagogiske tilgang en positiv indvirkning på børnenes skoleparathed, hvilket vil spare skolerne ressourcer i Bøgely-børnenes videre skoleliv.

Mangeårige erfaringer fra både personale og forældre viser, at Bøgely formår at fremme børnenes empatiske- og sociale kompetencer, hvilket bidrager positivt til resiliens og mestringsevner, som er essentielt ift. at kunne klare de udfordringer livet bringer - både individuelt og i fællesskaber. Den lave udskiftning i personalegruppen (som nævnt ovenfor) viser dertil, at det er de nuværende pædagoger, som formår at løfte denne opgave, hvorfor forældrenes erfaring stadig gør sig gældende. Og netop den lave udskiftning i personale, bekræfter den sunde kultur og de gode fysiske betingelser for både børn og voksne, hvilket er helt centralt for børnenes trivsel, for små børn kan ikke skelne mellem en følelse af, at de voksne ikke kan overskue dem eller miljøet. Den stabile tilknytning til pædagogerne i Bøgely fremmer børnenes tilknytningsevne. Tilknytning er ifølge Dion Sommer kulturelt betinget, hvorfor den tilknytning, børnene oplever til pædagogerne, er lige så ægte som til en yndlings-onkel, hvorfor Bøgelys lave personaleudskiftning er af central betydning for børnenes trivsel, både nu og i fremtiden.

Som forældre oplever vi Bøgely som et trygt miljø og en yderst inkluderende børnehave, som rummer stor diversitet både blandt børnene og personalet. Vi oplever omsorgsfulde og nærværende pædagoger, der stimulerer vores børn til at blive fortrolige med naturen og deres egen krop, hvilket giver dem et forspring ift. andre og større børn. Bøgely-børn beskrives som mere selvhjulpne ved skolestart, fordi Bøgelys personale formår at øge børnenes self-efficacy m.m. Både børn, personale og forældre i Bøgely har et unikt tilhørsforhold til Bøgely og i fællesskab er vi med til at værne om institutionens værdier. Dette kan ses på det store forældreengagement ved mange frivillige, traditionsrige arrangementer i Bøgely gennem året, som bl.a. omfatter Lygtefest med Bøgelys helt egen lygtefest-sang, bedsteforældredag, sensommer-skovtur, sommerfest, plantedag, oprydningsdag osv.

---

<sup>3</sup> [Børne- og Undervisningsministeriet. 2018. Den styrkede pædagogiske læreplan. Rammer og indhold.](#)



Af regeringsgrundlaget, Ansvar for Danmark, fremgår det, at der er nedsat en 'Trivselskommission' i august 2023 for det gode børne- og ungdomsliv. Baggrunden herfor er, at en række nyere undersøgelser har påvist at mistrivsel blandt børn og unge er en voksende udfordring. Det stigende forbrug af udvalgte lægemiddelgrupper for børn og unge, fx psykofarmaka<sup>4</sup> og sovemedicin<sup>5</sup>, kan også ses som en proxy for den stigende mistrivsel blandt børn og unge. KLs nylige udspil for Fremtidens Forebyggelse<sup>6</sup> af 16. maj 2024 fremhæver, at det største forebyggelsespotentiale er i kommunerne, fx ift. bl.a. at forebygge mistrivsel og ensomhed. I pejlemærke 1, afsnittet "Tag ansvar for sundhedsfremme og forebyggelse" fremgår, at kommunerne har unikke muligheder for at skabe sunde rammer for danskernes hverdagsliv, herunder i børnehaven med sunde rammer for børns udvikling, trivsel, leg og læring. I Pejlemærke 3 fremgår, at kommunerne bør investere i børn og unge, der er fremtidens generationer, og at kommunerne bør styrke de almene børnefællesskaber i dagtilbud. Derfor virker det paradoksalt for os, at Københavns Kommune nu vil fjerne børnene fra deres tætte relationer til venner og pædagoger samt de vante omgivelser i skoven.

Endvidere har en komparativ analyse lavet på en lang række studier over 'Betydningen af dagtilbudsarbejde med børn i naturen' konkluderet følgende<sup>7</sup>:

*"Studierne viser sundhedsmæssige gevinster ved, at børn opholder sig meget i naturen. Sygdom blandt børn i naturbørnehaver er lavere end sygdom i sammenlignelige børnehaver. Børn, der tilbringer tid på kvalitets-udearealer eller i grønne omgivelser omkring børnehaven, er slankere, får længere nattesøvn og opnår bedre trivsel. Der er færre overvægtige børn i børnehaver med højkvalitets- udearealer, og sandsynlighed for at udviklingen af diabetes 2 er lavere end hos andre børn. Det fremhæves desuden, at børn i børnehaver med højt naturindhold har højere produktion af D-vitamin, og at de leger længere, roligere og mere fordybet. "*

Desværre bliver naturoplevelserne både færre og kortere for hver generation. Det viser gentagne undersøgelser, som Danmarks Naturfredningsforening har fået foretaget om børns brug af naturen gennem generationer<sup>8</sup>. Bøgelyst tilbyder netop de københavnske børnehavebørn denne tætte og afgørende kontakt med naturen, hvilket blot understreger vigtigheden af dens bevarelse.

Endelig skal nævnes i relation til kommunens forpligtelse til at "give familien fleksibilitet og valgmuligheder", at det at have børn i udflytterbørnehaver giver mange mulighed for at blive boende i byen og samtidig sikre at vores børn får en opvækst i nær tilknytning til naturen. I fravær af denne mulighed må det antages, at adskillige børnefamilier vil tage konsekvensen og flytte ud af byen med en ændret demografi og potentielt tabte skatteindtægter, som en nærliggende følge<sup>9</sup>.

---

<sup>4</sup> [Medstat.dk. Lægemiddelgrupper. Psykofarmaka.](#)

<sup>5</sup> [eSundhed.dk. Emner. Lægemidler. Sovemedicin til børn og unge.](#)

<sup>6</sup> [KL.dk. 2024. Udspil - fremtidens forebyggelse af sygdom blandt danskerne.](#)

<sup>7</sup> [Ejbye-Ernst, N. et. al. 2018. Forskningsoversigt. Betydningen af dagtilbudsarbejde med børn i naturen. En forskningsoversigt med fokus på nordisk litteratur Undersøgt med sigte på danske forhold. Københavns Universitet.](#)

<sup>8</sup> [Danmarks Naturfredningsforening.Slip børnene fri i naturen.](#)

<sup>9</sup> [FOBU. 2024. Forældre: Vi forlader byen, hvis kommunen lukker udflytterbørnehaver.](#)



## **Bøgely som kulturinstitution**

Bøgely er en meget populær skovbørnehave beliggende i det naturskønne Raadvad i Dyrehaven, som tiltrækker børn fra hele nabolaget omkring København K, men er også et sted, som forældre er villige til at køre ekstra langt for at få deres børn i. Således er der også børn fra bl.a. Vesterbro, Nørrebro, Islands Brygge og Valby. Siden 1961 har Bøgely børnehave dannet rammen for børnehalebørn, og det er ikke usædvanligt, at Bøgely-børn sidenhen vælger institutionen aktivt for deres egne børn. Aktuelt har Bøgely både tidligere Bøgely-børn blandt såvel forældregruppen og personalet.

Bøgely er et sted med faste traditioner. Der er fastelavn, bedsteforældredag, en årlig skovtur og ikke mindst Lygtefesten i efteråret, hvor børnene - bærende på hjemmelavede lygter af syltetøjsglas og grene - går med familie og personale til Dyrehaven og synger Lygtesangen, som er sunget gennem generationer i Bøgely, og byder efteråret velkommen. Til den årlige sommerfest markeres afskeden med de børn, der skal videre i skole med diplomoverrækkelse og en personlig tale fra deres faste pædagoger.

Bøgely danner og former børnene i alle disse traditioner gennem kreativitet, nærhed, og respekt for naturen. Børnehaven danner fællesskaber mellem familierne og skaber gode overgange fra vuggestue, børnehave og videre til skole.

Bøgely er et dansk forbillede, der har haft studiebesøg af en række udenlandske pædagoger og interesse fra praktikanter fra hele verden (bl.a. Japan, USA, England, Italien, Frankrig og Finland), der ønsker at lære og blive inspireret af Bøgelys traditioner og mangeårige erfaringer med naturpædagogik. Samtidig har Bøgely haft samarbejde med Wonderful Copenhagen.

Traditionelle, danske styrkepositioner udspringer af vores evne til at tænke i kreative, empatiske og demokratiske løsninger og indgå i partnerskaber. Dette "danske DNA\*" udvikler vi allerede fra barnsben gennem vores hverdag i institutioner og skoler, de miljøer og den pædagogik, vi mødes af. Som et led i den grønne omstilling og tilblivelsen af morgendagens sunde og glade opfindere og borgere er det endnu vigtigere at skabe de rigtige pædagogiske miljøer, som for eksempel at være forbundet til naturen, forstå den og indgå i den med respekt. Det er udflytterbørnehaver og deres pædagogiske tilgang et meget godt svar på. At få lov til at være fysisk aktiv, få luft og bruge naturen som platform for leg og udvikling, styrker børns evne til at koncentrere sig og associere naturen med noget, som gør dem glade. At styrke børns mentale sundhed er afgørende for, at vi har en arbejdsduelig generation, som kan passe på os andre og sørge for, at vi bevarer vores styrkepositioner og kan skabe gode løsninger til fremtidens udfordringer.

## **Bøgely som bindeled mellem andre institutioner i Indre By**

Det skal desuden nævnes at mange af børnene i Bøgely følges ad fra Trekløveren vuggestue, videre over i Bøgely udflytterbørnehave, og i vid udstrækning fortsætter videre sammen på Nyboder Skole. Beslutningen om at fortsætte på Nyboder Skole sker til trods for, at mange af børnene allerede er

skrevet op til privatskoler, men hvor forældrene i stedet vælger at fortsætte i folkeskole-regi, for netop at fastholde de mange stærke venskaber opbygget mellem børnene og disses forældre. Ved at lukke Bøgely lukker man derfor ikke blot denne institution, men man risikerer tillige at forrykke det sociale økosystem, der forbinder institutionerne i dette hjørne af indre by.

### **Konklusion og opsummering**

På baggrund af ovenstående gennemgang og af de grunde som er oplistet herunder, vil vi på det kraftigste opfordre til at forslaget om lukning af Bøgely nedstemmes på mødet i Børne- og Ungdomsudvalget den 19. juni 2024.

Vi mener således at forslaget;

- undlader at anlægge en helhedsvurdering;
- vil føre til mistro blandt de berørte børn;
- ikke tager højde for at Bøgely er en velfungerende, velsøgt og fuldt udnyttet børnehave med 7 uddannede pædagoger med høj anciennitet og lav omsætning i medarbejdere;
- er udarbejdet på et mangelfuldt og fejlbehæftet datagrundlag, såvel ift. søgning og økonomi;
- er i strid med FNs Børnekonvention, lov om Dagstilbud samt gældende forvaltningsretlige principper, herunder lighedsprincippet, forbuddet mod at sætte skøn under regel og proportionalitetsprincippet;
- vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien indenfor en kortere årrække med betydelige anlægsudgifter til følge til genåbning og/eller nye institutioner; og
- ikke i nødvendigt omfang inddrager gode og mindre indgribende alternativer, såsom en flytning af Bøgelys opsamling.

Derfor vil jeg igen bede om at forslaget om lukning af Bøgely nedstemmes på mødet i Børne- og Ungdomsudvalget den 19. juni 2024.

Med venlige hilsner

Sara Lykke Hansen, forældre til Holger (og snart Vilfred) i Udflytterbørnehaven Bøgely.

P.S. udover relevante bilag er der også vedhæftet et par billeder af Holger i sin børnehave. Hvis I er i tvivl om, hvorfor udflytterbørnehave er gode, så kig på billederne – særligt billede 4 af Holger, der med hovedet først er på vej ned af Bøgelys kælkebakke.

**Fra:** andreas olesen <andreasviumolesen@hotmail.com>  
**Sendt:** 1. juni 2024 22:00  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Bidrag til høringssvar Bøgely  
**Vedhæftede filer:** Kære Københavns kommune.pdf

Kære Københavns Kommune

Vi er de glade forældre til tvillinger i udflytterbørnehaven Bøgely ved Raadvad. Der er opsamling i Nyboder og derefter en kort køretur på 20-25min, til den mest fantastiske lokation, som man på ingen måde kan finde mage i indre by.

Udflytterbørnehaven ligger lige op ad dyrehaven i meget rolige og naturskønne omgivelser. Vores tvillinger kommer hjem og er glade og somme tider meget trætte, de er med i årstidernes skiften og vejrliget, vi tilpasset tøjet til vejret og de oplever varme, tørre, kolde og våde dage, dage med blæst og dage med stille vejr. Vores tvillinger er meget sjælende syge og det hænger selvfølgelig sammen med den gode udendørs plads, det sætter vi pris på da vi derved har få barns 1. sygedag.

Det er meget tydeligt for os at vores børn profiterer positivt af de frie omgivelser og den megen plads de har i dagligdagen, det er så vigtigt for dem at komme ud, at vi meget sjældent kan have en hjemme dag i weekender eller i ferier. De vil helst være ude, der hvor der er plads til at være barn, der hvor barnetilværelsen ikke er tilrettelagt i farvet flisefælde og designet legepladser.

De nyder selvfølgelig en god, sikker og hurtig rutsjebane men de er også meget glade for et væltet træ, en kæp og et vandhul. Det er det skovbørnehaven kan – den kan udvikle det enkelte barn via barnets iboende fantasi og læringslyst, det sker selvfølgelig kun når barnet er trygt og omgivet af voksne der kan supervisere og guide og det kan det pædagogiske personale i Bøgely.

Tvillingerne har ligeledes en storesøster der stoppet i Bøgely Maj 2022 og hun savner naturen, ikke at hun på nogen måde er dårlig til at gå i skole for det passer hende ganske udmærket – men vi kan se, at når vi er på tur, i foromtalt weekender eller ferier, falder hun hurtigt i hak i de mere frie omgivelser. Hun er i fuld gang med at læse Jesper Kleins mange bøger om dyr og natur og fordyber sig i disse. Det kan være en tilfældighed men jeg tror hendes 3 år i Bøgely har givet hende en grundnysgerrighed på naturen, dyrene og de omgivelser vi alle er en del af.

Ved at lukke denne børnehaver ensretter man det tilbud der er til vores børn, der er mange gode børnehaver der ikke er udflytterbørnehaver, men denne børnehaver er med til at skabe en positiv diversitet, en diversitet der kommer os alle til gode på sigt.

Venlig Hilsen  
Andreas Vium Olesen  
Stokhusgade 2, 2. sal  
1317 København K

Venlig Hilsen  
Andreas Vium  
Tømrermester  
VIUM CVR: 33693044  
M: +45 23203398  
Instagram/www artvium.dk

**Fra:** Andreas Rudolph <ajr@rensdyr.dk>  
**Sendt:** 2. juni 2024 11:31  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar

Frederiksberg, d. 31.5.24

Høringssvar vedrørende Bøgely børnehave:

Til Københavns Kommune

Vedrørende: Mulig nedlæggelse af Bøgely børnehave

Som bedsteforældre til børn, der har nydt godt af det unikke miljø og den exceptionelle kvalitet, som Bøgely tilbyder, ønsker vi med dette høringssvar at udtrykke vores stærke bekymring vedrørende den mulige lukning eller nedlæggelse af dette enestående sted.

Bøgely er mere end bare en institution – det er et hjertevarmt fællesskab, der er dybt forankret i brugerne af stedet. De engagerede pædagoger og den glæde, som børnene oplever hver dag, er ikke noget, man finder let andre steder. Stedet har en unik evne til at skabe trivsel, sundhed og læring hos børnene, hvilket afspejles i deres sjældne sygedage og deres livlige og udadvendte væremåde.

Forældre har givet udtryk for, hvor vigtigt Bøgely er for deres børn. Det er et sted, hvor børnene ikke bare trives, men hvor de vokser, lærer og udvikler sig på måder, der går langt ud over det sædvanlige. Som bedsteforældre har vi altid følt os varmt velkomne på stedet og mærket den særlige atmosfære af omsorg, nærvær og respekt.

Det er vores faste overbevisning, at lukningen eller nedlæggelsen af Bøgely vil have dybtgående og skadelige konsekvenser for børnene og forældrene. Tabet af et så velfungerende og værdiskabende børnemiljø vil være en betydelig forringelse af den fælles trivsel og livskvalitet.

Vi opfordrer derfor beslutningstagerne til at genoverveje denne hårde beslutning og se på det unikke bidrag, som Bøgely giver til vores samfund. Lad os sammen arbejde for at bevare og styrke dette særlige sted, som betyder så meget for så mange.

Med venlig hilsen

Elisabeth og Andreas Rudolph

Rahbeks Alle 32, 1. tv., 1801 Frederiksberg

**Afsender: Anna Berger Widenborg, mor til Alfred, barn i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely**

**buf\_arc\_hoering@kk.dk**

**Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Kære Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune,

Jeg skriver til jer som bekymret forælder og borger i Københavns Kommune for at udtrykke min stærke modstand mod beslutningen om at lukke Udflytterbørnehaven Bøgely. Denne beslutning vil få vidtrækkende negative konsekvenser for vores børn, familier og lokalsamfund.

### **Personlige Erfaringer og Fordele ved Udflytterbørnehaver**

Som mor til Alfred på 3 år, som er indskrevet i Bøgely udflytterbørnehave, har jeg oplevet førstehånds de mange fordele ved denne form for dagtilbud. Bøgely giver børnene mulighed for at vokse op i tæt kontakt med naturen, hvilket er essentielt for børns udvikling og trivsel. Børnene tilbringer størstedelen af dagen udendørs, uanset vejr og årstid, og kommer hjem glade, trætte og med jord under neglene. Denne daglige kontakt med naturen styrker deres motoriske færdigheder, sundhed og nysgerrighed på en måde, som byens institutioner og friserede natur, ikke kan matche.

### **Sociale og Kulturelle Forbindelser**

Udflytterbørnehaverne spiller også en central rolle i at skabe og vedligeholde sociale netværk blandt børn og forældre. Mange af børnene i Bøgely har fulgtes ad fra vuggestue til børnehave og videre til skole, hvilket skaber stærke venskaber og et solidt socialt fundament. Lukningen af Bøgely vil ikke kun splitte børnene og deres venskaber, men også forrykke det sociale økosystem, der forbinder flere institutioner i området. I tillæg vil man fjerne børnene fra de søde og dygtige pædagoger og medhjælpere, som børnene har meget nære relationer med. Det er en tillid, som det tager lang tid at opbygge, hvorfor børnene har meget at miste ved en lukning af Bøgely.

### **Økonomiske og Forvaltningsmæssige Overvejelser**

Det økonomiske rationale bag beslutningen om at lukke Bøgely virker uklart og uigennemsigtigt. Ifølge forvaltningens indstillingsnotat forventes der omkostninger

til tomgangsleje, afskedigelse og senere genansættelse af personale samt istandsættelse af lokalerne. Dette rejser spørgsmålet, om de økonomiske besparelser ved lukningen virkelig opvejer de langsigtede omkostninger og tab af en velfungerende og værdifuld institution.

Derudover tyder meget på, at beslutningen om nedlukning udelukkende er baseret på økonomiske kriterier uden hensyntagen børnenes trivsel og velfærd. Lukning af en så velfungerende og fantastisk børnehave som Bøgely, vil føre til en forringelse af dagtilbuddenes mangfoldighed og kvalitet i København, hvilket strider mod kommunens forpligtelse til at tilbyde varierede og kvalitetsrige dagtilbud til alle borgere.

### **Konsekvenser for Børnefamilier og Demografi**

En lukning af udflytterbørnehaverne som Bøgely kan få alvorlige konsekvenser for børnefamilierne i København. Mange familier har valgt at blive i byen netop på grund af de unikke muligheder, som udflytterbørnehaverne tilbyder. Uden disse tilbud overvejer mange familier, inklusiv min egen, at flytte fra byen, hvilket kan medføre en yderligere reduktion i børnetallet og en negativ påvirkning af den demografiske sammensætning i København.

### **Opsummering**

Jeg opfordrer jer derfor til at genoverveje beslutningen om at lukke Bøgely og i stedet fokusere på at bevare og styrke disse unikke og værdifulde dagtilbud. Ved at fastholde udflytterbørnehaverne sikrer I, at vores børn fortsat kan nyde godt af de mange fordele ved at være i tæt kontakt med naturen, samtidig med at I understøtter det sociale og kulturelle netværk blandt børn og forældre.

Jeg håber, at I vil tage disse argumenter i betragtning og træffe en beslutning, der gavner både vores børn og vores samfund.

Med venlig hilsen,

Anna Berger Widenborg

Gernersgade 35, 3., 1319 København K  
Tlf. 6035 1187  
abwidenborg@gmail.com

Kære Jakob, Gorm, Katrine, Knud, Andreas, Sofie, Mathilde, Klaus, Rasmus, Cille og Emil.

Jeg har to børnebørn, der er berørte af jeres forslag om at lukke udflytterbørnehaven Bøgely: Holger og Vilfred. Holger, er lige kommet i storegruppen i udflytterbørnehaven Bøgely. Vilfred taler allerede nu om at køre med bus og have sin madpakke med i en rygsæk, når han skal starte i Bøgely til oktober.

I Bøgely finder han dagligt dyr, insekter, planter og så har min søn en pindesamling som få.

Han kommer ofte hjem og lugter af bål, og er så beskidt, at han har støv og mudder mellem sine tæer og helt inde i ørene

Og det er alt sammen ting, som han ikke kan opleve i en institution i byen.

Det er derfor ikke til at bære at I vil lukke Bøgely.

Hans forældre bor i en lejlighed på Nørrebro og kører glædeligt til indre by for at sætte han af ved bussen.

Holger er glad, nysgerrig på verden omkring sig, fantasifuld og ikke mindst meget vidende om natur og dyreliv. Og det er ikke kun vores subjektive opfattelse som hans bedsteforældre. Forskning har igen og igen kortlagt de mange fordele ved børn, der går i udflytterbørnehave: mindre sygdom, mere fantasifulde i deres leg og mere aktive børn (også senere hen). Forskning viser også at det at være i naturen, stimulerer børns læring, så de senere får en bedre skolegang.

Antallet af børn med psykiske diagnoser over de seneste 10 år steget med 39 pct. og knap 15 pct. af alle børn og unge får stillet en egentlig psykiatrisk diagnose.

Et forskningsprojekt fra IPSYCH, der er Lundbeckfondens initiativ for integreret psykiatrisk forskning fra 2021 peger på at træer, planter, græs og generelt natur reducerer børns risiko for at udvikle ADHD. De grønne omgivelser gør, at børnene kan udfolde sig fysisk og socialt, og fremmer et godt mentalt helbred hos børnene.

Jeg undrer mig også over jeres timing. Som nedenstående høringssvar vil vise er både jeres kriterier for lukning af Bøgely, datagrundlag og økonomiske perspektiv ikke i trit med virkeligheden. Og jeres timing er på ingen måde i vores børns tarv. Når man vil lukke Bøgely fra udgangen af i år, vil Holger og hans 63 kammerater blive revet væk fra hinanden, og alle voksne de har knyttet sig til. Han skal starte i en ny børnehave med nye børn og nye voksne, hvor han skal gå i 4 måneder før han skal starte i skole.

For hans lillebrors vedkommende kan han starte i Bøgely for at gå i små 3 måneder eller hans forældre kan finde en plads til ham i en ny institution. Selvom der kommer til at mangle børn - i nogle få år – gør sig ikke gældende nu, og han er i skrivende stund nummer 53 på ventelisten til den anden børnehave han er skrevet op til.

Udover at Bøgely huser glade og aktive børn, dygtigt og dedikeret personale og engagerede forældre, har Bøgely også 64 ud af de 66 børn institutionen er normeret til samt 24 børn på venteliste.

Så kære Jakob, Gorm, Katrine, Knud, Andreas, Sofie, Mathilde, Klaus, Rasmus, Cille og Emil fra Børne og ungeudvalget: Lad vær med at lukke udflytterbørnehaven Bøgely.

I nedenstående høringssvar kan I læse vores synspunkter på

- Kommunens opstillede kriterier for lukning af daginstitutioner og disses betydning og relevant ved udvælgelsen af Bøgely;
- Københavns Kommunes manglende iagttagelse af gældende lovgivning og forvaltningsretlige

principper;

- Lukningens negative indvirkning på børnenes trivsel;
- Bøgely som bindeled mellem andre institutioner

Og hvorfor forslaget om lukning af Bøgely bør nedstemmes på mødet i Børne- og Ungdomsudvalget den 19. juni 2024.

### **Høringssvar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Som bedsteforældre til et barn optaget i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af udflytterbørnehaven Bøgely.

Indledningsvist vil vi gerne rejse kritik af høringsprocessen, hvor institutioner og interessenter kun har haft 4 uger til at reagere på en, for de involverede, så væsentlig og indgribende beslutning. [Desuden er der, i strid med Offentlighedslovens §39, forløbet mere end 14 arbejdsdage fra indgivelsen af begæring om aktindsigt vedrørende forhold af væsentlig betydning for høringssvarets udarbejdelse.] Endelig er den af forvaltningen foreslåede tidshorisont for lukning inden udgangen af 2024 urimeligt kort og i sig selv unødigt indgribende set i forhold til den yderligere opnåede besparelse.

Derudover er vi af den opfattelse, at udvælgelsen af udflytterbørnehaven Bøgely til lukning rent objektivt (i) beror på et fejlbehæftet datagrundlag, (ii) er i strid med kommunens egne, opstillede udvælgelseskriterier, samt (iii) er i uoverensstemmelse med Dagtilbudsloven, Børnekonventionen samt gældende forvaltningsretlige principper.

Endelig må de planlagte lukninger forventes at få en mærkbar effekt på de berørte børns daglige trivsel på kort og mellemlangt sigt, idet man med lukningen river deres etablerede venskaber med andre børn samt relationer til institutionens pædagoger op med rod. Hvis udflytterbørnehaven Bøgely ikke bevares, er det efter vores vurdering, en generel svækkelse af kvaliteten i dagtilbud for de nuværende og kommende børn i Københavns Kommune.

#### **Vi vil i det følgende redegøre for vores syn på følgende forhold:**

- Kommunens opstillede kriterier for lukning af daginstitutioner og disses betydning og relevant ved udvælgelsen af Bøgely;
- Københavns Kommunes manglende iagttagelse af gældende lovgivning og forvaltningsretlige principper;
- Lukningens negative indvirkning på børnenes trivsel;
- Bøgely som bindeled mellem andre institutioner



### **Kriterier for udvælgelsen:**

I beslutningsprotokollen til referatet af Børne- og Ungdomsudvalgets møde d. 21.06.2023 vedr. "beslutning om kriterierne for nedjustering af kapacitet på dagtilbudsområdet", blev det som følge af det vedtagne ændringsforslag ÆF2 besluttet, at følgende kriterier skulle finde anvendelse på udvælgelsen af daginstitutioner egnede til hel eller delvis lukning (i prioriteret rækkefølge);

#### **1) overskydende kapacitet for området, 2) søgning til institutioner, 3) økonomi og 4) fysiske faciliteter.**

Transport indgik desuden oprindeligt som et selvstændigt kriterium i det af forvaltningen forberedte indstillingsnotat, men udgik sidenhen som led i forhandlingerne på mødet i Børne- og Ungdomsudvalget d. 21.06.2023 (se selvstændigt punkt herom nedenfor).

I referatet af Børne- og Ungdomsudvalgets møde d. 24.04.2024 synes forvaltningen i sin indstilling om at sende forslaget i høring imidlertid at have ændret vægtningen af de tidligere vedtagne kriterier, hvorved økonomi pludselig vægter højest. Det synes dog ikke at have været genstand for særskilt beslutning i udvalget, hvorfor det må antages, at de tidligere vedtagne kriterier fra mødet i Børne- og Ungdomsudvalget d. 21.06.2023 samt den indbyrdes prioritering heraf fortsat må være gældende.

#### **Overskydende kapacitet i Indre By (eller mangel på samme):**

Vi er vidende om, at børnetallene er faldende i visse områder indenfor Københavns Kommune, og at det er disse beregninger, der ligger til grund for forvaltningens forslag om midlertidig lukning af blandt andet udflytterbørnehaven Bøgely.

Som svar på begæring om aktindsigt af 6. maj 2024 har Københavns Kommune imidlertid oplyst følgende omkring den ledige daginstitutionskapacitet i Indre By i fortsættende børnehaver set i forhold til, hvor mange børn der skal omplaceres som følge af lukningerne. Af kommunens svar på aktindsigt af 24. maj 2024 inkl medfølgende dataudtræk (**bilag 1+1a**) fremgår det således, at der er ledig kapacitet på 254 pladser i de fortsættende institutioner, og at der i alt skal omplaceres i alt 276 børn fra lukkede institutioner. Dette fører umiddelbart til en underkapacitet på 22 pladser, hvortil kommer, at Bøgely står anført med 58 indskrevne børn al den stund at der aktuelt går 64 børn i institutionen. Gør en lignende registreringsmæssig varians sig gældende for de øvrige lukningstruede institutioner, kan underkapaciteten vise sig at være henimod hele 50 pladser efter en lukning af 5 institutioner i Indre By.

Af forvaltningens udarbejdede materiale fremgår det, at lukningen af institutioner blot imødegår et kortvarigt kapacitetsoverskud, idet man allerede fra 2027 igen får behov for yderligere kapacitet i flere af områderne med lukningstruede institutioner. Det er således skitseret af forvaltningen, hvornår lukningerne vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien iht. Dagtilbudslovens §23. Det skal i den forbindelse bemærkes at Københavns Kommune, ved brud på pasningsgarantien, skal tilbyde enten at dække forældrenes udgifter til en privat pasningsordning, dække udgifterne til en plads over kommunegrænsen eller give tilskud til pasning af egne børn. Et brud på pasningsgarantien, udover det rent legale i at den offentlige forvaltning naturligvis skal og bør efterleve love og regler på lige linje med borgerne, må derfor forventes at føre til en anseelig kommunal udgift til betaling af kompensation til berørte forældre.

Forvaltningens materiale sendt til Børne- og Ungdomsudvalget forud for mødet den 3. maj 2024 hvori det estimeres at pasningsgarantien ikke vil kunne efterleves i Indre By fra 2030, synes imidlertid ikke

at være korrekt set i lyset af det materiale, som er blevet modtaget som svar på begæring om aktindsigt og vedlagt hermed som **bilag 1**, idet bruddet på pasningsgarantien vil ske næsten omgående i ultimo 2024-primo 2025.

Derudover må det formodes at man, gennem optagelsen af 276 yderligere børn i de fortsættende institutioner i tillæg til deres normale udskiftelsescyklus, hvoraf mange af de optagede børn vil have ganske længe tilbage i børnehaven, kommer til at forlænge ventetiden betydeligt for nye børn som når børnhavealderen, idet der ikke længere vil være den buffer-kapacitet, som imødekommer det naturlige skifte der er i en institution mellem ind- og udgående børn.

Endelig skal det bemærkes, at faldende børnetal for området i øvrigt forekommer at være en aldeles arbitrær betragtning at anlægge i forhold til udflytterbørnehaver, hvor institutionen netop har til huse i lokaler beliggende uden for kommunen, hvorfor man blot kunne flytte opsamlingsstedet til en lokation, som ligger nærmere byområder med stabilt eller stigende pasningsbehov og derved opnå en bedre kapacitetsudnyttelse af den pågældende institution, alt imens man samtidig løser udfordringen med manglende kapacitet for et andet område af byen. Se mere herom nedenfor under afsnittet "*Proportionalitetsprincippet / Mindre indgribende alternativer*".

Det er ikke korrekt, at der er en lav søgning til Bøgely:

Vi mener, at det er stærkt kritisabelt at anvende et kriterium om lav søgning ved udvælgelsen af Bøgely, idet institutionen som udflytterbørnehaven ikke automatisk figurerer over "Institutioner tæt på dig", når forældre søger på lokale institutioner i det digitale pladsanvisningssystem. Søgning af Bøgely af forældre i Indre By forudsætter derfor enten et direkte forudgående kendskab til Bøgely, eller at man laver en udvidet søgning på Indre By og dernæst læser sig igennem listen af øvrige institutioner. Til illustration heraf vedlægges som **bilag 2** en oversigt over institutioner i Indre By, som de fremgår i den digitale Pladsanvisning for en ansøger bosiddende i Indre By, hvor Udflytterbørnehaven Bøgely fremgår som nr. 35 og sidst på listen og uden afstandsangivelse til barnets bopæl i øvrigt. Det er især beklageligt henset til, at Kommunen gennem en årrække har været opmærksom på problemet<sup>1</sup> og desuagtet vælger at anlægge søgning som et kriterium for lukning af daginstitutioner, når det uundgåeligt vil føre til en skæv behandling af udflytterbørnehaver ift. konventionelle bybørnehaver.

Ovenstående til trods, mener vi faktisk det er bemærkelsesværdigt flot, at Bøgely har et aktuelt børnetal på 64, hvilket cirka svarer til normeringen 66, og at differencen hovedsageligt må tilskrives den naturlige forsinkelse, der forekommer mellem at børn ophører i børnehaven og tilbud om plads i institutionen er udsendes, accepteres og frem til barnet efterfølgende starter i institutionen. Derudover bemærkes, at der aktuelt står 24 børn på ventelisten til optag senere i 2024. Vi har ikke adgang til yderligere prognosemateriale, men ud fra de henvendelser, vi får fra nye forældre, kan vi se at der i 2025 ikke er nedgang i efterspørgslen efter pladser i Bøgely. Samtidig antages data at være et øjebliksbillede fra forårsmånederne, hvor der kan være gode pædagogiske grunde til, at børnehaverne ikke kan absorbere samme børnetal, som der stopper pga. skolestart/raflytning fra Københavns Kommune og ud af byen op til skolestart.

På denne baggrund, mener vi ikke at søgningskriteriet med rimelighed kan finde anvendelse ved en vurdering af en eventuel lukning af udflytterbørnehaver, herunder Bøgely, og at dette vil være et direkte brud på lighedsgrundsætningen. Vi mener desuden ikke, at den historiske dataopgørelse giver et retvisende billede af søgningen til Bøgely.

---

<sup>1</sup> [Ekstrabladet.dk. Nyheder. Systembrøler med til at afslutte børnehaver til lukning.](https://www.ekstrabladet.dk/nyheder/systembrøler-med-til-at-afslutte-børnehaver-til-lukning)

## Økonomi:

Af Børne- og Ungdomsforvaltningens forberedte "Bilag 1 - Beskrivelse af forslag + datamateriale" fremlagt forud for mødet i Børne- og Ungdomsudvalget d. 03.05.2024 fremgår det, at kommunen forventer et besparelspotentiale ved en nedlukning af Bøgely på i alt DKK 4 mio.

Endvidere fremgår følgende på side 10 i samme dokument: "Baggrund for udvælgelse: Økonomi".

Beløbet på DKK 4 mio er ifølge svar på begæring om aktindsigt af 6. maj 2024 fremkommet på følgende måde:

Bevillingkonto	Nøgletal	Effektiviseringspotentiale fratrukket FB
Grundbeløb pr. hus	Grundbeløb pr. hus 0-5 år	134.290
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - enkelt gr.rum 0-5 år	45.588
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - udflytter 0-5 år	319.118
Gårdmand	Gårdmand grundbeløb	11.172
Gårdmand	Gårdmand udvendigt BH	78.756
Gårdmand	Gårdmand indvendigt BH	11.314
Rengøringselskab	-	247.100
Ordinær vedligeholdelse	Vedligeholdelse	41.929
Husleje med moms	-	592.935
Udflytterkørsel	-	2.445.882
Forsyningsudgifter el og varme	-	69.021
Forsyningsudgifter vand	-	24.351

Af ovenstående opstilling fremgår en udgiftspost på 2.445.882 til "Udflytterkørsel", som omfatter bustransport mellem Bøgely's opsamling i Rigensgade i København K og selve institutionen i Raadvad. Der vil i et senere afsnit "Transport" blive redegjort nærmere for, dels hvorfor vi mener denne post er disproportionalt høj og ude af trit med gældende markedspriser for udflytterkørsel, dels hvorfor udgiften af rent principielle grunde ikke bør indeholdes i en opgørelse over besparelspotentialet ved en lukning.

I svar på aktindsigt fremlagt som **bilag 1**, bekræfter Børne- og Ungdomsforvaltningen i Københavns Kommune, at "det alene er økonomi, der er kriterium for udvælgelse af Bøgely". I samme skrivelse oplyses det endvidere:

*"Forvaltningen kan oplyse, at den forventede tomgangsleje er 430.000 kr. pr. år for udflytterstedet. For så vidt angår varighed af lukning, vil lukningen ikke være midlertidig for de nuværende børn, forældre og medarbejdere. Midlertidigheden skal ses i et længere perspektiv, og betyder, at daginstitutionen bliver lukket, men at kommunen ønsker at beholde lokalerne og bruge dem til andre formål i en periode, f.eks. til genhusning eller til udvidelse af kapacitet, hvor der er behov. "*

Det må på baggrund af ovenstående udsagn tages til indtægt, at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio til følge, men derimod blot at sætte Bøgely's nuværende 64 børn samt 7 pædagoger på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov. Dette argument finder støtte deri at man ønsker "at beholde lokalerne og bruge dem til andre formål i en periode, f.eks. til genhusning eller til udvidelse af kapacitet, hvor der er behov.". Denne antagelse finder yderligere støtte i bemærkningerne til beslutningsprotokollen fra Børne- og Ungdomsudvalgets beslutning den 3. maj 2024, hvori følgende

fremgår: *“Socialistisk Folkeparti ønskede følgende tilføjet beslutningsprotokollen, hvilket Enhedslisten tilsluttede sig: “Vi ønsker at bruge byens udflytterinstitutioner til at afhjælpe kapacitet i Ørestad eller andre byudviklingsområder, hvor der mangler kapacitet. Det kan bidrage til at reducere behovet for at bygge nye bygninger, hvilket er dyrt for kommunekassen. Vi ønsker at få den mulighed belyst frem mod den endelige behandling af sagen.”.*

Dertil kommer at man fra kommunens side, som redegjort for i det følgende afsnit, gennem en rationalisering af udgiften til udflyttertransport, vil kunne realisere en umiddelbar besparelse på DKK 1,8 mio., hvilket ville bringe den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.2 mio.

I lyset af ovenstående står det derfor klart at besparingspotentialet ved en lukning af Bøgely er relativt beskedent om noget overhovedet, idet man fortsætter med at afholde udgifter til husleje og tillige må forventes, at skulle afholde omkostninger til personale og udflyttertransport, blot under et andet navn, i det omfang lokalerne bruges til genhusning og udvidelse af kapacitet, hvor der er behov. Det paradoksale i den forbindelse, som der ligeledes er redegjort for ovenfor, er at der er et aktuelt behov i Indre By og som efter lukningen af hele 5 institutioner, ikke længere vil kunne fuldt ud imødekommes, sammenholdt med at man nedbryder en traditionsrig institution, som har eksisteret i mere end 60 år.

#### Transport:

Der er i beslutningsprotokollen til referatet af Børne- og Ungdomsudvalgets møde d. 21.06.2023 anført følgende i relation til ”transport” som et kriterium for udvælgelsen af de institutioner, som bør lukkes som led i kommunens ønske om at nedjustere daginstitutionskapaciteten i Københavns Kommune:

*Enhedslisten og Socialdemokratiet ønskede følgende tilført beslutningsprotokollen, hvilket Socialistisk Folkeparti, Venstre og Alternativet tilsluttede sig: “Det, som forvaltningen lægger op til med princippet om ’transport, er, at en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver nu skal anses som et politisk mål i sig selv. Det kan vi ikke støtte, da vi mener, at der er behov for en bred vifte af forskelligartede dagtilbud i København for at sikre, at alle byens forskelligartede børn kan trives godt i deres institutionsliv. Udflytterbørnehaver og skovbørnehaver kan være rigtig gode og populære dagtilbud. De velfungerende er af pædagogisk høj kvalitet, der giver andre pædagogiske muligheder for naturpædagogik. Det er godt for de børn der har brug for mere plads og rum at kunne udfolde sig på, det giver mere adgang til oplevelser ude i naturen, og nogle af dem, der ligger længst væk hører tilmed til blandt bedste til f.eks. at inkludere børn med forskellige udfordringer, der måske ville mistrives i en almindelig daginstitution på den mere begrænsede plads både inde og ude, når børnene er hjemme i brokvartererne. Partierne mener derudover, at udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner.”*

Det kan på baggrund af ovenstående konkluderes, at det – i hvert fald ikke oprindeligt – har været Børne- og Ungdomsudvalgets ønske, at transportudgiften til udflytterbørnehaver skulle lægges disse til last ved udvælgelsen af institutioner, der kandiderer til hel eller delvis lukning, men derimod at; *“udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner”.*

Dertil kommer, at det er Københavns Kommune, som er ansvarlig for at indhente tilbud på buskørsel for udflytterbørnehaverne i kommunen. For Bøgelys vedkommende lyder udgiften til bustransport i institutionens årsrapport for 2023 på forbløffende DKK 2,9 mio. Lægger man til grund, at der er behov for bustransport 220 dage om året, fører dette til en gennemsnitlig daglig udgift til bustransport på

DKK 13.182. Et selvstændigt indhentet tilbud på daglig transport t/r 230 dage om året mellem Bøgelys opsamling i Rigensgade 19, 1361 Kbh K. og til institutionens adresse på Raadvad 2, 2800 Kgs. Lyngby i en dobbeltdækkerbus med plads til 77 personer og gældende for en 2-årig periode giver en daglig pris på DKK 4.960. Det vil sige, uden at have bragt opgaven i offentligt udbud eller på anden måde have konkurrenceudsat prisen på ca. 5.000, vil man omgående kunne opnå en daglig besparelse på DKK 8.222 eller DKK 1,809 mio. årligt (se **bilag 3**).

På baggrund af ovenstående er det vores klare opfattelse, at en opgørelse af den økonomiske besparelse forbundet med en lukning af Bøgely vil skulle renses for en eventuel indeholdt udgift til bustransport, dels fordi det at medtage udgiften, med flertallet i Børne- og Ungdomsudvalgets egne ord, vil være at sidestille med "*...en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver...*", dels fordi udgiftens størrelse er underlagt en offentlig indkøbsproces, som Bøgely ikke har nogen indflydelse over, og endelig at prisen forekommer uforholdsmæssigt høj set i forhold til konkurrerende priser for bustransport i markedet i øvrigt.

#### Fysiske faciliteter:

Bøgely er en selvejende institution, som har til huse i en historisk villa beliggende i naturskønne omgivelser i Raadvad umiddelbart ved Dyrehaven. Huset er i god vedligeholdelsesmæssig stand såvel inde som udvendigt og har for få år siden fået lagt nyt tag på ejendommen, mens legepladsen blev opgraderet i 2023 og står til yderligere fornyelse i 2024. Bøgely har ud over villaen i Raadvad en opsamling beliggende i lokaler tilhørende Jerusalemskirken. Opsamlings-lokalerne egner sig ikke som plads for institutionen og tjener alene det formål, at børn som afleveres eller hentes i tidsrummet forud eller efter transporten mellem indre by og Raadvad, dvs. før 8.15 eller efter 15.45, har et sted at opholde sig midlertidigt.

En vurdering ift. kriteriet om fysiske faciliteter taler således ikke for en lukning af Bøgely, idet man reelt kun har lokalerne i Raadvad til rådighed, som er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand.

#### Konklusion på de af kommunen opstillede kriteriers anvendelse på lukningen af Bøgely:

Som opsummering på ovenstående gennemgang af de af Københavns Kommunes opstillede kriterier for udvælgelsen af de nu lukningstruede institutioner, må det konkluderes, at økonomi er det eneste kriterium, som forvaltningen har lagt til grund for udvælgelsen af Bøgely. Dette er ligeledes bekræftet af kommunen i svar på begæring om aktindsigt.

Endvidere, baseret på det modtagne materiale, som led i aktindsigtsbegæring af 6. maj 2024, kan det konstateres, at beregningen af besparingspotentialet ved en nedlukning af Bøgely beror på et fejlbehæftet beregningsgrundlag, idet opgørelsen tillige inkluderer udgifter til bustransport. Og, selv

for det tilfælde, at man måtte inkludere bustransport i beregningen, da skal det anføres at udgiften til bustransport uden videre vil kunne reduceres med DKK 1,8 mio., svarende til 62%(!), hvilket vil bringe det anslåede besparingspotentiale ned på beskedne DKK 2.2 mio. uden fradrag af udgifter til tomgangsleje og andre udgifter forbundet med fortsat brug af institutions lokaler efter en lukning af Bøgely i sin nuværende form. Dertil kommer, at søgningskriteriet ikke meningsgivende eller med rimelighed kan anvendes på Bøgely, idet den digitale Pladsanvisning ikke medtager udflytterbørnehaver på listen over "Institutioner nær dig", og at udflytterbørnehaver således skal fremfindes manuelt ved en avanceret søgning. Søgning til Bøgely vil derfor hovedsageligt bero på en mundtlig overlevering fra forældre til tidligere eller nuværende børn i institutionen i modsætning til at fremgå af en liste over institutioner indenfor kort afstand fra ansøgnernes bopæl, som det er tilfældet for konventionelle bybørnehaver.

Vi mener derfor, det er forkert, både ud fra en helhedsvurdering og baseret på Københavns Kommunes egne opstillede kriterier, at Bøgely nu er indstillet til lukning, og at man i stedet bør se på andre besparestiltag, hvoraf udgiften til bustransport ser den væsentligste samt overveje en flytningen af Bøgelys opsamling til en anden lokation hvorved andre byområder vil kunne søge institutionen indenfor for kommunens 4km radius for opfyldelse af pasningsgarantien.

## **Kommunens overholdelse af gældende lovgivning og internationale konventioner**

### Forvaltningsretlige principper

Forvaltningen i Københavns Kommune har, som ovenfor anført, opstillet 4 kriterier for udvælgelsen af de daginstitutioner, som kandiderer til nedlukning. Ved vurderingen af de enkelte daginstitutioner - ud fra 4 kriterier - er kommunen ud fra det **forvaltningsretlige lighedsprincip** forpligtet til at anlægge en ensartet og konsistent vurdering, således at ingen institutioner stilles hverken bedre eller ringere i en bedømmelse af de rent objektive kriterier, såsom søgning, økonomi, kapacitetsudnyttelse og særlige tiltag. Dertil kommer, at kommunen har **forbud mod at sætte sit skøn under regel** ved kun at se på enkelte kriterier, men **altid skal foretage en helhedsvurdering** af samtlige relevante faktorer i en sag førend en afgørelse træffes.

Endelig gælder det ifølge det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, som finder anvendelse på alle bebyrdende retsakter i den offentlige forvaltning, at den pågældende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå, og ikke må længere, end hvad der er nødvendigt for at opnå den ønskede retsfølge.

### -Helhedsvurdering / Forbud mod skøn under regel /pligtmæssigt skøn

Den offentlige forvaltning skal, som led i dens virke, træffe beslutninger baseret på en helhedsvurdering. Dels ved inddragelse af de af kommunen 4(-5) opstillede kriterier, dels ved inddragelse af øvrige sociale såvel som socioøkonomiske kriterier, såsom hensynet til at fremme børns og unges trivsel, afstand til daginstitution fra bopæl, muligheden for at tilbyde anden egnet daginstitutionsplads.

Hvor en offentlig myndighed således er overladt et skøn, har myndigheden pligt til at foretage en konkret afvejning af de saglige hensyn, som er relevante for sagens afgørelse. Det følger af grundsætningen om pligtmæssigt skøn.

En myndighed kan således normalt ikke uden særlig hjemmel undlade at foretage en konkret vurdering og uden inddragelse af afvejning af relevante saglige hensyn.

Der gælder endvidere en formodning imod, at en myndighed uden særlige holdepunkter i lovgivningen kan sætte et lovbestemt skøn "under regel" ved at opstille interne regler, der helt afskærer eller kraftigt begrænser skønsudøvelsen, jf. bl.a. FOB 2002.373. Betænkelighederne ved at opstille sådanne interne regler består i, at den individuelle vurdering af sagerne bortfalder, og at atypiske sager således risikerer at blive behandlet forkert.

Afgørende er, om myndigheden er sig bevidst, at der kan gøres fravigelser, og at de interne regler ikke anvendes så mekanisk, at den individuelle vurdering af sagerne i virkeligheden er bortfaldet.

For så vidt angår Københavns Kommunes forslag om lukning af Bøgely, synes der netop at være foretaget en, som ovenfor beskrevet, mekanisk vurdering, som helt undlader at tage individuelle forhold i betragtning. Herunder bl.a. at søgning til Bøgely ikke foregår på lige vilkår med konventionelle bybørnehaver, dette sammenholdt med at det økonomiske kriterium endvidere synes at stå helt alene som den eneste, udslagsgivende faktor i udvælgelsen af Bøgely som nu lukningstruet institution.

Andre saglige hensyn, som vi mener skulle have være inddraget, omfatter:

- Bøgely har fra 1930'erne og frem til 1962 fungeret som feriehus for asylernes børn og derefter fungeret som udflytterbørnehave frem til nu.
- Bøgely har en utroligt høj faglighed med et personale bestående af 6 pædagoger og 1 leder (pædagog), med en gennemsnitlig anciennitet som pædagog på 24 år og en gennemsnitlig anciennitet som ansat i Bøgely på 6 år.

#### - Proportionalitetsprincippet / Mindre indgribende alternativer

Proportionalitetsprincippet er retsgrundsætningen om, at en offentlig myndighed altid bør søge at vælge den mindst indgribende foranstaltning, når en borger er modtager af en bebyrdende afgørelse. Proportionalitetsprincippet betyder endvidere, at enhver bebyrdende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå.

I forvaltningens indstilling til Børne- og Ungdomsudvalget synes det også ved første øjekast at man har anlagt denne betragtning idet der skrives: *"Alle forslag er udarbejdet med et hensyn til mindste indgriben og økonomisk besparelse. Mindste indgriben indebærer, at færrest børn og forældre påvirkes af nedjusteringen og i mindst muligt omfang. Derfor er forslag blevet prioriteret, hvor børn kan forblive indmeldt i deres nuværende institution. Fx ved lukning af udflytterafdelinger, hvor børnene kan fortsætte på hjemmeadressen."*

Når man imidlertid ser nærmere på, hvordan indstillingens model 1 og 2 ønskes gennemført, er der intet heri som giver indtryk af, at ovennævnte hensyn om mindst mulig indgriben konkret varetages. Tværtimod, går forslaget ud på en hurtig og fuldstændig lukning af de berørte institutioner, de fleste ved udgangen af 2024 og enkelte i begyndelsen af 2025. Endvidere søges flere udflytterafdelinger, herunder Bøgely, lukket, uagtet at der ikke er nogen anden egnet hjemmeadresse, hvor børnene kan fortsætte.

Forvaltningens forsøg på at finde de mindst indgribende foranstaltninger ser desuden kun på det økonomiske besparingspotentiale vs. hvorvidt et dagtilbud bør lukkes helt eller delvist. Hvad man imidlertid savner at se i den af forvaltningen producerede indstilling er derimod forslag, som søger at løse det primære problem, nemlig indvirkningen på børnenes trivsel som følge af en lukning, og som

derfor ser nærmere på, hvordan man for den enkelte institution kunne opnå den mindst indgribende løsning, som ikke behøver at involvere en nedlukning af institutionen, opsigelse af dens personale og resulterer i en spredning af børnene for alle vinde.

Vi vil på den baggrund gerne tillade os at opliste et par alternativer, som vi mener bør overvejes i stedet for en lukning af Bøgely:

- Nyt, ekstra opsamlingssted i Nordhavn - Det bør overvejes, om bussen kunne gøre et ekstra stop hvorved børn fra Nordhavn tillige kan skrive sig op til og få glæde af Bøgely Udflytterbørnehave (Nordhavn er en bydel, hvor der forventes betydelig befolkningstilvækst, jf. prognoser, Københavns Kommune selv har fremskrevet<sup>2</sup> og særligt fordi Nordhavn kun har én børnehave. Samtidig er Nordhavn et erhvervsområde i kraftig vækst, og det må derfor forventes, at folk ønsker at søge institutionspladser tæt på deres arbejdsplads) ;
- Flytning af Bøgelys opsamling i østlig retning, eks. til omkring Skt. Annæ Plads / Inderhavnsbroen, hvorved det i forhold til kommunens 4km afstandskriterium iht pladsgarantien ville åbne op for søgning af børn boende i såvel Christianshavn, Margretheholmen, Holmen, Amager og Ørestad Nord;

#### - Ligebehandlingsprincippet

Som anført ovenfor under gennemgangen af det af Kommunen anlagte søgningskriterium, er det vores vurdering, at kriteriet konkret bør udgå af vurderingen for Bøgely og for andre udflytterbørnehaver generelt, og at det direkte vil være et brud på lighedsgrundsætningen, såfremt lav søgning lægges Bøgely til last ved udvælgelsen. Den digitale Pladsanvisning stiller således rent teknisk udflytterbørnehaver langt ringere i forhold til at tiltrække børn til institutionen grundet den omstændighed, at institutionerne ikke automatisk figurerer over institutioner nær ansøgeren, og at der derfor ofte vil skulle søges specifikt på institutionens navn, førend denne fremkommer i søgeresultatet.

Tilsvarende vil inddragelsen af udgifter til transport til udflytterbørnehavers lokaler uden for byen, i vurderingen af, hvor man kan realisere det største besparingspotentiale, være i strid med lighedsprincippet henset til at transportudgifter er en uomgængelig og iboende omkostning for udflytterbørnehaver og derfor, såfremt denne udgiftspost medtages, vil skævvride enhver vurdering af besparelspotentialet til ugunst for udflytterbørnehaver i forhold til konventionelle bybørnehaver.

#### **Børnenes trivsel**

Et hensyn, der synes at have indtaget en alt for beskeden rolle i forvaltningens indstilling til nedlukning af 33 københavnske børnehaver, er hensynet til børnenes trivsel. Ikke alene burde børnenes trivsel være den væsentligste overvejelse ud fra en medmenneskelig betragtning ved udformningen af et forslag, som mærkbart griber ind i hundredvis af børns hverdag, venskaber og voksenrelationer. Det er tillige gældende dansk ret, som følger af FN's Børnekonvention, ratificeret af Danmark i 1991, samt Dagtilbudsloven.

Af artikel 3.1 i FN's Børnekonvention fremgår det således, at *"I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for social velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række."* Dette

---

<sup>2</sup> Pressemeddelelse. Københavns Kommune Økonomiforvaltningen. Københavns bydele vokser især ved vandet.



medfører, at såvel forvaltningen samt Børne- Ungdomsudvalget i Københavns Kommune er forpligtet til at efterleve dette princip ved udøvelsen af sine forvaltningsmæssige og politiske beføjelser.

Af konventionsteksten fremgår det endvidere, at de ratificerende medlemmer "anerkender, at barnets bedste skal være det vigtigste hensyn, der skal overholdes i anvendelsen af retsmidler ved overtrædelser af barnets rettigheder, og at sådanne retsmidler på alle niveauer er undergivet særligt børnevenlige procedurer,.."

Desuden følger det af formålsbestemmelsen i §1 til Lov om Dagtilbud:

§ 1. Formålet med denne lov er at

- 1) fremme børns og unges trivsel, udvikling og læring gennem dag-, fritids- og klubtilbud samt andre socialpædagogiske fritidstilbud,
- 2) give familien fleksibilitet og valgmuligheder med hensyn til forskellige typer af tilbud og tilskud, så familien så vidt muligt kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter familiens behov og ønsker,
- 3) forebygge negativ social arv og eksklusion, ved at de pædagogiske tilbud er en integreret del af både kommunens samlede generelle tilbud til børn og unge og af den forebyggende og støttende indsats over for børn og unge med behov for en særlig indsats, herunder børn og unge med nedsat psykisk og fysisk funktionsevne, og
- 4) skabe sammenhæng og kontinuitet mellem tilbuddene og gøre overgange mellem tilbuddene sammenhængende og alderssvarende udfordrende for børnene.

Det kan umiddelbart konstateres ved læsning af det fremsatte forslag om nedskaleringen på daginstitutionsområdet, at den af kommunen foreslåede beslutning om lukning af Bøgely er i strid med såvel Børnekonventionen samt, i sin helhed, formålsbestemmelsen til lov om dagtilbud, idet forslaget fuldstændigt tilsidesætter børnenes tarv samtidig med, at det går på kompromis med såvel børnenes trivsel, inddræger børnefamiliers fleksibilitet og valgmuligheder samt bryder med kontinuiteten i og overgangene mellem dagtilbud.

I tråd med formålsbestemmelsen i lov om Dagtilbud understøtter Udflytterbørnehaven Bøgely børns trivsel og det gode børneliv bl.a. gennem unikke muligheder for udfoldelse i naturen. Trivsel forstås her som generel livstilfredshed baseret på barnets self-efficacy (tro på egen mestringsevne), selvregulering, tilknytningsevne, selvværd og overskud. Studier påviser et dynamisk samspil mellem barnets medfødte egenskaber og nærmiljøet, hvilket gør valget af børnehave afgørende for barnets selvforståelse og trivsel både nu og i fremtiden.

Bøgely ligger kun en kort bustur fra byen, hvor børnene mærker årets gang og får lys, frisk luft, natur, store vidder og lidt mere fri- og fysisk krævende leg. Gennem naturen og med hjælp fra det fagligt kompetente personale i Bøgely, lærer børnene både at fordybe sig og bevarer opmærksomheden, samtidig med, at omgivelserne stimulerer børnene til at være i bevægelse, fx når de er på ture i skoven, hvor de klatrer i træer eller rutsjer i mudder på "guldgraverskrænten" eller mødet med den lokale jæger, der viser børnene en hjort, der netop er blevet skudt. Alt dette styrker børnenes eventyrlyst, gåpåmod, selvtillid, koncentration og grovmotorik og fremmer skoleparathed.

Bøgelys fysiske rammer i samspil med det erfarne og dedikerede personales pædagogiske praksis, styrker børnenes sundhed, trivsel, læring og tilhørsforhold til naturen generelt. Dette baserer sig bl.a.

på model-indlæringsteorier, for i Bøgely er personalet ikke blot nærværende, men også i stand til at vise vejen og svare på børnenes spørgsmål om naturen, i det øjeblik børnene er åbne og motiverede for læringen. Hvorfor der i Bøgely er fokus på, hvad Carl Rogers beskrev, som signifikant læring. En læring, som integrerer følelser og kognition, og derigennem skaber læring for livet. Og netop dette er centralt. For det kræver tid og fordybelse i naturen, og her menes ikke den tilpassede natur i byens parker, men den natur som opleves i skoven omkring Bøgely, hvor der opstår utilsigtede øjeblikke, som vækker børnenes nysgerrighed, og netop i de øjeblikke er børnene åbne for læring for livet. En læring som det pædagogiske personale i Bøgely formår at understøtte hver dag, og endda på et niveau, som langt overgår den pædagogiske grunduddannelse. For det er netop de unikke fysiske rammer og mulighederne herved, som tiltrækker et særligt vidende personale på naturområdet, hvilket gør Bøgely i stand til fuldt ud at understøtte tema 5 i Den styrkede pædagogiske læringsplans fokus på natur, udeliv og science<sup>3</sup>.

Personalets engagement i naturen modellerer adfærd for børnene og sætter krav til deres mestringsevne gennem zonen for nærmeste udvikling, hvilket øger børnenes mestringsevner, som studier har påvist, har en direkte positiv indvirkning på børnenes trivsel både nu og senere i livet. At personalet i Bøgely på denne måde arbejder aktivt og imødekomende med at fremme børnenes self-efficacy både i naturen og på den naturskønne legeplads lægger grundstene for den selvregulering, børnene skal mestre for et optimalt læringsudbytte senere i skolen. Samlet set har Bøgelys pædagogiske tilgang en positiv indvirkning på børnenes skoleparathed, hvilket vil spare skolerne ressourcer i Bøgely-børnenes videre skoleliv.

Mangeårige erfaringer fra både personale og forældre viser, at Bøgely formår at fremme børnenes empatiske- og sociale kompetencer, hvilket bidrager positivt til resiliens og mestringsevner, som er essentielt ift. at kunne klare de udfordringer livet bringer - både individuelt og i fællesskaber. Den lave udskiftning i personalegruppen (som nævnt ovenfor) viser dertil, at det er de nuværende pædagoger, som formår at løfte denne opgave, hvorfor forældrenes erfaring stadig gør sig gældende. Og netop den lave udskiftning i personale, bekræfter den sunde kultur og de gode fysiske betingelser for både børn og voksne, hvilket er helt centralt for børnenes trivsel, for små børn kan ikke skelne mellem en følelse af, at de voksne ikke kan overskue dem eller miljøet. Den stabile tilknytning til pædagogerne i Bøgely fremmer børnenes tilknytningsevne. Tilknytning er ifølge Dion Sommer kulturelt betinget, hvorfor den tilknytning, børnene oplever til pædagogerne, er lige så ægte som til en yndlings-onkel, hvorfor Bøgelys lave personaleudskiftning er af central betydning for børnenes trivsel, både nu og i fremtiden.

Som forældre oplever vi Bøgely som et trygt miljø og en yderst inkluderende børnehave, som rummer stor diversitet både blandt børnene og personalet. Vi oplever omsorgsfulde og nærværende pædagoger, der stimulerer vores børn til at blive fortrolige med naturen og deres egen krop, hvilket giver dem et forspring ift. andre og større børn. Bøgely-børn beskrives som mere selvhjulpne ved skolestart, fordi Bøgelys personale formår at øge børnenes self-efficacy m.m. Både børn, personale og forældre i Bøgely har et unikt tilhørsforhold til Bøgely og i fællesskab er vi med til at værne om institutionens værdier. Dette kan ses på det store forældreengagement ved mange frivillige, traditionsrige arrangementer i Bøgely gennem året, som bl.a. omfatter Lygtefest med Bøgelys helt egen lygtefest-sang, bedsteforældredag, sensommer-skovtur, sommerfest, plantedag, oprydningsdag osv.

---

<sup>3</sup> Børne- og Undervisningsministeriet. 2018. Den styrkede pædagogiske læreplan. Rammer og indhold.

Af regeringsgrundlaget, Ansvar for Danmark, fremgår det, at der er nedsat en 'Trivselskommission' i august 2023 for det gode børne- og ungdomsliv. Baggrunden herfor er, at en række nyere undersøgelser har påvist at mistrivsel blandt børn og unge er en voksende udfordring. Det stigende forbrug af udvalgte lægemiddelgrupper for børn og unge, fx psykofarmaka<sup>4</sup> og sovemedicin<sup>5</sup>, kan også ses som en proxy for den stigende mistrivsel blandt børn og unge. KLs nylige udspil for Fremtidens Forebyggelse<sup>6</sup> af 16. maj 2024 fremhæver, at det største forebyggelsespotentiale er i kommunerne, fx ift. bl.a. at forebygge mistrivsel og ensomhed. I pejlemærke 1, afsnittet "Tag ansvar for sundhedsfremme og forebyggelse" fremgår, at kommunerne har unikke muligheder for at skabe sunde rammer for danskernes hverdagsliv, herunder i børnehaven med sunde rammer for børns udvikling, trivsel, leg og læring. I Pejlemærke 3 fremgår, at kommunerne bør investere i børn og unge, der er fremtidens generationer, og at kommunerne bør styrke de almene børnefællesskaber i dagtilbud. Derfor virker det paradoksalt for os, at Københavns Kommune nu vil fjerne børnene fra deres tætte relationer til venner og pædagoger samt de vante omgivelser i skoven.

Endvidere har en komparativ analyse lavet på en lang række studier over 'Betydningen af dagtilbudsarbejde med børn i naturen' konkluderet følgende<sup>7</sup>:

*"Studierne viser sundhedsmæssige gevinster ved, at børn opholder sig meget i naturen. Sygdom blandt børn i naturbørnehaver er lavere end sygdom i sammenlignelige børnehaver. Børn, der tilbringer tid på kvalitets-udearealer eller i grønne omgivelser omkring børnehaven, er slankere, får længere nattesøvn og opnår bedre trivsel. Der er færre overvægtige børn i børnehaver med højkvalitets- udearealer, og sandsynlighed for at udviklingen af diabetes 2 er lavere end hos andre børn. Det fremhæves desuden, at børn i børnehaver med højt naturindhold har højere produktion af D-vitamin, og at de leger længere, roligere og mere fordybet. "*

Desværre bliver naturoplevelserne både færre og kortere for hver generation. Det viser gentagne undersøgelser, som Danmarks Naturfredningsforening har fået foretaget om børns brug af naturen gennem generationer<sup>8</sup>. Bøgely tilbyder netop de københavnske børnehavebørn denne tætte og afgørende kontakt med naturen, hvilket blot understreger vigtigheden af dens bevarelse.

Endelig skal nævnes i relation til kommunens forpligtelse til at "give familien fleksibilitet og valgmuligheder", at det at have børn i udflytterbørnehaver giver mange mulighed for at blive boende i byen og samtidig sikre at vores børn får en opvækst i nær tilknytning til naturen. I fravær af denne mulighed må det antages, at adskillige børnefamilier vil tage konsekvensen og flytte ud af byen med en ændret demografi og potentielt tabte skatteindtægter, som en nærliggende følge<sup>9</sup>.

---

<sup>4</sup> Medstat.dk. Lægemiddelgrupper. Psykofarmaka.

<sup>5</sup> eSundhed.dk. Emner. Lægemidler. Sovemedicin til børn og unge.

<sup>6</sup> KL.dk. 2024. Udspil - fremtidens forebyggelse af sygdom blandt danskerne.

<sup>7</sup> Ejbye-Ernst, N. et. al. 2018. Forskningsoversigt. Betydningen af dagstilbudsarbejde med børn i naturen. En forskningsoversigt med fokus på nordisk litteratur Undersøgt med sigte på danske forhold. Københavns Universitet.

<sup>8</sup> [Danmarks Naturfredningsforening.Slip børnene fri i naturen.](#)

<sup>9</sup> [FOBU. 2024. Forældre: Vi forlader byen, hvis kommunen lukker udflytterbørnehaver.](#)

## **Bøgely som kulturinstitution**

Bøgely er en meget populær skovbørnehave beliggende i det naturskønne Raadvad i Dyrehaven, som tiltrækker børn fra hele nabolaget omkring København K, men er også et sted, som forældre er villige til at køre ekstra langt for at få deres børn i. Således er der også børn fra bl.a. Vesterbro, Nørrebro, Islands Brygge og Valby. Siden 1961 har Bøgely børnehave dannet rammen for børnehalebørn, og det er ikke usædvanligt, at Bøgely-børn sidenhen vælger institutionen aktivt for deres egne børn. Aktuelt har Bøgely både tidligere Bøgely-børn blandt såvel forældregruppen og personalet.

Bøgely er et sted med faste traditioner. Der er fastelavn, bedsteforældredag, en årlig skovtur og ikke mindst Lygtefesten i efteråret, hvor børnene - bærende på hjemmelavede lygter af syltetøjsglas og grene - går med familie og personale til Dyrehaven og synger Lygtesangen, som er sunget gennem generationer i Bøgely, og byder efteråret velkommen. Til den årlige sommerfest markeres afskeden med de børn, der skal videre i skole med diplomoverrækkelse og en personlig tale fra deres faste pædagoger.

Bøgely danner og former børnene i alle disse traditioner gennem kreativitet, nærhed, og respekt for naturen. Børnehaven danner fællesskaber mellem familierne og skaber gode overgange fra vuggestue, børnehave og videre til skole.

Bøgely er et dansk forbillede, der har haft studiebesøg af en række udenlandske pædagoger og interesse fra praktikanter fra hele verden (bl.a. Japan, USA, England, Italien, Frankrig og Finland), der ønsker at lære og blive inspireret af Bøgelys traditioner og mangeårige erfaringer med naturpædagogik. Samtidig har Bøgely haft samarbejde med Wonderful Copenhagen.

Traditionelle, danske styrkepositioner udspringer af vores evne til at tænke i kreative, empatiske og demokratiske løsninger og indgå i partnerskaber. Dette "danske DNA\*" udvikler vi allerede fra barnsben gennem vores hverdag i institutioner og skoler, de miljøer og den pædagogik, vi mødes af. Som et led i den grønne omstilling og tilblivelsen af morgendagens sunde og glade opfindere og borgere er det endnu vigtigere at skabe de rigtige pædagogiske miljøer, som for eksempel at være forbundet til naturen, forstå den og indgå i den med respekt. Det er udflytterbørnehaver og deres pædagogiske tilgang et meget godt svar på. At få lov til at være fysisk aktiv, få luft og bruge naturen som platform for leg og udvikling, styrker børns evne til at koncentrere sig og associere naturen med noget, som gør dem glade. At styrke børns mentale sundhed er afgørende for, at vi har en arbejdsduelig generation, som kan passe på os andre og sørge for, at vi bevarer vores styrkepositioner og kan skabe gode løsninger til fremtidens udfordringer.

## **Bøgely som bindeled mellem andre institutioner i Indre By**

Det skal desuden nævnes at mange af børnene i Bøgely følges ad fra Trekløveren vuggestue, videre over i Bøgely udflytterbørnehave, og i vid udstrækning fortsætter videre sammen på Nyboder Skole. Beslutningen om at fortsætte på Nyboder Skole sker til trods for, at mange af børnene allerede er

skrevet op til privatskoler, men hvor forældrene i stedet vælger at fortsætte i folkeskole-regi, for netop at fastholde de mange stærke venskaber opbygget mellem børnene og disses forældre. Ved at lukke Bøgely lukker man derfor ikke blot denne institution, men man risikerer tillige at forrykke det sociale økosystem, der forbinder institutionerne i dette hjørne af indre by.

### **Konklusion og opsummering**

På baggrund af ovenstående gennemgang og af de grunde som er oplistet herunder, vil vi på det kraftigste opfordre til at forslaget om lukning af Bøgely nedstemmes på mødet i Børne- og Ungdomsudvalget den 19. juni 2024.

Vi mener således at forslaget;

- undlader at anlægge en helhedsvurdering;
- vil føre til mistro blandt de berørte børn;
- ikke tager højde for at Bøgely er en velfungerende, velsøgt og fuldt udnyttet børnehave med 7 uddannede pædagoger med høj anciennitet og lav omsætning i medarbejdere;
- er udarbejdet på et mangelfuldt og fejlbehæftet datagrundlag, såvel ift. søgning og økonomi;
- er i strid med FNs Børnekonvention, lov om Dagstilbud samt gældende forvaltningsretlige principper, herunder lighedsprincippet, forbuddet mod at sætte skøn under regel og proportionalitetsprincippet;
- vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien indenfor en kortere årrække med betydelige anlægsudgifter til følge til genåbning og/eller nye institutioner; og
- ikke i nødvendigt omfang inddrager gode og mindre indgribende alternativer, såsom en flytning af Bøgelys opsamling.

Derfor vil jeg igen bede om at forslaget om lukning af Bøgely nedstemmes på mødet i Børne- og Ungdomsudvalget den 19. juni 2024.

Med venlige hilsner

Anne Hansen, mormor til Holger (og snart Vilfred) i Udflytterbørnehaven Bøgely.

P.S. udover relevante bilag er der også vedhæftet et par billeder af Holger i sin børnehave. Hvis I er i tvivl om, hvorfor udflytterbørnehave er gode, så kig på billederne – særligt det af Holger, der med hovedet først er på vej ned af Bøgelys kælkebakke.

**Fra:** Antonia Pia Sophia Bovin <piabovin@gmail.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 18:52  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar

Kære medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget,

Jeg skriver til jer som en bekymret mormor, der har oplevet betydningen af Københavns udflytterbørnehaver på tæt hold. Jeg er selv københavner og har haft to døtre og tre børnebørn, hvoraf to har gået i udflytterbørnehaver. Jeg kan derfor med stor overbevisning sige, at det er under al kritik at ville lukke Bøgely.

Jeg har hørt, at en IT-fejl har gjort det umuligt at vælge Bøgely som institution. Det er simpelthen utroligt, især i en tid hvor børns trivsel er i fokus. Jeg vil derfor stærkt opfordre jer til at aflægge et besøg i de mange udflytterbørnehaver, så I kan se, hvilken forskel de gør for børnenes udvikling og trivsel.

Disse institutioner er ikke blot et sted for børnene at være i dagtimerne; de er en vital del af deres opvækst og læring. De giver børnene mulighed for at opleve naturen, udvikle deres sociale færdigheder og skabe minder, der varer livet ud. Lukningen af Bøgely vil ikke kun påvirke de nuværende børn, men også de mange kommende generationer, der ville have haft glæde af denne unikke mulighed.

Jeg kan understrege, at et besøg i denne unikke børnehaver vil give jer stof til eftertanke. Børnene kommer dagligt i kontakt med naturen, og de oplever årstidernes skiften på en måde, der styrker deres forståelse for og glæde ved vores miljø. Denne daglige kontakt med naturen er uvurderlig for børns trivsel og udvikling.

Desuden rammer beslutningen præcis den gruppe børn, der har oplevet store afbrydelser i deres institutionsliv på grund af corona. Mange af disse børn nåede aldrig rigtig at falde til i vuggestuen, og at skulle fratage dem en velfungerende dagligdag i en så velkørende børnehaver må betragtes som politisk chikane.

Derudover er der en gruppe dedikerede pædagoger, som er meget kompetente og nærværende. De skaber trygge og udviklende rammer for børnene, og deres engagement gør en kæmpe forskel i børnenes liv.

Jeg vil også gerne fremhæve, at børnesygdomme bliver kraftigt nedsat i udflytterbørnehaver sammenlignet med stationære børnehaver. Dette er en vigtig faktor for børnenes sundhed og trivsel. En analyse af Ken Wilber viser også, at der er økonomiske fordele ved at investere i børns tidlige udvikling i sådanne miljøer, da det fremmer deres helbred og læringspotentiale på længere sigt.

Jeg håber, at I for en gangs skyld lytter til en borger, der efterhånden har svært ved at se, at børns trivsel overhovedet eksisterer som andet end ord. Handlinger som sjældent føres politisk ud i livet.

Jeg beder jer derfor om at genoverveje beslutningen om at lukke Bøgely og andre udflytterbørnehaver. Børnenes trivsel og udvikling bør være vores højeste prioritet, og disse institutioner spiller en uundværlig rolle i dette.

## analyse af udflytterbørnehaver som Bøgely

### 1. Individuelt indre (subjektivt)

Dette perspektiv fokuserer på børnenes indre oplevelser, følelser og tanker.

- **Trivsel og velvære:** Børn i udflytterbørnehaver oplever højere trivsel og velvære på grund af daglig kontakt med naturen. Naturen har en dokumenteret beroligende effekt, reducerer stress og fremmer mental sundhed.
- **Udvikling af selvstændighed:** Børnene udvikler en stærkere følelse af selvstændighed og selvtillid ved at navigere og lege i naturlige omgivelser, som tilbyder mere udfordrende og varierede oplevelser end indendørs miljøer.

### 2. Individuelt ydre (objektivt)

Dette perspektiv fokuserer på de fysiske og observerbare aspekter af børnenes udvikling.

- **Fysisk sundhed:** Daglig fysisk aktivitet i naturen styrker børnenes motoriske færdigheder, kondition og generelle helbred. Udflytterbørnehaver reducerer forekomsten af børnesygdomme sammenlignet med traditionelle børnehaver.
- **Kognitiv udvikling:** Forskning viser, at børn, der leger i naturen, har bedre opmærksomhed, kreativitet og problemløsningsfærdigheder.

### 3. Kollektivt indre (interpersonelt)

Dette perspektiv fokuserer på de sociale og kulturelle aspekter, der påvirker børnenes udvikling.

- **Sociale færdigheder:** Udflytterbørnehaver fremmer stærkere sociale færdigheder gennem samarbejde og gruppearbejde i naturen. Børn lærer at arbejde sammen, tage ansvar og respektere hinanden og miljøet.
- **Kulturel bevidsthed:** Børn udvikler en dybere forbindelse til og respekt for naturen og miljøet, hvilket er afgørende for bæredygtig udvikling og fremtidige generationers trivsel.

### 4. Kollektivt ydre (socialt/systemisk)

Dette perspektiv fokuserer på de større systemer og strukturer, som påvirker børnenes miljø.

- **Økonomiske fordele:** Investering i udflytterbørnehaver kan på lang sigt reducere omkostninger for sundhedssystemet ved at forbedre børns fysiske og mentale sundhed. Bedre trivsel i tidlige år resulterer i færre sundhedsproblemer senere i livet.
- **Samfundsmæssig værdi:** Udflytterbørnehaver bidrager til at opbygge robuste og sunde samfund ved at fostre børn, der er mere modstandsdygtige, selvstændige og miljøbevidste.

## Konklusion

Denne analyse viser, at udflytterbørnehaver som Bøgely spiller en kritisk rolle i børns holistiske udvikling. Ved at integrere perspektiver fra det individuelle indre og ydre samt det kollektive indre og ydre, bliver det klart, at disse institutioner ikke kun gavner børnene på et personligt niveau, men også har vidtrækkende positive effekter på samfundet som helhed. Beslutningen om at lukke Bøgely bør derfor revurderes med disse holistiske og langsigtede fordele for øje.

Jeg sender dette høringssvar på vegne af mit barnebarn og alle de børn, der kommer efter.

Med venlig hilsen

Antonia Pia Sophia Bovin



## **Høringssvar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Som forældre til et barn i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af udflytterbørnehaven Bøgely.

Indledningsvist vil vi gerne rejse kritik af høringsprocessen, hvor institutioner og interessenter kun har haft 4 uger til at reagere på en, for de involverede, så væsentlig og indgribende beslutning.

Desuden er der, i strid med Offentlighedslovens §39, forløbet mere end 14 arbejdsdage fra indgivelsen af begæring om aktindsigt vedrørende forhold af væsentlig betydning for høringssvarets udarbejdelse. Endelig er den af forvaltningen foreslåede tidshorizont for lukning inden udgangen af 2024 urimeligt kort og i sig selv unødigt indgribende set i forhold til den yderligere opnåede besparelse.

Derudover er jeg af den opfattelse, at udvælgelsen af udflytterbørnehaven Bøgely til lukning rent objektivt beror på et fejlbehæftet datagrundlag, er i strid med kommunens egne, opstillede udvælgelseskriterier, samt er i uoverensstemmelse med Dagtilbudsloven, Børnekonventionen samt gældende forvaltningsretlige principper.

Endelig må de planlagte lukninger forventes at få en mærkbar effekt på de berørte børns daglige trivsel på kort og mellemlangt sigt, idet man med lukningen river deres etablerede venskaber med andre børn samt relationer til institutionens pædagoger op med rod. Hvis udflytterbørnehaven Bøgely ikke bevares, er det efter min vurdering, en generel svækkelse af kvaliteten i dagtilbud for de nuværende og kommende børn i Københavns Kommune.

Som forældre oplever jeg Bøgely som et trygt miljø og en yderst inkluderende børnehave, som rummer stor diversitet både blandt børnene og personalet. Vi oplever omsorgsfulde og nærværende pædagoger, der stimulerer vores børn til at blive fortrolige med naturen og deres egen krop, hvilket giver dem et forspring ift. andre og større børn. Bøgely-børn beskrives som mere selvhjulpne ved skolestart, fordi Bøgelys personale formår at øge børnenes self-efficacy m.m. Både børn, personale og forældre i Bøgely har et unikt tilhørsforhold til Bøgely og i fællesskab er vi med til at værne om institutionens værdier. Dette kan ses på det store forældreengagement ved mange frivillige, traditionsrige arrangementer i Bøgely gennem året, som bl.a. omfatter Lygtefest med Bøgelys helt egen lygtefest-sang, bedsteforældredag, sensommer-skovtur, sommerfest, plantedag, oprydningsdag osv.

Som mor til et barn i Bøgely er jeg dybt bekymret over at mit barns fremtid nu skal påvirkes af denne nedskæring. Er dette virkelig det bedst område at finde besparelser. Jeg er dybt uenig og håber det er muligt at finde en anden løsning så vores børn kan forsætte i denne vidunderlige børnehave som de holder så meget af.

Med venlige hilsner

Forælder til barn i Udflytterbørnehaven Bøgely.

Helena Johnsdottir

**Fra:** Ida Katrine Friis Tinning <info@idatinning.com>  
**Sendt:** 1. juni 2024 22:16  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Fwd: Høringssvar Bøgely

Hej,

Jag skriver for vedrorande Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.

På baggrund af nedenstående punkter forfattet af vores forældrebestyrelse – og med lektor i pædagogisk psykologi ved DPU, Grethe Kragh-Müllers formaning om at politikerne *besinder sig* – vil jeg på det kraftigste opfordre til, at man lader forslaget om lukning af Bøgely falde på mødet i BUU den 19.06.2024.

Jag mener, at forslaget

- ikke tager højde for at Bøgely er en velfungerende og fuldt udnyttet børnehave med fuld pædagogandel og lav medarbejderomsætning.
- er udarbejdet på et mangelfuldt og fejlbehæftet datagrundlag især i forhold til kriterierne kapacitet i området, søgning og økonomi;
- undlader at anlægge en helhedsvurdering og ikke i nødvendigt omfang inddrager gode og mindre indgribende alternativer, såsom en flytning af Bøgelys opsamlingssted og/eller rationalisering af udgifter til buskørsel.
- er i strid med FN's Børnekonvention, lov om Dagtilbud samt gældende forvaltningsretlige principper, herunder lighedsprincippet, forbuddet mod at sætte skøn under regel og proportionalitetsprincippet;
- vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien indenfor en kort periode med betydelige anlægsudgifter til følge til genåbning og/eller nye institutioner;
- vil føre til mistriivsel blandt de berørte børn;

### **Vedrørende kriterie 1: Overskydende kapacitet for området**

Vi redegør for

- *at faldende børnetal i Indre By for Bøgelys vedkommende ikke er ensbetydende med en tom børnehave: Belægningsprocenten i Bøgely i marts 2024 er på 105 %, jf. forvaltningens egne tal*
- *at Bøgely er en børnehave som forældre bevæger sig langt for – dels pga. Bøgelys stærke kultur og høje naturpædagogiske faglighed, dels pga. opsamlings centrale beliggenhed nær arbejdspladser og offentlig transport. Knap 50 % af børnene i Bøgely har således bopæl i andre optageområder end Indre By*

- *at pladsgarantien bliver udfordret med øjeblikkelig effekt, hvis man beslutter at lukke de fem institutioner i Indre By. Der er ganske enkelt flere børn, der skal omplaceres, end der er ledig kapacitet i området*
- *at overskydende kapacitet/manglende søgning ikke er et relevant kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Vedrørende kriterie 2: Søgning til institutioner**

Vi redegør for

- *at små, ikke-integrerede børnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i den metode, der er lagt til grund for kriteriet om søgning*
- *at rene udflytterbørnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i kommunens pladsanvisningssystem*
- *at søgning ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Vedrørende kriterie 3: Økonomi**

Vi redegør for

- *at Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF) handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de ophøjer økonomi til at være det primære – og i tilfældet Bøgely det eneste – kriterie for nedlukning. Alternativt må det konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*
- *at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de medregner udgifter til transport – og at det betyder, at udflytterbørnehaver som Bøgely bliver negativt forfordelt. Alternativt må det igen konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*
- *at udgifter til transport, som er indeholdt i besparelspotentialet opgjort af BUF og indkøbt af Københavns Kommune, er aldeles ude af trit med gældende markedspriser for udflyttertransport. Gennem et gen-udbud at bustransporten, vil man kunne realisere en umiddelbar besparelse på minimum DKK 1,615mio., hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.385 mio.*
- *at gældende opsigelsesvarsel på 9 mdr. i henhold til kontrakt mellem Bøgely og udlejer af institutionens lokaler vil resultere i en ca. udgift på 450.000 for leje og vedligehold i opsigelsesperioden hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 2.385 mio. til ca. 1.935 mio.*
- *at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov*
- *at økonomi i lyset af ovenstående ikke er et rimeligt, endsige relevant kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Vedrørende kriterie 4: Fysiske faciliteter**

Vi redegør for

- *at en vurdering af fysiske faciliteter ikke taler for en lukning af Bøgely, da lokalerne i Raadvad er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand, og idet der ikke er en sekundær lokation som er anvendelig.*

--

All the best,

Ida Katrine Friis Tinning

[idatinning.com](http://idatinning.com)

+4521433473

--

All the best,

Ida Katrine Friis Tinning

[idatinning.com](http://idatinning.com)

+4521433473

## Til Børne og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune

København d. 31. maj 2024

### Høringssvar ang. lukning af udflytterbørnehaven Bøgely Asyl.

Med dette høringssvar ønsker vi at argumentere for hvorfor udflytterbørnehaven Bøgely ikke bør lukkes, grundet nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune.

Udflytterbørnehaven Bøgely er en del af Netværket Asylselskabet. Asylselskabet er grundlagt i 1835 og har siden da, drevet institutioner i Københavns Kommune. Bøgely har siden 1961 været udflytterbørnehave.

### Tilbud i naturen

Det er en sørgelig udvikling når Københavns kommune vælger at nedskalere de dagtilbud som løfter opgaven med at være et særligt tilbud til familierne i indre by/Østerbro. Set i lyset af den øget mistrivsel der vokser på børne- og ungeområdet, giver det ingen mening at lukke en daginstitution som vores der er et særligt tilbud i naturen, med høj pædagogandel, glade børn der trives og udvikler sig, børn på venteliste og en god ramme for børn der bor indre by/Østerbro. Vi har også familier der bor i andre bydele af København, de kører gerne længere for netop at være en del af Bøgely. Vi er en udflytter der kører til Raadvad alle hverdage, ud i den skønne natur i Dyrehaven, det er ikke Københavns kommunes bygning vi bor i men Asylselskabets og vores opsamler er et lokale i Jerusalemskirken i Rigersgade, det er heller ikke kommunens lokale, så vi har ikke en hjemmeinstitution i København med tomme pladser. I Børne- og ungeforvaltningens beregninger har man taget udgangspunkt i tal fra år tilbage og ikke Bøgelys nuværende situation, hvor vi har børn på venteliste, høj pædagogandel og en god økonomi der giver overskud på vores driftsbudget.

### Det gode børneliv og søgning

I udflytterbørnehaven Bøgely Asyl kan og gør vi noget helt særligt sammen med vores familier, vi er fælles om at give børnene det gode børneliv. Vi har en del forældre som selv har gået i Bøgely som børn, de vender tilbage med deres egne børn. Vi har flere familier der har været hos os gennem en årrække med hele deres børneflokk. Vi har en pædagog som selv har gået i Bøgely som barn. Vores ramme er naturen og det kan noget i sig selv, vi får blandt andet børn på overflytning som ikke kan rummes i andre københavnerinstitutioner. Naturen kan noget ift. børn som har det svært i, snævrer rammer, her hos os er der høj kvalitet, vi færdes ude det meste af tiden og i al slags vejr. Og det er lige præcis derfor forældrene vælger os.

## **Renovering af legepladsen - puljemidler**

Desuden er vi i gang med en renovering af vores naturlegeplads, det er en pulje på kr. 500.000, - gennem kommunen som vi fik tilkendt sidste år, da der blev fundet råd i nogle af de træbjælker legepladsen er bygget af. Vi undrer os over at sådan et legepladsprojekt bliver sat i gang for så at lukke os ned?

## **Trivsel**

Vi har et stort ønske om at blive hørt, så vi kan fortsætte vores indsats med at give børnene i indre by/Østerbro det gode børneliv og i tråd med det der rører sig ved Specialanalysen med omlægning/nedlægning og inkludering af alle basispladser til de almene dagtilbud vil der i nærmeste fremtid være et endnu større behov for at vores udflytter bevares, fordi vi har natur, plads og høj kvalitet. Det er så sørgeligt når der udelukkende tænkes i økonomi, det handler om vores fremtid - byens børn, deres trivsel og udvikling.

## **Efterspørgsel, fastholdelse og rekruttering**

I vores optik handler det også om udbud og efterspørgsel. Vi er efterspurgt og det er fordi vi tilbyder det vi gør. Forældrene har taget et aktivt valg ved at vælge os som deres børnehave for at give deres børn den natur man ikke oplever når man bor i indre by. Hvis vi bliver lukket, vil man sandsynligvis opleve at en del forældre som er ressourcestærke på rigtig mange parametre fraflytte indre by København til fordel for at få naturen tæt på. Vores forældre vil ikke gå på kompromis med deres værdier og lade deres børn gå i en almindelig børnehave i Københavns kommune som aldrig kommer ud i naturen. Og vi har ikke svært ved at fastholde pædagogerne i vores børnehave, og det er ikke svært at rekruttere vi får løbende uopfordret ansøgninger men må pænt afvise, da alle vores stillinger er besat. Vores pædagoger har ikke tænkt sig at søge nogle af alle de ledige stillinger der er i byen, de vælger hellere at søge ud af kommunen for at få natur eller måske helt at forlade faget.

Hvilke daginstitutioner vælger I selv til jeres børn?

## **Økonomistyring – alternative løsninger**

Vi har d. 8. maj 2024 inviteret Jakob Næsager og alle fra Børne- og ungdomsudvalget til at komme på besøg i Bøgely for at I med egne øjne kunne få et indblik i hvad Københavns kommune indre by/Østerbro kommer til at mangle hvis I vælger at lukke vores udflytterbørnehave.

På ledermødet i Bupl mandag d. 13. maj 2024, blev det oplyst at der i 2030 vil være mangel på institutionspladser, hvis denne plan gennemføres. I kommunens egne prognoser forudser

man at der allerede fra 2027 kommer til at mangle institutionspladser - håber det giver stof til eftertanke.

Denne nedlukning af 33 institutioner kommer til at koste langt mere på den lange bane, da det kan være svært at se om man opnår en besparelse. Der skal tænkes i alternative løsninger –

Et forslag kunne være at ombygge de store kommunale daginstitutioner med tomme pladser til studieboliger, dem er der mangel af i København.

Et andet spor kunne være at få øget økonomistyring i Københavns kommune inden man vælger at nedskalere veldrevne daginstitutioner for så at bygge flere nye store daginstitutioner. De nybyggede institutioner har ikke samme søgning som udflytterbørnehaverne der er veletablerede og søgte, det kalder på at der skal arbejdes med at være mere praksisnære i forbindelse med fremtidige udviklingsplaner i Børne- og ungdomsforvaltningen m.fl.

Endnu et forslag i forhold til Bøgely kunne være at flytte vores opsamler til et område hvor der er behov for flere institutionspladser eller tilbyde at have andre opsamlingsspots f.eks. Nordhavn eller andre lokationer på vores rute tur/retur Raadvad-København.

### **Mangfoldighed – Børns trivsel og udvikling**

Inden I træffer en afgørelse i denne sag som får stor indflydelse på børns trivsel og udvikling fremadrettet, er det vigtigt at sende et budskab til kommende forældre i Københavns kommune at der i fremtiden vil være de tilbud som familierne ønsker sig til deres børn.

Bevar udflytterbørnehaven Bøgely Asyl.

Viden og forskning på området – se link <https://centerforboernognatur.dk/>

På forhånd tak for jeres tid og vi ser frem til at høre nærmere.

Med venlig hilsen

Udflytterbørnehaven Bøgely Asyl

Heidi Skov – leder

Tom Misiak Mathiesen – pædagog

Troels Bolesen – pædagog

Duddi Stockfleth – pædagog

Annette Pia Nielsen – pædagog

Komyo Gundel – pædagog

Caroline Vergo – pædagog

Christian Lund – pædagog

Noah Anker Moreno – pædagogmedhjælper

Carla Baun Vejrup – pædagogmedhjælper

Estelle Leitão Willis – pædagogmedhjælper

Vera Schjerup Thomsen – pædagogmedhjælper



## Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune

### Hørings svar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.

Det er gjort klart, at I i forvaltningen ikke ønsker at lukke de velfungerende institutioner. Følgende er en beskrivelse af, hvorfor det vil være en fejl at lukke Bøgely, da denne institution er yderst velfungerende, og dertil ikke har lokaler i byen som børnene kan forflyttes til.

**Bøgelys fysiske rammer** i samspil med det erfarne og dedikerede personales pædagogiske praksis, styrker børnenes sundhed, trivsel, læring og tilhørsforhold til naturen generelt. Dette baserer sig bl.a. på model-indlæringsteorier, for i Bøgely er personalet ikke blåt nærværende, men også i stand til at vise vejen og svare på børnenes spørgsmål om naturen, i det øjeblik børnene er åbne og motiverede for læringen. Hvorfor der i Bøgely er fokus på hvad Carl Rogers beskrev som signifikant læring. En læring som integrerer følelser og kognition, og derigennem skaber læring for livet. Og netop dette er centralt. For det kræver tid og fordybelse i naturen, og her menes ikke den tilpassede natur i byens parker, men den natur som opleves i skoven omkring Bøgely, hvor der opstår utilsigtede øjeblikke, som vækker børnenes nysgerrighed, og netop i de øjeblikke er børnene åbne for læring for livet. En læring som det pædagogiske personale i Bøgely formår at understøtte hver dag, og endda på et niveau som langt overgår den pædagogiske grunduddannelse. For det er netop de unikke fysiske rammer og mulighederne herved, som tiltrækker et særligt vidende personale på naturområdet, hvilket gør Bøgely i stand til fuldt ud at understøtte den pædagogiske læringsplans tema 5 -natur og science.

**Personalets engagement** i naturen modellerer adfærd for børnene og sætter krav til deres mestringsevne gennem zonen for nærmeste udvikling, hvilket øger børnenes self-efficacy, som studier har påvist, har en direkte positiv indvirkning på børnenes trivsel både nu og senere i livet. At personalet i Bøgely på denne måde arbejder aktivt og imødekommende med at fremme børnenes self-efficacy både i naturen og på den naturskønne legeplads lægger grundstene for den selvregulering børnene skal mestre for et optimalt læringsudbytte senere i skolen, hvorfor Bøgelys pædagogiske tilgang ligeledes har en positiv indvirkning på børnenes skoleparathed, hvilket vil spare skolerne ressourcer i Bøgely-børnenes videre skoleliv.

**Mangeårige erfaringer** fra både personale og forældre viser, at Bøgely formår at fremme børnenes empatiske- og sociale kompetencer, hvilket bidrager positivt til resiliens og self-efficacy, som er essentielt ift. at kunne klare de udfordringer livet bringer - både individuelt og i fællesskaber. Den lave udskiftning i personalegruppen viser dertil, at det er de nuværende pædagoger som formår at løfte denne opgave, hvorfor forældrenes erfaring stadig gør sig gældende. Og netop den lave udskiftning i personale, bekræfter den sunde kultur og de gode fysiske betingelser for både børn og voksne, hvilket er helt centralt for børnenes trivsel, for små børn kan ikke skelne mellem en følelse af, at de voksne ikke kan overskue dem eller miljøet. Den stabile tilknytning til pædagogerne i Bøgely fremmer børnenes tilknytningsevne. Tilknytning er ifølge Dion Sommer kulturelt betinget, hvorfor den tilknytning børnene oplever til pædagogerne er lige så ægte som til en ynglings onkel. Hvorfor Bøgelys lave personaleudskiftning er af central betydning for børnenes trivsel, både nu og i fremtiden.

Bøgely ligger kun en kort bustur fra byen, hvor børnene mærker årets gang og får lys, frisk luft, natur, store vidder og lidt mere fri- og fysisk krævende leg. Gennem naturen og med hjælp fra det fagligt kompetente personale i Bøgely, lærer børnene både at fordybe sig og bevarer opmærksomheden,

samtidig med, at omgivelserne stimulerer børnene til at være i bevægelse, fx når de er på ture i skoven, hvor de klatrer i træer eller rutsjer i mudder på “guldgraver skrænten”. Alt dette styrker børnenes eventyrlyst, gåpåmod, selvtillid, koncentration, grov motorik og fremmer skoleparatheden.

**Som forældre oplever jeg Bøgely** som en yderst inkluderende børnehave, som rummer stor diversitet både blandt børnene og personalet. Jeg oplever omsorgsfulde og nærværende pædagoger, der stimulerer børnene til at blive fortrolige med naturen og deres egen krop, hvilket giver dem et forspring ift. andre og større børn. Bøgely-børn beskrives som mere selvhjulpne ved skolestart.

Jeg håber derfor, at i vil bevare Bøgely og stemme for model 3 med færrest nedlukninger, så så få familier oplever opbrud i tilknytningerne som muligt.

Venlig hilsen

Louise Nordstrøm

D 1 Juni 2024

Til Børne og Ungdomsudvalget i Københavns kommune.  
Høringssvar angående lukning af udflytterbørnehaven Bøgely.

Kære Børne og Ungdomsudvalget i Københavns kommune,  
Jeg er mor til Leonora som går i Bøgely udflytterbørnehave. Jeg skriver på hendes vegne men også på hendes søskendes vegne, samt min mands og mine egne vegne.

Leonoras hverdag er på nuværende tidspunkt fyldt med det som jeg ville ønske, at alle børn fik muligheden for at opleve. Naturen er Bøgelys legeplads. Min datter kommer hjem med mudder i ansigtet, sorte negle og med små grene i håret. Hun fortæller mig med stolthed om hvilke dyr hun har set eller rørt ved, hvor god hun er blevet til at klatre i træer og hvor mange biller, regnorme eller mariehøner hun har set på dagens udflugt. Jeg henter hver dag en glad, velfungerende og sund pige.

Efter Leonora er startet i Bøgely har hun næsten ingen sygedage, hendes motorik udvikler sig i en ekstrem hastighed, hun har aldrig sovet bedre om natten og hendes respekt for og interesse for naturen er blevet enorm.

I kampen mod børn og unges mistrivsel, med lavere aktivitets niveau blandt børn og unge, større brug af sociale medier – og ja i kender selv tallene – er det mig en skuffelse, at være vidne til at det er her, at i vil spare penge. I går specifikt efter at lukke udflytterbørnehaverne, men det er ikke det rigtige sted at spare. Udflytterbørnehaverne giver børnene præcis den del af en barndom, som de fortjener og de burde have langt mere af – naturen.

Vi i forældregruppen har taget et aktivt valg om at vælge udflytterbørnehaven til. For ønsket om at give ovenstående til vores børn er en grundværdi. En grundværdi som også kan opfyldes ved at flytte ud af byen, men som vi har set kunne opfyldes ved stadig at være en del af indre by, fordi Københavns kommune har haft dette fantastisk tilbud om udflytterbørnehaver. Bliver dette tilbud taget fra os, så vil vi ikke kunne tilbyde vores børn den hverdag, som vi ønsker at give dem. Konsekvensen for os som familie, og for mange andre ressource stærke familier, vil være at forlade byen til fordel for et sted tættere på naturen.

Vi er mange familier som følges ad fra Trekløveren vuggestue til Bøgely udflytterbørnehave og videre til Nyboder skole. Det er forældre, som vælger at sende deres børn på Nyboder skole på trods af, at de er skrevet op til privat skoler alene af den grund, at børnene i dette område har fulgt hinanden i så mange år. At lukke Bøgely vil ødelægge vores fællesskab i denne del af indre by.

Pædagogerne i Bøgely er kompetente, kærlige og nærværende. De er proaktive, når man som forældre rækker ud. De følger med i familierne, så de er opmærksomme på om der sker en ændring på barnets hjemmefront. Det føles trygt for mig, at have så godt et samarbejde med Bøgelys pædagoger. Vi som forældre har sammen med pædagogerne en fælles oprigtig interesse i at skabe og forme vores børn til at være ressourcestærke, selvstændige og trygge individer – dette mener jeg, at Bøgelys pædagoger formår at gøre muligt.

Jeg håber, at Leonoras hverdag i Bøgely kan fortsætte. Det er ikke en tilfældighed, at vi har valgt præcis Bøgely til vores datter. Vi håber meget, at hendes søskende får samme mulighed.

Jeg håber derfor, at i stærkt vil genoverveje lukningen af disse institutioner – og i særdeleshed Bøgely udflytterbørnehave.

Med venlig hilsen,

D 1 Juni 2024

Til Børne og Ungdomsudvalget i Københavns kommune.  
Høringssvar angående lukning af udflytterbørnehaven Bøgely.

Madeleine Rørbye Højrup

30.05.2024

Malou Reipurth Søndergaard  
Kronprinsessegade 40, 4. sal  
1306 København K  
Tlf. 22 70 00 82  
maloufrs@outlook.com

## Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune

[buf arc hoering@kk.dk](mailto:buf_arc_hoering@kk.dk)

### Hørings svar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely

Jeg skriver til jer som mor til Vitus, der går i Bøgely Udflytterbørnehave, for at udtrykke min dybe bekymring over de planer, der er blevet fremlagt om at lukke børnehaven.

Jeg er bekymret for, at en lukning af Bøgely Børnehave vil have negative konsekvenser for både børnene og deres familier. At skulle skifte til en ny institution kan være en stor omvæltning for de små, og det kan påvirke deres tryghed og trivsel. Desuden har vi som forældre valgt Bøgely Børnehave på grund af dens værdier og den høje kvalitet af omsorg og pædagogik, som vi har tillid til og sætter stor pris på. Bøgely Børnehave er en uundværlig del af vores liv. Det er et sted, hvor Vitus trives, lærer og udvikler sig i trygge og omsorgsfulde rammer. Personalet er fantastisk, og deres dedikation og engagement gør en stor forskel for vores børn. Deres støtte og nærvær har gjort det muligt for Vitus at vokse og føle sig tryk i et miljø, hvor han er glad og motiveret hver dag.

Jeg kan også fortælle, at da jeg flyttede fra naturskønne Hornbæk i Nordsjælland til København K i januar 2023, var det udelukkende under den forudsætning, at min søn havde mulighed for at gå i en udflytterbørnehave, og dermed fortsat have mulighed for frisk luft, jord under neglene, biller i lommerne, skærmfri tid, motion og kontakt med naturen. Jeg ville aldrig byde min søn at gå i en typisk københavnsk børnehave, med masser af indetid, højt støjniveau, højere smitterisiko og flere sygedage og ikke mindst dårligere trivsel. Ophører min mulighed for at få min søn i en nærliggende udflytterbørnehave, er jeg ikke et sekund i tvivl om, at jeg vil flytte retur til Hornbæk med det samme, således at han kan komme i en skov/naturbørnehave og bevare sin mulighed for at komme ud i naturen dagligt. Flytter jeg nordpå, flytter hans far og bonusmor også nordpå. Det er tre af Københavns skattebetalere. Tre voksne og to børn, der ville være kede af at skulle rykke deres liv og hverdag op med rod. Og vi er nok ikke de eneste. Det er simpelthen mindre attraktivt for en børnefamilie at bo i København, hvis vi skal tvinge vores børn ind i de københavnske kæmpeinstitutioner.

Jeg vil derfor inderligt bede jer om at genoverveje beslutningen om at lukke Bøgely Børnehave. Jeg tror på, at vi kan finde alternative løsninger, der kan sikre, at vores børn fortsat har adgang til den trygge og stabile hverdag, som Bøgely tilbyder. Det vil ikke kun gavne Vitus, men også de mange andre børn og familier, der er afhængige af denne institution. Tak for jeres tid og forståelse.

Med venlig hilsen,  
Malou Reipurth Søndergaard



Mor til Vitus i Bøgely Børnehave



30.05.2024

Malou Reipurth Søndergaard  
Kronprinsessegade 40, 4. sal  
1306 København K  
Tlf. 22 70 00 82  
maloufrs@outlook.com

## Hørings svar om Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbud, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.

Vi skriver som forældre til et barn, der har gået i Udflytterbørnehaven Bøgely og vil hermed gerne komme med en række væsentlige argumenter mod lukningen.

### En børnehave med traditioner og kultur

Udflytterbørnehaven Bøgely ligger i en 189 år fantastisk, fredet villa 'Bøgely' i Raadvad midt i Dyrehaven ved skov og sø. Den har fungeret som udflytterbørnehave i over 60 år. Pædagogen Tom Misiak har arbejdet der i de 23 af dem, mens Duddi selv har gået i Bøgely, inden hun vendte tilbage som pædagog. Der er også blandt børnene flere, hvis forældre har gået i børnehaven. Gennem de mange år har institutionen skabt sine egne traditioner. Vi har netop holdt sommerfest, hvor skolebørnene fik overrakt diplom som afsked og der blev lavet kæmpe sammenskudsgilde. I foråret bliver bedsteforældre hvert år inviteret med på skovtur. I efteråret – ved overgangen til vintertid – laver børnene små lygter og i tusmørket går vi gennem skoven i Dyrehaven ud for at synge Bøgelys egen Lygtesang. Der er også årlige arbejdsweekender, hvor forældre og børn tropper glade op for at reparere legetøj og gøre hovedrent. Og de største børn kommer hvert år på koloni. De stærke traditioner er knyttet til pædagogerne og til stedets historie og vil gå tabt ved en lukning – også selv om den måtte være midlertidig.

### Stabil gruppe af pædagoger

Som det fremgår af ovenstående er der i Bøgely en stabil gruppe af pædagoger, hvilket i dag med stor pædagogmangel i de københavnske institutioner må siges at være et gigantisk plus og absolut altafgørende for børnenes trivsel. Vi har også haft oplevelsen af en anden institution med stor udskiftning blandt personalet, hvilket var meget frustrerende for både børn og voksne.

### Unik læring om naturen, færre sygedage og robuste børn

Bøgely ligger i skoven. Ikke i kanten af, men midt i skoven. Fra legepladsen kan børnene gå ud i bagskoven og finde skovsyre, klatre på træstammer og bygge huler. Alle stuer er ude det meste af dagen, spiser ude og er mange gange om ugen på tur i Dyrehaven eller går ture til stranden eller tager på fisketur. Vores søn kan gå lange og krævende ture har besteget bjerge med sine meget ældre søskende på ferier, fordi han simpelthen har udholdenhed og gå-på-mod til at gøre det, hvilket helt klart er noget, han har fået med fra Bøgely.

Hvor meget det betyder for børns udvikling at få lov at være i naturen er dokumenteret i adskillige studier. Blandt andet dette, som fastslår, at børnene udvikler deres fantasi og fordyber sig på en helt anden måde, når de leger i skoven sammenlignet med en legeplads i en institution. Naturen opmuntrer til fantasi og kreativitet, når børnene bruger naturlige materialer i deres leg. Samtidig bliver pædagogerne mere nærværende, viser forskningen. Det udvikler også børnene motorisk og gør dem robuste, at de har så god adgang til at lege risikofyldte og fysisk krævende lege, når de klatrer i træer og på vilde skrænter. Pædagogerne i Bøgely sætter endda svævebaner op til dem i træerne på deres ture.

<https://bupl.dk/paedagogik-og-profession/forskningsunivers/boern-leger-mere-fantasifuldt-og-fordybet-i-skoven>

<https://bupl.dk/boern-unge/nyheder/forskning-viser-farlige-lege-goer-boern-staerke>

Natur, science og udeliv er desuden en central del i den styrkede pædagogiske læreplan, som institutionerne skal følge jf. Børne og Socialministeriet. Det må sige, at det punkt ikke kan opfyldes bedre end i Bøgely.

<https://emu.dk/dagtilbud/natur-udeliv-og-science/laereplanstemaet-og-de-paedagogiske-maal>

Naturen lærer os om cyklusser og sammenhænge, som er fundamentale for at forstå de udfordringer, vores planet står overfor. At forstå og værdsætte naturen er essentielt for at sikre en bæredygtig fremtid. Børn, der vokser op med en nær relation til naturen, lærer at respektere og tage vare på den planet, vi bor på. De udvikler en forståelse for økosystemernes skrøbelighed og vigtigheden af biodiversitet, hvilket kan inspirere dem til at blive de fremtidige beskyttere af vores miljø, af vores by, af vores velfærd, af vores kultur, af vores traditioner, af vores ideer, af vores overskud, af vores København.

I Bøgely følger børnene årstidernes gang, de er med på fisketure efter haletudser, de følger hjortene i Dyrehaven. Mens min søn har gået der har de fundet en død grævling, som børnene fik lov at studere og sammenligne med den udstoppede hjemme i børnehaven. De har set en snog angribe en tudse. De er på fornavn med den lokale jæger – Peter Jæger – og har fået lov at se en hjort, der netop er blevet skudt. De har set stålorme, trådt på støvsvampe, lært navne på sommerfugle, fugle og biller. Og det afspejler sig altsammen i deres lege, når de for eksempel spiller skovbingo.

På legepladsen i Bøgely har de desuden mulighed for at lave bål, de største lærer at snitte og de passer deres egne blomster og planter, spiser blommer og æbler fra træerne og får lov at lege vandlege, begrave hinanden i sand, slappe af i hængekøjen og sidde uden for i den store fredfyldte have og tegne og lege med klodser. Det betyder også noget for trivslen generelt, at Bøgely er et sted med masser af plads, hvor børnene kan få lov at skråle og synge og at være der uden at støjniveauet bliver ubehageligt.



Der findes dertil adskillige studier på, hvor meget det betyder for antallet af sygedage, at ungerne er så meget ude. Det ville aldrig kunne lade sig gøre med en institution med almindelig legeplads at være så meget ude, som det er muligt i Bøgely.

<https://www.tvmidtvest.dk/coronavirus/flere-udedage-giver-faerre-sygedage-boernene-goer-stor-indsats>

Den frihed og de oplevelser, som naturen tilbyder, kan ikke erstattes af selv nok så gode miljøer i byen.

### Nybyggeri og klima

Mens de gamle, traditionsrige udflytterbørnehaver skal lukkes for at give en kortvarig besparelse, vil der samtidig blive opført nye institutioner blandt andet på Margretheholm til en pris, der stort set modsvarer besparelsen. Og måske mere til da hele lukkeøvelsen kommer til at koste forældre og børn på trivsel som også har stor økonomisk værdi. Det kunne ellers sagtens lade sig gøre at gøre fx Bøgely til en institution for denne del af byen ved blot at flytte busstoppestedet, hvis det er pointen med nybyggeriet.

<https://danakon.dk/project/opfoerelse-af-daginstitution-kopi/>

At bevare og bruge, det vi har, frem for at rive ned og bygge nyt er ikke blot en økonomisk eller praktisk beslutning; det er en værdi, som vi bør lære vores børn. Det koster klimaet og miljøet dyrt at bygge nyt – og ja måske er regnskabet for den enkelte nybyggede institution på Margretheholm ikke alvorlig, men det bidrager til den samlede alt for store mængde. Hvad er pointen med at bygge nyt, når vi allerede har noget helt unikt, der fungerer fantastisk?

De gamle steder og institutioner giver os også mulighed for at opleve og værdsætte noget, der er større end os selv og vores aktuelle virkelighed. Historiske steder og naturlandskaber forbinder os med fortiden og minder os om de mange generationer, der er kommet før os. Dette perspektiv kan være dybt berigende og give en følelse af ydmyghed og ansvar over for fremtidige generationer.

Med håbet om, at planerne om en lukning af Bøgely vil blive droppet,

Anders og Marie Møller

**Fra:** Max Parknäs <maxparknas@gmail.com>  
**Sendt:** 1. juni 2024 22:15  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar Bøgely

Hej,

Jag skriver for vedrorande Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.

På baggrund af nedenstående punkter forfattet af vores forældrebestyrelse – og med lektor i pædagogisk psykologi ved DPU, Grethe Kragh-Müllers formaning om at politikerne *besinder sig* – vil jeg på det kraftigste opfordre til, at man lader forslaget om lukning af Bøgely falde på mødet i BUU den 19.06.2024.

Jag mener, at forslaget

- ikke tager højde for at Bøgely er en velfungerende og fuldt udnyttet børnehave med fuld pædagogandel og lav medarbejderomsætning.
- er udarbejdet på et mangelfuldt og fejlbehæftet datagrundlag især i forhold til kriterierne kapacitet i området, søgning og økonomi;
- undlader at anlægge en helhedsvurdering og ikke i nødvendigt omfang inddrager gode og mindre indgribende alternativer, såsom en flytning af Bøgelys opsamlingssted og/eller rationalisering af udgifter til buskørsel.
- er i strid med FN's Børnekonvention, lov om Dagtilbud samt gældende forvaltningsretlige principper, herunder lighedsprincippet, forbuddet mod at sætte skøn under regel og proportionalitetsprincippet;
- vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien indenfor en kort periode med betydelige anlægsudgifter til følge til genåbning og/eller nye institutioner;
- vil føre til mistriivsel blandt de berørte børn;

### **Vedrørende kriterie 1: Overskydende kapacitet for området**

Vi redegør for

- *at faldende børnetal i Indre By for Bøgelys vedkommende ikke er ensbetydende med en tom børnehave: Belægningsprocenten i Bøgely i marts 2024 er på 105 %, jf. forvaltningens egne tal*
- *at Bøgely er en børnehave som forældre bevæger sig langt for – dels pga. Bøgelys stærke kultur og høje naturpædagogiske faglighed, dels pga. opsamlings centrale beliggenhed nær arbejdspladser og offentlig transport. Knap 50 % af børnene i Bøgely har således bopæl i andre optageområder end Indre By*

- *at pladsgarantien bliver udfordret med øjeblikkelig effekt, hvis man beslutter at lukke de fem institutioner i Indre By. Der er ganske enkelt flere børn, der skal omplaceres, end der er ledig kapacitet i området*
- *at overskydende kapacitet/manglende søgning ikke er et relevant kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Vedrørende kriterie 2: Søgning til institutioner**

Vi redegør for

- *at små, ikke-integrerede børnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i den metode, der er lagt til grund for kriteriet om søgning*
- *at rene udflytterbørnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i kommunens pladsanvisningssystem*
- *at søgning ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Vedrørende kriterie 3: Økonomi**

Vi redegør for

- *at Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF) handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de ophøjer økonomi til at være det primære – og i tilfældet Bøgely det eneste – kriterie for nedlukning. Alternativt må det konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*
- *at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de medregner udgifter til transport – og at det betyder, at udflytterbørnehaver som Bøgely bliver negativt forfordelt. Alternativt må det igen konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*
- *at udgifter til transport, som er indeholdt i besparelspotentialet opgjort af BUF og indkøbt af Københavns Kommune, er aldeles ude af trit med gældende markedspriser for udflyttertransport. Gennem et gen-udbud at bustransporten, vil man kunne realisere en umiddelbar besparelse på minimum DKK 1,615mio., hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.385 mio.*
- *at gældende opsigelsesvarsel på 9 mdr. i henhold til kontrakt mellem Bøgely og udlejer af institutionens lokaler vil resultere i en ca. udgift på 450.000 for leje og vedligehold i opsigelsesperioden hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 2.385 mio. til ca. 1.935 mio.*
- *at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov*
- *at økonomi i lyset af ovenstående ikke er et rimeligt, endsige relevant kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Vedrørende kriterie 4: Fysiske faciliteter**

Vi redegør for

- *at en vurdering af fysiske faciliteter ikke taler for en lukning af Bøgely, da lokalerne i Raadvad er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand, og idet der ikke er en sekundær lokation som er anvendelig.*

--

All the best,

-----

Max Parknäs

**Fra:** Mette Barsø <barsmette@gmail.com>  
**Sendt:** 1. juni 2024 17:34  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar og Indsigelse Bøgely

## **Indsigelse og protest mod lukning af Udflytterbørnehaver og daginstitutioner i København.**

Jeg er en farmor, der har et dejligt barnebarn på 3 år. Han er så heldig, at han går i Bøgely Udflytterbørnehave – og han er vild med det – glæder sig hver dag til at komme af sted.

Jeg har en tæt kontakt med ham, og jeg kan tydelig se, hvilken gavnlige effekt, det har haft på hans udvikling, bl.a. hans sproglige formåen, hvor han taler pænt og kun bruger "pæne ord" – han er blevet meget mere krops modig og selvsikker – alt i alt er hans motorik blevet meget forbedret og han har dannet gode venskaber med både de voksne og med andre børn – hans sociale adfærd er blevet stimuleret af personalet og han finder stor glæde i at færdes i naturen og i skoven hver dag. Altså kun positivt at sige om personalet på Bøgely og pædagogikken er i højsædet.

Når han besøger mig og leger i min have, nyrer han og er glad og nysgerrig på insekter, og jeg kan tydelig mærke, at han er vant til at være ude i naturen og har brug for de stimuli, dette giver ham. Det ville være en dødsynd at "spærre" ham inde i en børnehave, der ikke har de muligheder, som en skovbørnehave har. Og da han også er en følsom lille dreng, ville skiftet få store omkostninger for ham og medføre meget stress for alle – både børnene, forældre og ikke mindst pædagogerne.

Midt under mistrivsel krisen er det virkelig sundt og godt for børnene at komme ud i naturen. Der er lavet videnskabelige undersøgelser, der viser, at det mindsker risikoen for psykiske sygdomme blandt børn, så at lukke skovbørnehaver er hovedløst og i sidste ende vil udgifter til børn og unge der mistrives blot være større i en senere alder.

Der virker også hovedløst, at det endnu engang er børnene der skal betale prisen! Det bliver dyrere på den lange bane – og hvad blev der af Mette Frederiksens "børnenes statsminister". Hmmm!

Det er uhyrligt at se Børne- og Ungdomsborgmester Jakob Næsager stå for åben skærm og fortælle, at man vil gøre lukningerne så nænsomme som muligt! Det er utroværdigt og for mig at se umuligt at være nænsom i denne sag, da det er levende individer, der er ofrene og det får store omkostninger for alle lukningstruede institutioner.

Jeg har netop her til aften – fredag den 31.5.24 – hørt i TV avisen finansminister Nicolai Vammen præsentere, at kommunerne får yderligere 3,5 milliarder tilkendt, som de må bruge som de vil. Så skulle der da være rigeligt råd til at bevare de 33 institutioner, som man påtænker at lukke.

På mig virker det fuldstændig vanvittigt, at det endnu engang er børnene, der skal betale prisen for dårlig økonomisk planlægning.

Vores børn er vores fremtid – dem skal vi give alt det gode, vi har og som de fortjener – det vil gavne samfundet på længere sigt.

Og ikke mindst – før I svigter børnene – tænk over, at det er dem, der skal sørge for at I får en god alderdom!

Det er en ommer!!!

Mette Barsø

Nordområdet 135 B

1440 København K

Mange hilsner

Mette Barsø

**Fra:** Mette Ravn <metterj@icloud.com>  
**Sendt:** 31. maj 2024 18:20  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar ang Bøgely

Det er kommet os for øren , at børnehaven Bøgely er blevet lukningstruet.

Det gør os ondt for de børn og pædagoger og forældre, der bliver ramt af dette.

Vi har haft begge vores børn i Bøgely - en pige og en dreng - på hver deres stue.

Før de kom ud i skoven, gik de i en børnehave i indre by, og vores datter fik allergi og vores søn led konstant af mellemørebetændelse, indtil de kom ud i den friske luft i skoven, derefter havde de stort set ingen sygedage.

Derimod kom der 2 glade børn hjem og fortalte om ridderborge og hemmelige huler i skoven.

Vi forældre blev inviteret til alle mulige arrangementer derude som børnene havde været med til at lave. Frokoster, teaterstykker, Luciaoptog, maleriudstillinger, og børnenes egen eventyrfortælling som følgeton. Børnene fortalte om dyrene i Dyrehaven og naturen som Peter Jæger kom og fortalte og lærte børnene om. De kunne være udenfor så meget de ville.

I det store køkken fik de største børn lov til at være med til at bage, og de mindste kunne sove til middag udenfor i den friske luft.

Pædagogerne gav altid udtryk for, hvor dejligt der var ude i skoven, og at vi bare skulle komme på besøg.

Så vi sætter hermed vores underskrifter på, at det er synd og skam at nedlægge udflytterbørnehaverne først og fremmest for børnene men også for pædagoger og forældre.

Med venlig hilsen

Kristian Stahl Otte og Mette Ravn

Rørholmegade 14

1352 kbh K

2. juni 2024

Københavns Kommune  
Børne- og Ungdomsudvalget

buf\_arc\_hoering@kk.dk

## **Høringssvar til forslag om lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely**

Der er stillet forslag om nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune ved lukning af 33 institutioner, herunder Udflytterbørnehaven Bøgely.

Bøgely er et særligt tilbud i naturen, med høj pædagogandel, glade børn, som trives og udvikler sig og dermed en god ramme for børn, der bor i indre by og Østerbro. Derfor har Bøgely mange børn på venteliste. Der er også familier, der bor i andre bydele i København, som kører længere for netop at være en del af Bøgely.

Forslaget om nedlæggelse af Bøgely indebærer nedlæggelse en institution, som er velfungerende og meget efterspurgt og baserer sig på fejlagtige og ufuldstændige oplysninger og har en række utilsigtede konsekvenser, som mere end opvejer de påståede fordele, der skulle være ved lukning af institutionen.

### **Om Bøgely**

Udflytterbørnehaven Bøgely er en af Asylselskabets ni daginstitutioner, som har driftsoverenskomst med Københavns Kommune. Asylselskabet blev grundlagt i 1835 for det formål at skabe børnehaver for byens dårligt stillede børn. Udflytterbørnehaven Bøgely har eksisteret siden 1961 og holder til i en lille villa i det naturskønne Raadvad lige op ad Dyrehaven.

Børnene samles om morgenen ved bussen i Rigenegade og kører til Raadvad alle hverdage, ud i den skønne natur i Dyrehaven.

Som en gammel institution, har Bøgely mange traditioner og et særligt fællesskab mellem børn, forældre og ansatte. Bøgely er derfor noget særligt og der er en mission om sammen med familierne at give børnene det gode børneliv. Der er en del forældre, som selv har gået i Bøgely som børn og som vender tilbage med deres egne børn. Flere familier har været i Bøgely i en årrække med hele deres børneflokk. En af pædagogerne har selv gået i Bøgely som barn.



Rammen er naturen og Bøgely får blandt andet børn på overflytning, som ikke kan rummes i andre københavnerinstitutioner. Naturen kan tilsyneladende noget for børn, som har det svært i snævre rammer.

I Bøgely færdes man ude det meste af tiden og i al slags vejr.

### **En meget efterspurgt institution**

Bøgely er meget efterspurgt blandt forældre, hvilket fremgår af ventelisten. Forældrene har taget et aktivt valg ved at vælge Bøgely for at give deres børn den natur man ikke oplever når man bor i byen.

Det er også nemt at rekruttere pædagoger, Bøgely får løbende uopfordrede ansøgninger på trods af mange ledige pædagog-stillinger i København. Det er derfor usandsynligt at lukning af Bøgely vil give øget udbud af pædagoger til ikke-udflytterbørnehaver i København, mere sandsynligt vil de ansatte vælge at søge ud af kommunen for at få natur eller måske helt at forlade faget.

### **Ulemperne ved lukning af Bøgely er større end de påståede fordele**

Forslaget om lukning af Bøgely er begrundet med en midlertidig besparelse ved nedlæggelse af forventet overskydende børnehavepladser for så senere at retablere nogle af disse pladser i større og mere centraliserede institutioner, som i dag er under konstruktion, når efterspørgslen igen forventes at stige. Disse overvejelser er baseret på antagelser om udviklingen af børnetallet i kommunen.

Det er imidlertid højst risikabelt at forsøge at høste denne eventuelt mulige besparelse ved at nedlægge institutioner som Bøgely, der i dag er velfungerende og meget efterspurgte. Denne fremgangsmåde har en række utilsigtede konsekvenser, nogle af dem er gengivet nedenfor. Fremgangsmåden bygger i virkeligheden på en antagelse om, at en børnehaveplads er en børnehaveplads og frit kan nedlægges og oprettes, som det lige passer. Men erfaringen viser imidlertid, at gode, velfungerende institutioner er svære og tager tid at opbygge. Bøgely er en sådan institution og værdien af disse pladser er derfor større end de pladser forvaltningen påtænker at bygge senere. Pladserne i Bøgely tiltrækker og fastholder familier, tiltrækker og fastholder gode pædagoger og hjælper til at forebygge og afhjælpe mistrivsel hos børn, som har det svært i sædvanlige indendørs institutioner.

### **Trivsel for byens børnefamilier**

Bøgely yder en særlig indsats for at give børn i indre by og Østerbro det gode børneliv, som det har været Asylselskabets opgave siden 1835. Som påpeget i Specialanalysen af omlægning/nedlægning og inkludering af alle basispladser til de almene dagtilbud, vil der i nærmeste fremtid være et endnu større behov for, at institutioner som Bøgely bevares, fordi Bøgely har natur, plads og høj kvalitet.

Hvis Bøgely lukkes, vil det svække det tilbud som København kan give børnefamilier, både ressourcestærke familier, som kan vælge at bo i Gentofte og andre nabokommuner, men også de mere svage familier, hvis børn har et særligt behov for det som Bøgely kan og som ikke nødvendigvis vil kunne finde et alternativ, med risiko for øget mistrivsel blandt børnene i indre by og på Østerbro.

Vores familie er en af de formentlig mange ressourcestærke familier, som ikke vil blive i byen, hvis Bøgely lukker.

### **Forældede tal fra forvaltningen**

Så vidt vi kan se, tager Børne- og Ungeforvaltningens beregninger udgangspunkt i tal fra år tilbage, som ikke korrekt reflekterer Bøgelys nuværende situation, hvor der er børn på venteliste, høj pædagogandel og en god økonomi, som giver overskud på driftsbudgettet.

### **Lukning fjerner ikke tomme pladser i byen**

Villaen i Raadvad er ikke Københavns Kommunes ejendom, men tilhører Asylselskabet. Opsamlingslokalet i Rigensgade er et lokale tilhørende Jerusalemskirken og derfor heller ikke kommunens lokale, så der er ingen hjemmeinstitution i København med tomme pladser.

### **Spild af puljemidler – renovering af legepladsen**

Bøgely er i gang med en renovering af sin naturlegeplads med et tilskud på 500.000 kr. fra puljemidler gennem Københavns Kommune, som Bøgely fik tilkendt sidste år. Denne renovering vil, hvis forslaget om at lukke Bøgely vedtages, komme en lukket institution til gode og dermed være forspildt.

### **Fastholdelse af pædagoger**

Bøgely har ikke svært ved at fastholde pædagogerne børnehaven og får løbende uopfordrede ansøgninger. Bøgelys pædagoger kan ikke forventes i højt omfang at søge ledige stillinger i kommunen, men i stedet søge ud af kommunen for at få natur eller måske helt at forlade faget.

Med venlig hilsen

Sofie Holstein-Homann og Nicolai Boserup

## **Hørings svar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely**

*Afsender: Oliver Højrup - Far til Leonora som går i Udflytterbørnehaven Bøgely*

*Dato: 01.06.2024*

Kære Børne og Ungdomsudvalget i Københavns kommune,

Jeg er far til Leonora som går i Udflytterbørnehaven Bøgely.

Vores stærke forældrebestyrelse har lavet et ekstremt gennemarbejdet høringssvar, som omhandler alle de faktuelle forhold omkring udvælgelseskriterier, Bøgelys økonomi, transportomkostninger, forskning om trivsel og den unikke historie og kulturarv som Bøgely har. I stedet for at gentage disse argumenter, vil jeg gerne give et indblik i mit personlige forhold til Bøgely, med en kraftig, hjertefølt men samtidig rationel opfordring til at bevare en velfungerende institution som på alle tænkelige måder er kendetegnet ved unikke fysiske rammer i et med naturen, høj pædagogisk faglighed, et stærkt sammenhold mellem børn, forældre og pædagoger samt høj trivsel.

Det her brev skriver jeg på vegne af Leonora og hendes søskende, da min hustru og jeg håber, at vi kan give dem mulighed for at have deres børnehavetid i Bøgely.

Da Leonora startede i Bøgely, var jeg med i tre dage som indkøring. Det var en udpræget fornøjelse, og Leonora har aldrig udviklet sig så meget som på de tre dage. I løbet af dagene oplevede jeg ikke mindst de fantastiske, engagerede pædagoger og de fysiske rammer, men jeg oplevede også et lille udpluk af de traditioner der er i Bøgely, eksempelvis om drillenissen Nisseline, sange, eller hvordan selv de små børn lige pludselig kan tælle både til og ned fra 10 fordi man øver det hver gang der skal spises madpakker.

Vi er mange familier som følges ad fra Trekløveren vuggestue til Bøgely udflytterbørnehavet og videre til Nyboder skole. Det er forældre, som vælger at sende deres børn på Nyboder skole på trods af, at børnene er skrevet op til privatskoler alene af den grund, at børnene i dette område har fulgt hinanden i så mange år. At lukke Bøgely vil ødelægge vores fællesskab i denne del af indre by. Min hustru og jeg har netop solgt vores bolig og fundet en ny. I vores boligbeslutning har det været en væsentlig parameter, at vi kunne beholde Leonora i Bøgely. Argumentet er ikke, at Bøgely skal bestå fordi det vil være belejligt for os - Argumentet er, at det var vigtigere end afstanden til min hustrus og min daglige gang på arbejde og studie.

Jeg er personligt opvokset i en lille landsby i Nordjylland, og de fysiske rammer for børnehaven i Bjergby i Nordjylland minder på mange måder om rammerne i Bøgely. Det betyder ekstremt meget for mig at kunne give Leonora den mulighed, til trods for at vi bor i indre København. Min datter kommer hjem med mudder i ansigtet, sorte negle og med små grene i håret. Hun fortæller mig med stolthed om hvilke dyr hun har set eller rørt ved, hvor god hun er blevet til at klatre i træer og hvor mange biller, regneorme eller mariehøner hun har set på dagens udflugt. Vi henter hver dag en glad, velfungerende og sund pige, som har fået en på opleveren uanset om det har været i sol, regn eller sne.

Efter Leonora er startet i Bøgely har hun næsten ingen sygedage, hendes motorik udvikler sig i en ekstrem hastighed, hun har aldrig sovet bedre om natten og hendes respekt for og interesse for naturen er blevet enorm.

Som forældre har man taget et aktivt valg om at vælge en udflytterbørnehaven, ikke fordi det er lettere, tværtimod er det lidt mere bøvl (besværligt på jysk) fordi man skal aflevere og hente i et relativt snævert tidsrum ved bussen. Men det ekstra bøvl kan på ingen måde stå på mål med den børnehaveoplevelse vores datter får i Bøgely. Hvis Københavns Kommune nedlægger udflytterbørnehaverne inklusive Bøgely, står man som forælder med et svært valg, skal man kompromittere sit barns børnehaveoplevelse og trivsel ved at sende dem i en almindelig børnehave, hvor det at gå udenfor betyder at lege på den samme indhegnede legeplads som i går og dagen før det, eller skal man flytte ud af byen. For os vil det være en ret let beslutning.

Pædagogerne i Bøgely er kompetente, kærlige og nærværende. De er proaktive, når man som forældre rækker ud. De følger med i familierne, så de er opmærksomme på om der sker en ændring på barnets hjemmefront. Det føles trygt for os, at have så godt et samarbejde med Bøgelys pædagoger. Vi som forældre har sammen med pædagogerne en fælles oprigtig interesse i at skabe og forme vores børn til at være ressourcestærke, selvstændige og trygge individer – dette mener jeg, at Bøgelys pædagoger i særdeleshed lykkes med.

Jeg håber, at Leonoras hverdag i Bøgely kan fortsætte. Det er ikke en tilfældighed, at vi har valgt præcis Bøgely til vores datter. Ydermere håber vi meget, at Leonoras søskende får samme mulighed.

Jeg håber derfor, at i stærkt vil genoverveje lukningen af disse institutioner – og i særdeleshed Bøgely, som på alle måder fra et forældreperspektiv er unik.

Med venlig hilsen,  
Oliver Højrup

Afsender: Institutionslederne i Netværket Asylselskabet  
Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune

Kbh d. 31/5-24

### **Høringssvar vedr. lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely**

Med dette høringssvar ønsker vi at argumentere for hvorfor udflytterbørnehaven Bøgely ikke bør lukkes, grundet nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune.

Udflytterbørnehaven Bøgely er en del af Netværket Asylselskabet. Asylselskabet er grundlagt i 1835 og har siden da, drevet institutioner i Københavns Kommune. Bøgely har siden 1961 været udflytterbørnehave.

Bøgely har igennem alle årene været et vigtigt aktiv i Netværket Asylselskabet, og institutionen har igennem alle årene haft stor betydning for børns trivsel, udvikling, læring og dannelse.

I Netværket Asylselskabet har vi en lang tradition for at videns dele, for derigennem at kunne opretholde en høj faglighed i de enkelte institutioner, men også i netværket som helhed. Bøgely har igennem alle årene bl.a. kunne bidrage særligt med den naturfaglige del af pædagogikken. Dette har vi et stort ønske om, at de fortsat vil kunne være i stand til fremadrettet.

Udflytterbørnehaven Bøgely har til huse i en stor, historisk villa i Raadvad på kanten til Dyrehaven, hvor børnene har adgang til sø, skov og eng. Børnene er ude det meste af dagen, uanset vejr eller årstid. De opnår kundskaber og motoriske færdigheder, som det ikke ville være muligt at tillære sig i en traditionel børnehave i indre by. Der er en fast og stabil personalegruppe tilknyttet. Alle pædagogstillinger er besat, og der er en høj faglighed.

Bøgely har nogle fantastiske rammer som meget få institutioner i København kan tilbyde børn. De har en normering på 66 børn. Institutionen er meget søgt, og kan tilbyde ro og nærvær til børnene, også til de børn som kan have svært ved at trives i større institutioner.

Sidestillende med nedjusteringer af kapacitet i Københavns Kommune som dette brev omhandler, påtænkes det også at nedlægge basispladser i Københavns Kommune. Hvis basispladserne nedlægges, er det vores opfattelse at det vil have negativ betydning for mange børnefællesskaber, men også for de enkelte børn som mister deres trygge base, eller de kommende børn som har brug for et mindre tilbud, med særlig ekspertise.

Udflytterbørnehaven Bøgely er efter vores overbevisning en vigtig brik for mange børn, og vil også kunne være det fremadrettet hvis basispladser nedlægges. F.eks. for de børn som burde være visiteret til en basisplads. Bøgely har rammer der matcher mange af disse børn, og der er et arbejdsfællesskab der kan rumme de opgaver det fører med sig, at have børn der kræver en særlig indsats.

Bøgely er udvalgt til at lukke på baggrund af økonomi, da institutionen har høje driftsomkostninger. Vi anerkender at det kræver et økonomisk grundlag at have et tilbud som Bøgely. Men for byens børn og forældre, er det vigtigt at have et mangfoldigt tilbud af institutioner, hvor der er plads til alle børn. Ved at lukke udflytterbørnehaver som Bøgely, mister man mangfoldigheden, og ikke mindst den faglighed de har i institutionen, som er så vigtig for byens børn.

Vores håb er derfor at I vil genoverveje jeres beslutning og ikke lukke Bøgely, da Bøgely er et unikt sted som mange børn og forældre også fremadrettet vil have stor gavn af, at være tilknyttet.

Med venlig hilsen

Marlene Bjerregaard, leder Jagtvejens Asyl

Marica K Hansen, leder i Carolinehaven

Martin Poulsen, leder i Damhuset

Jakob Landgren, leder i Dybendals Asyl

Dorthe Bristow, leder i Adelgården

Christina Marconi Nørgaard, leder i Christianshavns Asyl

Annita Krog, leder i Frederik d. VI´s asyl

Pia B. Mikkelsen, leder i Sundby Asyl

## **Afsender: Forældrene til William og Alexander fra Udflytterbørnehaven Bøgely**

### **Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**

#### **Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Som forældre til to drenge i Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af Bøgely.

*Indledningsvist vil vi gerne bemærke, at havde det ikke været for kommunens udbud af udflytterbuskørsel i 2022 og den deraf følgende prisstigning på 230%, havde Bøgely ikke været en "dyr" børnehave. Den truede lukning er således alene resultatet af kommunens over ivrighed efter at være Co2 neutral fra 2025, og desværre står udflytterbørnehaverne til at betale med deres liv for denne symbolpolitik.*

*Konsekvensen for os personligt, er desværre at beslutningen om lukning af Bøgely uundgåeligt vil få mærkbar betydning for vores børns trivsel idet man tager dem ud af deres trygge rammer i Bøgely og adskiller dem fra børn og voksne, som de er fortrolige med, og som udgør et omdrejningspunkt i deres tilværelser.*

*Derudover mener vi, at Kommunen med de mange lukninger af udflytterbørnehaver kraftigt forringer den fleksibilitet og de valgmuligheder, der er i dag i forhold til forskellige typer af tilbud, i modstrid med kommunens forpligtelser i henhold til §1 i Dagtilbudsloven.*

*Vi er to blandt mange forældre, som specifikt har valgt at vores børn skal gå i en udflytterbørnehave, fordi vi ønsker de skal have en opvækst i nær tilknytning til naturen, samtidig med at vi sætter stor pris på at bo i København med de mange tilbud og muligheder, som byen byder på i form af kulturliv og arbejdspladser. Gennemføres lukningen af Bøgely, kan det for vores vedkommende betyde et farvel til København som bopæl.*

### **Hvorfor har vi valgt Bøgely?**

**Bøgely** er smukt beliggende i Raadvad på kanten til Dyrehaven, og med store enge og søer indenfor kort gåafstand på små korte ben. Børnene er ude året rundt hvor de får et unikt indblik i naturen og lærer navne på planter, dyr og insekter, som selv vi voksne ikke kender til.

Derudover bibringer Bøgely børnene med motoriske færdigheder som vanskeligt kan tilegnes i en traditionel børnehave, og vi kan som forældre ved selvsyn se, hvordan skiftet fra byvuggestue i indre by til Bøgely udflytterbørnehave, for vores børn har betydet en mærkbar forbedring i vores drenges grov motorik og troen på egne evner - og ikke mindst en helt anden glæde ved at være i institution.

Det at vi har muligheden for at sende vores børn med bus til naturen udenfor København hver morgen og hente dem igen kl 16 ved bussen i Indre By, gør alverden til forskel for vores trivsel som familie og

har betydet at vi har kunnet fastholde såvel bopæl og arbejde i byen uden at gå på kompromis med hverken vores indsats på arbejdet eller at tilbringe kvalitetstid med vores børn, samtidig med at vi sikrer at drengene får en opvækst i fantastiske, naturskønne omgivelser i Bøgely omgivet af gode venner og yderst kompetente pædagoger. Dette er ganske unikt for Danmark og København, og er helt uden sidestykke internationalt, hvilket vi kan sige med en vis empirisk evidens efter at have boet i såvel Rio de Janeiro, New York, Singapore og Melbourne. Hvis vi ikke havde muligheden for at sende vores børn i udflytterbørnehave, ville det med stor sandsynlighed betyde, at vi fraflytter København til fordel for en kommune tættere på naturen, men med mindre tid sammen med drengene og med øget pendlertid og klimaaftryk til følge i det daglige.

**Bøgely** er desuden et sted med mange hyggelige traditioner, som børnene ser frem til henover året, såsom fastelavn, bedsteforældredag, fælles skovtur og ikke mindst Lygtefesten i efteråret, hvor børnene – med hjemmelavede lygter af syltetøjsglas og grene – går med familie og personale til Dyrehaven og synger Lygtesangen, som er sunget gennem generationer i Bøgely.

Endelig har **Bøgely** nogle fantastiske pædagoger som hver dag formår at give børnene tryghed og fremme deres trivsel og udvikling gennem samtaler, fokustid, kreative sysler og fysiske udfordringer i naturen.





## Baggrunden for lukning af Bøgely – Kun økonomi (buskørsel)

Forvaltningen har som svar på vores begæring om aktindsigt bekræftet at økonomi er det eneste kriterium som ligger til grund for at indstille Bøgely til lukning. Besparelspotentialet er opgjort til DKK 4,0mio., som er fremkommet på følgende måde:

Bevillingkonto	Nøgletal	Effektiviseringspotentialet fratrukket FB
Grundbeløb pr. hus	Grundbeløb pr. hus 0-5 år	134.290
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - enkelt gr.rum 0-5 år	45.588
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - udflytter 0-5 år	319.118
Gårdmand	Gårdmand grundbeløb	11.172
Gårdmand	Gårdmand udvendigt BH	78.756
Gårdmand	Gårdmand indvendigt BH	11.314
Rengøringselskab	-	247.100
Ordinær vedligeholdelse	Vedligeholdelse	41.929
Husleje med moms	-	592.935
Udflytterkørsel	-	2.445.882
Forsyningsudgifter el og varme	-	69.021
Forsyningsudgifter vand	-	24.351

Af ovenstående fremgår en udgiftspost på DKK 2.445.882 til udflytterkørsel. Det skal dertil nævnes at fulde udgift til udflytterkørsel for Bøgely i 2023 udgjorde DKK 2.910.600, hvilket repræsenterer en stigning på ca 230% ift. det forudgående år. Årsagerne til prisstigningerne kan være mange, men den primære synes imidlertid at være den omstændighed, at kommunen i kravsspecifikationen i udbudsmaterialet, som førte til valget af den nuværende leverandør, stillede krav om at udflytterbuskørslen senest fra 1. januar 2025 skal foregå i elbus, hvilket grundet normeringen på 64 børn i Bøgely endvidere fører til at der, ifølge økonomiforvaltningen, er behov for to elbusser til at køre på strækningen. Dette, sammeholdt med at udbudsmaterialet ikke krævede en differentiering i priserne, førte til at leverandøren allerede med virkning fra 1. Januar 2023 har kunnet tage en fuldstændigt ublu pris for fortsat kørsel med konventionelle busser, uagtet at der på det tidspunkt fortsat var 2 år til elbusserne skulle indføres

Det skal i samme forbindelse nævnes, at det er kommunen, som egenhændigt er ansvarlig for at indhente tilbud på buskørsel for udflytterbørnehaverne. Et selvstændigt indhentet tredjepartstilbud på daglig transport t/r 220 dage om året mellem Bøgelys opsamling i Rigensgade 19, 1361 Kbh K. og til institutionens adresse på Raadvad 2, 2800 Kgs. Lyngby i en dobbeltdækkerbus med plads til 70 personer og gældende for en 2-årig periode giver en daglig pris på DKK 5.890, svarende til en potentiel, årlig besparelse på DKK 1,615 mio. ved at skifte til denne alternative leverandør. Gennem aktindsigtsbegæring har vi desuden fået indsigt i, at kontrakten med den nuværende leverandør af udflyttertransport kan opsiges med 3 måneders varsel, hvorfor man altså ganske hurtigt vil kunne bringe udflyttertansport i fornyet udbud med en ændret kravsspecifikation, herunder især bortfald af kravet om befordring i (2) elbusser fra 2025, på et tidspunkt hvor leverandøren endnu ikke er i stand til at levere ydelsen i en eldrevet dobbeltdækkerbus, uanset at man allerede har disse i London, Tokyo, Melbourne m.fl.

Se herunder uddrag fra bilag A, afsnit 2.2.3 fra kontrakten med den nuværende leverandør af udflytterbuskørsel:

### 2.2.3 Opsigelse

Ordregiveren kan i Aftaleperioden opsige Aftalen med 3 måneders varsel til udløbet af en måned.

Leverandøren kan ikke opsige Aftalen i Aftaleperioden.

Opsigelse af Aftalen skal være skriftlig.

Leverandøren kan ikke gøre krav om erstatning eller anden form for kompensation gældende som følge af opsigelse efter dette pkt. 2.2.3.

Vi er af den opfattelse at det tidligere udbud bør gå om med en ændret kravsspecifikation hvor økonomi ikke står i baggrunden for om drivkraften er el, diesel eller benzin, så længe busserne blot lever op til gældende nationale miljøkrav. Herved kan prisen for udflytterkørsel forventeligt bringes tilbage på niveau med 2022 og de i dag gældende markedspriser, hvorved man kan få gjort op med den velmente men forfejlede klimapolitik, ifølge hvilken det anses for grønnere at have 2 elbusser til at stå for udflyttertransport for én børnehave, med de helt evidente afledte negative konsekvenser som det har dels på udgiftssiden, men tillige for den pædagogiske læring der foregår i løbet af bustransporten – og ikke mindst i form af øget miljøpåvirkning og trafik.

Det skal i den forbindelse nævnes at de konkrete udbud som omfatter udflytterkørsel for Bøgely, tillige omfatter 6 andre udflytterinstitutioner i ”Middelalderbyen” i indre by, hvoraf de 3 nu er indstillet til lukning, det være sig Bøgely, Holmens sogns udflytterbørnehave samt Røde Ko i centrum, alle tre udelukkende baseret det økonomiske kriterie, hvor det må formodes at den stigende udgift til udflytterkørsel i væsentlig grad belaster budgettet for alle tre institutioner.

Vi vil derfor på det kraftigste opfordre til, at kommunen opsiger den eksisterende aftale og sender ydelsen i fornyet udbud, idet vi gennem selvstændigt indhentet tilbud fra Dittobus dateret 27. maj 2024 har påvist, at opgaven kan løses til priser svarende til dem i 2022. Det kan således ikke være rimeligt at den af kommunen indkøbte udflytterkørsel skal være eneårsagen til at økonomien i udflytterbørnehaver nu er kraftigt forringet med den konsekvens at institutionerne risikerer lukning.

I tillæg til det ovenfor nævnte, mulige besparelspotentiale på ca. 1,615 mio. til udflytterkørsel, skal det ligeledes nævnes at man i lejeaftalen mellem Bøgely og ejeren af institutionens lokaler, er forpligtet til at give 9 måneders varsel ved opsigelse af aftalen. Aftalen kan endvidere ikke frit videreoverdrages til en ny lejer af lokalerne, hvorfor der i kommunens identificerede besparelspotentiale på oprindeligt 4mio, yderligere skal fragå et beløb på minimum 450.000 til husleje og vedligehold af institutionen i opsigelsesperioden.

I lyset af ovenstående står det klart, at besparingspotentialet ved en lukning af Bøgely er relativt beskedent om noget overhovedet, idet man fortsætter med at afholde udgifter til husleje og tillige må forvente at skulle afholde omkostninger til personale og udflyttertransport, blot under et andet navn, i det tilfælde lokalerne bruges til genhusning og/eller udvidelse af kapacitet, hvor der er behov.

## Helhedsvurdering/forbud mod skøn under regel/pligtsmæssigt skøn

Den offentlige forvaltning skal, som led i dens virke, træffe beslutninger baseret på en helhedsvurdering. Dels ved inddragelse af de opstillede kriterier, dels ved inddragelse af øvrige sociale såvel som socioøkonomiske kriterier, såsom hensynet til at fremme børns og unges trivsel, afstand til daginstitution fra bopæl, muligheden for at tilbyde anden egnet daginstitutionsplads.

Hvor en offentlig myndighed er overladt et skøn, har myndigheden pligt til at foretage en konkret afvejning af de saglige hensyn, som er relevante for sagens afgørelse. Det følger af **grundsætningen om pligtsmæssigt skøn**.

En myndighed kan således normalt ikke uden særlig hjemmel undlade at foretage en konkret vurdering og uden inddragelse af afvejning af relevante saglige hensyn.

Der gælder endvidere en formodning imod, at en myndighed uden særlige holdepunkter i lovgivningen kan sætte et lovbestemt skøn "under regel" ved at opstille interne regler, der helt afskærer eller kraftigt begrænser skønsudøvelsen. Betænelighederne ved at opstille sådanne interne regler består i, at den individuelle vurdering af sagerne bortfalder, og at atypiske sager således risikerer at blive behandlet forkert.

Afgørende er, om myndigheden er sig bevidst, at der kan gøres fravigelser, og at de interne regler ikke anvendes så mekanisk, at den individuelle vurdering af sagerne i virkeligheden er bortfaldet.

For så vidt angår forslaget om lukning af Bøgely, synes der netop at være foretaget en, som ovenfor beskrevet, mekanisk vurdering, som helt undlader at tage individuelle forhold i betragtning. Herunder bl.a. at søgning til Bøgely ikke foregår på lige vilkår med konventionelle bybørnehaver, dette sammenholdt med at det økonomiske kriterium synes at stå helt alene som den eneste, udslagsgivende faktor i udvælgelsen af Bøgely som lukningstruet institution.







## Proportionalitetsprincippet/mindre indgribende alternativer

Proportionalitetsprincippet er retsgrundsætningen om, at en offentlig myndighed altid bør søge den mindst indgribende foranstaltning, når en borger er modtager af en bebyrdende afgørelse. Proportionalitetsprincippet betyder endvidere, at enhver bebyrdende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå.

I BUFs indstilling til BUU synes det også ved første øjekast at man har anlagt denne betragtning idet der skrives: *“Alle forslag er udarbejdet med et hensyn til mindste indgriben og økonomisk besparelse. Mindste indgriben indebærer, at færrest børn og forældre påvirkes af nedjusteringen og i mindst muligt omfang. Derfor er forslag blevet prioriteret, hvor børn kan forblive indmeldt i deres nuværende institution. F.eks. ved lukning af udflytterafdelinger, hvor børnene kan fortsætte på hjemmeadressen.”*

Når man imidlertid ser nærmere på, hvordan indstillingens model 1 og 2 ønskes gennemført, er der intet heri som giver indtryk af, at ovennævnte hensyn om mindst mulig indgriben konkret varetages. Tværtimod, går forslaget ud på en hurtig og fuldstændig lukning af de berørte institutioner, de fleste ved udgangen af 2024 og enkelte i begyndelsen af 2025. Endvidere søges flere rene udflytterbørnehaver, herunder Bøgely, lukket, uagtet at der ikke er nogen hjemmeadresse, hvor børnene kan fortsætte.

BUFs forsøg på at finde de mindst indgribende foranstaltninger ser desuden kun på det økonomiske besparingspotentiale, når de indstiller Bøgely til lukning. Hvad man imidlertid savner i BUFs indstilling er forslag, som ser på, hvordan man for den enkelte institution kunne opnå den mindst indgribende løsning, som ikke behøver at involvere en nedlukning af institutionen, opsigelse af dens personale og



en spredning af børnene for alle vinde. Her har vi for eksempel foreslået alternative opsamlingssteder samt en rationalisering af busudgifterne, som synes at ligge langt over markedsniveau.

## Ligebehandlingsprincippet

Som anført ovenfor under gennemgangen af kriteriet "søgning", er det vores vurdering, at kriteriet konkret bør udgå af vurderingen af ikke-integrerede børnehaver som Bøgely og ligeledes vurderingen af rene udflytterbørnehaver som Bøgely, da den anlagte metode vil være et brud på lighedsgrundsætningen. Metoden til udregning af "søgning" er skævvridende til fordel for integrerede institutioner og Den digitale Pladsanvisning stiller rent teknisk de rene udflytterbørnehaver ringere end institutioner med hjemadresse i byen.

Tilsvarende vil inddragelsen af udgifter til transport til udflytterbørnehavers lokaler uden for byen, i vurderingen af, hvor man kan realisere det største besparingspotentiale, være i strid med lighedsprincippet henset til at transportudgifter er en uomgængelig og iboende omkostning for udflytterbørnehaver og derfor, såfremt denne udgiftspost medtages, vil skævvride enhver vurdering af besparelespotentialet til ugunst for udflytterbørnehaver – og i øvrigt i strid med BUUs flertalsbeslutning fra den 21.06.2023, nemlig at *"udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner"*.



## Børnenes trivsel påvirkes – på kort og lang sigt

Vi mener, at **hensynet til børnenes trivsel** har indtaget en alt for beskedne rolle i indstillingen til nedlukning af 33 børnehaver. Børnenes trivsel burde være den **væsentligste overvejelse** ved udformningen af et forslag, som mærkbart griber ind i hundredevis af børns hverdag, venskaber og voksenrelationer. Det er **tillige gældende dansk ret**, som følger af FN's Børnekonvention, ratificeret af Danmark i 1991, samt Dagtilbudsloven.

### **FN's børnekonvention kræver barnets tarv i første række**

Af artikel 3.1 i FN's Børnekonvention fremgår det, at *“I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for social velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række.”* Dette medfører, at såvel BUF samt BUU er forpligtet til at efterleve dette princip ved udøvelsen af forvaltningsmæssige og politiske beføjelser.

Af konventionsteksten fremgår det endvidere, at de ratificerende medlemmer “anerkender, at barnets bedste skal være det vigtigste hensyn, der skal overholdes i anvendelsen af retsmidler ved overtrædelser af barnets rettigheder, og at sådanne retsmidler på alle niveauer er undergivet særligt børnevenlige procedurer...”

### **Desuden følger det af formålsbestemmelsen i §1 til Lov om Dagtilbud, at formålet med loven er:**

- 1) at fremme børns og unges trivsel, udvikling og læring gennem dag-, fritids- og klubtilbud samt andre socialpædagogiske fritidstilbud,
- 2) at give familien fleksibilitet og valgmuligheder med hensyn til forskellige typer af tilbud og tilskud, så familien så vidt muligt kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter familiens behov og ønsker,
- 3) at forebygge negativ social arv og eksklusion, ved at de pædagogiske tilbud er en integreret del af både kommunens samlede generelle tilbud til børn og unge og af den forebyggende og støttende indsats over for børn og unge med behov for en særlig indsats, herunder børn og unge med nedsat psykisk og fysisk funktionsevne, og
- 4) at skabe sammenhæng og kontinuitet mellem tilbuddene og gøre overgange mellem tilbuddene sammenhængende og alderssvarende udfordrende for børnene.

Den foreslåede lukning af Bøgely er altså **umiddelbart i strid med såvel Børnekonventionen** samt, i sin helhed, **formålsbestemmelsen til lov om dagtilbud**, idet forslaget tilsidesætter børnenes tarv samtidig med, at det går på kompromis med børnenes trivsel, indskrænker børnefamiliers fleksibilitet og valgmuligheder samt bryder med kontinuiteten i og overgangene mellem dagtilbud.

### **Kort bustur til Bøgely giver børn lys, frisk luft og natur**

Bøgely ligger kun en kort bustur på 25 minutter fra byen, hvor børnene mærker årets gang og får lys, frisk luft, natur, store vidder samt friere og fysisk krævende leg. Gennem naturen og med hjælp fra det fagligt kompetente personale, lærer børnene at fordybe sig og fastholde opmærksomheden, samtidig med, at omgivelserne stimulerer børnene til at være i bevægelse, f.eks. når de er på ture i skoven, hvor de klatrer i træer eller rutsjer i mudder på Guldgraverskrænten eller møder hjorte, heste og andre dyr.

Alt dette styrker børnenes eventyrlyst, gåpåmod, selvtillid, koncentration, grovmotorik og fremmer skoleparathed. Erfaringer fra både personale og forældre viser, at Bøgely formår at fremme børnenes empatiske- og sociale kompetencer, som er essentielt for at kunne klare de udfordringer livet bringer. Desuden beskrives Bøgelybørn som mere selvhjulpne ved skolestart... de har båret deres egen rygsæk og haft ”styr på stumperne” fra en tidlig alder.

### **Bøgelys pædagogiske praksis styrker børnenes sundhed og læring**

Bøgelys fysiske rammer i samspil med det erfarne og dedikerede personales pædagogiske praksis, styrker børnenes sundhed, trivsel, læring og tilhørsforhold til naturen. I Bøgely er personalet ikke blot nærværende, men også i stand til at vise vejen og svare på børnenes spørgsmål om naturen, i det øjeblik børnene er åbne og motiverede for læringen.

### **Naturens utilsigtede øjeblikke i Bøgely fremmer børns nysgerrighed**

Bøgely giver tid og fordybelse i naturen, som man ikke får i den tilpassede natur i byens parker. Den natur som opleves i skoven omkring Bøgely, hvor der opstår utilsigtede øjeblikke, som vækker børnenes nysgerrighed, og netop i de øjeblikke er børnene åbne for læring. En læring som det pædagogiske personale i Bøgely formår at understøtte hver dag, og endda på et niveau, som langt overgår den pædagogiske grunduddannelse. For det er netop de unikke fysiske rammer og mulighederne herved, som tiltrækker et særligt vidende personale på naturområdet, hvilket gør Bøgely i stand til fuldt ud at understøtte tema 5 i Den styrkede pædagogiske læreplans fokus på natur, udeliv og science<sup>1</sup>.

### **Lav personaleomsætning i Bøgely skaber trygge og inkluderende omgivelser**

Den lave personaleomsætning i Bøgely er helt centralt for børnenes trivsel og som forældre oplever vi Bøgely som et trygt miljø og en yderst inkluderende børnehave, som rummer stor diversitet både blandt børnene og personalet. Både børn, personale og forældre i Bøgely har et unikt tilhørsforhold til stedet og i fællesskab er vi med til at værne om børnehavens værdier. Dette kan ses på det store forældreengagement ved mange frivillige, traditionsrige arrangementer i Bøgely gennem året, som bl.a. omfatter Lygtefest med Bøgelys helt egen lygtefest-sang, bedsteforældredag, sensommer-skovtur, sommerfest, plantedag, oprydningsdag osv.

### **Politiske pejlemærker støtter sundhedsfremme og forebyggelse i børnehaver**

Der er politisk bevågenhed på det gode børne- og ungdomsliv, både i regeringsgrundlaget, Ansvar for Danmark, hvori det fremgår, at der er nedsat en Trivselskommission, og i KLs nylige udspil for Fremtidens Forebyggelse<sup>2</sup> står der, at det største forebyggelsespotentialer er i kommunerne, blandt andet med henblik på at forebygge mistrivsel og ensomhed blandt børn og unge. I pejlemærke 1, afsnittet ”Tag ansvar for sundhedsfremme og forebyggelse” siges det, at kommunerne har unikke muligheder for at skabe sunde rammer for danskernes hverdagsliv, herunder i børnehaven med sunde rammer for børns udvikling, trivsel, leg og læring. I Pejlemærke 3 fremgår, at kommunerne bør investere i børn og unge, der er fremtidens generationer, og at kommunerne bør styrke de almene børnefællesskaber i dagtilbud. Derfor virker det paradoksalt for os, at Københavns Kommune nu vil fjerne børnene fra deres tætte relationer til venner og pædagoger samt de vante omgivelser i nært tilknytning til naturen – man undervurderer med andre ord den kæmpe forebyggende opgave som udflyttere som Bøgely løfter.

---

<sup>1</sup> Børne- og Undervisningsministeriet. 2018. Den styrkede pædagogiske læreplan. Rammer og indhold.

<sup>2</sup> KL.dk. 2024. Udspil - fremtidens forebyggelse af sygdom blandt danskerne.



### **Studier viser sundhedsmæssige gevinster ved naturdagtilbud**

Endvidere har en komparativ analyse lavet på en lang række studier over 'Betydningen af dagtilbudsarbejde med børn i naturen' konkluderet følgende<sup>3</sup>:

*“Studierne viser sundhedsmæssige gevinster ved, at børn opholder sig meget i naturen. Sygdom blandt børn i naturbørnehaver er lavere end sygdom i sammenlignelige børnehaver. Børn, der tilbringer tid på kvalitets-udearealer eller i grønne omgivelser omkring børnehaven, er slankere, får længere nattesøvn og opnår bedre trivsel. Der er færre overvægtige børn i børnehaver med højkvalitets-udearealer, og sandsynlighed for at udviklingen af diabetes 2 er lavere end hos andre børn. Det fremhæves desuden, at børn i børnehaver med højt naturindhold har højere produktion af D-vitamin, og at de leger længere, roligere og mere fordybet.”*

### **Bøgely giver københavnske børn afgørende kontakt med naturen**

Desværre bliver naturoplevelserne både færre og kortere for hver generation. Det viser gentagne undersøgelser, som Danmarks Naturfredningsforening har fået foretaget om børns brug af naturen gennem generationer<sup>4</sup>. Bøgely tilbyder netop de københavnske børnehavebørn denne tætte og afgørende kontakt med naturen, hvilket blot understreger vigtigheden af dens bevarelse.

### **Udflytterbørnehaver giver familier fleksibilitet og valgmuligheder**

Endelig skal nævnes i relation til kommunens forpligtelse til at “give familien fleksibilitet og valgmuligheder”, at det at have børn i udflytterbørnehaver giver mange muligheder for at blive boende i byen og samtidig sikre at vores børn får en opvækst i nær tilknytning til naturen. I fravær af denne mulighed må det antages, at adskillige børnefamilier vil tage konsekvensen og flytte ud af byen med en ændret demografi og potentielt tabte skatteindtægter, som en nærliggende følge<sup>5</sup>.



<sup>3</sup> Ejbye-Ernst, N. et. al. 2018. Forskningsoversigt. Betydningen af dagstilbudsarbejde med børn i naturen. En forskningsoversigt med fokus på nordisk litteratur Undersøgt med sigte på danske forhold. Københavns Universitet.

<sup>4</sup> Danmarks Naturfredningsforening. Slip børnene fri i naturen.

<sup>5</sup> FOBU. 2024. Forældre: Vi forlader byen, hvis kommunen lukker udflytterbørnehaver.



# Konklusion

Vi mener, at indstillingen om at lukke Bøgely;

- **vil føre til mistrivsel blandt de berørte børn;**
- er en direkte konsekvens af kommunens seneste udbud af udflytterbuskørsel i 2022 og det deri indeholdte krav om at kørsel fremadrettet skal forestås af eldrevne busser, på et tidspunkt hvor der endnu ikke er den fornødne cost / benefit mellem teknologien og driftsøkonomien
- ikke tager højde for at Bøgely er en velfungerende og fuldt udnyttet børnehave med fuld pædagogandel og lav medarbejderomsætning.
- er udarbejdet på et mangelfuldt og fejlbehæftet datagrundlag især i forhold til kriterierne kapacitet i området, søgning og økonomi;
- undlader at anlægge en helhedsvurdering og ikke i nødvendigt omfang inddrager gode og mindre indgribende alternativer, såsom en flytning af Bøgelys opsamlingssted og/eller rationalisering af udgifter til buskørsel.
- er i strid med FN's Børnekonvention, lov om Dagtilbud samt gældende forvaltningsretlige principper, herunder lighedsprincippet, forbuddet mod at sætte skøn under regel og proportionalitetsprincippet;
- vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien med betydelige afledte anlægsudgifter til følge til genåbning og/eller nye institutioner;

Med venlige hilsner,

**Ida Christine Brun og Rasmus Holm,**

Forældre til William og Alexander, indskrevet i Udflytterbørnehaven Bøgely



## Hørings svar: Bevar Bøgely

Kære Jakob Næsager, Børne- og ungdomsborgmester i Københavns Kommune.

Jeg skriver ikke bare fordi, vi var til sommerfest i Bøgely i går. Alle børnene med deres forældre, hvor børnene havde pyntet op med flag og kulørte lamper, og forældrene havde medbragt aftensmad til et fælles bord, og solen syntes at have glædet sig lige så meget som alle de børn og voksne, der tydeligt nød at være sammen.

Det er ikke bare fordi, at vores to piger – ja, vi har tvillinger, der begge går i Bøgely – faldt deres venner om halsen. Som nu de to store piger fra stuen, der netop er stoppet, fordi de er maj-børn og skal starte i skole efter ferien. Efter et par ugers adskillelse var de store børn pludselig tilbage i Bøgely for at deltage i sommerfesten – med diplomoverrækkelse og pædagogernes taler til hver og én af de fantastiske børn med alle deres tabte sokker, prutter og finurligheder. Og vores piger klappede selvfølgelig med, fordi dér stod deres gamle venner, som de havde delt år af deres liv med.

Det er ikke bare fordi, der er sommerfest i Bøgely, eller fordi der er lygtefest, planteuge og særlige fastelavs-, påske- og juletraditioner. Alle sammen traditioner, hele vores familie er kommet til at holde af, og som vi første gang lærte at kende med vores ældste datter, der også har gået i Bøgely, og som nu er skolebarn. De marmeladeglas med fjer og pailletter, som hun lavede til sine lygtefester, står på øverste hylde i reolen på børneværelset. Siden er vores tvillingers første lygte føjet til – og vi ved, at der skulle være plads til to års lygter mere.

Det er ikke bare fordi, Bøgely råder over et kæmpe hus, som har ligget i Raadvad i hundrede år og en formiddag og med meget mere plads end den gængse københavnerbørnehave. Og så er det ikke engang kun indenfor, at man får følelsen af at gå gennem et klædeskab, og pludselig åbner der sig nye verdener af leg og påfund. Også i den kæmpe skov, der er Bøgelys nærmeste nabo med slot og heste og hjorte og hemmelige huler, er der rigelig plads til at være barn, og som – når det får lov til at stå sort på hvidt – synes helt magisk. Tænk sig alle de børn, der har løbet rundt i disse magiske verdener gennem hundrede år og en formiddag. Tænk sig.

Det er ikke bare fordi, vores piger kommer hjem med blomster i tasken, flåter i armhulerne og sneglehuse i lommerne. Og selv om det i forældrenes travle øjne er lidt bøvlet med al den sand, der hver dag vælter ud af skoene, flyverdragter, der bliver mere end gennemsnitligt mudrede i efterårsmattet, flåter, der er forbundet med en vis utryghed, og sneglehuse, der ryger i vaskemaskinen sammen med bukserne, så vidner det mere end noget andet om de dage, vores børn har, som ikke findes lige mange andre steder.

Det er ikke bare fordi, de dagligt kan gå bagved, foran og ved siden af voksne, som er dygtige pædagoger og medhjælpere, men som vigtigst af alt er mennesker. Mennesker, der holder af vores børn, synger sørøversange, laver bål, så duften sidder i håret hele vejen hjem, kilder under armene, skifter våde strømpebukser, svinger ballongyngen til skyerne, digter historier om heksegryder, serverer yndlingsosten til eftermiddagsmad og fortæller om naturen, så mine to piger på fire ved mere om skovens småkryb, end jeg nogensinde har vidst i mit 40 år lange liv.

Det er ikke bare fordi, vores to piger har fået venskaber, man som forælder kun kan håbe og ønske vil ske for sine børn. For selv om vores piger udmærket godt ved, at de er ræve, og hvem der hører til grævlinge-

og egernstuen, er legen altid mulig på kryds og tværs. Om man hører til storgruppen eller lillegruppen, er sort eller hvid, stille eller storsnakkende, så er alle børn i Bøgely Bøgely-børn. Noget man hurtigt lærer, når man først én gang har set en ræv og et eger gå hånd i hånd.

Det er ikke bare fordi, der er traditioner, tilknytning, trivsel, venner, natur, læring og gode og sunde hverdage. Det er mest af alt summen af det hele, der gør, at man som forælder står fortvivlet, frustreret, trist og vred tilbage, når der opstår tale om, at børnehaven – vores børns børnehave, børnehaven Bøgely – står til at lukke.

Det eneste aber dabei er måske bussen. I mit selvbillede af at være lidt af en miljøforkæmper ville jeg gerne kunne sige, at det udelukkende er af klimamæssige hensyn, at sådanne busture skal skæres væk. Selvfølgelig. Og så kommer der alligevel et ekstra lag til. Fordi jeg også er mor, og fordi det er bussens skyld, at vores to piger ofte falder i søvn på vej hjem fra børnehaven, og vi derfor har to piger, der altid synes, at natten er ung, og at søvn er noget opreklameret bras. Men selv om jeg godt vil være med til at "hate lidt på" bussen – både af ideologiske og søvnmæssige grunde – så står jeg alligevel og vinker og sender hjertegn med hænderne, når bussen kører afsted om morgenen og kommer retur om eftermiddagen. For var det ikke for de tyve minutters kørsel frem og tilbage – fra Rigensgade til Raadvad – så var der ingen udflytterbørnehave. Ingen Bøgely.

Jeg kan ikke vide, hvad der er sparret i sygedage, der aldrig opstår, og deraf tabt arbejdsfortjeneste, fordi vores børn er ude i frisk luft og derfor sjældent er syge. Og jeg kan ikke gennemskue, hvad der her og nu er en besparelse, som så – måske om bare et par år – er en besværlig og supertræls meromkostning, når kommunen står overfor at skulle genetablere det meste for at imødekomme nye og antageligt større børneårgange. Alt det er svært at gennemskue.

Vores børn er ofte på tur med Bøgely til den såkaldte "Guldgraverskrænt". Og det er måske ikke tilfældigt. For selv om jeg ikke ved, hvad der økonomisk er sparret, og hvad der økonomisk er vundet ved at lukke, så oplever jeg som mor til tre børn, der alle har haft deres gang i Bøgely, at det netop er i denne børnehaven – med guldgraverskrænten i sin baghave – at skatten for alvor ligger begravet.

Min bøn og mit håb er derfor klart: Bevar Bøgely.

Med venlig hilsen

Rebekka

Mor til tre dejlige Bøgely-børn – Alma, Iris & Lydia

**Fra:** Rikke Luther <rikke.luther@gmail.com>  
**Sendt:** 31. maj 2024 12:55  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Bøgely, drop lukningen

Jeg underskriver fordi Bøgely ikke blot er en historisk vigtig institution der går tilbage til Asylselskabet og sangen 'I Østen stiger solen op', fordi vi ser bygningskomplekset hvor Bøgely tidligere havde opsamling nu er omdannet til et spekulativt boligprojekt med lejligheder ca.250m2 prissat til 34mill., vi ser en kommune der ikke understøtter den almene borgers interesser i København, ikke understøtter børnenes ve og vel og ikke mindst udsynet som bybarn.

Mit barn har fået en solid tilknytning til jorden, til skoven, til landskabet og kan derfor som og borger være med til at få rettet op på et land der er gået i knæ set fra et land og biodiversitetsperspektiv, igennem at være elev i Bøgely.

Støt den udvikling, støt den viden og hands-on læringsplan Bøgely har udviklet igennem mange mange år, en læringsplan vi har set tilrejsende institutioner fra hele verden ankomme for at studere!!

Da mit barn gik i Bøgely kom der uge efter uge tilrejsende forskere!

Bøgely er noget HELT unikt, noget hele verden lærer af!

Bevar Bøgely for læringen, biodiversiteten, landets og demokratiets skyld.

--

Rikke Luther  
Cell: +45 25 48 71 39  
[www.rikkeluther.dk](http://www.rikkeluther.dk)

Post doc:  
Center for Macroecology, Evolution and Climate /  
Research for Ocean, Climate and Society /  
Globe Institute, KU  
&  
NAARCA / ArtHub, Baltic Art Center & Uppsala University

## Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune

Østerbro, København, den 31. maj 2024

### Høringssvar ang. lukning af udflytterbørnehaven Bøgely

På vegne af vores søn Otto, som går i Bøgely ønsker vi som forældre i dette høringssvar ønsker vi at argumentere for, hvorfor udflytterbørnehaven Bøgely **ikke** bør lukkes i forbindelse med nedskalering af dagtilbud i Københavns Kommune.

### Bøgely er noget helt specielt

Vores søn Otto startede i Bøgely tilbage i november måned. Vi havde forud for opstart været rundt og se forskellige daginstitutioner i vores nærområde (Indre Østerbro) – både bybørnehaver og andre udflytterbørnehaver. Vi var bl.a. til rundvisning i Børnehaven Slottet på Østerbro, hvor vi begge simpelthen var i en form for chok efter vores besøg – så mange børn på så lidt plads. Særligt legepladsen og husets udeområde chokerede os en del. Efter vores besøg stod det klart for os, at en bybørnehave på ingen måde var det rigtige valg for vores søn, og derfor søgte vi mod udflytterbørnehaverne. Vi er begge to selv født og opvokset i det jyske (Vejle og Aarhus), hvor befolkningstætheden jo er noget lavere end i København, og vi kunne på ingen måde genkende vores eget børnehaveliv i det, vi så i bybørnehaven på Østerbro, og derfor tog vi til rundvisning i flere forskellige udflytterbørnehaver, og vi endte med at tage et aktivt valg om kun at ønske udflytterbørnehaver. Dog vidste vi, at Bøgely var en af populære, og det ville måske være svært at få plads til vores behovsdato – hvilket også viste sig at være tilfældet. Vi fik tilbudt plads i vores to andre ønsker (Luther og Højbjerg), hvor vi dog prøvede at have is maven og takke nej, fordi det stod klar for os begge, at Bøgely var noget helt helt særligt. Vi faldt specielt for beliggenheden med alle de muligheder for forskellige ture, der er i området og de grønne omgivelser med dyrehaven som nabo.

### Det fantastiske pædagogiske personale

Foruden de fantastiske rammer om institutionen er det værd at nævne Bøgelys fantastiske voksne som et kæmpe plus. På hver af de tre stuer er der to erfarne og uddannede pædagoger samt en yngre medhjælper. Det bidrager virkelig med noget positivt, at det både er erfarne voksne og yngre voksne, som vores søn har sin hverdag med. Det er tydeligt at mærke, hvordan han har en helt speciel relation til hver af dem på hver sin måde.

Den erfarne og diverse medarbejdersammensætning har virkelig stor betydning og tilmed bidrager den meget lave udskiftning i voksne og positivt. Vi har ikke oplevet, at nogen er stoppet på vores søns stue, siden han startede (det var bestemt ikke det samme billede, der tegnede sig i den vuggestue, hvor han gik før børnehaven), og det betyder meget for de små med en stabil hverdag, hvor de voksne også er stabile.

### Fordele ved praktikken i udflytterbørnehaverne

En anden væsentlig grund til, vi også valgte en udflytterbørnehaven var praktikken omkring aflevering og afhentning. Ved at vælge udflytterbørnehaven kunne vi give vores søn lidt "kortere" børnehavedage. Han er jo reelt i børnehaven fra 8.45-15.15, og det ville vi ikke have mulighed for med vores fuldtidsjobs, hvis han gik i bybørnehaven. Transporten til og fra børnehaven i bussen er et kæmpe plus for både vores søn og os. På vej op i bussen hygger de ofte med en sang eller en historie, hvor de på vej hjem får mulighed for at få et dejligt hvil inden, vi henter ham.

### En knude i maven

Med en forestående flytning til Aarhus i slutningen af juni måned, måtte vi tage det svære valg at udmelde Otto i Bøgely. Det gav os selvsagt en kæmpe knude i maven, og det følte fuldstændig forkert at melde ham

ud af fantastiske Bøgely, men det kan selvsagt ikke hænge sammen med tre timers transport hver vej for en dag i børnehaven. Derfor har vi søgt alternativer i Aarhus og omegn, men vi har fra start simpelthen været nødsaget til at sænke vores forventninger til en fremtidig børnehave, da vi har måttet indse, at vi ikke finder et sted som Bøgely i Aarhus.

Vi vælger på trods af, at lukningen ikke kommer til at påvirke os at indsende et høringsvar til denne proces, da vi simpelthen synes det ville være så forkert at lukke et så velfungerende sted. Vi henter hver dag en glad dreng ved bussen, som har haft en dag i naturen med oplevelser, som vi på ingen måde selv kan tilbyde ham her på Indre Østerbro – hverken i hverdagen eller i weekenden. Det betyder så meget for os og så mange andre forældre, at børnene får naturen som en del af deres hverdag i Bøgely. Vi synes, det ville være så forkert og ærgerligt, hvis Københavns Kommune ikke vil være i stand til at tilbyde en diversitet i udbuddet af institutioner til vores børn i fremtiden.

På forhånd tak for at læse med og for jeres tid. Vi ser frem til at følge med i denne proces.

De bedste hilsner

Kristian de Silva Nielsen og Stinne Meineche (forældre til Otto de Silva Meineche, barn i Bøgely)

**Fra:** Susanne Dencker <sgdencker@gmail.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 18:26  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Cc:** Susanne Dencker  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar om udflytterbørnehaver

Kære Københavns Kommune,

Jeg havde fornøjelsen til bedsteforældredagen i Bøgely i april 2024 at opleve en flok unger, som i den grad nød at være ude i naturen. Lave hule, forsøge at kravle i træer, passe på hinanden når de gyngede på den medbragte gyngede, gå på opdagelse i skoven, spise deres madpakker i det fri etc. Alt i mens regnen silede ned. Ingen af børnene tog notits af vejret. Vi var ude hele dagen, og det var tydeligt at børnene så vel som medarbejderne nød det. Det her var deres gode og velfungerende hverdag.

Der er ingen tvivl om at Bøgely med dens lokation og dens kompetente medarbejdere er med til at give børnene nogle trygge og skønne rammer.

Udelivet giver børnene en værdifuld indsigt i naturen og som kæmpe sidegevinst bliver de robuste med alt den friske luft de får dagen igennem.

Ud over bedsteforældredagen kommer jeg jævnligt og henter mit barnebarn i Bøgely, og hvert et besøg er en sand fornøjelse, da hele dette hus, både voksne og børn oser af tryghed, godt humør og glæde ved at være i nærheden af naturen.

Når jeg henter mit barnebarn ved bussen i København er det altid glade unger, der stiger ud, og glade og informerende medarbejdere der siger "tak for idag".

Tirsdag d. 30.4.24 hentede jeg mit barnebarn ved bussen og oplevede, at forældre til børn, der nu skulle i SFO inden skolestart, stod og græd for de ville ikke sige farvel til Bøgely.

Jeg synes det vil være en katastrofe at lukke en velfungerende institution som Bøgely, hvor børn, forældre og medarbejdere elsker at være i.

Der må kunne findes en anden løsning!

Med venlig hilsen  
Susanne Dencker

**Afsender: Thomas Reiter Skovborg, far til Alfred, barn i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely**

**buf\_arc\_hoering@kk.dk**

**Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Kære Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune,

Jeg skriver til jer som bekymret forælder og borger i Københavns Kommune for at udtrykke min stærke modstand mod beslutningen om at lukke Udflytterbørnehaven Bøgely. Denne beslutning vil få vidtrækkende negative konsekvenser for vores børn, familier og lokalsamfund.

**Personlige Erfaringer og Fordele ved Udflytterbørnehaver**

Som far til Alfred på 3 år, som er indskrevet i Bøgely udflytterbørnehave, har jeg oplevet førstehånds de mange fordele ved denne form for dagtilbud. Bøgely giver børnene mulighed for at vokse op i tæt kontakt med naturen, hvilket er essentielt for børns udvikling og trivsel. Børnene tilbringer størstedelen af dagen udendørs, uanset vejr og årstid, og kommer hjem glade, trætte og med jord under neglene. Denne daglige kontakt med naturen styrker deres motoriske færdigheder, sundhed og nysgerrighed på en måde, som byens institutioner og friserede natur, ikke kan matche.

**Sociale og Kulturelle Forbindelser**

Udflytterbørnehaverne spiller også en central rolle i at skabe og vedligeholde sociale netværk blandt børn og forældre. Mange af børnene i Bøgely har fulgtes ad fra vuggestue til børnehave og videre til skole, hvilket skaber stærke venskaber og et solidt socialt fundament. Lukningen af Bøgely vil ikke kun splitte børnene og deres venskaber, men også forrykke det sociale økosystem, der forbinder flere institutioner i området. I tillæg vil man fjerne børnene fra de søde og dygtige pædagoger og medhjælpere, som børnene har meget nære relationer med. Det er en tillid, som det tager lang tid at opbygge, hvorfor børnene har meget at miste ved en lukning af Bøgely.

**Økonomiske og Forvaltningsmæssige Overvejelser**

Det økonomiske rationale bag beslutningen om at lukke Bøgely virker uklart og uigennemsigtigt. Ifølge forvaltningens indstillingsnotat forventes der omkostninger



til tomgangsleje, afskedigelse og senere genansættelse af personale samt istandsættelse af lokalerne. Dette rejser spørgsmålet, om de økonomiske besparelser ved lukningen virkelig opvejer de langsigtede omkostninger og tab af en velfungerende og værdifuld institution.

Derudover tyder meget på, at beslutningen om nedlukning udelukkende er baseret på økonomiske kriterier uden hensyntagen børnenes trivsel og velfærd. Lukning af en så velfungerende og fantastisk børnehave som Bøgely, vil føre til en forringelse af dagtilbuddenes mangfoldighed og kvalitet i København, hvilket strider mod kommunens forpligtelse til at tilbyde varierede og kvalitetsrige dagtilbud til alle borgere.

### **Konsekvenser for Børnefamilier og Demografi**

En lukning af udflytterbørnehaverne som Bøgely kan få alvorlige konsekvenser for børnefamilierne i København. Mange familier har valgt at blive i byen netop på grund af de unikke muligheder, som udflytterbørnehaverne tilbyder. Uden disse tilbud overvejer mange familier, inklusiv min egen, at flytte fra byen, hvilket kan medføre en yderligere reduktion i børnetallet og en negativ påvirkning af den demografiske sammensætning i København.

### **Opsummering**

Jeg opfordrer jer derfor til at genoverveje beslutningen om at lukke Bøgely og i stedet fokusere på at bevare og styrke disse unikke og værdifulde dagtilbud. Ved at fastholde udflytterbørnehaverne sikrer I, at vores børn fortsat kan nyde godt af de mange fordele ved at være i tæt kontakt med naturen, samtidig med at I understøtter det sociale og kulturelle netværk blandt børn og forældre.

Jeg håber, at I vil tage disse argumenter i betragtning og træffe en beslutning, der gavner både vores børn og vores samfund.

Med venlig hilsen,

Thomas Reiter Skovborg

Gernersgade 35, 3., 1319 København K  
Tlf. 2128 8380  
trts@novonordisk.com

## Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune

### Høringsvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.

Jeg er mormor til en dreng i Bøgely, og jeg er både chokeret og frustreret over, at I vil lukke en så velfungerende børnehave. I har udtalt, at I ikke ønsker at lukke de velfungerende institutioner, hvorfor jeg her vil fortælle jer, at det vil være en fejl at lukke Bøgely.

I Bøgely er der dokumenteret fuld personale belægning. Personalet trives og er ikke på vej nogen steder. De har mange års erfaring og er særligt kompetente på naturområdet. Ved bussen fortalte en af pædagogerne mig, at når de har vikarer på besøg hører de altid det samme "Det er så mærkeligt, jeg har slet ikke hovedpine når jeg er her." Og det er da klart. Hvis pædagoger og børn er lukket inde hele dagen er både indeklimaet og støjniveauet lige til at blive tung i hovedet og frustreret af. Selvfølgelig ønsker jeg ikke det for mit barnebarn. Han elsker at være udenfor. Om det er i min have, på legepladsen i Bøgely eller i skoven omkring, så er ude bare bedst -i al slags vejr.

Jeg har set en enorm positiv udvikling i mit barnebarn siden han er startet i Bøgely. Hans sproglige udvikling er det første jeg lægger mærke til, og her tænker jeg ikke flere ord, for det kommer naturligt, men det er kvaliteten af ord jeg mener. Han taler pænt, med store ord og med stor viden om naturen, som han formår at overføre til min have -det er skønt! Dertil er han blevet kropsmodig, han har altid været lidt forsigtig, men nu tør han springe ned fra ting, han tør kravle i træer og udfordre sin balance. Han opfører sig som en rigtig dreng, som man sagde i min tid. Bøgely lever op til alt hvad jeg, og min familie ønskede ved en børnehave.

Mit barnebarn har langt færre sygedage, så det har min datter og svigersøn også -det giver flere penge i statskassen. Hvis mit barnebarn skal skifte institution qusa en hovedløs lukning af en yderst velfungerende børnehave vil dette ændres markant. Jeg kender min datter nok til at vide, at hun vil lægge sig flat ned og gøre alt så hendes følsomme søn trives, og jeg kan se, at hun allerede er rigeligt spændt for i sit arbejde, hvorfor jeg er meget bange for, at en lukning af Bøgely vil resultere i en stresssygemelding. Hvis hun skal være langtidssygemeldt på grund af det her, er der også andre forældre som vil ende der. Hvorfor I med en beslutning om at lukke velfungerende institutioner vil sende velfungerende voksne hjem fra arbejde og i må selv betale regningen.

Mit barnebarn vil blive helt ødelagt af et sådan opbrug i venskaber og tilknytninger. Den positive udvikling vi har set vil gå helt i stå. Han er et begavet barn og hvis følelsesmæssig stress og utryghed skal bremse hans ellers fremragende udvikling, vil det simpelthen ikke være til at bære.

Jeg er klar over, at der skal findes besparelser, men jeg vil på det stærkeste appellere til, at I vedtager model 3, for der må være en grund til at disse 10 institutioner flourerer på alle 3 modeller.

Venlig hilsen  
Bodil Nordstrøm

Høringssvar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.

## Bevar udflytterbørnehaven Bøgely

Jeg sender hermed mit høringssvar mod lukningen af den selvejende institution, udflytterbørnehaven Bøgely, på vegne af min datter Ellie, hendes lillebror Bertil, alle de kommende børn, og som forælder og borger i København.



Min datter Ellie på 4 år går i Bøgely, og hver dag henter min kæreste og jeg et glad og træt barn, som har haft en dag i Bøgelys smukke omgivelser ved Dyrehaven. Det er en hverdag, som vi desværre ikke selv kan tilbyde hende lige nu, da vi bor i indre by og har vores arbejde i byen.

Men Bøgely er ikke det første sted, Ellie har gået i børnehave. Hun blev sidste år overflyttet fra et andet pasningstilbud i København K, hvor vi oplevede stor udskiftning blandt personalet, dårlig trivsel hos vores datter, manglende stimulering og direkte omsorgssvigt. Den dag, min datter startede i Bøgely, var min kæreste og jeg blæst bagover: "Kan det virkelig passe, at der findes steder som dette?!" For som en mor, som har prøvet at aflevere sit ulykkelige barn hver dag med en knude i maven til fremmede voksne, er det at aflevere mit barn i favnen på alle i personalegruppen – både leder,

medhjælpere og pædagoger - i Bøgely en helt fantastisk og tryk følelse, som jeg ikke troede fandtes i overleveringen af mit barn. Hver dag oplever vi dygtigt, omsorgsfuldt og loyalt personale, som er stolte af deres virke. Samarbejdet på tværs af stuerne er så unikt, og alle pædagoger kender ALLE børn og ALLE forældre. Vi vinker farvel til vores barn hver morgen med ro i maven og misundelse over, de eventyr hun skal ud på.

I Ellies tidligere børnehave nåede hun at have 13 forskellige pædagoger, og lederne havde ingen idé om, hvem hun, eller vi, var. Det var en børnefabrik. Denne institution står ikke til at skulle lukke. I hendes gamle børnehave har vi ALDRIG skullet vaske hendes flyverdragt eller sko. I Bøgely kommer Ellie hjem med røde kinder, jord under neglene, sand i skoene og mariehøns i lommerne.

*Er det virkelig et sted, I vil lukke?!*

Som en forælder, der har oplevet andet end Bøgely, er jeg forfærdet over, at penge vægtes højere end børnenes trivsel – for det her VIL koste på trivselskontoen. Jeg skammes over at bo i en by, som ikke anerkender værdien af det, der er uden for byens grænser ift. børnenes trivsel og opvækst. Som politikere skal I prioritere at tilbyde det byen ikke selv kan – frisk luft og vild natur.

Hvis mine børn ikke kan komme i skovbørnehave, er København ikke længere attraktivt for mig og min familie.

*For flere argumenter mod lukningen henviser jeg til forældrebestyrelsens høringssvar og deres bilag.*

🍀 BEVAR BØGELY OG UDFLYTTERBØRNEHAVERNE I KØVENHAVN!

De bedste hilsner,  
Christina Damstedt

**Fra:** Christine Goth Dencker <christine.dencker@gmail.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 22:10  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar – lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely (Indre by)

## **Høringssvar – lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely (Indre by)**

### ***Til børne- og ungeudvalget i Københavns kommune***

Grundet den af forvaltningen indstillede lukning af den selvejende institution Udflytterbørnehaven Bøgely ("Bøgely") fremsendes hermed vores høringssvar. Vi vil på det kraftigste indstille til, at Børne- og Ungeudvalget i Københavns Kommune går imod forvaltningens indstilling. Bøgely er et unikt sted, og det vil være et tab af de store, hvis Københavns Kommune fører planerne ud i livet.

Bøgely ligger i smuk natur midt i Raadvad, hvor både børn og pædagoger stortrives. Det er et af de unikke steder – hvor børn har mulighed for at være børn og gennem leg og læring bliver hele velfungerende mennesker.

Forvaltningens eneste argument for lukning af Bøgely er økonomi, jf. modtaget aktindsigt. Det modtagne materiale – og efterfølgende aktindsigter har dog ikke gjort det muligt reelt at efterprøve forvaltningens økonomiopgørelse. En væsentlig del af besparelsen (2,9 mio. ud af 4 mio.) kan dog antages alene at komme fra busomkostninger, som jf. oprindeligt indstilling fra partierne ikke skulle være et parameter. Derudover er busomkostningen steget markant over det seneste år og ligger MARKANT over, hvad man kan indhente af tilbud fra velrenomerede busselskaber i dag. (Læs: besparelse på +60%).

### **Væsentligste argumenter mod en nedlukning af Bøgely:**

- Københavns Kommune vil lukke en meget velfungerende institution med fuld belægning (belægning 105% pr. marts 2024 jf. Københavns Kommune egne tal). Endvidere er der LANG venteliste.
- Bøgely er afgørende for, at vi finder Københavns Kommune attraktiv at bo i som børnefamilien. Vi vil formentlig forlade København og deraf øge nettofraflytningen af børnefamilier, såfremt det her bliver ført ud i livet.
- Andelen af uddannet personale i Bøgely ligger langt over gennemsnittet i København (fuld pædagog andel). Gennemsnitsancinnet på +6 år i Bøgely og +20 år som pædagoger.
- Børnene i Bøgely har fri adgang til autentisk natur. Det er veldokumenteret, at børn, der er meget i naturen har nemmere ved indlæring og generelt færre adfærdsproblemer (og deraf omkostninger) senere i livet.

- Børnenes trivsel er ikke et eksisterende parameter i dette forslag. Det ønskes – uden nogen former for plan – at lukke en velfungerende institution inden for 6-9 måneder. Det kan kun medføre mistrivsel blandt børnene, der skal ”installeres” i nye institutioner – potentielt ”hjemme/inde-institutioner” uden mulighed for at folde sig ud i den kendte og elskede natur, som de er vant til. Det vil ligeså medføre mistrivsel for de øvrige – angiveligt veltilpassede børn, som pludselig skal have mange nye kammerater – da naturbørnene ikke er vant til et indemiljø på den vis. Det er et alment kendt, at børnene har langt færre konflikter med hinanden, når de er ude i naturen – om det er på den store legeplads, på tur i Dyrehaven – til Guldgraverskrænten eller andet. Vores børn stortrives med naturens legetøj. En pind, en sten, et klatretræ, dyrene – store som små – kun fantasien sætter grænser for børnene, og de lever i høj grad efter, at *”sky is the limit”*.
- Omkostningerne til bustransport fremstår kunstigt høje – og på trods af politisk indstilling om det modsatte - bliver det fremhævet som et væsentligt argument for lukning.
- De påståede besparelser virker uden hold i virkeligheden, og tager ikke højde for reelle følgeomkostninger såvel som nedlukningsomkostninger af Bøgely.
- Hvorfor ikke lukke ”dårlige” institutioner, der reelt ikke bliver benyttet, og hvor forældre og børnene ikke trives ?

Vores søn startede i Bøgely for 3 måneder siden på Rævestuen, hvor flere af de øvrige ræve også kommer fra vuggestuen Trekløveren i Rigersgade, som han har gået i hidtil. Han har i en alder af 3 år flerårige venskaber og bekendtskaber, som nu risikeres at blive revet op ved roden. Bekendtskaber som allerede nu har lært ham at være en god ven. Vores søn blev fra dag 1 mødt af omsorgsfulde, interesserede pædagoger – ikke kun af stuens egne pædagoger – men af alle Bøgelys voksne. Hans navn var kendt, da vi mødte op ved bussen første dag. Det er ikke særligt for kun vores søn – alle pædagoger og medhjælpere kender samtlige børn i Bøgely. Børnene (og forældrene) bliver altid mødt dér, hvor der er brug for det. Om det er til spas og løjer, trøst, et kram eller andet, står de klar. Deres omsorg og interesse er ikke påtaget – den er ægte, og det mærker børnene ligeså vel som forældrene. At sende sit barn afsted i institution til ”fremmede mennesker” flere timer dagligt er for mange et svært, men nødvendigt valg. Det kan føles grænseeoverskridende at overlade sit barn til en institution med 20 andre børn og kun nogle få voksne. Bøgely gør denne følelse til skamme. Rammerne i Bøgely og personalet formår at skabe en tryk, rolig og lærerig tilværelse for både store og små. Der hersker ingen tvivl om, at Bøgely klæder vores børn på til det liv, de står overfor. Et liv, hvor de skal dygtiggøre sig og bidrage til samfundet.

Københavns Kommune bryster sig af at være gode for børnefamilier. Det her er det stik modsatte! Det vil unægteligt tvinge mange ressourcestærke familier ud af byen, fordi det åbenbart ikke længere er muligt at forene byliv og naturliv. København bliver fattigere på baggrund af dette.

Vi henviser i øvrigt til det modtagne hørings svar fra Forældrebestyrelsen i Bøgely med yderligere tungtvejende argumenter for at afværge denne lukning.

Med venlig hilsen

Christine Goth Dencker og Jakob Thisted Binder

Gernersgade 32, 1319 København K

Til Børne- og ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagstilbudskapacitet i Københavns Kommune og herunder foreslåede lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.

Vi skriver som forældre til Thor på 5 år, som går i Bøgely. Vi mener, at lukningen af Bøgely samt mange andre udflytterbørnehaver i Københavns Kommune er et uklogt valg af tre væsentlige grundet.

### **Udflytterbørnehaver**

Vi har som mange andre forældre i København kæmpet med dilemmaet om hvorvidt det er godt for små børn og børnefamilier at bo i byen. Vi tror på at børn har godt af at være ude i naturen og have masser af plads og tilbringe mere tid udendørs end indendørs. Netop det, at man kan blive boende i byen samtidig med at ens børn kan have sin daglige færden i naturen, væk fra storbyens larm, har været afgørende for, at vi er blevet boende i byen, og vi tror at vi langt fra er de eneste. Ved at lukke udflytterbørnehaverne, og især Bøgely, vil man gå glip af et væsentligt bidrag til byen, både økonomisk og kulturelt, fordi mange ressourcerstærke familier vil vælge at fraflytte byen.

Bøgely har for vores søn Thor været et fantastisk sted, hvor han er glad for at blive afleveret ved bussen hver morgen og kommer glad og sundt træt hjem hver eftermiddag. Vores ældste barn, Halfdan på 11 år, har også gået i Bøgely og vi har set hvordan de dedikeret pædagoger var udendørs en hel dag med silende regn for at grave kanaler på legepladsen. Vi har set hvordan børnene i fællesskab har bygget huler i dyrehaven, og vi har set hvordan Bøgely børn er stærkere og mere robuste ved skolestart end mange børn, som ikke har gået i udflytterbørnehaver.

Det fremgår af forvaltningens svar på anmodning om aktindsigt med dokumentnr. 2024-0184356-4, at Københavns Kommune har forelået denne lukning ud fra en generelt og politisk motiveret holdning om at ville lukke børnehaver, som er *"rene udflyttere"*:

*"kommunen ønsker dog ikke at bibeholde opsamlingssteder til eksempelvis rene udflyttere."*

Denne holdningsbaserede tilgang tager ikke udgangspunkt i børnenes trivsel, som burde være det altovervejende argument i sådan en beslutning.

## **Økonomi og silotænkning**

Den væsentligste grund til den foreslåede lukning af Bøgely er, at udflytterbørnehaver er dyre pga. øgede transportomkostninger til buskørsel samt et potentielt faldende børnetal i indre by således at der skal spares penge på dagtilbud i Københavns Kommune. Samtidig er det planlagt at opføre nye bygninger til børnehaver i byen. Selvom forvaltningens overvejelser muligvis lader til at give mening isoleret set, så er der ikke gjort rede for nogle overvejelser om at kunne bevare de eksisterende institutioner, f.eks. ved at flytte opsamlingsstederne.

Det fremgår yderligere af forvaltningens svar på anmodning om aktindsigt med dokumentnr. 2024-0184356-4, at man vil benytte lokalerne til andre formål, som f.eks. genhusning. Forvaltningen har altså vurderet, at det er økonomisk fordelagtigt at lukke institutioner, med risiko for tab af personale og med stor indgriben i børnenes og forældrenes dagligdag, for så et kunne bruge lokaler til andre udefinerede formål, uden overhovedet at tage hensyn til omkostningerne forbundet med en lukning. For eksempel, må man forvente at man mister pædagogisk personale samt medfører omkostninger for de nye institutioner hvorpå børn fra de lukkede institutioner skal fordeles.

Den mulige besparelse ved lukning af Bøgely skal medtage alle omkostninger for Københavns Kommune som helhed, og ikke ses i et isoleret udsnit.

## **Kulturarv og unikt tilbud**

Udflytterbørnehaven Bøgely har eksisteret i mere end 60 år. Dens udflytteradresse er i Raadvad, måske en af Danmarks mest naturskønne steder. Flere af børnehavens pædagoger og medhjælpere gennem tiden har selv været børn i Bøgely og har valgt at søge tilbage til en institution hvor de har gode minder fra. Udover de smukke lokaler og den unikke beliggenhed, umiddelbart op ad Dyrehaven, så har Bøgely en unik pædagogisk kultur, som gør børnene udpræget robuste, tilfredse, og stærke. De lærer, at klare sig udenfor en hel dag i regnvejr, at gå lange ture gennem skoven, at klatre i høje og gamle træer, og de har en dagligdag på en legeplads præget af ro og i samspil med naturen.

København burde, i stedet for at lukke unikke og velfungerende institutioner, fremhæve disse unikke tilbud for resten af verden. Ved at lukke eksisterende institutioner vil man give køb på noget, som man aldrig kan få igen, og som vil være utroligt svært at genopbygge.

Bøgely er en meget søgt institution og det har historisk været svært at få en plads i Bøgely. Efter nogle svære år med lederskifte i Børnehaven er der nu en stærk leder og en stærk bemanning af pædagoger med godt sammenhold. Ledelsen og det pædagogisk team i



Bøgely har opbygget en stærk og værdifuld børnhave, og det vil være et kæmpe tab at lukke børnehaven netop nu.

Vi opfordrer på det kraftigste til, at man lader forslaget om lukning af Bøgely falde på mødet i BUU den 19.06.2024.

Med venlig hilsen

Christoffer Dall

og

Lea Marie Becker

Forældre til:

Halfdan Dall Becker, 11 år, barn i Bøgely fra 2017 til 2019.

Thor Dall Becker, 5 år., barn i Bøgely fra 2022 til 2025.

Att. Buf

Østerbro d. 2/6 2024

### Høringsvar mod lukning af udflytterbørnehaverne i København.

Først vil jeg kritisere den korte høringsfrist for de involverede parter, hvilket kun bidrager til frustration og negativitet mod forslaget.

Jeg er tidligere Bøgely barn fra udflytterbørnehaven Bøgely i Raadvad.

og nu jeg pædagog samme sted. Vi er en børnehave med fuld belægning og fuld pædagog andel. Og lang venteliste

Som barn oplevede jeg en forfærdelig børnehave på Christianshavn hvilket er et minde jeg aldrig kan ryste af mig. Jeg (og flere) trivedes ikke og mine

forældre lyttede heldigvis til mig ( 4 år gammel) og fik mig flyttet til Bøgely, hvor personalet og omgivelserne har betydet alverden for min barndom.

Min tid i Bøgely gav mig lyst til selv at blive udflytterpædagog og give det tilbage som jeg selv oplevede dengang. Især at møde børnene med den nærhed, anerkendelse og varme som jeg selv mødte som barn.

#### **Børn og Bøgely er min hjertesag.**

Der findes desværre mange institutioner hvor anerkendelse og barnets perspektiv er gemt under gulvtæppet. Sådan er det ikke i Bøgely.

Bare spørg forældrene hvad de synes om Bøgely og om deres børn trives.

Jeg undrer mig over hvilke tanker der er gjort i forhold til børnenes trivsel i de institutioner som er berørt af den mulige lukning. Som fagperson er jeg dybt oprørt over børn og unge- forvaltningens manglende indsigt i og forståelse for hvad en lukning vil betyde for det enkelte barns udvikling og fremtid. Er der tænkt over konsekvenserne og hvad det gør ved en familie, som aktivt har valgt en institution ud fra stedets pædagogik og beliggenhed samt familiernes egne personlige værdisæt?

Disse forældre har ikke valgt en børnehave i byen og gør det sikkert ikke efter en lukning af deres barns udflytterbørnehave.

Som kommune underkender I forældrenes valg og valgfrihed på dagtilbuds området.

I vores institution har vi øje for børnenes trivsel, udvikling og relationer. Relationer til andre børn og deres voksne i børnehaven.

Barnets tilknytningsevne og tillid er altafgørende for deres udvikling og tro på andre mennesker.

Lukning af vores institution gør at børnene med kort varsel bliver revet op med rode uden at kunne følges til et nyt sted med deres nære venner og deres primære voksne. At børnene mister deres tilknytning til naturen vil give dårligere trivsel.

Hvem har gjort sig tanker dette? Hvem tænker på børnenes følelser?

Kriser, Skilsmisse, tab og store ændringer betyder alverden for et barn, som eksempelvis kan gå tilbage i udvikling, udvise sorg reaktioner og barnet kan ikke samarbejde med sine omgivelser.

Uretfærdighed er noget et menneske aldrig glemmer, specielt ikke hvis det er oplevet tidligt i barndommen.

I de tilfælde hvor et barn mod sin og forældrenes vilje bliver tvunget til et skift over i en anden ikke selvvalgt institution kan få store konsekvenser for barnets udvikling og familiens trivsel fremadrettet.

Vi taler om fremtidens voksne som har brug for stabilitet og kontinuitet i deres tilknytning og relationsdannelse for udvikle sig til velfungerende voksne der kan bidrage til demokratiet.

Børn i dag lever et hektisk liv i takt med udviklingen i samfundet og vores opgave i institutionen er at favne og støtte børnene i deres udvikling. Børnene er knyttede til os (og omvendt) og de vil opleve at de bliver adskilt fra os og deres venner ufrivilligt.

Vi er som pædagoger børnenes advokater, vi er sammen med dem mindst 8 timer til dagligt og forældrene overlader deres dyrebareste skat hos os, for at vi vil sikre dem de bedste muligheder for en god opvækst og udvikling.

Dette kan ikke ske når et barn kommer i krise, ved at børnenes børnehave, og faste ståsted slettes fra landkortet og der bliver vendt op og ned på deres hverdag.

Jeg er så forundret over at kommunen handler i denne sag helt uden pædagogisk og psykologisk vinkel.

Børn og unge forvaltningen har ikke børnenes og familiernes bedste for øje i denne sag.

I vil stå tilbage med utilfredse forældre, samt pædagoger som søger ud i andre kommuner eller helt skifter spor.

Som pædagog undrer det mig at der intet sted i materialet fra Kommunen, er italesat og tænkt på pædagogernes trivsel, eller det psykiske arbejdsmiljø i de berørte institutioner.

Hvordan påvirker det dagligdagen på job og i pædagogernes egen familie?

Hvad med personale i den nye institution ?

Er der nogen som har tænkt på hvordan de skal modtage nye børn i krise, og håndtere utilfredse og utrygge forældre som skal ændre deres liv med tanker om en eventuel flytning ud af byen, et andet job etc. Kun på grund af de er tvunget over i en anden institution som de ikke har ønsket.

Hvem samler op på personalet i den nye institution? Hvad med deres psykiske arbejdsmiljø?

Samtidig bliver børn fra basispladser også tvunget ind i normal børnehaver mod deres vilje, og hvem har tænkt på deres og alle børns udvikling og trivsel nu og i fremtiden.

At spare på Danmarks kommende voksne er en ommer. Det kan ikke betale sig

Denne beslutning strider mod serviceloven og børnekonventionen, og kan opleves som et overgreb på børn, familier og det pædagogiske personale.

Duddi stockfleth

Pædagog i Bøgely.

**Fra:** Jakob Binder <jakobtbinder@gmail.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 22:12  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar mod lukning af udflytterbørnehaven Bøgely (Indre By)

### ***Til børne- og ungeudvalget i Københavns kommune***

Grundet den af forvaltningen indstillede lukning af den selvejende institution Udflytterbørnehaven Bøgely ("Bøgely") fremsendes hermed vores høringssvar. Vi vil på det kraftigste indstille til, at Børne- og Ungeudvalget i Københavns Kommune går imod forvaltningens indstilling. Bøgely er et unikt sted, og det vil være et tab af de store, hvis Københavns Kommune fører planerne ud i livet.

Bøgely ligger i smuk natur midt i Raadvad, hvor både børn og pædagoger stortrives. Det er et af de unikke steder – hvor børn har mulighed for at være børn og gennem leg og læring bliver hele velfungerende mennesker.

Forvaltningens eneste argument for lukning af Bøgely er økonomi, jf. modtaget aktindsigt. Det modtagne materiale – og efterfølgende aktindsigter har dog ikke gjort det muligt reelt at efterprøve forvaltningens økonomiopgørelse. En væsentlig del af besparelsen (2,9 mio. ud af 4 mio.) kan dog antages alene at komme fra busomkostninger, som jf. oprindeligt indstilling fra partierne ikke skulle være et parameter. Derudover er busomkostningen steget markant over det seneste år og ligger MARKANT over, hvad man kan indhente af tilbud fra velrenomerede busselskaber i dag. (Læs: besparelse på +60%).

### **Væsentligste argumenter mod en nedlukning af Bøgely:**

- Københavns Kommune vil lukke en meget velfungerende institution med fuld belægning (belægning 105% pr. marts 2024 jf. Københavns Kommune egne tal). Endvidere er der LANG venteliste.
- Bøgely er afgørende for, at vi finder Københavns Kommune attraktiv at bo i som børnefamilier. Vi vil formentlig forlade København og deraf øge nettofraflytningen af børnefamilier, såfremt det her bliver ført ud i livet.
- Andelen af uddannet personale i Bøgely ligger langt over gennemsnittet i København (fuld pædagog andel). Gennemsnitsalderen på +6 år i Bøgely og +20 år som pædagoger.
- Børnene i Bøgely har fri adgang til autentisk natur. Det er veldokumenteret, at børn, der er meget i naturen har nemmere ved indlæring og generelt færre adfærdsproblemer (og deraf omkostninger) senere i livet.
- Børnenes trivsel er ikke et eksisterende parameter i dette forslag. Det ønskes – uden nogen former for plan – at lukke en velfungerende institution inden for 6-9 måneder. Det kan kun medføre mistrivsel blandt børnene, der skal "installeres" i nye institutioner – potentielt "hjemme/inde-institutioner" uden mulighed for at folde sig ud i den kendte og elskede natur, som de er vant til. Det vil ligeså medføre mistrivsel for de øvrige – angiveligt veltilpassede børn, som pludselig skal have mange nye kammerater – da naturbørnene ikke er vant til et indemiljø på den vis. Det er et alment kendt, at børnene har langt færre konflikter med hinanden, når de er ude i naturen – om det er på den

store legeplads, på tur i Dyrehaven – til Guldgraverskrænten eller andet. Vores børn stortrives med naturens legetøj. En pind, en sten, et klatretræ, dyrene – store som små – kun fantasien sætter grænser for børnene, og de lever i høj grad efter, at *”sky is the limit”*.

- Omkostningerne til bustransport fremstår kunstigt høje – og på trods af politisk indstilling om det modsatte - bliver det fremhævet som et væsentligt argument for lukning.

- De påståede besparelser virker uden hold i virkeligheden, og tager ikke højde for reelle følgeomkostninger såvel som nedlukningsomkostninger af Bøgely.

- Hvorfor ikke lukke ”dårlige” institutioner, der reelt ikke bliver benyttet, og hvor forældre og børnene ikke trives ?

Vores søn startede i Bøgely for 3 måneder siden på Rævestuen, hvor flere af de øvrige ræve også kommer fra vuggestuen Trekløveren i Rigensgade, som han har gået i hidtil. Han har i en alder af 3 år flerårige venskaber og bekendtskaber, som nu risikeres at blive revet op ved roden. Bekendtskaber som allerede nu har lært ham at være en god ven. Vores søn blev fra dag 1 mødt af omsorgsfulde, interesserede pædagoger – ikke kun af stuens egne pædagoger – men af alle Bøgelys voksne. Hans navn var kendt, da vi mødte op ved bussen første dag. Det er ikke særligt for kun vores søn – alle pædagoger og medhjælpere kender samtlige børn i Bøgely. Børnene (og forældrene) bliver altid mødt dér, hvor der er brug for det. Om det er til spas og løjer, trøst, et kram eller andet, står de klar. Deres omsorg og interesse er ikke påtaget – den er ægte, og det mærker børnene ligeså vel som forældrene. At sende sit barn afsted i institution til ”fremmede mennesker” flere timer dagligt er for mange et svært, men nødvendigt valg. Det kan føles grænseeverskridende at overlade sit barn til en institution med 20 andre børn og kun nogle få voksne. Bøgely gør denne følelse til skamme. Rammerne i Bøgely og personalet formår at skabe en tryk, rolig og lærerig tilværelse for både store og små. Der hersker ingen tvivl om, at Bøgely klæder vores børn på til det liv, de står overfor. Et liv, hvor de skal dygtiggøre sig og bidrage til samfundet.

Københavns Kommune bryster sig af at være gode for børnefamilier. Det her er det stikmodsatte! Det vil unægteligt tvinge mange ressourcestærke familier ud af byen, fordi det åbenbart ikke længere er muligt at forene byliv og naturliv. København bliver fattigere på baggrund af dette.

Vi henviser i øvrigt til det modtagne hørings svar fra Forældrebestyrelsen i Bøgely med yderligere tungtvejende argumenter for at afværge denne lukning.

Med venlig hilsen

Christine Goth Dencker og Jakob Thisted Binder

Gernersgade 32, 1319 København K

**Afsender: Bedsteforælder i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely**  
**Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**  
**buf\_arc\_hoering@kk.dk**

**Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

**Valget om at være skatteborger i Københavns Kommune:**

Bøgely er for vores søn og hans familie et aktiv valg om et udflyttertilbud til vores barnebarn, som bybarn uden adgang til natur i nærheden. Lige netop dette udflytter valg er afgørende for deres beslutning om at forblive bosat som skatteborger i Københavns kommune, da de på den måde kan give vores barnebarn de grønne rammer, som al forskning peger på er gavnligt for hans trivsel, såvel som profitabel for hans skoleparathed. Og som de ellers måtte være nødsaget til at give ham i et liv bosat uden for byen.

**Skoleparathed:**

Børnehaveklasselederne har aldrig råbt mere vagt i gevær, om børn der har kæmpe udfordringer med at udsætte egne behov, være selvregulerende og generelt have udfordringer med de krav der sættes ifm skolestart.

Hér har udflytterbørn og i særdeleshed Bøgely-børn et kæmpe forspring.

Der flourer og lokalkendt begreb på skolerne i indre by: nemlig "Bøgely-børn". Disse børn har historisk haft et højere trivsels niveau og en nemmere opstart, netop ift ovenstående kriterier for skoleparathed. Dette har skabt begrebet "Bøgely-børn" blandt lærere og ledelse på skolerne i indre by. Dét er et direkte resultat af, at Bøgely-børn kommer fra en institution med en lang kulturarv, pædagoger der er motiverede og dermed har været loyale medarbejdere i årtier.

**Kulturarv:**

Vi som bedsteforældre, mærker denne kulturarv på daglig basis; til bedsteforældredage, sange der er blevet sunget igennem generationer, pædagoger der har fulgt forældre og nu deres børn, pædagoger der har det som et universelt sprog at bruge naturen i alt hvad de gør, og ikke mindst et hus der bærer så meget kærlighed i væggene fra over 50 år med glade børn.

Denne kulturarv kan **ikke** genskabes eller forceres. Den er unik og skal bevares for at støtte op om alt det gode i vores velfærdssystem.

- **Pædagoger** der er glade og motiveret for at gå på arbejde.
- **Forældre** der trygt kan aflevere deres børn hver morgen, med visheden om at deres børn bliver klædt på, på allerbedste vis til den store verden på den anden side af børnehavelivet.
- **Børn** der ikke har en eneste sygedag, af den direkte årsag, at de er ude i naturen året rundt. Dermed ingen barn sygedage for forældrene, der aldrig skal bekymre sig om at være fraværende fra sit arbejde.

**Velfungerende er en sjældenhed og byboerne udvandrer:**

Det er forkasteligt at der indtænkes en lukning af en så velfungerende instans som Bøgely, som alle os med børn i København, ved er en kæmpe mangelvare. Nemlig velfungerende institutioner, med dygtigt, loyalt og motiveret personale med ekstremt lavt sygefravær.

Udflyttertilbuddet er en absolut nødvendighed for at bevare et varieret institutionstilbud for os med børn i byen. Specielt i en tid hvor indflyttertallet i Københavns kommune ikke længere kan leve op til udflyttertallet - specielt i blandt børnefamilier jf KKs egne statistikker.

### **Åbning af nye tilbud:**

Som borger i denne situation undres man over, at der igangsættes og vedligeholdes projekter om nye store institutioner, i dette tilfælde på Margretheholmen, som er et stenkast fra Bøgelys opsamlingssted. Disse nye institutioner taler direkte imod kommunens nedregulerings intentioner og prognoser for faldende børnetal. Istedet indstilles der til at lukkes ned for velfungerende institutioner med kulturvarv som ikke kan flyttes. Disse nye institutioner vil formentlig blive endnu én i rækken med udskiftende personale, svingende tilsynsrapporter og med utilregnelig belægningsprocent.

### **Prisen der skal betales:**

Vi er som bedsteforældre dybt bekymret for både den økonomiske samt psykiske pris, dette forslag kan ende med at have. Den ekstrem kortsigtede økonomiske besparelse, med prognoser der igen giver et pladsproblem allerede inden for et par år, er vi bekymrede for ender med at have en endnu højere pris. Vi bekymrer os om prisen vores barnebarn skal betale, kvag den manglende kontinuitet i vores barns pasning, som er velkendt for at være afgørende for barnets videre trivsel. Og som netop var et af de vigtigste parametre for vores søns valg af Bøgely til vores barnebarn, som de vidste havde ekstrem sjælden udskiftning af personale. Det leder direkte videre til den økonomiske pris der dermed skal betales, for at kunne inkludere, hjælpe og støtte vores barnebarn til at genetablere de tabte kompetencer og tilknytningsvanskeligheder, som vi ved igennem forskning, er en stor risiko som følge af skiftende trykke voksne samt rammer i børns liv.

Til slut vil jeg som bedsteforældre henvise til høringsbrevet vedlagt + tilhørende bilag, fra forældrebestyrelsen i Bøgely, som indeholder alle faktuelle årsager til hvorfor en lukning af Bøgely, **ikke** er en profitabel forretning for Københavns Kommune.

**Bevar det unikke, velfungerende udflyttertilbud, med motiverede pædagoger der har årtiers tilknytning: det kan ikke reetableres eller købes for penge.**

**Bevar Bøgely!**

De Bedste Hilsner,  
Jan Hammarkvist, Farfar til Barly i Bøgely.

**Afsender: Mormor i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely**  
**Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**  
**buf\_arc\_hoering@kk.dk**

**Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

**Valget om at være skatteborger i Københavns Kommune:**

Bøgely er for min datter og hendes familie et aktiv valg om et udflyttertilbud til vores barnebarn, som bybarn uden adgang til natur i nærheden. Lige netop dette udflytter valg er afgørende for deres beslutning om at forblive bosat som skatteborger i Københavns kommune, da de på den måde kan give mit barnebarn de grønne rammer, som al forskning peger på er gavnligt for hans trivsel, såvel som profitabel for hans skoleparathed. Og som de ellers måtte være nødsaget til at give ham i et liv bosat uden for byen. Jeg er selv bosat i København K og ville dermed også skulle genoverveje min egen bosættelse i så fald.

**Skoleparathed:**

Børnehaveklasselederne har aldrig råbt mere vagt i gevær, om børn der har kæmpe udfordringer med at udsætte egne behov, være selvregulerende og generelt have udfordringer med de krav der sættes ifm skolestart.

Hér har udflytterbørn og i særdeleshed Bøgely-børn et kæmpe forspring.

Der flourer et lokalkendt begreb på skolerne i indre by: nemlig "Bøgely-børn". Disse børn har historisk haft et højere trivsels niveau og en nemmere opstart, netop ift ovenstående kriterier for skoleparathed. Dette har skabt begrebet "Bøgely-børn" blandt lærere og ledelse på skolerne i indre by. Dét er et direkte resultat af, at Bøgely-børn kommer fra en institution med en lang kulturarv, pædagoger der er motiverede og dermed har været loyale medarbejdere i årtier.

**Kulturarv:**

Vi som bedsteforældre, mærker denne kulturarv på daglig basis; til bedsteforældredage, sange der er blevet sunget igennem generationer, pædagoger der har fulgt forældre og nu deres børn, pædagoger der har det som et universelt sprog at bruge naturen i alt hvad de gør, og ikke mindst et hus der bærer så meget kærlighed i væggene fra over 50 år med glade børn.

Denne kulturarv kan **ikke** genskabes eller forceres. Den er unik og skal bevares for at støtte op om alt det gode i vores velfærdssystem.

- **Pædagoger** der er glade og motiveret for at gå på arbejde.
- **Forældre** der trygt kan aflevere deres børn hver morgen, med visheden om at deres børn bliver klædt på, på allerbedste vis til den store verden på den anden side af børnehavelivet.
- **Børn** der ikke har en eneste sygedag, af den direkte årsag, at de er ude i naturen året rundt. Dermed ingen barn sygedage for forældrene, der aldrig skal bekymre sig om at være fraværende fra sit arbejde.

**Velfungerende er en sjældenhed og byboerne udvandrer:**

Det er forkasteligt at der indtænkes en lukning af en så velfungerende instans som Bøgely, som alle os med børnebørn i København, ved er en kæmpe mangelvare. Nemlig velfungerende institutioner, med dygtigt, loyalt og motiveret personale med ekstremt lavt sygefravær.



Udflyttertilbuddet er en absolut nødvendighed for at bevare et varieret institutionstilbud for os med børnebørn i byen. Specielt i en tid hvor indflyttertallet i Københavns kommune ikke længere kan leve op til udflyttertallet - specielt i blandt børnefamilier jf KKs egne statistikker.

### Åbning af nye tilbud:

Som borger i denne situation undres man over, at der igangsættes og vedligeholdes projekter om nye store institutioner, i dette tilfælde på Margretheholmen, som er et stenkast fra Bøgelys opsamlingssted. Disse nye institutioner taler direkte imod kommunens nedregulerings intentioner og prognoser for faldende børnetal. Istedet indstilles der til at lukkes ned for velfungerende institutioner med kulturvarv som ikke kan flyttes. Disse nye institutioner vil formentlig blive endnu én i rækken med udskiftende personale, svingende tilsynsrapporter og med utilregnelig belægningsprocent.

### Prisen der skal betales:

Jeg er som bedsteforælder dybt bekymret for både den økonomiske samt psykiske pris, dette forslag kan ende med at have. Den ekstrem kortsigtede økonomiske besparelse, med prognoser der igen giver et pladsproblem allerede inden for et par år, er vi bekymrede for ender med at have en endnu højere pris. Jeg bekymrer mig om prisen mit barnebarn skal betale, kvag den manglende kontinuitet i mit barnebarns pasning, som er velkendt for at være afgørende for barnets videre trivsel. Og som netop var et af de vigtigste parametre for min datters valg af Bøgely til mit barnebarn, som de vidste havde ekstrem sjælden udskiftning af personale.

Det leder direkte videre til den økonomiske pris der dermed skal betales, for at kunne inkludere, hjælpe og støtte mit barnebarn til at genetablere de tabte kompetencer og tilknytningsvanskeligheder, som vi ved igennem forskning, er en stor risiko som følge af skiftende trykke voksne samt rammer i børns liv.

Til slut vil jeg som bedsteforældre henvise til høringsbrevet vedlagt + tilhørende bilag, fra forældrebestyrelsen i Bøgely, som indeholder alle faktuelle årsager til hvorfor en lukning af Bøgely, **ikke** er en profitabel forretning for Københavns Kommune.

**Bevar det unikke, velfungerende udflyttertilbud, med motiverede pædagoger der har årtiers tilknytning: det kan ikke reetableres eller købes for penge.**

**Bevar Bøgely!**

De Bedste Hilsner,  
Karin Andersen, Mormor til Barly i Bøgely.

**Afsender: Forældre i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely**  
**Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**  
**buf\_arc\_hoering@kk.dk**

**Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

**Valget om at være skatteborger i Københavns Kommune:**

Bøgely er for os som familie et aktiv valg om et udflyttertilbud til vores søn, som bybarn uden adgang til natur i nærheden. Lige netop dette udflytter valg er afgørende for vores beslutning om at forblive bosat som skatteborger i Københavns kommune, da vi på den måde kan give vores søn de grønne rammer, som al forskning peger på er gavnligt for hans trivsel, såvel som profitabel for hans skoleparathed. Og som vi ellers måtte være nødsaget til at give ham i et liv bosat uden for byen.

**Skoleparathed:**

Børnehaveklasselederne har aldrig råbt mere vagt i gevær, om børn der har kæmpe udfordringer med at udsætte egne behov, være selvregulerende og generelt have udfordringer med de krav der sættes ifm skolestart.

Hér har udflytterbørn og i særdeleshed Bøgely-børn et kæmpe forspring.

Der flourer et lokalkendt begreb på skolerne i indre by: nemlig "Bøgely-børn". Disse børn har historisk haft et højere trivsels niveau og en nemmere opstart, netop ift ovenstående kriterier for skoleparathed. Dette har skabt begrebet "Bøgely-børn" blandt lærere og ledelse på skolerne i indre by. Dét er et direkte resultat af, at Bøgely-børn kommer fra en institution med en lang kulturarv, pædagoger der er motiverede og dermed har været loyale medarbejdere i årtier.

**Kulturarv:**

Vi som forældre, mærker denne kulturarv på daglig basis; sange der er blevet sunget igennem generationer, pædagoger der har fulgt forældre og nu deres børn, pædagoger der har det som et universelt sprog at bruge naturen i alt hvad de gør, og ikke mindst et hus der bærer så meget kærlighed i væggene fra over 50 år med glade børn.

Denne kulturarv kan **ikke** genskabes eller forceres. Den er unik og skal bevares for at støtte op om alt det gode i vores velfærdssystem.

- **Pædagoger** der er glade og motiveret for at gå på arbejde.
- **Forældre** der trygt kan aflevere deres børn hver morgen, med visheden om at deres børn bliver klædt på, på allerbedste vis til den store verden på den anden side af børnehavelivet.
- **Børn** der ikke har en eneste sygedag, af den direkte årsag, at de er ude i naturen året rundt. Dermed ingen barn sygedage for forældrene, der aldrig skal bekymre sig om at være fraværende fra sit arbejde.

**Velfungerende er en sjældenhed og byboerne udvandrer:**

Det er forkasteligt at der indtænkes en lukning af en så velfungerende instans som Bøgely, som alle os med børn i København, ved er en kæmpe mangelvare. Nemlig velfungerende institutioner, med dygtigt, loyalt og motiveret personale med ekstremt lavt sygefravær.

Udflyttertilbuddet er en absolut nødvendighed for at bevare et varieret institutionstilbud for os med børn i byen. Specielt i en tid hvor indflyttertallet i Københavns kommune ikke længere kan leve op til udflyttertallet - specielt i blandt børnefamilier jf KKs egne statistikker.

### **Åbning af nye tilbud:**

Som borger og forælder i denne situation undres man over, at der igangsættes og vedligeholdes projekter om nye store institutioner, i dette tilfælde på Margretheholmen, som er et stenkast fra Bøgelys opsamlingssted. Disse nye institutioner taler direkte imod kommunens nedregulerings intentioner og prognoser for faldende børnetal.

Istedet indstilles der til at lukkes ned for velfungerende institutioner med kulturvarv som ikke kan flyttes. Disse nye institutioner vil formentlig blive endnu én i rækken med udskiftende personale, svingende tilsynsrapporter og med utilregnelig belægningsprocent.

### **Prisen der skal betales:**

Vi er som forældre dybt bekymret for både den økonomiske samt psykiske pris, dette forslag kan ende med at have. Den ekstrem kortsigtede økonomiske besparelse, med prognoser der igen giver et pladsproblem allerede inden for et par år, er vi bekymrede for ender med at have en endnu højere pris. Vi bekymrer os om prisen vores barn skal betale, kvag den manglende kontinuitet i vores barns pasning, som er velkendt for at være afgørende for barnets videre trivsel. Og som netop var et af de vigtigste parametre for vores valg af Bøgely, som vi vidste havde ekstrem sjælden udskiftning af personale.

Det leder direkte videre til den økonomiske pris der dermed skal betales, for at kunne inkludere, hjælpe og støtte vores barn til at genetablere de tabte kompetencer og tilknytningsvanskeligheder, som vi ved igennem forskning, er en stor risiko som følge af skiftende trygge voksne samt rammer i børns liv.

Til slut vil jeg som forældre henvise til høringsbrevet vedlagt + tilhørende bilag, fra forældrebestyrelsen i Bøgely, som indeholder alle faktuelle årsager til hvorfor en lukning af Bøgely, **ikke** er en profitabel forretning for Københavns Kommune.

**Bevar det unikke, velfungerende udflyttertilbud, med motiverede pædagoger der har årtiers tilknytning: det kan ikke reetableres eller købes for penge.**

**Bevar Bøgely!**

De Bedste Hilsner,  
Liv Andersen – Mor til Barly i Bøgely.

**Afsender: Forældre i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely**  
**Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**  
**buf\_arc\_hoering@kk.dk**

**Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

**Valget om at være skatteborger i Københavns Kommune:**

Bøgely er for os som familie et aktiv valg om et udflyttertilbud til vores søn, som bybarn uden adgang til natur i nærheden. Lige netop dette udflytter valg er afgørende for vores beslutning om at forblive bosat som skatteborger i Københavns kommune, da vi på den måde kan give vores søn de grønne rammer, som al forskning peger på er gavnligt for hans trivsel, såvel som profitabel for hans skoleparathed. Og som vi ellers måtte være nødsaget til at give ham i et liv bosat uden for byen.

**Skoleparathed:**

Børnehaveklasselederne har aldrig råbt mere vagt i gevær, om børn der har kæmpe udfordringer med at udsætte egne behov, være selvregulerende og generelt have udfordringer med de krav der sættes ifm skolestart.

Hér har udflytterbørn og i særdeleshed Bøgely-børn et kæmpe forspring.

Der flourer et lokalkendt begreb på skolerne i indre by: nemlig "Bøgely-børn". Disse børn har historisk haft et højere trivsels niveau og en nemmere opstart, netop ift ovenstående kriterier for skoleparathed. Dette har skabt begrebet "Bøgely-børn" blandt lærere og ledelse på skolerne i indre by. Dét er et direkte resultat af, at Bøgely-børn kommer fra en institution med en lang kulturarv, pædagoger der er motiverede og dermed har været loyale medarbejdere i årtier.

**Kulturarv:**

Vi som forældre, mærker denne kulturarv på daglig basis; sange der er blevet sunget igennem generationer, pædagoger der har fulgt forældre og nu deres børn, pædagoger der har det som et universelt sprog at bruge naturen i alt hvad de gør, og ikke mindst et hus der bærer så meget kærlighed i væggene fra over 50 år med glade børn.

Denne kulturarv kan **ikke** genskabes eller forceres. Den er unik og skal bevares for at støtte op om alt det gode i vores velfærdssystem.

- **Pædagoger** der er glade og motiveret for at gå på arbejde.
- **Forældre** der trygt kan aflevere deres børn hver morgen, med visheden om at deres børn bliver klædt på, på allerbedste vis til den store verden på den anden side af børnehavelivet.
- **Børn** der ikke har en eneste sygedag, af den direkte årsag, at de er ude i naturen året rundt. Dermed ingen barn sygedage for forældrene, der aldrig skal bekymre sig om at være fraværende fra sit arbejde.

**Velfungerende er en sjældenhed og byboerne udvandrer:**

Det er forkasteligt at der indtænkes en lukning af en så velfungerende instans som Bøgely, som alle os med børn i København, ved er en kæmpe mangelvare. Nemlig velfungerende institutioner, med dygtigt, loyalt og motiveret personale med ekstremt lavt sygefravær.

Udflyttertilbuddet er en absolut nødvendighed for at bevare et varieret institutionstilbud for os med børn i byen. Specielt i en tid hvor indflyttertallet i Københavns kommune ikke længere kan leve op til udflyttertallet - specielt i blandt børnefamilier jf KKs egne statistikker.

### **Åbning af nye tilbud:**

Som borger og forælder i denne situation undres man over, at der igangsættes og vedligeholdes projekter om nye store institutioner, i dette tilfælde på Margretheholmen, som er et stenkast fra Bøgelys opsamlingssted. Disse nye institutioner taler direkte imod kommunens nedregulerings intentioner og prognoser for faldende børnetal.

Istedet indstilles der til at lukkes ned for velfungerende institutioner med kulturvarv som ikke kan flyttes. Disse nye institutioner vil formentlig blive endnu én i rækken med udskiftende personale, svingende tilsynsrapporter og med utilregnelig belægningsprocent.

### **Prisen der skal betales:**

Vi er som forældre dybt bekymret for både den økonomiske samt psykiske pris, dette forslag kan ende med at have. Den ekstrem kortsigtede økonomiske besparelse, med prognoser der igen giver et pladsproblem allerede inden for et par år, er vi bekymrede for ender med at have en endnu højere pris. Vi bekymrer os om prisen vores barn skal betale, kvag den manglende kontinuitet i vores barns pasning, som er velkendt for at være afgørende for barnets videre trivsel. Og som netop var et af de vigtigste parametre for vores valg af Bøgely, som vi vidste havde ekstrem sjælden udskiftning af personale.

Det leder direkte videre til den økonomiske pris der dermed skal betales, for at kunne inkludere, hjælpe og støtte vores barn til at genetablere de tabte kompetencer og tilknytningsvanskeligheder, som vi ved igennem forskning, er en stor risiko som følge af skiftende trygge voksne samt rammer i børns liv.

Til slut vil jeg som forældre henvise til høringsbrevet vedlagt + tilhørende bilag, fra forældrebestyrelsen i Bøgely, som indeholder alle faktuelle årsager til hvorfor en lukning af Bøgely, **ikke** er en profitabel forretning for Københavns Kommune.

**Bevar det unikke, velfungerende udflyttertilbud, med motiverede pædagoger der har årtiers tilknytning: det kan ikke reetableres eller købes for penge.**

**Bevar Bøgely!**

De Bedste Hilsner,  
Marc Hammarkvist – Far til Barly i Bøgely.

*Jeg sender mit hørings svar mod lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely, på vegne af min datter Roberta, som går i Bøgely nu, for min 13-årige niece Aviaja, som gik i Bøgely før hende, og for alle de københavnske bybørn, der kommer efter dem.*

## **Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**

Indledningsvist vil jeg gerne udtrykke min allerstørste bekymring ved forvaltningens indstilling til nedlukning af Bøgely: I sætter vores børns trivsel på spil – på kort og på lang sigt. Børns trivsel har haft en alt for lille rolle i indstillingen til nedlukningen af Bøgely. Det burde ellers være forvaltningen og udvalgets allerfornemmeste opgave, at sikre børns trivsel i Københavns Kommune.

Jeg vil i det følgende argumentere for, hvorfor en lukning af så unik et dagtilbud som Udflytterbørnehaven Bøgely, vil gøre København for et fattigere sted for børnefamilier, med udgangspunkt i disse 3 pointer:

- 1) Bøgelys børn er i trivsel – og gør dem enormt skoleparate
- 2) Klima & Bæredygtighed – bybørn's forbundenhed med naturen
- 3) Fuld pædagogandel og Dygtigste personale i Bøgely – og risiko for pædagogflugt fra Københavns Kommune

### **Bøgelys børn er i trivsel**

Jeg vil gerne understrege, hvor vigtigt Udflytterbørnehaven Bøgely har været for mit barns trivsel og udvikling. Bøgely ligger kun 30-35 minutters kørsel fra opsamlingsstedet i det inderste af Indre By, og er beliggende midt i skoven i en historisk villa i Raadvad, midt i Dyrehaven. Med rygsæk og madpakke går turen ofte til Guldgraverskrænten, hvor børnene gør sig opfindelser på vejen, klatrer i træer og finder biller. I Bøgely er der højt til loftet, og så er der en usædvanlig ro. Der er ro til fordybelse, til at gå på opdagelse i natur, og så er der rum for de børn, som har ekstra krudt i numsen. Som næstformand i forældrebestyrelsen i Udflytterbørnehaven Bøgely er jeg bekendt med, at vi gentagne gange har modtaget børn fra traditionelle bybørnehaver i København, som ikke har været i trivsel, men som netop – i disse rammer – omfavnes på en helt anden måde. Jeg retter ikke her en kritik mod traditionelle bybørnehaver på brokvarterne. Jeg retter derimod fokus på, at en udflytter/skovbørnehave kan noget andet end traditionelle børnehaver i København. Fordi der er plads og der er rum for udfoldelse. Derfor – også med sigte på økonomi – er det altafgørende, at vi bibeholder så vigtige institutioner, hvor ”outputtet” netop giver børn i trivsel.

### **Klima og Bæredygtighed – Bybørns forbundenhed med naturen**

Vi lever i en tid, hvor der er et stort fokus på klima og bæredygtighed, for nuværende og fremtidige generationer. I er ved at frarøve vores børn deres forbundenhed med naturen, der netop er så vigtig for at skabe samfundsbevidste borgere. Hvis I frarøver vores børn denne forbundenhed, hvordan har I så tænkt jer at de skal passe på vores klode? Bøgely børn møder ofte den lokale jæger, Peter Jæger, hvor de bliver disponeret for den hjort, som netop er blevet skudt. De får en forståelse for livet og døden. Bøgely børn ved at skovsyren kan man spise og fluesvampene skal man lade ligge. Bøgely børn passer på billerne, på regnormene og på mariehønen, for de er netop en del af det økosystem, der omgiver dem. Disse helt egenstående kvaliteter er noget, der giver bevidste borgere på kort og lang sigt. Det vigtigste vi kan gøre er at give vores børn en forbundenhed med naturen.

## **Fuld pædagogandel og Dygtigste personale i Bøgely – og risiko for pædagogflugt fra Københavns Kommune**

Indledningsvis vil jeg nævne, at Bøgely er fuld besat med uddannede pædagoger. Vi har, i en tid hvor Københavns Kommune har haft en mangel på uddannede pædagoger, ansat personale, netop på grund af Bøgelys gode omdømme. I Bøgely finder I det allermest kompetente hold pædagoger og medhjælpere, som har gjort et aktivt valg om, at folde sin faglighed ud i disse omgivelser, i en udflytterbørnehave. Disse pædagoger vil Københavns Kommune ikke bare kunne "placere" i en traditionel bybørnehave. Det er der absolut ikke nogle tvivl om. Som resultat vil Københavns Kommune som konsekvens af en lukning af Bøgely, kun have endnu større mangel på veluddannet personale.

Det har været alfa og omega for os som børnefamilie, bestående af Roberta, min kæreste Christopher og undertegnede, at vi har kunne tilbyde vores datter Roberta adgang til natur og mangfoldighed på daglig basis, på trods af, at vi som børnefamilie har valgt at bosætte os i København. Hvis ikke dette tilbud var til stede i København, så hersker der ikke nogen tvivl om, at vi ville bosætte os uden for byen. I frarøver ikke kun bybørns mulighed for at være i pagt med den natur, der omgiver Bøgely, I frarøver også forældrenes mulighed for at bosætte os tæt på vores arbejde, så vi kan bruge mest tid med vores børn.

Slutteligt, så vil jeg nævne, at Bøgely i marts havde belægningsprocent på 105% - dvs. vi havde flere børn som vi var normeret til. For det andet, så har Bøgely i indeværende år, en venteliste på 24 børn. Set i lyset af Københavns Kommunes "udfordringer" med pladsanvisningen, hvor udflytterbørnehaver synes at være nedprioriteret ift. traditionelle bybørnehaver i søgningskriterierne, så synes jeg, at disse tal er særdeles flotte.

Bevar Bøgely. Det er så vigtig en Københavns institution for vores børns trivsel og de børn der kommer efter dem.

Med venlig hilsen

Mia Funch Bjerregaard  
Næstformand i forældrebestyrelsen i Udflytterbørnehaven Bøgely

Tlf: 40 50 00 36  
miabjerregaard@gmail.com

Antoinettevej 3, 2. sal  
2500 Valby – læg gerne mærke til vores adresse. BØGELY ER CYKELTUREN VÆRD

## **Høringsvar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Som forældre til et barn i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed høringsvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af udflytterbørnehaven Bøgely.

Indledningsvist vil vi gerne rejse kritik af høringsprocessen, hvor institutioner og interessenter kun har haft 4 uger til at reagere på en, for de involverede, så væsentlig og indgribende beslutning.

Desuden er der, i strid med Offentlighedslovens §39, forløbet mere end 14 arbejdsdage fra indgivelsen af begæring om aktindsigt vedrørende forhold af væsentlig betydning for høringssvarets udarbejdelse. Endelig er den af forvaltningen foreslåede tidshorizont for lukning inden udgangen af 2024 urimeligt kort og i sig selv unødigt indgribende set i forhold til den yderligere opnåede besparelse.

Derudover er jeg af den opfattelse, at udvælgelsen af udflytterbørnehaven Bøgely til lukning rent objektivt beror på et fejlbehæftet datagrundlag, er i strid med kommunens egne, opstillede udvælgelseskriterier, samt er i uoverensstemmelse med Dagtilbudsloven, Børnekonventionen samt gældende forvaltningsretlige principper.

Endelig må de planlagte lukninger forventes at få en mærkbar effekt på de berørte børns daglige trivsel på kort og mellemlangt sigt, idet man med lukningen river deres etablerede venskaber med andre børn samt relationer til institutionens pædagoger op med rod. Hvis udflytterbørnehaven Bøgely ikke bevares, er det efter min vurdering, en generel svækkelse af kvaliteten i dagtilbud for de nuværende og kommende børn i Københavns Kommune.

Som forældre oplever jeg Bøgely som et trygt miljø og en yderst inkluderende børnehave, som rummer stor diversitet både blandt børnene og personalet. Vi oplever omsorgsfulde og nærværende pædagoger, der stimulerer vores børn til at blive fortrolige med naturen og deres egen krop, hvilket giver dem et forspring ift. andre og større børn. Bøgely-børn beskrives som mere selvhjulpne ved skolestart, fordi Bøgelys personale formår at øge børnenes self-efficacy m.m. Både børn, personale og forældre i Bøgely har et unikt tilhørsforhold til Bøgely og i fællesskab er vi med til at værne om institutionens værdier. Dette kan ses på det store forældreengagement ved mange frivillige, traditionsrige arrangementer i Bøgely gennem året, som bl.a. omfatter Lygtefest med Bøgelys helt egen lygtefest-sang, bedsteforældredag, sensommer-skovtur, sommerfest, plantedag, oprydningssdag osv.

Som far til et barn i Bøgely er jeg dybt bekymret over at mit barns fremtid nu skal påvirkes af denne nedskæring. Er dette virkelig det bedst område at finde besparelser. Jeg er dybt uenig og håber det er muligt at finde en anden løsning så vores børn kan forsætte i denne vidunderlige børnehave som de holder så meget af.

Med venlige hilsner

Forælder til barn i Udflytterbørnehaven Bøgely.

Patrick Larsen



**Afsender: Bedsteforælder i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely**  
**Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**  
**buf\_arc\_hoering@kk.dk**

**Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

**Valget om at være skatteborger i Københavns Kommune:**

Bøgely er for vores søn og hans familie et aktiv valg om et udflyttertilbud til vores barnebarn, som bybarn uden adgang til natur i nærheden. Lige netop dette udflytter valg er afgørende for deres beslutning om at forblive bosat som skatteborger i Københavns kommune, da de på den måde kan give vores barnebarn de grønne rammer, som al forskning peger på er gavnligt for hans trivsel, såvel som profitabel for hans skoleparathed. Og som de ellers måtte være nødsaget til at give ham i et liv bosat uden for byen.

**Skoleparathed:**

Børnehaveklasselederne har aldrig råbt mere vagt i gevær, om børn der har kæmpe udfordringer med at udsætte egne behov, være selvregulerende og generelt have udfordringer med de krav der sættes ifm skolestart.

Hér har udflytterbørn og i særdeleshed Bøgely-børn et kæmpe forspring.

Der flourer og lokalkendt begreb på skolerne i indre by: nemlig "Bøgely-børn". Disse børn har historisk haft et højere trivsels niveau og en nemmere opstart, netop ift ovenstående kriterier for skoleparathed. Dette har skabt begrebet "Bøgely-børn" blandt lærere og ledelse på skolerne i indre by. Dét er et direkte resultat af, at Bøgely-børn kommer fra en institution med en lang kulturarv, pædagoger der er motiverede og dermed har været loyale medarbejdere i årtier.

**Kulturarv:**

Vi som bedsteforældre, mærker denne kulturarv på daglig basis; til bedsteforældredage, sange der er blevet sunget igennem generationer, pædagoger der har fulgt forældre og nu deres børn, pædagoger der har det som et universelt sprog at bruge naturen i alt hvad de gør, og ikke mindst et hus der bærer så meget kærlighed i væggene fra over 50 år med glade børn.

Denne kulturarv kan **ikke** genskabes eller forceres. Den er unik og skal bevares for at støtte op om alt det gode i vores velfærdssystem.

- **Pædagoger** der er glade og motiveret for at gå på arbejde.
- **Forældre** der trygt kan aflevere deres børn hver morgen, med visheden om at deres børn bliver klædt på, på allerbedste vis til den store verden på den anden side af børnehavelivet.
- **Børn** der ikke har en eneste sygedag, af den direkte årsag, at de er ude i naturen året rundt. Dermed ingen barn sygedage for forældrene, der aldrig skal bekymre sig om at være fraværende fra sit arbejde.

**Velfungerende er en sjældenhed og byboerne udvandrer:**

Det er forkasteligt at der indtænkes en lukning af en så velfungerende instans som Bøgely, som alle os med børn i København, ved er en kæmpe mangelvare. Nemlig velfungerende institutioner, med dygtigt, loyalt og motiveret personale med ekstremt lavt sygefravær.

Udflyttertilbuddet er en absolut nødvendighed for at bevare et varieret institutionstilbud for os med børn i byen. Specielt i en tid hvor indflyttertallet i Københavns kommune ikke længere kan leve op til udflyttertallet - specielt i blandt børnefamilier jf KKs egne statistikker.

### **Åbning af nye tilbud:**

Som borger i denne situation undres man over, at der igangsættes og vedligeholdes projekter om nye store institutioner, i dette tilfælde på Margretheholmen, som er et stenkast fra Bøgelys opsamlingssted. Disse nye institutioner taler direkte imod kommunens nedregulerings intentioner og prognoser for faldende børnetal. Istedet indstilles der til at lukkes ned for velfungerende institutioner med kulturvarv som ikke kan flyttes. Disse nye institutioner vil formentlig blive endnu én i rækken med udskiftende personale, svingende tilsynsrapporter og med utilregnelig belægningsprocent.

### **Prisen der skal betales:**

Vi er som bedsteforældre dybt bekymret for både den økonomiske samt psykiske pris, dette forslag kan ende med at have. Den ekstrem kortsigtede økonomiske besparelse, med prognoser der igen giver et pladsproblem allerede inden for et par år, er vi bekymrede for ender med at have en endnu højere pris. Vi bekymrer os om prisen vores barnebarn skal betale, kvag den manglende kontinuitet i vores barns pasning, som er velkendt for at være afgørende for barnets videre trivsel. Og som netop var et af de vigtigste parametre for vores søns valg af Bøgely til vores barnebarn, som de vidste havde ekstrem sjælden udskiftning af personale. Det leder direkte videre til den økonomiske pris der dermed skal betales, for at kunne inkludere, hjælpe og støtte vores barnebarn til at genetablere de tabte kompetencer og tilknytningsvanskeligheder, som vi ved igennem forskning, er en stor risiko som følge af skiftende trykke voksne samt rammer i børns liv.

Til slut vil jeg som bedsteforældre henvise til høringsbrevet vedlagt + tilhørende bilag, fra forældrebestyrelsen i Bøgely, som indeholder alle faktuelle årsager til hvorfor en lukning af Bøgely, **ikke** er en profitabel forretning for Københavns Kommune.

**Bevar det unikke, velfungerende udflyttertilbud, med motiverede pædagoger der har årtiers tilknytning: det kan ikke reetableres eller købes for penge.**

**Bevar Bøgely!**

De Bedste Hilsner,  
Susanne Hammarkvist, Farmor til Barly i Bøgely.

**Fra:** Simone Frei <freisimone@hotmail.com>  
**Sendt:** 3. juni 2024 00:09  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar ang. lukning af udflytterbørnehaven Bøgely Asyl.

2.6-2024

Høringssvar ang. Lukning af udflytterbørnehaven Bøgely Asyl

Kære forvaltning

Jeg skriver til jer for at udtrykke min personlige og faglige holdning til, at I har besluttet at børn og familier skal udsættes for endnu mere pres end det vi i forvejen leve i til hverdag.

Jeg er selv uddannet pædagog og har arbejdet med mit fag i hele mit arbejdsliv, 4 år i en vuggestue, 10 år i udflytterbørnehave og 5 år i en KKFO.

Jeg bor inde i indre by, hvor jeg er født og opvokset og som jeg er glad for. Det er jeg fordi jeg bor tæt på min arbejdsplads og jeg har indtil nu har kunne give mit barn det "gode børneliv" som ud fra min optik er, et sansebaseret liv fyldt med førstehåndsoplevelser i et meningsfuldt lærings- og udemiljø, hvor man tilegner sig nogle kompetencer og lærer nogle færdigheder, børnene kan tage med sig videre i livet. Her tænker jeg særligt på vores urinstinkter, som at lave mad på bål, arbejde med træ, lærer om planteliv, som at samle brombær eller grankogler og få et kendskab til det danske dyreliv i skovene.

Jeg ser det som en nødvendigt at kunne tilbyde et variabelt tilbud til vores børn, så vi ikke ensretter deres kompetencerne til at sidde og vente i en samling situation og derefter lægge puslespil, lege på biltæpper og putte perler på plader.

Jeg er af den overbevisning at, hvis vi mennesker skal blive bedre til at passe på vores natur skal vi også have en relation til den, det får man bedst når man er i den. Hvis dette lykkes, er vi til gengæld med til at understøttet den kærlighed og den dannelse der skal til, for at børn får lysten til at tage ansvaret for den verden vi lever i og passer på den mens de vokser op. Dette skal gøres i kontakt med uddannet personalet som er omsorgsfulde og kompetente, men mest af alt, som er glade mennesker fordi de har en bæredygtig kultur og arbejdsfællesskab og elsker deres job i Bøgely.

Hver gang et barn står overfor en overgang i livet regrederer de, det betyder at de går tilbage i deres udvikling, det kan være et barn som har været renlig længe, som begynder at tisse i bukserne eller et barn som har haft en god afleverings rutine, men som nu er blevet problematisk fordi barnet reagerer med at være vred og ked af det. Alt dette fordi kommunen skulle spare og barnet blev tvunget til at skifte børnehave, dette vil kunne påvirke barnet på længere sigt fordi, at barnet nu har et andet selvbilledet, som en der tisser i bukserne og græder ved aflevering.

Barnets trygge hverdag med voksne de havde en god relation til, blev skiftet ud med usikkerhed og tvivl på egne evner.

I en udflytterbørnehave er der nogle særlig vigtigt parameter, der gør at børn trives bedre og har bedre udviklingsmuligheder end på en Klassisk "rød stue".

Der er mere plads, hvilket resulterer i færre konflikter, fordi børnene kan fysisk kan bevæge sig væk fra hinanden, hvis de bliver sure på hinanden.

Der er mindre larm og uendeligt højt til loftet, det nedsætter niveauet af kortisol som er et stresshormon, hvilket giver børn i udflytterbørnehaver langt større sandsynlighed for en god mental sundhed.

Det er frustrerende at tænke på hvor mange penge der bruges til forskning fra politisk side når det handler om børns udvikling, trivsel, læring, tilknytning, tidlig indsats osv. Misforstå mig ikke jeg mener det er meget vigtig viden, men når det så alligevel ikke ses i praksis, kan det nærmest virke provokerende når man oplever at det ikke prioriteres. Jeg forstår godt præmissen om at der ikke er et pædagogisk eller socialt

fagligt argument, der overgår budgetter og økonomi, jeg vil nu stadig påstå at mange af de sparerunder jeg har oplevet de sidste 20 år sjældent, har kunne svare sig set i bagspejlet, tværtimod har de haft store omkostninger for det enkelte barn i institutionen, deres forældre, medarbejder, arbejdsfællesskaber og arbejdskulturer. Jeg håber I vil genoverveje jeres forslag, børnene har ikke en stemme endnu, men det har I/vi.

De bedste hilsner

Simone Fritsche Frei

Mor til et barn i Bøgely Udflytterbørnehave

**Afsender: Sophie de Galard, mother of Henri going to Udflytterbørnehaven Bøgely.**

**Til Børne-og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune buf arc hoering@kk.dk**

**Høringssvar vedrørende Børne og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

I am writing on behalf of my son Henri, his little brother and any other lucky child who might get a chance to go to Bøgely.



Henri's own words about his everyday commute by bus: « my bus's route is just awesome».

Since last summer, I have been a parent at Bøgely Kindergarten, one of the institutions affected by the ongoing reduction in daycare capacity. As both a Copenhagen resident and a foreigner, I am very critical of this process and am writing to you personally as a member of the committee to express my concerns.

We are a French family that has lived in Copenhagen for several years. While we did not initially know Bøgely for its unique qualities, we were guided thereafter by the nursery staff (of an integrated institution not offering an « Udflytterbørnehaven ») who recommended it as a suitable environment for our child. They emphasized how contact with nature could help soothe him, enhance his emotional control, provide stability, and challenge him. Bøgely has indeed fulfilled these promises and more for our son, and we are profoundly grateful for the opportunity to have chosen such an institution.

In France, the public education system is designed to be uniform, often disregarding individual personalities, backgrounds, and capabilities, and prioritizing academic

knowledge over personal development. In contrast, Denmark leads the way by offering diverse types of institutions that cater to children's varied needs.

Why save Bøgely specifically? For all the reasons mentioned above, and because Bøgely is a uniquely special place, a sentiment even we, as outsiders, deeply feel. It embodies what it means to grow up in Denmark connected to nature: enduring the long winters, embracing the spring, enjoying foraging, and growing with traditions. The children at Bøgely identify as "Bøgely barn." We sing together "Kom alle børn fra Bøgely Og lys på vejen for os" during the "lygtefest." This institution and its pedagogues light the way for our children, teaching them to be independent and curious. Bøgely is special to them and to us.

In France, public services are priced based on parents' income, ensuring all children have access to the same institutions, though geographical discrimination still exists. All solutions must be investigated to preserve institutions like Bøgely for the future of our children and the adults they will become.

Balancing family life in Denmark hinges on work opportunities and family life balance. If we are not offered what gives our life meaning here as a French family in Copenhagen, it raises significant questions about our continued presence.

Best regards,  
Sophie de Galard

**Afsender: Tony Schjønning, forælder med barn i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely**

**Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**  
**buf\_arc\_hoering@kk.dk**

**Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Jeg, Tony Schjønning, forælder med barn i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af Bøgely.

*Indledningsvist vil jeg gerne rejse kritik af høringsprocessen, hvor institutioner og interessenter kun har haft fire uger til at reagere på en så væsentlig og indgribende beslutning, sammenholdt med at forvaltningen i flere tilfælde har været mellem 7 og 14 arbejdsdage om at svare på de indsendte begæringer om aktindsigt. Desuden er den foreslåede tidshorison for lukning inden udgangen af 2024 urimeligt kort og i sig selv unødigt indgribende set i forhold til den opnåede besparelse.*

## Indhold

Jeg præsenterer først den historiske og helt særlige børnehave Bøgely under “**Hvad er Bøgely?**”. Så forholder jeg mig direkte til de kriterier, som Børne- og Ungdomsudvalget (BUU) 21.06.2023 lagde til grund for udvælgelsen af daginstitutioner til lukning (i prioriteret rækkefølge) i afsnittet “**De fire kriterier og deres betydning for Bøgely**”. Herefter følger et afsnit om “**Kommunens overholdelse af gældende lovgivning og internationale konventioner**”. Afslutningsvis følger “**Børnenes trivsel**”, et afsnit om et hensyn, der efter vores mening fylder alt for lidt i kommunens indstilling. De foreslåede lukninger må forventes at få en mærkbar effekt på de berørte børns trivsel både på kort og længere sigt, idet man med lukningen river deres venskaber til andre børn samt relationer til børnehavens pædagoger op med rod. Hvis Bøgely ikke bevares, er det efter vores vurdering, en generel svækkelse af kvaliteten i dagtilbud for nuværende og kommende børn i kommunen.

## Sammenfatning

Jeg sammenfatter her vores input vedrørende de fire kriterier for nedjustering:

### Vedrørende kriterie 1: Overskydende kapacitet for området

Jeg redegør for

- *at faldende børnetal i Indre By for Bøgelys vedkommende ikke er ensbetydende med en tom børnehave: Belægningsprocenten i Bøgely i marts 2024 er på 105 %, jf. forvaltningens egne tal*
- *at Bøgely er en børnehave som forældre bevæger sig langt for – dels pga. Bøgelys stærke kultur og høje naturpædagogiske faglighed, dels pga. opsamlingens centrale beliggenhed*

*nær arbejdspladser og offentlig transport. Knap 50 % af børnene i Bøgely har således bopæl i andre optageområder end Indre By*

- *at pladsgarantien bliver udfordret med øjeblikkelig effekt, hvis man beslutter at lukke de fem institutioner i Indre By. Der er ganske enkelt flere børn, der skal omplaceres, end der er ledig kapacitet i området*
- *at overskydende kapacitet/manglende søgning ikke er et relevant kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

## **Vedrørende kriterie 2: Søgning til institutioner**

Jeg redegør for

- *at små, ikke-integrerede børnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i den metode, der er lagt til grund for kriteriet om søgning*
- *at rene udflytterbørnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i kommunens pladsanvisningssystem*
- *at søgning ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

## **Vedrørende kriterie 3: Økonomi**

Jeg redegør for

- *at Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF) handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de ophører økonomi til at være det primære – og i tilfældet Bøgely det eneste – kriterie for nedlukning. Alternativt må det konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*
- *at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de medregner udgifter til transport – og at det betyder, at udflytterbørnehaver som Bøgely bliver negativt forfordelt. Alternativt må det igen konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*
- *at udgifter til transport, som er indeholdt i besparelspotentialet opgjort af BUF og indkøbt af Københavns Kommune, er aldeles ude af trit med gældende markedspriser for udflyttertransport. Gennem et gen-udbud at bustransporten, vil man kunne realisere en umiddelbar besparelse på minimum DKK 1,615mio., hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.385 mio.*
- *at gældende opsigelsesvarsel på 9 mdr. i henhold til kontrakt mellem Bøgely og udlejer af institutionens lokaler vil resultere i en ca. udgift på 450.000 for leje og vedligehold i opsigelsesperioden hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 2.385 mio. til ca. 1.935 mio.*
- *at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt*



*medhjælpere på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov*

- *at økonomi i lyset af ovenstående ikke er et rimeligt, endsige relevant kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

#### **Vedrørende kriterie 4: Fysiske faciliteter**

Jeg redegør for

- *at en vurdering af fysiske faciliteter ikke taler for en lukning af Bøgely, da lokalerne i Raadvad er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand, og idet der ikke er en sekundær lokation som er anvendelig.*

Jeg uddyber nedenfor – men først en fortælling om Bøgely, en historisk og helt særlig børnehave...

## **Hvad er Bøgely?**

**Bøgely** er en populær udflytterbørnehave beliggende i det naturskønne Raadvad i Dyrehaven. Den tiltrækker familier fra Indre By, men er også en børnehave, som forældre bevæger sig langt for – vi har børn fra bl.a. Vesterbro, Østerbro, Nørrebro, Islands Brygge, Margretheholmen og Valby.

**Bøgely** er grundlagt i 1835 i København og har siden 1961 haft til huse i den charmerende, fredede villa “Bøgely”. Det er ikke usædvanligt, at Bøgely-børn vælger børnehaven til deres egne børn. Aktuelt har vi tidligere Bøgely-børn i både forældregruppen og blandt personalet.

**Bøgely** har fuld pædagog-andel (seks pædagoger og en leder, som også er pædagog) med pædagoger med gennemsnitlig anciennitet på 24 år og gennemsnitlig anciennitet i Bøgely på seks år. Den lave udskiftning i personale vidner om en sund kultur og gode fysiske betingelser for både børn og voksne.

**Bøgely** har en belægningsgrad på 105 % og 24 børn på venteliste.

**Bøgely** er et sted med traditioner. Der er fastelavn, bedsteforældredag, en årlig skovtur og ikke mindst Lygtefesten i efteråret, hvor børnene – med hjemmelavede lygter af syltetøjsglas og grene – går med familie og personale til Dyrehaven og synger Lygtesangen, som er sunget gennem generationer i Bøgely, og byder efteråret velkommen. Til den årlige sommerfest markeres afskeden med de børn, der skal videre i skole med diplomoverrækkelse og en personlig tale fra deres faste pædagoger.

**Bøgely** danner børnene med disse traditioner gennem kreativitet, nærvær, og respekt for naturen. Børnehaven danner fællesskaber mellem familierne og skaber gode overgange fra vuggestuen (for mange børns vedkommende Trekløveren i Rigensgade) og videre i skolen, hvor mange vælger den lokale folkeskole, Nyboder Skole, for at fastholde venskaber mellem børnene og deres forældre.

**Bøgely** er et dansk forbillede, der har haft studiebesøg af udenlandske pædagoger og praktikanter fra hele verden (bl.a. Japan, USA, England, Italien, Frankrig og Finland), der ønsker at lære og blive inspireret af Bøgelys traditioner og mangeårige erfaring med naturpædagogik. Og Wonderful Copenhagen præsenterede engang Bøgely som case på det gode danske børneliv med frihed i naturen.

# De fire kriterier og hvordan de rammer Bøgely

Jeg forholder mig her direkte til de kriterier, som BUU den 21.06.2023 besluttede at lægge til grund for udvælgelsen af daginstitutioner til hel eller delvis lukning i den af BUU prioriterede rækkefølge. I referatet af BUUs møde den 24.04.2024 synes BUF i sin indstilling imidlertid at have ændret prioriteringen af de politisk vedtagne kriterier, hvorved økonomi pludselig vægter højest, ligesom udgifter til transport pludselig regnes med på trods af ÆF1 og ÆF2 den 21.06.2023. At man ser bort fra de to vedtagne ændringsforslag synes ikke at have været genstand for særskilt beslutning i BUU, og jeg vil gerne rejse kritik af den for borgerne manglende gennemsigtighed i beslutningsprocessen og i, hvilke partier, der har accepteret en så indgribende ændring af kriterierne.

## Vedrørende kriterie 1: Overskydende kapacitet for området

Jeg redegør for

- *at faldende børnetal i Indre By for Bøgelys vedkommende ikke er ensbetydende med en tom børnehave: Belægningsprocenten i Bøgely i marts 2024 er på 105 %*
- *at Bøgely er en børnehave som forældre bevæger sig langt for – dels pga. Bøgelys stærke kultur og høje naturpædagogiske faglighed, dels pga. opsamlingens centrale beliggenhed nær arbejdspladser og offentlig transport. Knap 50 % af børnene i Bøgely har således bopæl i andre optageområder end Indre By*
- *at pladsgarantien bliver udfordret med øjeblikkelig effekt, hvis man beslutter at lukke de fem institutioner i Indre By. Der er ganske enkelt flere børn, der skal omplaceres, end der er ledig kapacitet i området*
- *at overskydende kapacitet ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

Jeg er vidende om, at børnetallet er faldende i visse områder af København, og at det er fremskrivninger heraf, der lægges til grund for BUFs forslag om lukning af blandt andet Bøgely.

Af svar på aktindsigt dateret 28.05.2024 deler BUF sin prognose for befolkningsudvikling og fremskrivning for 0-5-årige i Indre By, hvoraf man kan se at allerede fra indeværende år og frem mod 2028 vokser antallet af børn med behov for institutionsplads støt. Med kommunens sparetiltag forsøger man altså at adressere et faldende pasningsbehov baseret på forældet data (2020-2023), idet udviklingen i henhold til BUFs egne prognoser fra 2024 allerede synes at være vendt.

Befolkningsudvikling og fremskrivning af 0-5-årige for Indre By 2020-2028

År	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
0-5 årige	2870	2780	2681	2588	2547	2600	2644	2717	2773

Kilde: Befolkningsprognose 2024

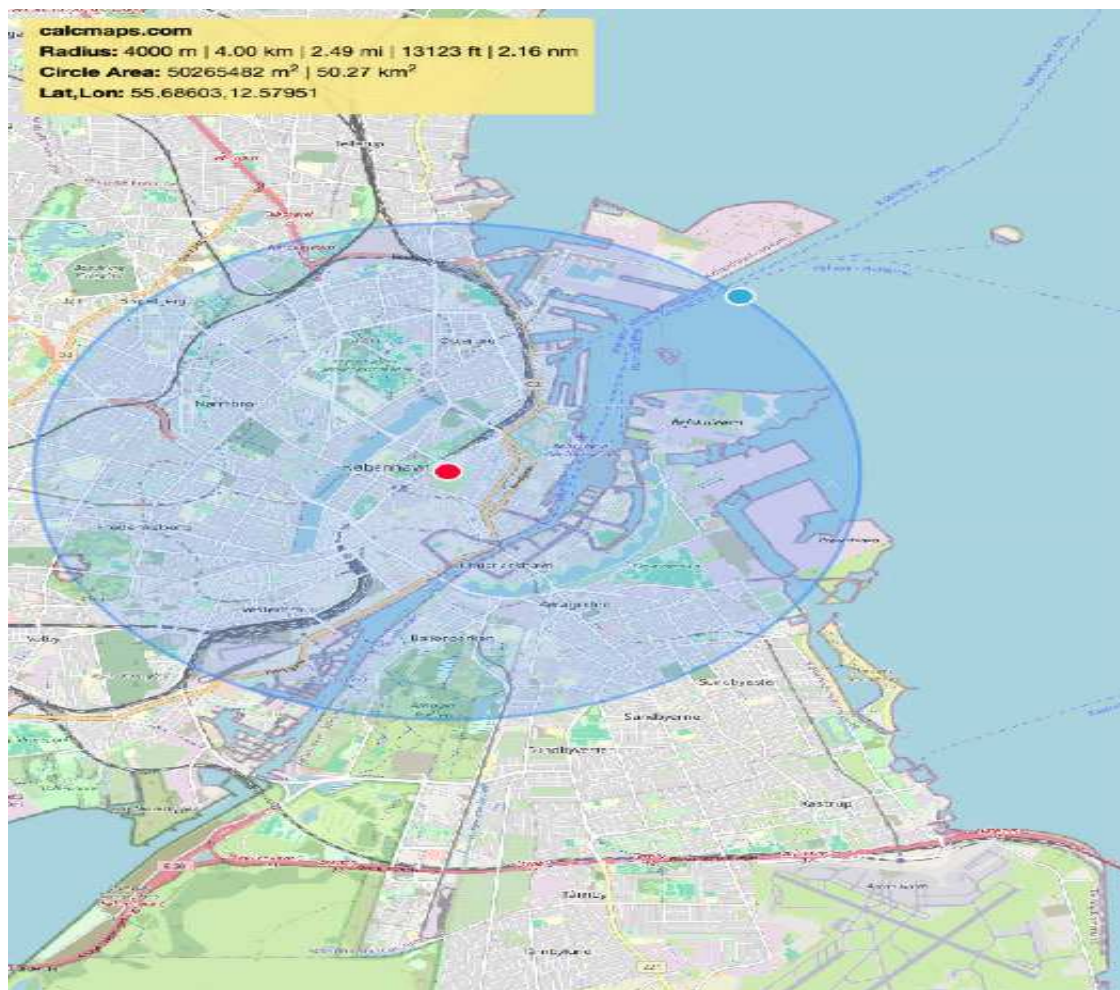
Selv hvis faldende børnetal i Indre By bliver en realitet, forekommer det at være en arbitrær betragtning i tilfældet Bøgely, hvor hele 45,6 % af børnene kommer fra andre optageområder. Nedenfor følger en oversigt over børnenes bopæl som fordeler sig på i alt 57 adresser (bemærk, flere af børnene er søskende hvorfor antallet af adresser og indskrevne børn (64) varierer):

<b>Bydel</b>	<b>Postnummer</b>	<b>Antal adresser</b>	<b>Andel</b>
Indre By	1000-1499	31	54,39 %
Vesterbro/Kgs Enghave	1500-1799	5	8,77 %
Østerbro	2100	11	19,30 %
Nordhavn	2150	1	1,75 %
Nørrebro	2200	4	7,02 %
København S	2300	3	5,26 %
Nordvest	2400	1	1,75 %
Valby	2500	1	1,75 %

Det konstateres, at forældre fra hele kommunen aktivt søger Bøgely – uagtet at der findes institutioner væsentligt nærmere deres bopæl – hvilket tilskrives en flerhed af faktorer, herunder Bøgelys unikke placering midt i naturskønne omgivelser, børnehavens positive omdømme, lange historie og høje pædagogiske kvalitet, samt opsamlingens centrale placering nær offentlig transport og arbejdspladser.

Det vil sige, at man kan drage fordel af, at børnehavens opsamling ligger centralt for byområder med stabilt eller stigende pasningsbehov, således at Bøgely kan være en del af løsningen, når København, ifølge borgmesterens og BUF, vokser skævt. Behovet for dyre og klimabelastende nyanlæg kan dermed også undgås.

Her ses et kort med fire kilometers radius fra Bøgelys opsamling i Rigersgade, der med al tydelighed viser, at opsamlingens centrale placering gør Bøgely attraktiv for rigtig mange københavnere.



Selvom en del udbygningsområder såsom Nordhavn, Margretheholmen og Carlsberg-byen ligger indenfor fire kilometers radius af Bøgelys opsamling, kunne man overveje at flytte Bøgelys opsamling, i stedet for at lukke børnehaven helt:

- Flytning af Bøgelys opsamling i nordlig retning eller ekstra stop med bussen i Nordhavn. Nordhavn er en bydel, hvor der forventes betydelig befolkningstilvækst, jf. Prognoser, Københavns Kommune selv har fremskrevet<sup>1</sup> og Nordhavn har kun én børnehave. Samtidig er Nordhavn et erhvervsområde i kraftig vækst, hvor det kan forventes, at forældre vælger en institution nær deres arbejdsplads.
- Flytning af Bøgelys opsamling i vestlig retning, vil gøre det endnu nemmere at komme til Bøgely for familier fra Vesterbro og Carlsberg-byen
- Flytning af Bøgelys opsamling i østlig retning, eks. Til omkring Skt. Annæ Plads/ Inderhavnsbroen, vil gøre det endnu nemmere at komme til Bøgely for familier fra Christianshavn, Margretheholmen, Amager og Ørestad Nord.

### **Manglende kapacitet i Indre By efter lukninger – risiko for underkapacitet på op mod 50 pladser**

Af BUFs svar på aktindsigt af 24.05.2024 inklusive medfølgende dataudtræk (**bilag 1+1a**) fremgår det, at der er 254 ledige pladser i de tilbageblivende institutioner, og at der i alt skal omplaceres 276

<sup>1</sup> Pressemeddelelse. Københavns Kommune Økonomiforvaltningen. Københavns bydele vokser især ved vandet.

børn fra de lukningstruede institutioner. Dette fører til en underkapacitet på 22 pladser. I det medsendte data er der i øvrigt for Bøgelys tilfælde angivet forkert antal indskrevne børn (58) mod de 64 børn, der aktuelt hopper på bussen. Hvis en lignende registreringsmæssig varians gør sig gældende for de øvrige lukningstruede institutioner, kan underkapaciteten vise sig at være henimod 50 pladser efter en lukning af fem institutioner i Indre By.

### **Fremtidige kapacitetsudfordringer trods lukninger og brud på pasningsgaranti fra 2027**

Af BUFs materiale sendt til BUU forud for mødet 24.04.2024 fremgår det, at lukningen af institutioner blot imødegår et kortvarigt kapacitetsoverskud, idet man allerede fra 2027 får kapacitetsbehov i flere af områderne med lukningstruede institutioner. Desuden skitserer BUF, hvornår lukningerne vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien iht. Dagtilbudslovens §23. Her estimeres det, at pasningsgarantien ikke vil kunne efterleves i Indre By fra 2030. Den oplysning synes misvisende, set i lyset af det materiale, som er blevet modtaget som svar på begæring om aktindsigt og vedlagt hermed som **bilag 1**, hvori det kan konkluderes, at brud på pasningsgarantien vil ske omgående i forbindelse med de planlagte lukninger ultimo 2024-primus 2025, idet der er flere børn, der skal omplaceres end der er ledig kapacitet i området.

### **Kommunale udgifter til private pasningsordninger ved brud på pasningsgarantien**

Det skal her bemærkes, at Københavns Kommune, ved brud på pasningsgarantien skal dække forældrenes udgifter til en privat pasningsordning, udgifterne til en plads over kommunegrænsen eller give tilskud til pasning af egne børn. Et brud på pasningsgarantien, udover det rent legale i at den offentlige forvaltning naturligvis skal og bør efterleve love og regler, må derfor forventes at føre til en anseelig kommunal udgift til betaling af kompensation til berørte forældre.

## **Vedrørende kriterie 2: Søgning til institutioner**

Jeg redegør for

- *at små, ikke-integrerede børnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i den metode, der er lagt til grund for kriteriet om søgning*
- *at rene udflytterbørnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i kommunens pladsanvisningssystem*
- *at søgning ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Skævvridende beregningsmetode for ventelister rammer ikke-integrerede børnehaver hårdt**

I BUFs materiale sendt til BUU forud for mødet 24.04.2024 defineres søgning med en procentsats, som beregnes således: antal børn på venteliste på en bestemt dag i september 2020-2023, divideret med antal pladser. For integrerede institutioner beregnes søgningen til børnehaven ud fra vuggestuens venteliste. BUF oplyser, at metoden er ens for alle, men metoden er langt fra en intention om ligebehandling. Den er skævvridende og stiller de ikke-integrerede børnehaver som Bøgely dårligere end de integrerede, idet der er nettofraflytning af vuggestuebørn fra kommunen. Der er desuden andre forskelle mellem ventelister til vuggestuer og børnehaver, som kan forstærke den negative forfordeling af ikke-integrerede institutioner som Bøgely, f.eks. at der kan være forskel på hvor langt ude i fremtiden behovsdatoen i gennemsnit ligger, og at nybagte forældre typisk skriver sig op til mere end én vuggestue, mens forældre, der søger en ikke-integreret børnehave, oftere vil søge blot én

institution, da de bedre kan afvente pladsen. Derfor vil antallet af børn på vuggestueventelisterne nødvendigvis være større. I øvrigt falder september jo kort efter det store skolestarts-ryk, hvorfor ventelister til ikke-integrerede børnehaver er særligt korte her. I sammenligning tager vuggestuer børn ind mere løbende og har ikke samme dyk i ventelisten. Den metode søgetallet beregnes på stiller altså integrerede institutioner bedre.

### **Borgmesteren vil lade forældres valg afgøre institutioners fremtid**

Borgmesteren udtaler til Ekstrabladet 16.05.2024, at han lader forældrenes valg og fravalg af institution vise ham, hvilke institutioner, der skal lukkes. For at opnå dette ideal må man nødvendigvis forkaste den hidtil anvendte metode og i stedet se på belægningsprocent, da det giver et mere nøjagtigt billede af, hvilke institutioner der står halvtomme og hvilke der kører med overbelægning. Borgmesteren siger videre, at han ikke ønsker at tvinge nogen over i en institution, hvor de ikke har lyst til at være. Men det er jo netop det der sker: børn fra små, velfungerende, ikke-integrerede børnehaver tvinges over i institutioner, som deres forældre for længst og ofte med hensyn til deres barns trivsel har valgt fra.

### **Digitale søgekriterier favoriserer lokale institutioner og udelukker udflytterbørnehaver**

En yderligere skævvridning og favorisering af bestemte dagtilbudstyper, opstår med det anlagte kriterie om søgning, idet rene udflytterbørnehaver som Bøgely ikke automatisk figurerer over ”Institutioner tæt på dig”, når forældre søger på lokale institutioner i det digitale pladsanvisningssystem. For at søge Bøgely frem, forudsætter det, at man har et forudgående kendskab til Bøgely og kan søge på det specifikke navn, eller at man foretager en udvidet søgning for dernæst at læse sig igennem en lang liste af institutioner. Til illustration heraf vedlægges som **bilag 2** en liste over institutioner i Indre By, som de fremgår i den digitale Pladsanvisning for en ansøger bosiddende i Indre By. Bøgely fremgår som nr. 35 og sidst på listen og uden afstandsangivelse til barnets bopæl i øvrigt. Det er især beklageligt henset til, at kommunen gennem en årrække har været opmærksom på problemet<sup>2</sup> og desuagtet vælger at anlægge søgning som et kriterium for lukning af daginstitutioner, når det uundgåeligt vil føre til en skæv behandling af rene udflytterbørnehaver.

Ovenstående til trods, er det bemærkelsesværdigt, at Bøgely har en belægningsgrad på 105 % i marts 2024 og aktuelt har 24 børn på ventelisten til optag senere i 2024. Ud fra de mange henvendelser, Bøgely får fra nye forældre, er der ikke tegn på nedgang i efterspørgslen frem mod 2025. På denne baggrund, mener vi ikke at søgningskriteriet med rimelighed kan finde anvendelse til en vurdering af en eventuel lukning af ikke-integrerede børnehaver som Bøgely, ej heller rene udflytterbørnehaver som Bøgely, og at dette vil være et direkte brud på lighedsgrundsætningen.

## **Vedrørende kriterie 3: Økonomi**

Jeg redegør for

- at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de ophøjer økonomi til at være det primære – og i tilfældet Bøgely det eneste – kriterie for nedlukning. Alternativt må det konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely
- at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de medregner udgifter til transport – og at det betyder, at udflytterbørnehaver som Bøgely

---

<sup>2</sup> Ekstrabladet.dk. Nyheder. Systembrøler med til at sende børnehaver til lukning.



bliver negativt forfordelt. Alternativt må det igen konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely

- at udgift til transport, som er angivet af BUF, er ude af trit med gældende markedspriser for udflyttertransport. Gennem en rationalisering af udgiften, vil man kunne realisere en umiddelbar besparelse på DKK 1,615 mio., hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.4 mio.
- at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov
- at økonomi ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.

### Besparelse på DKK 4 mio. ved nedlukning af Bøgely udelukkende økonomisk begrundet

Af BUFs forberedte "Bilag 1 - Beskrivelse af forslag + datamateriale" fremlagt forud for mødet i BUU den 03.05.2024 fremgår det, at kommunen forventer en besparelse på DKK 4 mio. ved nedlukning af Bøgely. Endvidere fremgår det på side 10 i samme dokument, at baggrund for udvælgelsen af Bøgely alene er økonomi. I svar på aktindsigt fremlagt som **bilag 1**, bekræftes det, at "det alene er økonomi, der er kriterium for udvælgelse af Bøgely".

Besparelsen er ifølge svar på begæring om aktindsigt af 06.05.2024 fremkommet på følgende måde:

Bevillingkonto	Nøgletal	Effektiviseringspotential fratrukket FB
Grundbeløb pr. hus	Grundbeløb pr. hus 0-5 år	134.290
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - enkelt gr.rum 0-5 år	45.588
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - udflytter 0-5 år	319.118
Gårdmand	Gårdmand grundbeløb	11.172
Gårdmand	Gårdmand udvendigt BH	78.756
Gårdmand	Gårdmand indvendigt BH	11.314
Rengøringselskab	-	247.100
Ordinær vedligeholdelse	Vedligeholdelse	41.929
Husleje med moms	-	592.935
Udflytterkørsel	-	2.445.882
Forsyningsudgifter el og varme	-	69.021
Forsyningsudgifter vand	-	24.351

### Politiske partier mod nedlukning af udflytter- og skovbørnehaver pga. transportkriterium

Af ovenstående fremgår en udgiftspost på DKK 2.445.882 til udflytterkørsel. Transport indgik oprindeligt som et selvstændigt kriterium i det af BUF forberedte indstillingsnotat ved BUUs møde den 21.06.2023, men udgik som følge af ÆF1. I beslutningsprotokollen fra mødet anføres følgende i relation til transport som et kriterium for udvælgelsen af institutioner til nedlukning:

*"Enhedslisten og Socialdemokratiet ønskede følgende tilført beslutningsprotokollen, hvilket Socialistisk Folkeparti, Venstre og Alternativet tilsluttede sig: "Det, som forvaltningen lægger op til med princippet om 'transport, er, at en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver nu skal anses som et politisk mål i sig selv. Det kan vi ikke støtte, da vi mener, at der er behov for en bred vifte af forskelligartede dagtilbud i København for at sikre, at alle byens forskelligartede børn*

**kan trives godt i deres institutionsliv.** Udflytterbørnehaver og skovbørnehaver kan være rigtig gode og populære dagtilbud. De velfungerende er af pædagogisk høj kvalitet, der giver andre pædagogiske muligheder for naturpædagogik. Det er godt for de børn der har brug for mere plads og rum at kunne udfolde sig på, det giver mere adgang til oplevelser ude i naturen, og nogle af dem, der ligger længst væk hører tilmed til blandt bedste til f.eks. at inkludere børn med forskellige udfordringer, der måske ville mistrives i en almindelig daginstitution på den mere begrænsede plads både inde og ude, når børnene er hjemme i brokvartererne. **Partierne mener derudover, at udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner.**”

Det kan på baggrund af ovenstående konkluderes, at det – i hvert fald ikke oprindeligt – har været BUUs ønske, at transportudgiften til udflytterbørnehaver skulle lægges disse til last ved udvælgelsen af institutioner til lukning. Men BUU har tilsyneladende ændret mening og er altså klar til, at ”en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver” ligesom BUU heller ikke længere mener, at ”udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner”. Referatet fra BUU-møderne 24.04.2024 og 03.05.2024 giver på ingen måde borgerne indblik i beslutningsproces ej heller eventuelt stemmefordeling.

### **Bøgelys transportudgifter kan minimum reduceres med DKK 1,615 mio. årligt ved gen-udbud**

For Bøgelys vedkommende lyder udgiften til bustransport i institutionens årsrapport for 2023 på forbløffende DKK 2.910.600 mio. Da der er behov for bustransport 220 dage om året, fører dette til en gennemsnitlig daglig udgift på DKK 13.230. Det er kommunen, som er ansvarlig for at indhente tilbud på buskørsel for udflytterbørnehaverne, men et selvstændigt indhentet tilbud på daglig transport t/r 220 dage om året mellem Bøgelys opsamling i Rigersgade 19, 1361 Kbh K. og til institutionens adresse på Raadvad 2, 2800 Kgs. Lyngby i en dobbeltdækkerbus med plads til 70 personer og gældende for en 2-årig periode giver en daglig pris på DKK 5.890. Det vil sige, uden at have bragt opgaven i offentligt udbud eller på anden måde have konkurrenceudsat prisen på ca. DKK 6.000, vil man kunne opnå en daglig besparelse på DKK 7.340 eller DKK 1,615 mio. årligt (se **bilag 3**). Gennem aktindsigtsbegæring har Bøgely fået indsigt i, at kontrakten med den nuværende leverandør af udflyttertransport kan opsiges med 3 måneders varsel, hvorfor man altså ganske hurtigt vil kunne bringe udflyttertransport i fornyet udbud med en ændret kravsspecifikation, herunder især bortfald af kravet om befordring i elbusser.

Se herunder uddrag fra bilag A, afsnit 2.2.3 fra kontrakten med den nuværende leverandør af udflytterbuskørsel:

#### **2.2.3 Opsigelse**

Ordregiveren kan i Aftaleperioden opsiges Aftalen med 3 måneders varsel til udløbet af en måned.

Leverandøren kan ikke opsiges Aftalen i Aftaleperioden.

Opsigelse af Aftalen skal være skriftlig.

Leverandøren kan ikke gøre krav om erstatning eller anden form for kompensation gældende som følge af opsigelse efter dette pkt. 2.2.3.



### **Krav om elbusser fra 2025 øger transportomkostninger med 230 % og begrænser konkurrencen**

På Københavns Forældre Organisations fælles forældremøde den 27.05.2024 kom det frem, at Københavns Kommune har et krav om, at udflyttertransport skal ske med elbusser fra 2025, hvilket har resulteret i at der kun var ét busselskab, der bød på udbuddet og prisen derefter blev forhøjet med over 230 %. Dertil kommer at den pågældende leverandør, ifølge modtaget svar på aktindsigt fra Københavns Økonomiforvaltning dateret 29. maj 2024, ikke endnu er i stand til at levere eldrevne dobbeltdækkerbusser (se **bilag 4**), hvorfor man senest fra 1. januar 2025 bliver nødt til at foretage udflyttertransport i to elbusser, med de negative konsekvenser som det har dels på udgiftssiden, men tillige for den pædagogiske læring der foregår i løbet af bustransporten – og ikke mindst i form af øget miljøpåvirkning og trafik. Økonomiforvaltningen har desuden som opfølgning på aktindsigtsbegæringen bekræftet at den dyrere pris allerede har været gældende fra 2023 som en gennemsnitlig pris mellem elbuskørsel og kørsel i traditionelle busser, uagtet at elbuskørsel først skal starte fra 1. januar 2025.

Det skal i den forbindelse nævnes at de konkrete udbud som omfatter udflytterkørsel for Bøgely, tillige omfatter 6 andre udflytterinstitutioner i ”Middelalderbyen” i indre by, hvoraf de 3 nu er indstillet til lukning, det være sig Bøgely, Holmens sogns udflytterbørnehave samt Røde Ko i centrum, alle tre udelukkende baseret på det økonomiske kriterie, hvor det må formodes at den stigende udgift til udflytterkørsel i væsentlig grad belaster budgettet for alle tre institutioner.

I en tid, hvor der skal tages svære økonomiske beslutninger, som har vidtrækkende konsekvenser for en lang række børn og deres forældre, er et krav i udbudsmaterialet om at leverandører af udflytterkørsel skal stille elbusser til rådighed, antageligvis som led i Københavns Kommunens ambition om at være CO2 neutral fra 2025, måske ikke det rigtige valg, især henset til at man fremadrettet ville være nødt til at køre i 2 busser fremfor blot en dobbeltdækkerbus – førstnævnte kan vanskeligt siges at være en ”grønnere” løsning. Specielt hvis man i tillæg ender med at bygge ny institutioner, som vil have en langt større miljøbelastning end den samlede buskørsel til udflytterbørnehaver. Det står således klart, at man fra kommunens side sætter symbolpolitik på klimaområdet over børnenes trivsel i denne sag.

Vi vil derfor på det kraftigste opfordre til, at kommunen sender opgaven i fornyet udbud, hvor vi gennem selvstændigt indhentet tilbud fra Dittobus dateret 27. Maj 2024 har påvist, at opgaven kan løses til priser svarende til dem i 2022, og at økonomiforvaltningen dernæst ophæver den nuværende kontrakt med de i henhold til kontrakten gældende 3 måneders varsel. Det kan således ikke være rimeligt at en kravsspecifikation om elbuskørsel i udbudsmaterialet for udflytterkørsel skal være eneårsagen til at økonomien i udflytterbørnehaver nu er kraftigt forringet med den konsekvens at institutionerne risikerer lukning.

### **Manglende besparelser og kommunens planer om at bruge Bøgelys lokaler til andre formål**

I forhold til forventede besparelser – eller mangel på samme – ved nedlukning af Bøgely står der som svar på aktindsigt fremlagt som **bilag 1**, at *“kommunen ønsker at beholde lokalerne og bruge dem til andre formål i en periode, f.eks. til genhusning eller til udvidelse af kapacitet, hvor der er behov.”* Det må på baggrund af dette udsagn tages til indtægt, at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov. Denne antagelse finder yderligere støtte i bemærkningerne til beslutningsprotokollen fra BUUs møde den 03.05.2024, hvori det fremgår, at *“Socialistisk Folkeparti ønskede følgende tilføjet til beslutningsprotokollen, hvilket Enhedslisten*

*tilsluttede sig: "Vi ønsker at bruge byens udflytterinstitutioner til at afhjælpe kapacitet i Ørestad eller andre byudviklingsområder, hvor der mangler kapacitet. Det kan bidrage til at reducere behovet for at bygge nye bygninger, hvilket er dyrt for kommunekassen. Vi ønsker at få den mulighed belyst frem mod den endelige behandling af sagen."*

I tillæg til det ovenfor nævnte, mulige besparelspotentiale på ca. 1,615 mio. til udflytterkørsel, skal det ligeledes nævnes at man i lejeaftalen mellem Bøgely og ejeren af institutionens lokaler, er forpligtet til at give 9 måneders varsel ved opsigelse af aftalen. Aftalen kan endvidere ikke frit videreoverdrages til en ny lejer af lokalerne, hvorfor der i kommunens identificerede besparelspotentiale på oprindeligt 4mio, yderligere skal fragå et beløb på minimum 450.000 til husleje og vedligehold af institutionen i opsigelsesperioden.

I lyset af ovenstående står det klart, at besparingspotentialet ved en lukning af Bøgely er relativt beskedent om noget overhovedet, idet man fortsætter med at afholde udgifter til husleje og tillige må forvente at skulle afholde omkostninger til personale og udflyttertransport, blot under et andet navn, i det tilfælde lokalerne bruges til genhusning og/eller udvidelse af kapacitet, hvor der er behov.

## Vedrørende kriterie 4: Fysiske faciliteter

Jeg redegør for

- *at en vurdering af fysiske faciliteter ikke taler for en lukning af Bøgely, da lokalerne i Raadvad er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand, samt at man ikke har en alternativ hjemmeadresse.*

Bøgely er en selvejende institution, som har til huse i en stor historisk villa i naturskønne omgivelser i Raadvad ved Dyrehaven. Huset er i god vedligeholdelsesmæssig stand inde som ude og har for få år siden fået nyt tag, mens legepladsen blev opgraderet i 2023 og står til yderligere fornyelse i 2024.

Bøgely har ud over villaen i Raadvad en opsamling beliggende i lokaler tilhørende Jerusalemskirken. Opsamlings-lokalerne tjener alene det formål, at børn kan afleveres før kl. 08 og hentes efter kl. 16 og er ikke egnet som hjemmeadresse.

## Kommunens overholdelse af gældende lovgivning og internationale konventioner

### Forvaltningsretlige principper

Som ovenfor anført har BUF og BUU opstillet fire kriterier for udvælgelsen af de daginstitutioner, som indstilles til lukning. Ved vurderingen af de enkelte daginstitutioner er kommunen ud fra det **forvaltningsretlige lighedsprincip** forpligtet til at anlægge en ensartet og konsistent vurdering, således, at ingen institutioner stilles hverken bedre eller ringere i bedømmelsen. Dertil kommer, at kommunen har **forbud mod at sætte sit skøn under regel** ved kun at se på enkelte kriterier, men **altid skal foretage en helhedsvurdering** af samtlige relevante faktorer i en sag førend en afgørelse træffes.

Endelig gælder det ifølge det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, som finder anvendelse på alle bebyrdende retsakter i den offentlige forvaltning, at den pågældende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå, og ikke må række længere, end hvad der er nødvendigt for at opnå den ønskede retsfølge.

## **Helhedsvurdering/forbud mod skøn under regel/pligtsmæssigt skøn**

Den offentlige forvaltning skal, som led i dens virke, træffe beslutninger baseret på en helhedsvurdering. Dels ved inddragelse af de opstillede kriterier, dels ved inddragelse af øvrige sociale såvel som socioøkonomiske kriterier, såsom hensynet til at fremme børns og unges trivsel, afstand til daginstitution fra bopæl, muligheden for at tilbyde anden egnet daginstitutionsplads.

Hvor en offentlig myndighed er overladt et skøn, har myndigheden pligt til at foretage en konkret afvejning af de saglige hensyn, som er relevante for sagens afgørelse. Det følger af **grundsætningen om pligtsmæssigt skøn**.

En myndighed kan således normalt ikke uden særlig hjemmel undlade at foretage en konkret vurdering og uden inddragelse af afvejning af relevante saglige hensyn.

Der gælder endvidere en formodning imod, at en myndighed uden særlige holdepunkter i lovgivningen kan sætte et lovbestemt skøn "under regel" ved at opstille interne regler, der helt afskærer eller kraftigt begrænser skønsudøvelsen, jf. bl.a. FOB 2002.373. Betænelighederne ved at opstille sådanne interne regler består i, at den individuelle vurdering af sagerne bortfalder, og at atypiske sager således risikerer at blive behandlet forkert.

Afgørende er, om myndigheden er sig bevidst, at der kan gøres fravigelser, og at de interne regler ikke anvendes så mekanisk, at den individuelle vurdering af sagerne i virkeligheden er bortfaldet.

For så vidt angår forslaget om lukning af Bøgely, synes der netop at være foretaget en, som ovenfor beskrevet, mekanisk vurdering, som helt undlader at tage individuelle forhold i betragtning. Herunder bl.a. at søgning til Bøgely ikke foregår på lige vilkår med konventionelle bybørnehaver, dette sammenholdt med at det økonomiske kriterium synes at stå helt alene som den eneste, udslagsgivende faktor i udvælgelsen af Bøgely som lukningstruet institution.

## **Proportionalitetsprincippet/mindre indgribende alternativer**

Proportionalitetsprincippet er retsgrundsætningen om, at en offentlig myndighed altid bør søge den mindst indgribende foranstaltning, når en borger er modtager af en bebyrdende afgørelse. Proportionalitetsprincippet betyder endvidere, at enhver bebyrdende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå.

I BUFs indstilling til BUU synes det også ved første øjekast at man har anlagt denne betragtning idet der skrives: *"Alle forslag er udarbejdet med et hensyn til mindste indgriben og økonomisk besparelse. Mindste indgriben indebærer, at færrest børn og forældre påvirkes af nedjusteringen og i mindst muligt omfang. Derfor er forslag blevet prioriteret, hvor børn kan forblive indmeldt i deres nuværende institution. F.eks. ved lukning af udflytterafdelinger, hvor børnene kan fortsætte på hjemmeadressen."*

Når man imidlertid ser nærmere på, hvordan indstillingens model 1 og 2 ønskes gennemført, er der intet heri som giver indtryk af, at ovennævnte hensyn om mindst mulig indgriben konkret varetages. Tværtimod, går forslaget ud på en hurtig og fuldstændig lukning af de berørte institutioner, de fleste ved udgangen af 2024 og enkelte i begyndelsen af 2025. Endvidere søges flere rene udflytterbørnehaver, herunder Bøgely, lukket, uagtet at der ikke er nogen hjemmeadresse, hvor børnene kan fortsætte.

BUFs forsøg på at finde de mindst indgribende foranstaltninger ser desuden kun på det økonomiske besparingspotentiale, når de indstiller Bøgely til lukning. Hvad man imidlertid savner i BUFs indstilling er forslag, som ser på, hvordan man for den enkelte institution kunne opnå den mindst indgribende løsning, som ikke behøver at involvere en nedlukning af institutionen, opsigelse af dens personale og en spredning af børnene for alle vinde. Her har vi for eksempel foreslået alternative opsamlingssteder samt en rationalisering af busudgifterne, som synes at ligge langt over markedsniveau.

## Ligebehandlingsprincippet

Som anført ovenfor under gennemgangen af kriteriet "søgning", er det vores vurdering, at kriteriet konkret bør udgå af vurderingen af ikke-integrerede børnehaver som Bøgely og ligeledes vurderingen af rene udflytterbørnehaver som Bøgely, da den anlagte metode vil være et brud på lighedsgrundsætningen. Metoden til udregning af "søgning" er skævvridende til fordel for integrerede institutioner og Den digitale Pladsanvisning stiller rent teknisk de rene udflytterbørnehaver ringere end institutioner med hjemadresse i byen.

Tilsvarende vil inddragelsen af udgifter til transport til udflytterbørnehavers lokaler uden for byen, i vurderingen af, hvor man kan realisere det største besparingspotentiale, være i strid med lighedsprincippet henset til at transportudgifter er en uomgængelig og iboende omkostning for udflytterbørnehaver og derfor, såfremt denne udgiftspost medtages, vil skævvride enhver vurdering af besparelsespotentialet til ugunst for udflytterbørnehaver – og i øvrigt i strid med BUUs flertalsbeslutning fra den 21.06.2023, nemlig at "*udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner*".

# Børnenes trivsel påvirkes – på kort og lang sigt

Jeg mener, at **hensynet til børnenes trivsel** har indtaget en alt for beskedne rolle i indstillingen til nedlukning af 33 børnehaver. Børnenes trivsel burde være den **væsentligste overvejelse** ved udformningen af et forslag, som mærkbart griber ind i hundredevis af børns hverdag, venskaber og voksenrelationer. Det er **tillige gældende dansk ret**, som følger af FN's Børnekonvention, ratificeret af Danmark i 1991, samt Dagtilbudsloven.

## **FN's børnekonvention kræver barnets tarv i første række**

Af artikel 3.1 i FN's Børnekonvention fremgår det, at *“I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for social velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række.”* Dette medfører, at såvel BUF samt BUU er forpligtet til at efterleve dette princip ved udøvelsen af forvaltningsmæssige og politiske beføjelser.

Af konventionsteksten fremgår det endvidere, at de ratificerende medlemmer “anerkender, at barnets bedste skal være det vigtigste hensyn, der skal overholdes i anvendelsen af retsmidler ved overtrædelser af barnets rettigheder, og at sådanne retsmidler på alle niveauer er undergivet særligt børnevenlige procedurer...”

## **Desuden følger det af formålsbestemmelsen i §1 til Lov om Dagtilbud, at formålet med loven er:**

- 1) at fremme børns og unges trivsel, udvikling og læring gennem dag-, fritids- og klubtilbud samt andre socialpædagogiske fritidstilbud,
- 2) at give familien fleksibilitet og valgmuligheder med hensyn til forskellige typer af tilbud og tilskud, så familien så vidt muligt kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter familiens behov og ønsker,
- 3) at forebygge negativ social arv og eksklusion, ved at de pædagogiske tilbud er en integreret del af både kommunens samlede generelle tilbud til børn og unge og af den forebyggende og støttende indsats over for børn og unge med behov for en særlig indsats, herunder børn og unge med nedsat psykisk og fysisk funktionsevne, og
- 4) at skabe sammenhæng og kontinuitet mellem tilbuddene og gøre overgange mellem tilbuddene sammenhængende og alderssvarende udfordrende for børnene.

Den foreslåede lukning af Bøgely er altså umiddelbart i strid med såvel Børnekonventionen samt, i sin helhed, **formålsbestemmelsen til lov om dagtilbud**, idet forslaget tilsidesætter børnenes tarv samtidig med, at det går på kompromis med børnenes trivsel, indskrænker børnefamiliers fleksibilitet og valgmuligheder samt bryder med kontinuiteten i og overgangene mellem dagtilbud.

## **Kort bustur til Bøgely giver børn lys, frisk luft og natur**

Bøgely ligger kun en kort bustur fra byen, hvor børnene mærker årets gang og får lys, frisk luft, natur, store vidder samt friere og fysisk krævende leg. Gennem naturen og med hjælp fra det fagligt kompetente personale, lærer børnene at fordybe sig og fastholde opmærksomheden, samtidig med, at omgivelserne stimulerer børnene til at være i bevægelse, f.eks. når de er på ture i skoven, hvor de klatrer i træer eller rutsjer i mudder på Guldgraverskrænten eller i mødet med den lokale jæger, der viser børnene en hjort, der netop er blevet skudt. Alt dette styrker børnenes eventyrlyst, gåpåmod, selvtillid, koncentration, grovmotorik og fremmer skoleparatheden. Erfaringer fra både personale og

forældre viser, at Bøgely formår at fremme børnenes empatiske- og sociale kompetencer, som er essentielt for at kunne klare de udfordringer livet bringer. Desuden beskrives Bøgelybørn som mere selvhjulpne ved skolestart... de har båret deres egen rygsæk og haft ”styr på stumperne” fra en tidlig alder.

### **Bøgelys pædagogiske praksis styrker børnenes sundhed og læring**

Bøgelys fysiske rammer i samspil med det erfarne og dedikerede personales pædagogiske praksis, styrker børnenes sundhed, trivsel, læring og tilhørsforhold til naturen. I Bøgely er personalet ikke blot nærværende, men også i stand til at vise vejen og svare på børnenes spørgsmål om naturen, i det øjeblik børnene er åbne og motiverede for læringen.

### **Naturens utilsigtede øjeblikke i Bøgely fremmer børns nysgerrighed**

Bøgely giver tid og fordybelse i naturen, som man ikke får i den tilpassede natur i byens parker. Den natur som opleves i skoven omkring Bøgely, hvor der opstår utilsigtede øjeblikke, som vækker børnenes nysgerrighed, og netop i de øjeblikke er børnene åbne for læring. En læring som det pædagogiske personale i Bøgely formår at understøtte hver dag, og endda på et niveau, som langt overgår den pædagogiske grunduddannelse. For det er netop de unikke fysiske rammer og mulighederne herved, som tiltrækker et særligt vidende personale på naturområdet, hvilket gør Bøgely i stand til fuldt ud at understøtte tema 5 i Den styrkede pædagogiske læreplans fokus på natur, udeliv og science<sup>3</sup>.

### **Lav personaleomsætning i Bøgely skaber trygge og inkluderende omgivelser**

Den lave personaleomsætning i Bøgely er helt centralt for børnenes trivsel og som forældre oplever vi Bøgely som et trygt miljø og en yderst inkluderende børnehave, som rummer stor diversitet både blandt børnene og personalet. Både børn, personale og forældre i Bøgely har et unikt tilhørsforhold til stedet og i fællesskab er vi med til at værne om børnehavens værdier. Dette kan ses på det store forældreengagement ved mange frivillige, traditionsrige arrangementer i Bøgely gennem året, som bl.a. omfatter Lygtefest med Bøgelys helt egen lygtefest-sang, bedsteforældredag, sensommer-skovtur, sommerfest, plantedag, oprydningsdag osv.

### **Politiske pejlemærker støtter sundhedsfremme og forebyggelse i børnehaver**

Der er politisk bevågenhed på det gode børne- og ungdomsliv, både i regeringsgrundlaget, Ansvar for Danmark, hvori det fremgår, at der er nedsat en Trivselskommission, og i KLs nylige udspil for Fremtidens Forebyggelse<sup>4</sup> står der, at det største forebyggelsespotentiale er i kommunerne, blandt andet med henblik på at forebygge mistrivsel og ensomhed blandt børn og unge. I pejlemærke 1, afsnittet ”Tag ansvar for sundhedsfremme og forebyggelse” siges det, at kommunerne har unikke muligheder for at skabe sunde rammer for danskernes hverdagsliv, herunder i børnehaven med sunde rammer for børns udvikling, trivsel, leg og læring. I Pejlemærke 3 fremgår, at kommunerne bør investere i børn og unge, der er fremtidens generationer, og at kommunerne bør styrke de almene børnefællesskaber i dagtilbud. Derfor virker det paradoksalt for os, at Københavns Kommune nu vil fjerne børnene fra deres tætte relationer til venner og pædagoger samt de vante omgivelser i nært tilknytning til naturen – man undervurderer med andre ord den kæmpe forebyggende opgave som udflyttere som Bøgely løfter.

---

<sup>3</sup> Børne- og Undervisningsministeriet. 2018. Den styrkede pædagogiske læreplan. Rammer og indhold.

<sup>4</sup> KL.dk. 2024. Udspil - fremtidens forebyggelse af sygdom blandt danskerne.

### **Studier viser sundhedsmæssige gevinster ved naturdagtilbud**

Endvidere har en komparativ analyse lavet på en lang række studier over 'Betydningen af dagtilbudsarbejde med børn i naturen' konkluderet følgende<sup>5</sup>:

*“Studierne viser sundhedsmæssige gevinster ved, at børn opholder sig meget i naturen. Sygdom blandt børn i naturbørnehaver er lavere end sygdom i sammenlignelige børnehaver. Børn, der tilbringer tid på kvalitets-udearealer eller i grønne omgivelser omkring børnehaven, er slankere, får længere nattesøvn og opnår bedre trivsel. Der er færre overvægtige børn i børnehaver med højkvalitets-udearealer; og sandsynlighed for at udviklingen af diabetes 2 er lavere end hos andre børn. Det fremhæves desuden, at børn i børnehaver med højt naturindhold har højere produktion af D-vitamin, og at de leger længere, roligere og mere fordybet.”*

### **Bøgely giver københavnske børn afgørende kontakt med naturen**

Desværre bliver naturoplevelserne både færre og kortere for hver generation. Det viser gentagne undersøgelser, som Danmarks Naturfredningsforening har fået foretaget om børns brug af naturen gennem generationer<sup>6</sup>. Bøgely tilbyder netop de københavnske børnehavebørn denne tætte og afgørende kontakt med naturen, hvilket blot understreger vigtigheden af dens bevarelse.

### **Udflytterbørnehaver giver familier fleksibilitet og valgmuligheder**

Endelig skal nævnes i relation til kommunens forpligtelse til at “give familien fleksibilitet og valgmuligheder”, at det at have børn i udflytterbørnehaver giver mange mulighed for at blive boende i byen og samtidig sikre at vores børn får en opvækst i nær tilknytning til naturen. I fravær af denne mulighed må det antages, at adskillige børnefamilier vil tage konsekvensen og flytte ud af byen med en ændret demografi og potentielt tabte skatteindtægter, som en nærliggende følge<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Ejbye-Ernst, N. et. al. 2018. Forskningsoversigt. Betydningen af dagstilbudsarbejde med børn i naturen. En forskningsoversigt med fokus på nordisk litteratur Undersøgt med sigte på danske forhold. Københavns Universitet.

<sup>6</sup> [Danmarks Naturfredningsforening.Slip børnene fri i naturen.](#)

<sup>7</sup> [FOBU. 2024. Forældre: Vi forlader byen, hvis kommunen lukker udflytterbørnehaver.](#)

# Konklusion og opsummering

Borgmesteren udtaler som nævnt til Ekstrabladet 16.05.2024, at han lader forældrenes valg og fravalg af institution vise ham, hvilke børnehaver, der skal lukkes. Som et enstemmigt og rungende modsvar her på henvises til den af forældrene i Bøgely's udarbejdede trivselsrapport/tilfredshedsundersøgelse vedlagt som **bilag 5** hertil. Ovenfor har vi desuden gjort klart, at vi mener, at de kriterier og den metode, man har lagt til grund for udvælgelsen af institutioner til lukning, er skævvreden og stiller bestemte typer af dagtilbud, nemlig de små, ikke-integrerede børnehaver, udflytterne og i særdeleshed de rene udflyttere, dårligere end andre typer af dagtilbud.

Borgmesteren siger i samme interview, at han ikke ønsker at tvinge nogen over i en institution, hvor de ikke har lyst til at være. Men det er jo netop det der sker, hvis den foreslåede nedjustering finder sted: børn fra små, velfungerende, ikke-integrerede børnehaver tvinges over i institutioner, som deres forældre for længst og ofte med hensyn til deres barns trivsel har valgt fra.

På baggrund af ovenstående – og med lektor i pædagogisk psykologi ved DPU, Grethe Kragh-Müllers formaning om at politikerne *besinder sig* – vil vi på det kraftigste opfordre til, at man lader forslaget om lukning af Bøgely falde på mødet i BUU den 19.06.2024.

Jeg mener, at forslaget

- ikke tager højde for at Bøgely er en velfungerende og fuldt udnyttet børnehave med fuld pædagogandel og lav medarbejderomsætning.
- er udarbejdet på et mangelfuldt og fejlbehæftet datagrundlag især i forhold til kriterierne kapacitet i området, søgning og økonomi;
- undlader at anlægge en helhedsvurdering og ikke i nødvendigt omfang inddrager gode og mindre indgribende alternativer, såsom en flytning af Bøgelys opsamlingssted og/eller rationalisering af udgifter til buskørsel.
- er i strid med FN's Børnekonvention, lov om Dagtilbud samt gældende forvaltningsretlige principper, herunder lighedsprincippet, forbuddet mod at sætte skøn under regel og proportionalitetsprincippet;
- vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien indenfor en kort periode med betydelige anlægsudgifter til følge til genåbning og/eller nye institutioner;
- vil føre til mistro blandt de berørte børn;

Med venlige hilsner

Tony Schjønning, forælder med barn i Bøgely

Tony S.



**Fra:** Allan Steen Olesen <allan.olesen@hotmail.com>  
**Sendt:** 3. juni 2024 00:07  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar vedr. foreslåede lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.

**Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**

**Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Jeg sender mit høringssvar mod lukning af Bøgely på vegne af min søn Vitus i forlængelse af forældrebestyrelsens høringssvar.

Jeg er rungende enig i forældrebestyrelsens argumentation og store arbejde for at modsætte sig foreslåede lukning og står hovedrystende tilbage som far til et barn som aldrig har haft det bedre end efter han startede i Bøgely.

En lukning heraf vil hverken være barnets tarv, hensyntagen til børnenes trivsel kort/langsigtet, eller rationelt, med tanke på hvor stor glæde børnene får af rammerne med natur, frisk luft og fordybelse i naturen, blot en kort bustur fra København.

De sundhedsmæssige gevinster ved naturdagtilbud taler deres tydelige sprog. Bøgely tilbyder netop de københavnske børnehavebørn denne tætte og afgørende kontakt med naturen, hvilket blot understreger vigtigheden af dens bevarelse:

*“Studierne viser sundhedsmæssige gevinster ved, at børn opholder sig meget i naturen. Sygdom blandt børn i naturbørnehaver er lavere end sygdom i sammenlignelige børnehaver. Børn, der tilbringer tid på kvalitets-udearealer eller i grønne omgivelser omkring børnehaven, er slankere, får længere nattesøvn og opnår bedre trivsel. Der er færre overvægtige børn i børnehaver med høj kvalitets-udearealer, og sandsynlighed for at udviklingen af diabetes 2 er lavere end hos andre børn. Det fremhæves desuden, at børn i børnehaver med højt naturindhold har højere produktion af D-vitamin, og at de leger længere, roligere og mere fordybet.”*

Herudover giver udflytterbørnehaver som Bøgely netop familier som vores fleksibilitet og valgmuligheder. Vi har herved mulighed for at blive boende i byen og samtidig sikre at vores børn får en opvækst i nær tilknytning til naturen. I fravær af denne mulighed må vi, og mange andre familier i samme situation, tage konsekvensen og flytte ud af byen med en ændret demografi og potentielt tabte skatteindtægter, som en nærliggende følge.

Det er et helt fantastisk sted som skaber trivsel, glade børn og investeringen kommer tifoldigt igen på den lange bane med glade, sunde børn som ikke ender med mistrivsel, skærmafængighed og sygedage. De kommer tværtimod hamrende glade hjem hver eneste dag med mudder på tøj og fortæller om alle oplevelserne i naturen med hinanden, dyr, nærvær og sunde sociale relationer indbyrdes.

Det er en kæmpe brøler at nedlægge den perle som historisk har skabt og fortsat skaber så meget godt for børn og børnefamilier i Københavns kommune.

Med andre ord: Bevar Bøgely og tænk langsigtet!

Med venlig hilsen / Best Regards  
Allan Steen Olesen

🔥 CXO & Co-founder @[Motosumo](#)

🏆 Former pro triathlete & multiple Danish champion

M: +45 28 87 08 87

E: [allan.olesen@hotmail.com](mailto:allan.olesen@hotmail.com)

L: [www.linkedin.com/in/allansteenolesen](http://www.linkedin.com/in/allansteenolesen)

**Fra:** Cecilie Fenger <ceciliefenger@hotmail.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 23:28  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Cc:** Johan Bach (hrjohan@hotmail.com)  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune

**Afsender: Johan Wogensen Bach og Cecilie Fenger Michaelsen, forældre til børn i Bøgely**

**Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**  
**buf arc hoering@kk.dk**

Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.

Vi er forældre til en dreng i Bøgely og har tidligere også haft vores ældste i Bøgely. Vi er enormt glade for Bøgely som institution og er selvsagt bestyrte og meget kede af, at Københavns Kommune har lagt op til, at Bøgely skal lukke sammen med en lang række andre udflytterbørnehaver. Vi bakker fuldt ud op om Bøgelys Forældrebestyrelses høringssvar. I tillæg vil vi gerne fremhæve følgende:

Vi bor på Islands Brygge og har valgt hver dag at cykle til Østerbro med vores barn, fordi Bøgely er en meget velfungerende institution med høj pædagogisk kvalitet, faglighed og engagement med den fantastiske Dyrehaven som ramme, og som hver dag giver os en glad dreng tilbage. Vores barn glæder sig hver dag til at komme afsted og begge vores børn har pga. Bøgely opbygget en kæmpe glæde, respekt og interesse for naturen. Det er magisk at gå rundt i en skov med dem og høre dem forklare om insekter, dyr, planter og træer, vi møder på vores vej. Eller at høre om de mange fantastiske stunder, som pædagogerne giver børnene som pandekagelavning over mål, plukke æbler i høje æbletræer, se på døde dyr eller de mange dagsture i Dyrehaven, der også er en udfordring for børnene, men som giver dem en kæmpe selvtillid og pirrer deres nysgerrighed og eventyrlyst. Det er en institution der kan rumme alle slags børn (også dem som ikke trives andre steder) og som skaber god trivsel blandt både medarbejdere og børn. Bøgely har fuld pædagog-andel (seks pædagoger og en leder, som også er pædagog) med pædagoger med en gennemsnitlig anciennitet på 24 år og gennemsnitlig anciennitet i Bøgely på seks år. Den lave udskiftning i personale vidner om en sund kultur og gode fysiske betingelser for både børn og voksne. Bøgely har en belægningsgrad på 105 % og 24 børn på venteliste.

Mange forældre er så glade for fællesskabet i Bøgely, at de vælger den lokale folkeskole, Nyboder Skole, til for at fastholde venskaber mellem børnene og deres forældre. En evt. lukning af Bøgely må således også forventes at påvirke skolens elevtal negativt.

Vi mener, at forslaget

- *ikke* tager højde for, at Bøgely er en velfungerende og fuldt udnyttet børnehave med fuld pædagogandel og lav medarbejderomsætning.

- *undlader* at anlægge en helhedsvurdering og ikke i nødvendigt omfang inddrager gode og mindre indgribende alternativer, såsom en flytning af Bøgelys opsamlingssted og/eller rationalisering af udgifter til buskørsel.
- er i *strid* med FN's Børnekonvention, lov om Dagtilbud samt gældende forvaltningsretlige principper, herunder lighedsprincippet, forbuddet mod at sætte skøn under regel og proportionalitetsprincippet;
- vil føre til *mistrivsel* blandt de berørte børn

I en tid, hvor pædagogers trivsels- og arbejdsforhold generelt er nedadgående, med flere sygedage, udfordringer med rekruttering og fastholdelse, er det meget uovervejende og under al kritik at lukke en velfungerende institution som Bøgely. Vi mener, at der i det økonomiske rationale ikke er taget hensyn til de negative konsekvenser på børnenes tav, da det er evident, at Kommunen ikke kan garantere en ny institution med samme pædagog-andel og lave medarbejderomsætning. Kommunen vil heller ikke garantere, at børn tilbydes nye institutionspladser med pædagoger eller børn fra tidligere institutioner. Det er dermed klart, at Kommunen ikke tager hensyn til de store negative konsekvenser for børnenes tryghed og tilknytningsevne, når de skal flyttes fra udflytterbørnehaverne.

### **Kommunens overholdelse af gældende lovgivning og internationale konventioner**

Vi mener, at hensynet til børnenes trivsel har indtaget en alt for beskedne rolle i indstillingen til nedlukning af 33 børnehaver. Børnenes trivsel burde være den væsentligste overvejelse ved udformningen af et forslag, som mærkbart griber ind i hundredevis af børns hverdag, venskaber og voksenrelationer. Det er tillige gældende dansk ret, som følger af FN's Børnekonvention, ratificeret af Danmark i 1991, samt Dagtilbudsloven.

Når Kommunen i den foreslåede lukning af Bøgely tilsidesætter børnenes tarv samtidig med, at det går på kompromis med børnenes trivsel, indskrænker børnefamiliers fleksibilitet og valgmuligheder samt bryder med kontinuiteten i og overgangene mellem dagtilbud, er det umiddelbart i strid med såvel Børnekonventionen samt, i sin helhed, formålsbestemmelsen til lov om dagtilbud

### **FN's børnekonvention kræver barnets tarv i første række**

- Af artikel 3.1 i FN's Børnekonvention fremgår det, at "I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for social velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række." Dette medfører, at såvel BUF samt BUU er forpligtet til at efterleve dette princip ved udøvelsen af forvaltningsmæssige og politiske beføjelser.
- Af konventionsteksten fremgår det endvidere, at de ratificerende medlemmer "anerkender, at barnets bedste skal være det vigtigste hensyn, der skal overholdes i anvendelsen af retsmidler ved overtrædelser af barnets rettigheder, og at sådanne retsmidler på alle niveauer er undergivet særligt børnevenlige procedurer..."

Desuden følger det af **formålsbestemmelsen i §1 til Lov om Dagtilbud**, at formålet med loven er:

1. at fremme børns og unges trivsel, udvikling og læring gennem dag-, fritids- og klubtilbud samt andre socialpædagogiske fritidstilbud,
2. at give familien fleksibilitet og valgmuligheder med hensyn til forskellige typer af tilbud og tilskud, så familien så vidt muligt kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter familiens behov og ønsker,

3. at forebygge negativ social arv og eksklusion, ved at de pædagogiske tilbud er en integreret del af både kommunens samlede generelle tilbud til børn og unge og af den forebyggende og støttende indsats over for børn og unge med behov for en særlig indsats, herunder børn og unge med nedsat psykisk og fysisk funktionsevne, og
4. at skabe sammenhæng og kontinuitet mellem tilbuddene og gøre overgange mellem tilbuddene sammenhængende og alderssvarende udfordrende for børnene.

### **Proportionalitetsprincippet/mindre indgribende alternativer**

Proportionalitetsprincippet er retsgrundsætningen om, at en offentlig myndighed altid bør søge den mindst indgribende foranstaltning, når en borger er modtager af en bebyrdende afgørelse. Proportionalitetsprincippet betyder endvidere, at enhver bebyrdende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå.

I BUFs indstilling til BUU synes det også ved første øjekast at man har anlagt denne betragtning idet der skrives: *“Alle forslag er udarbejdet med et hensyn til mindste indgriben og økonomisk besparelse. Mindste indgriben indebærer, at færrest børn og forældre påvirkes af nedjusteringen og i mindst muligt omfang. Derfor er forslag blevet prioriteret, hvor børn kan forblive indmeldt i deres nuværende institution. F.eks. ved lukning af udflytterafdelinger, hvor børnene kan fortsætte på hjemmeadressen.”*

Når man imidlertid ser nærmere på, hvordan indstillingens model 1 og 2 ønskes gennemført, er der intet heri som giver indtryk af, at ovennævnte hensyn om mindst mulig indgriben konkret varetages. Tværtimod, går forslaget ud på en hurtig og fuldstændig lukning af de berørte institutioner, de fleste ved udgangen af 2024 og enkelte i begyndelsen af 2025. Endvidere søges flere rene udflytterbørnehaver, herunder Bøgely, lukket, uagtet at der ikke er nogen hjemmeadresse, hvor børnene kan fortsætte.

BUFs forsøg på at finde de mindst indgribende foranstaltninger ses desuden kun på det økonomiske besparingspotentiale, når de indstiller Bøgely til lukning. Hvad man imidlertid savner i BUFs indstilling er forslag, som ser på, hvordan man for den enkelte institution kunne opnå den mindst indgribende løsning, som ikke behøver at involvere en nedlukning af institutionen, opsigelse af dens personale og en spredning af børnene for alle vinde. Der kan findes alternative opsamlingssteder, der matcher kommunes fremskrivning af den demografiske udvikling.

Københavns Kommunes lukning af udflytterbørnehaver synes præget af en ren økonomisk rationale med en forhastet og meget lidt inddragende beslutningsproces. Vi vil gerne rejse kritik af høringsprocessen, hvor institutioner og interessenter kun har haft fire uger til at reagere på en så væsentlig og indgribende beslutning. Desuden er den foreslåede tidshorisont for lukning inden udgangen af 2024 urimeligt kort og i sig selv unødigt indgribende set i forhold til den opnåede besparelse.

Endelig står den foreslået lukning i stor kontrast med Københavns Kommunes politiske visioner i Doughnut-rapporten 2024 med overborgmesteren som afsender. Her fremhæves netop vigtigheden af naturen for børn med bl.a. følgende: *„Flere studier om børns leg og kønsroller viser, at kønsstereotype legeformer er fremtrædende i børns frie leg. Resultater viser, at når børnene leger i grønne omgivelser, er der en tendens*

*til, at disse stereotyper brydes ned, og at drenge og piger leger mere sammen. Naturen synes derfor at skabe et rum, der fremmer ligestilling og samspil på tværs køn (Ejbye-Ernst, et al, 2019). Studier har også fundet en forskel mellem socioøkonomiske klasser og tilgængelighed til grønne områder, hvilket primært skyldes forskelle i afstanden til grønne områder (Marsh, 2021). Øget tilgængelighed til grønne områder for børn gennem børne- og uddannelsesinstitutioner kan bidrage til at skabe mere lige muligheder for børn fra forskellige socioøkonomiske klasser" (p.13)*

Det er klart, at Københavns Kommunes tilgang og manglende hensyntagen sammen med vores mulighed for at tilbyde vores børn en barndom tæt på naturen via udflytterbørnehaver får os til at overveje, om vi skal flytte et andet sted hen, hvor der er bedre rammer for vores børn.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis noget i høringssvaret ønskes uddybet.

Med venlige hilsner

Johan Wogensen Bach og Cecilie Fenger Michaelsen,

forældre til Sigurd på 3 år (nuværende Bøgely-barn) og Eik på 6 (pt. i skole, men tidligere Bøgely-barn)

**Fra:** Daniel Krogh <danielbkrogh@gmail.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 23:19  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar; Udflytterbørnehaven Bøgely

Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.

Til Børne- og ungdomsudvalget i Københavns Kommune.

Jeg henvender mig til jer med stor bekymring angående den planlagte lukning af min datter Karlies' udflytterbørnehave, Bøgely.

Vi som forældre har valgt Bøgely til Karlie, da vi netop søgte en børnehave hvor børnene er tætte på naturen, på trods af at bo midt i byen.

Med dyrehaven som baghave er Bøgely et fuldstændigt unikt tilbud som giver børnene muligheden for at have skov, å, diverse planter og ikke mindst dyr helt tæt på.

Det er nævneværdigt at Bøgely rent praktisk ikke var det mest hensigtsmæssige valg, idet opsamlingsstedet ligger i den anden ende af byen end vores bopæl.

På trods af det og på baggrund af flere anbefalinger af Bøgely, samt efter en rundvisning på stedet, står vi nu tilbage med en 20-30 minutters ekstra transport hver dag - men også en børnehave til vores datter som vi ikke vil bytte for noget andet. Det er alle dage den ekstra transporttid værd.

Karlies har opbygget stærke relationer og venskaber til både personalet og de andre børn i børnehaven. Disse relationer er afgørende for hendes tryghed i hverdagen. Ved at lukke børnehaven river vi disse vigtige relationer fra hende og ikke mindst fra de andre Bøgely-børn og jeg er overbevist om, at dette vil have en negativ indvirkning på deres trivsel.

Personalet har formået at skabe et stimulerende miljø, hvor Karlies har mulighed for at udforske og lære på hendes egne præmisser.

Jeg frygter, at en flytning til en ny institution vil forstyrre denne positive udvikling.

Jeg anmoder om, at I genovervejer foreslaget om at lukke Bøgely. Jeg er overbevist om, at det vil være til gavn for børnenes trivsel og udvikling at forblive i den trygge ramme som Bøgely allerede har skabt.

Jeg håber, at I vil tage mine bekymringer alvorligt og handle i børnenes bedste interesse.

Med venlig hilsen,

Daniel Krogh

**Fra:** Christoffer Højberg <christofferhoejberg@gmail.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 22:48  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering afdagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.  
**Vedhæftede filer:** 8D3A4F72-D46A-4B46-9F56-EF80026DBEC6.tiff

**Afsender: Christoffer Højberg, forældre til barn i Udflytterbørnehaven Bøgely**

**Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**  
**buf\_arc\_hoering@kk.dk**

**Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

I samarbejde med andre forældre til børn i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af Bøgely.

Først og fremmest vil jeg som forældre til et barn i Udflytterbørnehaven Bøgely, gerne understrege hvor glad og tryk jeg er ved at have mit barn, William, Bøgely. Han trives i høj grad og glæder sig hver eneste dag til at komme i børnehaven, hvilket i høj grad skyldes de gode udflytterbørnehaven forhold og omsorgsfulde og dygtige pædagoger som børnene i Bøgely har. Bliver Bøgely lukket, hvad der ligner 6 måneder før Williams planlagte skolestart i sommeren 2025, vil det rive et stort del af hans fundament væk under ham og jeg frygter at det vil resultere i mistrivsel for både ham og hans mange venner i Bøgely. Det her kan man simpelthen ikke byde små børn og deres familier.

*Jeg vil desuden gerne rejse kritik af høringsprocessen, hvor institutioner og interessenter kun har haft fire uger til at reagere på en så væsentlig og indgribende beslutning, sammenholdt med at forvaltningen i flere tilfælde har været mellem 7 og 14 arbejdsdage om at svare på de indsendte begæringer om aktindsigt. Desuden er den foreslåede tidshorisont for lukning inden udgangen af 2024 urimeligt kort og i sig selv unødigt indgribende set i forhold til den opnåede besparelse.*

## **Indhold**

Vi præsenterer først den historiske og helt særlige børnehaven Bøgely under **“Hvad er Bøgely?”**. Så forholder vi os direkte til de kriterier, som Børne- og Ungdomsudvalget (BUU) 21.06.2023 lagde til grund for udvælgelsen af daginstitutioner til lukning (i prioriteret rækkefølge) i afsnittet **“De fire kriterier og deres betydning for Bøgely”**. Herefter følger et afsnit om **“Kommunens overholdelse**



**af gældende lovgivning og internationale konventioner**". Afslutningsvis følger **"Børnenes trivsel"**, et afsnit om et hensyn, der efter vores mening fylder alt for lidt i kommunens indstilling. De foreslåede lukninger må forventes at få en mærkbar effekt på de berørte børns trivsel både på kort og længere sigt, idet man med lukningen river deres venskaber til andre børn samt relationer til børnehavens pædagoger op med rod. Hvis Bøgely ikke bevares, er det efter vores vurdering, en generel svækkelse af kvaliteten i dagtilbud for nuværende og kommende børn i kommunen.

## **Sammenfatning**

Vi sammenfatter her vores input vedrørende de fire kriterier for nedjustering:

### **Vedrørende kriterie 1: Overskydende kapacitet for området**

Vi redegør for

- *at faldende børnetal i Indre By for Bøgelys vedkommende ikke er ensbetydende med en tom børnehave: Belægningsprocenten i Bøgely i marts 2024 er på 105 %, jf. forvaltningens egne tal*
- *at Bøgely er en børnehave som forældre bevæger sig langt for – dels pga. Bøgelys stærke kultur og høje naturpædagogiske faglighed, dels pga. opsamlingens centrale beliggenhed nær arbejdspladser og offentlig transport. Knap 50 % af børnene i Bøgely har således bopæl i andre optageområder end Indre By*
- *at pladsgarantien bliver udfordret med øjeblikkelig effekt, hvis man beslutter at lukke de fem institutioner i Indre By. Der er ganske enkelt flere børn, der skal omplaceres, end der er ledig kapacitet i området*
- *at overskydende kapacitet/manglende søgning ikke er et relevant kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Vedrørende kriterie 2: Søgning til institutioner**

Vi redegør for

- *at små, ikke-integrerede børnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i den metode, der er lagt til grund for kriteriet om søgning*
- *at rene udflytterbørnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i kommunens pladsanvisningssystem*
- *at søgning ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Vedrørende kriterie 3: Økonomi**

Vi redegør for

- *at Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF) handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de ophøjer økonomi til at være det primære – og i tilfældet Bøgely det eneste – kriterie for nedlukning. Alternativt må det konkluderes, at*

*medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*

- at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de medregner udgifter til transport – og at det betyder, at udflytterbørnehaver som Bøgely bliver negativt forfordelt. Alternativt må det igen konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*
- at udgifter til transport, som er indeholdt i besparelespotentialet opgjort af BUF og indkøbt af Københavns Kommune, er aldeles ude af trit med gældende markedspriser for udflyttertransport. Gennem et gen-udbud af bustransporten, vil man kunne realisere en umiddelbar besparelse på minimum DKK 1,615mio., hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.385 mio.*
- at gældende opsigelsesvarsel på 9 mdr. i henhold til kontrakt mellem Bøgely og udlejer af institutionens lokaler vil resultere i en ca. udgift på 450.000 for leje og vedligehold i opsigelsesperioden hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 2.385 mio. til ca. 1.935mio.*
- at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov*
- at økonomi i lyset af ovenstående ikke er et rimeligt, endsige relevant kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

#### **Vedrørende kriterie 4: Fysiske faciliteter**

Vi redegør for

- at en vurdering af fysiske faciliteter ikke taler for en lukning af Bøgely, da lokalerne i Raadvad er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand, og idet der ikke er en sekundær lokation som er anvendelig.*

Vi uddyber nedenfor – men først en fortælling om Bøgely, enhistorisk og helt særlig børnehave...

#### **Hvad er Bøgely?**

**Bøgely** er en populær udflytterbørnehave beliggende i det naturskønne Raadvad i Dyrehaven. Den tiltrækker familier fra Indre By, men er også en børnehave, som forældre bevæger sig langt for – vi har børn fra bl.a. Vesterbro, Østerbro, Nørrebro, Islands Brygge, Margretheholmen og Valby.

**Bøgely** er grundlagt i 1835 i København og har siden 1961 haft til huse i den charmerende, fredede villa “Bøgely”. Det er ikkeusædvanligt, at Bøgely-børn vælger børnehaven til deres egne børn. Aktuelt har vi tidligere Bøgely-børn i både forældregruppen og blandt personalet.

**Bøgely** har fuldt pædagog-andel (seks pædagoger og en leder, som også er pædagog) med pædagoger med gennemsnitlig anciennitet på 24 år og gennemsnitlig anciennitet i Bøgely på seks år. Den lave udskiftning i personale vidner om en sund kultur og gode fysiske betingelser for både børn og voksne.

**Bøgely** har en belægningsgrad på 105 % og 24 børn på venteliste.

**Bøgely** er et sted med traditioner. Der er fastelavn, bedsteforældredag, en årlig skovtur og ikke mindst Lygtefesten i efteråret, hvor børnene – med hjemmelavede lygter af syltetøjsglas og grene – går med familie og personale til Dyrehaven og synger Lygtesangen, som er sunget gennem generationer i Bøgely, og byder efteråret velkommen. Til den årlige sommerfest markeres afskeden med de børn, der skal videre i skole med diplomoverrækkelse og en personlig tale fra deres faste pædagoger.

**Bøgely** danner børnene med disse traditioner gennem kreativitet, nærvær, og respekt for naturen. Børnehaven danner fællesskaber mellem familierne og skaber gode overgange fra vuggestuen (for mange børns vedkommende Trekløveren i Rigensgade) og videre i skolen, hvor mange vælger den lokale folkeskole, Nyboder Skole, for at fastholde venskaber mellem børnene og deres forældre.

**Bøgely** er et dansk forbillede, der har haft studiebesøg af udenlandske pædagoger og praktikanter fra hele verden (bl.a. Japan, USA, England, Italien, Frankrig og Finland), der ønsker at lære og blive inspireret af Bøgelys traditioner og mangeårige erfaring med naturpædagogik. Og Wonderful Copenhagen præsenterede engang Bøgely som case på det gode danske børneliv med frihed i naturen.

## **De fire kriterier og hvordan de rammer Bøgely**

Vi forholder os her direkte til de kriterier, som BUU den 21.06.2023 besluttede at lægge til grund for udvælgelsen af daginstitutioner til hel eller delvis lukning i den af BUU prioriterede rækkefølge. I referatet af BUUs møde den 24.04.2024 synes BUF i sin indstilling imidlertid at have ændret prioriteringen af de politisk vedtagne kriterier, hvorved økonomi pludselig vægter højest, ligesom udgifter til transport pludselig regnes med på trods af ÆF1 og ÆF2 den 21.06.2023. At man ser bort fra de to vedtagne ændringsforslags synes ikke at have været genstand for særskilt beslutning i BUU, og vi vil gerne rejse kritik af den for borgerne manglende gennemsigtighed i beslutningsprocessen og i, hvilke partier, der har accepteret en så indgribende ændring af kriterierne.

## **Vedrørende kriterie 1: Overskydende kapacitet for området**

Vi redegør for

- at faldende børnetal i Indre By for Bøgelys vedkommende ikke er ensbetydende med en tom børnehave: Belægningsprocenten i Bøgely i marts 2024 er på 105 %
- at Bøgely er en børnehave som forældre bevæger sig langt for – dels pga. Bøgelys stærke kultur og høje naturpædagogiske faglighed, dels pga. opsamlingens centrale beliggenhed nær arbejdspladser og offentlig transport. Knap 50 % af børnene i Bøgely har således bopæl i andre optageområder end Indre By
- at pladsgarantien bliver udfordret med øjeblikkelig effekt, hvis man beslutter at lukke de fem institutioner i Indre By. Der er ganske enkelt flere børn, der skal omplaceres, end der er ledig kapacitet i området
- at overskydende kapacitet ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.

Vi er vidende om, at børnetallet er faldende i visse områder af København, og at det er fremskrivninger heraf, der lægges til grund for BUFs forslag om lukning af blandt andet Bøgely.

Af svar på aktindsigt dateret 28.05.2024 deler BUF sin prognose for befolkningsudvikling og fremskrivning for 0-5-årige i Indre By, hvoraf man kan se at allerede fra indeværende år og frem mod 2028 vokser antallet af børn med behov for institutionsplads støt. Medkommunens sparetiltag forsøger man altså at adressere et faldende pasningsbehov baseret på forældet data (2020-2023), idet udviklingen i henhold til BUFs egne prognoser fra 2024 allerede synes at være vendt.

#### Befolkningsudvikling og fremskrivning af 0-5-årige for Indre By 2020-2028

År	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
0-5 årige	2870	2780	2681	2588	2547	2600	2644	2717

Kilde: Befolkningsprognose 2024

Selv hvis faldende børnetal i Indre By bliver en realitet, forekommer det at være en arbitrær betragtning i tilfældet Bøgely, hvor hele 45,6 % af børnene kommer fra andre optageområder. Nedenfor følger en oversigt over børnenes bopæl som fordeler sig på i alt 57 adresser (bemærk, flere af børnene er søskende hvorfor antallet af adresser og indskrevne børn (64) varierer):

Bydel	Postnummer	Antal adresser	Andel
Indre By	1000-1499	31	54,39 %
Vesterbro/Kgs Enghave	1500-1799	5	8,77 %
Østerbro	2100	11	19,30 %
Nordhavn	2150	1	1,75 %
Nørrebro	2200	4	7,02 %
København S	2300	3	5,26 %
Nordvest	2400	1	1,75 %
Valby	2500	1	1,75 %

Det konstateres, at forældre fra hele kommunen aktivt søger Bøgely- uagtet at der findes institutioner væsentligt nærmere deres bopæl – hvilket tilskrives en flerhed af faktorer, herunder Bøgelys unikke placering midt i naturskønne omgivelser, børnehavens positive omdømme, lange historie og høje pædagogiske kvalitet, samt opsamlingens centrale placering nær offentlig transport og arbejdspladser.

Det vil sige, at man kan drage fordel af, at børnehavens opsamling ligger centralt for byområder med stabilt eller stigendepasningsbehov, således at Bøgely kan være en del af løsningen, når København, ifølge borgmesterens og BUF, vokser skævt. Behovet for dyre og klimabelastende nyanlæg kan dermed også undgås.

Her ses et kort med fire kilometers radius fra Bøgelys opsamling i Rigensgade, der med al tydelighed viser, at opsamlingens centrale placering gør Bøgely attraktiv for rigtig mange københavnere.

Selvom en del udbygningsområder såsom Nordhavn, Margretheholmen og Carlsberg-byen ligger indenfor fire kilometers radius af Bøgelys opsamling, kunne man overveje at flytte Bøgelys opsamling, i stedet for at lukke børnehaven helt:

- Flytning af Bøgelys opsamling i nordlig retning eller ekstra stop med bussen i Nordhavn. Nordhavn er en bydel, hvor der forventes betydelig befolkningstilvækst, jf. Prognoser, Københavns Kommune selv har fremskrevet og Nordhavn har kun én børnehaven. Samtidig er Nordhavn et erhvervsområde i kraftig vækst, hvor det kan forventes, at forældre vælger en institution nær deres arbejdsplads.
- Flytning af Bøgelys opsamling i vestlig retning, vil gøre det endnu nemmere at komme til Bøgely for familier fra Vesterbro og Carlsberg-byen
- Flytning af Bøgelys opsamling i østlig retning, eks. Til omkring Skt. Annæ Plads/ Inderhavnsbroen, vil gøre det endnu nemmere at komme til Bøgely for familier fra Christianshavn, Margretheholmen, Amager og Ørestad Nord.

### **Manglende kapacitet i Indre By efter lukninger – risiko for underkapacitet på op mod 50 pladser**

Af BUFs svar på aktindsigt af 24.05.2024 inklusive medfølgende dataudtræk (**bilag 1+1a**) fremgår det, at der er 254 ledige pladser i de tilbageblivende institutioner, og at der i alt skal omplaceres 276 børn fra de lukningstruede institutioner. Dette fører til en underkapacitet på 22 pladser. I det medsendte data er der i øvrigt for Bøgelys tilfælde angivet forkert antal indskrevne børn (58) mod de 64 børn, der aktuelt hopper på bussen. Hvis en lignende registreringsmæssig varians gør sig gældende for de øvrige lukningstruede institutioner, kan underkapaciteten vise sig at være henimod 50 pladser efter en lukning af fem institutioner i Indre By.

### **Fremtidige kapacitetsudfordringer trods lukninger og brud på pasningsgaranti fra 2027**

Af BUFs materiale sendt til BUU forud for mødet 24.04.2024 fremgår det, at lukningen af institutioner blot imødegår et kortvarigt kapacitetsoverskud, idet man allerede fra 2027 får kapacitetsbehov i flere af områderne med lukningstruede institutioner. Desuden skitserer BUF, hvornår lukningerne vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien iht. Dagtilbudslovens §23. Her estimeres det, at pasningsgarantien ikke vil kunne efterleves i Indre By fra 2030. Den oplysning synes misvisende, set i lyset af det materiale, som er blevet modtaget som svar på begæring om aktindsigt og vedlagt hermed som **bilag 1**, hvori det kan konkluderes, at brud på pasningsgarantien vil ske omgående i forbindelse med de planlagte lukninger ultimo 2024-primus 2025, idet der er flere børn, der skal omplaceres end der er ledig kapacitet i området.

### **Kommunale udgifter til private pasningsordninger ved brud på pasningsgarantien**

Det skal her bemærkes, at Københavns Kommune, ved brud på pasningsgarantien skal dække forældrenes udgifter til en privat pasningsordning,

udgifterne til en plads over kommunegrænsen eller give tilskud til pasning af egne børn. Et brud på pasningsgarantien, udover det rent legale i at den offentlige forvaltning naturligvis skal og bør efterleve love og regler, må derfor forventes at føre til en anseelig kommunal udgift til betaling af kompensation til berørte forældre.

## Vedrørende kriterie 2: Søgning til institutioner

Vi redegør for

- at små, ikke-integrerede børnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i den metode, der er lagt til grund for kriteriet om søgning
- at rene udflytterbørnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i kommunens pladsanvisningssystem
- at søgning ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.

### Skævvridende beregningsmetode for ventelister rammer ikke-integrerede børnehaver hårdt

I BUFs materiale sendt til BUU forud for mødet 24.04.2024 defineres søgning med en procentsats, som beregnes således: antal børn på venteliste på en bestemt dag i september 2020-2023, divideret med antal pladser. For integrerede institutioner beregnes søgningen til børnehaven ud fra vuggestuens venteliste. BUF oplyser, at metoden er ens for alle, men metoden er langt fra en intention om ligebehandling. Den er skævvridende og stiller de ikke-integrerede børnehaver som Bøgely dårligere end de integrerede, idet der er nettofraflytning af vuggestuebørn fra kommunen. Der er desuden andre forskelle mellem ventelister til vuggestuer og børnehaver, som kan forstærke den negative forfordeling af ikke-integrerede institutioner som Bøgely, f.eks. at der kan være forskel på hvor langt ude i fremtiden behovsdatoen i gennemsnit ligger, og at nybagte forældre typisk skriver sig op til mere end én vuggestue, mens forældre, der søger en ikke-integreret børnehave, oftere vil søge blot én institution, da de bedre kan afvente pladsen. Derfor vil antallet af børn på vuggestueventelisterne nødvendigvis være større. I øvrigt falder september jo kort efter det store skolestarts-ryk, hvorfor ventelister til ikke-integrerede børnehaver er særligt korte her. I sammenligning tager vuggestuer børn ind mere løbende og har ikkesamme dyk i ventelisten. Den metode søgetallet beregnes på stiller altså integrerede institutioner bedre.

### Borgmesteren vil lade forældres valg afgøre institutioners fremtid

Borgmesteren udtaler til Ekstrabladet 16.05.2024, at han lader forældrenes valg og fravalg af institution vise ham, hvilke institutioner, der skal lukkes. For at opnå dette ideal må man nødvendigvis forkaste den hidtil anvendte metode og i stedet se på belægningsprocent, da det giver et mere nøjagtigt billede af, hvilke institutioner der står halvtomme og hvilke der kører med overbelægning. Borgmesteren siger videre, at han ikke ønsker at tvinge nogen over i en institution, hvor de ikke har lyst til at være. Men det er jo netop det der sker: børn fra små, velfungerende, ikke-integrerede børnehaver tvinges over i institutioner, som deres forældre for længst og ofte med hensyn til deres barns trivsel har valgt fra.

## Digitale søgekriterier favoriserer lokale institutioner og udelukker udflytterbørnehaver

En yderligere skævvridning og favorisering af bestemte dagtilbudstyper, opstår med det anlagte kriterie om søgning, idet rene udflytterbørnehaver som Bøgely ikke automatisk figurerer over ”Institutioner tæt på dig”, når forældre søger på lokale institutioner i det digitale pladsanvisningssystem. For at søge Bøgely frem, forudsætter det, at man har et forudgående kendskab til Bøgely og kan søge på det specifikke navn, eller at man foretager en udvidet søgning for dernæst at læse sig igennem en lang liste af institutioner. Til illustration heraf vedlægges som **bilag 2** en liste over institutioner i Indre By, som de fremgår i den digitale Pladsanvisning for en ansøger bosiddende i Indre By. Bøgely fremgår som nr. 35 og sidst på listen og uden afstandsangivelse til barnets bopæl i øvrigt. Det er især beklageligt henset til, at kommunen gennem en årrække har været opmærksom på problemet og desuagtet vælger at anlægge søgning som et kriterium for lukning af daginstitutioner, når det uundgåeligt vil føre til en skæv behandling af rene udflytterbørnehaver.

Ovenstående til trods, er det bemærkelsesværdigt, at Bøgely har en belægningsgrad på 105 % i marts 2024 og aktuelt har 24 børn på ventelisten til optag senere i 2024. Ud fra de mange henvendelser, Bøgely får fra nye forældre, er der ikke tegn på nedgang i efterspørgslen frem mod 2025. På denne baggrund, mener vi ikke at søgningskriteriet med rimelighed kan finde anvendelse til en vurdering af en eventuel lukning af ikke-integrerede børnehaver som Bøgely, ej heller rene udflytterbørnehaver som Bøgely, og at dette vil være et direkte brud på lighedsgrundsætningen.

## Vedrørende kriterie 3: Økonomi

Vi redegør for

- at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de ophøjer økonomi til at være det primære – og i tilfældet Bøgely det eneste – kriterie for nedlukning. Alternativt må det konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely
- at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de medregner udgifter til transport – og at det betyder, at udflytterbørnehaver som Bøgely bliver negativt forfordelt. Alternativt må det igen konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely
- at udgift til transport, som er angivet af BUF, er ude af trit med gældende markedspriser for udflyttertransport. Gennem en rationalisering af udgiften, vil man kunne realisere en umiddelbar besparelse på DKK 1,615 mio., hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.4 mio.
- at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på

*gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov*

*-at økonomi ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Besparelse på DKK 4 mio. ved nedlukning af Bøgelyudelukkende økonomisk begrundet**

Af BUFs forberedte "Bilag 1 - Beskrivelse af forslag + datamateriale" fremlagt forud for mødet i BUU den 03.05.2024 fremgår det, at kommunen forventer en besparelse på DKK 4 mio. ved nedlukning af Bøgely. Endvidere fremgår det på side 10 i samme dokument, at baggrund for udvælgelsen af Bøgely alene er økonomi. I svar på aktindsigt fremlagt som **bilag 1**, bekræftes det, at "det alene er økonomi, der er kriterium for udvælgelse af Bøgely".

Besparselsen er ifølge svar på begæring om aktindsigt af 06.05.2024 fremkommet på følgende måde:

Bevillingkonto	Nøgletal
Grundbeløb pr. hus	Grundbeløb pr. hus 0-5 år
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - enkelt gr.run
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - udflytter 0-5
Gårdmand	Gårdmand grundbeløb
Gårdmand	Gårdmand udvendigt BH
Gårdmand	Gårdmand indvendigt BH
Rengøringselskab	-
Ordinær vedligeholdelse	Vedligeholdelse
Husleje med moms	-
Udflytterkørsel	-
Forsyningsudgifter el og varme	-
Forsyningsudgifter vand	-

### **Politiske partier mod nedlukning af udflytter- og skovbørnehaver pga. transportkriterium**

Af ovenstående fremgår en udgiftspost på DKK 2.445.882 til udflytterkørsel. Transport indgik oprindeligt som et selvstændigt kriterium i det af BUF forberedte indstillingsnotat ved BUUs møde den 21.06.2023, men udgik som følge af ÆF1. I beslutningsprotokollen fra mødet anføres følgende i relation til transport som et kriterium for udvælgelsen af institutioner til nedlukning:



Venstre og Alternativet tilsluttede sig: **“Det, som forvaltningen lægger op til med princippet om transport, er, at en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver nu skal anses som et politisk mål i sig selv. Det kan vi ikke støtte, da vi mener, at der er behov for en bred vifte af forskelligartede dagtilbud i København for at sikre, at alle byens forskelligartede børn kan trives godt i deres institutionsliv. Udflytterbørnehaver og skovbørnehaver kan være rigtig gode og populære dagtilbud. De velfungerende er af pædagogisk høj kvalitet, der giver andre pædagogiske muligheder for naturpædagogik. Det er godt for de børn der har brug for mere plads og rum at kunne udfolde sig på, det giver mere adgang til oplevelser ude i naturen, og nogle af dem, der ligger længst væk hører tilmed til blandt bedste til f.eks. at inkludere børn med forskellige udfordringer, der måske ville mistrives i en almindelig daginstitution på den mere begrænsede plads både inde og ude, når børnene er hjemme i brokvartererne. Partierne mener derudover, at udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner.”**

Det kan på baggrund af ovenstående konkluderes, at det – i hvert fald ikke oprindeligt – har været BUUs ønske, at transportudgiften til udflytterbørnehaver skulle lægges disse til last ved udvælgelsen af institutioner til lukning. Men BUU har tilsyneladende ændret mening og er altså klar til, at ”en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver” ligesom BUU heller ikke længere mener, at ”udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner”. Referatet fra BUU-møderne 24.04.2024 og 03.05.2024 giver på ingen måde borgerne indblik i beslutningsproces ej heller eventuelt stemmefordeling.

### **Bøgelys transportudgifter kan minimum reduceres med DKK1,615 mio. årligt ved genudbud**

For Bøgelys vedkommende lyder udgiften til bustransport i institutionens årsrapport for 2023 på forbløffende DKK 2.910.600mio. Da der er behov for bustransport 220 dage om året, fører dette til en gennemsnitlig daglig udgift på DKK 13.230. Det er kommunen, som er ansvarlig for at indhente tilbud på buskørsel for udflytterbørnehaverne, men et selvstændigt indhentet tilbud på daglig transport t/r 220 dage om året mellem Bøgelys opsamling i Rigensgade 19, 1361 Kbh K. og til institutionens adresse på Raadvad 2, 2800 Kgs. Lyngby i en dobbeltdækkerbus med plads til 70 personer og gældende for en 2-årig periode giver en daglig pris på DKK 5.890. Det vil sige, uden at have bragt opgaven i offentligt udbud eller på anden måde have konkurrenceudsat prisen på ca. DKK 6.000, vil man kunne opnå en daglig besparelse på DKK 7.340 eller DKK 1,615 mio. årligt (se bilag 3). Gennem aktindsigtsbegæring har Bøgely fået indsigt i, at kontrakten med den nuværende leverandør af udflyttertransport kan opsiges med 3 måneders varsel, hvorfor man altså ganske hurtigt vil kunne bringe udflyttertransport i fornyet udbud med en ændret kravsspecifikation, herunder især bortfald af kravet om befordring i elbusser.

Se herunder uddrag fra bilag A, afsnit 2.2.3 fra kontrakten med den nuværende leverandør af udflytterbuskørsel:

### 2.2.3 Opsigelse

Ordregiveren kan i Aftaleperioden opsigse Aftalen med 3 måneders varsel til udløbet af en måned.

Leverandøren kan ikke opsigse Aftalen i Aftaleperioden.

Opsigelse af Aftalen skal være skriftlig.

Leverandøren kan ikke gøre krav om erstatning eller anden form for kompensation gældende som følge af opsigelse efter dette pkt. 2.2.3.

### **Krav om elbusser fra 2025 øger transportomkostninger med 230 % og begrænser konkurrencen**

På Københavns Forældre Organisations fælles forældremøde den 27.05.2024 kom det frem, at Københavns Kommune har et krav om, at udflyttertransport skal ske med elbusser fra 2025, hvilket har resulteret i at der kun var ét busselskab, der bød på udbuddet og prisen derefter blev forhøjet med over 230 %. Dertil kommer at den pågældende leverandør, ifølge modtaget svar på aktindsigt fra Københavns Økonomiforvaltning dateret 29. maj 2024, ikke endnu er i stand til at levere eldrevne dobbeltdækkerbusser (se **bilag 4**), hvorfor man senest fra 1. januar 2025 bliver nødt til at foretage udflyttertransport i to elbusser, med de negative konsekvenser som det har dels på udgiftssiden, men tillige for den pædagogiske læring der foregår i løbet af bustransporten – og ikke mindst i form af øget miljøpåvirkning og trafik. Økonomiforvaltningen har desuden som opfølgning på aktindsigtsbegæringen bekræftet at den dyrere pris allerede har været gældende fra 2023 som en gennemsnitlig pris mellem elbuskørsel og kørsel i traditionelle busser, uagtet at elbuskørsel først skal starte fra 1. januar 2025.

Det skal i den forbindelse nævnes at de konkrete udbud som omfatter udflytterkørsel for Bøgely, tillige omfatter 6 andre udflytterinstitutioner i ”Middelalderbyen” i indre by, hvoraf de 3 nu er indstillet til lukning, det være sig Bøgely, Holmens sogns udflytterbørnehave samt Røde Ko i centrum, alle tre udelukkende baseret på det økonomiske kriterie, hvor det må formodes at den stigende udgift til udflytterkørsel i væsentlig grad belaster budgettet for alle tre institutioner.

I en tid, hvor der skal tages svære økonomiske beslutninger, som har vidtrækkende konsekvenser for en lang række børn og deres forældre, er et krav i udbudsmaterialet om at leverandører af udflytterkørsel skal stille elbusser til rådighed, antageligvis som led i Københavns Kommunes ambition om at være CO<sub>2</sub> neutral fra 2025, måske ikke det rigtige valg, især henset til at man fremadrettet ville være nødt til at køre i 2 busser fremfor blot en dobbeltdækkerbus – førstnævnte kan vanskeligt siges at være en ”grønnere” løsning. Specielt hvis man i tillæg ender med at bygge nye institutioner, som vil have en langt større miljøbelastning end den samlede buskørsel til udflytterbørnehaver. Det står således klart, at man fra kommunens side sætter symbolpolitik på klimaområdet over børnenes trivsel i denne sag.

Vi vil derfor på det kraftigste opfordre til, at kommunen sender opgaven i fornyet udbud, hvor vi i gennem selvstændigt indhentet tilbud fra Dittobus dateret 27. Maj 2024 har påvist,

at opgaven kan løses til priser svarende til dem i 2022, og at økonomiforvaltningendernæst ophæver den nuværende kontrakt med de i henhold til kontrakten gældende 3 måneders varsel. Det kan således ikke være rimeligt at en kravsspecifikation om elbuskørsel i udbudmaterialet for udflytterkørsel skal være eneårsagen til at økonomien i udflytterbørnehaver nu er kraftigt forringet med den konsekvens at institutionerne risikerer lukning.

### **Manglende besparelser og kommunens planer om at bruge Bøgelys lokaler til andre formål**

I forhold til forventede besparelser – eller mangel på samme – ved nedlukning af Bøgely står der som svar på aktindsigt fremlagt som **bilag 1**, at *“kommunen ønsker at beholde lokalerne og bruge dem til andre formål i en periode, f.eks. til genhusning eller til udvidelse af kapacitet, hvor der er behov.”* Det må på baggrund af dette udsagn tages til indtægt, at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov. Denne antagelse finder yderligere støtte i bemærkningerne til beslutningsprotokollen fra BUUs møde den 03.05.2024, hvori det fremgår, at *“Socialistisk Folkeparti ønskede følgende tilføjet til beslutningsprotokollen, hvilket Enhedslisten tilsluttede sig: “Vi ønsker at bruge byens udflytterinstitutioner til at afhjælpe kapacitet i Ørestad eller andre byudviklingsområder, hvor der mangler kapacitet. Det kan bidrage til at reducere behovet for at bygge nye bygninger, hvilket er dyrt for kommunekassen. Vi ønsker at få den mulighed belyst frem mod den endelige behandling af sagen.”*

I tillæg til det ovenfor nævnte, mulige besparelspotentiale på ca. 1,615 mio. til udflytterkørsel, skal det ligeledes nævnes at man i lejeaftalen mellem Bøgely og ejeren af institutionens lokaler, er forpligtet til at give 9 måneders varsel ved opsigelse af aftalen. Aftalen kan endvidere ikke frit videreoverdrages til en ny lejer af lokalerne, hvorfor der i kommunens identificerede besparelspotentiale på oprindeligt 4 mio, yderligere skal fragås et beløb på minimum 450.000 til husleje og vedligehold af institutionen i opsigelsesperioden.

I lyset af ovenstående står det klart, at besparingspotentialet ved en lukning af Bøgely er relativt beskedent om noget overhovedet, idet man fortsætter med at afholde udgifter til husleje og tillige må forvente at skulle afholde omkostninger til personale og udflyttertransport, blot under et andet navn, i det tilfælde lokalerne bruges til genhusning og/eller udvidelse af kapacitet, hvor der er behov.

### **Vedrørende kriterie 4: Fysiske faciliteter**

Vi redegør for

- *at en vurdering af fysiske faciliteter ikke taler for en lukning af Bøgely, da lokalerne i Raadvad er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand, samt at man ikke har en alternativ hjemmeadresse.*

Bøgely er en selvejende institution, som har til huse i en stor historisk villa i naturskønne omgivelser i Raadvad ved Dyrehaven. Huset er i god vedligeholdelsesmæssig stand inde som ude og har for få år siden fået nyt tag, mens legepladsen blev opgraderet i 2023 og står til yderligere fornyelse i 2024.

Bøgely har ud over villaen i Raadvad en opsamling beliggende i lokaler tilhørende Jerusalemskirken. Opsamlings-lokalerne tjener alene det formål, at børn kan afleveres før kl. 08 og hentes efter kl. 16 og er ikke egnet som hjemmeadresse.

## Kommunens overholdelse af gældende lovgivning og internationale konventioner

### Forvaltningsretlige principper

Som ovenfor anført har BUF og BUU opstillet fire kriterier for udvælgelsen af de daginstitutioner, som indstilles til lukning. Ved vurderingen af de enkelte daginstitutioner er kommunen ud fra det **forvaltningsretlige lighedsprincip** forpligtet til at anlægge en ensartet og konsistent vurdering, således, at ingen institutioner stilles hverken bedre eller ringere i bedømmelsen. Dertil kommer, at kommunen har **forbud mod at sætte sit skøn under regel** ved kun at se på enkelte kriterier, men **altid skal foretage en helhedsvurdering** af samtlige relevante faktorer i en sag førend en afgørelse træffes.

Endelig gælder det ifølge det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, som finder anvendelse på alle bebyrderetsakter i den offentlige forvaltning, at den pågældende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå, og ikke må række længere, end hvad der er nødvendigt for at opnå den ønskede retsfølge.

### Helhedsvurdering/forbud mod skøn under regel/pligt-mæssigt skøn

Den offentlige forvaltning skal, som led i dens virke, træffe beslutninger baseret på en helhedsvurdering. Dels ved inddragelse af de opstillede kriterier, dels ved inddragelse af øvrige sociale såvel som socioøkonomiske kriterier, såsom hensynet til at fremme børns og unges trivsel, afstand til daginstitution fra bopæl, muligheden for at tilbyde anden egnet daginstitutionspads.

Hvor en offentlig myndighed er overladt et skøn, har myndigheden pligt til at foretage en konkret afvejning af de saglige hensyn, som er relevante for sagens afgørelse. Det følger af **grundsætningen om pligt-mæssigt skøn**.

En myndighed kan således normalt ikke uden særlig hjemmel undlade at foretage en konkret vurdering og uden inddragelse af afvejning af relevante saglige hensyn.

Der gælder endvidere en formodning imod, at en myndighed uden særlige holdepunkter i lovgivningen kan sætte et lovbestemt skøn "under regel" ved at opstille interne regler, der helt afskærer eller kraftigt begrænser skønsudøvelsen, jf. bl.a. FOB 2002.373. Betænkningerne ved at opstille sådanne interne regler består i, at den

individuelle vurdering af sagerne bortfalder, og at atypiske sager således risikerer at blive behandlet forkert.

Afgørende er, om myndigheden er sig bevidst, at der kan gøres fravigelser, og at de interne regler ikke anvendes så mekanisk, at den individuelle vurdering af sagerne i virkeligheden er bortfaldet.

For så vidt angår forslaget om lukning af Bøgely, synes der netop at være foretaget en, som ovenfor beskrevet, mekanisk vurdering, som helt undlader at tage individuelle forhold i betragtning. Herunder bl.a. at søgning til Bøgely ikke foregår på lige vilkår med konventionelle bybørnehaver, dette sammenholdt med at det økonomiske kriterium synes at stå helt alene som den eneste, udslagsgivende faktor i udvælgelsen af Bøgely som lukningstruet institution.

## **Proportionalitetsprincippet/mindre indgribende alternativer**

Proportionalitetsprincippet er retsgrundsætningen om, at en offentlig myndighed altid bør søge den mindst indgribende foranstaltning, når en borger er modtager af en bebyrdende afgørelse. Proportionalitetsprincippet betyder endvidere, at enhver bebyrdende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå.

I BUFs indstilling til BUU synes det også ved første øjekast at man har anlagt denne betragtning idet der skrives: *“Alle forslag er udarbejdet med et hensyn til mindste indgriben og økonomisk besparelse. Mindste indgriben indebærer, at færrest børn og forældre påvirkes af nedjusteringen og i mindst muligt omfang. Derfor er forslag blevet prioriteret, hvor børn kan forblive indmeldt i deres nuværende institution. F.eks. ved lukning af udflytterafdelinger, hvor børnene kan fortsætte på hjemmeadressen.”*

Når man imidlertid ser nærmere på, hvordan indstillingens model 1 og 2 ønskes gennemført, er der intet heri som giver indtryk af, at ovennævnte hensyn om mindst mulig indgriben konkret varetages. Tværtimod, går forslaget ud på en hurtig og fuldstændig lukning af de berørte institutioner, de fleste ved udgangen af 2024 og enkelte i begyndelsen af 2025. Endvidere søges flere rene udflytterbørnehaver, herunder Bøgely, lukket, uagtet at der ikke er nogen hjemmeadresse, hvor børnene kan fortsætte.

BUFs forsøg på at finde de mindst indgribende foranstaltninger ser desuden kun på det økonomiske besparingspotentiale, når de indstiller Bøgely til lukning. Hvad man imidlertid savner i BUFs indstilling er forslag, som ser på, hvordan man for den enkelte institution kunne opnå den mindst indgribende løsning, som ikke behøver at involvere en nedlukning af institutionen, opsigelse af dens personale og en spredning af børnene for alle vinde. Her har vi for eksempel foreslået alternative opsamlingssteder samt en rationalisering af busudgifterne, som synes at ligge langt over markedsniveau.

## **Ligebehandlingsprincippet**

Som anført ovenfor under gennemgangen af kriteriet “søgning”, er det vores vurdering, at kriteriet konkret bør udgå af vurderingen af ikke-integrerede børnehaver som Bøgely og ligeledes vurdeingen af rene udflytterbørnehaver som Bøgely, da den anlagte metode vil være

et brud på lighedsgrundsætningen. Metoden til udregning af ”søgning” er skævvridende til fordel for integrerede institutioner og Den digitale Pladsanvisning stiller rent teknisk de rene udflytterbørnehaver ringere end institutioner med hjemadresse i byen.

Tilsvarende vil inddragelsen af udgifter til transport til udflytterbørnehavers lokaler uden for byen, i vurderingen af, hvor man kan realisere det største besparingspotentiale, være i strid med lighedsprincippet henset til at transportudgifter er en uomgængelig og iboende omkostning for udflytterbørnehaver og derfor, såfremt denne udgiftspost medtages, vil skævvride enhver vurdering af besparelsespotentialet til ugunst for udflytterbørnehaver – og i øvrigt i strid med BUUs flertalsbeslutning fra den 21.06.2023, nemlig at ”*udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner*”.

## **Børnenes trivsel påvirkes – på kort og lang sigt**

Vi mener, at **hensynet til børnenes trivsel** har indtaget en alt for beskeden rolle i indstillingen til nedlukning af 33 børnehaver. Børnenes trivsel burde være den **væsentligste overvejelse** ved udformningen af et forslag, som mærkbart griber ind i hundredevis af børns hverdag, venskaber og voksenrelationer. Det er **tillige gældende dansk ret**, som følger af FN’s Børnekonvention, ratificeret af Danmark i 1991, samt Dagtilbudsloven.

### **FN's børnekonvention kræver barnets tarv i første række**

Af artikel 3.1 i FN’s Børnekonvention fremgår det, at *“I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for social velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnetstarv komme i første række.”* Dette medfører, at såvel BUF samt BUU er forpligtet til at efterleve dette princip ved udøvelsen af forvaltningsmæssige og politiske beføjelser.

Af konventionsteksten fremgår det endvidere, at de ratificerende medlemmer “anerkender, at barnets bedste skal være det vigtigste hensyn, der skal overholdes i anvendelsen af retsmidler ved overtrædelser af barnets rettigheder, og at sådanne retsmidler på alle niveauer er undergivet særligt børnevenlige procedurer...”

**Desuden følger det af formålsbestemmelsen i §1 til Lov om Dagtilbud, at formålet med loven er:**

- 1) at fremme børns og unges trivsel, udvikling og læring gennem dag-, fritids- og klubtilbud samt andre socialpædagogiske fritidstilbud,
- 2) at give familien fleksibilitet og valgmuligheder med hensyn til forskellige typer af tilbud og tilskud, så familien så vidt muligt kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter familiens behov og ønsker,
- 3) at forebygge negativ social arv og eksklusion, ved at de pædagogiske tilbud er en integreret del af både kommunens samlede generelle tilbud til børn og unge og af den forebyggende og støttende indsats over for børn og unge med behov for en særlig indsats, herunder børn og unge med nedsat psykisk og fysisk funktionsevne, og
- 4) at skabe sammenhæng og kontinuitet mellem tilbuddene og gøreoergange mellem tilbuddene sammenhængende og alderssvarende udfordrende for børnene.

Den foreslåede lukning af Bøgely er altså umiddelbart i strid med såvel Børnekonventionen samt, i sin helhed, formålsbestemmelsen til lov om dagtilbud, idet forslaget tilsidesætter børnenes tarv samtidig med, at det går på kompromis med børnenes trivsel, indskrænker børnefamiliers fleksibilitet og valgmuligheder samt bryder med kontinuiteten i og overgangene mellem dagtilbud.

### **Kort bustur til Bøgely giver børn lys, frisk luft og natur**

Bøgely ligger kun en kort bustur fra byen, hvor børnene mærker årets gang og får lys, frisk luft, natur, store vidder samt friere og fysisk krævende leg. Gennem naturen og med hjælp fra det fagligt kompetente personale, lærer børnene at fordybe sig og fastholde opmærksomheden, samtidig med, at omgivelserne stimulerer børnene til at være i bevægelse, f.eks. når de er på ture i skoven, hvor de klatrer i træer eller rutsjer i mudder på Guldgraverskrænten eller i mødet med den lokale jæger, der viser børnene en hjort, der netop er blevet skudt. Alt dette styrker børnenes eventyrlyst, gåpåmod, selvtillid, koncentration, grovmotorik og fremmerskoleparathed. Erfaringer fra både personale og forældre viser, at Bøgely formår at fremme børnenes empatiske- og sociale kompetencer, som er essentielt for at kunne klare de udfordringer livet bringer. Desuden beskrives Bøgelybørn som mere selvhjulpne ved skolestart... de har båret deres egen rygsæk og haft ”styr på stumperne” fra en tidlig alder.

### **Bøgelys pædagogiske praksis styrker børnenes sundhed og læring**

Bøgelys fysiske rammer i samspil med det erfarne og dedikerede personales pædagogiske praksis, styrker børnenes sundhed, trivsel, læring og tilhørsforhold til naturen. I Bøgely er personalet ikke blot nærværende, men også i stand til at vise vejen og svare på børnenes spørgsmål om naturen, i det øjeblik børnene er åbne og motiverede for læringen.

### **Naturens utilsigtede øjeblikke i Bøgely fremmer børns nysgerrighed**

Bøgely giver tid og fordybelse i naturen, som man ikke får i den tilpassede natur i byens parker. Den natur som opleves i skoven omkring Bøgely, hvor der opstår utilsigtede øjeblikke, som vækker børnenes nysgerrighed, og netop i de øjeblikke er børnene åbne for læring. En læring som det pædagogiske personale i Bøgely formår at understøtte hver dag, og endda på et niveau, som langt overgår den pædagogiske grunduddannelse. For det er netop de unikke fysiske rammer og mulighederne herved, som tiltrækker et særligt vidende personale på naturområdet, hvilket gør Bøgely i stand til fuldt ud at understøtte tema 5 i Den styrkede pædagogisk læreplans fokus på natur, udeliv og science.

### **Lav personaleomsætning i Bøgely skaber trygge og inkluderende omgivelser**

Den lave personaleomsætning i Bøgely er helt centralt for børnenes trivsel og som forældre oplever vi Bøgely som et trygt miljø og en yderst inkluderende børnehave, som rummer stor diversitet både blandt børnene og personalet. Både børn, personale og forældre i Bøgely har et unikt tilhørsforhold til stedet og i fællesskab er vi med til at værne om børnehavens værdier. Dette kan ses på det store forældreengagement ved mange frivillige, traditionsrige arrangementer i Bøgely gennem året, som bl.a. omfatter Lygtefest med Bøgelys helt egen lygtefest-sang, bedsteforældredag, sensommer-skovtur, sommerfest, plantedag, oprydningsdag osv.

## **Politiske pejlemærker støtter sundhedsfremme og forebyggelse i børnehaver**

Der er politisk bevågenhed på det gode børne- og ungdomsliv, både i regeringsgrundlaget, Ansvar for Danmark, hvori det fremgår, at der er nedsat en Trivselskommission, og i KLs nylige udspil for Fremtidens Forebyggelse står der, at det største forebyggelsespotentialer er i kommunerne, blandt andet med henblik på at forebygge mistrivsel og ensomhed blandt børn og unge. I pejlemærke 1, afsnittet “Tag ansvar for sundhedsfremme og forebyggelse” siges det, at kommunerne har unikke muligheder for at skabe sunde rammer for danskernes hverdagsliv, herunder i børnehaven med sunde rammer for børns udvikling, trivsel, leg og læring. I Pejlemærke 3 fremgår, at kommunerne bør investere i børn og unge, der er fremtidens generationer, og at kommunerne bør styrke de almene børnefællesskaber i dagtilbud. Derfor virker det paradoksalt for os, at Københavns Kommune nu vil fjerne børnene fra deres tætte relationer til venner og pædagoger samt de vante omgivelser i nært tilknytning til naturen – man undervurderer med andre ord den kæmpe forebyggende opgave som udflyttere som Bøgely løfter.

## **Studier viser sundhedsmæssige gevinster ved naturdagtilbud**

Endvidere har en komparativ analyse lavet på en lang række studier over *‘Betydningen af dagtilbudsarbejde med børn i naturen’* konkluderet følgende:

*“Studierne viser sundhedsmæssige gevinster ved, at børn opholder sig meget i naturen. Sygdom blandt børn i naturbørnehaver er lavere end sygdom i sammenlignelige børnehaver. Børn, der tilbringer tid på kvalitets-udearealer eller i grønne omgivelser omkring børnehaven, er slankere, får længere nattesøvn og opnår bedre trivsel. Der er færre overvægtige børn i børnehaver med høj kvalitets-udearealer, og sandsynlighed for at udviklingen af diabetes 2 er lavere end hos andre børn. Det fremhæves desuden, at børn i børnehaver med højt naturindhold har højere produktion af D-vitamin, og at de leger længere, roligere og mere fordybet.”*

## **Bøgely giver københavnske børn afgørende kontakt med naturen**

Desværre bliver naturoplevelserne både færre og kortere for hver generation. Det viser gentagne undersøgelser, som Danmarks Naturfredningsforening har fået foretaget om børns brug af naturen gennem generationer. Bøgely tilbyder netop de københavnske børnehavsbørn denne tætte og afgørende kontakt med naturen, hvilket blot understreger vigtigheden af dens bevarelse.

## **Udflytterbørnehaver giver familier fleksibilitet og valgmuligheder**

Endelig skal nævnes i relation til kommunens forpligtelse til at “give familien fleksibilitet og valgmuligheder”, at det at have børn i udflytterbørnehaver giver mange muligheder for at blive boende i byen og samtidig sikre at vores børn får en opvækst i nær tilknytning til naturen. I fravær af denne mulighed må det antages, at adskillige børnefamilier vil tage konsekvensen og flytte ud af byen med en ændret demografi og potentielt tabte skatteindtægter, som en nærliggende følge.

## **Konklusion og opsummering**

Borgmesteren udtaler som nævnt til Ekstrabladet 16.05.2024, at han lader forældrenes valg og fravalg af institution vise ham, hvilke børnehaver, der skal lukkes. Som et enstemmigt og



rungende modsvar her på henvises til den af forældrene i Bøgely's udarbejdede trivselsrapport/tilfredshedsundersøgelse vedlagt som **bilag 5** hertil. Ovenfor har vi desuden gjort klart, at vi mener, at de kriterier og den metode, man har lagt til grund for udvælgelsen af institutioner til lukning, er skævvreden og stiller bestemte typer af dagtilbud, nemlig de små, ikke-integrerede børnehaver, udflytterne og i særdeleshed de rene udflyttere, dårligere end andre typer af dagtilbud.

Borgmesteren siger i samme interview, at han ikke ønsker at tvinge nogen over i en institution, hvor de ikke har lyst til at være. Men det er jo netop det der sker, hvis den foreslåede nedjustering finder sted: børn fra små, velfungerende, ikke-integrerede børnehaver tvinges over i institutioner, som deres forældre for længst og ofte med hensyn til deres barns trivsel har valgt fra.

På baggrund af ovenstående – og med lektor i pædagogisk psykologi ved DPU, Grethe Kragh-Müllers formaning om at politikerne *besinder sig* – vil vi på det kraftigste opfordre til, at man lader forslaget om lukning af Bøgely falde på mødet i BUU den 19.06.2024.

Vi mener, at forslaget

- ikke tager højde for at Bøgely er en velfungerende og fuldt udnyttet børnehave med fuld pædagogandel og lav medarbejderomsætning.
- er udarbejdet på et mangelfuldt og fejlbehæftet datagrundlag især i forhold til kriterierne kapacitet i området, søgning og økonomi;
- undlader at anlægge en helhedsvurdering og ikke i nødvendigt omfang inddrager gode og mindre indgribende alternativer, såsom en flytning af Bøgelys opsamlingssted og/eller rationalisering af udgifter til buskørsel.
- er i strid med FN's Børnekonvention, lov om Dagtilbud samt gældende forvaltningsretlige principper, herunder lighedsprincippet, forbuddet mod at sætte skøn under regel og proportionalitetsprincippet;
- vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien indenfor en kort periode med betydelige anlægsudgifter til følge til genåbning og/eller nye institutioner;
- vil føre til mistrivsel blandt de berørte børn;

Med venlige hilsner

Christoffer Højberg, forældre til barn i Udflytterbørnehaven Bøgely.

**Fra:** Nikoline Preisler Jensen <nikolinepreisler@gmail.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 23:40  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely

**Afsender: Nikoline Jensen i den selvejendeinstitution, Udflytterbørnehaven Bøgely**

**Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**  
**buf\_arc\_hoering@kk.dk**

**Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

*I samarbejde med andre forældre til børn i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af Bøgely.*

*Først og fremmest vil jeg som forældre til et barn i Udflytterbørnehaven Bøgely gerne understrege, hvor glad og tryk jeg er ved at have mit barn i Bøgely. Han trives i høj grad og glæder sig hver eneste dag til at komme i børnehaven, hvilket i høj grad skyldes de gode forhold der er i udflytterbørnehaven og de omsorgsfulde og dygtige pædagoger, der arbejder i Bøgely. Bliver Bøgely lukket, hvad der ligner 6 måneder før min søns planlagte skolestart i sommeren 2025, vil det rive en stor del af hans fundament væk under ham, og jeg frygter, at det vil resultere i mistrivsel for både ham og hans mange venner i Bøgely. Det kan I simpelthen ikke byde små børn og deres familier.*

*Indledningsvist vil vi gerne rejse kritik af høringsprocessen, hvor institutioner og interessenter kun har haft fire uger til at reagere på en så væsentlig og indgribende beslutning, sammenholdt med at forvaltningen i flere tilfælde har været mellem 7 og 14 arbejdsdage om at svare på de indsendte begæring om aktindsigt. Desuden er den foreslåede tidshorizont for lukning inden udgangen af 2024 urimeligt kort og i sig selv unødigt indgribende set i forhold til den opnåede besparelse.*

## **Indhold**

Vi præsenterer først den historiske og helt særlige børnehaven Bøgely under **“Hvad er Bøgely?”**. Så forholder vi os direkte til de kriterier, som Børne- og Ungdomsudvalget (BUU) 21.06.2023 lagde til grund for udvælgelsen af daginstitutioner til lukning (i prioriteret rækkefølge) i afsnittet **“De fire kriterier og deres betydning for Bøgely”**. Herefter følger et afsnit om **“Kommunens overholdelse af gældende lovgivning og internationale konventioner”**. Afslutningsvis følger **“Børnenes trivsel”**, et afsnit om et hensyn, der efter vores mening fylder alt for lidt i kommunens indstilling. De foreslåede lukninger må forventes at få en mærkbar effekt på de

berørte børns trivsel både på kort og længere sigt, idet man med lukningen river deres venskaber til andre børn samt relationer til børnehavens pædagoger op med rod. Hvis Bøgely ikke bevares, er det efter vores vurdering, en generel svækkelse af kvaliteten i dagtilbud for nuværende og kommende børn i kommunen.

## **Sammenfatning**

Vi sammenfatter her vores input vedrørende de fire kriterier for nedjustering:

### **Vedrørende kriterie 1: Overskydende kapacitet for området**

Vi redegør for

*- at faldende børnetal i Indre By for Bøgelys vedkommende ikke er ensbetydende med en tom børnehave: Belægningsprocenten i Bøgely i marts 2024 er på 105 %, jf. forvaltningens egne tal*

*- at Bøgely er en børnehave som forældre bevæger sig langt for – dels pga. Bøgelys stærke kultur og høje naturpædagogiske faglighed, dels pga. opsamlingens centrale beliggenhed nær arbejdspladser og offentlig transport. Knap 50 % af børnene i Bøgely har således bopæl i andre optageområder end Indre By*

*- at pladsgarantien bliver udfordret med øjeblikkelig effekt, hvis man beslutter at lukke de fem institutioner i Indre By. Der er ganske enkelt flere børn, der skal omplaceres, end der er ledig kapacitet i området*

*- at overskydende kapacitet/manglende søgning ikke er et relevant kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Vedrørende kriterie 2: Søgning til institutioner**

Vi redegør for

*- at små, ikke-integrerede børnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i den metode, der er lagt til grund for kriteriet om søgning*

*- at rene udflytterbørnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i kommunens pladsanvisningssystem*

*- at søgning ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Vedrørende kriterie 3: Økonomi**

Vi redegør for

*- at Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF) handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de ophører økonomi til at være det primære – og i tilfældet Bøgely det eneste – kriterie for nedlukning. Alternativt må det konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*

*- at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de medregner udgifter til transport – og at det betyder, at udflytterbørnehaver som Bøgely bliver*

*negativt forfordelt. Alternativt må det igen konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*

*-at udgifter til transport, som er indeholdt i besparelespotentialer opgjort af BUF og indkøbt af Københavns Kommune, er aldeles ude af trit med gældende markedspriser for udflyttertransport. Gennem et gen-udbud af bustransporten, vil man kunne realisere en umiddelbar besparelse på minimum DKK 1,615mio., hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.385 mio.*

*-at gældende opsigelsesvarsel på 9 mdr. i henhold til kontrakt mellem Bøgely og udlejer af institutionens lokaler vil resultere i en ca. udgift på 450.000 for leje og vedligehold i opsigelsesperioden hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 2.385 mio. til ca. 1.935mio.*

*-at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælper på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov*

*-at økonomi i lyset af ovenstående ikke er et rimeligt, endsige relevant kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

#### **Vedrørende kriterie 4: Fysiske faciliteter**

Vi redegør for

*-at en vurdering af fysiske faciliteter ikke taler for en lukning af Bøgely, da lokalerne i Raadvad er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand, og idet der ikke er en sekundær lokation som er anvendelig.*

Vi uddyber nedenfor – men først en fortælling om Bøgely, en historisk og helt særlig børnehave...

### **Hvad er Bøgely?**

**Bøgely** er en populær udflytterbørnehave beliggende i det naturskønne Raadvad i Dyrehaven. Den tiltrækker familier fra Indre By, men er også en børnehave, som forældre bevæger sig langt for – vi har børn fra bl.a. Vesterbro, Østerbro, Nørrebro, Islands Brygge, Margretheholmen og Valby.

**Bøgely** er grundlagt i 1835 i København og har siden 1961 haft til huse i den charmerende, fredede villa "Bøgely". Det er ikkeusædvanligt, at Bøgely-børn vælger børnehaven til deres egne børn. Aktuelt har vi tidligere Bøgely-børn i både forældregruppen og blandt personalet.

**Bøgely** har fuldt pædagog-andel (seks pædagoger og en leder, som også er pædagog) med pædagoger med gennemsnitlig anciennitet på 24 år og gennemsnitlig anciennitet i Bøgely på seks år. Den lave udskiftning i personale vidner om en sund kultur og gode fysiske betingelser for både børn og voksne.

**Bøgely** har en belægningsgrad på 105 % og 24 børn på venteliste.

**Bøgely** er et sted med traditioner. Der er fastelavn, bedsteforældredag, en årlig skovtur og ikke mindst Lygtefesten i efteråret, hvor børnene – med hjemmelavede lygter af syltetøjsglas og grene – går med familie og personale til Dyrehaven og synger Lygtesangen,

som er sunget gennem generationer i Bøgely, og byder efteråret velkommen. Til den årlige sommerfest markeres afskeden med de børn, der skal videre i skole med diplomoverrækkelse og en personlig tale fra deres faste pædagoger.

**Bøgely** danner børnene med disse traditioner gennem kreativitet, nærvær, og respekt for naturen. Børnehaven danner fællesskabermellem familierne og skaber gode overgange fra vuggestuen (for mange børns vedkommende Trekløveret i Rigensgade) og videre i skolen, hvor mange vælger den lokale folkeskole, Nyboder Skole, for at fastholde venskaber mellem børnene og deres forældre.

**Bøgely** er et dansk forbillede, der har haft studiebesøg af udenlandske pædagoger og praktikanter fra hele verden (bl.a. Japan, USA, England, Italien, Frankrig og Finland), der ønsker at lære og blive inspireret af Bøgelys traditioner og mangeårige erfaring med naturpædagogik. Og Wonderful Copenhagen præsenterede engang Bøgely som case på det gode danske børneliv med frihed i naturen.

## **De fire kriterier og hvordan de rammer Bøgely**

Vi forholder os her direkte til de kriterier, som BUU den 21.06.2023 besluttede at lægge til grund for udvælgelsen af daginstitutioner til hel eller delvis lukning i den af BUU prioriterede rækkefølge. I referatet af BUUs møde den 24.04.2024 synes BUF i sin indstilling imidlertid at have ændret prioriteringen af de politisk vedtagne kriterier, hvorved økonomi pludselig vægter højest, ligesom udgifter til transport pludselig regnes med på trods af ÆF1 og ÆF2 den 21.06.2023. At man ser bort fra de to vedtagne ændringsforslags synes ikke at have været genstand for særskilt beslutning i BUU, og vi vil gerne rejse kritik af den for borgerne manglende gennemsigtighed i beslutningsprocessen og i, hvilke partier, der har accepteret en så indgribende ændring af kriterierne.

## **Vedrørende kriterie 1: Overskydendekapacitet for området**

Vi redegør for

- at faldende børnetal i Indre By for Bøgelys vedkommende ikke er ensbetydende med en tom børnehave: Belægningsprocenten i Bøgely i marts 2024 er på 105 %*
- at Bøgely er en børnehave som forældre bevæger sig langt for – dels pga. Bøgelys stærke kultur og høje naturpædagogiske faglighed, dels pga. opsamlingens centrale beliggenhed nær arbejdspladser og offentlig transport. Knap 50 % af børnene i Bøgely har således bopæl i andre optageområder end Indre By*
- at pladsgarantien bliver udfordret med øjeblikkelig effekt, hvis man beslutter at lukke de fem institutioner i Indre By. Der er ganske enkelt flere børn, der skal omplaceres, end der er ledig kapacitet i området*
- at overskydende kapacitet ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

Vi er vidende om, at børnetallet er faldende i visse områder af København, og at det er fremskrivninger heraf, der lægges til grund for BUFs forslag om lukning af blandt andet Bøgely.

Af svar på aktindsigt dateret 28.05.2024 deler BUF sin prognose for befolkningsudvikling og fremskrivning for 0-5-årige i Indre By, hvoraf man kan se at allerede fra indeværende år og

frem mod 2028 vokser antallet af børn med behov for institutionsplads støt. Medkommunens sparetiltag forsøger man altså at adressere et faldende pasningsbehov baseret på forældet data (2020-2023), idet udviklingen i henhold til BUFs egne prognoser fra 2024 allerede synes at være vendt.

### Befolkningsudvikling og fremskrivning af 0-5-årige for Indre By 2020-2028

År	2020	2021	2022	2023	2024	2025
0-5 årige	2870	2780	2681	2588	2547	2600

Kilde: Befolkningsprognose 2024

Selv hvis faldende børnetal i Indre By bliver en realitet, forekommer det at være en arbitrær betragtning i tilfældet Bøgely, hvor hele 45,6 % af børnene kommer fra andre optageområder. Nedenfor følger en oversigt over børnenes bopæl som fordeler sig på i alt 57 adresser (bemærk, flere af børnene er søskende hvorfor antallet af adresser og indskrevne børn (64) varierer):

Bydel	Postnummer	Antal adresser	Andel
Indre By	1000-1499	31	54,39 %
Vesterbro/Kgs Enghave	1500-1799	5	8,77 %
Østerbro	2100	11	19,30 %
Nordhavn	2150	1	1,75 %
Nørrebro	2200	4	7,02 %
København S	2300	3	5,26 %
Nordvest	2400	1	1,75 %
Valby	2500	1	1,75 %

Det konstateres, at forældre fra hele kommunen aktivt søger Bøgely- uagtet at der findes institutioner væsentligt nærmere deres bopæl – hvilket tilskrives en flerhed af faktorer, herunder Bøgelys unikke placering midt i naturskønne omgivelser, børnehavens positive omdømme, lange historie og høje pædagogiske kvalitet, samt opsamlingens centrale placering nær offentlig transport og arbejdspladser.

Det vil sige, at man kan drage fordel af, at børnehavens opsamling ligger centralt for byområder med stabilt eller stigende pasningsbehov, således at Bøgely kan være en del af løsningen, når København, ifølge borgmesterens og BUF, vokser skævt. Behovet for dyre og klimabelastende nyanlæg kan dermed også undgås.

Her ses et kort med fire kilometers radius fra Bøgelys opsamling i Rigensgade, der med al tydelighed viser, at opsamlingens centrale placering gør Bøgely attraktiv for rigtig mange københavnere.



Selvom en del udbygningsområder såsom Nordhavn, Margretheholmen og Carlsberg-byen ligger indenfor fire kilometers radius af Bøgelys opsamling, kunne man overveje at flytte Bøgelys opsamling, i stedet for at lukke børnehaven helt:

- Flytning af Bøgelys opsamling i nordlig retning eller ekstra stopmed bussen i Nordhavn. Nordhavn er en bydel, hvor der forventes betydelig befolkningstilvækst, jf. Prognoser,



Københavns Kommune selv har fremskrevet og Nordhavn har kun én børnehave. Samtidig er Nordhavn et erhvervsområde i kraftig vækst, hvor det kan forventes, at forældre vælger en institution nær deres arbejdsplads.

- Flytning af Bøgelys opsamling i vestlig retning, vil gøre det endnu nemmere at komme til Bøgely for familier fra Vesterbro og Carlsberg-byen

- Flytning af Bøgelys opsamling i østlig retning, eks. Til omkring Sct. Annæ Plads/ Inderhavnsbroen, vil gøre det endnu nemmere at komme til Bøgely for familier fra Christianshavn, Margretheholmen, Amager og Ørestad Nord.

### **Manglende kapacitet i Indre By efter lukninger – risiko for underkapacitet på op mod 50 pladser**

Af BUFs svar på aktindsigt af 24.05.2024 inklusive medfølgende dataudtræk (**bilag 1+1a**) fremgår det, at der er 254 ledige pladser i de tilbageblivende institutioner, og at der i alt skal omplaceres 276 børn fra de lukningstruede institutioner. Dette fører til en underkapacitet på 22 pladser. I det medsendte data er der i øvrigt for Bøgelys tilfælde angivet forkert antal indskrevne børn (58) mod de 64 børn, der aktuelt hopper på bussen. Hvis en lignenderegistreringsmæssig varians gør sig gældende for de øvrige lukningstruede institutioner, kan underkapaciteten vise sig at være henimod 50 pladser efter en lukning af fem institutioner i Indre By.

### **Fremtidige kapacitetsudfordringer trods lukninger og brud på pasningsgaranti fra 2027**

Af BUFs materiale sendt til BUU forud for mødet 24.04.2024 fremgår det, at lukningen af institutioner blot imødegår et kortvarigt kapacitetsoverskud, idet man allerede fra 2027 får kapacitetsbehov i flere af områderne med lukningstruede institutioner. Desuden skitserer BUF, hvornår lukningerne vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien iht. Dagtilbudslovens §23. Her estimeres det, at pasningsgarantien ikke vil kunne efterleves i Indre By fra 2030. Den oplysning synes misvisende, set i lyset af det materiale, som er blevet modtaget som svar på begæring om aktindsigt og vedlagt hermed som **bilag 1**, hvori det kan konkluderes, at brud på pasningsgarantien vil ske omgående i forbindelse med de planlagte lukninger ultimo 2024-primo 2025, idet der er flere børn, der skal omplaceres end der er ledig kapacitet i området.

### **Kommunale udgifter til private pasningsordninger ved brud på pasningsgarantien**

Det skal her bemærkes, at Københavns Kommune, ved brud på pasningsgarantien skal dække forældrenes udgifter til en privat pasningsordning, udgifterne til en plads over kommunegrænsen eller give tilskud til pasning af egne børn. Et brud på pasningsgarantien, udover det rent legale i at den offentlige forvaltning naturligvis skal og bør efterleve love og regler, må derfor forventes at føre til en anseelig kommunal udgift til betaling af kompensation til berørte forældre.

## **Vedrørende kriterie 2: Søgning til institutioner**

Vi redegør for

*- at små, ikke-integrerede børnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i den metode, der er lagt til grund for kriteriet om søgning*



*-at rene udflytterbørnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i kommunens pladsanvisningssystem*

*-at søgning ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Skævvridende beregningsmetode for ventelister rammer ikke-integrerede børnehaver hårdt**

I BUFs materiale sendt til BUU forud for mødet 24.04.2024 defineres søgning med en procentsats, som beregnes således: antal børn på venteliste på en bestemt dag i september 2020-2023, divideret med antal pladser. For integrerede institutioner beregnes søgningen til børnehaven ud fra vuggestuens venteliste. BUF oplyser, at metoden er ens for alle, men metoden er langt fra en intention om ligebehandling. Den er skævvridende og stiller de ikke-integrerede børnehaver som Bøgely dårligere end de integrerede, idet der er nettofraflytning af vuggestuebørn fra kommunen. Der er desuden andre forskelle mellem ventelister til vuggestuer og børnehaver, som kan forstærke den negative forfordeling af ikke-integrerede institutioner som Bøgely, f.eks. at der kan være forskel på hvor langt ude i fremtiden behovsdatoen i gennemsnit ligger, og at nybagte forældre typisk skriver sig op til mere end én vuggestue, mens forældre, der søger en ikke-integreret børnehave, oftere vil søge blot én institution, da de bedre kan afvente pladsen. Derfor vil antallet af børn på vuggestueventelisterne nødvendigvis være større. I øvrigt falder september jo kort efter det store skolestarts-ryk, hvorfor ventelister til ikke-integrerede børnehaver er særligt korte her. I sammenligning tager vuggestuer børn ind mere løbende og har ikkesamme dyk i ventelisten. Den metode søgetallet beregnes på stiller altså integrerede institutioner bedre.

### **Borgmesteren vil lade forældres valg afgøre institutioners fremtid**

Borgmesteren udtaler til Ekstrabladet 16.05.2024, at han lader forældrenes valg og fravalg af institution vise ham, hvilke institutioner, der skal lukkes. For at opnå dette ideal må man nødvendigvis forkaste den hidtil anvendte metode og i stedet se på belægningsprocent, da det giver et mere nøjagtigt billede af, hvilke institutioner der står halvtomme og hvilke der kører med overbelægning. Borgmesteren siger videre, at han ikke ønsker at tvinge nogen over i en institution, hvor de ikke har lyst til at være. Men det er jo netop det der sker: børn fra små, velfungerende, ikke-integrerede børnehaver tvinges over i institutioner, som deres forældre for længst og ofte med hensyn til deres barns trivsel har valgt fra.

### **Digitale søgekriterier favoriserer lokale institutioner og udelukker udflytterbørnehaver**

En yderligere skævvridning og favorisering af bestemte dagtilbudstyper, opstår med det anlagte kriterie om søgning, idet rene udflytterbørnehaver som Bøgely ikke automatisk figurerer over "Institutioner tæt på dig", når forældre søger på lokale institutioner i det digitale pladsanvisningssystem. For at søge Bøgely frem, forudsætter det, at man har et forudgående kendskab til Bøgely og kan søge på det specifikke navn, eller at man foretager en udvidet søgning for dernæst at læse sig igennem en lang liste af institutioner. Til illustration heraf vedlægges som **bilag 2** en liste over institutioner i Indre By, som de fremgår i den digitale Pladsanvisning for en ansøger bosiddende i Indre By. Bøgely fremgår som nr. 35 og sidst på listen og uden afstandsangivelse til barnets bopæl i øvrigt. Det er især beklageligt henset til, at kommunen gennem en årrække har været opmærksom på problemet og desuagtet vælger at anlægge søgning som et kriterium for

lukning af daginstitutioner, når det uundgåeligt vil føre til en skæv behandling af rene udflytterbørnehaver.

Ovenstående til trods, er det bemærkelsesværdigt, at Bøgely har en belægningsgrad på 105 % i marts 2024 og aktuelt har 24 børn på ventelisten til optag senere i 2024. Ud fra de mange henvendelser, Bøgely får fra nye forældre, er der ikke tegn på nedgang i efterspørgslen frem mod 2025. På denne baggrund, mener vi ikke at søgningskriteriet med rimelighed kan finde anvendelse til en vurdering af en eventuel lukning af ikke-integrerede børnehaver som Bøgely, ej heller rene udflytterbørnehaver som Bøgely, og at dette vil være et direkte brud på lighedsgrundsætningen.

## Vedrørende kriterie 3: Økonomi

Vi redegør for

*- at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de ophøjer økonomi til at være det primære – og i tilfældet Bøgely det eneste – kriterie for nedlukning. Alternativt må det konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*

*- at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de medregner udgifter til transport – og at det betyder, at udflytterbørnehaver som Bøgely bliver negativt forfordelt. Alternativt må det igen konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*

*- at udgift til transport, som er angivet af BUF, er ude af trit med gældende markedspriser for udflyttertransport. Gennem en rationalisering af udgiften, vil man kunne realisere en umiddelbar besparelse på DKK 1,615 mio., hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.4 mio.*

*- at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov*

*- at økonomi ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

**Besparelse på DKK 4 mio. ved nedlukning af Bøgely** udelukkende økonomisk begrundet  
Af BUFs forberedte "Bilag 1 - Beskrivelse af forslag + datamateriale" fremlagt forud for mødet i BUU den 03.05.2024 fremgår det, at kommunen forventer en besparelse på DKK 4 mio. ved nedlukning af Bøgely. Endvidere fremgår det på side 10 i samme dokument, at baggrund for udvælgelsen af Bøgely alene er økonomi. I svar på aktindsigt fremlagt som **bilag 1**, bekræftes det, at "det alene er økonomi, der er kriterium for udvælgelse af Bøgely".

Besparelsen er ifølge svar på begæring om aktindsigt af 06.05.2024 fremkommet på følgende måde:

Bevillingkonto	Nøgletal
Grundbeløb pr. hus	Grundbeløb pr. hus 0-5 år
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - enkelt gr.rum 0-5 år
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - udflytter 0-5 år
Gårdmand	Gårdmand grundbeløb
Gårdmand	Gårdmand udvendigt BH
Gårdmand	Gårdmand indvendigt BH
Rengøringselskab	-
Ordinær vedligeholdelse	Vedligeholdelse
Husleje med moms	-
Udflytterkørsel	-
Forsyningsudgifter el og varme	-
Forsyningsudgifter vand	-

## Politiske partier mod nedlukning af udflytter- og skovbørnehaver pga. transportkriterium

Af ovenstående fremgår en udgiftspost på DKK 2.445.882 til udflytterkørsel. Transport indgik oprindeligt som et selvstændigt kriterium i det af BUF forberedte indstillingsnotat ved BUUs møde den 21.06.2023, men udgik som følge af ÆF1. I beslutningsprotokollen fra mødet anføres følgende i relation til transport som et kriterium for udvælgelsen af institutioner til nedlukning:

*“Enhedslisten og Socialdemokratiet ønskede følgende tilført beslutningsprotokollen, hvilket Socialistisk Folkeparti, Venstre og Alternativet tilsluttede sig: **“Det, som forvaltningen lægger op til med princippet om transport, er, at en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver nu skal anses som et politisk mål i sig selv. Det kan vi ikke støtte, da vi mener, at der er behov for en bred vifte af forskelligartede dagtilbud i København for at sikre, at alle byens forskelligartede børn kan trives godt i deres institutionsliv. Udflytterbørnehaver og skovbørnehaver kan være rigtig gode og populære dagtilbud. De velfungerende er af pædagogisk høj kvalitet, der giver andre pædagogiske muligheder for naturpædagogik. Det er godt for de børn der har brug for mere plads og rum at kunne udfolde sig på, det giver mere adgang til oplevelser ude i naturen, og nogle af dem, der ligger længst væk hører tilmed til blandt bedste til f.eks. at inkludere børn med forskellige udfordringer, der måske ville mistrives i en almindelig daginstitution på den mere begrænsede plads både inde og ude, når børnene er hjemme i brokvartererne. Partierne mener derudover, at udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner.”**”*

Det kan på baggrund af ovenstående konkluderes, at det – i hvert fald ikke oprindeligt – har været BUUs ønske, at transportudgiften til udflytterbørnehaver skulle lægges disse til last ved udvælgelsen af institutioner til lukning. Men BUU har tilsyneladende ændret mening og er altså klar til, at ”en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver” ligesom BUU heller ikke længere mener, at ”udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner”. Referatet fra BUU-møderne 24.04.2024 og 03.05.2024 giver på ingen måde borgerne indblik i beslutningsproces ej heller eventuelt stemmefordeling.

### **Bøgelys transportudgifter kan minimum reduceres med DKK1,615 mio. årligt ved genudbud**

For Bøgelys vedkommende lyder udgiften til bustransport i institutionens årsrapport for 2023 på forbløffende DKK 2.910.600mio. Da der er behov for bustransport 220 dage om året, fører dette til en gennemsnitlig daglig udgift på DKK 13.230. Det er kommunen, som er ansvarlig for at indhente tilbud på buskørsel for udflytterbørnehaverne, men et selvstændigt indhentet tilbud på daglig transport t/r 220 dage om året mellem Bøgelys opsamling i Rigersgade 19, 1361 Kbh K. og til institutionens adresse på Raadvad 2, 2800 Kgs. Lyngby i en dobbeltdækkerbus med plads til 70 personer og gældende for en 2-årig periode giver en daglig pris på DKK 5.890. Det vil sige, uden at have bragt opgaven i offentligt udbud eller på anden måde have konkurrenceudsat prisen på ca. DKK 6.000, vil man kunne opnå en daglig besparelse på DKK 7.340 eller DKK 1,615 mio. årligt (se bilag 3). Gennem aktindsigtsbegæring har Bøgely fået indsigt i, at kontrakten med den nuværende leverandør af udflyttertransport kan opsiges med 3 måneders varsel, hvorfor man altså ganske hurtigt vil kunne bringe udflyttertansport i fornyet udbud med en ændret kravsspecifikation, herunder især bortfald af kravet om befordring i elbusser.

Se herunder uddrag fra bilag A, afsnit 2.2.3 fra kontrakten med den nuværende leverandør af udflytterbuskørsel:

Ordregiveren kan i Aftaleperioden opsiges Aftalen med 3 månede

Leverandøren kan ikke opsiges Aftalen i Aftaleperioden.

Opsigelse af Aftalen skal være skriftlig.

Leverandøren kan ikke gøre krav om erstatning eller anden form f af opsigelse efter dette pkt. 2.2.3.

**Krav om elbusser fra 2025 øger transportomkostninger med 230 % og begrænser konkurrencen**

På Københavns Forældre Organisations fælles forældremøde den 27.05.2024 kom det frem, at Københavns Kommune har et krav om, at udflyttertransport skal ske med elbusser fra 2025, hvilket har resulteret i at der kun var ét busselskab, der bød på udbuddet og prisen derefter blev forhøjet med over 230 %. Dertil kommer at den pågældende leverandør, ifølge modtaget svar på aktindsigt fra Københavns Økonomiforvaltning dateret 29. maj 2024, ikke endnu er i stand til at levere eldrevne dobbeltdækkerbusser (se **bilag 4**), hvorfor man senest fra 1. januar 2025 bliver nødt til at foretage udflyttertransport i to elbusser, med de negative konsekvenser som det har dels på udgiftssiden, men tillige for den pædagogiske læring der foregår i løbet af bustransporten – og ikke mindst i form af øget miljøpåvirkning og trafik. Økonomiforvaltningen har desuden som opfølgning på aktindsigtsbegæringen bekræftet at den dyrere pris allerede har været gældende fra 2023 som en gennemsnitlig pris mellem elbuskørsel og kørsel i traditionelle busser, uagtet at elbuskørsel først skal starte fra 1. januar 2025.

Det skal i den forbindelse nævnes at de konkrete udbud som omfatter udflytterkørsel for Bøgely, tillige omfatter 6 andre udflytterinstitutioner i "Middelalderbyen" i indre by, hvoraf de 3 nu er indstillet til lukning, det være sig Bøgely, Holmens sogns udflytterbørnehave samt Røde Ko i centrum, alle tre udelukkende baseret på det økonomiske kriterie, hvor det må formodes at den stigende udgift til udflytterkørsel i væsentlig grad belaster budgettet for alle tre institutioner.

I en tid, hvor der skal tages svære økonomiske beslutninger, som har vidtrækkende konsekvenser for en lang række børn og deres forældre, er et krav i udbudsmaterialet om at leverandører af udflytterkørsel skal stille elbusser til rådighed, antageligvis som led i Københavns Kommunes ambition om at være CO<sub>2</sub> neutral fra 2025, måske ikke det rigtige valg, især henset til at man fremadrettet ville være nødt til at køre i 2 busser fremfor blot en dobbeltdækkerbus – førstnævnte kan vanskeligt siges at være en "grønnere" løsning. Specielt hvis man i tillæg ender med at bygge nye institutioner, som vil have en langt større miljøbelastning end den samlede buskørsel til udflytterbørnehaver. Det står således klart, at man fra kommunens side sætter symbolpolitik på klimaområdet over børnenes trivsel i denne sag.

Vi vil derfor på det kraftigste opfordre til, at kommunen sender opgaven i fornyet udbud, hvor vi gennem selvstændigt indhentet tilbud fra Dittobus dateret 27. Maj 2024 har påvist, at opgaven kan løses til priser svarende til dem i 2022, og at økonomiforvaltningendernæst ophæver den nuværende kontrakt med de i henhold til kontrakten gældende 3 måneders varsel. Det kan således ikke være rimeligt at en kravsspecifikation om elbuskørsel i udbudsmaterialet for udflytterkørsel skal være eneårsag til at økonomien i udflytterbørnehaver nu er kraftigt forringet med den konsekvens at institutionerne risikerer lukning.

### **Manglende besparelser og kommunens planer om at bruge Bøgelys lokaler til andre formål**

I forhold til forventede besparelser – eller mangel på samme – ved nedlukning af Bøgely står der som svar på aktindsigt fremlagt som **bilag 1**, at "kommunen ønsker at beholde lokalerne og bruge dem til andre formål i en periode, f.eks. til genhusning eller til udvidelse af kapacitet, hvor der er behov." Det må på baggrund af dette udsagn tages til indtægt, at kommunen i realiteten

ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov. Denne antagelse finder yderligere støtte i bemærkningerne til beslutningsprotokollen fra BUUs møde den 03.05.2024, hvori det fremgår, at *“Socialistisk Folkeparti ønskede følgende tilføjet beslutningsprotokollen, hvilket Enhedslisten tilsluttede sig: “Vi ønsker at bruge byens udflytterinstitutioner til at afhjælpe kapaciteti Ørestad eller andre byudviklingsområder, hvor der mangler kapacitet. Det kan bidrage til at reducere behovet for at bygge nye bygninger, hvilket er dyrt for kommunekassen. Vi ønsker at få den mulighed belyst frem mod den endelige behandling af sagen.”*

I tillæg til det ovenfor nævnte, mulige besparelspotentiale på ca. 1,615 mio. til udflytterkørsel, skal det ligeledes nævnes at man i lejeaftalen mellem Bøgely og ejeren af institutionens lokaler, er forpligtet til at give 9 måneders varsel ved opsigelse af aftalen. Aftalen kan endvidere ikke frit videreoverdrages til en ny lejer af lokalerne, hvorfor der i kommunens identificerede besparelspotentiale på oprindeligt 4mio, yderligere skal fragå et beløb på minimum 450.000 til husleje og vedligehold af institutionen i opsigelsesperioden.

I lyset af ovenstående står det klart, at besparingspotentialer ved en lukning af Bøgely er relativt beskedent om noget overhovedet, idet man fortsætter med at afholde udgifter til husleje og tillige må forvente at skulle afholde omkostninger til personale og udflyttertransport, blot under et andet navn, i det tilfælde lokalerne bruges til genhusning og/eller udvidelse af kapacitet, hvor der er behov.

## **Vedrørende kriterie 4: Fysiske faciliteter**

Vi redegør for

*- at en vurdering af fysiske faciliteter ikke taler for en lukning af Bøgely, da lokalerne i Raadvad er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand, samt at man ikke har en alternativ hjemmeadresse.*

Bøgely er en selvejende institution, som har til huse i en stor historisk villa i naturskønne omgivelser i Raadvad ved Dyrehaven. Huset er i god vedligeholdelsesmæssig stand inde som ude og har for få år siden fået nyt tag, mens legepladsen blev opgraderet i 2023 og står til yderligere fornyelse i 2024.

Bøgely har ud over villaen i Raadvad en opsamlings beliggende i lokaler tilhørende Jerusalemskirken. Opsamlings-lokalerne tjener det formål, at børn kan afleveres før kl. 08 og hentes efter kl. 16 og er ikke egnet som hjemmeadresse.

## **Kommunens overholdelse af gældende lovgivning og internationale konventioner**

### **Forvaltningsretlige principper**

Som ovenfor anført har BUF og BUU opstillet fire kriterier for udvælgelsen af de daginstitutioner, som indstilles til lukning. Ved vurderingen af de enkelte daginstitutioner er

kommunen ud fra det **forvaltningsretlige lighedsprincip** forpligtet til at anlægge en ensartet og konsistent vurdering, således, at ingen institutioner stilles hverken bedre eller ringere i bedømmelsen. Dertil kommer, at kommunen har **forbud mod at sætte sit skøn under regel** ved kun at se på enkelte kriterier, men **altid skal foretage en helhedsvurdering** af samtlige relevante faktorer i en sag førend en afgørelse træffes.

Endelig gælder det ifølge det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, som finder anvendelse på alle bebyrdenderetsakter i den offentlige forvaltning, at den pågældende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå, og ikke må række længere, end hvad der er nødvendigt for at opnå den ønskede retsfølge.

## **Helhedsvurdering/forbud mod skøn under regel/pligtmæssigt skøn**

Den offentlige forvaltning skal, som led i dens virke, træffe beslutninger baseret på en helhedsvurdering. Dels ved inddragelse af de opstillede kriterier, dels ved inddragelse af øvrige sociale såvel som socioøkonomiske kriterier, såsom hensynet til at fremme børns og unges trivsel, afstand til daginstitution fra bopæl, muligheden for at tilbyde anden egnet daginstitutionsplads.

Hvor en offentlig myndighed er overladt et skøn, har myndigheden pligt til at foretage en konkret afvejning af de saglige hensyn, som er relevante for sagens afgørelse. Det følger af **grundsætningen om pligtmæssigt skøn**.

En myndighed kan således normalt ikke uden særlig hjemmel undlade at foretage en konkret vurdering og uden inddragelse af afvejning af relevante saglige hensyn.

Der gælder endvidere en formodning imod, at en myndighed uden særlige holdepunkter i lovgivningen kan sætte et lovbestemt skøn "under regel" ved at opstille interne regler, der helt afskærer eller kraftigt begrænser skønsudøvelsen, jf. bl.a. FOB 2002.373. Betænelighederne ved at opstille sådanne interne regler består i, at den individuelle vurdering af sagerne bortfalder, og at atypiske sager således risikerer at blive behandlet forkert.

Afgørende er, om myndigheden er sig bevidst, at der kan gøres fravigelser, og at de interne regler ikke anvendes så mekanisk, at den individuelle vurdering af sagerne i virkeligheden er bortfaldet.

For så vidt angår forslaget om lukning af Bøgely, synes der netop at være foretaget en, som ovenfor beskrevet, mekanisk vurdering, som helt undlader at tage individuelle forhold i betragtning. Herunder bl.a. at søgning til Bøgely ikke foregår på lige vilkår med konventionelle bybørnehaver, dette sammenholdt med at det økonomiske kriterium synes at stå helt alene som den eneste, udslagsgivende faktor i udvælgelsen af Bøgely som lukningstruet institution.

## **Proportionalitetsprincippet/mindre indgribende alternativer**

Proportionalitetsprincippet er retsgrundsætningen om, at en offentlig myndighed altid bør søge den mindst indgribende foranstaltning, når en borger er modtager af en

bebyrdende afgørelse. Proportionalitetsprincippet betyder endvidere, at enhver bebyrdende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå.

I BUFs indstilling til BUU synes det også ved første øjekast at man har anlagt denne betragtning idet der skrives: *“Alle forslag er udarbejdet med et hensyn til mindste indgriben og økonomisk besparelse. Mindste indgriben indebærer, at færrest børn og forældre påvirkes af nedjusteringen og i mindst muligt omfang. Derfor er forslag blevet prioriteret, hvor børn kan forblive indmeldt i deres nuværende institution. F.eks. ved lukning af udflytterafdelinger, hvor børnene kan fortsætte på hjemmeadressen.”*

Når man imidlertid ser nærmere på, hvordan indstillingens model 1 og 2 ønskes gennemført, er der intet heri som giver indtryk af, at ovennævnte hensyn om mindst mulig indgriben konkret varetages. Tværtimod, går forslaget ud på en hurtig og fuldstændig lukning af de berørte institutioner, de fleste ved udgangen af 2024 og enkelte i begyndelsen af 2025. Endvidere søges flere rene udflytterbørnehaver, herunder Bøgely, lukket, uagtet at der ikke er nogen hjemmeadresse, hvor børnene kan fortsætte.

BUFs forsøg på at finde de mindst indgribende foranstaltninger ser desuden kun på det økonomiske besparingspotentiale, når de indstiller Bøgely til lukning. Hvad man imidlertid savner i BUFs indstilling er forslag, som ser på, hvordan man for den enkelte institution kunne opnå den mindst indgribende løsning, som ikke behøver at involvere en nedlukning af institutionen, opsigelse af dens personale og en spredning af børnene for alle vinde. Her har vi for eksempel foreslået alternative opsamlingssteder samt en rationalisering af busudgifterne, som synes at ligge langt over markedsniveau.

## Ligebehandlingsprincippet

Som anført ovenfor under gennemgangen af kriteriet “søgning”, er det vores vurdering, at kriteriet konkret bør udgå af vurderingen af ikke-integrerede børnehaver som Bøgely og ligeledes vurderingen af rene udflytterbørnehaver som Bøgely, da den anlagte metode vil være et brud på lighedsgrundsætningen. Metoden til udregning af “søgning” er skævvridende til fordel for integrerede institutioner og Den digitale Pladsanvisning stiller rent teknisk de rene udflytterbørnehaver ringere end institutioner med hjemadresse i byen.

Tilsvarende vil inddragelsen af udgifter til transport til udflytterbørnehavers lokaler uden for byen, i vurderingen af, hvor man kan realisere det største besparingspotentiale, være i strid med lighedsprincippet henset til at transportudgifter er en uomgængelig og iboende omkostning for udflytterbørnehaver og derfor, såfremt denne udgiftspost medtages, vil skævvride enhver vurdering af besparelespotentialet til ugunst for udflytterbørnehaver – og i øvrigt i strid med BUUs flertalsbeslutning fra den 21.06.2023, nemlig at *“udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner”*.

## Børnenes trivsel påvirkes – på kort og lang sigt

Vi mener, at **hensynet til børnenes trivsel** har indtaget en alt for beskedne rolle i indstillingen til nedlukning af 33 børnehaver. Børnenes trivsel burde være den **væsentligste overvejelse** ved udformningen af et forslag, som mærkbart griber ind i hundredevis af børns hverdag, venskaber og voksenrelationer. Det er **tillige gældende dansk ret**, som følger af FN’s Børnekonvention, ratificeret af Danmark i 1991, samt Dagtilbudsloven.



## **FN's børnekonvention kræver barnets tarv i første række**

Af artikel 3.1 i FN's Børnekonvention fremgår det, at *"I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for social velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnetstarv komme i første række."* Dette medfører, at såvel BUF samt BUU er forpligtet til at efterleve dette princip ved udøvelsen af forvaltningsmæssige og politiske beføjelser.

Af konventionsteksten fremgår det endvidere, at de ratificerende medlemmer "anerkender, at barnets bedste skal være det vigtigste hensyn, der skal overholdes i anvendelsen af retsmidler ved overtrædelser af barnets rettigheder, og at sådanne retsmidler på alle niveauer er undergivet særligt børnevenlige procedurer..."

## **Desuden følger det af formålsbestemmelsen i §1 til Lov om Dagtilbud, at formålet med loven er:**

1) at fremme børns og unges trivsel, udvikling og læring gennem dag-, fritids- og klubtilbud samt andre socialpædagogiske fritidstilbud,

2) at give familien fleksibilitet og valgmuligheder med hensyn til forskellige typer af tilbud og tilskud, så familien så vidt muligt kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter familiens behov og ønsker,

3) at forebygge negativ social arv og eksklusion, ved at de pædagogiske tilbud er en integreret del af både kommunens samlede generelle tilbud til børn og unge og af den forebyggende og støttende indsats over for børn og unge med behov for en særlig indsats, herunder børn og unge med nedsat psykisk og fysisk funktionsevne, og

4) at skabe sammenhæng og kontinuitet mellem tilbuddene og gøreovertage mellem tilbuddene sammenhængende og alderssvarende udfordrende for børnene.

Den foreslåede lukning af Bøgely er altså umiddelbart i strid med såvel Børnekonventionen samt, i sin helhed, formålsbestemmelsen til lov om dagtilbud, idet forslaget tilsidesætter børnenes tarv samtidig med, at det går på kompromis med børnenes trivsel, indskrænker børnefamiliers fleksibilitet og valgmuligheder samt bryder med kontinuiteten i og overgangene mellem dagtilbud.

## **Kort bustur til Bøgely giver børn lys, frisk luft og natur**

Bøgely ligger kun en kort bustur fra byen, hvor børnene mærker årets gang og får lys, frisk luft, natur, store vidder samt friere og fysisk krævende leg. Gennem naturen og med hjælp fra det fagligt kompetente personale, lærer børnene at fordybe sig og fastholde opmærksomheden, samtidig med, at omgivelserne stimulerer børnene til at være i bevægelse, f.eks. når de er på ture i skoven, hvor de klatrer i træer eller rutsjer i mudder på Guldgraverskrænten eller i mødet med den lokale jæger, der viser børnene en hjort, der netop er blevet skudt. Alt dette styrker børnenes eventyrlyst, gåpåmod, selvtillid, koncentration, grovmotorik og fremmerskoleparathed. Erfaringer fra både personale og forældre viser, at Bøgely formår at fremme børnenes empatiske- og sociale kompetencer, som er essentielt for at kunne klare de udfordringer livet bringer. Desuden beskrives Bøgelybørn som mere selvhjulpneved skolestart... de har båret deres egen rygsæk og haft "styr på stumperne" fra en tidlig alder.

## **Bøgelys pædagogiske praksis styrker børnenes sundhed og læring**

Bøgelys fysiske rammer i samspil med det erfarne og dedikerede personales pædagogiske praksis, styrker børnenes sundhed, trivsel, læring og tilhørsforhold til naturen. I Bøgely er personalet ikke blot nærværende, men også i stand til at vise vejen og svare på børnenes spørgsmål om naturen, i det øjeblik børnene er åbne og motiverede for læringen.

### **Naturens utilsigtede øjeblikke i Bøgely fremmer børns nysgerrighed**

Bøgely giver tid og fordybelse i naturen, som man ikke får i den tilpassede natur i byens parker. Den natur som opleves i skoven omkring Bøgely, hvor der opstår utilsigtede øjeblikke, som vækker børnenes nysgerrighed, og netop i de øjeblikke er børnene åbne for læring. En læring som det pædagogiske personale i Bøgely formår at understøtte hver dag, og endda på et niveau, som langt overgår den pædagogiske grunduddannelse. For det er netop de unikke fysiske rammer og mulighederne herved, som tiltrækker et særligt vidende personale på naturområdet, hvilket gør Bøgely i stand til fuldt ud at understøtte tema 5 i Den styrkede pædagogisk læreplans fokus på natur, udeliv og science.

### **Lav personaleomsætning i Bøgely skaber trygge og inkluderende omgivelser**

Den lave personaleomsætning i Bøgely er helt centralt for børnenestrivsel og som forældre oplever vi Bøgely som et trygt miljø og en yderst inkluderende børnehave, som rummer stor diversitet både blandt børnene og personalet. Både børn, personale og forældre i Bøgely har et unikt tilhørsforhold til stedet og i fællesskab er vi med til at værne om børnehavens værdier. Dette kan ses på det store forældreengagement ved mange frivillige, traditionsrige arrangementer i Bøgely gennem året, som bl.a. omfatter Lygtefest med Bøgelys helt egen lygtefest-sang, bedsteforældredag, sensommer-skovtur, sommerfest, plantedag, oprydningssdag osv.

### **Politiske pejlemærker støtter sundhedsfremme og forebyggelse i børnehaver**

Der er politisk bevågenhed på det gode børne- og ungdomsliv, både i regeringsgrundlaget, Ansvar for Danmark, hvori det fremgår, at der er nedsat en Trivselskommission, og i KLs nylige udspil for Fremtidens Forebyggelse står der, at det største forebyggelsespotentialer er i kommunerne, blandt andet med henblik på at forebygge mistrivsel og ensomhed blandt børn og unge. I pejlemærke 1, afsnittet "Tag ansvar for sundhedsfremme og forebyggelse" siges det, at kommunerne har unikke muligheder for at skabe sunde rammer for danskernes hverdagsliv, herunder i børnehaven med sunde rammer for børns udvikling, trivsel, leg og læring. I Pejlemærke 3 fremgår, at kommunerne bør investere i børn og unge, der er fremtidens generationer, og at kommunerne bør styrke de almene børnefællesskaber i dagtilbud. Derfor virker det paradoksalt for os, at Københavns Kommune nu vil fjerne børnene fra deres tætte relationer til venner og pædagoger samt de vante omgivelser i nært tilknytning til naturen – man undervurderer med andre ord den kæmpe forebyggende opgave som udflyttere som Bøgely løfter.

### **Studier viser sundhedsmæssige gevinster ved naturdagtilbud**

Endvidere har en komparativ analyse lavet på en lang række studier over *'Betydningen af dagtilbudsarbejde med børn i naturen'* konkluderet følgende:

*"Studierne viser sundhedsmæssige gevinster ved, at børn opholder sig meget i naturen. Sygdom blandt børn i naturbørnehaver er lavere end sygdom i sammenlignelige børnehaver. Børn, der tilbringer tid på kvalitets-udearealer eller i grønne omgivelser omkring børnehaven, er slankere, får længere nattesøvn og opnår bedre trivsel. Der er færre overvægtige børn i børnehaver med*

*højkvalitets-udearealer, og sandsynlighed for at udviklingen af diabetes 2 er lavere end hos andre børn. Det fremhæves desuden, at børn i børnehaver med højt naturindhold har højere produktion af D-vitamin, og at de leger længere, roligere og mere fordybet.”*

### **Bøgely giver københavnske børn afgørende kontakt med naturen**

Desværre bliver naturoplevelserne både færre og kortere for hver generation. Det viser gentagne undersøgelser, som Danmarks Naturfredningsforening har fået foretaget om børns brug af naturen gennem generationer. Bøgely tilbyder netop de københavnske børnehavebørn denne tætte og afgørende kontakt med naturen, hvilket blot understreger vigtigheden af dens bevarelse.

### **Udflytterbørnehaver giver familier fleksibilitet og valgmuligheder**

Endelig skal nævnes i relation til kommunens forpligtelse til at “give familien fleksibilitet og valgmuligheder”, at det at have børn i udflytterbørnehaver giver mange muligheder for at blive boende i byen og samtidig sikre at vores børn får en opvækst i nær tilknytning til naturen. I fravær af denne mulighed må det antages, at adskillige børnefamilier vil tage konsekvensen og flytte ud af byen med en ændret demografi og potentielt tabte skatteindtægter, som en nærliggende følge.

### **Konklusion og opsummering**

Borgmesteren udtaler som nævnt til Ekstrabladet 16.05.2024, at han lader forældrenes valg og fravalg af institution vise ham, hvilke børnehaver, der skal lukkes. Som et enstemmigt og rungende modsvar her på henvises til den af forældrene i Bøgely’s udarbejdede trivselsrapport/tilfredshedsundersøgelse vedlagt som **bilag 5** hertil. Ovenfor har vi desuden gjort klart, at vi mener, at de kriterier og den metode, man har lagt til grund for udvælgelsen af institutioner til lukning, er skævvreden og stiller bestemte typer af dagtilbud, nemlig de små, ikke-integrerede børnehaver, udflytterne og i særdeleshed de rene udflyttere, dårligere end andre typer af dagtilbud.

Borgmesteren siger i samme interview, at han ikke ønsker at tvinge nogen over i en institution, hvor de ikke har lyst til at være. Men det er jo netop det der sker, hvis den foreslåede nedjustering finder sted: børn fra små, velfungerende, ikke-integrerede børnehaver tvinges over i institutioner, som deres forældre for længst og ofte med hensyn til deres barns trivsel har valgt fra.

På baggrund af ovenstående – og med lektor i pædagogisk psykologi ved DPU, Grethe Kragh-Müllers formaning om at politikerne *besinder sig* – vil vi på det kraftigste opfordre til, at man lader forslaget om lukning af Bøgely falde på mødet i BUU den 19.06.2024.

Vi mener, at forslaget

- ikke tager højde for at Bøgely er en velfungerende og fuldt udnyttet børnehaver med fuld pædagogandel og lav medarbejderomsætning.
- er udarbejdet på et mangelfuldt og fejlbehæftet datagrundlag især i forhold til kriterierne kapacitet i området, søgning og økonomi;
- undlader at anlægge en helhedsvurdering og ikke i nødvendigt omfang inddrager gode og mindre indgribende alternativer, såsom en flytning af Bøgelys opsamlingssted og/eller rationalisering af udgifter til buskørsel.

- er i strid med FN's Børnekonvention, lov om Dagtilbud samt gældende forvaltningsretlige principper, herunder lighedsprincippet, forbuddet mod at sætte skøn under regel og proportionalitetsprincippet;
- vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien indenfor en kort periode med betydelige anlægsudgifter til følge til genåbning og/eller nye institutioner;
- vil føre til mistriivsel blandt de berørte børn;

Med venlige hilsner  
Nikoline Jensen

## Afsender: Forældrebestyrelsen i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely

Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune  
buf arc hoering@kk.dk

### Høringsvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.

På vegne af forældrebestyrelsen i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af Bøgely.

*Indledningsvist vil vi gerne rejse kritik af høringsprocessen, hvor institutioner og interessenter kun har haft fire uger til at reagere på en så væsentlig og indgribende beslutning, sammenholdt med at forvaltningen i flere tilfælde har været mellem 7 og 14 arbejdsdage om at svare på de indsendte begæringer om aktindsigt. Desuden er den foreslåede tidshorizont for lukning inden udgangen af 2024 urimeligt kort og i sig selv unødigt indgribende set i forhold til den opnåede besparelse.*

## Indhold

Vi præsenterer først den historiske og helt særlige børnehave Bøgely under “**Hvad er Bøgely?**”. Så forholder vi os direkte til de kriterier, som Børne- og Ungdomsudvalget (BUU) 21.06.2023 lagde til grund for udvælgelsen af daginstitutioner til lukning (i prioriteret rækkefølge) i afsnittet “**De fire kriterier og deres betydning for Bøgely**”. Herefter følger et afsnit om “**Kommunens overholdelse af gældende lovgivning og internationale konventioner**”. Afslutningsvis følger “**Børnenes trivsel**”, et afsnit om et hensyn, der efter vores mening fylder alt for lidt i kommunens indstilling. De foreslåede lukninger må forventes at få en mærkbar effekt på de berørte børns trivsel både på kort og længere sigt, idet man med lukningen river deres venskaber til andre børn samt relationer til børnehavens pædagoger op med rod. Hvis Bøgely ikke bevares, er det efter vores vurdering, en generel svækkelse af kvaliteten i dagtilbud for nuværende og kommende børn i kommunen.

## Sammenfatning

Vi sammenfatter her vores input vedrørende de fire kriterier for nedjustering:

### Vedrørende kriterie 1: Overskydende kapacitet for området

Vi redegør for

- *at faldende børnetal i Indre By for Bøgelys vedkommende ikke er ensbetydende med en tom børnehave: Belægningsprocenten i Bøgely i marts 2024 er på 105 %, jf. forvaltningens egne tal*
- *at Bøgely er en børnehave som forældre bevæger sig langt for – dels pga. Bøgelys stærke kultur og høje naturpædagogiske faglighed, dels pga. opsamlingens centrale beliggenhed*

*nær arbejdspladser og offentlig transport. Knap 50 % af børnene i Bøgely har således bopæl i andre optageområder end Indre By*

- *at pladsgarantien bliver udfordret med øjeblikkelig effekt, hvis man beslutter at lukke de fem institutioner i Indre By. Der er ganske enkelt flere børn, der skal omplaceres, end der er ledig kapacitet i området*
- *at overskydende kapacitet/manglende søgning ikke er et relevant kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

## **Vedrørende kriterie 2: Søgning til institutioner**

Vi redegør for

- *at små, ikke-integrerede børnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i den metode, der er lagt til grund for kriteriet om søgning*
- *at rene udflytterbørnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i kommunens pladsanvisningssystem*
- *at søgning ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

## **Vedrørende kriterie 3: Økonomi**

Vi redegør for

- *at Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF) handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de ophører økonomi til at være det primære – og i tilfældet Bøgely det eneste – kriterie for nedlukning. Alternativt må det konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*
- *at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de medregner udgifter til transport – og at det betyder, at udflytterbørnehaver som Bøgely bliver negativt forfordelt. Alternativt må det igen konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*
- *at udgifter til transport, som er indeholdt i besparelspotentialet opgjort af BUF og indkøbt af Københavns Kommune, er aldeles ude af trit med gældende markedspriser for udflyttertransport. Gennem et gen-udbud af bustransporten, vil man kunne realisere en umiddelbar besparelse på minimum DKK 1,615mio., hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.385 mio.*
- *at gældende opsigelsesvarsel på 9 mdr. i henhold til kontrakt mellem Bøgely og udlejer af institutionens lokaler vil resultere i en ca. udgift på 450.000 for leje og vedligehold i opsigelsesperioden hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 2.385 mio. til ca. 1.935 mio.*

- *at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov*
- *at økonomi i lyset af ovenstående ikke er et rimeligt, endsige relevant kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

#### **Vedrørende kriterie 4: Fysiske faciliteter**

Vi redegør for

- *at en vurdering af fysiske faciliteter ikke taler for en lukning af Bøgely, da lokalerne i Raadvad er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand, og idet der ikke er en sekundær lokation som er anvendelig.*

Vi uddyber nedenfor – men først en fortælling om Bøgely, en historisk og helt særlig børnehave...

## **Hvad er Bøgely?**

**Bøgely** er en populær udflytterbørnehave beliggende i det naturskønne Raadvad i Dyrehaven. Den tiltrækker familier fra Indre By, men er også en børnehave, som forældre bevæger sig langt for – vi har børn fra bl.a. Vesterbro, Østerbro, Nørrebro, Islands Brygge, Margretheholmen og Valby.

**Bøgely** er grundlagt i 1835 i København og har siden 1961 haft til huse i den charmerende, fredede villa “Bøgely”. Det er ikke usædvanligt, at Bøgely-børn vælger børnehaven til deres egne børn. Aktuelt har vi tidligere Bøgely-børn i både forældregruppen og blandt personalet.

**Bøgely** har fuld pædagog-andel (seks pædagoger og en leder, som også er pædagog) med pædagoger med gennemsnitlig anciennitet på 24 år og gennemsnitlig anciennitet i Bøgely på seks år. Den lave udskiftning i personale vidner om en sund kultur og gode fysiske betingelser for både børn og voksne.

**Bøgely** har en belægningsgrad på 105 % og 24 børn på venteliste.

**Bøgely** er et sted med traditioner. Der er fastelavn, bedsteforældredag, en årlig skovtur og ikke mindst Lygtefesten i efteråret, hvor børnene – med hjemmelavede lygter af syltetøjsglas og grene – går med familie og personale til Dyrehaven og synger Lygtesangen, som er sunget gennem generationer i Bøgely, og byder efteråret velkommen. Til den årlige sommerfest markeres afskeden med de børn, der skal videre i skole med diplomoverrækkelse og en personlig tale fra deres faste pædagoger.

**Bøgely** danner børnene med disse traditioner gennem kreativitet, nærvær, og respekt for naturen. Børnehaven danner fællesskaber mellem familierne og skaber gode overgange fra vuggestuen (for mange børns vedkommende Trekloveren i Rigensgade) og videre i skolen, hvor mange vælger den lokale folkeskole, Nyboder Skole, for at fastholde venskaber mellem børnene og deres forældre.

**Bøgely** er et dansk forbillede, der har haft studiebesøg af udenlandske pædagoger og praktikanter fra hele verden (bl.a. Japan, USA, England, Italien, Frankrig og Finland), der ønsker at lære og blive

inspireret af Bøgelys traditioner og mangeårige erfaring med naturpædagogik. Og Wonderful Copenhagen præsenterede engang Bøgely som case på det gode danske børneliv med frihed i naturen.

## De fire kriterier og hvordan de rammer Bøgely

Vi forholder os her direkte til de kriterier, som BUU den 21.06.2023 besluttede at lægge til grund for udvælgelsen af daginstitutioner til hel eller delvis lukning i den af BUU prioriterede rækkefølge. I referatet af BUUs møde den 24.04.2024 synes BUF i sin indstilling imidlertid at have ændret prioriteringen af de politisk vedtagne kriterier, hvorved økonomi pludselig vægter højest, ligesom udgifter til transport pludselig regnes med på trods af ÆF1 og ÆF2 den 21.06.2023. At man ser bort fra de to vedtagne ændringsforslag synes ikke at have været genstand for særskilt beslutning i BUU, og vi vil gerne rejse kritik af den for borgerne manglende gennemsigtighed i beslutningsprocessen og i, hvilke partier, der har accepteret en så indgribende ændring af kriterierne.

### Vedrørende kriterie 1: Overskydende kapacitet for området

Vi redegør for

- *at faldende børnetal i Indre By for Bøgelys vedkommende ikke er ensbetydende med en tom børnehave: Belægningsprocenten i Bøgely i marts 2024 er på 105 %*
- *at Bøgely er en børnehave som forældre bevæger sig langt for – dels pga. Bøgelys stærke kultur og høje naturpædagogiske faglighed, dels pga. opsamlingens centrale beliggenhed nær arbejdspladser og offentlig transport. Knap 50 % af børnene i Bøgely har således bopæl i andre optageområder end Indre By*
- *at pladsgarantien bliver udfordret med øjeblikkelig effekt, hvis man beslutter at lukke de fem institutioner i Indre By. Der er ganske enkelt flere børn, der skal omplaceres, end der er ledig kapacitet i området*
- *at overskydende kapacitet ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

Vi er vidende om, at børnetallet er faldende i visse områder af København, og at det er fremskrivninger heraf, der lægges til grund for BUFs forslag om lukning af blandt andet Bøgely.

Af svar på aktindsigt dateret 28.05.2024 deler BUF sin prognose for befolkningsudvikling og fremskrivning for 0-5-årige i Indre By, hvoraf man kan se at allerede fra indeværende år og frem mod 2028 vokser antallet af børn med behov for institutionsplads støt. Med kommunens sparetiltag forsøger man altså at adressere et faldende pasningsbehov baseret på forældet data (2020-2023), idet udviklingen i henhold til BUFs egne prognoser fra 2024 allerede synes at være vendt.

Befolkningsudvikling og fremskrivning af 0-5-årige for Indre By 2020-2028

År	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
0-5 årige	2870	2780	2681	2588	2547	2600	2644	2717	2773

Kilde: Befolkningsprognose 2024



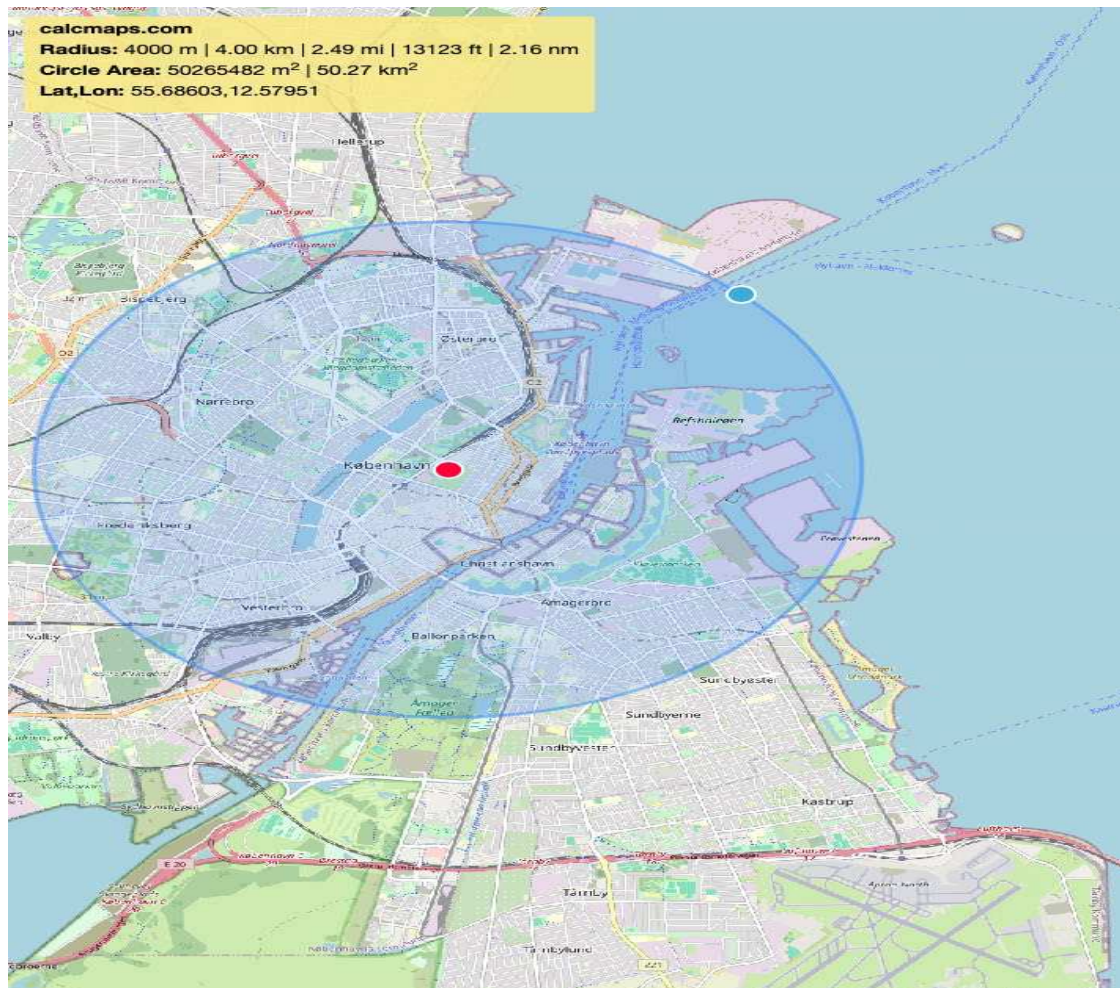
Selv hvis faldende børnetal i Indre By bliver en realitet, forekommer det at være en arbitrær betragtning i tilfældet Bøgely, hvor hele 45,6 % af børnene kommer fra andre optageområder. Nedenfor følger en oversigt over børnenes bopæl som fordeler sig på i alt 57 adresser (bemærk, flere af børnene er søskende hvorfor antallet af adresser og indskrevne børn (64) varierer):

<b>Bydel</b>	<b>Postnummer</b>	<b>Antal adresser</b>	<b>Andel</b>
Indre By	1000-1499	31	54,39 %
Vesterbro/Kgs Enghave	1500-1799	5	8,77 %
Østerbro	2100	11	19,30 %
Nordhavn	2150	1	1,75 %
Nørrebro	2200	4	7,02 %
København S	2300	3	5,26 %
Nordvest	2400	1	1,75 %
Valby	2500	1	1,75 %

Det konstateres, at forældre fra hele kommunen aktivt søger Bøgely – uagtet at der findes institutioner væsentligt nærmere deres bopæl – hvilket tilskrives en flerhed af faktorer, herunder Bøgelys unikke placering midt i naturskønne omgivelser, børnehavens positive omdømme, lange historie og høje pædagogiske kvalitet, samt opsamlingens centrale placering nær offentlig transport og arbejdspladser.

Det vil sige, at man kan drage fordel af, at børnehavens opsamling ligger centralt for byområder med stabilt eller stigende pasningsbehov, således at Bøgely kan være en del af løsningen, når København, ifølge borgmesterens og BUF, vokser skævt. Behovet for dyre og klimabelastende nyanlæg kan dermed også undgås.

Her ses et kort med fire kilometers radius fra Bøgelys opsamling i Rigensgade, der med al tydelighed viser, at opsamlingens centrale placering gør Bøgely attraktiv for rigtig mange københavnere.



Selvom en del udbygningsområder såsom Nordhavn, Margretheholmen og Carlsberg-byen ligger indenfor fire kilometers radius af Bøgelys opsamling, kunne man overveje at flytte Bøgelys opsamling, i stedet for at lukke børnehaven helt:

- Flytning af Bøgelys opsamling i nordlig retning eller ekstra stop med bussen i Nordhavn. Nordhavn er en bydel, hvor der forventes betydelig befolkningstilvækst, jf. Prognoser, Københavns Kommune selv har fremskrevet<sup>1</sup> og Nordhavn har kun én børnehave. Samtidig er Nordhavn et erhvervsområde i kraftig vækst, hvor det kan forventes, at forældre vælger en institution nær deres arbejdsplads.
- Flytning af Bøgelys opsamling i vestlig retning, vil gøre det endnu nemmere at komme til Bøgely for familier fra Vesterbro og Carlsberg-byen
- Flytning af Bøgelys opsamling i østlig retning, eks. Til omkring Skt. Annæ Plads/ Inderhavnsbroen, vil gøre det endnu nemmere at komme til Bøgely for familier fra Christianshavn, Margretheholmen, Amager og Ørestad Nord.

**Manglende kapacitet i Indre By efter lukninger – risiko for underkapacitet på op mod 50 pladser**  
 Af BUFs svar på aktindsigt af 24.05.2024 inklusive medfølgende dataudtræk (**bilag 1+1a**) fremgår det, at der er 254 ledige pladser i de tilbageblivende institutioner, og at der i alt skal omplaceres 276 børn

<sup>1</sup> Pressemeddelelse. Københavns Kommune Økonomiforvaltningen. Københavns bydele vokser især ved vandet.

fra de lukningstruede institutioner. Dette fører til en underkapacitet på 22 pladser. I det medsendte data er der i øvrigt for Bøgelys tilfælde angivet forkert antal indskrevne børn (58) mod de 64 børn, der aktuelt hopper på bussen. Hvis en lignende registreringsmæssig varians gør sig gældende for de øvrige lukningstruede institutioner, kan underkapaciteten vise sig at være henimod 50 pladser efter en lukning af fem institutioner i Indre By.

### **Fremtidige kapacitetsudfordringer trods lukninger og brud på pasningsgaranti fra 2027**

Af BUFs materiale sendt til BUU forud for mødet 24.04.2024 fremgår det, at lukningen af institutioner blot imødegår et kortvarigt kapacitetsoverskud, idet man allerede fra 2027 får kapacitetsbehov i flere af områderne med lukningstruede institutioner. Desuden skitserer BUF, hvornår lukningerne vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien iht. Dagtilbudslovens §23. Her estimeres det, at pasningsgarantien ikke vil kunne efterleves i Indre By fra 2030. Den oplysning synes misvisende, set i lyset af det materiale, som er blevet modtaget som svar på begæring om aktindsigt og vedlagt hermed som **bilag 1**, hvori det kan konkluderes, at brud på pasningsgarantien vil ske omgående i forbindelse med de planlagte lukninger ultimo 2024-primus 2025, idet der er flere børn, der skal omplaceres end der er ledig kapacitet i området.

### **Kommunale udgifter til private pasningsordninger ved brud på pasningsgarantien**

Det skal her bemærkes, at Københavns Kommune, ved brud på pasningsgarantien skal dække forældrenes udgifter til en privat pasningsordning, udgifterne til en plads over kommunegrænsen eller give tilskud til pasning af egne børn. Et brud på pasningsgarantien, udover det rent legale i at den offentlige forvaltning naturligvis skal og bør efterleve love og regler, må derfor forventes at føre til en anseelig kommunal udgift til betaling af kompensation til berørte forældre.

## **Vedrørende kriterie 2: Søgning til institutioner**

Vi redegør for

- *at små, ikke-integrerede børnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i den metode, der er lagt til grund for kriteriet om søgning*
- *at rene udflytterbørnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i kommunens pladsanvisningssystem*
- *at søgning ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Skævvridende beregningsmetode for ventelister rammer ikke-integrerede børnehaver hårdt**

I BUFs materiale sendt til BUU forud for mødet 24.04.2024 defineres søgning med en procentsats, som beregnes således: antal børn på venteliste på en bestemt dag i september 2020-2023, divideret med antal pladser. For integrerede institutioner beregnes søgningen til børnehaven ud fra vuggestuens venteliste. BUF oplyser, at metoden er ens for alle, men metoden er langt fra en intention om ligebehandling. Den er skævvridende og stiller de ikke-integrerede børnehaver som Bøgely dårligere end de integrerede, idet der er nettofraflytning af vuggestuebørn fra kommunen. Der er desuden andre forskelle mellem ventelister til vuggestuer og børnehaver, som kan forstærke den negative forfordeling af ikke-

integrerede institutioner som Bøgely, f.eks. at der kan være forskel på hvor langt ude i fremtiden behovsdatoen i gennemsnit ligger, og at nybagte forældre typisk skriver sig op til mere end én vuggestue, mens forældre, der søger en ikke-integreret børnehave, oftere vil søge blot én institution, da de bedre kan afvente pladsen. Derfor vil antallet af børn på vuggestueventelisterne nødvendigvis være større. I øvrigt falder september jo kort efter det store skolestarts-ryk, hvorfor ventelister til ikke-integrerede børnehaver er særligt korte her. I sammenligning tager vuggestuer børn ind mere løbende og har ikke samme dyk i ventelisten. Den metode søgetallet beregnes på stiller altså integrerede institutioner bedre.

### **Borgmesteren vil lade forældres valg afgøre institutioners fremtid**

Borgmesteren udtaler til Ekstrabladet 16.05.2024, at han lader forældrenes valg og fravalg af institution vise ham, hvilke institutioner, der skal lukkes. For at opnå dette ideal må man nødvendigvis forkaste den hidtil anvendte metode og i stedet se på belægningsprocent, da det giver et mere nøjagtigt billede af, hvilke institutioner der står halvtomme og hvilke der kører med overbelægning. Borgmesteren siger videre, at han ikke ønsker at tvinge nogen over i en institution, hvor de ikke har lyst til at være. Men det er jo netop det der sker: børn fra små, velfungerende, ikke-integrerede børnehaver tvinges over i institutioner, som deres forældre for længst og ofte med hensyn til deres barns trivsel har valgt fra.

### **Digitale søgekriterier favoriserer lokale institutioner og udelukker udflytterbørnehaver**

En yderligere skævvridning og favorisering af bestemte dagtilbudstyper, opstår med det anlagte kriterie om søgning, idet rene udflytterbørnehaver som Bøgely ikke automatisk figurerer over ”Institutioner tæt på dig”, når forældre søger på lokale institutioner i det digitale pladsanvisningssystem. For at søge Bøgely frem, forudsætter det, at man har et forudgående kendskab til Bøgely og kan søge på det specifikke navn, eller at man foretager en udvidet søgning for dernæst at læse sig igennem en lang liste af institutioner. Til illustration heraf vedlægges som **bilag 2** en liste over institutioner i Indre By, som de fremgår i den digitale Pladsanvisning for en ansøger bosiddende i Indre By. Bøgely fremgår som nr. 35 og sidst på listen og uden afstandsangivelse til barnets bopæl i øvrigt. Det er især beklageligt henset til, at kommunen gennem en årrække har været opmærksom på problemet<sup>2</sup> og desuagtet vælger at anlægge søgning som et kriterium for lukning af daginstitutioner, når det uundgåeligt vil føre til en skæv behandling af rene udflytterbørnehaver.

Ovenstående til trods, er det bemærkelsesværdigt, at Bøgely har en belægningsgrad på 105 % i marts 2024 og aktuelt har 24 børn på ventelisten til optag senere i 2024. Ud fra de mange henvendelser, Bøgely får fra nye forældre, er der ikke tegn på nedgang i efterspørgslen frem mod 2025. På denne baggrund, mener vi ikke at søgningskriteriet med rimelighed kan finde anvendelse til en vurdering af en eventuel lukning af ikke-integrerede børnehaver som Bøgely, ej heller rene udflytterbørnehaver som Bøgely, og at dette vil være et direkte brud på lighedsgroundsætningen.

---

<sup>2</sup> [Ekstrabladet.dk. Nyheder. Systembrøler med til at sende børnehaver til lukning.](https://www.ekstrabladet.dk/nyheder/systembrøler-med-til-at-sende-børnehaver-til-lukning)

## Vedrørende kriterie 3: Økonomi

Vi redegør for

- at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de ophøjer økonomi til at være det primære – og i tilfældet Bøgely det eneste – kriterie for nedlukning. Alternativt må det konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely
- at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de medregner udgifter til transport – og at det betyder, at udflytterbørnehaver som Bøgely bliver negativt forfordelt. Alternativt må det igen konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely
- at udgift til transport, som er angivet af BUF, er ude af trit med gældende markedspriser for udflyttertransport. Gennem en rationalisering af udgiften, vil man kunne realisere en umiddelbar besparelse på DKK 1,615 mio., hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.4 mio.
- at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov
- at økonomi ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.

### Besparelse på DKK 4 mio. ved nedlukning af Bøgely udelukkende økonomisk begrundet

Af BUFs forberedte “Bilag 1 - Beskrivelse af forslag + datamateriale” fremlagt forud for mødet i BUU den 03.05.2024 fremgår det, at kommunen forventer en besparelse på DKK 4 mio. ved nedlukning af Bøgely. Endvidere fremgår det på side 10 i samme dokument, at baggrund for udvælgelsen af Bøgely alene er økonomi. I svar på aktindsigt fremlagt som **bilag 1**, bekræftes det, at “det alene er økonomi, der er kriterium for udvælgelse af Bøgely”.

Besparelsen er ifølge svar på begæring om aktindsigt af 06.05.2024 fremkommet på følgende måde:

Bevillingkonto	Nøgletal	Effektiviseringspotential fratrukket FB
Grundbeløb pr. hus	Grundbeløb pr. hus 0-5 år	134.290
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - enkelt gr.rum 0-5 år	45.588
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - udflytter 0-5 år	319.118
Gårdmand	Gårdmand grundbeløb	11.172
Gårdmand	Gårdmand udvendigt BH	78.756
Gårdmand	Gårdmand indvendigt BH	11.314
Rengøringselskab	-	247.100
Ordinær vedligeholdelse	Vedligeholdelse	41.929
Husleje med moms	-	592.935
Udflytterkørsel	-	2.445.882
Forsyningsudgifter el og varme	-	69.021
Forsyningsudgifter vand	-	24.351

### **Politiske partier mod nedlukning af udflytter- og skovbørnehaver pga. transportkriterium**

Af ovenstående fremgår en udgiftspost på DKK 2.445.882 til udflytterkørsel. Transport indgik oprindeligt som et selvstændigt kriterium i det af BUF forberedte indstillingsnotat ved BUUs møde den 21.06.2023, men udgik som følge af ÆF1. I beslutningsprotokollen fra mødet anføres følgende i relation til transport som et kriterium for udvælgelsen af institutioner til nedlukning:

*“Enhedslisten og Socialdemokratiet ønskede følgende tilført beslutningsprotokollen, hvilket Socialistisk Folkeparti, Venstre og Alternativet tilsluttede sig: “Det, som forvaltningen lægger op til med princippet om ’transport, er, at en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver nu skal anses som et politisk mål i sig selv. Det kan vi ikke støtte, da vi mener, at der er behov for en bred vifte af forskelligartede dagtilbud i København for at sikre, at alle byens forskelligartede børn kan trives godt i deres institutionsliv. Udflytterbørnehaver og skovbørnehaver kan være rigtig gode og populære dagtilbud. De velfungerende er af pædagogisk høj kvalitet, der giver andre pædagogiske muligheder for naturpædagogik. Det er godt for de børn der har brug for mere plads og rum at kunne udfolde sig på, det giver mere adgang til oplevelser ude i naturen, og nogle af dem, der ligger længst væk hører tilmed til blandt bedste til f.eks. at inkludere børn med forskellige udfordringer, der måske ville mistrives i en almindelig daginstitution på den mere begrænsede plads både inde og ude, når børnene er hjemme i brokvartererne. Partierne mener derudover, at udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner.”*

Det kan på baggrund af ovenstående konkluderes, at det – i hvert fald ikke oprindeligt – har været BUUs ønske, at transportudgiften til udflytterbørnehaver skulle lægges disse til last ved udvælgelsen af institutioner til lukning. Men BUU har tilsyneladende ændret mening og er altså klar til, at ”en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver” ligesom BUU heller ikke længere mener, at ”udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner”. Referatet fra BUU-møderne 24.04.2024 og 03.05.2024 giver på ingen måde borgerne indblik i beslutningsproces ej heller eventuelt stemmefordeling.

### **Bøgelys transportudgifter kan minimum reduceres med DKK 1,615 mio. årligt ved gen-udbud**

For Bøgelys vedkommende lyder udgiften til bustransport i institutionens årsrapport for 2023 på forbløffende DKK 2.910.600 mio. Da der er behov for bustransport 220 dage om året, fører dette til en gennemsnitlig daglig udgift på DKK 13.230. Det er kommunen, som er ansvarlig for at indhente tilbud på buskørsel for udflytterbørnehaverne, men et selvstændigt indhentet tilbud på daglig transport t/r 220 dage om året mellem Bøgelys opsamling i Rigenegade 19, 1361 Kbh K. og til institutionens adresse på Raadvad 2, 2800 Kgs. Lyngby i en dobbeltdækkerbus med plads til 70 personer og gældende for en 2-årig periode giver en daglig pris på DKK 5.890. Det vil sige, uden at have bragt opgaven i offentligt udbud eller på anden måde have konkurrenceudsat prisen på ca. DKK 6.000, vil man kunne opnå en daglig besparelse på DKK 7.340 eller DKK 1,615 mio. årligt (se bilag 3). Gennem aktindsigtsbegæring har Bøgely fået indsigt i, at kontrakten med den nuværende leverandør af udflyttertransport kan opsiges med 3 måneders varsel, hvorfor man altså ganske hurtigt vil kunne bringe udflyttertransport i fornyet udbud med en ændret kravsspecifikation, herunder især bortfald af kravet om befordring i elbusser.

Se herunder uddrag fra bilag A, afsnit 2.2.3 fra kontrakten med den nuværende leverandør af udflytterbuskørsel:



### 2.2.3 Opsigelse

Ordregiveren kan i Aftaleperioden opsigse Aftalen med 3 måneders varsel til udløbet af en måned.

Leverandøren kan ikke opsigse Aftalen i Aftaleperioden.

Opsigelse af Aftalen skal være skriftlig.

Leverandøren kan ikke gøre krav om erstatning eller anden form for kompensation gældende som følge af opsigelse efter dette pkt. 2.2.3.

#### **Krav om elbusser fra 2025 øger transportomkostninger med 230 % og begrænser konkurrencen**

På Københavns Forældre Organisations fælles forældremøde den 27.05.2024 kom det frem, at Københavns Kommune har et krav om, at udflyttertransport skal ske med elbusser fra 2025, hvilket har resulteret i at der kun var ét busselskab, der bød på udbuddet og prisen derefter blev forhøjet med over 230 %. Dertil kommer at den pågældende leverandør, ifølge modtaget svar på aktindsigt fra Københavns Økonomiforvaltning dateret 29. maj 2024, ikke endnu er i stand til at levere eldrevne dobbeltdækkerbusser (se **bilag 4**), hvorfor man senest fra 1. januar 2025 bliver nødt til at foretage udflyttertransport i to elbusser, med de negative konsekvenser som det har dels på udgiftssiden, men tillige for den pædagogiske læring der foregår i løbet af bustransporten – og ikke mindst i form af øget miljøpåvirkning og trafik. Økonomiforvaltningen har desuden som opfølgning på aktindsigtsbegæringen bekræftet at den dyrere pris allerede har været gældende fra 2023 som en gennemsnitlig pris mellem elbuskørsel og kørsel i traditionelle busser, uagtet at elbuskørsel først skal starte fra 1. januar 2025.

Det skal i den forbindelse nævnes at de konkrete udbud som omfatter udflytterkørsel for Bøgely, tillige omfatter 6 andre udflytterinstitutioner i ”Middelalderbyen” i indre by, hvoraf de 3 nu er indstillet til lukning, det være sig Bøgely, Holmens sogns udflytterbørnehave samt Røde Ko i centrum, alle tre udelukkende baseret det økonomiske kriterie, hvor det må formodes at den stigende udgift til udflytterkørsel i væsentlig grad belaster budgettet for alle tre institutioner.

I en tid, hvor der skal tages svære økonomiske beslutninger, som har vidtrækkende konsekvenser for en lang række børn og deres forældre, er et krav i udbudsmaterialet om at leverandører af udflytterkørsel skal stille elbusser til rådighed, antageligvis som led i Københavns Kommunens ambition om at være CO2 neutral fra 2025, måske ikke det rigtige valg, især henset til at man fremadrettet ville være nødt til at køre i 2 busser fremfor blot en dobbeltdækkerbus – førstnævnte kan vanskeligt siges at være en ”grønnere” løsning. Specielt hvis man i tillæg ender med at bygge ny institutioner, som vil have en langt større miljøbelastning end den samlede buskørsel til udflytterbørnehaver. Det står således klart, at man fra kommunens side sætter symbolpolitik på klimaområdet over børnenes trivsel i denne sag.

Vi vil derfor på det kraftigste opfordre til, at kommunen sender opgaven i fornyet udbud, hvor vi gennem selvstændigt indhentet tilbud fra Dittobus dateret 27. Maj 2024 har påvist, at opgaven kan løses til priser svarende til dem i 2022, og at økonomiforvaltningen dernæst ophæver den nuværende kontrakt med de i henhold til kontrakten gældende 3 måneders varsel. Det kan således ikke være rimeligt at en kravspecifikation om elbuskørsel i udbudsmaterialet for udflytterkørsel skal være eneårsagen til at økonomien i udflytterbørnehaver nu er kraftigt forringet med den konsekvens at institutionerne risikerer lukning.

### **Manglende besparelser og kommunens planer om at bruge Bøgelys lokaler til andre formål**

I forhold til forventede besparelser – eller mangel på samme – ved nedlukning af Bøgely står der som svar på aktindsigt fremlagt som **bilag 1**, at *“kommunen ønsker at beholde lokalerne og bruge dem til andre formål i en periode, f.eks. til genhusning eller til udvidelse af kapacitet, hvor der er behov.”* Det må på baggrund af dette udsagn tages til indtægt, at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov. Denne antagelse finder yderligere støtte i bemærkningerne til beslutningsprotokollen fra BUUs møde den 03.05.2024, hvori det fremgår, at *“Socialistisk Folkeparti ønskede følgende tilføjet til beslutningsprotokollen, hvilket Enhedslisten tilsluttede sig: “Vi ønsker at bruge byens udflytterinstitutioner til at afhjælpe kapacitet i Ørestad eller andre byudviklingsområder, hvor der mangler kapacitet. Det kan bidrage til at reducere behovet for at bygge nye bygninger, hvilket er dyrt for kommunekassen. Vi ønsker at få den mulighed belyst frem mod den endelige behandling af sagen.”*

I tillæg til det ovenfor nævnte, mulige besparelspotentiale på ca. 1,615 mio. til udflytterkørsel, skal det ligeledes nævnes at man i lejeaftalen mellem Bøgely og ejeren af institutionens lokaler, er forpligtet til at give 9 måneders varsel ved opsigelse af aftalen. Aftalen kan endvidere ikke frit videreoverdrages til en ny lejer af lokalerne, hvorfor der i kommunens identificerede besparelspotentiale på oprindeligt 4mio, yderligere skal fragå et beløb på minimum 450.000 til husleje og vedligehold af institutionen i opsigelsesperioden.

I lyset af ovenstående står det klart, at besparingspotentialet ved en lukning af Bøgely er relativt beskedent om noget overhovedet, idet man fortsætter med at afholde udgifter til husleje og tillige må forvente at skulle afholde omkostninger til personale og udflyttertransport, blot under et andet navn, i det tilfælde lokalerne bruges til genhusning og/eller udvidelse af kapacitet, hvor der er behov.

## **Vedrørende kriterie 4: Fysiske faciliteter**

Vi redegør for

- *at en vurdering af fysiske faciliteter ikke taler for en lukning af Bøgely, da lokalerne i Raadvad er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand, samt at man ikke har en alternativ hjemmeadresse.*

Bøgely er en selvejende institution, som har til huse i en stor historisk villa i naturskønne omgivelser i Raadvad ved Dyrehaven. Huset er i god vedligeholdelsesmæssig stand inde som ude og har for få år siden fået nyt tag, mens legepladsen blev opgraderet i 2023 og står til yderligere fornyelse i 2024.

Bøgely har ud over villaen i Raadvad en opsamling beliggende i lokaler tilhørende Jerusalemskirken. Opsamlings-lokalerne tjener alene det formål, at børn kan afleveres før kl. 08 og hentes efter kl. 16 og er ikke egnet som hjemmeadresse.



# Kommunens overholdelse af gældende lovgivning og internationale konventioner

## Forvaltningsretlige principper

Som ovenfor anført har BUF og BUU opstillet fire kriterier for udvælgelsen af de daginstitutioner, som indstilles til lukning. Ved vurderingen af de enkelte daginstitutioner er kommunen ud fra det *forvaltningsretlige lighedsprincip* forpligtet til at anlægge en ensartet og konsistent vurdering, således, at ingen institutioner stilles hverken bedre eller ringere i bedømmelsen. Dertil kommer, at kommunen har *forbud mod at sætte sit skøn under regel* ved kun at se på enkelte kriterier, men *altid skal foretage en helhedsvurdering* af samtlige relevante faktorer i en sag førend en afgørelse træffes.

Endelig gælder det ifølge det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, som finder anvendelse på alle bebyrdende retsakter i den offentlige forvaltning, at den pågældende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå, og ikke må række længere, end hvad der er nødvendigt for at opnå den ønskede retsfølge.

## Helhedsvurdering/forbud mod skøn under regel/pligtsmæssigt skøn

Den offentlige forvaltning skal, som led i dens virke, træffe beslutninger baseret på en helhedsvurdering. Dels ved inddragelse af de opstillede kriterier, dels ved inddragelse af øvrige sociale såvel som socioøkonomiske kriterier, såsom hensynet til at fremme børns og unges trivsel, afstand til daginstitution fra bopæl, muligheden for at tilbyde anden egnet daginstitutionsskoleplads.

Hvor en offentlig myndighed er overladt et skøn, har myndigheden pligt til at foretage en konkret afvejning af de saglige hensyn, som er relevante for sagens afgørelse. Det følger af **grundsætningen om pligtsmæssigt skøn**.

En myndighed kan således normalt ikke uden særlig hjemmel undlade at foretage en konkret vurdering og uden inddragelse af afvejning af relevante saglige hensyn.

Der gælder endvidere en formodning imod, at en myndighed uden særlige holdepunkter i lovgivningen kan sætte et lovbestemt skøn "under regel" ved at opstille interne regler, der helt afskærer eller kraftigt begrænser skønsudøvelsen, jf. bl.a. FOB 2002.373. Betænelighederne ved at opstille sådanne interne regler består i, at den individuelle vurdering af sagerne bortfalder, og at atypiske sager således risikerer at blive behandlet forkert.

Afgørende er, om myndigheden er sig bevidst, at der kan gøres fravigelser, og at de interne regler ikke anvendes så mekanisk, at den individuelle vurdering af sagerne i virkeligheden er bortfaldet.

For så vidt angår forslaget om lukning af Bøgely, synes der netop at være foretaget en, som ovenfor beskrevet, mekanisk vurdering, som helt undlader at tage individuelle forhold i betragtning. Herunder bl.a. at søgning til Bøgely ikke foregår på lige vilkår med konventionelle bybørnehaver, dette

sammenholdt med at det økonomiske kriterium synes at stå helt alene som den eneste, udslagsgivende faktor i udvælgelsen af Bøgely som lukningstruet institution.

## **Proportionalitetsprincippet/mindre indgribende alternativer**

Proportionalitetsprincippet er retsgrundsætningen om, at en offentlig myndighed altid bør søge den mindst indgribende foranstaltning, når en borger er modtager af en bebyrdende afgørelse. Proportionalitetsprincippet betyder endvidere, at enhver bebyrdende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå.

I BUFs indstilling til BUU synes det også ved første øjekast at man har anlagt denne betragtning idet der skrives: *“Alle forslag er udarbejdet med et hensyn til mindste indgriben og økonomisk besparelse. Mindste indgriben indebærer, at færrest børn og forældre påvirkes af nedjusteringen og i mindst muligt omfang. Derfor er forslag blevet prioriteret, hvor børn kan forblive indmeldt i deres nuværende institution. F.eks. ved lukning af udflytterafdelinger, hvor børnene kan fortsætte på hjemmeadressen.”*

Når man imidlertid ser nærmere på, hvordan indstillingens model 1 og 2 ønskes gennemført, er der intet heri som giver indtryk af, at ovennævnte hensyn om mindst mulig indgriben konkret varetages. Tværtimod, går forslaget ud på en hurtig og fuldstændig lukning af de berørte institutioner, de fleste ved udgangen af 2024 og enkelte i begyndelsen af 2025. Endvidere søges flere rene udflytterbørnehaver, herunder Bøgely, lukket, uagtet at der ikke er nogen hjemmeadresse, hvor børnene kan fortsætte.

BUFs forsøg på at finde de mindst indgribende foranstaltninger ser desuden kun på det økonomiske besparingspotentiale, når de indstiller Bøgely til lukning. Hvad man imidlertid savner i BUFs indstilling er forslag, som ser på, hvordan man for den enkelte institution kunne opnå den mindst indgribende løsning, som ikke behøver at involvere en nedlukning af institutionen, opsigelse af dens personale og en spredning af børnene for alle vinde. Her har vi for eksempel foreslået alternative opsamlingssteder samt en rationalisering af busudgifterne, som synes at ligge langt over markedsniveau.

## **Ligebehandlingsprincippet**

Som anført ovenfor under gennemgangen af kriteriet “søgning”, er det vores vurdering, at kriteriet konkret bør udgå af vurderingen af ikke-integrerede børnehaver som Bøgely og ligeledes vurderingen af rene udflytterbørnehaver som Bøgely, da den anlagte metode vil være et brud på lighedsgrundsætningen. Metoden til udregning af ”søgning” er skævvridende til fordel for integrerede institutioner og Den digitale Pladsanvisning stiller rent teknisk de rene udflytterbørnehaver ringere end institutioner med hjemadresse i byen.

Tilsvarende vil inddragelsen af udgifter til transport til udflytterbørnehavers lokaler uden for byen, i vurderingen af, hvor man kan realisere det største besparingspotentiale, være i strid med lighedsprincippet henset til at transportudgifter er en uomgængelig og iboende omkostning for udflytterbørnehaver og derfor, såfremt denne udgiftspost medtages, vil skævvride enhver vurdering af besparelsespotentialet til ugunst for udflytterbørnehaver – og i øvrigt i strid med BUUs flertalsbeslutning fra den 21.06.2023, nemlig at *”udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner”*.

# Børnenes trivsel påvirkes – på kort og lang sigt

Vi mener, at **hensynet til børnenes trivsel** har indtaget en alt for beskedne rolle i indstillingen til nedlukning af 33 børnehaver. Børnenes trivsel burde være den **væsentligste overvejelse** ved udformningen af et forslag, som mærkbart griber ind i hundredevis af børns hverdag, venskaber og voksenrelationer. Det er **tillige gældende dansk ret**, som følger af FN's Børnekonvention, ratificeret af Danmark i 1991, samt Dagtilbudsloven.

## **FN's børnekonvention kræver barnets tarv i første række**

Af artikel 3.1 i FN's Børnekonvention fremgår det, at *“I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for social velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række.”* Dette medfører, at såvel BUF samt BUU er forpligtet til at efterleve dette princip ved udøvelsen af forvaltningsmæssige og politiske beføjelser.

Af konventionsteksten fremgår det endvidere, at de ratificerende medlemmer “anerkender, at barnets bedste skal være det vigtigste hensyn, der skal overholdes i anvendelsen af retsmidler ved overtrædelser af barnets rettigheder, og at sådanne retsmidler på alle niveauer er undergivet særligt børnevenlige procedurer...”

## **Desuden følger det af formålsbestemmelsen i §1 til Lov om Dagtilbud, at formålet med loven er:**

- 1) at fremme børns og unges trivsel, udvikling og læring gennem dag-, fritids- og klubtilbud samt andre socialpædagogiske fritidstilbud,
- 2) at give familien fleksibilitet og valgmuligheder med hensyn til forskellige typer af tilbud og tilskud, så familien så vidt muligt kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter familiens behov og ønsker,
- 3) at forebygge negativ social arv og eksklusion, ved at de pædagogiske tilbud er en integreret del af både kommunens samlede generelle tilbud til børn og unge og af den forebyggende og støttende indsats over for børn og unge med behov for en særlig indsats, herunder børn og unge med nedsat psykisk og fysisk funktionsevne, og
- 4) at skabe sammenhæng og kontinuitet mellem tilbuddene og gøre overgange mellem tilbuddene sammenhængende og alderssvarende udfordrende for børnene.

Den foreslåede lukning af Bøgely er altså umiddelbart i strid med såvel Børnekonventionen samt, i sin helhed, **formålsbestemmelsen til lov om dagtilbud**, idet forslaget tilsidesætter børnenes tarv samtidig med, at det går på kompromis med børnenes trivsel, indskrænker børnefamiliers fleksibilitet og valgmuligheder samt bryder med kontinuiteten i og overgangene mellem dagtilbud.

## **Kort bustur til Bøgely giver børn lys, frisk luft og natur**

Bøgely ligger kun en kort bustur fra byen, hvor børnene mærker årets gang og får lys, frisk luft, natur, store vidder samt friere og fysisk krævende leg. Gennem naturen og med hjælp fra det fagligt kompetente personale, lærer børnene at fordybe sig og fastholde opmærksomheden, samtidig med, at omgivelserne stimulerer børnene til at være i bevægelse, f.eks. når de er på ture i skoven, hvor de klatrer i træer eller rutsjer i mudder på Guldgraverskrænten eller i mødet med den lokale jæger, der viser

børnene en hjort, der netop er blevet skudt. Alt dette styrker børnenes eventyrlyst, gåpåmod, selvtillid, koncentration, grovmotorik og fremmer skoleparathed. Erfaringer fra både personale og forældre viser, at Bøgely formår at fremme børnenes empatiske- og sociale kompetencer, som er essentielt for at kunne klare de udfordringer livet bringer. Desuden beskrives Bøgelybørn som mere selvhjulpne ved skolestart... de har båret deres egen rygsæk og haft ”styr på stumperne” fra en tidlig alder.

### **Bøgelys pædagogiske praksis styrker børnenes sundhed og læring**

Bøgelys fysiske rammer i samspil med det erfarne og dedikerede personales pædagogiske praksis, styrker børnenes sundhed, trivsel, læring og tilhørsforhold til naturen. I Bøgely er personalet ikke blot nærværende, men også i stand til at vise vejen og svare på børnenes spørgsmål om naturen, i det øjeblik børnene er åbne og motiverede for læringen.

### **Naturens utilsigtede øjeblikke i Bøgely fremmer børns nysgerrighed**

Bøgely giver tid og fordybelse i naturen, som man ikke får i den tilpassede natur i byens parker. Den natur som opleves i skoven omkring Bøgely, hvor der opstår utilsigtede øjeblikke, som vækker børnenes nysgerrighed, og netop i de øjeblikke er børnene åbne for læring. En læring som det pædagogiske personale i Bøgely formår at understøtte hver dag, og endda på et niveau, som langt overgår den pædagogiske grunduddannelse. For det er netop de unikke fysiske rammer og mulighederne herved, som tiltrækker et særligt vidende personale på naturområdet, hvilket gør Bøgely i stand til fuldt ud at understøtte tema 5 i Den styrkede pædagogiske læreplans fokus på natur, udeliv og science<sup>3</sup>.

### **Lav personaleomsætning i Bøgely skaber trygge og inkluderende omgivelser**

Den lave personaleomsætning i Bøgely er helt centralt for børnenes trivsel og som forældre oplever vi Bøgely som et trygt miljø og en yderst inkluderende børnehave, som rummer stor diversitet både blandt børnene og personalet. Både børn, personale og forældre i Bøgely har et unikt tilhørsforhold til stedet og i fællesskab er vi med til at værne om børnehavens værdier. Dette kan ses på det store forældreengagement ved mange frivillige, traditionsrige arrangementer i Bøgely gennem året, som bl.a. omfatter Lygtefest med Bøgelys helt egen lygtefest-sang, bedsteforældredag, sensommer-skovtur, sommerfest, plantedag, oprydningsdag osv.

### **Politiske pejlemærker støtter sundhedsfremme og forebyggelse i børnehaver**

Der er politisk bevågenhed på det gode børne- og ungdomsliv, både i regeringsgrundlaget, Ansvar for Danmark, hvori det fremgår, at der er nedsat en Trivselskommission, og i KLs nylige udspil for Fremtidens Forebyggelse<sup>4</sup> står der, at det største forebyggelsespotentialer er i kommunerne, blandt andet med henblik på at forebygge mistrivsel og ensomhed blandt børn og unge. I pejlemærke 1, afsnittet ”Tag ansvar for sundhedsfremme og forebyggelse” siges det, at kommunerne har unikke muligheder for at skabe sunde rammer for danskernes hverdagsliv, herunder i børnehaven med sunde rammer for børns udvikling, trivsel, leg og læring. I Pejlemærke 3 fremgår, at kommunerne bør investere i børn og unge, der er fremtidens generationer, og at kommunerne bør styrke de almene børnefællesskaber i dagtilbud. Derfor virker det paradoksalt for os, at Københavns Kommune nu vil fjerne børnene fra deres tætte relationer til venner og pædagoger samt de vante omgivelser i nært tilknytning til naturen – man undervurderer med andre ord den kæmpe forebyggende opgave som udflyttere som Bøgely løfter.

---

<sup>3</sup> Børne- og Undervisningsministeriet. 2018. Den styrkede pædagogiske læreplan. Rammer og indhold.

<sup>4</sup> KL.dk. 2024. Udspil - fremtidens forebyggelse af sygdom blandt danskerne.

### **Studier viser sundhedsmæssige gevinster ved naturdagtilbud**

Endvidere har en komparativ analyse lavet på en lang række studier over *Betydningen af dagtilbudsarbejde med børn i naturen* konkluderet følgende<sup>5</sup>:

*“Studierne viser sundhedsmæssige gevinster ved, at børn opholder sig meget i naturen. Sygdom blandt børn i naturbørnehaver er lavere end sygdom i sammenlignelige børnehaver. Børn, der tilbringer tid på kvalitets-udearealer eller i grønne omgivelser omkring børnehaven, er slankere, får længere nattesøvn og opnår bedre trivsel. Der er færre overvægtige børn i børnehaver med højkvalitets-udearealer, og sandsynlighed for at udviklingen af diabetes 2 er lavere end hos andre børn. Det fremhæves desuden, at børn i børnehaver med højt naturindhold har højere produktion af D-vitamin, og at de leger længere, roligere og mere fordybet.”*

### **Bøgely giver københavnske børn afgørende kontakt med naturen**

Desværre bliver naturoplevelserne både færre og kortere for hver generation. Det viser gentagne undersøgelser, som Danmarks Naturfredningsforening har fået foretaget om børns brug af naturen gennem generationer<sup>6</sup>. Bøgely tilbyder netop de københavnske børnehavsbørn denne tætte og afgørende kontakt med naturen, hvilket blot understreger vigtigheden af dens bevarelse.

### **Udflytterbørnehaver giver familier fleksibilitet og valgmuligheder**

Endelig skal nævnes i relation til kommunens forpligtelse til at “give familien fleksibilitet og valgmuligheder”, at det at have børn i udflytterbørnehaver giver mange muligheder for at blive boende i byen og samtidig sikre at vores børn får en opvækst i nær tilknytning til naturen. I fravær af denne mulighed må det antages, at adskillige børnefamilier vil tage konsekvensen og flytte ud af byen med en ændret demografi og potentielt tabte skatteindtægter, som en nærliggende følge<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Ejbye-Ernst, N. et. al. 2018. Forskningsoversigt. Betydningen af dagtilbudsarbejde med børn i naturen. En forskningsoversigt med fokus på nordisk litteratur Undersøgt med sigte på danske forhold. Københavns Universitet.

<sup>6</sup> [Danmarks Naturfredningsforening.Slip børnene fri i naturen.](#)

<sup>7</sup> [FOBU. 2024. Forældre: Vi forlader byen, hvis kommunen lukker udflytterbørnehaver.](#)

# Konklusion og opsummering

Borgmesteren udtaler som nævnt til Ekstrabladet 16.05.2024, at han lader forældrenes valg og fravalg af institution vise ham, hvilke børnehaver, der skal lukkes. Som et enstemmigt og rungende modsvar her på henvises til den af forældrene i Bøgely's udarbejdede trivselsrapport/tilfredshedsundersøgelse vedlagt som **bilag 5** hertil. Ovenfor har vi desuden gjort klart, at vi mener, at de kriterier og den metode, man har lagt til grund for udvælgelsen af institutioner til lukning, er skævvreden og stiller bestemte typer af dagtilbud, nemlig de små, ikke-integrerede børnehaver, udflytterne og i særdeleshed de rene udflyttere, dårligere end andre typer af dagtilbud.

Borgmesteren siger i samme interview, at han ikke ønsker at tvinge nogen over i en institution, hvor de ikke har lyst til at være. Men det er jo netop det der sker, hvis den foreslåede nedjustering finder sted: børn fra små, velfungerende, ikke-integrerede børnehaver tvinges over i institutioner, som deres forældre for længst og ofte med hensyn til deres barns trivsel har valgt fra.

På baggrund af ovenstående – og med lektor i pædagogisk psykologi ved DPU, Grethe Kragh-Müllers formaning om at politikerne *besinder sig* – vil vi på det kraftigste opfordre til, at man lader forslaget om lukning af Bøgely falde på mødet i BUU den 19.06.2024.

Vi mener, at forslaget

- ikke tager højde for at Bøgely er en velfungerende og fuldt udnyttet børnehave med fuld pædagogandel og lav medarbejderomsætning.
- er udarbejdet på et mangelfuldt og fejlbehæftet datagrundlag især i forhold til kriterierne kapacitet i området, søgning og økonomi;
- undlader at anlægge en helhedsvurdering og ikke i nødvendigt omfang inddrager gode og mindre indgribende alternativer, såsom en flytning af Bøgelys opsamlingssted og/eller rationalisering af udgifter til buskørsel.
- er i strid med FN's Børnekonvention, lov om Dagtilbud samt gældende forvaltningsretlige principper, herunder lighedsprincippet, forbuddet mod at sætte skøn under regel og proportionalitetsprincippet;
- vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien indenfor en kort periode med betydelige anlægsudgifter til følge til genåbning og/eller nye institutioner;
- vil føre til mistriivsel blandt de berørte børn;

Vi skal venligst bede om at få foretræde for Børne- og Ungdomsudvalget, så vi kan redegøre nærmere for synspunkterne anført i høringssvaret ovenfor.

Med venlige hilsner

Den samlede forældrebestyrelse i Udflytterbørnehaven Bøgely.

**Fra:** emma@resumecph.dk  
**Sendt:** 3. juni 2024 09:38  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar vedr. lukning af Bøgely

### **Høringssvar vedr. lukning af Bøgely:**

Jeg synes det er til stor skam, at man overhovedet overvejer at lukke en institution som Bøgely. Jeg er mor til et barn som går i Bøgely på 2. År. Bøgely er med til at give mit barn et bedre børneliv. Mit barn trives ikke bare i Bøgely, men Bøgely har været med til at skabe en fantastisk udvikling fra mit barn, og det skyldes blandet andet Bøgely's værdier, pædagoger og omgivelser.

Naturen som Bøgely er omgivet af kan noget helt særligt. Det skaber selvstændighed at bevæge sig i naturen i al slags vejr, det skaber alsidige dage på et andet niveau og ikke mindst utrolig meget glæde hos mit barn.

Vi valgte netop Bøgely da det var en udflytterbørnehave. Vi bor midt i byen, og for os var det vigtigt at vores barn kunne komme ud i den rigtige natur, hvor årstiderne skifter og der er højt til himlen, da vi er i den tro at det er de bedste forudsætninger for vores barn.

Vi har ikke haft en dag på to år hvor vores barn ikke har glædet sig til at komme i bbørnehave. Og det bekræfter mig som mor at vi valgte helt rigtigt, da vi valgte Bøgely.

Bøgely's omgivelser og hverdage er magiske, både for børn og voksne, og derfor står det også klart for mig at vores kommende børnehavebarn, selvfølgelig også skal gå i Bøgely. Jeg håber og tror på at jeg kan give denne gave til vores søn om 2 år, ligesom vi gav det til vores datter. For Bøgely er en sand gave i sig selv.

// Emma Lohmann (Karlie's mor)

#### **De bedste hilsner**

Emma Lohmann  
Head of Sales  
+45 22 24 85 95  
[@resumecph](mailto:emma@resumecph.dk)/[www.resumecph.dk](http://www.resumecph.dk)



**Fra:** Herdis Bergmann <herdis.bergmann@gmail.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 22:50  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar

Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune buf\_arc\_hoering@kk.dk

Høringssvar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.

Jeg skriver hermed som tante til Vitus. Der er indskrevet på institutionen Bøgely.

Vitus har igennem sit relativt korte liv haft en del forandringer i hverdagen, både i forhold til familie konstellation og boliger. Vitus er delebarn mellem sin mor og far samt dennes nye samlever og deres fælles barn.

Vitus er meget tryk ved og glad for sin institution, i den tid han har været indskrevet i institutionen er det tydeligt at han har udviklet sig, både i sit motoriske mod og i sine relationer til de øvrige børn.

Som Lektor i Socialt Arbejde med speciale inden for Børn og Unge kan jeg blive bekymret for at Vitus skal opleve et, for ham, voldsomt og utryghedsskabende skift til en ny institution. Jeg kan blive bekymret for at hans gode udvikling vil stagnere og at han vil opleve perioder med uro med efterfølgende utryghed.

Personligt har jeg fagligt meget svært ved at forstå at Københavns Kommune vil nedlægge en institution der giver børn udvikling og trivsel i naturen. Vi har vel alle en interesse i at vores natur bevares og at fremtidige generationer tager vare på naturen. Respekt for naturen og glæden ved at færdes i denne, er jeg overbevist om netop kan starte i en udflytterbørnehave, der lærer børn at færdes i og tage vare på naturen.

Jeg vil derfor anmode om at beslutningen om at nedlægge en institution der igennem en lang årrække har vist sig at være særdeles velfungerende, kan ændres.

Venlig hilsen

Herdis Bergmann

Lektor i Socialt Arbejde.

herdis.bergmann@gmail.com.

Ringgårdsvej 13

3100 Hornbæk



Tlf 20683034.

**Fra:** jais bredsted <jaisemand@gmail.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 23:35  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Bekymring vedr. planlagt lukning af udflytterbørnehaven Bøgely.

Jeg skriver til dig som en bekymret forælder til Karlo, der begyndte i børnehaven Bøgely i oktober 2022. Vi bor i Carlsbergbyen og valgte Bøgely på grund af dens rige historie, kompetente personale og ideelle fysiske omgivelser.

Bøgely er en institution, der udmærker sig ved sin varme atmosfære, stærke traditioner og gode relationer mellem børn og voksne. Børnene her bliver kendt som "Bøgely-børn", et navn der er synonymt med empati, robusthed og sundhed – styrket af daglige naturoplevelser. Deres venskaber strækker sig på tværs af aldersgrupper, og vi har et engageret forældrefællesskab, der støtter både personalet og institutionen.

Planerne om at lukke Bøgely vil fratage Karlo og de andre børn deres trygge rammer og nære relationer. Har I overvejet, hvordan dette vil påvirke børnenes overgang til andre institutioner, og hvordan det kan skabe udfordringer i overgangen mellem dagtilbud og skole?

Jeg frygter, at besparelserne ved at lukke vellykkede institutioner som Bøgely vil føre til større omkostninger i fremtiden. Københavns Kommune udbetalte for eksempel i 2023 betydelige beløb i tabt arbejdsfortjeneste til forældre med børn i skolevægring. Har I tænkt på de mentale og økonomiske konsekvenser ved at flytte børnene fra deres kendte miljøer? Det kræver ressourcer at integrere børn fra Bøgely i nye omgivelser, især når de går fra grønne områder til asfalterede legepladser. Karlo har nedsat hørelse, og han ville have haft det svært i en institution med mange indendørs aktiviteter. Bøgelys åbne og rummelige omgivelser er ideelle for børn med særlige behov.

Jeg forstår, at forældre spiller en rolle i udvælgelsen af institutioner gennem deres tilvalg, men det er urimeligt at basere beslutningen om at lukke Bøgely på lav søgning. Som udflytterbørnehave er Bøgely ikke automatisk synlig i det digitale pladsanvisningssystem, hvilket kræver, at forældre har specifik viden om institutionen eller foretager en udvidet søgning. Trods dette har Bøgely et aktuelt børnetal på 64 og en venteliste på 24 børn til optagelse i 2024, hvilket vidner om dens popularitet og kvalitet.

Som forælder mener jeg, at det er en fejl at lukke en velfungerende institution som Bøgely, der rummer mange forskellige børn og tiltrækker familier fra hele byen. Bøgely har været børnehave i 61 år og har etableret rige traditioner som fastelavn, bedsteforældredag, årlige skovture og den særlige Lygtefest. Disse traditioner skaber et stærkt fællesskab, og mange forældre kører langvejs fra for at bringe deres børn hertil.

Lukningen af Bøgely samtidig med nybyggerier kun få kilometer væk virker uforståelig. For os har Bøgely været en væsentlig grund til at blive boende i København. Hvis I som politikere ønsker at fastholde ressourcestærke familier i byen, skal der være stærke og stabile institutioner til rådighed. Processen omkring lukningen af Bøgely allerede i 2024 virker forhastet og uigennemtænkt.

Jeg forstår behovet for at justere kapaciteten, men at lukke en hel, velfungerende institution vil have alvorlige konsekvenser. Besparelserne nu, vil medføre større omkostninger i form af

mistrivsel senere. Forslaget skulle være mindst muligt indgribende, men det synes ikke at være tilfældet her.

Med venlig hilsen, Jais Bredsted

Katrine Linde,  
Østervoldgade 26, 2. sal  
1350 Kbh K  
Email: [katrineline@gmail.com](mailto:katrineline@gmail.com)  
Tlf: 20644202

*Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune*

*buf arc hoering@kk.dk*

*Høringssvar vdr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder særligt lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.*

Som tidligere forælder og mangeårig formand for forældrebestyrelsen i den selvejende institution Udflytterbørnehaven Bøgely, og som speciallæge i almen medicin (familielæge) med subspecialie i familierådgivning med fokus på børns udvikling og trivsel fremsendes hermed høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af udflytterbørnehaven Bøgely.

Indledningsvis, vil jeg gerne gøre opmærksom på følgende: Mit yngste barn, som netop er "gradueret" fra Bøgely, går i skole, og jeg skal ikke have flere børn. Derfor er dette høringssvar, og min indsigelse og kritik af Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af udflytterbørnehaven Bøgely udelukkende grundet i en personlig bekymring på børns trivsel og udvikling. Når jeg bruger udtrykket "vi" er det fordi, jeg taler om vores alles børn. Mit høringssvar går derfor ikke på egen vinding, men en overordnet bekymring omkring, hvorvidt Børne- og Ungdomsforvaltningen i Københavns kommune overhovedet interesserer sig for eller uddanner sig i netop dette emne.

Det er med forfærdelse, at jeg har hørt om kommunens intension om at lukke udflytterbørnehaver i København, herunder særligt Udflytterbørnehaven Bøgely. Jeg mener at beslutningen er forhastet, tankeløs og direkte skadelig for børns udvikling og trivsel. Jeg stiller mig kritisk over for Børne- og Ungdomsforvaltningens evne til at varetage Købehavns Kommunes børns tarv, hvis dette foreslag ikke tages af bordet, og mere bæredygtige, fremtidsrigtede og dybest set fornuftige foreslag kommer på bordet. Jeg stiller mig gerne til rådighed til sparring og med adskillige andre foreslag, skulle dette være et behov.

Jeg vil i dette høringssvar komme ind på følgende:

- 1) Børns udvikling og trivsel
- 2) Klima nu og i fremtiden
- 3) Børn i byen
- 4) Fysisk og psykisk sundhed
- 5) Faglige misforståelser og oversete faldgruber
- 6) Udflytterbørnehaven Bøgely og personale

### Børns udvikling og trivsel

Først og fremmest vil jeg gerne italesætte, hvorfor udflytterbørnehaver, og i dette tilfælde i særdeleshed Udflytterbørnehaven Bøgely, er så vigtige for bybørns udvikling og trivsel.

For lidt baggrund er man nødt til at sætte sig ind i, at vores børns udvikling og fremtidsudsigter i den teknologiske verden vi lever i forvejen er svært truede. Børns hjerner kræver ro, langsomhed, kontakt med naturen og frihed til at udforske og forstå verden for at udvikle sig til kompetente, robuste voksne, som kan varetage at overleve og trives i verden. Et højt teknologisk og produktionsmæssigt pres, som vi ser i dag, hvor der ikke efterlades tid til at kede sig eller bare at være, er dybt skadeligt for hjernen. Vi har blot set skyggen af, men har rigelig dokumentation for, hvordan den evige strøm af indtryk fra højt tempo i forældrenes arbejdsliv og tilbuddet om passiv underholdning fra diverse former for skærm er med til at kortslutte hjernen og bremse udviklingen - dybest set at sammenligne med hjerneskade. Den informationsstrøm og højhastigheds-tid vi lever i, gør at vi tænker mindre klart og koncentreret, og vi oplever dårligere søvn, handlingsslammethed og øget stressårbarhed som følge. Dybest set er den kommende

generation i overbærende risiko for ikke at kunne opretholde et voksenliv med arbejde og familie, hvilket vil være katastrofalt for vores samfund. Den langsomhed man fandt, da vi (som den sidste generation) var børn i 80'erne og 90'erne, findes ikke i dag, hvis vi ikke opsøger den aktivt for vores børn. Det kræver bevidsthed og et overordentligt modtryk at holde børn i kontakt med naturen og væk fra en stillesiddende, ukonstruktiv og endog destruktiv livsstil, som gør vores børns hjerner mindre sunde, end det gjorde før skærmens indtog.

Med ovenstående in mente stiller jeg mig svært kritisk over for, at man overhovedet kan få den tanke, at løsningen på et forholdsvist lille økonomisk problem i kommunen, kan være at fjerne børn fra naturen. Børn har ret til naturen. De er en del af den- også selv om vi har fjernet dem fra den, ved at bosætte os i byen. Når vi som forældre gør det, er det fordi der er mange hensyn i et liv og en familie- herunder at mange af os bestrider jobs, som netop er af højtryks karakter og ligger i byen. Vi er dog klar over den omkostning, det potentielt kan have for vores børn, hvorfor vi hver og én aktivt har valgt, at vores børn i deres mest kritiske udviklingsår, skal have adgang til naturen, for at kunne udvikle sig til hele mennesker. Vi tilvælger, at de skal have den langsomhed, som ikke længere er at finde i børns dagligdag i byen. Vi tilvælger, at de skal have mulighed for at plukke en blomst, dufte til den og dagdrømme. Vi tilvælger, at de skal have så lavt et stressniveau (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC33319792/> samt <https://jech.bmj.com/content/72/10/958.long>), at de har bedst muligt potentiale for udvikling. Vi tilvælger, at de skal have større frihed under trygge rammer, da det er en væsentlig faktor i udviklingen af selvværd og robusthed (ref Jesper Juul- *Dit kompetente barn*) frihed, som er svær at stille til rådighed i fritiden inde i byen af sikkerhedsmæssige årsager.

Fra vores skoleledere, pædagoger og lærer på fx Nyboder Skole, (som er en del af Bøgelys fødekæde), hører vi ofte, hvor skoleparate skovbørnehavebørn er i sammenligning med andre. De har fra en meget tidlig alder øvet selv at holde styr på tøj, handsker og sko, de har pakket deres madpakker og drikkedunke og de har på lange ture i skoven selv kunnet bære deres små tasker. De har en høj grad af opmærksomhed og evne til at indordne sig i en gruppe og de udviser stor empati, siges det. Jeg kan kun sige, at dette er noget jeg genkender og i den grad ønsker, at man fortsat støtter op om. Børn, som har haft lov til at larme, uden at det larmede, fordi det var under åben himmel i en skov, har haft lov til at være børn og udvikle sig normalt og sundt. De er klar til at komme i skole.

## Klima nu og i fremtiden

I Københavns kommune har man under påskud af klimahensyn valgt kun at ville tage i mod tilbud om kørsel til udflytterbørnehavebørn fra selskaber som har elbusser. Dette har medført at kun et enkelt busselskab har budt ind med kørsel, hvilket har øget prisen på ofte mere end 100%. Ingen af Københavns kommunes udflytterbørn bliver dog på nuværende tidspunkt fragtet i el-busser og der er heller ikke udsigt til at selskabet kan byde ind med dobbeltdækker elbusser i 2025. At man så fra samme kommune vælger at bruge dette luftkastel af en forklaring på bussernes enorme prisstigning imod udflytterbørn er dybt bekymrende og ekstremt dobbeltmoralsk. Kommunen har med andre ord selv skabt en prisstigning, som ikke har givet nogen bedring i klimaaftryk, og vælger derefter at fjerne børnene fra naturen, som løsning på fejlen.

Vi kan kun være enige om, at klimaet er det vigtigste, men børns trivsel er uvurderlig netop for klimaet, og de kan og skal sameksistere. For mig at se er udfordringen, at der oftest tages meningsløse beslutninger, hvor overskriften er klimahensyn, men at det oftest er så ugennem tænkt eller kortsigtet, at det ender med slet ikke at være klimavenligt. Som fx her. Fokus bliver lagt på et selskab, som laver så dyre priser, uden at byde ind med klimavenlige busser, at vi mister muligheden for, at lave naturbørn, som i sagens natur vil vokse op og holde af naturen, føle sig knyttede til naturen og vil passe på naturen. Der er masser af belæg for dette postulat. Blandt andre at man ser, at børn som er opvokset i tæt knytning til naturen og fx har gået i skovbørnehave ofte opretholder dette værdigrundlag og selv sætter sine børn i skovbørnehave eller søger job i naturen. I Bøgely findes flere eksempler på begge dele.

Alternativt kan man læne sig op ad Bornholms tidligere borgmester Winni Grosbøll - nu formand for friluftsrådet. "*Udeliv er godt børneliv. Børn og unge har ret til et aktivt liv i og med naturen. De skal opleve værdien ved friluft aktiviteter, føle glæden og tilknytningen til naturen samt udvikle en*

*bæredygtig adfærd. Det giver værdi for det enkelte barn eller unge i form af psykisk, fysisk og social trivsel. Og det giver værdi for os alle sammen, når børn og unge bidrager til – og giver os et venligt puf – i retning af en mere bæredygtig verden.*

*Vi står midt i en biodiversitets- og klimakrise, hvor vi har brug for børn og unge med et grønt mindset og handlekompetence, hvis vi skal lykkes med den grønne omstilling... Det kræver et aktivt tilvalg, og det er en fælles opgave på tværs af dagtilbud, skoler, fritidstilbud, foreningstilbud samt familiernes, børnenes og de unges friluftsliv på egen hånd.” (<https://friluftsradet.dk/vi-arbejder-for/politiske-maerkesager/natur-friluftsliv-for-boern-unge>)*

Det største vi kan gøre for vores klima er indiskutabelt at opdrage børn, som elsker og respekterer naturen. De kræver at de kender, ånder og mærker den.

## Børn i byen

Jeg er et demokratisk menneske, men jeg mener også, at man bør sætte sig ind i ting, før man udtaler sig, og i særdeleshed før man laver ændringer, som har store konsekvenser. Jeg forventer som et minimum af min Børne- og Ungeforvaltning, at de har forsøgt at uddanne sig selv i børns udvikling og behov for naturen, inden man kaster et foreslag som det aktuelle på bordet. Når jeg tager et skridt tilbage fra min personlige indignation over det, der forsøges fjernet fra børnene aktuelt og forholder mig til det job I sidder med, tænker jeg således: I har mange hensyn at varetage. I har en vis portion penge, at gøre det med. Det er svært- al respekt for det. Jeg tænker også, at netop I er der, for at varetage børnenes tarv med de penge. Og for at administrere og effektuere de ønsker Københavnske forældre har for deres børn på bedst mulig vis. Jeg mener, I er forpligtede til, at tænke reflektivt over de aktuelle udfordringer nudagens børn står over for, og hvilke råderum, I har for at understøtte og forebygge de uundgåelige skader samfundets tempo og teknologiske trend har på børns udvikling. Jeg mener, at hvis I ikke selv besidder den viden, som skal til, at så har I om ikke andet samvittighedspligt til at opsøge den hos fagfolk- herunder Børns Vilkår, børnepsykologer og -eksperter, børnepsykiatere, familielæger- herunder Imran Rashid, neurologer- herunder Peter Lund Madsen, pædagoger og lærere. Det ville ikke have kostet mange minutter på DR og hjerne-kassen for at lære noget om skovbørn. Eller ADHD, autisme og naturen. Jeg mener også, at I er der for at sikre at Dagtilbudsloven overholdes. Med nærværende foreslag mener jeg, at Børne- og Ungdomsforvaltningen begår lovbrud på mere end én paragraf, herunder

### *§ 1 stk. 2)*

*give familien fleksibilitet og valgmuligheder med hensyn til forskellige typer af tilbud og tilskud, så familien så vidt muligt kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter familiens behov og ønsker.*

1: Der indskrænkes på det kraftigste i diversiteten i dagtilbudsmulighederne- og ikke bare forud for institutionsvalg, men så abrupt, at børn skal opbryde tilknytninger til voksne og børn og spredes for alle vinde, hvoraf en vis del af børnene vil slå sig så hårdt på deres tilknytning at de vil tage langvarig- om muligt varig skade heraf.

2: Forældre, der har gjort sig store refleksioner, om hvilken form for barndom de ønsker, deres børn skal have, bliver frataget denne mulighed, for nu at skulle flytte børn i helt andre institutioner, på længere eller kort sigt.

3: Forældres logistik i en travl hverdag, hvor begge forældre typisk er i arbejde, vil få trangere kår.

4: Nogle forældre har valgt Bøgely langt fra deres bopæl- specifikt pga. Bøgely, men grundet absurd gisning om børnetal, vil de ikke fremgå i det nærområde Bøgelys opsamling ligger.

Derudover kan det jo have været valgt for at passe med der, hvor forældrenes arbejde ligger.

Alle ovennævnte ting vil gå både direkte udover børnene, men også presse familierne yderligere, hvilket i sidste ende også vil gå udover børnene.

### *§ 1Stk. 3)*

*forebygge negativ social arv og eksklusion, ved at de pædagogiske tilbud er en integreret del af både kommunens samlede generelle tilbud til børn og unge og af den forebyggende og støttende indsats over for børn og unge med behov for en særlig indsats, herunder børn og unge med nedsat psykisk og fysisk funktionsevne*

1: Der skal ikke herske nogen tvivl om at forældre, som Bøgelys forældregruppe er, nok skal sørge for, at deres børn forbliver i skoven. Det kunne dreje sig om, at dette blev byens endeligt for familierne, og at vi efterhånden ikke havde mere at blive her for, og derfor rykkede ud ad byen. Det der bekymrer mig er, at man i Københavns Kommune angiveligt er helt blinde for den skævvridning i samfundet dette vil efterlade. Det er de ressourcestærkes børn, der får lov at udvikle sig stærkt og roligt i naturen, og de mindre bemidlede børn, der må proppes ind i etagepasserierne og nøjes. Det siges at børn fødes lige og er lige for loven, men det er ikke sådan det bliver i praksis. Kan vi virkelig være det bekendt?

2: Så er der det alle taler om, og ingen rigtig taler om alligevel. Der bliver flere og flere børn diagnosticeret med ADHD og autisme. Hvor var de henne i generationerne før? De var der! De stak bare ikke ud, fordi de ikke var i mistrivsel på samme måde. De havde "krudt i røven" og fik lov at løbe og larme og ingen kunne overvåge dem med telefoner, og de fik ikke overstimuleret og ødelagt deres udvikling med skærme og stillesiddende adfærd. De børn har meget, meget, meget trange kår inde i byerne. De kan ikke få lov at være, som de er, for det larmer for meget i indemiljøet. Der tales om "besværlige" børn, som "går ud over" almindelige børn. Ikke på grund af børnene, men på grund af rammerne. Der findes så mange børn, som ville trives så fint og udvikle sig så fint, hvis deres kropslige energi og deres voluminøse stemmer blev omfavnet af træerne i skovene, som fik dem til at fremstå ligesom de egentlig er- helt normale børn. I stedet skal de ind i byens lokaler, som Jakob Næsager så tydeligt har udtalt, hvor væggene giver ekko, og de "besværlige børn" tysses på, så de "almindelige børn" ikke bliver stressede. Det medfører bare ikke ro. Det medfører KUN stressede "besværlige børn", som føler sig forkerte, fordi de ikke kan leve op til det de bedes være, og stressede "almindelige børn", som ikke kan udfolde sig i de stressende omgivelser, de holdes fangede i. Det skaber lav selvfølelse blandt alle børn, og færre børn af alle typer vil nå at blive skoleparate, fordi de fysiske rammer, har forsinket deres udvikling.

## Fysisk og psykisk sundhed

Baggrund: Børns fysiske sundhed eller nærmere manglen herpå er et stigende problem. Børn er ikke aktive nok, og deres fysik og kognition udvikles ikke godt nok. De har tiltagende stigende BMI, og børn er begyndt at få livsstilssygdomme. Synet stimuleres ved at kigge langt, det modsatte af indeliv og skærme. Koordinationsevne, styrke, hjertesundhed og vægt stimuleres af bevægelse. Det er direkte målbart at skovbørn har en bedre fysik og et lavere BMI og forventeligt lavere risiko for livsstilssygdomme. Ydermere er udeliv en forebyggende faktor for astma og allergi. Jeg vil godt spå at den økonomisk konsekvens ved at fjerne børnene fra skoven ligger langt over de besparelser vi forsøger at skabe ved at holde børnene inde i byen.

De vaner om fysisk aktivitet som grundlægges tidligt i livet, kan også måles til at være mere vedvarende gennem livet. Børn i byen har begrænsede arealer med mange børn. I skoven kan man klatre i træer, løbe gennem enge, plukke blomster, mærke kontakten med naturen, når man ser en stor flok hjorte eller en ræv. Børnene er i bevægelse det meste af dagen, og er ikke begrænsede af vådt vejr eller råderum. Det står ikke til diskussion, at skovbørnehavebørn er målbart fysisk sundere. Og her har vi ikke engang været omkring, at skovbørnehavebørn har målbart færre sygedage med infektionssygdomme i sammenligning med konventionelle børnehavebørn- med færre fraværsdage fra arbejde for forældrene som følge heraf. (<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1538544210000441?via=ihub>)

Børn i indeinstitutioner er mere stresspåvirkede af støjforurening, da indeklima larmer langt mere. Deres hørelse tager også målbart mere skade, end børn som er ude i naturen.

I henhold til ovenstående om højt til loftet og børns frihed til at være børn som de er, kan jeg anbefale at man læser psykoterapeut Jesper Juul og psykoterapeut Fie Hørby, hvis man gerne vil forstå, hvor grundlæggende frihed og natur i børnehaveralderen er for sunde robuste børn, som kan holde til folkeskolen, gymnasiet og arbejdslivet. Der hersker i mit sind, som læner sig kraftigt op ad videnskaben, ikke nogen tvivl om, at den udgift vi ser på sigt, ved at fjerne den sidste chance for en sund barndom i naturen, ikke står mål med det relativt lille beløb, vi leder efter i dag. Det vil have katastrofale konsekvenser for børns udvikling, familiers mulighed for at forblive i byen og dermed Københavns afvikling til partybusser og turister, som intet har at se her, for der er

ikke længere noget leben. Det er et kortvarigt budget, der skal gå op, og en langvarig pris, som skal betales.

## Faglige misforståelser og oversete faldgruber

Jeg vil gerne kaste lys på nogle misforståelser/ misinformationer, som er overordentligt vigtige, når der skal tages beslutninger med så store potentielle konsekvenser.

1: Det er ærgerligt at høre Jakob Næsager udtale, at *“nogle af de her institutioner, de har masser af plads på deres hjemmeinstitutioner, og derfor giver det ikke så meget mening, at de skal sidde i en bus en time hver vej hver dag og derfor vælger vi at udnytte kapaciteten i København fremfor at busse dem ud ad byen”*. For det første kører Bøgelys børn ca. 30-35 minutter hver vej, og dermed nærmere en time samlet om dagen. På den bustur bliver børnene ikke blot transporteret, som der lægges op til. Busturen har til formål at lave samling, hvor børnene forberedes på dagens planer, der er sanglege og andre hyggestunder. Busturen hjem medfører ofte at mange børn tager en tiltrængt lur i en højere alder end de ellers ville gøre det i en bybørnehave. Dette er ligeledes rigtig rundt for hjernens udvikling. For det andet, har Bøgely ikke lokaler i byen, men uden for byen. Jakob Næsager mener også, at man samlet set har nok pladser i byen i de øvrige institutioner, men det er jo helt specifikt det, som forældrene IKKE har valgt for deres børn. Vi vil ikke have dem ind i de lokaler. Børnene bor i lejligheder, og løber ikke frit rundt i villakvarteret og leger efter børnehaven, derfor skal de have naturen og friheden i institutionstimerne, hvis det skal være et rimeligt børneliv. Desuden kunne man sammenligne det med kontorlokaler. Tænk, hvis vi foreslog at lukke diverse kommunale kontorer, da der jo er rigelige skrivebordspladser på bibliotekerne. Det giver ingen mening, og ville være en manipulerende mellemregning, da bibliotekspladserne ikke opfylder formålet. Helt ligesom bypladserne ikke gør for skovbørnene. Vi er ikke interesserede i børneopbevaring, som jeg mener udtalelsen lægger op til. Vi er interesserede i den kompetente pasning og de naturmuligheder, Københavns børn har nu.

2: På foreslaget om nedskalering fremgår det, at Bøgely (samt andre) udflytterinstitutioner skal lukke midlertidigt. Dette må mistænkes at være en manipulationsøvelse, for at slippe afsted med en permanent lukning under falske forudsætninger. Man kan ikke lukke en institution midlertidigt. En daginstitution vil altid være bygget af den kultur, stemning, historie, personalegruppe og dagligdag, den har. Hvis alt dette fjernes og blot lokalerne står tilbage, vil man om muligt kunne opstarte en ny institution i lokalerne, men man vil aldrig kunne genåbne den gamle. Kulturen og personalet er tabt. Det er en meget svær og langvarig øvelse at samle en velfungerende og harmonisk personalegruppe, som har overskud til at give børnene de fornødne og deres lovmæssigt sikrede ret til omsorg og trivsel. Det kan ikke blot genskabes, når Borgmesteren gisner om højere børnetal. Og vi har så rigeligt med dysfunktionelle institutioner af tage af- det er ikke mange år siden, at DR med skjult kamera viste os, hvor skidt det stod til. I byen i øvrigt.

3: På forvaltningens lister fremgår det, at der ikke er stor søgning på Bøgely og at børnehaven ikke er fuldt belagt. Det er ikke korrekt. Der er venteliste og Bøgely er fuldt belagt. Det handler om en skævvridning af tal. Bøgely har aktuelt mange børn under 3 år, som tæller dobbelt i regnskabet, hvorfor der ikke er 66 børn indmeldt i institutionen aktuelt. Desuden er sommerperioden altid anderledes talmæssigt, da de store skolestartere glidende fra 1/5 til 12/8 starter i deres respektive skoler. Dette må tænkes ind i hvornår og hvordan man optager nye børn, da det ikke kan forsvares over for børnene, at alle de nye børn starter samtidig. Det er enormt ressourcekrævende at køre nye børn ind, og der er nødt til at være nok opmærksomhed og overskud til både de børn, som har gået der længe, og de nye, som skal have tid til at lære det at kende.

4: Det er svært at få øje på fagligheden i det aktuelle forslag fra forvaltningen. Set udefra er der stor mangel på respekt for det menneskelige og det faglige. Der er en stor række meget kompetente pædagoger, som har valgt deres retning i livet, som nu forventes at kunne omplaceres, som var de kølevarer i en mejerifdeling. Det her er mennesker, som har viet deres liv til andre mennesker, vi taler om! Specifikt skovbørnehavepædagoger har taget et meget aktivt valg, om hvilken måde de gerne vil støtte børns udvikling, og hvad de tror på er bedst for børn. Jeg ved det, fordi ingen på tilfældigvis befinder sig ude i regn, slud og blæst, hvis ikke de har en



tungtvejende ideologi under. De går ikke bare på arbejde- de er dybt passionerede til vores alle sammens børns fordel. Pædagogerne er fuldt til stede med børnene i løbet af hele arbejdsdagen, da ingen møder senere eller går tidligere. De forlader byen samlet og kommer hjem samlet. Der kommer ikke afhentende forældre dryssende hele dagen og optager 5-10 minutter (x 22 børn pr stue = 110-220 min = 1 time og 50 min til 3 timer og 40 min) af pædagogernes opmærksomhed for at høre om netop deres barn dag. Her har vi slet ikke taget højde for tiden der bruges på aflevering. Her afhentes alle børn samtidigt, og derfor har alle børn deres forældre, hvis nogen har brug for pædagogens tid. I Bøgely har Tom fx været pædagog i over 20 år, og er en tungtvejende, kulturbærende og meget reflekteret pædagog. Tom er én af de meget kompetente kræfter pædagogfaget mister helt, hvis Bøgely lukker. Der er ingen chance for, at Tom (eller nogen af de andre pædagoger) kommer til at trives i en overfyldt kommunal institution, hvor børn ensrettes og køres på samlebånd. Børn kan kun trives og udvikle sig sundt, hvis de er omgivet af glade voksne, der også trives. Skovpædagoger trives ikke i beton. Jeg mener dybest set, at dette forslag er en hån mod vores børn og vores og jeres pædagoger. Jeg har i dag langt større tillid til deres interesse i børns generelle trivsel end jeg har til jer, som sidder med magten. Brug den respektfuldt, fremtidssigtet og vist.

5: Bøgely er en meget væsentlig del af en større fødekæde og en sammenhængende hverdag for byens forældre. Mange af børnene har gået i Trekloveren vuggestue, som ligger lige ved bussens opsamlingssted. Bussen har været en hygge scene af større børn og forældre, som vuggestuebørnene har set op til og glædet sig til at blive en del af. De følges derfor ad med mange vuggestuevenner videre i børnehave, som gør overgangen lettere med kontinuerlige tilknytninger til venner. På samme måde følges de også videre i skole på Nyboder Skole efterfølgende. Herfra hører vi, hvor tydeligt deres fællesskab og samarbejde er. Det er nogle markant lettere overgange mellem forskellige dagtilbud, når børnene kan bevare venskaber og følges ad. Samtidig er det netop dette, som får enderne til at nå sammen for travle forældre, som ofte også både har vuggestue og/ eller skolebørn, som kan afleveres samtidig. Der er nødt til at være respekt for kontinuiteten i børns liv, og for forældres mulighed for at få hverdagen til at kunne hænge sammen. I øvrigt noget, som også står skrevet i Dagtilbudsloven.

#### § 7 stk. 5

*Dagtilbud skal i samarbejde med forældrene sikre børn en god overgang fra hjem til dagtilbud. Dagtilbud skal endvidere i samarbejde med forældre og skole sikre børn en god sammenhængende overgang mellem dagtilbud og fra dagtilbud til fritidstilbud og skole ved at udvikle og understøtte deres grundlæggende kompetencer og lysten til at lære.*

6: Postulatet er, at børnetallet er faldende, men Københavns Børne- og ungdomsforvaltning har selv skrevet på deres hjemmeside pr d.d., at børnetallet i København er stigende, og at I derfor har travlt med at bygge nye institutioner. Vi ved, at børnetallet ser ud til at være stigende i indre by i 2027, og at der vil mangle pladser. Denne viden bekræfter mistanken om, at man målrettet går efter ensretning og lukning af overvejende mange udflytterbørnehaver. Dette ville være et brud på Dagtilbudslovens § 1 stk. 2.

### Udflytterbørnehaven Bøgely og personale

Udflytterbørnehaven Bøgely er helt unik og skal for en hver pris bevares. Når jeg nu skriver "og personale" i overskriften er det for at tydeliggøre, at institutionens personale er fuldstændig særlige og uundværlige i den kontekst, de er i. I virkeligheden mener jeg slet ikke, at de to ting kan adskilles. Bøgely ER personalet, traditionerne, kulturen og rammerne i ét.

Jeg har i mine unge dage arbejdet, som pædagogmedhjælper i en børnehave og været med til at opstarte en institution fra bunden. I den relation havde jeg ligeledes kontakt med mange andre institutioner. Jeg har 4 børn (to bonus og to egne) og har kendt mange institutioner på den konto. Under udvælgelsen af den rigtige institution har jeg været i utallige børnehaver- herunder adskillige udflyttere.

Jeg har aldrig i mit liv været et sted, som i Bøgely. Da jeg kom til den store, smukke natur indtrådte en naturlig ydmyghed og ro i mit bryst. Jeg mærkede tydeligt, hvordan det samme måtte gøre sig gældende for børnene, for de var glade og legende, men de var ikke hektiske, og

lydniveauet var blidt. I sammenligning med mange af de andre institutioner, var børnene mere i balance med sig selv og hinanden. Der var i den time, jeg var på uanmeldt besøg ikke en eneste konflikt. Børnene var fordybede i forskellige lege i Bøgelys store omgivelser, og en større gruppe var på heldagstur i selve skoven. De havde rammerne til ikke at være stressede. Personalet var spredt over hele området infiltreret med børnene i diverse aktiviteter. Der blev lavet mad over bål, der blev bygget huler af store grene og samlet blade og skaller til kreative sysler. Jeg så ikke en kaffekop eller to voksne optagede af internt engagement. De var dybt optaget af børnene. En enkelt pædagog sad roligt på en bænk fordybet i en samtale med to små piger, hvoraf den ene sad på skødet lænet helt ind mod brystet. Ægte nærvær. Ægte omsorg. Ægte faglighed. DETTE ER SJÆLDENT.

Nu, 6 år senere, har jeg et dybdegående kendskab til alle personaler og har personligt været med til at ansætte flere af dem. Jeg kender deres værdier hver og én og ved, hvor vigtigt deres personlige bidrag er i personalegruppen. De er dybt kompetente pædagoger individuelt, men sammensætningen er unik, hvor de supplerer hinandens styrker og har et trygt og venskabeligt samarbejde. Dette er sjældent. Det er den stemning, der lander i alle børnene som tryghed og er med til at give dem plads til at udvikle sig og få et stærkt selvværd. De arbejder dybt kompetent med et anerkendende børnesyn, hvor børnene med den rigtige støtte lærer at håndtere egne konflikter og udfordringer, så de bliver empatiske og selvstændige med troen på sig selv. Bøgely er som én af de meget få institutioner i Københavns Kommune fuldt besat med uddannede pædagoger. De har i perioder, hvor det var næsten umuligt at få uddannede pædagoger, ansat pædagoger, som søgte udelukkende pga. Bøgelys omdømme.

Det er naivt at tro, at man kan omplacere dygtige pædagoger i andre stillinger, og at de så vil trives i de konstellationer. Det er arrogant, at vide det, og så gøre det alligevel. Vores pædagoger er ikke højtlonnede, men de er der fordi, de brænder for børnene. For at kunne give stærke værdier og nærvær til børn, skal pædagogerne selv kunne trives. Pædagogerne, som har valgt et liv i skoven, kan ikke trives i en bygning i byen, med dertilfølgende støjforurening, begrænsninger på børnenes udfoldelser og bestræbelser. Skovpædagoger har behov for naturen, ligesom vores skovbørn har det. Disse pædagoger ville i forbindelse med en nedlukning af Bøgely enten forlade et fag, hvor de er en kæmpe mangelvare eller hvis vi var så heldige, at de ikke forlod faget, ville de forlade byen. Det hersker der INGEN tvivl om. Københavns Kommune vil komme til at have en endnu større mangel på uddannede pædagoger, og vores børn vil nu både mangle naturen og kompetente voksne til at give dem en god start på livet. Det ville være en katastrofe.

Min yngste har netop forladt Bøgely. I den anledning har vi købt en stor gave til de tre voksne (inklusiv den pædagogmedhjælper, som helt exceptionelt har været i samme stilling i flere år). Ikke fordi man gør sådan, men fordi de har set og rummet min barn på en helt unik måde. Hun har høj energi, og har til tider haft svært ved at indordne sig. De har elsket hende og givet hende den plads, omsorg og tid, der skulle til, for at hun landede i sig selv og sine aktive lille krop, så hun i dag er fuldstændig skoleparat. Der er ikke nogen tvivl i mit sind om, at hun aldrig ville have trivedes og udviklet sig i en konventionel børnehave med strammere fysiske rammer, og jeg får ondt i maven ved tanken om, hvad det ville have haft af konsekvenser fremadrettet for mit barns skolegang og selvfølelse.

Bøgely er en institution der til fulde lever op til Dagtilbudsloven og langt mere end det.

### Afsluttende:

I en tid hvor naturen er truet, er det bemærkelsesværdigt at trække børn væk fra naturen, hvor de får et forhold til den og dermed også en øget tilknytning og naturligt engagement i at bevare og passe på den. Det er bemærkelsesværdigt, at man i en tid hvor skærmens indtog i børns liv med de målbare regressioner i udvikling, dannelse, konflikthåndtering og fysiske sundhed, vil trække børn væk fra natur og åbne rammer for at samle dem i mindre rum med højt støjniveau og uafviseligt højt stressniveau og nedsat udvikling til følge. Og at man i en tid, hvor børns fysiske sundhed er truet af nedsat fysisk aktivitet vil trække børn væk fra de institutioner, der har målbart mere udetid og bevægelse.

Så kære Børne- og ungdomsforvaltning i København Kommune. Lad være med at være for stolte til at trække et dårligt forslag tilbage. Vi ved, at I har mange bolde i luften, og at det nogle gange

kan gå lidt stærkt. Men brems denne katastrofe inden den indtræder. Skaden kan ikke genoprettes inden for de næste 10-15 år, og den vil blive langt dyrere på sigt, end den kortsigtede spareplan, der arbejdes med lige nu. I menneskelige omkostninger såvel som finansielle. Bevar respekten for vores børn og vores kompetente fagpersoner. Bevar respekten for forældrene og borgerne i Københavns Kommune, når vi virkelig siger fra. Bevar børnefamilierne i byen og dermed vores skattekrone i Kommunen. Bevar alle børns ret til naturen, og alle familiers ret til det frie valg, så ikke kun de ressourcestærkes børn, får muligheden. Jeg kan i mit arbejde med børn og familier ikke overskue konsekvenserne af, hvis denne børnegruppe skal presses yderligere mod fysisk og psykisk mistrivsel.

Med venlig hilsen

Katrine Linde,  
Speciallæge i almen medicin/familielæge og familierådgiver  
Østervoldgade 26, 2. sal  
1350 Kbh K  
Email: [katrineline@gmail.com](mailto:katrineline@gmail.com)  
Tlf: 20644202

**Fra:** uffe@basson.dk  
**Sendt:** 2. juni 2024 21:05  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Udflytterbørnehaven Bøgely, Lyngby

## Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune

### Høringsvar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely

Jeg er Morfar til Vitus, der går i Bøgely Udflytterbørnehave, og er dybt bekymret for de planer, der er blevet fremlagt om at lukke Bøgely i Rådvad.

Det bekymrer os, at en lukning af Bøgely Børnehave vil have negative konsekvenser for både børnene og familierne. Det at skulle skifte til en ny institution er en stor omvæltning for de små, og det kan påvirke deres tryghed og trivsel. Desuden har vi som bedste forældre, glædet os over Bøgely Børnehave, på grund af dens værdier og den høje kvalitet af omsorg og pædagogik, som vi har tillid til og sætter stor pris på. Bøgely Børnehave er en uundværlig del af vort barnebarns liv. Vi ved hvordan Vitus trives, lærer og udvikler sig i trygge og omsorgsfulde rammer. Personalet er fantastisk, og deres dedikation og engagement gør en stor forskel for Vitus. Deres støtte og nærvær har gjort det muligt for Vitus at vokse og føle sig tryk i et miljø, hvor han er glad og motiveret hver dag.

Det var med stor glæde, da vi fik oplyst af Vitus's mor, at han skulle i en udflytter børnehave i Kbhvn, idet han her i Hornbæk gik i en dejlig børnehave, som lå lige klods op ad Hornbæk plantage, som derved blev en del af hans hverdag og derved kom skiftet til Bøgely til at ligge perfekt for hans fortsatte udvikling og glæde ved naturen.

At flytte ham til en af de mulige Københavnske kæmpe børnehaver lukket inde hele dagen i larmende rum uden opsyn, som vi har stiftet bekendtskab med, til et af vores andre børnebørn (som måtte tages ud grundet mistrivsel), vil være et kæmpe tilbageslag for Vitus.

Vi vil derfor inderligt bede jer om at genoverveje beslutningen om at lukke Bøgely Børnehave. Vi tror på, at vi kan finde alternative løsninger, der kan sikre, at vores børnebørn fortsat har adgang til den trygge og stabile hverdag, som Bøgely tilbyder. Det vil ikke kun gavne Vitus, men også de mange andre børn og familier, der er afhængige af denne institution. Tak for jeres tid og forståelse.

Med venlig hilsen  
Stenstrupgaard – DK 3100 Hornbæk  
Sauntevej 104G  
Lotte Reipurth / Uffe Søndergaard – Tlf. +45 2047 1247

**Afsender: Maibritt Borgen, forælder i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely**

**Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune  
buf arc hoering@kk.dk**

**Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Som tilfreds forælder i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed mit høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af Bøgely.

*Indledningsvist vil jeg gerne rejse kritik af høringsprocessen, hvor institutioner og interessenter kun har haft fire uger til at reagere på en så væsentlig og indgribende beslutning, sammenholdt med at forvaltningen i flere tilfælde har været mellem 7 og 14 arbejdsdage om at svare på de indsendte begæringer om aktindsigt. Desuden er den foreslåede tidshorisont for lukning inden udgangen af 2024 urimeligt kort og i sig selv unødigt indgribende set i forhold til den opnåede besparelse. Som forælder til et barn, der på nuværende tidspunkt har 1 år tilbage i børnehaven frygter jeg at mit barns overgang til skole påvirkes afgørende i en negativ retning.*

**Bøgely** er en populær udflytterbørnehave beliggende i det naturskønne Raadvad i Dyrehaven. Det er ikke usædvanligt, at Bøgely-børn vælger børnehaven til deres egne børn. Aktuelt har vi tidligere Bøgely-børn i både forældregruppen og blandt personalet. Bøgely har fuld pædagog-andel (seks pædagoger og en leder, som også er pædagog) med pædagoger med gennemsnitlig anciennitet på 24 år og gennemsnitlig anciennitet i Bøgely på seks år. Den lave udskiftning i personale vidner om en sund kultur og gode fysiske betingelser for både børn og voksne. Bøgely har en belægningsgrad på 105 % og 24 børn på venteliste. Den tiltrækker familier fra Indre By, men er også en børnehave, som forældre bevæger sig langt for – vi har børn fra bl.a. Vesterbro, Østerbro, Nørrebro, Islands Brygge, Margretheholmen og Valby. Jeg er selv bosiddende på Østerbro men har tilvalgt Bøgely på anbefalinger fra tidligere forældre.

**Bøgely** er et sted med traditioner. Der er fastelavn, bedsteforældredag, en årlig skovtur og ikke mindst Lygtefesten i efteråret, hvor børnene – med hjemmelavede lygter af syltetøjsglas og grene – går med familie og personale til Dyrehaven og synger Lygtesangen, som er sunget gennem generationer i Bøgely, og byder efteråret velkommen. Til den årlige sommerfest markeres afskeden med de børn, der skal videre i skole med diplomoverrækkelse og en personlig tale fra deres faste pædagoger, der fremhæver hvert enkelt barns styrker og hvordan de har bidraget til fællesskabet.

**Bøgely** danner børnene med disse traditioner gennem kreativitet, nærvær, og respekt for naturen. Børnehaven danner fællesskaber mellem familierne og skaber gode overgange fra vuggestuen (for mange børns vedkommende Trekloveren i Rigensgade) og videre i skolen, hvor mange vælger den lokale folkeskole, Nyboder Skole, for at fastholde venskaber mellem børnene og deres forældre.

**Bøgely** er et dansk forbillede, der har haft studiebesøg af udenlandske pædagoger og praktikanter fra hele verden (bl.a. Japan, USA, England, Italien, Frankrig og Finland), der ønsker at lære og blive inspireret af Bøgelys traditioner og mangeårige erfaring med naturpædagogik. Og Wonderful Copenhagen præsenterede engang Bøgely som case på det gode danske børneliv med frihed i naturen.

Forvaltningen foreslår at lukke Bøgely helt og dermed fratage mit barn de fysiske rammer, venskaber, og tætte relationer til voksne, der har været grundlaget for børnehavetiden. Har I i den proces tænkt på, hvordan vil I håndtere børnenes overgang til andre institutioner og hvordan dette skift kommer til at komplicere den gode overgang mellem dagtilbud og skole? På det tidspunkt, man planlægger at lukke Bøgely, vil mit barn have mindre end et år til skolestart, som han så kan bruge på at falde til i en ny børnehave.

Jeg tror på, at I ved at spare nu ved at lukke velfungerende institutioner skubber en kæmpe regning foran jer. Københavns Kommune udbetalte for eksempel i 2023 250 millioner i tabt arbejdsfortjeneste til forældre med børn i skolevægring. Har forvaltningen overvejet ikke bare de mentale konsekvenser, men også hvor mange tabte arbejdsdage det koster at håndtere mistrivsel hos børnene fra de berørte børnehaver? På de ressourcer det vil kræve af institutioner, der skal håndtere børnene fra Bøgely, der nu skal på asfalt i stedet for på græs? På hvordan personalet skal integreres andre steder? Samtidig vokser specialområdet og flere og flere børn har brug for noget andet end det, en normal daginstitution og skole kan give dem. Det kan de få et sted som Bøgely hvor der er plads og rum (mentalt og fysisk). Jeg har selv prøvet det som mor til en dreng med høretab, der ikke ville have klaret sig godt i en institution, hvor meget af tiden blev brugt indendørs.

Bøgely har en kompetent og erfaren pædagoggruppe, der står i kontrast til fakta om pædagogflugt og manglende fastholdelse. Ved at lukke Bøgely vil København miste gode pædagoger og de pædagogmedhjælpere, der med tiden kunne uddanne sig. Jeg mener, at **hensynet til børnenes trivsel** har indtaget en alt for beskeden rolle i indstillingen til nedlukning af 33 børnehaver, herunder Bøgely. Børnenes trivsel burde være den **væsentligste overvejelse** ved udformningen af et forslag, som mærkbart griber ind i hundredevis af børns hverdag, venskaber og voksenrelationer. Hvis I lukker Bøgely og spreder børnene for alle vinde har det maksimal indgriben.

### **Kort bustur til Bøgely giver børn lys, frisk luft og natur**

Bøgely ligger kun en kort bustur fra byen, hvor børnene mærker årets gang og får lys, frisk luft, natur, store vidder samt friere og fysisk krævende leg. Bøgely formår at fremme børnenes empatiske- og sociale kompetencer, som er essentielt for at kunne klare de udfordringer livet bringer. Desuden beskrives Bøgelybørn som mere selvhjulpne ved skolestart... de har båret deres egen rygsæk og haft ”styr på stumperne” fra en tidlig alder. Min søn på 4 kan i børnehaven gå 12 km, lege, og stadig være frisk og glad.

### **Naturens utilsigtede øjeblikke i Bøgely fremmer børns nysgerrighed**

Bøgely giver tid og fordybelse i naturen, som man ikke får i den tilpassede natur i byens parker. Den natur som opleves i skoven omkring Bøgely, hvor der opstår utilsigtede øjeblikke, som vækker børnenes nysgerrighed, og netop i de øjeblikke er børnene åbne for læring. En læring som det pædagogiske personale i Bøgely formår at understøtte hver dag, og endda på et niveau, som langt overgår den pædagogiske grunduddannelse. For det er netop de unikke fysiske rammer og mulighederne herved, som tiltrækker et særligt vidende personale på naturområdet, hvilket gør Bøgely i stand til fuldt ud at understøtte tema 5 i Den styrkede pædagogiske læreplans fokus på natur, udeliv og science<sup>1</sup>.

### **Lav personaleomsætning i Bøgely skaber trygge og inkluderende omgivelser**

Den lave personaleomsætning i Bøgely er helt centralt for børnenes trivsel og som forældre oplever vi Bøgely som et trygt miljø og en yderst inkluderende børnehave, som rummer stor diversitet både blandt

---

<sup>1</sup> Børne- og Undervisningsministeriet. 2018. Den styrkede pædagogiske læreplan. Rammer og indhold.

børnene og personalet. Både børn, personale og forældre i Bøgely har et unikt tilhørsforhold til stedet og i fællesskab er vi med til at værne om børnehavens værdier. Dette kan ses på det store forældreengagement.

På baggrund af ovenstående – og med lektor i pædagogisk psykologi ved DPU, Grethe Kragh-Müllers formaning om at politikerne *besinder sig* – vil vi på det kraftigste opfordre til, at man lader forslaget om lukning af Bøgely falde på mødet i BUU den 19.06.2024.

Jeg mener, at forslaget ikke tager højde for at Bøgely er en velfungerende og fuldt udnyttet børnehave med fuld pædagogandel og lav medarbejderomsætning. Forslaget vil føre til mistriivsel blandt de berørte børn

Med venlige hilsner

Maibritt Borgen

Forælder

København d. 2. juni 2024

## Høringssvar ang. foreslået lukning af udflytterbørnehaven Bøgely Asyl.

Med dette høringssvar ønsker vi som forældre til to bøgelybørn at argumentere for, hvorfor udflytterbørnehaven Bøgely, der er en del af Netværket Asylselskabet, ikke bør lukkes, grundet nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune.

## Bøgelys unikke personale og rammer med naturen i fokus styrker det gode børneliv

Hvis udflytterbørnehaven Bøgely ikke bevares, er det efter vores vurdering, en generel svækkelse i kvaliteten i dagtilbud for både vores og kommende børn i Københavns kommune.

**Vi bor på Østerbro, og har aktivt tilvalgt Bøgely** for begge vores børn pga. de unikke forhold med et yderst kompetent og nærværende personale og deres pædagogiske praksis, der er af høj kvalitet og med udgangspunkt i naturen. Som ren udflytterbørnehave med en naturfaglige profil udmærker Bøgely sig ved en usædvanlig høj kvalitet på alle parametre, da Bøgely skaber sunde rammer for børnenes udvikling, trivsel, leg og læring. Bøgely er beliggende i det naturskønne Raadvad i Dyrehaven kun en kort bustur fra opsamlere i Rigensgade 19 i Indre By. Børnehavebørn tilbringer deres bedst og mest oplagte timer i daginstitutioner. Derfor bør I kunne finde andre løsninger end en lukning af den yderst attraktivt og velfungerende skovbørnehave. I bør prioritere en bevarelse af Bøgely - til vores børns, personalets og kommende bybørns bedste.

Bøgely er også særligt bevarelsesværdig pga. den fulde pædagog-andel (seks pædagoger og en leder, som også er pædagog) med pædagoger med gennemsnitlig anciennitet på 24 år og gennemsnitlig anciennitet i Bøgely på seks år. Den lave udskiftning i personalet vidner om en sund kultur og gode fysiske rammer for både vores børn og personalegruppen.

## Bøgelybørn får læring for livet gennem naturen, de gode værdier og traditioner

Som forældre oplever vi Bøgelys trygge- og inkluderende miljø, hvor personalet og den omgivende natur skaber unikke rammer, der understøtter børnenes daglige læring og dannelse - både individuelt og i fællesskaber.

I Bøgely får børnene mulighed for både at mærke, få viden om og udforske naturen og årets gang. Børnene får mere lys, frisk luft, fælles naturoplevelser, større vidder og lidt mere fri- og fysisk krævende leg – end det er muligt i byen. Gennem naturen og med hjælp fra det fagligt kompetente og dedikerede personale i Bøgely, oplever vi, at vores børn både lærer at fordybe sig i og at fastholde opmærksomheden på detaljerne i naturen. Rammerne gør børnene mere aktivt deltagende, da de gennem deres udforskning naturligt bevæger sig mere fysisk aktivt rundt, fx på deres ture i skoven, hvor de både klatrer i træer, bygger huler eller oplever glæden ved at rutsje på blade ned ad stejle skrænter i skoven – eller når de balancerer på væltede træstammer, der jo også kan bruges som et springbræt ud i skovbunden.



Bøgely er et sted med traditioner, særligt den årlige skovtur, Lygtefest i efteråret, hvor børnene – med hjemmelavede lygter af syltetøjsglas og grene – går med familie og personale i Dyrehaven og synger Lygtesangen, som er sunget gennem generationer i Bøgely, og byder efteråret velkommen. Vores søn nød særligt godt af den årlige sommerfest, der markerede hans skolestart, hvor han bl.a. modtog et diplom, den attraktive grønne Bøgely-kasket og en personlig tale fra hans faste pædagog, Tom. Lillesøster ser allerede forventningsfuldt frem til at det også bliver hendes tur næste sommer.

Børnene nyder også godt af Bøgelys bedsteforældre- og plantedage og årets gang i det lokale nærmiljø med bl.a. naturskolen og skovfogedens hus i Raadvad, som børnene flittigt besøger. Hele miljøet omkring Bøgely fascinerer børnene, da de hver dag får ny viden og oplevelser i naturen gennem deres daglige færden i det rige plante og dyreliv, som deres nærmeste legeplads. Bøgely giver vores bybørn mulighed for at lære om de planter, træer, buske og dyr de møder på deres ture i og omkring Dyrehaven, Raadvad sø og Mølle-åen. Børnene får en mere umiddelbar forståelse for betydningen af fødekæder og livscyklusser, da de oplever naturen i børnehøjde formidlet med hjælp, støtte og kyndig vejledning fra de voksne, som hjælper dem med at forstå og få sat ord på deres oplevelser og nye erfaringer. Børnene lærer også om principper som fx "fra jord til bord" – eller at de kan bruge hestepærer til at gøde de planter, de selv sår og dyrker i Bøgely. De møder den lokale jæger, der måske netop har skudt et dyr. Samlet set oplever vi, at vores bybørn får en lærdom for livet, som ellers ikke er dem det forundt i dagtilbud i byen. Bøgely giver børnene en forkærlighed for udelivet og deres dagligdag i naturen gør dem til bevidste og ansvarlige brugere af naturen, da de hver dag lærer værdien af, at de medvirker til at passe på naturen og dyrelivet.

Som forældre oplever vi, at vores børn er vokset et par centimer, af bare stolthed, hver eftermiddag, når vi får dem hjem fra Bøgely, og børnene fortæller os flittigt om alle de nye oplevelser de har fået med vennerne i naturen og alle de nye ting, som de har lært at overvinde sammen, fx frygten for en stor edderkop, der piler uforudsigeligt i alle retninger, en kæmpe skov af brændenælder eller et voldsomt tordenvejr – alt sammen med vedledning fra de voksne, der har lært dem, hvordan de kan tage deres forholdsregler og agere.

Vores børn er også super stolte af, at deres Bøgely, er et forbillede for en række andre land, da har haft studiebesøg fra både udenlandske pædagoger, praktikanter og professorer fra hele verden (bl.a. Japan, USA, England, Italien, Frankrig og Finland), der alle ønsker at lære og blive inspireret af Bøgelys traditioner og mangeårige erfaring med naturpædagogik og som case på det gode danske børneliv med frihed i naturen.

Vi forslår i tråd de øvrige hørings svar fra Bøgelys forældrebestyrelse og personale mv., at en flytning af opsamlere til et område som fx Nordhavn bør indgå i den samlede vurdering, da Nordhavn åbenlyst har behov for flere institutionspladser og Nordhavn tilmed er på busruten mod Raadvad 2, 2800 Kgs. Lyngby.

*Med venlig hilsen*

*Marie-Louise M. Olsen og Otto Winthereik*

**Fra:** Markus <markus.jespersen@gmail.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 20:03  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar i forhold til lukning af Bøgely  
**Vedhæftede filer:** Høringssvar til Bøgely.pdf

Hej

Jeg er meget oprørt over at erfare, at Københavns Kommune går med tanker om at lukke Bøgely.

Da jeg var barn havde jeg det held, at mine forældre fandt frem til en helt særlig institution, som både pædagogisk i pagt med naturen var med til at danne det menneske jeg er i dag. Jeg har boltret mig i skoven, undersøgt biller og regnorme og kommet passende mudret, træt og lykkelig hjem fra Bøgely gennem hele min børnehavetid.

Ca. 30 år senere var det naturligste af verden, at vores to piger naturligvis skulle gå i Bøgely. Min kone er selv vokset op på et økologisk landbrug og den eneste måde vi kan føle os komfortable omkring at børnene vokser op i byen, er at deres børnehave kan tilbyde pigerne en hverdag fyldt med natur, frisk luft og læring om hvordan natur og mennesker er indbyrdes forbundne.

Det virker besynderligt ude af trit med tidens tendenser - hvor klima, miljø og naturforståelse står højt placeret på selv de borgerliges politiske dagsordener - at Kommunen så meget som overvejer at lukke de ekstremt nødvendige åndehuller, som udflytterbørnehaverne som samlet institutionstilbud repræsenterer.

Så kære kommunalpolitikere. Det kan godt være, at det gør ondt at indrømme, at I tog fejl, da I beregnede børnetalsprognosen helt ud i skoven. Alt andet lige, ville det være en langt fornuftigere disposition, at lukke et par af de monsterstore byinstitutioner, I kom til at bygge. For så at frede de perler, der hver eneste dag støtter og giver vores børn den bedste start på livet.

Venlig hilsen

Markus Delfs Jespersen

Frida Thorsen

Og Ikke mindst dem det hele drejer sig om

Ronja 5 år og Nanna 3 år

--

Venlig hilsen Markus



Virusfri [www.avast.com](http://www.avast.com)

**Afsender: Mathias Brandt, far til Holger Brandt i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely.**

**Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune  
[buf\\_arc\\_hoering@kk.dk](mailto:buf_arc_hoering@kk.dk)**

**Hørings svar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Som forælder til et barn optaget i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed hørings svar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af udflytterbørnehaven Bøgely.

Der må simpelthen være andre og bedre måde at spare penge på, end at begynder at pille en perle som Bøgely fra hinanden. Det er en institution med et enestående forældresammenhold, som, kombineret med en gruppe engagerede og omsorgsfulde pædagoger, søger for, at børn i alle aldre har en fantastisk tid derude.

Hvis I vælger at lukke Udflytterbørnehaven Bøgely, sender i en stor gruppe børn ”på gaden”, hvor den eneste mulighed bliver at placere dem rundt i andre institutioner, og derved splitte en børnegruppe fra hinanden. Det er en sårbar tid, for alle, men specielt de kommende skolebørn, som i skrivende stund skal starte til næste sommer.

Jeg ved hvad det vil sige at skulle køre et barn ind i en ny børnehave. Vi fravalgte vores søns tidligere udflytterbørnehave, Barndommens Land på Nørrebro, fordi afstanden til udflytter delen simpelthen var for stor og personalet på daværende tidspunkt manglede arrangement. Da vi fandt Bøgely, var det en sand perle, blot 15-20 min buskørsel fra København. Vi har aldrig været et sekund i tvivl om, at vores relativt lange tur fra vores eget hjem til opsamlingen ved Rigensgade, har været turen værd.

Vores søn Holger er fra dag ét af blevet mødt med et varmt og kærligt personale, der formår at samle børnene på tværs af aldre og giver dem hver dag nye perspektiver.

Til trods for, at Bøgely konsekvent ligger langt nede på pladsanvisningens liste over børnehaver i nærområdet, på grund af ærgerlige teknikalitet i forhold til Bøgely’s adresse i Raadvad, har Bøgely i skrivende stund 64 ud af 66 pladser besat – dertil står der 24 børn på venteliste. Dét til trods for vores dårlige placering – hvilket jeg vil sige er godkendt. Det er altså ikke pladsanvisningen, som har hjulpet Bøgely op på så flot en efterspørgsel. Det er forældrene til nuværende børn, som altid står klar som de største og stærkeste ambassadører for denne fantastiske børnehave, ved gang på gang at anbefale den til andre forældre. Disse anbefalinger vægter altid langt højere og er mere troværdige, end hvad en tilfældig tilsynsføre måtte mene om stedet under et pædagogiske tilsyn.

For mig ligner det en simpel øvelse i at spare penge, hvor man udelukkende kigger på tal. Her forstår jeg udmærket godt, at udflytterbørnehaverne står som lysende lamper, når man ser hvad udflytterkørsel koster.

Det er Københavns Kommune, som er ansvarlig for at indhente tilbud på buskørsel for udflytterbørnehaverne i kommunen. For Bøgelys vedkommende lyder udgiften til bustransport i institutionens årsrapport for 2023 på forbløffende DKK 2,9 mio. Lægger man til grund, at der er behov for bustransport 220 dage om året, fører dette til en gennemsnitlig daglig udgift til bustransport på DKK 13.182. Et selvstændigt indhentet tilbud på daglig transport t/r 230 dage om året mellem Bøgelys opsamling i Rigensgade 19, 1361 Kbh K. og til institutionens adresse på Raadvad 2, 2800 Kgs. Lyngby i en dobbeltdækkerbus med plads til 77 personer og gældende for en 2-årig periode giver en daglig pris på DKK 4.960. Det vil sige, uden at have bragt opgaven i offentligt udbud eller på anden måde have konkurrenceudsat prisen på ca. 5.000, vil man

omgående kunne opnå en daglig besparelse på DKK 8.222 eller DKK 1,809 mio. årligt (se **bilag 1**).

På baggrund af ovenstående er det min klare opfattelse, at en opgørelse af den økonomiske besparelse forbundet med en lukning af Bøgely vil skulle renses for en eventuel indeholdt udgift til bustransport, dels fordi det at medtage udgiften, med flertallet i Børne- og Ungdomsudvalgets egne ord, vil være at sidestille med "*...en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver...*", dels fordi udgiftens størrelse er underlagt en offentlig indkøbsprocess, som Bøgely ikke har nogen indflydelse over, og endelig at prisen forekommer uforholdsmæssigt høj set i forhold til konkurrerende priser for bustransport i markedet i øvrigt.

Økonomi eller ej, så er udflytterbørnehaverne unikke åndehuller blandt de københavnske institutioner, som er anerkendte i hele verden. De er bevaringsværdige fordi de giver vores børn en unik og legende tilgang til indlæring, som man ikke får på en asfalteret legeplads med biler og støj til at "forurene" billedet af den natur, som vi skal forstå og passe så evigt godt på.

Jeg håber og tror inderligt på, at **Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune** forstår vigtigheden i at bevare en børnehave, som Udflytterbørnehave Bøgely.

**De bedste hilsner**

**Mathias Brandt – fra til Holger**

2. juni 2024

- HØRING OM NEDSKALERING AF DAGTILBUDSKAPACITET OG LUKNING AF UDFLYTTERBØRNEHAVEN BØGELY

Vi ønsker hermed at indsende høringssvar angående den foreslåede lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely. Efter at have gennemgået det foreliggende materiale, finder vi det nødvendigt at påpege følgende væsentlige punkter:

1. **Ufuldstændigt Grundlag:** Det foreliggende høringsmateriale er efter vores vurdering ufuldkomment. Det mangler væsentlige detaljer om de økonomiske analyser og konsekvensvurderinger, der tjener som grundlag for beslutningen om at lukke Bøgely. Uden en fuldstændig og transparent fremstilling af alle relevante data, vil det være retsstridigt at træffe en beslutning på det foreliggende grundlag. En fyldestgørende vurdering kræver mere omfattende information og inddragelse af alle berørte parter, og Børne- og Ungdomsforvaltningen har som myndighed en pligt til at oplyse sagen på et fuldstændigt og korrekt grundlag. Ombudsmanden har tidligere udtalt at "en myndighed bør i overensstemmelse med god forvaltningsskik udøve sin virksomhed på en sådan måde, at den styrker offentlighedens tillid til forvaltningen."

I et forsøg på at få sagen oplyst, har vi ved mail til Børne- og Ungdomsborgmester Jakob Næsager af 13. maj 2024 anmodet om "*aktindsigt i alt det forudgående materiale, der ligger til grund for Børne- og Ungdomsudvalgets beslutning den 3. maj 2024*" (**Bilag 1**). Den 24. maj 2024 modtager jeg svar fra Københavns Kommune at man ikke kan nå at færdigbehandle anmodning inden for de af Offentlighedslovens fastsatte tidsfrist (**Bilag 2**). Den 27 maj 2024 modtages skrivelse fra Københavns Kommune med en række henvisningslinks samt et "listeudtræk", hvorved Københavns Kommune mener at have imødekommet anmodning om aktindsigt i **alt** forudgående materiale. Skrivelse fra Københavns Kommune og liste udtræk fremlægges som **Bilag 3 og Bilag 4**.

Det følger af ombudsmandslovens § 21, at ombudsmanden ikke blot skal bedømme, om myndighederne handler i strid med gældende ret, men også, om de "på anden måde gør sig skyldige i fejl eller forsømmelser ved udøvelsen af deres opgaver". Der sigtes hermed navnlig til, at ombudsmanden skal påse, om myndighederne har handlet i strid med god forvaltningsskik.

Det er vores klare overbevisning at Københavns Kommune handler i strid med god forvaltningsskik.

2. **Bøgelys Unikke Kvaliteter:** Som far til fire børn har jeg haft direkte erfaring med flere institutioner i København. Jeg kan med sikkerhed sige, at Bøgely er en af de mest velkørende og kvalitetsbevidste institutioner, jeg har oplevet. Institutionen har en enestående pædagogisk praksis og et engageret personale, som skaber et trygt og udviklende miljø for børnene. Lukning af Bøgely vil ikke kun være et stort tab for de nuværende og fremtidige børn og forældre, men vil også gå imod ønsket om at bevare og fremme høj kvalitet i dagtilbudene i København.
3. **Virksomheder for Børnefamilier:** En lukning af Bøgely vil have alvorlige konsekvenser for de involverede familier. Det er afgørende at anerkende de følelsesmæssige og praktiske udfordringer, som en sådan beslutning medfører. For mange forældre og børn er Bøgely ikke bare en institution, men en essentiel del af deres daglige liv og sociale netværk. En nedlæggelse vil medføre betydelige omvæltninger, der ikke blot kan afhjælpes ved at tilbyde pladser i andre institutioner.

På baggrund af ovenstående argumenter anmoder jeg om, at beslutningen om at lukke Udflytterbørnehaven Bøgely genovervejes. Jeg opfordrer til, at der gennemføres en mere grundig og inddragende proces, hvor alle relevante data og konsekvenser vurderes fyldestgørende, før der træffes en endelig beslutning. Såfremt Københavns Kommune vælger at eksekvere lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely, vil Folketingets Ombudsmand søgt inddraget

Med venlig hilsen

Marie Therese & Nikolaj Klein  
Olfert Fischers Gade 11  
1311 København K

**Fra:** Borgmesteren for BUF  
**Sendt:** 3. juni 2024 16:04  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** VS: [EKSTERN] Høringssvar // RED BØGELY (connected på LinkedIn)

T.O.

---

**Fra:** Pernille C. Lotus <[pernille@beyondbreath.dk](mailto:pernille@beyondbreath.dk)>  
**Sendt:** Friday, May 31, 2024 1:21:52 PM  
**Til:** Jakob Næsager (Borgerrepræsentationen) <[Jakob\\_Naesager@kk.dk](mailto:Jakob_Naesager@kk.dk)>  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar // RED BØGELY (connected på LinkedIn)

Kære Jakob Næsager.

Tak for din respons via min LinkedIn profil og respons på din tidligere kollega Pia Allerslev sms, som var sendt på vegne af mig og Bøgely.

Jeg har siden 2022 været forælder i børnehaven Bøgely, en af de institutioner, der er omfattet af den igangværende nedjustering af dagtilbuds kapacitet. Vi bor Frederiksstaden i Borgergade og har specifikt tilvalgt Bøgely på grund af institutionens unikke historie, den erfarne og velfungerende pædagog gruppe, og de fysiske rammer. Og ikke mindst muligheden for at mine børn kan komme ud af Kbh K i dagtimerne og ud i skoven :-)

Bøgely er en fantastisk institution med nærvær, traditioner, fællessange og tætte relationer mellem børn og voksne. "Bøgely-børn", som de kaldes i lokalområdet, er empatiske, indsigtfulde, robuste – og ikke mindst stærke og sunde af at være i naturen hver dag. De har tætte venskaber på tværs af alder og en stærk og engageret forældregruppe står bag personalet og institutionen. Vi har både forældre og personale, der selv har været børn i Bøgely.

Bøgely er grunden til, at mange forældre sender deres børn videre i folkeskolen på Nyboder skole.

I foreslår at lukke Bøgely helt og dermed fratage mit barn de fysiske rammer, venskaber, og tætte relationer til voksne, der har været grundlaget for børnehavetiden. Har I i den proces tænkt på, hvordan vil I håndtere børnenes overgang til andre institutioner og hvordan dette skift kommer til at komplicere den gode overgang mellem dagtilbud og skole?

Jeg tror på, at I ved at spare nu ved at lukke velfungerende institutioner skubber en kæmpe regning foran jer. Københavns Kommune udbetalte for eksempel i 2023 250 millioner i tabt arbejdsfortjeneste til forældre med børn i skolevægring. Har forvaltningen overvejet ikke bare de mentale konsekvenser, men også hvor mange tabte arbejdsdage det koster at håndtere mistrivsel hos børnene fra de berørte børnehaver? På de ressourcer det vil kræve af institutioner, der skal håndtere børnene fra Bøgely, der nu skal på asfalt i stedet for på græs? På hvordan personalet skal integreres andre steder? Samtidig vokser specialområdet og flere og flere børn har brug for noget andet end det, en normal daginstitution og skole kan give dem. Det kan de få et sted som Bøgely hvor der er plads og rum (mentalt og fysisk). Jeg har selv prøvet det som mor til en dreng med høretab, der ikke ville have klaret sig godt i en institution, hvor meget af tiden blev brugt indendørs.

Du har udtalt at det er forældrene, der gennem søgning til institutionen har været med til at vælge de institutioner, der skal bestå. Det er stærkt kritisabelt at anvende et kriterium om lav søgning ved udvælgelsen af Bøgely, idet institutionen som udflytterbørnehave, ikke automatisk figurerer over "Institutioner tæt på dig", når vi som forældre søger på lokale institutioner i det digitale pladsanvisningssystem. Søgning af Bøgely forudsætter derfor enten et direkte forudgående kendskab til Bøgely eller at man laver en udvidet søgning på Indre By og dernæst læser sig igennem listen af øvrige institutioner bosiddende i Indre By. Set i det lys mener jeg faktisk det er bemærkelsesværdigt flot at **Bøgely har et aktuelt børnetal på 64, og med 24 børn på ventelisten til optag senere i 2024**. Jeg valgte selv Bøgely på grund af anbefalinger fra andre tidligere forældre, flyttede faktisk min søn fra en institution som ikke havde udeareal på under 3 dage.

Bøgely har endvidere en kompetent og erfarne pædagog gruppe, der står i kontrast til fakta om pædagog flugt og manglende fastholdelse. Du skrev i din nytårstale til børnene i 2022: Det kræver dygtige fagprofessionelle at tage sig af den vigtige opgave at sikre, at byens børn får den bedst mulige opvækst. Det er en opgave, som begynder allerede, når børnene er helt små. Her er

tryghed og forudsigelighed afgørende.” Den tryghed og forudsigelighed vil forslaget tage fra mit barn og de andre børn i Bøgely. Samtidig er der risiko for at miste gode pædagoger og de pædagogmedhjælpere, der med tiden kunne uddanne sig.

Jeg mener, som forælder, at I går mod alle kriterier for børnenes trivsel når I lukker en velfungerende institution der kan rumme mange forskellige børn. En institution, som mange søger til fra andre børnehaver. En institution, som forældre opsøger fra andre bydele. En institution med fantastiske rammer. Bøgely har været børnehave i 61 år. Det er et sted med faste traditioner: fastelavn, bedsteforældredag, en årlig skovtur og ikke mindst Lygtefesten i efteråret, hvor børnene—bærende på hjemmelavede lygter af syltetøjsglas og grene— går med familie og personale til Dyrehaven og synger Lygtesangen, som er sunget gennem generationer i Bøgely. Til den årlige sommerfest markeres afskeden med de børn, der skal videre i skole med diplomoverrækkelse og en personlig tale fra deres faste pædagoger. Den slags tradition og kultur tager mange år at opbygge og det er grunden til, at vi har forældre der hver morgen kører fra Valby, Vesterbro, og Nørrebro. I vil lukke gode, velfungerende institutioner samtidig med, at I bygger nye – eksempelvis blot 4,1 km væk på Margretheholm (12 minutter på cykel).

Det, at mit barn kunne gå i Bøgely, har været en væsentlig grund til at blive boende i København.

Hvis du som konservativ politiker vil holde ressourcestærke familier i byen har vi brug for solide institutioner. Men vi har også brug for et veloplyst grundlag for som forældre at træffe de valg, der passer vores familie bedst. Den nuværende proces hvor institutionen lukker allerede i 2024 er for mig helt uforståelig.

Jeg forstår at I har en opgave med nedjustering af kapacitet, men det har for store konsekvenser at lukke hele, velfungerende institutioner. De penge, I sparer nu, vil komme til at koste jer meget mere i mistrivsel senere hen. I jeres oplæg synes søger at foreslå det mindst muligt indgribende – men det synes ikke at være det princip man har fulgt i sin afgørelse.

God weekend :-)

--

Breath Regards, Pernille C. Lotus  
Founder // Beyond Breath

w [beyondbreath.dk](http://beyondbreath.dk)

t +45 2728 4248

m [pernille@beyondbreath.dk](mailto:pernille@beyondbreath.dk)



**Fra:** Philip Finsteen <philip@joejuice.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 21:26  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar til Børne- og Ungdomsudvalget: Bevarelse af Udflytterbørnehaven Bøgely

Kære Børne- og Ungdomsudvalg,

Jeg skriver til jer som bekymret forælder og borger i Københavns Kommune for at udtrykke min stærke modstand mod beslutningen om at lukke udflytterbørnehaverne, herunder Udflytterbørnehaven Bøgely. Denne beslutning vil have vidtrækkende negative konsekvenser for vores børn, familier og lokalsamfund.

Som forælder til to børn; Olivia på 5,5 år der netop har afsluttet tre helt fantastiske år i Bøgely, og hendes lillebror Leopold på 4 år som er indskrevet i Bøgely, har jeg oplevet førstehånds de mange fordele ved denne form for børnehave.

Udflytterbørnehaverne giver børnene mulighed for at vokse op i tæt kontakt med naturen, hvilket er essentielt for deres udvikling og trivsel. Børnene tilbringer størstedelen af dagen udendørs, uanset vejr og årstid, og kommer hjem glade, trætte og med jord under neglene. Denne daglige kontakt med naturen styrker deres motoriske færdigheder, sundhed og nysgerrighed på en måde, som byens institutioner ikke kan matche. Det var et altafgørende valg for os som forældre, da vi skulle vælge børnehave til vores børn – at de kom ud af byen!

Begge vores børn, er desuden børn med masser af krudt. At de i alderen 3-6 år kan tilbringe den i skoven og ikke på asfalt eller i indelukkede København lokaler er det mest fantastiske at være vidne til.

### **Sociale og Kulturelle Forbindelser**

Udflytterbørnehaverne spiller også en central rolle i at skabe og vedligeholde sociale netværk blandt børn og forældre. Mange af børnene i Bøgely har fulgtes ad fra vuggestue til børnehave og videre til skole, hvilket skaber stærke venskaber og et solidt socialt fundament. Lukningen af Bøgely vil ikke kun splitte børnene og deres venskaber, men også forrykke det sociale økosystem, der forbinder flere institutioner i området. Et eksempel er, at vores datter Olivia netop er startet i KKFO på Nyboder folkeskole grundet de stærke sociale relationer hun har udviklet i sin børnehave tid. Det skal siges at hun var skrevet op til 2 forskellige privatskoler, men har valgt at gå med folkeskolen for at bi bevare venskaber og skabe den tryghed hun har brug for.

### **Økonomiske og Forvaltningsmæssige Overvejelser**

Det økonomiske rationale bag beslutningen om at lukke Bøgely virker uklart og uigennemsigtigt. Ifølge forvaltningens indstillingsnotat forventes der omkostninger til tomgangsleje, afskedigelse og senere genansættelse af personale samt istandsættelse af lokalerne. Dette rejser spørgsmålet, om de økonomiske besparelser ved lukningen virkelig opvejer de langsigtede omkostninger og tab af en velfungerende og værdifuld institution.

Derudover tyder meget på, at beslutningen om nedlukning er baseret på økonomiske kriterier uden hensyntagen til de forvaltningsretlige principper, såsom ikke at sætte skøn under regel. Dette kan føre til en forringelse af dagtilbuddenes mangfoldighed og kvalitet i København, hvilket strider mod kommunens forpligtelse til at tilbyde varierede og kvalitetsrige dagtilbud til alle borgere.

### **Konsekvenser for Børnefamilier og Demografi**

En lukning af udflytterbørnehaverne som Bøgely kan få alvorlige konsekvenser for børnefamilierne i København. Mange familier har valgt at blive i byen netop på grund af de unikke muligheder, som udflytterbørnehaverne tilbyder. Uden disse tilbud overvejer mange familier, inklusiv min egen, at flytte fra byen, hvilket kan medføre en yderligere reduktion i børnetallet og en negativ påvirkning af den demografiske sammensætning i København. Selv står vi med bedsteforældre, fætre og kusiner som bor i hhv. Rungsted, Hørsholm og Dragør. Vælger I at lukke Udflytterbørnehaven Bøgely, så bliver vores tanker om at rykke tættere på familien i høj grad noget vi vil føre ud i livet tidligere end forventet.

## Opsummering

Jeg opfordrer jer derfor til at genoverveje beslutningen om at lukke udflytterbørnehaverne og i stedet fokusere på at bevare og styrke disse unikke og værdifulde dagtilbud. Ved at fastholde udflytterbørnehaverne sikrer I, at vores børn fortsat kan nyde godt af de mange fordele ved at være i tæt kontakt med naturen, samtidig med at I understøtter det sociale og kulturelle netværk blandt børn og forældre.

Jeg håber, at I vil tage disse argumenter i betragtning og træffe en beslutning, der gavner både vores børn og vores samfund.

Med venlig hilsen,

Philip Finsteen Gjødvad

Esplanaden 4, 3. sal – 1263 København K

[+45 31616705](tel:+4531616705)

[philip@joejuice.com](mailto:philip@joejuice.com)

Far til Olivia og Leopold.

-----  
Philip Finsteen  
Partner  
Cell: +45 31 67 61 05

JOE & THE JUICE A/S

Østergade 26A 3.sal  
1100 København K  
[www.joejuice.com](http://www.joejuice.com)

**Fra:** Philip Wylonis <philip.wylonis@gmail.com>  
**Sendt:** 3. juni 2024 08:39  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Cc:** Ann Boström   
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar ang. lukning af udflytterbørnehaven Bøgely Asyl.

Kære Børne og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune,

Med dette høringssvar ønsker vi at argumentere for hvorfor udflytterbørnehaven Bøgely ikke bør lukkes, grundet nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune.

Udflytterbørnehaven Bøgely er en del af Netværket Asylselskabet. Asylselskabet er grundlagt i 1835 og har siden da, drevet institutioner i Københavns Kommune. Bøgely har siden 1961 været udflytterbørnehave.

### **Tilbud i naturen**

Det er en sørgelig udvikling når Københavns kommune vælger at nedskalere de dagtilbud som løfter opgaven med at være et særligt tilbud til familierne i indre by/Østerbro. Set i lyset af den øget mistrivsel der vokser på børne- og ungeområdet, giver det ingen mening at lukke en daginstitution som vores der er et særligt tilbud i naturen, med høj pædagogandel, glade børn der trives og udvikler sig, børn på venteliste og en god ramme for børn der bor indre by/Østerbro. Vi har også familier der bor i andre bydele af København, de kører gerne længere for netop at være en del af Bøgely. Vi er en udflytter der kører til Raadvad alle hverdage, ud i den skønne natur i Dyrehaven, det er ikke Københavns kommunes bygning vi bor i men Asylselskabets og vores opsamler er et lokale i Jerusalemskirken i Rigersgade, det er heller ikke kommunens lokale, så vi har ikke en hjemmeinstitution i København med tomme pladser. I Børne- og ungeforvaltningens beregninger har man taget udgangspunkt i tal fra år tilbage og ikke Bøgelys nuværende situation, hvor vi har børn på venteliste, høj pædagogandel og en god økonomi der giver overskud på vores driftsbudget.

### **Det gode børneliv og søgning**

I udflytterbørnehaven Bøgely Asyl kan og gør vi noget helt særligt sammen med vores familier, vi er fælles om at give børnene det gode børneliv. Vi har en del forældre som selv har gået i Bøgely som børn, de vender tilbage med deres egne børn. Vi har flere familier der har været hos os gennem en årrække med hele deres børneflokk. Vi har en pædagog som selv har gået i Bøgely som barn. Vores ramme er naturen og det kan noget i sig selv, vi får blandt andet børn på overflytning som ikke kan rummes i andre københavnerinstitutioner. Naturen kan noget ift. børn som har det svært i, snævrer rammer, her hos os er der høj kvalitet, vi færdes ude det meste af tiden og i al slags vejr. Og det er lige præcis derfor forældrene vælger os.

### **Renovering af legepladsen - puljemidler**

Desuden er vi i gang med en renovering af vores naturlegeplads, det er en pulje på kr. 500.000, - gennem kommunen som vi fik tilkendt sidste år, da der blev fundet råd i nogle af de træbjælker legepladsen er bygget af. Vi undrer os over at sådan et legepladsprojekt bliver sat i gang for så at lukke os ned?

## **Trivsel**

Vi har et stort ønske om at blive hørt, så vi kan fortsætte vores indsats med at give børnene i indre by/Østerbro det gode børneliv og i tråd med det der rører sig ved Specialanalysen med omlægning/nedlægning og inkludering af alle basispladser til de almene dagtilbud vil der i nærmeste fremtid være et endnu større behov for at vores udflytter bevares, fordi vi har natur, plads og høj kvalitet. Det er så sørgeligt når der udelukkende tænkes i økonomi, det handler om vores fremtid - byens børn, deres trivsel og udvikling.

## **Efterspørgsel, fastholdelse og rekruttering**

I vores optik handler det også om udbud og efterspørgsel. Vi er efterspurgt og det er fordi vi tilbyder det vi gør. Forældrene har taget et aktivt valg ved at vælge os som deres børnehave for at give deres børn den natur man ikke oplever når man bor i indre by. Hvis vi bliver lukket, vil man sandsynligvis opleve at en del forældre som er ressourcestærke på rigtig mange parametre fraflytte indre by København til fordel for at få naturen tæt på. Vores forældre vil ikke gå på kompromis med deres værdier og lade deres børn gå i en almindelig børnehave i Københavns kommune som aldrig kommer ud i naturen. Og vi har ikke svært ved at fastholde pædagogerne i vores børnehave, og det er ikke svært at rekruttere vi får løbende uopfordret ansøgninger men må pænt afvise, da alle vores stillinger er besat. Vores pædagoger har ikke tænkt sig at søge nogle af alle de ledige stillinger der er i byen, de vælger hellere at søge ud af kommunen for at få natur eller måske helt at forlade faget.

Hvilke daginstitutioner vælger I selv til jeres børn?

## **Økonomistyring – alternative løsninger**

Vi har d. 8. maj 2024 inviteret Jakob Næsager og alle fra Børne- og ungdomsudvalget til at komme på besøg i Bøgely for at I med egne øjne kunne få et indblik i hvad Københavns kommune indre by/Østerbro kommer til at mangle hvis I vælger at lukke vores udflytterbørnehave.

På ledermødet i Bupl mandag d. 13. maj 2024, blev det oplyst at der i 2030 vil være mangel på institutionspladser, hvis denne plan gennemføres. I kommunens egne prognoser forudser man at der allerede fra 2027 kommer til at mangle institutionspladser - håber det giver stof til eftertanke. Denne nedlukning af 33 institutioner kommer til at koste langt mere på den lange bane, da det kan være svært at se om man opnår en besparelse. Der skal tænkes i alternative løsninger – Et forslag kunne være at ombygge de store kommunale daginstitutioner med tomme pladser til studieboliger, dem er der mangel af i København.

Et andet spor kunne være at få øget økonomistyring i Københavns kommune inden man vælger at nedskalere veldrevne daginstitutioner for så at bygge flere nye store daginstitutioner. De nybyggede institutioner har ikke samme søgning som udflytterbørnehaverne der er veletablerede og søgte, det kalder på at der skal arbejdes med at være mere praksisnære i forbindelse med fremtidige udviklingsplaner i Børne- og ungdomsforvaltningen m.fl.

Endnu et forslag i forhold til Bøgely kunne være at flytte vores opsamler til et område hvor der er behov for flere institutionspladser eller tilbyde at have andre opsamlingsspotter f.eks. Nordhavn eller andre lokationer på vores rute tur/retur Raadvad-København.

## **Mangfoldighed – Børns trivsel og udvikling**

Inden I træffer en afgørelse i denne sag som får stor indflydelse på børns trivsel og udvikling fremadrettet, er det vigtigt at sende et budskab til kommende forældre i Københavns kommune at der i fremtiden vil være de tilbud som familierne ønsker sig til deres børn.  
Bevar udflytterbørnehaven Bøgely Asyl.

Viden og forskning på området – se link <https://centerforboernognatur.dk/>

På forhånd tak for jeres tid og vi ser frem til at høre nærmere.

Mvh. Philip Wylonis & Ann Boström  
Bekymrede forældre til Theo Wylonis (Grævling, Bøgely)

**Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**  
**buf arc hoering@kk.dk**

**Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune og lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Vi er forældre til Gerda på 3 år, der går i Udflytterbørnehaven Bøgely, som Børne- og Ungdomsforvaltningen indstiller til lukning ved udgangen af indeværende år.

Bøgely er en af de børnehaver, der er indstillet til lukning **alene på grund økonomi**.

Bøgely er dog en børnehave med **meget høj kvalitet** og et sted, hvor **vores datter stortrives**. Hver dag, når vi afleverer Gerda ved bussen, mødes hun af engagerede pædagoger, som kender børnene på kryds og tværs af hele børnehaven, og som er utroligt dygtige til at understøtte et fantastisk børnefællesskab med stærke venskaber. Når vi henter Gerda ved bussen om eftermiddagen, har hun røde kinder, lommerne fulde af skatte fra skovbunden og munden fuld af gode historier og oplevelser.

Bøgely ligger i helt **unikke rammer** i dyrehaven **kun 30 min. kørsel** fra opsamlingen i København. Bøgely har ikke en hjemmeadresse i København, hvor børnene kan være i stedet. Bøgely er således ikke en af de institutioner, som børne- og ungeborgmesteren peger på ”har masser af plads på deres hjemmeinstitutioner, og derfor giver det ikke mening, at de [børnene, red.] skal sidde i en bus en time hver dag ud af byen“.

En lukning af Bøgely vil være **meget indgribende** for vores datter. Vi finder det yderst kritisabelt, at vi som familie af kommunen opfordres til at skrive vores børn op til en børnehaveplads i god tid, men omvendt bliver præsenteret for en lukning af Gerdas børnehave med kun et halvt års varsel uden nærmere information om, hvor hun vil få tilbudt en ny plads. Det betyder konkret, at vi nu er kastet bagerst i køen hos de børnehaver, vi mener kunne være gode alternativer. Den udmeldte tidshorisont er i vores øjne urimeligt kort og skaber unødigt stress og utryghed for vores familie.

Vi er en af de familier, der bor på Margretheholmen **uden for Bøgelys optageområde** i Indre by og dermed aktivt har valgt Bøgely til. For os er de 15 minutter på cykel ind over havnen hele turen værd, for vi er ikke i tvivl om, at Bøgely vil være med til at give Gerda et solidt fundament for hendes videre færd i skolen og livet. Omvendt kan vi være bekymrede for, at et børnehaveskift og brud på de stærke venskaber, Gerda allerede har fået, vil få negative konsekvenser for hendes udvikling og trivsel.

Bøgelys beliggenhed i **naturen** er uden tvivl med til at **understøtte vores datter trivsel**. Gerda bevæger sig hjemmevant i naturen hver dag, og vi kan se, hvordan både hendes motorik og sprog har udviklet sig markant, siden hun begyndte i Bøgely. Hun er blevet modig og har en stærk tro på egne evner og hun bliver tydeligt stimuleret til at fordybe sig i leg og læring – meget langt fra skærme.

Bøgely er ikke kun et **fristed** for vores datter, men også for os som forældre. Når vi afleverer om morgenen, kan vi sænke skuldrene og slippe den dårlige samvittighed over at hente ”sent”, fordi vi skal passe vores fuldtidsjob.

Bøgelys **kultur og traditioner** er med til at skabe et stærkt fællesskab med en dygtig leder og stabilt personale, som vores datter allerede identificerer sig med og er tæt tilknyttet til. Lukning af Bøgely vil uden tvivl være et hårdt brud for Gerda og de andre børn i Bøgely.

Vi opfordrer derfor på det kraftigste Børne- og Ungdomsudvalget til at genoverveje lukningen af Bøgely.

På vegne af Gerda på 3 år

Ragna Petersen og Anders Jacobsen  
Margretheholmsvej 16, 7. th., 1432 København K





**Fra:** Borgmesteren for BUF  
**Sendt:** 3. juni 2024 16:48  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** VS: [EKSTERN] Lukning af udflytterbørnehaven Bøgely

T.O.

---

**Fra:** Rasmus Holm <[rh@saga-pe.com](mailto:rh@saga-pe.com)>  
**Sendt:** Tuesday, May 7, 2024 1:06:34 PM  
**Til:** Jakob Næsager (Borgerrepræsentationen) <[Jakob.Naesager@kk.dk](mailto:Jakob.Naesager@kk.dk)>  
**Emne:** [EKSTERN] Lukning af udflytterbørnehaven Bøgely

Kære Jakob,

Jeg er far til to drenge indskrevet i udflytterbørnehaven Bøgely, for hvilken Børne- og Ungdomsudvalget forleden traf beslutning om nedlukning senere i 2024, som led i en større nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune.

I samme forbindelse kan jeg se du, i Sjællandske Nyheder, er citeret for følgende: "Det giver mening at vælge de daginstitutioner, som forældre ikke vil bruge, for alternativet er at lukke de institutioner, som forældrene gerne vil bruge, siger Jakob Næsager (C)."

Ovenstående udsagn er desværre, når det kommer til Bøgely, løstrevet fra virkeligheden. Lad mig redegøre for hvorfor jeg mener det er tilfældet.

Både min kone og jeg er vokset op i parcelhuskvarterer i provinsen, og flyttede efter endt uddannelse til København, hvor vi nu har boet de sidste 15-20 år. Vi nyder byens liv og de mange tilbud som København har for børn og voksne, men ønsker samtidig at vores børn skal vokse op i nær tilknytning til naturen og have mulighed for at være nysgerrige og gå på opdagelse i skov, eng og mark, grave efter regnorme, fange biller og alle de ting, som jeg husker fra jeg selv var barn.

Jeg medgiver at København har mange grønne oaser, som du også selv skriver på din profil hos de Konservative, men det vil altid være en friseret udgave af naturen, hvor monokultur vinder over mangfoldighed. Sidstnævnte synes desværre også at være ledestjernen i den beslutning som Børne- og Ungdomsudvalget nu har truffet og sendt i 4 ugers høring, hvor økonomien synes at trumfe ønsket om at give kommunens borgere en mangfoldighed af dagtilbud.

Det er mig ikke bekendt hvor langt du har været nede i forvaltningens indstilling til Børne- og Ungdomsudvalget, men jeg kan oplyse at Bøgely udflytterbørnehaven har til huse i en stor, historisk villa i Raadvad på kanten til Dyrehaven, hvor børnene har adgang til sø, skov og eng. Børnene er ude det meste af dagen, uanset vejr eller årstid, og kommer hjem glade, trætte, fulde af mudder og tæger og med jord under neglene. Resultatet er at vores børn til dato ikke har haft eneste sygedag, mens de har været indskrevet i Bøgely, og at de kommer hjem med kundskaber og motoriske færdigheder, som det ikke ville være muligt at tillære sig en traditionel børnehaven i indre by.

Forældregruppen består af ressourcerstærke og motiverede forældre som trofast bakker op om alle sociale arrangementer og traditioner i børnehaven (lygtefest, sommerfest, halloween, fastelavn, luciaoptog osv.) og som gladeligt trækker i arbejdstøjet til renovering, oprydning og forskønnelse af børnehaven flere gange årligt. Udsagnet om at "det giver mening at vælge de daginstitutioner, som forældre ikke vil bruge..." (ift. nedlukning), er således ikke velbegrunderet fsva. Bøgely.



Da nyheden om Bøgely's forestående nedlukning i går bredte sig som en steppebrand, idet vi skulle afhente vores børn ved bussen, udbrød en af de andre forældre spontant, "det ændrer jo fuldstændigt vores plan om at blive boende i byen". Jeg må erkende at vi nu gør os de samme tanker, og at en gennemførelse af nedlukningen meget vel kan blive startskuddet til at vi forlader København til fordel for de ting, som Bøgely udflytterbørnehave hidtil har været i stand til at bibringe vores børns opvækst.

Det skal desuden nævnes at mange af børnene i Bøgely har fulgtes ad fra Trekløveren vuggestue, videre over i Bøgely udflytterbørnehave, og i vid udstrækning fortsætter videre sammen på Nyboder Skole. Skolevalget sker til trods for at mange af børnene allerede er skrevet op til privatskoler, men hvor forældrene i stedet vælger at fortsætte i folkeskole-regi, for netop at fastholde de mange stærke venskaber opbygget mellem børnene og disses forældre. Ved at lukke Bøgely lukker man derfor ikke blot denne institution, men man risikerer tillige at forrykke det sociale økosystem, der forbinder institutionerne i dette hjørne af indre by.

I forhold til Kommunens konkrete beslutning om midlertidigt at nedlukke Bøgely, synes denne udelukkende drevet af økonomi, idet rapporten om tilsyn og særlig indsats eller bilagsmaterialet i øvrigt, ikke synes at føre til anden konklusion. Endvidere kan nævnes at der aktuelt er indskrevet 64 børn mod en normering på 66, og at der er 24 på venteliste for resten af 2024. At normeringen ikke er fuldt udnyttet må desuden tilskrives træghed hos Pladsanvisningen snarere end manglende søgning.

Det underliggende økonomiske rationale bag denne indstilling forekommer desuden vanskelig at gennemskue, idet man jf. forvaltningens indstillingsnotat forventer at skulle afholde tomgangsleje under den midlertidige nedlukning, og herudover også må forventes at skulle afholde omkostninger til først afskedigelse og sidenhen genansættelse af personale samt indretning/istandsættelse af lokalerne førend normal drift kan genoptages. Min bekymring er derfor at man med beslutningen ender med at ødelukke noget som er sundt, velfungerende og værdifuldt til fordel for en beskedent eller flygtig besparelse. Jeg har derfor anmodet om aktindsigt i de bagvedliggende overvejelser, således at disse kan blive fuldt ud belyst og sidenhen inddraget i Bøgely's høringsvar.

Det er samtidig min bekymring at Kommunen ved denne beslutning, er kommet til at gå på kompromis med den forvaltningsretlige grundsætning, om ikke at sætte skøn under regel, da det kunne forekomme at der alene er anlagt et økonomisk kriterie, som grundlag for beslutningen om nedlukning af Bøgely. Idet Bøgely's hjemmematrikel netop er villaen i Raadvad, er der desuden ikke en anden lokation som man kan falde tilbage på, hvorfor en nedlukning uvægerligt vil føre til en opsplittning af børnene og fordeling ud på institutioner i området (dvs. indenfor 4km). Selv hvis en plads i en anden udflytterbørnehave vil kunne tilbydes, hvilket synes usandsynligt, er der derfor en overvejende risiko for at en udplacering af børnene i forskellige institutioner, med deraf følgende opbrud af etablerede relationer, vil føre til mistrivsel på kort- og mellemlangt sigt. Endvidere kan beslutningen bidrage til en acceleration af det faldende børnetal i indre by med knock-on-effekter til andre dagtilbud og uddannelsesinstitutioner i området og føre til tiltagende fraflytning af børnefamilier og dermed en ændring af den demografiske sammensætning af indre by.

Endelig skal nævnes at den skitserede og ganske korte gennemførelse af forslaget (3-5 mdr. synes nævnt), er unødvendigt byrdefuld og griber ind i de berørtes berettigede forventninger, idet forældre typisk indskriver deres børn i en daginstitution med forventning om at børnene kan forblive der til de skal i skole, og ofte også tilpasser deres bolig- og arbejdsforhold i overensstemmelse hermed. Det er derfor min opfordring, såfremt forslaget endeligt vedtages, at gennemførelsen heraf sker med en væsentligt længere gennemførelseshorisont som respekterer borgernes berettigede forventninger og indrettelseshensyn.

Slutteligt, på det rent politiske plan ærgrer det mig at se denne beslutning truffet med en Konservativ Børne og Ungdomsborgmester ved roret, hvor hjerte og økonomi netop burde gå hånd i hånd, og hvor førstnævnte frem til nu ellers har været den primære forskel på jer og Liberal Alliance :-)

Det er mit håb at du vil læse dette partsindlæg fra en vemodig forælder, og tage det med i jeres videre overvejelser - omend jeg desværre ikke gør mig de store forhåbninger om at beslutningens inertie omgøres, idet bolden nu allerede ruller i det kommunale system. Når det er sagt, er der dog ovenfor anført et par yderligere forvaltningsmæssige overvejelser, som jeg mener I bør gøre jer førend den endelige beslutning træffes i juni.

Med venlig hilsen,

Rasmus

**Rasmus Holm**

General Counsel

Attorney-at-Law, Esq. (NY), LL.M.

Amaliegade 24, 1  
DK-1256 Copenhagen K  
Denmark  
Phone +45 81815959  
Mobile +45 30770499  
[www.saga-pe.com](http://www.saga-pe.com)  
[Privacy notice](#)



**Fra:** sara bovin <sarabovin@yahoo.dk>  
**Sendt:** 2. juni 2024 23:08  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Nedlukning af Bøgely

Jeg skriver til jer som en bekymret mor til Karlo, som går i Bøgely – en institution, der nu trues af nedlukning på grund af nedjusteringer i dagtilbudskapaciteten. Denne beslutning fylder mig med dyb bekymring, da den vil få alvorlige konsekvenser for vores børns trivsel og udvikling.

Karlo, som blev født lige før pandemien, har allerede oplevet betydelige forstyrrelser i sin tidlige barndom. Hans tid i vuggestuen blev afbrudt af nedlukninger, og han har haft nedsat hørelse, hvilket har forsinket hans sproglige udvikling. Efter mange udfordringer har han endelig fundet en stabil og støttende ramme i Bøgely, hvor han har kunnet udvikle vigtige sociale bånd og færdigheder.

Vi deltager regelmæssigt i møder om Karlos udvikling og er dybt bekymrede for hans fremtid, hvis Bøgely lukker. Dette vil tvinge ham til at skifte børnehave og derefter skulle starte i skole – en overgang, som vil være ekstra udfordrende for ham.

En lukning af Bøgely vil sandsynligvis undergrave Karlos positive udvikling og skabe yderligere utryghed for ham og mange andre børn. Bøgely har unikke kvaliteter, som vi som forældre har værdsat højt. Institutionen har en rig historie og en særlig ånd, understøttet af en erfaren og dedikeret pædagoggruppe samt de fantastiske fysiske rammer ved skovkanten. Bøgely er kendt for sit nærvær, sine traditioner, fællessange og de tætte relationer mellem børn og voksne.

Institutionen formår at fremme børns empati, robusthed og sociale kompetencer gennem daglig kontakt med naturen. At lukke Bøgely vil fratage Karlo og andre børn de trygge rammer, stærke venskaber og nære relationer, som er fundamentet for deres trivsel.

Jeg beder jer indtrængende om at genoverveje denne beslutning og tage børnenes trivsel som den absolut højeste prioritet.

Med venlig hilsen,

Sara Bovin  
Mor til Karlo

Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns kommune

Som forældre til et barn i Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af Bøgely.

Jeg er forældre til et barn i Udflytterbørnehaven Bøgely. En ganske særlig børnehave som hver dag kører vores børn fra Rigensgade i København du til det mest vidunderlige sted i Raadvad ved Dyrehaven.

I Bøgely er der højt til loftet og det er godt for både store og små. Der er ingen tvivl om at de rammer som Bøgely i over 3 år nu har givet min søn har været en kæmpe del af hans udvikling og trivsel samt givet ham et fantastisk stærkt fundament til hans opkommende skolestart. Derfor var det med tungt hjerte jeg læste om jeres forslag om at lukke Bøgely. Med dette høringssvar beder jeg jer om at genoverveje den forstående lukning og bevare Bøgely så flere børn, ligesom min søn, for fremtiden kan få det samme stærke fundament at bygge på. Nedenfor en kort opsummering af de uvurderlige evner og egenskaber som min søn tager med sig fra Bøgely:

- **Selvhjulpenhed:** Livet i en udflytterbørnehave er båret af en masse selvhjulpenhed for børnene. Når vi som voksne vinker dem afsted ved bussen, så er de på egen hånd afsted og skal hurtigt lære at have styr på både taske, madpakke, drikkedunk, overtøj osv. I starten er der altid god hjælp at hente hos pædagogerne men det går altid ret hurtigt og så kan børnene selv. Dette har givet en super selvtillid for min søn og vi ved fra andre forældre at det er en kæmpe hjælp i forbindelse med skolestart at børnene allerede selv har de kundskaber.
- **En ro i naturen:** I en hverdag som tit kan gå meget stærkt og som er fuld af indtryk har jeg oplevet hvordan vores søn finder ro i naturens ting. Det er tydeligt at han har et særligt forhold til skoven og han bruger masser af tid på at lege med pinde, sten, blade osv. Han elsker at komme i skoven og jeg er overbevist om at denne fortrolighed med naturen vil komme ham til gode både nu men også senere i livet hvor pauser og udendørs aktivitet kan være med til at afstresse og centrere ham.
- **En stærk og motorisk dygtig dreng:** Det aktive Bøgely liv fuldt af træklating, gode lange ture i skoven, en stor og veltilrettelagt legeplads med tilhørende bagskov hvor børnene kan klatre på væltede træer, træene deres balance og styrke deres motorik giver en stærk børnekrop som byder at være fysisk aktiv og bliver udfordret. Min søn er blevet så sej og stærk af sin tid Bøgely, men også fornuftig i sin vurdering af hvornår og hvordan han skal gribe f.eks. en klatreopgave an. Denne forståelse for egen krop både i form af muligheder og begrænsninger gør at han er fortrolig med hvad han kan. I vores (til tider) stillesiddende hverdag både som børn og voksne giver det en helt særlig fordel af de fysiske sider af kroppen er godt kendte og at han har mod på at kaste sig ud i det.
- **Gode stærke venskaber og fællesskabet:** Samling om bålet, gåture i skoven, at-gå-på-opdagelsesture med vennerne, samt finde på lege med planter, sten og pinde har givet min søn nogle fantastisk dejlige venskaber. I Bøgely bliver børnene udfordret sammen og med hinanden og dette binder dem supergodt sammen og har givet min søn nogle dejlige kammerater som jeg er sikker, på vil holde ved. Den frie leg på tværs af stuerne som Bøgely så fremragende understøtter og har rammerne til at understøtte, har givet min søn en fornemmelse af et stærkt Bøgely fællesskab hvor alle hjælper hinanden og kan være med hinanden.

Så kære Børne- og Ungdomsudvalg, jeg har fuld forståelse for at økonomien skal gå op og at I har mange forældre som alle føler noget særligt for den institution som deres barn er en del af. Vi skal

desværre ikke være en del af Bøgely så meget længere da min søn skal i skole her efter sommerferien. Dette høringssvar er derfor ikke skrevet til jer med en bagtanke om at mit barn skal beholde sin børnehave, men med en bøn om at I bibeholder dette helt unikke og særlige børnetilbud til Københavns fremtidige børn så de også kan få den bedste børnehavetid som understøtter dem i at blive stærke, selvhjulpne, rolige og anerkendende mennesker.

Mange hilsner

Signe Dyrby

**Fra:** Sofie Damm <sofie.damm@olelynggaard.dk>  
**Sendt:** 2. juni 2024 21:09  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar til Børne- og Ungdomsudvalget: Bevarelse af Udflytterbørnehaven Bøgely

Kære Børne- og Ungdomsudvalg,

Jeg skriver til jer som bekymret forælder og borger i Københavns Kommune for at udtrykke min stærke modstand mod beslutningen om at lukke udflytterbørnehaverne, herunder Udflytterbørnehaven Bøgely. Denne beslutning vil have vidtrækkende negative konsekvenser for vores børn, familier og lokalsamfund.

Som forælder til to børn; Olivia på 5,5 år der netop har afsluttet tre helt fantastiske år i Bøgely, og hendes lillebror Leopold på 4 år som er indskrevet i Bøgely, har jeg oplevet førstehånds de mange fordele ved denne form for børnehave.

Udflytterbørnehaverne giver børnene mulighed for at vokse op i tæt kontakt med naturen, hvilket er essentielt for deres udvikling og trivsel. Børnene tilbringer størstedelen af dagen udendørs, uanset vejr og årstid, og kommer hjem glade, trætte og med jord under neglene. Denne daglige kontakt med naturen styrker deres motoriske færdigheder, sundhed og nysgerrighed på en måde, som byens institutioner ikke kan matche. Det var et altafgørende valg for os som forældre, da vi skulle vælge børnehave til vores børn – at de kom ud af byen!

Begge vores børn, er desuden børn med masser af krudt. At de i alderen 3-6 år kan tilbringe den i skoven og ikke på asfalt eller i indelukkede København lokaler er det mest fantastiske at være vidne til.

### **Sociale og Kulturelle Forbindelser**

Udflytterbørnehaverne spiller også en central rolle i at skabe og vedligeholde sociale netværk blandt børn og forældre. Mange af børnene i Bøgely har fulgtes ad fra vuggestue til børnehave og videre til skole, hvilket skaber stærke venskaber og et solidt socialt fundament. Lukningen af Bøgely vil ikke kun splitte børnene og deres venskaber, men også forrykke det sociale økosystem, der forbinder flere institutioner i området. Et eksempel er, at vores datter Olivia netop er startet i KKFO på Nyboder folkeskole grundet de stærke sociale relationer hun har udviklet i sin børnehave tid. Det skal siges at hun var skrevet op til 2 forskellige privatskoler, men har valgt at gå med folkeskolen for at bi bevare venskaber og skabe den tryghed hun har brug for.

### **Økonomiske og Forvaltningsmæssige Overvejelser**

Det økonomiske rationale bag beslutningen om at lukke Bøgely virker uklart og uigennemsigtigt. Ifølge forvaltningens indstillingsnotat forventes der omkostninger til tomgangsleje, afskedigelse og senere genansættelse af personale samt istandsættelse af lokalerne. Dette rejser spørgsmålet, om de økonomiske besparelser ved lukningen virkelig opvejer de langsigtede omkostninger og tab af en velfungerende og værdifuld institution.

Derudover tyder meget på, at beslutningen om nedlukning er baseret på økonomiske kriterier uden hensyntagen til de forvaltningsretlige principper, såsom ikke at sætte skøn under regel. Dette kan føre til en forringelse af dagtilbuddenes mangfoldighed og kvalitet i København, hvilket strider mod kommunens forpligtelse til at tilbyde varierede og kvalitetsrige dagtilbud til alle borgere.

### **Konsekvenser for Børnefamilier og Demografi**

En lukning af udflytterbørnehaverne som Bøgely kan få alvorlige konsekvenser for børnefamilierne i København. Mange familier har valgt at blive i byen netop på grund af de unikke muligheder, som udflytterbørnehaverne tilbyder. Uden disse tilbud overvejer mange familier, inklusiv min egen, at flytte fra byen, hvilket kan medføre en yderligere reduktion i børnetallet og en negativ påvirkning af den demografiske sammensætning i København. Selv står vi med bedsteforældre, fætre og kusiner som bor i hhv. Rungsted, Hørsholm og Dragør. Vælger I at lukke Udflytterbørnehaven Bøgely, så bliver vores tanker om at rykke tættere på familien i høj grad noget vi vil føre ud i livet tidligere end forventet.

## Opsummering

Jeg opfordrer jer derfor til at genoverveje beslutningen om at lukke udflytterbørnehaverne og i stedet fokusere på at bevare og styrke disse unikke og værdifulde dagtilbud. Ved at fastholde udflytterbørnehaverne sikrer I, at vores børn fortsat kan nyde godt af de mange fordele ved at være i tæt kontakt med naturen, samtidig med at I understøtter det sociale og kulturelle netværk blandt børn og forældre.

Jeg håber, at I vil tage disse argumenter i betragtning og træffe en beslutning, der gavner både vores børn og vores samfund.

Med venlig hilsen,

Sofie Amalie Vesterby Damm

Esplanaden 4, 3. sal – 1263 København K

+45 26813253

[sofie.damm@olelynggaard.dk](mailto:sofie.damm@olelynggaard.dk)

Mor til Olivia og Leopold.

Med venlig hilsen / Best Regards

**Sofie Amalie Vesterby Damm**

Global PR Manager

Cell +45 26 81 32 53

[sofie.damm@olelynggaard.dk](mailto:sofie.damm@olelynggaard.dk)

Hellerupvej 15B

DK - 2900 Hellerup

[www.olelynggaard.dk](http://www.olelynggaard.dk)

Facebook [Ole Lynggaard Copenhagen Corporate Page](#)

Insta [olelynggaardcopenhagen](#)

Insta [charlottelynggaard\\_dk](#)

Pinterest [www.pinterest.com/olelynggaard](http://www.pinterest.com/olelynggaard)



CELEBRATING **OLE LINGGAARD** ANNIVERSARY

BY APPOINTMENT TO THE ROYAL DANISH COURT

75 YEARS SINCE 163



**Fra:** Tina Bjerregaard <tinafb123@gmail.com>  
**Sendt:** 3. juni 2024 00:08  
**Til:** Gorm Gunnarsen (Borgerrepræsentationen); Katrine Hassenkam Zoref (Borgerrepræsentationen); Knud Holt Nielsen (Borgerrepræsentationen); Andreas Keil (Borgerrepræsentationen); Sofie Seidenfaden (Borgerrepræsentationen); Mathilde Schøneberg Kastbjerg (Borgerrepræsentationen); Harun Demirtas (Borgerrepræsentationen); Klaus Mygind (Borgerrepræsentationen); Rasmus Rune Steenberger (Borgerrepræsentationen); Cille Hald Egholm (Borgerrepræsentationen); Emil Sloth Andersen (Borgerrepræsentationen); Overborgmesteren; BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Indsigelse imod lukning af børnehaven Bøgely

Til Børne- og Ungeudvalget i Københavns Kommune, samt  
Overborgmester Sophie Hæstrup Andersen.

Administrationen bedes videresende til Børn og ungeborgmester, idet hans mail ikke kan findes på Københavns Kommunes hjemmeside.

Vi har et barnebarn på 5 år som dagligt udfolder sig i børnehaven Bøgely, som er beliggende i en dejlig ejendom i Raadvad.

Vi er imponerede over den kvalitet som Bøgely tilbyder. Vi henter vores barnebarn Roberta Rudolph jævnligt i Bøgely. Der er altid en ro og imødekommenhed når vi kommer til Bøgely. Vi oplever en kompetent og passioneret personalegruppe, og det er nogle harmoniske børn som vi møder.

Vi har et barnebarn som trives og udfordres pædagogisk, så hun er i konstant udvikling. Og vi er dybt rystede over at det overhovedet kommer på tale, at Københavns kommune agter at lukke Bøgely. Vi bliver dybt bekymrede over, at kommunen vil fratage vores barnebarn den mulighed for at fortsætte i Bøgely, hvor hun har knyttet bånd til pædagoger og andre børn, indtil hun skal i skole i 2025. Det vil være forstyrrende for hendes overgang til skole.

Vores 1. barnebarn, Aviaja Lykkegaard, gik også i Bøgely fra 2014 til 2017, og det var lige så stor en succes og fornøjelse, så vi glædede os til at skulle komme og hente i Bøgely igen. Og vores begejstring er helt intakt.

Der er fortsat personale, som var der da Aviaja gik i børnehaven. Og det er fortsat et fantastisk miljø, børnene oplever hver dag.

Det er en børnehave med rigtig gode traditioner, og hvor der ved arrangementer er virkelig god tilslutning.

Som bedsteforældre er vi direkte involveret i bedsteforældredagen, som planlægges stuevis, hvor vi inviteres til at komme fra morgenstund, har medbragt frokost. Her går vi samlet i Dyrehaven med børnene og pædagogerne og vi leger med og går på opdagelse, i den skønne natur, som de er omgivet af.

Vi får ved bedsteforældredagen snakket med pædagoger og medhjælpere, og har kunnet konstatere at der er tidligere Bøgely-børn som er ansat i Bøgely. En fantastisk fortælling som understreger det vi oplever.

Vi håber Københavns Kommune lytter til de mange indsigelser, og bevarer Bøgely - det fortjener de.

Det vil også være i tråd med de politiske udmeldinger, som både Børn og Unge borgmester og Overborgmester er kommet med siden sidste valg, om at Københavns Kommune ønsker at de unge familier bliver i København.

Med venlig hilsen

Tina og Jens Bjerregaard  
Maglegårdsvej 4  
3480 Fredensborg  
tlf. 22671818

Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns kommune

Som forældre til et barn i Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af Bøgely.

Jeg er forældre til et barn i Udflytterbørnehaven Bøgely. En ganske særlig børnehave som hver dag kører vores børn fra Rigensgade i København du til det mest vidunderlige sted i Raadvad ved Dyrehaven.

I Bøgely er der højt til loftet og det er godt for både store og små. Der er ingen tvivl om at de rammer som Bøgely i over 3 år nu har givet min søn har været en kæmpe del af hans udvikling og trivsel samt givet ham et fantastisk stærkt fundament til hans opkommende skolestart. Derfor var det med tungt hjerte jeg læste om jeres forslag om at lukke Bøgely. Med dette høringssvar beder jeg jer om at genoverveje den forstående lukning og bevare Bøgely så flere børn, ligesom min søn, for fremtiden kan få det samme stærke fundament at bygge på. Nedenfor en kort opsummering af de uvurderlige evner og egenskaber som min søn tager med sig fra Bøgely:

- **Selvhjulpenhed:** Livet i en udflytterbørnehave er båret af en masse selvhjulpenhed for børnene. Når vi som voksne vinker dem afsted ved bussen, så er de på egen hånd afsted og skal hurtigt lære at have styr på både taske, madpakke, drikkedunk, overtøj osv. I starten er der altid god hjælp at hente hos pædagogerne men det går altid ret hurtigt og så kan børnene selv. Dette har givet en super selvtillid for min søn og vi ved fra andre forældre at det er en kæmpe hjælp i forbindelse med skolestart at børnene allerede selv har de kundskaber.
- **En ro i naturen:** I en hverdag som tit kan gå meget stærkt og som er fuld af indtryk har jeg oplevet hvordan vores søn finder ro i naturens ting. Det er tydeligt at han har et særligt forhold til skoven og han bruger masser af tid på at lege med pinde, sten, blade osv. Han elsker at komme i skoven og jeg er overbevist om at denne fortrolighed med naturen vil komme ham til gode både nu men også senere i livet hvor pauser og udendørs aktivitet kan være med til at afstresse og centrere ham.
- **En stærk og motorisk dygtig dreng:** Det aktive Bøgely liv fuldt af træklating, gode lange ture i skoven, en stor og veltilrettelagt legeplads med tilhørende bagskov hvor børnene kan klatre på væltede træer, træene deres balance og styrke deres motorik giver en stærk børnekrop som byder at være fysisk aktiv og bliver udfordret. Min søn er blevet så sej og stærk af sin tid Bøgely, men også fornuftig i sin vurdering af hvornår og hvordan han skal gribe f.eks. en klatreopgave an. Denne forståelse for egen krop både i form af muligheder og begrænsninger gør at han er fortrolig med hvad han kan. I vores (til tider) stillesiddende hverdag både som børn og voksne giver det en helt særlig fordel af de fysiske sider af kroppen er godt kendte og at han har mod på at kaste sig ud i det.
- **Gode stærke venskaber og fællesskabet:** Samling om bålet, gåture i skoven, at-gå-på-opdagelsesture med vennerne, samt finde på lege med planter, sten og pinde har givet min søn nogle fantastisk dejlige venskaber. I Bøgely bliver børnene udfordret sammen og med hinanden og dette binder dem supergodt sammen og har givet min søn nogle dejlige kammerater som jeg er sikker, på vil holde ved. Den frie leg på tværs af stuerne som Bøgely så fremragende understøtter og har rammerne til at understøtte, har givet min søn en fornemmelse af et stærkt Bøgely fællesskab hvor alle hjælper hinanden og kan være med hinanden.

Så kære Børne- og Ungdomsudvalg, jeg har fuld forståelse for at økonomien skal gå op og at I har mange forældre som alle føler noget særligt for den institution som deres barn er en del af. Vi skal

desværre ikke være en del af Bøgely så meget længere da min søn skal i skole her efter sommerferien. Dette høringssvar er derfor ikke skrevet til jer med en bagtanke om at mit barn skal beholde sin børnehave, men med en bøn om at I bibeholder dette helt unikke og særlige børnetilbud til Københavns fremtidige børn så de også kan få den bedste børnehavetid som understøtter dem i at blive stærke, selvhjulpne, rolige og anerkendende mennesker.

Mange hilsner

Christopher Zimmerman

**Fra:** Louise van Hauen <lvhauen@gmail.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 21:34  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Lukning af Bøgely: opfordring til en klog, langsigtet brug af kommunens midler

Kære Københavns Kommune

Jeg har min datter Daisy på 4 år i Udflytterbørnehaven Bøgely. (Hendes storebror gik der indtil skolestart for et par år siden).

Vi flyttede vores ældste barn, Frank, 9 år, fra en "almindelig" og ellers velfungerende børnehave på Nørrebro, da han tit var syg og omgivelserne blev tiltagende trange, som han voksede. Fra han startede i Bøgely, har han nærmest ikke haft en sygedag, og det var en markant mere energisk, rødkindet, glad dreng, vi fik hjem hver dag. Med andre ord mærkede vi et utroligt skift i både trivsel og helbred, efter han startede i udflytterbørnehaven. Fællesskabet omkring det aktive liv, interessen for dyr og planter, de stærke bånd der knyttes mellem børn der kan lege frit - disse ting har betydet alverden i vores børns opvækst og vores familieliv i byen, og vi ønsker at mange andre skal have disse muligheder, også familier i byen.

Frank har i øvrigt stadig kontakt med, og elsker at ses med sine venner fra hans tid i Bøgely selvom de går på en anden skole end han selv.

Vores yngste, Daisy, har samme mønster som sin bror hvad angår børnehaven: Aldrig modstand på at blive afleveret, glad, rask, sund, med jord under neglene og lykkelig for sin dagligdag i Bøgely.

Personalet i Bøgely er motiverede, hjertevarme mennesker, som møder børnene med oprigtig interesse og respekt, og en klar dagsorden om at børnene kærligt skal bringes til at klare ting selv.

Både Frank og Daisy er ekstremt selvhjulpne, og jeg har hørt lærere fra både Nyboder skole og Bordings friskole (hvor Frank går) nævne, at "det er så skønt med børn fra Bøgely, de er så selvstændige og søde".

Set fra et totaløkonomisk perspektiv leverer personalet i Bøgely den mest effektive offentlige ydelse til borgerne, man kan forestille sig. Og ift. samfundet er udflytterbørnehaverne med til at vække børns interesse for natur, kreativitet og håndens arbejde, som er kritiske behov for Danmark de kommende år.

Derudover vil jeg gerne tilføje, at som familie med dobbelt fuldtidsarbejde, er det en kæmpe lettelse med udflytterbørnehaven systemet hvor alle børn bliver hentet og afleveret på samme tid, 8-16. Det skaber for det første en dejlig balance hos børnene - de ser ikke andre børn blive hentet tidligt/have mere synlige forældre i deres hverdag. Dernæst er det en kæmpe lettelse ikke at have presset, som forældre, til at gå tidligt fra arbejde for at hente før arbejdsdagen er slut, hvilket jeg tydeligt mærkede i den tidligere institution og hører om fra venner der har børn i "almindelige" børnehaver.

Vi ønsker at I genovervejer lukningen af udflytterbørnehaver og anerkender deres egentlige samfundsmæssige værdi.

Med venlig hilsen

Louise van Hauen  
tlf 26154477

Alexander liafi. Far til Ellie Liafi Damstedt den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely

## Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune

[buf arc hoering@kk.dk](mailto:buf_arc_hoering@kk.dk)

### **Høringssvar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedskalering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

Som forælder til et barn optaget i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af udflytterbørnehaven Bøgely.

Indledningsvist vil vi gerne rejse kritik af høringsprocessen, hvor institutioner og interessenter kun har haft 4 uger til at reagere på en, for de involverede, så væsentlig og indgribende beslutning. Desuden er der, i strid med Offentlighedslovens §39, forløbet mere end 14 arbejdsdage fra indgivelsen af begæring om aktindsigt vedrørende forhold af væsentlig betydning for høringssvarets udarbejdelse. Endelig er den af forvaltningen foreslåede tidshorizont for lukning inden udgangen af 2024 urimeligt kort og i sig selv unødigt indgribende set i forhold til den yderligere opnåede besparelse.

Derudover er vi af den opfattelse, at udvælgelsen af udflytterbørnehaven Bøgely til lukning rent objektivt (i) beror på et fejlbehæftet datagrundlag, (ii) er i strid med kommunens egne, opstillede udvælgelseskriterier, samt (iii) er i uoverensstemmelse med Dagtilbudsloven, Børnekonventionen samt gældende forvaltningsretlige principper.

Endelig må de planlagte lukninger forventes at få en mærkbar effekt på de berørte børns daglige trivsel på kort og mellemlangt sigt, idet man med lukningen river deres etablerede venskaber med andre børn samt relationer til institutionens pædagoger op med rod. Hvis udflytterbørnehaven Bøgely ikke bevares, er det efter vores vurdering, en generel svækkelse af kvaliteten i dagtilbud for de nuværende og kommende børn i Københavns Kommune.

### **Vi vil i det følgende redegøre for vores syn på følgende forhold:**

- Kommunens opstillede kriterier for lukning af daginstitutioner og disses betydning og relevant ved udvælgelsen af Bøgely;
- Københavns Kommunes manglende iagttagelse af gældende lovgivning og forvaltningsretlige principper;
- Lukningens negative indvirkning på børnenes trivsel;
- Bøgely som bindeled mellem andre institutioner

### **Kriterier for udvælgelsen:**

I beslutningsprotokollen til referatet af Børne- og Ungdomsudvalgets møde d. 21.06.2023 vedr. "beslutning om kriterierne for nedjustering af kapacitet på dagtilbudsområdet", blev det som følge af

det vedtagne ændringsforslag ÆF2 besluttet, at følgende kriterier skulle finde anvendelse på udvælgelsen af daginstitutioner egnede til hel eller delvis lukning (i prioriteret rækkefølge);

**1) overskydende kapacitet for området, 2) søgning til institutioner, 3) økonomi og 4) fysiske faciliteter.**

Transport indgik desuden oprindeligt som et selvstændigt kriterium i det af forvaltningen forberedte indstillingsnotat, men udgik sidenhen som led i forhandlingerne på mødet i Børne- og Ungdomsudvalget d. 21.06.2023 (se selvstændigt punkt herom nedenfor).

I referatet af Børne- og Ungdomsudvalgets møde d. 24.04.2024 synes forvaltningen i sin indstilling om at sende forslaget i høring imidlertid at have ændret vægtingen af de tidligere vedtagne kriterier, hvorved økonomi pludselig vægter højest. Det synes dog ikke at have været genstand for særskilt beslutning i udvalget, hvorfor det må antages, at de tidligere vedtagne kriterier fra mødet i Børne- og Ungdomsudvalget d. 21.06.2023 samt den indbyrdes prioritering heraf fortsat må være gældende.

#### Overskydende kapacitet i Indre By (eller mangel på samme):

Vi er vidende om, at børnetallene er faldende i visse områder indenfor Københavns Kommune, og at det er disse beregninger, der ligger til grund for forvaltningens forslag om midlertidig lukning af blandt andet udflytterbørnehaven Bøgely.

Som svar på begæring om aktindsigt af 6. maj 2024 har Københavns Kommune imidlertid oplyst følgende omkring den ledige daginstitutionskapacitet i Indre By i fortsættende børnehaver set i forhold til, hvor mange børn der skal omplaceres som følge af lukningerne. Af kommunens svar på aktindsigt af 24. maj 2024 inkl medfølgende dataudtræk (**bilag 1+1a**) fremgår det således, at der er ledig kapacitet på 254 pladser i de fortsættende institutioner, og at der i alt skal omplaceres i alt 276 børn fra lukkede institutioner. Dette fører umiddelbart til en underkapacitet på 22 pladser, hvortil kommer, at Bøgely står anført med 58 indskrevne børn al den stund at der aktuelt går 64 børn i institutionen. Gør en lignende registreringsmæssig varians sig gældende for de øvrige lukningstruede institutioner, kan underkapaciteten vise sig at være henimod hele 50 pladser efter en lukning af 5 institutioner i Indre By.

Af forvaltningens udarbejdede materiale fremgår det, at lukningen af institutioner blot imødegår et kortvarigt kapacitetsoverskud, idet man allerede fra 2027 igen får behov for yderligere kapacitet i flere af områderne med lukningstruede institutioner. Det er således skitseret af forvaltningen, hvornår lukningerne vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien iht. Dagtilbudslovens §23. Det skal i den forbindelse bemærkes at Københavns Kommune, ved brud på pasningsgarantien, skal tilbyde enten at dække forældrenes udgifter til en privat pasningsordning, dække udgifterne til en plads over kommunegrænsen eller give tilskud til pasning af egne børn. Et brud på pasningsgarantien, udover det rent legale i at den offentlige forvaltning naturligvis skal og bør efterleve love og regler på lige linje med borgerne, må derfor forventes at føre til en anseelig kommunal udgift til betaling af kompensation til berørte forældre.

Forvaltningens materiale sendt til Børne- og Ungdomsudvalget forud for mødet den 3. maj 2024 hvori det estimeres at pasningsgarantien ikke vil kunne efterleves i Indre By fra 2030, synes imidlertid ikke at være korrekt set i lyset af det materiale, som er blevet modtaget som svar på begæring om aktindsigt og vedlagt hermed som **bilag 1**, idet bruddet på pasningsgarantien vil ske næsten omgående i ultimo 2024-primo 2025.

Derudover må det formodes at man, gennem optagelsen af 276 yderligere børn i de fortsættende institutioner i tillæg til deres normale udskiftelsescyklus, hvoraf mange af de optagede børn vil have ganske længe tilbage i børnehaven, kommer til at forlænge ventetiden betydeligt for nye børn som når børnhavealderen, idet der ikke længere vil være den buffer-kapacitet, som imødekommer det naturlige skifte der er i en institution mellem ind- og udgående børn.

Endelig skal det bemærkes, at faldende børnetal for området i øvrigt forekommer at være en aldeles arbitrær betragtning at anlægge i forhold til udflytterbørnehaver, hvor institutionen netop har til huse i lokaler beliggende uden for kommunen, hvorfor man blot kunne flytte opsamlingsstedet til en lokation, som ligger nærmere byområder med stabilt eller stigende pasningsbehov og derved opnå en bedre kapacitetsudnyttelse af den pågældende institution, alt imens man samtidig løser udfordringen med manglende kapacitet for et andet område af byen. Se mere herom nedenfor under afsnittet *“Proportionalitetsprincippet / Mindre indgribende alternativer”*.

### Det er ikke korrekt, at der er en lav søgning til Bøgely:

Vi mener, at det er stærkt kritisabelt at anvende et kriterium om lav søgning ved udvælgelsen af Bøgely, idet institutionen som udflytterbørnehaven ikke automatisk figurerer over ”Institutioner tæt på dig”, når forældre søger på lokale institutioner i det digitale pladsanvisningssystem. Søgning af Bøgely af forældre i Indre By forudsætter derfor enten et direkte forudgående kendskab til Bøgely, eller at man laver en udvidet søgning på Indre By og dernæst læser sig igennem listen af øvrige institutioner. Til illustration heraf vedlægges som **bilag 2** en oversigt over institutioner i Indre By, som de fremgår i den digitale Pladsanvisning for en ansøger bosiddende i Indre By, hvor Udflytterbørnehaven Bøgely fremgår som nr. 35 og sidst på listen og uden afstandsangivelse til barnets bopæl i øvrigt. Det er især beklageligt henset til, at Kommunen gennem en årrække har været opmærksom på problemet<sup>1</sup> og desuagtet vælger at anlægge søgning som et kriterium for lukning af daginstitutioner, når det uundgåeligt vil føre til en skæv behandling af udflytterbørnehaver ift. konventionelle bybørnehaver.

Ovenstående til trods, mener vi faktisk det er bemærkelsesværdigt flot, at Bøgely har et aktuelt børnetal på 64, hvilket cirka svarer til normeringen 66, og at differencen hovedsageligt må tilskrives den naturlige forsinkelse, der forekommer mellem at børn ophører i børnehaven og tilbud om plads i institutionen er udsendes, accepteres og frem til barnet efterfølgende starter i institutionen. Derudover bemærkes, at der aktuelt står 24 børn på ventelisten til optag senere i 2024. Vi har ikke adgang til yderligere prognosemateriale, men ud fra de henvendelser, vi får fra nye forældre, kan vi se at der i 2025 ikke er nedgang i efterspørgslen efter pladser i Bøgely. Samtidig antages data at være et øjebliksbillede fra forårs månederne, hvor der kan være gode pædagogiske grunde til, at børnehaverne ikke kan absorbere samme børnetal, som der stopper pga. skolestart/fracflytning fra Københavns Kommune og ud af byen op til skolestart.

På denne baggrund, mener vi ikke at søgningskriteriet med rimelighed kan finde anvendelse ved en vurdering af en eventuel lukning af udflytterbørnehaver, herunder Bøgely, og at dette vil være et direkte brud på lighedsgrundsætningen. Vi mener desuden ikke, at den historiske dataopgørelse giver et retvisende billede af søgningen til Bøgely.

### Økonomi:

---

<sup>1</sup> [Ekstrabladet.dk. Nyheder. Systembrøler med til at ende børnehaver til lukning.](https://ekstrabladet.dk/nyheder/systembrøler-med-til-at-ende-børnehaver-til-lukning)



Af Børne- og Ungdomsforvaltningens forberedte "Bilag 1 - Beskrivelse af forslag + datamateriale" fremlagt forud for mødet i Børne- og Ungdomsudvalget d. 03.05.2024 fremgår det, at kommunen forventer et besparelspotentiale ved en nedlukning af Bøgely på i alt DKK 4 mio.

Endvidere fremgår følgende på side 10 i samme dokument: "Baggrund for udvælgelse: Økonomi".

Beløbet på DKK 4 mio er ifølge svar på begæring om aktindsigt af 6. maj 2024 fremkommet på følgende måde:

Bevillingkonto	Nøgletal	Effektiviseringspotentia l fratrukket FB
Grundbeløb pr. hus	Grundbeløb pr. hus 0-5 år	134.290
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - enkelt gr.rum 0-5 år	45.588
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - udflytter 0-5 år	319.118
Gårdmand	Gårdmand grundbeløb	11.172
Gårdmand	Gårdmand udvendigt BH	78.756
Gårdmand	Gårdmand indvendigt BH	11.314
Rengøringselskab	-	247.100
Ordinær vedligeholdelse	Vedligeholdelse	41.929
Husleje med moms	-	592.935
Udflytterkørsel	-	2.445.882
Forsyningsudgifter el og varme	-	69.021
Forsyningsudgifter vand	-	24.351

Af ovenstående opstilling fremgår en udgiftspost på 2.445.882 til "Udflytterkørsel", som omfatter bustransport mellem Bøgely's opsamling i Rigensgade i København K og selve institutionen i Raadvad. Der vil i et senere afsnit "Transport" blive redegjort nærmere for, dels hvorfor vi mener denne post er disproportionalt høj og ude af trit med gældende markedspriser for udflytterkørsel, dels hvorfor udgiften af rent principielle grunde ikke bør indeholdes i en opgørelse over besparelspotentialet ved en lukning.

I svar på aktindsigt fremlagt som **bilag 1**, bekræfter Børne- og Ungdomsforvaltningen i Københavns Kommune, at "det alene er økonomi, der er kriterium for udvælgelse af Bøgely". I samme skrivelse oplyses det endvidere:

*"Forvaltningen kan oplyse, at den forventede tomgangsleje er 430.000 kr. pr. år for udflytterstedet. For så vidt angår varighed af lukning, vil lukningen ikke være midlertidig for de nuværende børn, forældre og medarbejdere. Midlertidigheden skal ses i et længere perspektiv, og betyder, at daginstitutionen bliver lukket, men at kommunen ønsker at beholde lokalerne og bruge dem til andre formål i en periode, f.eks. til genhusning eller til udvidelse af kapacitet, hvor der er behov. "*

Det må på baggrund af ovenstående udsagn tages til indtægt, at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio til følge, men derimod blot at sætte Bøgely's nuværende 64 børn samt 7 pædagoger på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov. Dette argument finder støtte deri at man ønsker "at beholde lokalerne og bruge dem til andre formål i en periode, f.eks. til genhusning eller til udvidelse af kapacitet, hvor der er behov.". Denne antagelse finder yderligere støtte i bemærkningerne til beslutningsprotokollen fra Børne- og Ungdomsudvalgets beslutning den 3. maj 2024, hvori følgende fremgår: "Socialistisk Folkeparti ønskede følgende tilføjet til beslutningsprotokollen, hvilket Enhedslisten tilsluttede sig: "Vi ønsker at bruge byens udflytterinstitutioner til at afhjælpe kapacitet i Ørestad eller andre byudviklingsområder, hvor der mangler kapacitet. Det kan bidrage til at reducere behovet for at

*bygge nye bygninger, hvilket er dyrt for kommunekassen. Vi ønsker at få den mulighed belyst frem mod den endelige behandling af sagen.”.*

Dertil kommer at man fra kommunens side, som redegjort for i det følgende afsnit, gennem en rationalisering af udgiften til udflyttertransport, vil kunne realisere en umiddelbar besparelse på DKK 1,8 mio., hvilket ville bringe den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.2 mio.

I lyset af ovenstående står det derfor klart at besparingspotentialer ved en lukning af Bøgely er relativt beskedent om noget overhovedet, idet man fortsætter med at afholde udgifter til husleje og tillige må forventes, at skulle afholde omkostninger til personale og udflyttertransport, blot under et andet navn, i det omfang lokalerne bruges til genhusning og udvidelse af kapacitet, hvor der er behov. Det paradoksale i den forbindelse, som der ligeledes er redegjort for ovenfor, er at der er et aktuelt behov i Indre By og som efter lukningen af hele 5 institutioner, ikke længere vil kunne fuldt ud imødekommes, sammenholdt med at man nedbryder en traditionsrig institution, som har eksisteret i mere end 60 år.

### Transport:

Der er i beslutningsprotokollen til referatet af Børne- og Ungdomsudvalgets møde d. 21.06.2023 anført følgende i relation til "transport" som et kriterium for udvælgelsen af de institutioner, som bør lukkes som led i kommunens ønske om at nedjustere daginstitutionskapaciteten i Københavns Kommune:

*Enhedslisten og Socialdemokratiet ønskede følgende tilført beslutningsprotokollen, hvilket Socialistisk Folkeparti, Venstre og Alternativet tilsluttede sig: "Det, som forvaltningen lægger op til med princippet om 'transport', er, at en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver nu skal anses som et politisk mål i sig selv. Det kan vi ikke støtte, da vi mener, at der er behov for en bred vifte af forskelligartede dagtilbud i København for at sikre, at alle byens forskelligartede børn kan trives godt i deres institutionsliv. Udflytterbørnehaver og skovbørnehaver kan være rigtig gode og populære dagtilbud. De velfungerende er af pædagogisk høj kvalitet, der giver andre pædagogiske muligheder for naturpædagogik. Det er godt for de børn der har brug for mere plads og rum at kunne udfolde sig på, det giver mere adgang til oplevelser ude i naturen, og nogle af dem, der ligger længst væk hører tilmed til blandt bedste til f.eks. at inkludere børn med forskellige udfordringer, der måske ville mistrives i en almindelig daginstitution på den mere begrænsede plads både inde og ude, når børnene er hjemme i brokvartererne. Partierne mener derudover, at udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner."*

Det kan på baggrund af ovenstående konkluderes, at det – i hvert fald ikke oprindeligt – har været Børne- og Ungdomsudvalgets ønske, at transportudgiften til udflytterbørnehaver skulle lægges disse til last ved udvælgelsen af institutioner, der kandiderer til hel eller delvis lukning, men derimod at; *"udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner"*.

Dertil kommer, at det er Københavns Kommune, som er ansvarlig for at indhente tilbud på buskørsel for udflytterbørnehaverne i kommunen. For Bøgelys vedkommende lyder udgiften til bustransport i institutionens årsrapport for 2023 på forbløffende DKK 2,9 mio. Lægger man til grund, at der er behov for bustransport 220 dage om året, fører dette til en gennemsnitlig daglig udgift til bustransport på DKK 13.182. Et selvstændigt indhentet tilbud på daglig transport t/r 230 dage om året mellem Bøgelys opsamling i Rigersgade 19, 1361 Kbh K. og til institutionens adresse på Raadvad 2, 2800 Kgs. Lyngby i en dobbeltdækkerbus med plads til 77 personer og gældende for en 2-årig periode giver en daglig pris

på DKK 4.960. Det vil sige, uden at have bragt opgaven i offentligt udbud eller på anden måde have konkurrenceudsat prisen på ca. 5.000, vil man omgående kunne opnå en daglig besparelse på DKK 8.222 eller DKK 1,809 mio. årligt (se **bilag 3**).

På baggrund af ovenstående er det vores klare opfattelse, at en opgørelse af den økonomiske besparelse forbundet med en lukning af Bøgely vil skulle renses for en eventuel indeholdt udgift til bustransport, dels fordi det at medtage udgiften, med flertallet i Børne- og Ungdomsudvalgets egne ord, vil være at sidestille med "*...en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver...*", dels fordi udgiftens størrelse er underlagt en offentlig indkøbsprocess, som Bøgely ikke har nogen indflydelse over, og endelig at prisen forekommer uforholdsmæssigt høj set i forhold til konkurrerende priser for bustransport i markedet i øvrigt.

### Fysiske faciliteter:

Bøgely er en selvejende institution, som har til huse i en historisk villa beliggende i naturskønne omgivelser i Raadvad umiddelbart ved Dyrehaven. Huset er i god vedligeholdelsesmæssig stand såvel inde som udvendigt og har for få år siden fået lagt nyt tag på ejendommen, mens legepladsen blev opgraderet i 2023 og står til yderligere fornyelse i 2024. Bøgely har ud over villaen i Raadvad en opsamling beliggende i lokaler tilhørende Jerusalemskirken. Opsamlings-lokalerne egner sig ikke som plads for institutionen og tjener alene det formål, at børn som afleveres eller hentes i tidsrummet forud eller efter transporten mellem indre by og Raadvad, dvs. før 8.15 eller efter 15.45, har et sted at opholde sig midlertidigt.

En vurdering ift. kriteriet om fysiske faciliteter taler således ikke for en lukning af Bøgely, idet man reelt kun har lokalerne i Raadvad til rådighed, som er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand.

### Konklusion på de af kommunen opstillede kriteriers anvendelse på lukningen af Bøgely:

Som opsummering på ovenstående gennemgang af de af Københavns Kommunes opstillede kriterier for udvælgelsen af de nu lukningstruede institutioner, må det konkluderes, at økonomi er det eneste kriterium, som forvaltningen har lagt til grund for udvælgelsen af Bøgely. Dette er ligeledes bekræftet af kommunen i svar på begæring om aktindsigt.

Endvidere, baseret på det modtagne materiale, som led i aktindsigtsbegæring af 6. maj 2024, kan det konstateres, at beregningen af besparingspotentialet ved en nedlukning af Bøgely beror på et fejlbehæftet beregningsgrundlag, idet opgørelsen tillige inkluderer udgifter til bustransport. Og, selv for det tilfælde, at man måtte inkludere bustransport i beregningen, da skal det anføres at udgiften til bustransport uden videre vil kunne reduceres med DKK 1,8 mio., svarende til 62%(!), hvilket vil bringe det anslåede besparingspotentiale ned på beskedne DKK 2.2 mio. uden fradrag af udgifter til tomgangsleje og andre udgifter forbundet med fortsat brug af institutions lokaler efter en lukning af Bøgely i sin nuværende form. Dertil kommer, at søgningskriteriet ikke meningsgivende eller med rimelighed kan anvendes på Bøgely, idet den digitale Pladsanvisning ikke medtager udflytterbørnehaver på listen over "Institutioner nær dig", og at udflytterbørnehaver således skal fremfindes manuelt ved en avanceret søgning. Søgning til Bøgely vil derfor hovedsageligt bero på en mundtlig overlevering fra forældre til tidligere eller nuværende børn i institutionen i modsætning til at fremgå af en liste over institutioner indenfor kort afstand fra ansørgernes bopæl, som det er tilfældet for konventionelle bybørnehaver.

Vi mener derfor, det er forkert, både ud fra en helhedsvurdering og baseret på Københavns Kommunes egne opstillede kriterier, at Bøgely nu er indstillet til lukning, og at man i stedet bør se på

andre besparesestiltag, hvoraf udgiften til bustransport ser den væsentligste samt overveje en flytningen af Bøgelys opsamling til en anden lokation hvorved andre byområder vil kunne søge institutionen indenfor for kommunens 4km radius for opfyldelse af pasningsgarantien.

## **Kommunens overholdelse af gældende lovgivning og internationale konventioner**

### Forvaltningsretlige principper

Forvaltningen i Københavns Kommune har, som ovenfor anført, opstillet 4 kriterier for udvælgelsen af de daginstitutioner, som kandiderer til nedlukning. Ved vurderingen af de enkelte daginstitutioner - ud fra 4 kriterier - er kommunen ud fra det **forvaltningsretlige lighedsprincip** forpligtet til at anlægge en ensartet og konsistent vurdering, således at ingen institutioner stilles hverken bedre eller ringere i en bedømmelse af de rent objektive kriterier, såsom søgning, økonomi, kapacitetsudnyttelse og særlige tiltag. Dertil kommer, at kommunen har **forbud mod at sætte sit skøn under regel** ved kun at se på enkelte kriterier, men **altid skal foretage en helhedsvurdering** af samtlige relevante faktorer i en sag førend en afgørelse træffes.

Endelig gælder det ifølge det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, som finder anvendelse på alle bebyrdende retsakter i den offentlige forvaltning, at den pågældende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå, og ikke må længere, end hvad der er nødvendigt for at opnå den ønskede retsfølge.

### -Helhedsvurdering / Forbud mod skøn under regel / pligtmæssigt skøn

Den offentlige forvaltning skal, som led i dens virke, træffe beslutninger baseret på en helhedsvurdering. Dels ved inddragelse af de af kommunen 4(-5) opstillede kriterier, dels ved inddragelse af øvrige sociale såvel som socioøkonomiske kriterier, såsom hensynet til at fremme børns og unges trivsel, afstand til daginstitution fra bopæl, muligheden for at tilbyde anden egnet daginstitutionssplads.

Hvor en offentlig myndighed således er overladt et skøn, har myndigheden pligt til at foretage en konkret afvejning af de saglige hensyn, som er relevante for sagens afgørelse. Det følger af grundsætningen om pligtmæssigt skøn.

En myndighed kan således normalt ikke uden særlig hjemmel undlade at foretage en konkret vurdering og uden inddragelse af afvejning af relevante saglige hensyn.

Der gælder endvidere en formodning imod, at en myndighed uden særlige holdepunkter i lovgivningen kan sætte et lovbestemt skøn "under regel" ved at opstille interne regler, der helt afskærer eller kraftigt begrænser skønsudøvelsen, jf. bl.a. FOB 2002.373. Betænelighederne ved at opstille sådanne interne regler består i, at den individuelle vurdering af sagerne bortfalder, og at atypiske sager således risikerer at blive behandlet forkert.

Afgørende er, om myndigheden er sig bevidst, at der kan gøres fravigelser, og at de interne regler ikke anvendes så mekanisk, at den individuelle vurdering af sagerne i virkeligheden er bortfaldet.

For så vidt angår Københavns Kommunes forslag om lukning af Bøgely, synes der netop at være foretaget en, som ovenfor beskrevet, mekanisk vurdering, som helt undlader at tage individuelle forhold i betragtning. Herunder bl.a. at søgning til Bøgely ikke foregår på lige vilkår med konventionelle bybørnehaver, dette sammenholdt med at det økonomiske kriterium endvidere synes at stå helt alene som den eneste, udslagsgivende faktor i udvælgelsen af Bøgely som nu lukningstruet institution.

Andre saglige hensyn, som vi mener skulle have været inddraget, omfatter:

- Bøgely har fra 1930'erne og frem til 1962 fungeret som feriehus for asylernes børn og derefter fungeret som udflytterbørnehaven frem til nu.
- Bøgely har en utroligt høj faglighed med et personale bestående af 6 pædagoger og 1 leder (pædagog), med en gennemsnitlig anciennitet som pædagog på 24 år og en gennemsnitlig anciennitet som ansat i Bøgely på 6 år.
- Bøgely har en særdeles høj tilfredshedsgrad blandt forældrene til børn i institutionen, som bekræftet ved "forælder-tilsynsrapporten" vedlagt som **bilag 4** her til.

### - Proportionalitetsprincippet / Mindre indgribende alternativer

Proportionalitetsprincippet er retsgrundsætningen om, at en offentlig myndighed altid bør søge at vælge den mindst indgribende foranstaltning, når en borger er modtager af en bebyrdende afgørelse. Proportionalitetsprincippet betyder endvidere, at enhver bebyrdende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå.

I forvaltningens indstilling til Børne- og Ungdomsudvalget synes det også ved første øjekast at man har anlagt denne betragtning idet der skrives: *"Alle forslag er udarbejdet med et hensyn til mindste indgriben og økonomisk besparelse. Mindste indgriben indebærer, at færrest børn og forældre påvirkes af nedjusteringen og i mindst muligt omfang. Derfor er forslag blevet prioriteret, hvor børn kan forblive indmeldt i deres nuværende institution. Fx ved lukning af udflytterafdelinger, hvor børnene kan fortsætte på hjemmeadressen."*

Når man imidlertid ser nærmere på, hvordan indstillingens model 1 og 2 ønskes gennemført, er der intet heri som giver indtryk af, at ovennævnte hensyn om mindst mulig indgriben konkret varetages. Tværtimod, går forslaget ud på en hurtig og fuldstændig lukning af de berørte institutioner, de fleste ved udgangen af 2024 og enkelte i begyndelsen af 2025. Endvidere søges flere udflytterafdelinger, herunder Bøgely, lukket, uagtet at der ikke er nogen anden egnet hjemmeadresse, hvor børnene kan fortsætte.

Forvaltningens forsøg på at finde de mindst indgribende foranstaltninger ser desuden kun på det økonomiske besparingspotentiale vs. hvorvidt et dagtilbud bør lukkes helt eller delvist. Hvad man imidlertid savner at se i den af forvaltningen producerede indstilling er derimod forslag, som søger at løse det primære problem, nemlig indvirkningen på børnenes trivsel som følge af en lukning, og som derfor ser nærmere på, hvordan man for den enkelte institution kunne opnå den mindst indgribende løsning, som ikke behøver at involvere en nedlukning af institutionen, opsigelse af dens personale og resulterer i en spredning af børnene for alle vinde.

Vi vil på den baggrund gerne tillade os at opliste et par alternativer, som vi mener bør overvejes i stedet for en lukning af Bøgely:

- Nyt, ekstra opsamlingssted i Nordhavn - Det bør overvejes, om bussen kunne gøre et ekstra stop hvorved børn fra Nordhavn tillige kan skrive sig op til og få glæde af Bøgely Udflytterbørnehaven (Nordhavn er en bydel, hvor der forventes betydelig befolkningstilvækst, jf. prognoser, Københavns Kommune selv har fremskrevet<sup>2</sup> og særligt fordi Nordhavn kun har

---

<sup>2</sup> [Pressemeddelelse. Københavns Kommune Økonomiforvaltningen. Københavns bydele vokser især ved vandet.](#)

én børnehave. Samtidig er Nordhavn et erhvervsområde i kraftig vækst, og det må derfor forventes, at folk ønsker at søge institutionspladser tæt på deres arbejdsplads) ;

- Flytning af Bøgelys opsamling i østlig retning, eks. til omkring Skt. Annæ Plads / Inderhavnsbroen, hvorved det i forhold til kommunens 4km afstandskriterium iht pladsgarantien ville åbne op for søgning af børn boende i såvel Christianshavn, Margretheholmen, Holmen, Amager og Ørestad Nord;

### - Ligebehandlingsprincippet

Som anført ovenfor under gennemgangen af det af Kommunen anlagte søgningskriterium, er det vores vurdering, at kriteriet konkret bør udgå af vurderingen for Bøgely og for andre udflytterbørnehaver generelt, og at det direkte vil være et brud på lighedsgrundsætningen, såfremt lav søgning lægges Bøgely til last ved udvælgelsen. Den digitale Pladsanvisning stiller således rent teknisk udflytterbørnehaver langt ringere i forhold til at tiltrække børn til institutionen grundet den omstændighed, at institutionerne ikke automatisk figurerer over institutioner nær ansøgeren, og at der derfor ofte vil skulle søges specifikt på institutionens navn, førend denne fremkommer i søgeresultatet.

Tilsvarende vil inddragelsen af udgifter til transport til udflytterbørnehavers lokaler uden for byen, i vurderingen af, hvor man kan realisere det største besparingspotentiale, være i strid med lighedsprincippet henset til at transportudgifter er en uomgængelig og iboende omkostning for udflytterbørnehaver og derfor, såfremt denne udgiftspost medtages, vil skævvride enhver vurdering af besparelsespotentialet til ugunst for udflytterbørnehaver i forhold til konventionelle bybørnehaver.

## **Børnenes trivsel**

Et hensyn, der synes at have indtaget en alt for beskedent rolle i forvaltningens indstilling til nedlukning af 33 københavnske børnehaver, er hensynet til børnenes trivsel. Ikke alene burde børnenes trivsel være den væsentligste overvejelse ud fra en medmenneskelig betragtning ved udformningen af et forslag, som mærkbart griber ind i børns hverdag, venskaber og voksenrelationer. Det er tillige gældende dansk ret, som følger af FN's Børnekonvention, ratificeret af Danmark i 1991, samt Dagtilbudsloven.

Af artikel 3.1 i FN's Børnekonvention fremgår det således, at *"I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for social velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række."* Dette medfører, at såvel forvaltningen samt Børne- Ungdomsudvalget i Københavns Kommune er forpligtet til at efterleve dette princip ved udøvelsen af sine forvaltningsmæssige og politiske beføjelser.

Af konventionsteksten fremgår det endvidere, at de ratificerende medlemmer "anerkender, at barnets bedste skal være det vigtigste hensyn, der skal overholdes i anvendelsen af retsmidler ved overtrædelser af barnets rettigheder, og at sådanne retsmidler på alle niveauer er undergivet særligt børnevenlige procedurer,.."

Desuden følger det af formålsbestemmelsen i §1 til Lov om Dagtilbud:

§ 1. Formålet med denne lov er at

1) fremme børns og unges trivsel, udvikling og læring gennem dag-, fritids- og klubtilbud samt andre socialpædagogiske fritidstilbud,

2) give familien fleksibilitet og valgmuligheder med hensyn til forskellige typer af tilbud og tilskud, så familien så vidt muligt kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter familiens behov og ønsker,

3) forebygge negativ social arv og eksklusion, ved at de pædagogiske tilbud er en integreret del af både kommunens samlede generelle tilbud til børn og unge og af den forebyggende og støttende indsats over for børn og unge med behov for en særlig indsats, herunder børn og unge med nedsat psykisk og fysisk funktionsevne, og

4) skabe sammenhæng og kontinuitet mellem tilbuddene og gøre overgange mellem tilbuddene sammenhængende og alderssvarende udfordrende for børnene.

Det kan umiddelbart konstateres ved læsning af det fremsatte forslag om nedskaleringen på daginstitutionsområdet, at den af kommunen foreslåede beslutning om lukning af Bøgely er i strid med såvel Børnekonventionen samt, i sin helhed, formålsbestemmelsen til lov om dagtilbud, idet forslaget fuldstændigt tilsidesætter børnenes tarv samtidig med, at det går på kompromis med såvel børnenes trivsel, indskrænker børnefamiliers fleksibilitet og valgmuligheder samt bryder med kontinuiteten i og overgangene mellem dagtilbud.

I tråd med formålsbestemmelsen i lov om Dagtilbud understøtter Udflytterbørnehaven Bøgely børns trivsel og det gode børneliv bl.a. gennem unikke muligheder for udfoldelse i naturen. Trivsel forstås her som generel livstilfredshed baseret på barnets self-efficacy (tro på egen mestringsevne), selvregulering, tilknytningsevne, selvværd og overskud. Studier påviser et dynamisk samspil mellem barnets medfødte egenskaber og nærmiljøet, hvilket gør valget af børnehave afgørende for barnets selvforståelse og trivsel både nu og i fremtiden.

Bøgely ligger kun en kort bustur fra byen, hvor børnene mærker årets gang og får lys, frisk luft, natur, store vidder og lidt mere fri- og fysisk krævende leg. Gennem naturen og med hjælp fra det fagligt kompetente personale i Bøgely, lærer børnene både at fordybe sig og bevarer opmærksomheden, samtidig med, at omgivelserne stimulerer børnene til at være i bevægelse, fx når de er på ture i skoven, hvor de klatrer i træer eller rutsjer i mudder på "guldgraverskrænten" eller mødet med den lokale jæger, der viser børnene en hjort, der netop er blevet skudt. Alt dette styrker børnenes eventyrlyst, gåpåmod, selvtillid, koncentration og grovmotorik og fremmer skoleparatheden.

Bøgelys fysiske rammer i samspil med det erfarne og dedikerede personales pædagogiske praksis, styrker børnenes sundhed, trivsel, læring og tilhørsforhold til naturen generelt. Dette baserer sig bl.a. på model-indlæringsteorier, for i Bøgely er personalet ikke blot nærværende, men også i stand til at vise vejen og svare på børnenes spørgsmål om naturen, i det øjeblik børnene er åbne og motiverede for læringen. Hvorfor der i Bøgely er fokus på, hvad Carl Rogers beskrev, som signifikant læring. En læring, som integrerer følelser og kognition, og derigennem skaber læring for livet. Og netop dette er centralt. For det kræver tid og fordybelse i naturen, og her menes ikke den tilpassede natur i byens parker, men den natur som opleves i skoven omkring Bøgely, hvor der opstår utilsigtede øjeblikke, som vækker børnenes nysgerrighed, og netop i de øjeblikke er børnene åbne for læring for livet. En læring som det pædagogiske personale i Bøgely formår at understøtte hver dag, og endda på et niveau, som langt overgår den pædagogiske grunduddannelse. For det er netop de unikke fysiske rammer og mulighederne herved, som tiltrækker et særligt vidende personale på naturområdet,



hvilket gør Bøgely i stand til fuldt ud at understøtte tema 5 i Den styrkede pædagogiske læringsplans fokus på natur, udeliv og science<sup>3</sup>.

Personalets engagement i naturen modellerer adfærd for børnene og sætter krav til deres mestringsevne gennem zonen for nærmeste udvikling, hvilket øger børnenes mestringsevner, som studier har påvist, har en direkte positiv indvirkning på børnenes trivsel både nu og senere i livet. At personalet i Bøgely på denne måde arbejder aktivt og imødekommende med at fremme børnenes self-efficacy både i naturen og på den naturskønne legeplads lægger grundstene for den selvregulering, børnene skal mestre for et optimalt læringsudbytte senere i skolen. Samlet set har Bøgelys pædagogiske tilgang en positiv indvirkning på børnenes skoleparathed, hvilket vil spare skolerne ressourcer i Bøgely-børnenes videre skoleliv.

Mangeårige erfaringer fra både personale og forældre viser, at Bøgely formår at fremme børnenes empatiske- og sociale kompetencer, hvilket bidrager positivt til resiliens og mestringsevner, som er essentielt ift. at kunne klare de udfordringer livet bringer - både individuelt og i fællesskaber. Den lave udskiftning i personalegruppen (som nævnt ovenfor) viser dertil, at det er de nuværende pædagoger, som formår at løfte denne opgave, hvorfor forældrenes erfaring stadig gør sig gældende. Og netop den lave udskiftning i personale, bekræfter den sunde kultur og de gode fysiske betingelser for både børn og voksne, hvilket er helt centralt for børnenes trivsel, for små børn kan ikke skelne mellem en følelse af, at de voksne ikke kan overskue dem eller miljøet. Den stabile tilknytning til pædagogerne i Bøgely fremmer børnenes tilknytningsevne. Tilknytning er ifølge Dion Sommer kulturelt betinget, hvorfor den tilknytning, børnene oplever til pædagogerne, er lige så ægte som til en yndlings-onkel, hvorfor Bøgelys lave personaleudskiftning er af central betydning for børnenes trivsel, både nu og i fremtiden.

Som forældre oplever vi Bøgely som et trygt miljø og en yderst inkluderende børnehave, som rummer stor diversitet både blandt børnene og personalet. Vi oplever omsorgsfulde og nærværende pædagoger, der stimulerer vores børn til at blive fortrolige med naturen og deres egen krop, hvilket giver dem et forspring ift. andre og større børn. Bøgely-børn beskrives som mere selvhjulpne ved skolestart, fordi Bøgelys personale formår at øge børnenes self-efficacy m.m. Både børn, personale og forældre i Bøgely har et unikt tilhørsforhold til Bøgely og i fællesskab er vi med til at værne om institutionens værdier. Dette kan ses på det store forældreengagement ved mange frivillige, traditionsrige arrangementer i Bøgely gennem året, som bl.a. omfatter Lygtefest med Bøgelys helt egen lygtefest-sang, bedsteforældredag, sensommer-skovtur, sommerfest, plantedag, oprydningsdag osv.

Af regeringsgrundlaget, Ansvar for Danmark, fremgår det, at der er nedsat en 'Trivselskommission' i august 2023 for det gode børne- og ungdomsliv. Baggrunden herfor er, at en række nyere undersøgelser har påvist at mistrivsel blandt børn og unge er en voksende udfordring. Det stigende forbrug af udvalgte lægemiddelgrupper for børn og unge, fx psykofarmaka<sup>4</sup> og sovemedicin<sup>5</sup>, kan også ses som en proxy for den stigende mistrivsel blandt børn og unge. KLs nylige udspil for Fremtidens Forebyggelse<sup>6</sup> af 16. maj 2024 fremhæver, at det største forebyggelsespotentiale er i kommunerne, fx ift. bl.a. at forebygge mistrivsel og ensomhed. I pejlemærke 1, afsnittet "Tag ansvar for

---

<sup>3</sup> [Børne- og Undervisningsministeriet. 2018. Den styrkede pædagogiske læreplan. Rammer og indhold.](#)

<sup>4</sup> [Medstat.dk. Lægemiddelgrupper. Psykofarmaka.](#)

<sup>5</sup> [eSundhed.dk. Emner. Lægemidler. Sovemedicin til børn og unge.](#)

<sup>6</sup> [KL.dk. 2024. Udspil - fremtidens forebyggelse af sygdom blandt danskerne.](#)



sundhedsfremme og forebyggelse” fremgår, at kommunerne har unikke muligheder for at skabe sunde rammer for danskernes hverdagsliv, herunder i børnehaven med sunde rammer for børns udvikling, trivsel, leg og læring. I Pejlemærke 3 fremgår, at kommunerne bør investere i børn og unge, der er fremtidens generationer, og at kommunerne bør styrke de almene børnefællesskaber i dagtilbud. Derfor virker det paradoksalt for os, at Københavns Kommune nu vil fjerne børnene fra deres tætte relationer til venner og pædagoger samt de vante omgivelser i skoven.

Endvidere har en komparativ analyse lavet på en lang række studier over ‘Betydningen af dagtilbudsarbejde med børn i naturen’ konkluderet følgende<sup>7</sup>:

*“Studierne viser sundhedsmæssige gevinster ved, at børn opholder sig meget i naturen. Sygdom blandt børn i naturbørnehaver er lavere end sygdom i sammenlignelige børnehaver. Børn, der tilbringer tid på kvalitets-udearealer eller i grønne omgivelser omkring børnehaven, er slankere, får længere nattesøvn og opnår bedre trivsel. Der er færre overvægtige børn i børnehaver med højkvalitets-udearealer, og sandsynlighed for at udviklingen af diabetes 2 er lavere end hos andre børn. Det fremhæves desuden, at børn i børnehaver med højt naturindhold har højere produktion af D-vitamin, og at de leger længere, roligere og mere fordybet. “*

Desværre bliver naturoplevelserne både færre og kortere for hver generation. Det viser gentagne undersøgelser, som Danmarks Naturfredningsforening har fået foretaget om børns brug af naturen gennem generationer<sup>8</sup>. Bøgely tilbyder netop de københavnske børnehavebørn denne tætte og afgørende kontakt med naturen, hvilket blot understreger vigtigheden af dens bevarelse.

Endelig skal nævnes i relation til kommunens forpligtelse til at “give familien fleksibilitet og valgmuligheder”, at det at have børn i udflytterbørnehaver giver mange muligheder for at blive boende i byen og samtidig sikre at vores børn får en opvækst i nær tilknytning til naturen. I fravær af denne mulighed må det antages, at adskillige børnefamilier vil tage konsekvensen og flytte ud af byen med en ændret demografi og potentielt tabte skatteindtægter, som en nærliggende følge<sup>9</sup>.

#### **Udtalelser fra forældre i børnehaven:**

- Jeg er en af de forældre som ser mig nødsaget til at flytte ud af byen, hvis Bøgely lukker, den læring Ellie får gennem netop natur, er så unik og den gør hende så klog på så mange punkter, og det vil jeg ikke tage fra hende.

- Jeg har en søn i en af by børnehaverne, og de to institutioner kan slet ikke samlines. I by børnehaven bliver Bertil ”passet” hvor man som barn i Bøgely bliver inkluderet i leg og læring. Bøgelys personale venter ikke på at få fri igen, de nyder selv at komme ud i naturen og det smitter af på børnene. Alle har lyst til at være der. Selv den korte bustur, som er en stor ting for børnene, er fuld af sang læring lige fra de træder ind i bussen.

- Personligt mener jeg at dette er en meget kortsigtet løsning. Vi har meget få sygedage med Ellie kontra Bertil som er i ”traditionel” pasningstilbud. Børnene bliver hurtigere skole parat og den viden de får i naturen kan de ikke lærer på andre måder i den alder.

---

<sup>7</sup> Ejbye-Ernst, N. et. al. 2018. Forskningsoversigt. Betydningen af dagtilbudsarbejde med børn i naturen. En forskningsoversigt med fokus på nordisk litteratur Undersøgt med sigte på danske forhold. Københavns Universitet.

<sup>8</sup> [Danmarks Naturfredningsforening.Slip børnene fri i naturen.](#)

<sup>9</sup> [FOBU. 2024. Forældre: Vi forlader byen, hvis kommunen lukker udflytterbørnehaver.](#)

## **Bøgely som kulturinstitution**

Bøgely er en meget populær skovbørnehave beliggende i det naturskønne Raadvad i Dyrehaven, som tiltrækker børn fra hele nabolaget omkring København K, men er også et sted, som forældre er villige til at køre ekstra langt for at få deres børn i. Således er der også børn fra bl.a. Vesterbro, Nørrebro, Islands Brygge og Valby. Siden 1961 har Bøgely børnehave dannet rammen for børnehalebørn, og det er ikke usædvanligt, at Bøgely-børn sidenhen vælger institutionen aktivt for deres egne børn. Aktuelt har Bøgely både tidligere Bøgely-børn blandt såvel forældregruppen og personalet.

Bøgely er et sted med faste traditioner. Der er fastelavn, bedsteforældredag, en årlig skovtur og ikke mindst Lygtefesten i efteråret, hvor børnene - bærende på hjemmelavede lygter af syltetøjsglas og grene - går med familie og personale til Dyrehaven og synger Lygtesangen, som er sunget gennem generationer i Bøgely, og byder efteråret velkommen. Til den årlige sommerfest markeres afskeden med de børn, der skal videre i skole med diplomoverrækkelse og en personlig tale fra deres faste pædagoger.

Bøgely danner og former børnene i alle disse traditioner gennem kreativitet, nærhed, og respekt for naturen. Børnehaven danner fællesskaber mellem familierne og skaber gode overgange fra vuggestue, børnehave og videre til skole.

Bøgely er et dansk forbillede, der har haft studiebesøg af en række udenlandske pædagoger og interesse fra praktikanter fra hele verden (bl.a. Japan, USA, England, Italien, Frankrig og Finland), der ønsker at lære og blive inspireret af Bøgelys traditioner og mangeårige erfaringer med naturpædagogik. Samtidig har Bøgely haft samarbejde med Wonderful Copenhagen.

Traditionelle, danske styrkepositioner udspringer af vores evne til at tænke i kreative, empatiske og demokratiske løsninger og indgå i partnerskaber. Dette "danske DNA\*" udvikler vi allerede fra barnsben gennem vores hverdag i institutioner og skoler, de miljøer og den pædagogik, vi mødes af. Som et led i den grønne omstilling og tilblivelsen af morgendagens sunde og glade opfindere og borgere er det endnu vigtigere at skabe de rigtige pædagogiske miljøer, som for eksempel at være forbundet til naturen, forstå den og indgå i den med respekt. Det er udflytterbørnehaver og deres pædagogiske tilgang et meget godt svar på. At få lov til at være fysisk aktiv, få luft og bruge naturen som platform for leg og udvikling, styrker børns evne til at koncentrere sig og associere naturen med noget, som gør dem glade. At styrke børns mentale sundhed er afgørende for, at vi har en arbejdsduelig generation, som kan passe på os andre og sørge for, at vi bevarer vores styrkepositioner og kan skabe gode løsninger til fremtidens udfordringer.

## **Bøgely som bindeled mellem andre institutioner i Indre By**

Det skal desuden nævnes at mange af børnene i Bøgely følges ad fra Trekløveren vuggestue, videre over i Bøgely udflytterbørnehave, og i vid udstrækning fortsætter videre sammen på Nyboder Skole. Beslutningen om at fortsætte på Nyboder Skole sker til trods for, at mange af børnene allerede er skrevet op til privatskoler, men hvor forældrene i stedet vælger at fortsætte i folkeskole-regi, for netop

at fastholde de mange stærke venskaber opbygget mellem børnene og disses forældre. Ved at lukke Bøgely lukker man derfor ikke blot denne institution, men man risikerer tillige at forrykke det sociale økosystem, der forbinder institutionerne i dette hjørne af indre by.

## Konklusion og opsummering

På baggrund af ovenstående gennemgang og af de grunde som er oplyst herunder, vil vi på det kraftigste opfordre til at forslaget om lukning af Bøgely nedstemmes på mødet i Børne- og Ungdomsudvalget den 19. juni 2024.

Vi mener således at forslaget;

- undlader at anlægge en helhedsvurdering;
- vil føre til mistro blandt de berørte børn;
- ikke tager højde for at Bøgely er en velfungerende, velsøgt og fuldt udnyttet børnehave med 7 uddannede pædagoger med høj anciennitet og lav omsætning i medarbejdere;
- er udarbejdet på et mangelfuldt og fejlbehæftet datagrundlag, såvel ift. søgning og økonomi;
- er i strid med FNs Børnekonvention, lov om Dagtilbud samt gældende forvaltningsretlige principper, herunder lighedsprincippet, forbuddet mod at sætte skøn under regel og proportionalitetsprincippet;
- vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien indenfor en kortere årrække med betydelige anlægsudgifter til følge til genåbning og/eller nye institutioner; og
- ikke i nødvendigt omfang inddrager gode og mindre indgribende alternativer, såsom en flytning af Bøgelys opsamling.

Vi skal på baggrund af venligst bede om at få foretræde for Børne- og Ungdomsudvalget, således vi kan redegøre nærmere for synspunkterne anført i høringsvaret ovenfor.

Med venlige hilsner

Far til Ellie i Udflytterbørnehaven Bøgely.

**Fra:** Christoffer Højberg <christofferhoejberg@gmail.com>  
**Sendt:** 2. juni 2024 22:48  
**Til:** BUFKP ARC Høring  
**Emne:** [EKSTERN] Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering afdagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.  
**Vedhæftede filer:** 8D3A4F72-D46A-4B46-9F56-EF80026DBEC6.tiff

**Afsender: Christoffer Højberg, forældre til barn i Udflytterbørnehaven Bøgely**

**Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**  
**buf\_arc\_hoering@kk.dk**

**Høringssvar vedrørende Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.**

I samarbejde med andre forældre til børn i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely fremsendes hermed høringssvar til Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede lukning af Bøgely.

Først og fremmest vil jeg som forældre til et barn i Udflytterbørnehaven Bøgely, gerne understrege hvor glad og tryk jeg er ved at have mit barn, William, Bøgely. Han trives i høj grad og glæder sig hver eneste dag til at komme i børnehaven, hvilket i høj grad skyldes de gode udflytterbørnehaven forhold og omsorgsfulde og dygtige pædagoger som børnene i Bøgely har. Bliver Bøgely lukket, hvad der ligner 6 måneder før Williams planlagte skolestart i sommeren 2025, vil det rive et stort del af hans fundament væk under ham og jeg frygter at det vil resultere i mistrivsel for både ham og hans mange venner i Bøgely. Det her kan man simpelthen ikke byde små børn og deres familier.

*Jeg vil desuden gerne rejse kritik af høringsprocessen, hvor institutioner og interessenter kun har haft fire uger til at reagere på en så væsentlig og indgribende beslutning, sammenholdt med at forvaltningen i flere tilfælde har været mellem 7 og 14 arbejdsdage om at svare på de indsendte begæringer om aktindsigt. Desuden er den foreslåede tidshorisont for lukning inden udgangen af 2024 urimeligt kort og i sig selv unødigt indgribende set i forhold til den opnåede besparelse.*

## **Indhold**

Vi præsenterer først den historiske og helt særlige børnehaven Bøgely under **“Hvad er Bøgely?”**. Så forholder vi os direkte til de kriterier, som Børne- og Ungdomsudvalget (BUU) 21.06.2023 lagde til grund for udvælgelsen af daginstitutioner til lukning (i prioriteret rækkefølge) i afsnittet **“De fire kriterier og deres betydning for Bøgely”**. Herefter følger et afsnit om **“Kommunens overholdelse**

**af gældende lovgivning og internationale konventioner".** Afslutningsvis følger **"Børnenes trivsel"**, et afsnit om et hensyn, der efter vores mening fylder alt for lidt i kommunens indstilling. De foreslåede lukninger må forventes at få en mærkbar effekt på de berørte børns trivsel både på kort og længere sigt, idet man med lukningen river deres venskaber til andre børn samt relationer til børnehavens pædagoger op med rod. Hvis Bøgely ikke bevares, er det efter vores vurdering, en generel svækkelse af kvaliteten i dagtilbud for nuværende og kommende børn i kommunen.

## **Sammenfatning**

Vi sammenfatter her vores input vedrørende de fire kriterier for nedjustering:

### **Vedrørende kriterie 1: Overskydende kapacitet for området**

Vi redegør for

- *at faldende børnetal i Indre By for Bøgelys vedkommende ikke er ensbetydende med en tom børnehave: Belægningsprocenten i Bøgely i marts 2024 er på 105 %, jf. forvaltningens egne tal*
- *at Bøgely er en børnehave som forældre bevæger sig langt for – dels pga. Bøgelys stærke kultur og høje naturpædagogiske faglighed, dels pga. opsamlingens centrale beliggenhed nær arbejdspladser og offentlig transport. Knap 50 % af børnene i Bøgely har således bopæl i andre optageområder end Indre By*
- *at pladsgarantien bliver udfordret med øjeblikkelig effekt, hvis man beslutter at lukke de fem institutioner i Indre By. Der er ganske enkelt flere børn, der skal omplaceres, end der er ledig kapacitet i området*
- *at overskydende kapacitet/manglende søgning ikke er et relevant kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Vedrørende kriterie 2: Søgning til institutioner**

Vi redegør for

- *at små, ikke-integrerede børnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i den metode, der er lagt til grund for kriteriet om søgning*
- *at rene udflytterbørnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i kommunens pladsanvisningssystem*
- *at søgning ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Vedrørende kriterie 3: Økonomi**

Vi redegør for

- *at Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF) handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de ophøjer økonomi til at være det primære – og i tilfældet Bøgely det eneste – kriterie for nedlukning. Alternativt må det konkluderes, at*

*medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*

- at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de medregner udgifter til transport – og at det betyder, at udflytterbørnehaver som Bøgely bliver negativt forfordelt. Alternativt må det igen konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely*
- at udgifter til transport, som er indeholdt i besparelespotentialet opgjort af BUF og indkøbt af Københavns Kommune, er aldeles ude af trit med gældende markedspriser for udflyttertransport. Gennem et gen-udbud af bustransporten, vil man kunne realisere en umiddelbar besparelse på minimum DKK 1,615mio., hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.385 mio.*
- at gældende opsigelsesvarsel på 9 mdr. i henhold til kontrakt mellem Bøgely og udlejer af institutionens lokaler vil resultere i en ca. udgift på 450.000 for leje og vedligehold i opsigelsesperioden hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 2.385 mio. til ca. 1.935mio.*
- at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov*
- at økonomi i lyset af ovenstående ikke er et rimeligt, endsige relevant kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

#### **Vedrørende kriterie 4: Fysiske faciliteter**

Vi redegør for

- at en vurdering af fysiske faciliteter ikke taler for en lukning af Bøgely, da lokalerne i Raadvad er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand, og idet der ikke er en sekundær lokation som er anvendelig.*

Vi uddyber nedenfor – men først en fortælling om Bøgely, enhistorisk og helt særlig børnehave...

#### **Hvad er Bøgely?**

**Bøgely** er en populær udflytterbørnehave beliggende i det naturskønne Raadvad i Dyrehaven. Den tiltrækker familier fra Indre By, men er også en børnehave, som forældre bevæger sig langt for – vi har børn fra bl.a. Vesterbro, Østerbro, Nørrebro, Islands Brygge, Margretheholmen og Valby.

**Bøgely** er grundlagt i 1835 i København og har siden 1961 haft til huse i den charmerende, fredede villa “Bøgely”. Det er ikkeusædvanligt, at Bøgely-børn vælger børnehaven til deres egne børn. Aktuelt har vi tidligere Bøgely-børn i både forældregruppen og blandt personalet.

**Bøgely** har fuldt pædagog-andel (seks pædagoger og en leder, som også er pædagog) med pædagoger med gennemsnitlig anciennitet på 24 år og gennemsnitlig anciennitet i Bøgely på seks år. Den lave udskiftning i personale vidner om en sund kultur og gode fysiske betingelser for både børn og voksne.

**Bøgely** har en belægningsgrad på 105 % og 24 børn på venteliste.

**Bøgely** er et sted med traditioner. Der er fastelavn, bedsteforældredag, en årlig skovtur og ikke mindst Lygtefesten i efteråret, hvor børnene – med hjemmelavede lygter af syltetøjsglas og grene – går med familie og personale til Dyrehaven og synger Lygtesangen, som er sunget gennem generationer i Bøgely, og byder efteråret velkommen. Til den årlige sommerfest markeres afskeden med de børn, der skal videre i skole med diplomoverrækkelse og en personlig tale fra deres faste pædagoger.

**Bøgely** danner børnene med disse traditioner gennem kreativitet, nærvær, og respekt for naturen. Børnehaven danner fællesskaber mellem familierne og skaber gode overgange fra vuggestuen (for mange børns vedkommende Trekløveren i Rigensgade) og videre i skolen, hvor mange vælger den lokale folkeskole, Nyboder Skole, for at fastholde venskaber mellem børnene og deres forældre.

**Bøgely** er et dansk forbillede, der har haft studiebesøg af udenlandske pædagoger og praktikanter fra hele verden (bl.a. Japan, USA, England, Italien, Frankrig og Finland), der ønsker at lære og blive inspireret af Bøgelys traditioner og mangeårige erfaring med naturpædagogik. Og Wonderful Copenhagen præsenterede engang Bøgely som case på det gode danske børneliv med frihed i naturen.

## **De fire kriterier og hvordan de rammer Bøgely**

Vi forholder os her direkte til de kriterier, som BUU den 21.06.2023 besluttede at lægge til grund for udvælgelsen af daginstitutioner til hel eller delvis lukning i den af BUU prioriterede rækkefølge. I referatet af BUUs møde den 24.04.2024 synes BUF i sin indstilling imidlertid at have ændret prioriteringen af de politisk vedtagne kriterier, hvorved økonomi pludselig vægter højest, ligesom udgifter til transport pludselig regnes med på trods af ÆF1 og ÆF2 den 21.06.2023. At man ser bort fra de to vedtagne ændringsforslags synes ikke at have været genstand for særskilt beslutning i BUU, og vi vil gerne rejse kritik af den for borgerne manglende gennemsigtighed i beslutningsprocessen og i, hvilke partier, der har accepteret en så indgribende ændring af kriterierne.

## **Vedrørende kriterie 1: Overskydende kapacitet for området**

Vi redegør for

- at faldende børnetal i Indre By for Bøgelys vedkommende ikke er ensbetydende med en tom børnehave: Belægningsprocenten i Bøgely i marts 2024 er på 105 %
- at Bøgely er en børnehave som forældre bevæger sig langt for – dels pga. Bøgelys stærke kultur og høje naturpædagogiske faglighed, dels pga. opsamlingens centrale beliggenhed nær arbejdspladser og offentlig transport. Knap 50 % af børnene i Bøgely har således bopæl i andre optageområder end Indre By
- at pladsgarantien bliver udfordret med øjeblikkelig effekt, hvis man beslutter at lukke de fem institutioner i Indre By. Der er ganske enkelt flere børn, der skal omplaceres, end der er ledig kapacitet i området
- at overskydende kapacitet ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.

Vi er vidende om, at børnetallet er faldende i visse områder af København, og at det er fremskrivninger heraf, der lægges til grund for BUFs forslag om lukning af blandt andet Bøgely.

Af svar på aktindsigt dateret 28.05.2024 deler BUF sin prognose for befolkningsudvikling og fremskrivning for 0-5-årige i Indre By, hvoraf man kan se at allerede fra indeværende år og frem mod 2028 vokser antallet af børn med behov for institutionsplads støt. Medkommunens sparetiltag forsøger man altså at adressere et faldende pasningsbehov baseret på forældet data (2020-2023), idet udviklingen i henhold til BUFs egne prognoser fra 2024 allerede synes at være vendt.

#### Befolkningsudvikling og fremskrivning af 0-5-årige for Indre By 2020-2028

År	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
0-5 årige	2870	2780	2681	2588	2547	2600	2644	2717

Kilde: Befolkningsprognose 2024

Selv hvis faldende børnetal i Indre By bliver en realitet, forekommer det at være en arbitrær betragtning i tilfældet Bøgely, hvor hele 45,6 % af børnene kommer fra andre optageområder. Nedenfor følger en oversigt over børnenes bopæl som fordeler sig på i alt 57 adresser (bemærk, flere af børnene er søskende hvorfor antallet af adresser og indskrevne børn (64) varierer):

Bydel	Postnummer	Antal adresser	Andel
Indre By	1000-1499	31	54,39 %
Vesterbro/Kgs Enghave	1500-1799	5	8,77 %
Østerbro	2100	11	19,30 %
Nordhavn	2150	1	1,75 %
Nørrebro	2200	4	7,02 %
København S	2300	3	5,26 %
Nordvest	2400	1	1,75 %
Valby	2500	1	1,75 %

Det konstateres, at forældre fra hele kommunen aktivt søger Bøgely- uagtet at der findes institutioner væsentligt nærmere deres bopæl – hvilket tilskrives en flerhed af faktorer, herunder Bøgelys unikke placering midt i naturskønne omgivelser, børnehavens positive omdømme, lange historie og høje pædagogiske kvalitet, samt opsamlingens centrale placering nær offentlig transport og arbejdspladser.

Det vil sige, at man kan drage fordel af, at børnehavens opsamling ligger centralt for byområder med stabilt eller stigendepasningsbehov, således at Bøgely kan være en del af løsningen, når København, ifølge borgmesterens og BUF, vokser skævt. Behovet for dyre og klimabelastende nyanlæg kan dermed også undgås.



Her ses et kort med fire kilometers radius fra Bøgelys opsamling i Rigensgade, der med al tydelighed viser, at opsamlingens centrale placering gør Bøgely attraktiv for rigtig mange københavnere.

Selvom en del udbygningsområder såsom Nordhavn, Margretheholmen og Carlsberg-byen ligger indenfor fire kilometers radius af Bøgelys opsamling, kunne man overveje at flytte Bøgelys opsamling, i stedet for at lukke børnehaven helt:

- Flytning af Bøgelys opsamling i nordlig retning eller ekstra stop med bussen i Nordhavn. Nordhavn er en bydel, hvor der forventes betydelig befolkningstilvækst, jf. Prognoser, Københavns Kommune selv har fremskrevet og Nordhavn har kun én børnehave. Samtidig er Nordhavn et erhvervsområde i kraftig vækst, hvor det kan forventes, at forældre vælger en institution nær deres arbejdsplads.
- Flytning af Bøgelys opsamling i vestlig retning, vil gøre det endnu nemmere at komme til Bøgely for familier fra Vesterbro og Carlsberg-byen
- Flytning af Bøgelys opsamling i østlig retning, eks. Til omkring Skt. Annæ Plads/ Inderhavnsbroen, vil gøre det endnu nemmere at komme til Bøgely for familier fra Christianshavn, Margretheholmen, Amager og Ørestad Nord.

### **Manglende kapacitet i Indre By efter lukninger – risiko for underkapacitet på op mod 50 pladser**

Af BUFs svar på aktindsigt af 24.05.2024 inklusive medfølgende dataudtræk (**bilag 1+1a**) fremgår det, at der er 254 ledige pladser i de tilbageblivende institutioner, og at der i alt skal omplaceres 276 børn fra de lukningstruede institutioner. Dette fører til en underkapacitet på 22 pladser. I det medsendte data er der i øvrigt for Bøgelys tilfælde angivet forkert antal indskrevne børn (58) mod de 64 børn, der aktuelt hopper på bussen. Hvis en lignende registreringsmæssig varians gør sig gældende for de øvrige lukningstruede institutioner, kan underkapaciteten vise sig at være henimod 50 pladser efter en lukning af fem institutioner i Indre By.

### **Fremtidige kapacitetsudfordringer trods lukninger og brud på pasningsgaranti fra 2027**

Af BUFs materiale sendt til BUU forud for mødet 24.04.2024 fremgår det, at lukningen af institutioner blot imødegår et kortvarigt kapacitetsoverskud, idet man allerede fra 2027 får kapacitetsbehov i flere af områderne med lukningstruede institutioner. Desuden skitserer BUF, hvornår lukningerne vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien iht. Dagtilbudslovens §23. Her estimeres det, at pasningsgarantien ikke vil kunne efterleves i Indre By fra 2030. Den oplysning synes misvisende, set i lyset af det materiale, som er blevet modtaget som svar på begæring om aktindsigt og vedlagt hermed som **bilag 1**, hvori det kan konkluderes, at brud på pasningsgarantien vil ske omgående i forbindelse med de planlagte lukninger ultimo 2024-primo 2025, idet der er flere børn, der skal omplaceres end der er ledig kapacitet i området.

### **Kommunale udgifter til private pasningsordninger ved brud på pasningsgarantien**

Det skal her bemærkes, at Københavns Kommune, ved brud på pasningsgarantien skal dække forældrenes udgifter til en privat pasningsordning,

udgifterne til en plads over kommunegrænsen eller give tilskud til pasning af egne børn. Et brud på pasningsgarantien, udover det rent legale i at den offentlige forvaltning naturligvis skal og bør efterleve love og regler, må derfor forventes at føre til en anseelig kommunal udgift til betaling af kompensation til berørte forældre.

## Vedrørende kriterie 2: Søgning til institutioner

Vi redegør for

- at små, ikke-integrerede børnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i den metode, der er lagt til grund for kriteriet om søgning
- at rene udflytterbørnehaver som Bøgely får negativ særbehandling i kommunens pladsanvisningssystem
- at søgning ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.

### Skævvridende beregningsmetode for ventelister rammer ikke-integrerede børnehaver hårdt

I BUFs materiale sendt til BUU forud for mødet 24.04.2024 defineres søgning med en procentsats, som beregnes således: antal børn på venteliste på en bestemt dag i september 2020-2023, divideret med antal pladser. For integrerede institutioner beregnes søgningen til børnehaven ud fra vuggestuens venteliste. BUF oplyser, at metoden er ens for alle, men metoden er langt fra en intention om ligebehandling. Den er skævvridende og stiller de ikke-integrerede børnehaver som Bøgely dårligere end de integrerede, idet der er nettofraflytning af vuggestuebørn fra kommunen. Der er desuden andre forskelle mellem ventelister til vuggestuer og børnehaver, som kan forstærke den negative forfordeling af ikke-integrerede institutioner som Bøgely, f.eks. at der kan være forskel på hvor langt ude i fremtiden behovsdatoen i gennemsnit ligger, og at nybagte forældre typisk skriver sig op til mere end én vuggestue, mens forældre, der søger en ikke-integreret børnehave, oftere vil søge blot én institution, da de bedre kan afvente pladsen. Derfor vil antallet af børn på vuggestueventelisterne nødvendigvis være større. I øvrigt falder september jo kort efter det store skolestarts-ryk, hvorfor ventelister til ikke-integrerede børnehaver er særligt korte her. I sammenligning tager vuggestuer børn ind mere løbende og har ikkesamme dyk i ventelisten. Den metode søgetallet beregnes på stiller altså integrerede institutioner bedre.

### Borgmesteren vil lade forældres valg afgøre institutioners fremtid

Borgmesteren udtaler til Ekstrabladet 16.05.2024, at han lader forældrenes valg og fravalg af institution vise ham, hvilke institutioner, der skal lukkes. For at opnå dette ideal må man nødvendigvis forkaste den hidtil anvendte metode og i stedet se på belægningsprocent, da det giver et mere nøjagtigt billede af, hvilke institutioner der står halvtomme og hvilke der kører med overbelægning. Borgmesteren siger videre, at han ikke ønsker at tvinge nogen over i en institution, hvor de ikke har lyst til at være. Men det er jo netop det der sker: børn fra små, velfungerende, ikke-integrerede børnehaver tvinges over i institutioner, som deres forældre for længst og ofte med hensyn til deres barns trivsel har valgt fra.

## Digitale søgekriterier favoriserer lokale institutioner og udelukker udflytterbørnehaver

En yderligere skævvridning og favorisering af bestemte dagtilbudstyper, opstår med det anlagte kriterie om søgning, idet rene udflytterbørnehaver som Bøgely ikke automatisk figurerer over ”Institutioner tæt på dig”, når forældre søger på lokale institutioner i det digitale pladsanvisningssystem. For at søge Bøgely frem, forudsætter det, at man har et forudgående kendskab til Bøgely og kan søge på det specifikke navn, eller at man foretager en udvidet søgning for dernæst at læse sig igennem en lang liste af institutioner. Til illustration heraf vedlægges som **bilag 2** en liste over institutioner i Indre By, som de fremgår i den digitale Pladsanvisning for en ansøger bosiddende i Indre By. Bøgely fremgår som nr. 35 og sidst på listen og uden afstandsangivelse til barnets bopæl i øvrigt. Det er især beklageligt henset til, at kommunen gennem en årrække har været opmærksom på problemet og desuagtet vælger at anlægge søgning som et kriterium for lukning af daginstitutioner, når det uundgåeligt vil føre til en skæv behandling af rene udflytterbørnehaver.

Ovenstående til trods, er det bemærkelsesværdigt, at Bøgely har en belægningsgrad på 105 % i marts 2024 og aktuelt har 24 børn på ventelisten til optag senere i 2024. Ud fra de mange henvendelser, Bøgely får fra nye forældre, er der ikke tegn på nedgang i efterspørgslen frem mod 2025. På denne baggrund, mener vi ikke at søgningskriteriet med rimelighed kan finde anvendelse til en vurdering af en eventuel lukning af ikke-integrerede børnehaver som Bøgely, ej heller rene udflytterbørnehaver som Bøgely, og at dette vil være et direkte brud på lighedsgrundsætningen.

## Vedrørende kriterie 3: Økonomi

Vi redegør for

- at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de ophøjer økonomi til at være det primære – og i tilfældet Bøgely det eneste – kriterie for nedlukning. Alternativt må det konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely
- at BUF handler i modstrid med de kriterier for nedjustering, der er vedtaget af BUU, når de medregner udgifter til transport – og at det betyder, at udflytterbørnehaver som Bøgely bliver negativt forfordelt. Alternativt må det igen konkluderes, at medlemmerne i BUU indleder en politisk motiveret klapjagt på bestemte typer af dagtilbud såsom Bøgely
- at udgift til transport, som er angivet af BUF, er ude af trit med gældende markedspriser for udflyttertransport. Gennem en rationalisering af udgiften, vil man kunne realisere en umiddelbar besparelse på DKK 1,615 mio., hvilket bringer den af kommunen estimerede besparelse ned fra DKK 4 mio. til ca. 2.4 mio.
- at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på

*gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov*

*- at økonomi ikke er et rimeligt kriterie til udvælgelse af Bøgely til lukning.*

### **Besparelse på DKK 4 mio. ved nedlukning af Bøgelyudelukkende økonomisk begrundet**

Af BUFs forberedte "Bilag 1 - Beskrivelse af forslag + datamateriale" fremlagt forud for mødet i BUU den 03.05.2024 fremgår det, at kommunen forventer en besparelse på DKK 4 mio. ved nedlukning af Bøgely. Endvidere fremgår det på side 10 i samme dokument, at baggrund for udvælgelsen af Bøgely alene er økonomi. I svar på aktindsigt fremlagt som **bilag 1**, bekræftes det, at "det alene er økonomi, der er kriterium for udvælgelse af Bøgely".

Besparselsen er ifølge svar på begæring om aktindsigt af 06.05.2024 fremkommet på følgende måde:

Bevillingkonto	Nøgletal
Grundbeløb pr. hus	Grundbeløb pr. hus 0-5 år
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - enkelt gr.run
Fysiske kompensationer	Komp.ordning - udflytter 0-5
Gårdmand	Gårdmand grundbeløb
Gårdmand	Gårdmand udvendigt BH
Gårdmand	Gårdmand indvendigt BH
Rengøringselskab	-
Ordinær vedligeholdelse	Vedligeholdelse
Husleje med moms	-
Udflytterkørsel	-
Forsyningsudgifter el og varme	-
Forsyningsudgifter vand	-

### **Politiske partier mod nedlukning af udflytter- og skovbørnehaver pga. transportkriterium**

Af ovenstående fremgår en udgiftspost på DKK 2.445.882 til udflytterkørsel. Transport indgik oprindeligt som et selvstændigt kriterium i det af BUF forberedte indstillingsnotat ved BUUs møde den 21.06.2023, men udgik som følge af ÆF1. I beslutningsprotokollen fra mødet anføres følgende i relation til transport som et kriterium for udvælgelsen af institutioner til nedlukning:

“Enhedslisten og Socialdemokratiet ønskede følgende tilført beslutningsprotokollen, hvilket Socialistisk Folkeparti, Venstre og Alternativet tilsluttede sig: **“Det, som forvaltningen lægger op til med princippet om transport, er, at en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver nu skal anses som et politisk mål i sig selv. Det kan vi ikke støtte, da vi mener, at der er behov for en bred vifte af forskelligartede dagtilbud i København for at sikre, at alle byens forskelligartede børn kan trives godt i deres institutionsliv. Udflytterbørnehaver og skovbørnehaver kan være rigtig gode og populære dagtilbud. De velfungerende er af pædagogisk høj kvalitet, der giver andre pædagogiske muligheder for naturpædagogik. Det er godt for de børn der har brug for mere plads og rum at kunne udfolde sig på, det giver mere adgang til oplevelser ude i naturen, og nogle af dem, der ligger længst væk hører tilmed til blandt bedste til f.eks. at inkludere børn med forskellige udfordringer, der måske ville mistrives i en almindelig daginstitution på den mere begrænsede plads både inde og ude, når børnene er hjemme i brokvartererne. Partierne mener derudover, at udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner.”**

Det kan på baggrund af ovenstående konkluderes, at det – i hvert fald ikke oprindeligt – har været BUUs ønske, at transportudgiften til udflytterbørnehaver skulle lægges disse til last ved udvælgelsen af institutioner til lukning. Men BUU har tilsyneladende ændret mening og er altså klar til, at ”en generel afvikling af udflytterinstitutioner og skovbørnehaver” ligesom BUU heller ikke længere mener, at ”udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner”. Referatet fra BUU-møderne 24.04.2024 og 03.05.2024 giver på ingen måde borgerne indblik i beslutningsproces ej heller eventuelt stemmefordeling.

### **Bøgelys transportudgifter kan minimum reduceres med DKK1,615 mio. årligt ved genudbud**

For Bøgelys vedkommende lyder udgiften til bustransport i institutionens årsrapport for 2023 på forbløffende DKK 2.910.600mio. Da der er behov for bustransport 220 dage om året, fører dette til en gennemsnitlig daglig udgift på DKK 13.230. Det er kommunen, som er ansvarlig for at indhente tilbud på buskørsel for udflytterbørnehaverne, men et selvstændigt indhentet tilbud på daglig transport t/r 220 dage om året mellem Bøgelys opsamling i Rigersgade 19, 1361 Kbh K. og til institutionens adresse på Raadvad 2, 2800 Kgs. Lyngby i en dobbeltdækkerbus med plads til 70 personer og gældende for en 2-årig periode giver en daglig pris på DKK 5.890. Det vil sige, uden at have bragt opgaven i offentligt udbud eller på anden måde have konkurrenceudsat prisen på ca. DKK 6.000, vil man kunne opnå en daglig besparelse på DKK 7.340 eller DKK 1,615 mio. årligt (se bilag 3). Gennem aktindsigtsbegæring har Bøgely fået indsigt i, at kontrakten med den nuværende leverandør af udflyttertransport kan opsiges med 3 måneders varsel, hvorfor man altså ganske hurtigt vil kunne bringe udflyttertransport i fornyet udbud med en ændret kravsspecifikation, herunder især bortfald af kravet om befordring i elbusser.

Se herunder uddrag fra bilag A, afsnit 2.2.3 fra kontrakten med den nuværende leverandør af udflytterbuskørsel:

### 2.2.3 Opsigelse

Ordregiveren kan i Aftaleperioden opsigse Aftalen med 3 måneders varsel til udløbet af en måned.

Leverandøren kan ikke opsigse Aftalen i Aftaleperioden.

Opsigelse af Aftalen skal være skriftlig.

Leverandøren kan ikke gøre krav om erstatning eller anden form for kompensation gældende som følge af opsigelse efter dette pkt. 2.2.3.

### **Krav om elbusser fra 2025 øger transportomkostninger med 230 % og begrænser konkurrencen**

På Københavns Forældre Organisations fælles forældremøde den 27.05.2024 kom det frem, at Københavns Kommune har et krav om, at udflyttertransport skal ske med elbusser fra 2025, hvilket har resulteret i at der kun var ét busselskab, der bød på udbuddet og prisen derefter blev forhøjet med over 230 %. Dertil kommer at den pågældende leverandør, ifølge modtaget svar på aktindsigt fra Københavns Økonomiforvaltning dateret 29. maj 2024, ikke endnu er i stand til at levere eldrevne dobbeltdækkerbusser (se **bilag 4**), hvorfor man senest fra 1. januar 2025 bliver nødt til at foretage udflyttertransport i to elbusser, med de negative konsekvenser som det har dels på udgiftssiden, men tillige for den pædagogiske læring der foregår i løbet af bustransporten – og ikke mindst i form af øget miljøpåvirkning og trafik. Økonomiforvaltningen har desuden som opfølgning på aktindsigtsbegæringen bekræftet at den dyrere pris allerede har været gældende fra 2023 som en gennemsnitlig pris mellem elbuskørsel og kørsel i traditionelle busser, uagtet at elbuskørsel først skal starte fra 1. januar 2025.

Det skal i den forbindelse nævnes at de konkrete udbud som omfatter udflytterkørsel for Bøgely, tillige omfatter 6 andre udflytterinstitutioner i ”Middelalderbyen” i indre by, hvoraf de 3 nu er indstillet til lukning, det være sig Bøgely, Holmens sogns udflytterbørnehave samt Røde Ko i centrum, alle tre udelukkende baseret på det økonomiske kriterie, hvor det må formodes at den stigende udgift til udflytterkørsel i væsentlig grad belaster budgettet for alle tre institutioner.

I en tid, hvor der skal tages svære økonomiske beslutninger, som har vidtrækkende konsekvenser for en lang række børn og deres forældre, er et krav i udbudsmaterialet om at leverandører af udflytterkørsel skal stille elbusser til rådighed, antageligvis som led i Københavns Kommunes ambition om at være CO<sub>2</sub> neutral fra 2025, måske ikke det rigtige valg, især henset til at man fremadrettet ville være nødt til at køre i 2 busser fremfor blot en dobbeltdækkerbus – førstnævnte kan vanskeligt siges at være en ”grønnere” løsning. Specielt hvis man i tillæg ender med at bygge nye institutioner, som vil have en langt større miljøbelastning end den samlede buskørsel til udflytterbørnehaver. Det står således klart, at man fra kommunens side sætter symbolpolitik på klimaområdet over børnenes trivsel i denne sag.

Vi vil derfor på det kraftigste opfordre til, at kommunen sender opgaven i fornyet udbud, hvor vi i gennem selvstændigt indhentet tilbud fra Dittobus dateret 27. Maj 2024 har påvist,

at opgaven kan løses til priser svarende til dem i 2022, og at økonomiforvaltningendernæst ophæver den nuværende kontrakt med de i henhold til kontrakten gældende 3 måneders varsel. Det kan således ikke være rimeligt at en kravsspecifikation om elbuskørsel i udbudmaterialet for udflytterkørsel skal være eneårsagen til at økonomien i udflytterbørnehaver nu er kraftigt forringet med den konsekvens at institutionerne risikerer lukning.

### **Manglende besparelser og kommunens planer om at bruge Bøgelys lokaler til andre formål**

I forhold til forventede besparelser – eller mangel på samme – ved nedlukning af Bøgely står der som svar på aktindsigt fremlagt som **bilag 1**, at *“kommunen ønsker at beholde lokalerne og bruge dem til andre formål i en periode, f.eks. til genhusning eller til udvidelse af kapacitet, hvor der er behov.”* Det må på baggrund af dette udsagn tages til indtægt, at kommunen i realiteten ikke agter at lukke Bøgely, med en besparelse på DKK 4 mio. til følge, men derimod at sætte Bøgelys nuværende 64 børn samt syv pædagoger samt medhjælpere på gaden og køre busser ind med nye børn fra andre områder i København med et udækket pasningsbehov. Denne antagelse finder yderligere støtte i bemærkningerne til beslutningsprotokollen fra BUUs møde den 03.05.2024, hvori det fremgår, at *“Socialistisk Folkeparti ønskede følgende tilføjet til beslutningsprotokollen, hvilket Enhedslisten tilsluttede sig: “Vi ønsker at bruge byens udflytterinstitutioner til at afhjælpe kapacitet i Ørestad eller andre byudviklingsområder, hvor der mangler kapacitet. Det kan bidrage til at reducere behovet for at bygge nye bygninger, hvilket er dyrt for kommunekassen. Vi ønsker at få den mulighed belyst frem mod den endelige behandling af sagen.”*

I tillæg til det ovenfor nævnte, mulige besparelspotentiale på ca. 1,615 mio. til udflytterkørsel, skal det ligeledes nævnes at man i lejeaftalen mellem Bøgely og ejeren af institutionens lokaler, er forpligtet til at give 9 måneders varsel ved opsigelse af aftalen. Aftalen kan endvidere ikke frit videreoverdrages til en ny lejer af lokalerne, hvorfor der i kommunens identificerede besparelspotentiale på oprindeligt 4 mio, yderligere skal fragå et beløb på minimum 450.000 til husleje og vedligehold af institutionen i opsigelsesperioden.

I lyset af ovenstående står det klart, at besparingspotentialet ved en lukning af Bøgely er relativt beskedent om noget overhovedet, idet man fortsætter med at afholde udgifter til husleje og tillige må forvente at skulle afholde omkostninger til personale og udflyttertransport, blot under et andet navn, i det tilfælde lokalerne bruges til genhusning og/eller udvidelse af kapacitet, hvor der er behov.

### **Vedrørende kriterie 4: Fysiske faciliteter**

Vi redegør for

- *at en vurdering af fysiske faciliteter ikke taler for en lukning af Bøgely, da lokalerne i Raadvad er både tidssvarende og i god vedligeholdelsesmæssig stand, samt at man ikke har en alternativ hjemmeadresse.*

Bøgely er en selvejende institution, som har til huse i en stor historisk villa i naturskønne omgivelser i Raadvad ved Dyrehaven. Huset er i god vedligeholdelsesmæssig stand inde som ude og har for få år siden fået nyt tag, mens legepladsen blev opgraderet i 2023 og står til yderligere fornyelse i 2024.

Bøgely har ud over villaen i Raadvad en opsamling beliggende i lokaler tilhørende Jerusalemskirken. Opsamlings-lokalerne tjener alene det formål, at børn kan afleveres før kl. 08 og hentes efter kl. 16 og er ikke egnet som hjemmeadresse.

## Kommunens overholdelse af gældende lovgivning og internationale konventioner

### Forvaltningsretlige principper

Som ovenfor anført har BUF og BUU opstillet fire kriterier for udvælgelsen af de daginstitutioner, som indstilles til lukning. Ved vurderingen af de enkelte daginstitutioner er kommunen ud fra det **forvaltningsretlige lighedsprincip** forpligtet til at anlægge en ensartet og konsistent vurdering, således, at ingen institutioner stilles hverken bedre eller ringere i bedømmelsen. Dertil kommer, at kommunen har **forbud mod at sætte sit skøn under regel** ved kun at se på enkelte kriterier, men **altid skal foretage en helhedsvurdering** af samtlige relevante faktorer i en sag førend en afgørelse træffes.

Endelig gælder det ifølge det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, som finder anvendelse på alle bebyrderetsakter i den offentlige forvaltning, at den pågældende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå, og ikke må række længere, end hvad der er nødvendigt for at opnå den ønskede retsfølge.

### Helhedsvurdering/forbud mod skøn under regel/pligt-mæssigt skøn

Den offentlige forvaltning skal, som led i dens virke, træffe beslutninger baseret på en helhedsvurdering. Dels ved inddragelse af de opstillede kriterier, dels ved inddragelse af øvrige sociale såvel som socioøkonomiske kriterier, såsom hensynet til at fremme børns og unges trivsel, afstand til daginstitution fra bopæl, muligheden for at tilbyde anden egnet daginstitutionsplads.

Hvor en offentlig myndighed er overladt et skøn, har myndigheden pligt til at foretage en konkret afvejning af de saglige hensyn, som er relevante for sagens afgørelse. Det følger af **grundsætningen om pligt-mæssigt skøn**.

En myndighed kan således normalt ikke uden særlig hjemmel undlade at foretage en konkret vurdering og uden inddragelse af afvejning af relevante saglige hensyn.

Der gælder endvidere en formodning imod, at en myndighed uden særlige holdepunkter i lovgivningen kan sætte et lovbestemt skøn "under regel" ved at opstille interne regler, der helt afskærer eller kraftigt begrænser skønsudøvelsen, jf. bl.a. FOB 2002.373. Betænkkelighederne ved at opstille sådanne interne regler består i, at den



individuelle vurdering af sagerne bortfalder, og at atypiske sager således risikerer at blive behandlet forkert.

Afgørende er, om myndigheden er sig bevidst, at der kan gøres fravigelser, og at de interne regler ikke anvendes så mekanisk, at den individuelle vurdering af sagerne i virkeligheden er bortfaldet.

For så vidt angår forslaget om lukning af Bøgely, synes der netop at være foretaget en, som ovenfor beskrevet, mekanisk vurdering, som helt undlader at tage individuelle forhold i betragtning. Herunder bl.a. at søgning til Bøgely ikke foregår på lige vilkår medkonventionelle bybørnehaver, dette sammenholdt med at det økonomiske kriterium synes at stå helt alene som den eneste, udslagsgivende faktor i udvælgelsen af Bøgely som lukningstruetinstitution.

## **Proportionalitetsprincippet/mindre indgribende alternativer**

Proportionalitetsprincippet er retsgrundsætningen om, at en offentlig myndighed altid bør søge den mindst indgribende foranstaltning, når en borger er modtager af en bebyrdende afgørelse. Proportionalitetsprincippet betyder endvidere, at enhver bebyrdende forvaltningsakt skal stå i rimeligt forhold til det, man vil opnå.

I BUFs indstilling til BUU synes det også ved første øjekast at man har anlagt denne betragtning idet der skrives: *“Alle forslag er udarbejdet med et hensyn til mindste indgriben og økonomisk besparelse. Mindste indgriben indebærer, at færrest børn og forældre påvirkes af nedjusteringen og i mindst muligt omfang. Derfor er forslag blevet prioriteret, hvor børn kan forblive indmeldt i deres nuværende institution. F.eks. ved lukning af udflytterafdelinger, hvor børnene kan fortsætte på hjemmeadressen.”*

Når man imidlertid ser nærmere på, hvordan indstillingens model 1 og 2 ønskes gennemført, er der intet heri som giver indtryk af, at ovennævnte hensyn om mindst mulig indgriben konkret varetages. Tværtimod, går forslaget ud på en hurtig og fuldstændig lukning af de berørte institutioner, de fleste ved udgangen af 2024 og enkelte i begyndelsen af 2025. Endvidere søges flere rene udflytterbørnehaver, herunder Bøgely, lukket, uagtet at der ikke er nogen hjemmeadresse, hvor børnene kan fortsætte.

BUFs forsøg på at finde de mindst indgribende foranstaltninger ser desuden kun på det økonomiske besparingspotentiale, når de indstiller Bøgely til lukning. Hvad man imidlertid savner i BUFs indstilling er forslag, som ser på, hvordan man for den enkelte institution kunne opnå den mindst indgribende løsning, som ikke behøver at involvere en nedlukning af institutionen, opsigelse af dens personale og en spredning af børnene for alle vinde. Her har vi for eksempel foreslået alternative opsamlingssteder samt en rationalisering af busudgifterne, som synes at ligge langt over markedsniveau.

## **Ligebehandlingsprincippet**

Som anført ovenfor under gennemgangen af kriteriet “søgning”, er det vores vurdering, at kriteriet konkret bør udgå af vurderingen af ikke-integrerede børnehaver som Bøgely og ligeledes vurdeingen af rene udflytterbørnehaver som Bøgely, da den anlagte metode vil være

et brud på lighedsgrundsætningen. Metoden til udregning af ”søgning” er skævvridende til fordel for integrerede institutioner og Den digitale Pladsanvisning stiller rent teknisk de rene udflytterbørnehaver ringere end institutioner med hjemadresse i byen.

Tilsvarende vil inddragelsen af udgifter til transport til udflytterbørnehavers lokaler uden for byen, i vurderingen af, hvor man kan realisere det største besparingspotentiale, være i strid med lighedsprincippet henset til at transportudgifter er en uomgængelig og iboende omkostning for udflytterbørnehaver og derfor, såfremt denne udgiftspost medtages, vil skævvride enhver vurdering af besparelsespotentialet til ugunst for udflytterbørnehaver – og i øvrigt i strid med BUUs flertalsbeslutning fra den 21.06.2023, nemlig at ”*udflytterinstitutioner og skovbørnehaver skal være underlagt de samme principper for nedskalering af kapacitet som byens øvrige daginstitutioner*”.

## **Børnenes trivsel påvirkes – på kort og lang sigt**

Vi mener, at **hensynet til børnenes trivsel** har indtaget en alt for beskeden rolle i indstillingen til nedlukning af 33 børnehaver. Børnenes trivsel burde være den **væsentligste overvejelse** ved udformningen af et forslag, som mærkbart griber ind i hundredevis af børns hverdag, venskaber og voksenrelationer. Det er **tillige gældende dansk ret**, som følger af FN’s Børnekonvention, ratificeret af Danmark i 1991, samt Dagtilbudsloven.

### **FN's børnekonvention kræver barnets tarv i første række**

Af artikel 3.1 i FN’s Børnekonvention fremgår det, at *“I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for social velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnetstarv komme i første række.”* Dette medfører, at såvel BUF samt BUU er forpligtet til at efterleve dette princip ved udøvelsen af forvaltningsmæssige og politiske beføjelser.

Af konventionsteksten fremgår det endvidere, at de ratificerende medlemmer “anerkender, at barnets bedste skal være det vigtigste hensyn, der skal overholdes i anvendelsen af retsmidler ved overtrædelser af barnets rettigheder, og at sådanne retsmidler på alle niveauer er undergivet særligt børnevenlige procedurer...”

**Desuden følger det af formålsbestemmelsen i §1 til Lov om Dagtilbud, at formålet med loven er:**

- 1) at fremme børns og unges trivsel, udvikling og læring gennem dag-, fritids- og klubtilbud samt andre socialpædagogiske fritidstilbud,
- 2) at give familien fleksibilitet og valgmuligheder med hensyn til forskellige typer af tilbud og tilskud, så familien så vidt muligt kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter familiens behov og ønsker,
- 3) at forebygge negativ social arv og eksklusion, ved at de pædagogiske tilbud er en integreret del af både kommunens samlede generelle tilbud til børn og unge og af den forebyggende og støttende indsats over for børn og unge med behov for en særlig indsats, herunder børn og unge med nedsat psykisk og fysisk funktionsevne, og
- 4) at skabe sammenhæng og kontinuitet mellem tilbuddene og gøreoergange mellem tilbuddene sammenhængende og alderssvarende udfordrende for børnene.

Den foreslåede lukning af Bøgely er altså umiddelbart i strid med såvel Børnekonventionen samt, i sin helhed, formålsbestemmelsen til lov om dagtilbud, idet forslaget tilsidesætter børnenes tarv samtidig med, at det går på kompromis med børnenes trivsel, indskrænker børnefamiliers fleksibilitet og valgmuligheder samt bryder med kontinuiteten i og overgangene mellem dagtilbud.

### **Kort bustur til Bøgely giver børn lys, frisk luft og natur**

Bøgely ligger kun en kort bustur fra byen, hvor børnene mærker årets gang og får lys, frisk luft, natur, store vidder samt friere og fysisk krævende leg. Gennem naturen og med hjælp fra det fagligt kompetente personale, lærer børnene at fordybe sig og fastholde opmærksomheden, samtidig med, at omgivelserne stimulerer børnene til at være i bevægelse, f.eks. når de er på ture i skoven, hvor de klatrer i træer eller rutsjer i mudder på Guldgraverskrænten eller i mødet med den lokale jæger, der viser børnene en hjort, der netop er blevet skudt. Alt dette styrker børnenes eventyrlyst, gåpåmod, selvtillid, koncentration, grovmotorik og fremmerskoleparathed. Erfaringer fra både personale og forældre viser, at Bøgely formår at fremme børnenes empatiske- og sociale kompetencer, som er essentielt for at kunne klare de udfordringer livet bringer. Desuden beskrives Bøgelybørn som mere selvhjulpne ved skolestart... de har båret deres egen rygsæk og haft ”styr på stumperne” fra en tidlig alder.

### **Bøgelys pædagogiske praksis styrker børnenes sundhed og læring**

Bøgelys fysiske rammer i samspil med det erfarne og dedikerede personales pædagogiske praksis, styrker børnenes sundhed, trivsel, læring og tilhørsforhold til naturen. I Bøgely er personalet ikke blot nærværende, men også i stand til at vise vejen og svare på børnenes spørgsmål om naturen, i det øjeblik børnene er åbne og motiverede for læringen.

### **Naturens utilsigtede øjeblikke i Bøgely fremmer børns nysgerrighed**

Bøgely giver tid og fordybelse i naturen, som man ikke får i den tilpassede natur i byens parker. Den natur som opleves i skoven omkring Bøgely, hvor der opstår utilsigtede øjeblikke, som vækker børnenes nysgerrighed, og netop i de øjeblikke er børnene åbne for læring. En læring som det pædagogiske personale i Bøgely formår at understøtte hver dag, og endda på et niveau, som langt overgår den pædagogiske grunduddannelse. For det er netop de unikke fysiske rammer og mulighederne herved, som tiltrækker et særligt vidende personale på naturområdet, hvilket gør Bøgely i stand til fuldt ud at understøtte tema 5 i Den styrkede pædagogisk læreplans fokus på natur, udeliv og science.

### **Lav personaleomsætning i Bøgely skaber trygge og inkluderende omgivelser**

Den lave personaleomsætning i Bøgely er helt centralt for børnenes trivsel og som forældre oplever vi Bøgely som et trygt miljø og en yderst inkluderende børnehave, som rummer stor diversitet både blandt børnene og personalet. Både børn, personale og forældre i Bøgely har et unikt tilhørsforhold til stedet og i fællesskab er vi med til at værne om børnehavens værdier. Dette kan ses på det store forældreengagement ved mange frivillige, traditionsrige arrangementer i Bøgely gennem året, som bl.a. omfatter Lygtefest med Bøgelys helt egen lygtefest-sang, bedsteforældredag, sensommer-skovtur, sommerfest, plantedag, oprydningsdag osv.

## **Politiske pejlemærker støtter sundhedsfremme og forebyggelse i børnehaver**

Der er politisk bevågenhed på det gode børne- og ungdomsliv, både i regeringsgrundlaget, Ansvar for Danmark, hvori det fremgår, at der er nedsat en Trivselskommission, og i KLs nylige udspil for Fremtidens Forebyggelse står der, at det største forebyggelsespotentialer er i kommunerne, blandt andet med henblik på at forebygge mistrivsel og ensomhed blandt børn og unge. I pejlemærke 1, afsnittet “Tag ansvar for sundhedsfremme og forebyggelse” siges det, at kommunerne har unikke muligheder for at skabe sunde rammer for danskernes hverdagsliv, herunder i børnehaven med sunde rammer for børns udvikling, trivsel, leg og læring. I Pejlemærke 3 fremgår, at kommunerne bør investere i børn og unge, der er fremtidens generationer, og at kommunerne bør styrke de almene børnefællesskaber i dagtilbud. Derfor virker det paradoksalt for os, at Københavns Kommune nu vil fjerne børnene fra deres tætte relationer til venner og pædagoger samt de vante omgivelser i nært tilknytning til naturen – man undervurderer med andre ord den kæmpe forebyggende opgave som udflyttere som Bøgely løfter.

## **Studier viser sundhedsmæssige gevinster ved naturdagtilbud**

Endvidere har en komparativ analyse lavet på en lang række studier over *‘Betydningen af dagtilbudsarbejde med børn i naturen’* konkluderet følgende:

*“Studierne viser sundhedsmæssige gevinster ved, at børn opholder sig meget i naturen. Sygdom blandt børn i naturbørnehaver er lavere end sygdom i sammenlignelige børnehaver. Børn, der tilbringer tid på kvalitets-udearealer eller i grønne omgivelser omkring børnehaven, er slankere, får længere nattesøvn og opnår bedre trivsel. Der er færre overvægtige børn i børnehaver med høj kvalitets-udearealer, og sandsynlighed for at udviklingen af diabetes 2 er lavere end hos andre børn. Det fremhæves desuden, at børn i børnehaver med højt naturindhold har højere produktion af D-vitamin, og at de leger længere, roligere og mere fordybet.”*

## **Bøgely giver københavnske børn afgørende kontakt med naturen**

Desværre bliver naturoplevelserne både færre og kortere for hver generation. Det viser gentagne undersøgelser, som Danmarks Naturfredningsforening har fået foretaget om børns brug af naturen gennem generationer. Bøgely tilbyder netop de københavnske børnehavebørn denne tætte og afgørende kontakt med naturen, hvilket blot understreger vigtigheden af dens bevarelse.

## **Udflytterbørnehaver giver familier fleksibilitet og valgmuligheder**

Endelig skal nævnes i relation til kommunens forpligtelse til at “give familien fleksibilitet og valgmuligheder”, at det at have børn i udflytterbørnehaver giver mange muligheder for at blive boende i byen og samtidig sikre at vores børn får en opvækst i nær tilknytning til naturen. I fravær af denne mulighed må det antages, at adskillige børnefamilier vil tage konsekvensen og flytte ud af byen med en ændret demografi og potentielt tabte skatteindtægter, som en nærliggende følge.

## **Konklusion og opsummering**

Borgmesteren udtaler som nævnt til Ekstrabladet 16.05.2024, at han lader forældrenes valg og fravalg af institution vise ham, hvilke børnehaver, der skal lukkes. Som et enstemmigt og

rungende modsvar her på henvises til den af forældrene i Bøgely's udarbejdede trivselsrapport/tilfredshedsundersøgelse vedlagt som **bilag 5** hertil. Ovenfor har vi desuden gjort klart, at vi mener, at de kriterier og den metode, man har lagt til grund for udvælgelsen af institutioner til lukning, er skævvreden og stiller bestemte typer af dagtilbud, nemlig de små, ikke-integrerede børnehaver, udflytterne og i særdeleshed de rene udflyttere, dårligere end andre typer af dagtilbud.

Borgmesteren siger i samme interview, at han ikke ønsker at tvinge nogen over i en institution, hvor de ikke har lyst til at være. Men det er jo netop det der sker, hvis den foreslåede nedjustering finder sted: børn fra små, velfungerende, ikke-integrerede børnehaver tvinges over i institutioner, som deres forældre for længst og ofte med hensyn til deres barns trivsel har valgt fra.

På baggrund af ovenstående – og med lektor i pædagogisk psykologi ved DPU, Grethe Kragh-Müllers formaning om at politikerne *besinder sig* – vil vi på det kraftigste opfordre til, at man lader forslaget om lukning af Bøgely falde på mødet i BUU den 19.06.2024.

Vi mener, at forslaget

- ikke tager højde for at Bøgely er en velfungerende og fuldt udnyttet børnehave med fuld pædagogandel og lav medarbejderomsætning.
- er udarbejdet på et mangelfuldt og fejlbehæftet datagrundlag især i forhold til kriterierne kapacitet i området, søgning og økonomi;
- undlader at anlægge en helhedsvurdering og ikke i nødvendigt omfang inddrager gode og mindre indgribende alternativer, såsom en flytning af Bøgelys opsamlingssted og/eller rationalisering af udgifter til buskørsel.
- er i strid med FN's Børnekonvention, lov om Dagtilbud samt gældende forvaltningsretlige principper, herunder lighedsprincippet, forbuddet mod at sætte skøn under regel og proportionalitetsprincippet;
- vil føre til manglende efterlevelse af pasningsgarantien indenfor en kort periode med betydelige anlægsudgifter til følge til genåbning og/eller nye institutioner;
- vil føre til mistrivsel blandt de berørte børn;

Med venlige hilsner

Christoffer Højberg, forældre til barn i Udflytterbørnehaven Bøgely.

**Afsender: Anita Bilde Wozniak og Simon Wozniak**

## **Høringssvar til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune**

Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune buf\_arc\_hoering@kk.dk

København, den [02.06.2024]

### **Emne: Høringssvar vedrørende lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely og andre dagtilbud**

#### **Indledning**

Vi skriver dette høringssvar som bekymrede forældre og tilhængere af udflytterbørnehaverne, specifikt med fokus på Børnehaven Bøgely. Vi er dybt berørte over Københavns Kommunes beslutning om at lukke mange af de bedste dagtilbud for børnehavebørn, herunder Bøgely, som har haft en betydelig positiv indvirkning på vores datters trivsel og udvikling.

For en uddybelse af vores argumenter henviser vi til høringssvaret udfærdiget af Forældrebestyrelsen i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely.

#### **Personlig erfaring**

Vores ældste datter Karen har nydt godt af alle de unikke oplevelser, hun har fået i Børnehaven Bøgely, der ligger i naturperlen Raadvad midt i Dyrehaven.

Vi ved, at vi har et udebarn. Vi er selv udebørn. Prøv at sætte hende indenfor en hel dag, og oplev, hvordan hun ikke trives (fordi hun løber på væggene), på samme måde som vi ved, at vi ikke trives med (for meget) skrivebordsarbejde i vores voksenliv! Vi elsker udelivet, vi elsker også bylivet, men natur og frisk luft, fysisk udfoldelse og de udfordringer, som er i det fri, er en forudsætning for trivsel blandt nogle børn og nogle voksne, herunder naturligvis vores datter og os.

Hvis vi fortæller børnene, at det er forkert, når de "larmer" af leg, af glæde og af lyst, og hvis vi lærer dem, at de er forkerte, fordi de har bevægelses lyst, og vi sætter dem i indemiljøer, hvor alle skal kunne holde ud at bruge en hel dag, så får vi hele årgange af børn, som ikke trives.

Jeg, (Simon Karens far) har selv valgt karrierer som sømand og besætning på skoleskibe i Skandinavien, og nu som havnearbejder, for netop at have udearbejde og tid til nærvær. Jeg er blevet entreprenant, selvsikker og en fantastisk forældre, fordi jeg har fået stillet min bevægelseslyst som ung.

Vores datter har den samme energi, og det vi ønsker mest, er at give hende en barndom med plads, bevægelighed og nærvær.

Konceptet med udflytterbørnehaver er noget, vi personligt værdsætter højt, og som vi mener er uundværligt for mange børns trivsel. Som personer, der selv trives bedst udendørs og med fysisk aktivitet, kan vi bekræfte, hvor vigtigt det er for visse børn at have adgang til natur og frisk luft for deres generelle velbefindende. At skulle tilbringe mere af dagen indendørs, som foreslået ved flytning til andre institutioner, ville være skadeligt for vores datters trivsel.

### **Kritik af beslutningen og høringsprocessen**

For det første vil vi gerne kritisere den korte høringsperiode på kun fire uger, hvilket er utilstrækkeligt til at reagere på en så væsentlig beslutning. Derudover er tidsrammen for den foreslåede lukning inden udgangen af 2024 alt for kort og forårsager unødigt forstyrrelse i børnenes hverdag og deres trivsel. Det vil være fordelagtigt, at hvis man holder fast i lukning af børnehaverne, man sikrer at dette sker efter en sommerferie, for at skabe mindst mulig forstyrrelse, sorg og kaos hos de børn, som alligevel skal i skole. Det er tydeligt, at økonomi er blevet vægtet højere end børnenes trivsel og udvikling, hvilket vi finder dybt problematisk.

Herudover er det uforståeligt, hvordan forvaltningen egenrådigt har set bort fra de vedtagne fire udvælgelseskriterier til udvælgelse af børnehaver til lukningsindstilling. Der er således fokuseret udelukkende på økonomi i Bøgely's tilfælde, samtidig med at kommunen har forhandlet tidernes mest elendige kørselskontrakt til 210 % over markedsprisen, ifølge det alternative tilbud, som er indhentet af forældrebestyrelsen i Bøgely's på buskørsel. En kørselsudgift som i sidste ende netop er det, der bringer hele institutionen i lukningsfare.

Som vi ser det, ville en god del af den ønskede besparelse allerede være i hus, hvis man omgjorde udbuddet, eller endnu bedre, havde sat udbuddet til en fornuftig markedspris i 2022, da man lagde det op.

Forvaltningen oplyser i svar på aktindsigt til forældrebestyrelsen i Bøgely den 29-05-2024 Sagsnummer 2024-0196250, at "Til transport af 77 børn kræves der en dobbeltdækkerbus. Dobeltdækkerbusser findes ikke som el-bus på nuværende tidspunkt. Derfor skal transporten efter 1. januar 2025 varetages med to el-busser." Dette er ikke korrekt. Der er over syv leverandører, som allerede leverer elektriske dobbeltdækkere over hele verden, her nævnes blot tre:

1. BYD: leverer over 100 elektriske dobbeltdækkerbusser til London [Timeout](#)
2. Volvo Buses: Leverer 189 elektriske busser, inklusive dobbeltdækkere, til Stagecoach i Storbritannien [Volvo Buses](#)
3. Alexander Dennis: Leverer 33 dobbeltdækkerbusser til Seattle og 55 til Oxford [Alexander Dennis](#)

### **Naturen som læringsrum**

Børnehaven Bøgely tilbyder en enestående mulighed for børnene til at udforske naturen, hvilket er afgørende for deres udvikling. Fysisk udfoldelse, frisk luft og de naturlige udfordringer er nødvendige for børns trivsel, fysiske sundhed samt kognitive og sociale udvikling. At begrænse

børns adgang til udendørs aktiviteter er en fejl, som vil få langsigtede konsekvenser for deres velbefindende og læring.

### **Økonomiske argumenter**

Selvom økonomiske besparelser nævnes som en hovedgrund til lukningen, er det vigtigt at påpege, at de reelle besparelser er små, når man tager højde for de langsigtede omkostninger ved børns nedsatte trivsel og potentielle behov for ekstra støtte senere i deres uddannelsesforløb. Det er også værd at bemærke, at de økonomiske beregninger, der bruges til at retfærdiggøre lukningen, kan være baseret på forkerte forudsætninger, som vi har set i de beregninger, der inkluderer transportudgifter, der kunne reduceres markant ved genudbud.

### **Opsummering af pointerne i forældrebestyrelsens hørings svar**

#### **1. Overskydende kapacitet for området:**

- Bøgely har en belægningsprocent på 105 % i marts 2024, hvilket indikerer fuld kapacitet og høj efterspørgsel.
- Cirka 50 % af børnene i Bøgely kommer fra andre optageområder, hvilket understreger institutionens tiltrækningskraft.
- Lukning af Bøgely vil udfordre pladsgarantien, da der ikke er nok ledig kapacitet til at omplacere alle børnene.

#### **2. Søgning til institutioner:**

- Små, ikke-integrerede børnehaver som Bøgely og rene udflytterbørnehaver bliver negativt særbehandlet i kommunens pladsanvisningssystem.
- Søgning bør ikke være et kriterium for udvælgelse af Bøgely til lukning.

#### **3. Økonomi:**

- Bøgely fungerer godt og er fuldt udnyttet, med lav medarbejderomsætning og høj pædagog andel.
- Forslaget om lukning er baseret på et mangelfuldt datagrundlag og tager ikke højde for alternativer som at flytte opsamlingsstedet eller rationalisere transportudgifterne.
- Udgifter til transport kan reduceres betydeligt, hvilket vil minimere den økonomiske besparelse ved lukning.

#### **4. Trivsel og lovgivning:**

- Lukning af Bøgely vil skade børnenes trivsel ved at bryde deres relationer til venner og pædagoger.
- Forslaget er i strid med FN's Børnekonvention, lov om dagtilbud og gældende forvaltningsretlige principper, herunder lighedsprincippet og proportionalitetsprincippet.

### **Afsluttende bemærkninger**

Vi opfordrer kraftigt Børne- og Ungdomsudvalget til at genoverveje beslutningen om at lukke Børnehaven Bøgely. Beslutningen skal tage højde for børnenes trivsel og den høje værdi, som



udflytterbørnehaver tilbyder i forhold til børns udvikling og læring. Ved at bevare Bøgely kan vi sikre, at børnene får den bedst mulige start på livet.

Med venlig hilsen,

**Anita Bilde Wozniak og Simon Wozniak**

Afsender: Anne Katrine Schjønning, forælder i den selvejende institution, Udflytterbørnehaven Bøgely

Til Børne- og Ungdomsforvaltningen, Københavns Kommune

[buf\\_arc\\_hoering@kk.dk](mailto:buf_arc_hoering@kk.dk)

Jeg skriver som forælder til et tidligere, et nuværende og et kommende barn i Bøgely Udflytterbørnehave for at udtrykke min stærke modstand mod forslaget om at lukke denne institution. Bøgely spiller en afgørende rolle i mine børns udvikling og trivsel, og muligheden for at vores børn kan gå i en udflytterbørnehave spiller en central rolle for vores families tryghed og lyst til at blive boende i København, som vi holder så meget af.

Samtidig med at jeg bakker op om de yderst gennemarbejdede høringssvar, der er sendt fra Bøgelys pædagoger og forældrebestyrelse, vil jeg gerne fremhæve mine egne tre væsentligste argumenter mod lukningen og foreslå nogle alternative løsninger:

1. Fordele ved Udflytterbørnehaver for Byens Børn
2. Byens Attraktivitet og Familiernes Tilknytning
3. Praktiske Fordele ved Bøgelys Beliggenhed
4. Alternative Løsninger

## 1. Fordele ved Udflytterbørnehaver for Byens Børn

Bøgelys unikke udflytterbørnehaveordning giver børnene mulighed for dagligt at tilbringe tid i naturen, hvilket har dokumenterede fordele for deres fysiske og psykiske sundhed. Adgang til naturen styrker børns selvstændighed og skaber en dybere interesse for naturvidenskabelige fag gennem praktiske oplevelser ([Phys.org](#)) ([Frontiers](#)). Dette er i tråd med kommunens strategi om at fremme bæredygtighed og børns læring inden for STEM-områder.

Naturen tilbyder også muligheder for risikofyldt leg, som er vigtig for børns motoriske udvikling og langsigtede sundhed. Risikofyldt leg, såsom at klatre i træer og navigere ujævnt terræn, forbedrer børns balance, koordination og fysiske robusthed ([Phys.org](#)). Jeg oplever, at den gruppe børn i min datters 0. klasse der kommer fra udflytterbørnehaver er stærkere motorisk. Jeg oplever ligeledes at de er mere tilbøjelige til at deltage i denne type lege på skolens legeplads og i den nærliggende park, som skolens SFO anvender og derfor fortsætter denne positive udvikling og kropsbevidsthed ind i skolealderen. De børn der kommer fra almindelige børnehaver ser jeg i højere grad være tilbøjelige til at deltage i mere stillesiddende aktiviteter.

## 2. Byens Attraktivitet og Familiernes Tilknytning

Lukningen af Bøgely vil mindske min families lyst til at blive boende i København. Vi værdsætter det unikke ved at kunne sende vores børn til en udflytterbørnehave, og uden denne mulighed vil vi være nødt til at søge alternative løsninger, der giver vores børn daglig adgang til naturen. Dette kan betyde, at vi overvejer at flytte ud af byen, hvilket kunne tænkes at andre, ofte ressourcestærke familier med samme indstilling til natur og bæredygtighed også vil overveje. Dette vil være et tab for lokalsamfundet og byens diversitet.

### 3. Praktiske Fordele ved Bøgelys Beliggenhed

Bøgelys placering i Raadvad er optimal for familier uden bil. Min familie har valgt en bæredygtig livsstil uden bil, i overensstemmelse med kommunens bæredygtighedsstrategi. Vi kan relativt nemt med vores ladcykel cykle til børnehavens hus i skoven eller tage en taxa, hvilket er afgørende i tilfælde af akut sygdom eller andre uforudsete situationer. At fjerne denne mulighed vil gøre det vanskeligere for os at håndtere daglige logistik på en miljøvenlig måde.

### 4. Kapacitet, økonomiske Betragtninger og alternative løsninger

Selvom der er tale om overkapacitet og økonomiske hensyn, må vi overveje den langsigtede påvirkning af at lukke en velfungerende institution. Bøgely er ikke blot en omkostning; det er en investering i fremtidens borgere. At bevare institutionen kan også hjælpe med at fordele belastningen mere jævnt, især i tider med potentiel fremtidig vækst i børnetallet.

I stedet for en komplet lukning af gode velfungerende udflytterbørnehaver bør Københavns Kommune overveje at lukke institutioner med ringere antal ansøgere og ringere faciliteter. Derudover kunne man overveje alternative løsninger såsom fusionering med andre nærliggende institutioner. Der ligger flere i Klampenborg-området. Måske kunne man overveje, at kapacitetsreducere den enkelte opsamling og lade flere opsamlinger køre til samme lokalitet i Klampenborg. Dette vil også gøre det nemmere at efterkomme kravet om at overgå til eltransport fremfor diesel idet man kunne gå fra dobbeltdækker til enkeltdekkerbus. På denne måde kan kommunen komme tættere på de nødvendige besparelser uden at gå på kompromis med børns trivsel og uddannelsesmuligheder.

### Konklusion

Jeg håber at Københavns Kommune vil søge efter de nødvendige besparelser andre steder. Så beslutningen om at lukke Bøgely ikke bliver gennemført – jeg er overbevist om at det der ligner en besparelsesmulighed på den meget korte bane, i virkeligheden vil være det helt modsatte på den længere bane.

Jeg opfordrer kraftigt til, at Børne- og Ungdomsforvaltningen revurderer beslutningen om at lukke Bøgely Udflytterbørnehave. Ved at bevare Bøgely vil vi fortsat kunne tilbyde børnene en uundværlig pædagogisk ressource, som fremmer deres helhedsudvikling og skaber solide fundament for deres fremtid – og beholder ressourcestærke familier i byen som aktive borgere der bidrager til byen.

**Med venlig hilsen,**

Anne Katrine Schjønning

Dronningens Tværgade 38, 1. tv.

1302 KBH K

## **Høringssvar vedrørende foreslåede lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely**

Til Børne- og Ungdomsudvalget.

Jeg skriver som bekymret forælder til et barn, der går i Udflytterbørnehaven Bøgely, en af Danmarks ældste og mest unikke institutioner, beliggende i det naturskønne Raadvad i Dyrehaven. Jeg ønsker hermed at udtrykke min stærke modstand mod forslaget om at lukke denne børnehave under dække af stordriftsfordele.

### **Vigtigheden af et godt børneliv**

Det er essentielt at overveje, hvad et godt børneliv betyder for børns videre opvækst. En tryk og inspirerende start på livet er afgørende for børns udvikling, både socialt, følelsesmæssigt og kognitivt. Bøgely tilbyder netop dette ved at give børnene en unik mulighed for at udforske naturen, lære om årstidernes skiften og opleve glæden ved at lege udendørs – alt sammen uden at vi som forældre behøver at flytte fra byen og vores job.

### **Udflytterbørnehavens unikke kvaliteter**

Udflyttebørnehaven Bøgely er ikke blot en almindelig børnehave; den er et enestående tilbud, hvor by børn kan få jord under neglene og opleve naturen på tæt hold. Dette er en sjælden mulighed, som ikke mange bybørn har adgang til. Vores datter har gennem sin tid i Bøgely udviklet sig til en glad og selvstændig pige, der kan klare mange ting selv. Det er noget, vi som forældre sætter stor pris på, og som vi mener, direkte kan tilskrives den pædagogik og de rammer, som Bøgely tilbyder.

Jeg har som forælder haft mulighed for at hente min datter i skovbørnehaven i Raadvad flere gange, hvilket altid har været en fantastisk oplevelse. Hver gang har det bekræftet, at Bøgely er en helt fantastisk institution og et unikt tilbud, som vi har haft glæde af at kunne tilbyde vores datter, og som bør fortsætte med at præge børn positivt i generationer fremover. At se min datters trivsel i børnehaven har altid været en stor glæde, som jeg har nydt at opleve.

## **Forældrenes opbakning**

Alle forældre i Bøgely er uforstående over for beslutningen om at lukke denne udflytterbørnehave. Vi står sammen i vores kamp for at bevare en institution, der skaber glade og velfungerende børn. Jeg ser det som et tab for samfundet som helhed, hvis vi ikke har institutioner som Bøgely til at støtte vores børns udvikling og trivsel.

## **Manglende dialog og forståelse**

Det er svært at forstå, at der træffes beslutninger om lukning af institutioner uden at besøge dem først. Hvis man skulle spare i en virksomhed, ville man naturligvis inspicere de pågældende afdelinger for at vurdere deres effektivitet og potentiale. At dette ikke er sket i forbindelse med beslutningen om at lukke Bøgely, viser en mangel på respekt og forståelse for, hvad institutionen betyder for børnene og forældrene.

## **Et samfund med plads til børn og natur**

Vi bør stræbe efter et samfund, hvor der er plads til at børn kan udfolde sig i naturen, selvom de bor i byen. Et ideelt samfund skal kunne tilbyde rum til de børn, der ikke passer ind i en standardmodel, i stedet for at skabe et samfund med kun én type tilbud til én type børn. Når man nogle gange prøver at kigge på et regneark, er det utrolig kortsigtet. Man tager ikke højde for, hvilken god investering det er for samfundet at støtte et godt børneliv. Et godt børneliv skaber gode borgere, som trives i deres videre liv, fordi de har fået den vigtige støtte på det rigtige tidspunkt i deres liv. Det er et rigt samfund, som vi alle burde ønske at skabe og bevare. Regneark mentalitet bør ikke være det styrende princip for beslutninger, der påvirker vores børns liv og fremtid. Vi bør se på, hvad vi får ud af det som samfund, når vi vælger at fokusere på outputtet i stedet for kun beløbet. At bevare Bøgely er et skridt i retning af at sikre ligestilling og lige muligheder for alle børn, uanset deres baggrund. Jeg håber, at dette høringssvar vil blive taget i betragtning, og at der vil blive revurderet, om det virkelig er nødvendigt at lukke en så velfungerende og værdifuld institution som Bøgely.

Med venlig hilsen,

Christopher Andreas Rudolph, far til Roberta fra Egern Stuen.

Tlf: 24464843

Email: [crudolph1988@gmail.com](mailto:crudolph1988@gmail.com)





## Til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune

buf arc hoering@kk.dk

Høringssvar vedr. Børne- og Ungdomsforvaltningens foreslåede nedjustering af dagtilbudskapacitet i Københavns Kommune, herunder midlertidig lukning af Udflytterbørnehaven Bøgely.

2. juni 2024

Jeg skriver fordi min dreng Emil går i Udflytterbørnehaven Bøgely. Hans storebror Aske er også Bøgelybarn, som dog startede i skole sidste sommer.

I efteråret 2021 valgte min mand og jeg at tage Aske ud af en af kommunens integrerede institutioner på Vesterbro, hvor vi bor. Siden 2018 havde vi set, hvordan sammenlægning af institutioner med hver fem-seks børnegrupper under én leder og dog stadig på to matrikler forårsagede en personaleomsætning på over 100 % ligesom tre nyansatte pædagoger stoppede i prøveperioden. Politiken dækkede sagen flere gange. I 2019-2021 bød vi ni nye ledere velkommen, mens vi så den ene erfarne pædagog efter den anden forlade stedet efter 5-10-25 år.

Da vi endelig fik nok af klyngestruktur, personaleflugt og kollaps af alle faste holdepunkter for børnene, fandt vi Bøgely. Selvom opsamlingen ligger små tyve minutters cykeltur fra vores bopæl, har vores eneste fortrydelse været, at vi ikke skiftede før. Som forældre til tre børn i alderen 5-11 år har vi haft vores gang i flere københavnske daginstitutioner, men vi har aldrig oplevet et sted som Bøgely. Og vi tager det bestemt ikke for givet, at en institution i så høj grad formår at sikre både børnenes og personalets trivsel. Det kræver årelang kontinuitet og kan ikke omplantes til en ny beliggenhed inde i byen – ej heller genaktiveres om et par år, når budgetterne igen tillader det. Bøgelys daglige rytme og traditioner bæres med omhu og stor respekt videre fra de store børn til de små børn, fra de garvede forældre til de nye forældre, ja endda fra pædagoger og forældre, der selv har gået i Bøgely som børn.

Derfor var vores forundring og frustration stor, da vi hørte om kommunens planer om en (midlertidig) lukning af Bøgely pga. faldende børnetal i Indre By. Børnehaven har en belægningsprocent på 105%, 24 børn på venteliste og omkring halvdelen af børnene har bopæl i andre optageområder end Indre By. Til sammenligning har førnævnte integrerede institution på det børnerige Vesterbro en belægning på 88%. Det klinger således gevaldigt hult, når borgmesteren siger til Ekstrabladet 16.05.2024, at han vil lade forældrene vise ham, hvilke institutioner, der skal lukkes.

Vores forundring og frustration bliver forstærket, da vi opdager, at kommunen planlægger at bygge en stor daginstitution på Margretheløkken, ligeledes i optageområde Indre By og 13 minutter på cykel fra Bøgelys opsamling. Man har endda sendt byggeriet i genudbud i april 2024. Så børnene skal altså betale for kommunens anlægsiver? Hvor mange nybyggede kæmpeinstitutioner står allerede halvtomme hen?

**Bøgely er indstillet til lukning udelukkede pga. økonomi.** Frustrationen og forundringen blandt os som forældre skulle vise sig at blive endnu større, da vi ser, at bustransport – stik imod ønsket fra flertallet i BUU og i modstrid med de politisk vedtagne kriterier fra 21.06.2024 – nu medregnes i besparelspotentialet. Da vi siden opnår aktindsigt i kommunens udbud af busruten til Bøgely samt fem andre udflytterdestinationer, må vi igen tage os til hovedet: Fra 1. januar 2023 er vores busudgift mere end fordoblet. Forvaltningen hævder, at de har accepteret det billigste tilbud, men forklarer også, at de har

prioriteret den leverandør, der kunne levere elbusser fra 2025. Dog kan leverandøren ikke levere dobbeltdækkerbusser på el, så Bøgelys 66 børn skal fremover køres i to elbusser. En sådan prioritering er et konkret eksempel på, hvordan kommunal klimapolitik med minimal klimaeffekt har store omkostninger til følge – præcis som den miljøøkonomiske vismand, Lars Gårn Hansen advarer imod her:

<https://dors.dk/oevrige-publikationer/kronikker-artikler/lav-co2-afgift-ikke-bedre-hoej>

Kravet om elbuskørsel koster skatte kroner og nu koster det potentielt udflytterbørnehavernes liv uden at der er nogen nævneværdig klimagevinst på samfundsniveau. Tværtimod kan der opstå udbygningsbehov på længere sigt.

Vores aktindsigt i aftalen mellem kommunen og busselskabet viser endvidere, at den nuværende busaftale kan opsiges af kommunen med tre måneders varsel. Så hvis I politikere ønsker det, kan transportprisen nedbringes markant uden at forringe servicetilbuddet i form af lukning af en velfungerende udflytterbørnehave som Bøgely. Hvis I i stedet lukker udflytterbørnehaver med henvisning til nuværende transportomkostninger, så vægter I symbolsk klimapolitik med minimal CO2-reduktion over velfungerende børnehavetilbud.

Med venlig hilsen

Marie og Andreas Noack

Westend 6, 3.th

1661 København V