

Ⓛ. 18 januar 2013.

Til:

Skolethorns Kommune
Center for Bydesign

Projekt forslag til gårdhave og stopskovme
ved "De tre Søstre", Tagersvej 152-180.

Projektet er meget visionært, smukt og interessant, da vi er meget stopplaget. Jeg har et spørgsmål vedr. adgangsfarhold til ejendommene fra Borevingen, bliver der lukket af for udegraskommende?

På tegningen ses og i forslaget står, der skal være en afsluttet græstribet som afgrænser daglig korral end i gården og jeg læser det som det er adgang for brandbetjening m. m. og for gænder ikke blot for ejendommens beboere.

Det er ingen hemmelighed vi de sidste mange år har været plaget af personer udegra der har optaget pladsen ved det grønne areal med borde og stole, de har endda "lavet" deres egne adgang gennem hekken der er blevet udelagt, og ejendommens beboere har ikke benyttet pladsen da disse personer ikke sådan lige vil glemme sig, det har været unge der har roget hash eller bare "hængt ud" generelt, bagefter har de efterladt stedet med affald m. m. så det ikke har været svært for beboerne at opholde sig der.

Vå ar tidligere har alle 3 bulgometringer på Borevingen med Porsche i afsiden samarbejdet med politiet om unge grupper der har hængt ud, både Porsche og Citroen der opat hængt på der områder, den del er nu overstået og

→

22.01.2013 10:14

Urodskabet er bare at det ville være smart det kun
er for beboerne og deres gæster og ikke alle andre
som det er nu.

Skermere vil give en stor støjreducering
ml husene, selvom der vil være støj ud mod
Pausingsgade for os der bor i den ejendom
fra 152-160.

Tilbage svar kan sendes til adressen, eller
liselotte@fyndendal@hotmail.com

Med venlig hilsen

Lise-Lotte C. Fyndendal
Tagersvej 160 4th
2200 Qqkhun. N.

Hanne Holmberg Stolz

Fra:
Sendt: 20. januar 2013 13:08
Til: TMF-Bydesign
Emne: "De tre Søstre", støjskærme

Den 20. januar 2013

Til rette vedkommende.

Bemærkninger om STØJSKÆRME ved "De tre Søstre", Tagensvej 152 - 180.

- Formålet med støjskærmene mellem de tre bygninger er primært at opnå en mærkbar sænkning af støjniveauet i de 2 gårde mellem husene og sekundært at sænke støjniveauet i lejlighederne.
- Gårdene benyttes som gennemgangsrum og til parkering og i den ene gård som opholdsrum med legeplads. Om gårdene med støjskærmene etableret vil blive benyttet i større udstrækning end i dag som opholdsrum, kan kun tiden vise. Jeg tvivler. Ophold af rekreativ art i gårdene må forventes kun at finde sted i den varmeste del af året.
- Kun lejlighederne i midterblokken vil få den fulde virkning af en støjreduktion. De 2 yderejendomme vil fortsat være plaget af støj fra den ene side.
- Projektet forekommer at være en dyr investering for opnåelse af en støjreduktion i et gård-rum, som ingen eller næsten ingen vil benytte til ophold og de fleste af lejlighederne vil ikke opleve en reduktion af støjen. Kun lejlighederne i midterblokken må kunne forvente at få den fulde fordel.

Såfremt projektet ønskes gennemført bør følgende forhold tages i betragtning:

1)

- I dag er gårdene lukket i den ene ende. Med projektet åbnes uhindret adgang gennem gårdene fra Tagensvej til Banevingen. Tidligere kunne beboere og andre fra Rovsinggade-kvarteret uhindret passere Banevingen til Tagensvej tæt ved bilforretningen. Den mulighed er i dag lukket. Dette er sket efter nogle alvorlige brande ved det gamle jernbaneområde, på bilforretningens område og i vor ejendom.
- En åbning, som projektet lægger op til, bringer området tilbage til situationen for nogle år siden.
- Derfor skal adgangen til gårdene lukkes, så kun beboerne og andre med lovligt ærinde kan passere, bl.a. gæster til beboerne. Der kunne evt. installeres kode-oplukning ved evt. døre mellem støjskærmene.

2)

- Med mere åben adgang til renovationsbeholderne end i dag, må det skærpe opmærksomheden om faren for hærværk. I dag står beholderne skjult i forbindelsesgangen bag blokkene, og dog ses der ofte episoder med "uro i flokken" af affaldscontainere. Det var netop en affaldscontainer, der var blevet sat ind til, da der i sommeren 2011 opstod brand i lejligheder i opgang 172.

3)

- Projektet beregner 5 pladser til cykler pr. opgang, hvilket svarer til antallet i dag, og det oplyses også at være den gængse norm. Cykelstativerne er i dag placeret i tilknytning til opgangene.
- Det antal vil klart være for lidt. I dag står der, selv på en kold vinterdag, cykler placeret uden for stativerne, da disse er fyldt op.

- En forøgelse på mindst 50 % vil være påkrævet, stadig med placering i tilknytning til opgangene. Med den skitserede placering i den ene ende af gårdrummet vil cykler sandsynligvis blot blive anbragt, hvor ejermanden finder det mest praktisk og dermed til stor irritation for andre.
- Cykelstativerne bør være af en sådan udformning, at der er større plads mellem "støtterne", da cykler i dag har betydeligt bredere styr, og derfor fylder mere end tidligere.

Med venlig hilsen
Janne Borg Rasmussen
Tagensvej 178, 3. TH
2200 København N

Hanne Holmberg Stolz

Fra:
Sendt: 21. januar 2013 14:27
Til: TMF-Bydesign
Emne: Gårdhave m.v. ved De Tre Søstre
Prioritet: Høj

Til
Københavns Kommune, Center for Bydesign.

Center for Bydesign har haft indkaldt til og afholdt et høringsmøde mandag den 14. januar d.å. om forslaget til gårdhave m.v. ved "De Tre Søstre", hvor jeg desværre ikke kunne være tilstede på grund af sygdom.

Som udgangspunkt synes jeg, at projektet er både spændende og tiltrængt i vores lille enklave omgivet af lutter erhvervslejemål og den stærkt trafikerede og støjende Tagensvej.

Som mangeårig beboer i bebyggelsen kunne jeg godt have tænkt mig, at der var blevet/vil blive taget hensyn til, at der i "Gård 1" kun er 5 opgange, mens der i "Gård 2" er 10 opgange, hvilket betyder, at dobbelt så mange beboere i "Gård 2" som i "Gård 1" også fremover skal sluses gennem den nye indgang til gårdhaven med cykler og barnevogne og frem til beboernes respektive opgange, hvor der også gerne skulle være plads til de nødvendige cykler m.v.

Jeg ville meget gerne have hørt nærmere om, hvordan forslaget eventuelt kunne forbedres på dette punkt, så beboerne mere afslappet kunne nyde det iøvrigt ellers fine og kreative forslag med støjskærme, der både kan nedsætte trafikstøjen og samtidig dæmme op for ulemperne ved, at bebyggelsen ligger i et kraftigt "vindøje" fra baneterrænet og ind langs Tagensvej mod City. (Dette fænomen er dog slet ikke nævnt i projektet!)

I vores bebyggelse er der heldigvis mange aldersgrupper, bl.a. rigtig mange unge mennesker og børnefamilier, og mange i alle aldersgrupper er afhængige af deres cykler. Men mulighederne for at få dem anbragt på en fornuftig måde i et cykelstativ er rent ud sagt rigtig dårlige, så hvis forslaget gennemføres i dets nuværende udformning, vil de berørte fortsat have dårlige vilkår, for der har igennem en lang periode været lidt af en kamp om et ledigt cykelstativ, ganske enkelt fordi der er for få!

Fem cykelstativer til ca. 10 lejligheder rækker overhovedet ikke. Og når man så bliver nødt til at stille sin cykel på "egen fod" udenfor stativerne sker det ofte, at den vælter omkuld som følge af grundig maskinfejning eller vilde kastevinde med hvad deraf følger af reparationsregninger hos cykelsmeden.

Der er ganske vist stadig et omend reduceret antal cykelkældre i bebyggelsen, men de nuværende adgangsforhold til dem er meget besværlige og bestemt ikke optimale for ældre og børnefamilier, så det ville være rart, hvis der i forslaget kunne inkluderes bedre adgangsforhold cykelkældrene fra selve gårdhaveområdet, f.eks. med lette køreramper gennem de gamle vinduer til cykelkældrene - eller?

Det er positivt at læse, at de smukke prydkirsebær i "Gård 1" bevares, men ved plantning af "ca. 12 nye, større træer", beder jeg om, at der fastsættes grænser for, hvor høje træer generelt må være i og omkring bebyggelsen af hensyn til lys- og solforholdene i lejlighederne. Jeg henviser til side 4, hvor der nævnes etablering af blomstrende småtræer.

Til slut vil jeg opfordre til - eller rettere anmode om - at der bliver udfærdiget et referat af det afholdte beboermøde den 14. januar, så vi, der af den ene eller anden grund var forhindret i at være tilstede også kan holde os ajour. Jeg vil i hvert fald herved bede om at modtage et referat af det afholdte møde.

På forhånd tak - og god vind med projektet.

Venlig hilsen
Lis Poulsen

Hanne Holmberg Stolz

Fra:
Sendt: 22. januar 2013 19:57
Til: TMF-Bydesign
Emne: Kommentarer til forslag om gårdhave og støjskærme ved "De tre søstre"
Vedhæftede filer: gårdhave220113.docx

Til dem det måtte vedkomme

Efter at have gennemlæst forslaget og deltaget i det orienterende møde 14.1.2013 har jeg følgende kommentarer til forslaget.

Parkering:

Jeg er en af de beboere på Tagensvej 152-180 som har en parkeringsplads i gården. Den er jeg meget ked af at måtte opgive, jeg kan forstå, at beboelsens ejere at der på et senere tidspunkt eventuelt vil blive etableret 10 parkeringspladser på den del af udearealet, der ligger mod nordvest, men at der dertil ikke er noget byfornyelsesstøtte.

Det vil altså sige at, hvis jeg er så heldig, at kunne erhverve mig en af de parkeringspladser, der eventuelt bliver etableret, vil jeg pådrage mig en ekstra omkostning i den forbindelse. Jeg kan godt forstå ønsket om at etablere nogle rarere ude-arealer, men jeg forstår ikke rigtigt at, man påtænker at sløjfe parkeringspladser uden at etablere nye. På det orienterende møde blev der henvist til at man, hvis forslaget bliver vedtaget, i fremtiden vil kunne parkere på Banevingen, hvor der "vil være masser af parkeringsmuligheder". I de år jeg har boet i ejendommen har jeg været vidne til hærværk på flere biler der har været parkeret på Banevingen om natten, ja der har sågar været eksempler på en bil som blev antændt og udbrændte.

Derudover kan jeg forstå, ud fra udtalelse fra ejeren af ejendommen, at de parkeringsmuligheder som forefindes på Banevingen, ikke omhandler den parkeringsplads som er etableret norvest for ejendommen (den tilhører en bilforhandler) ej heller den parkeringsplads lige overfor (den der ligger umiddelbart ud for FDM), så reelt bliver der kun tale om, at man vil have mulighed for at parkere langs kantstenen/fortovet på Banevingen imellem de forskellige erhvervsdrivende som har domicil der. Hertil skal man så trække den strækning fra som vil gå til at etablere brandvej/indkørsel til hver gårdhave, og så er der reelt ikke meget plads tilbage at parkere på.

Adgang til gårdhaverne:

Ud fra plantegningen (side 10 og 11 i forslaget) kan jeg se, at man vil nedlægge betongraven for at etablere nye indkørsler til ejendommen fra Banevingen. Ligeledes kan jeg på plantegningen se, at man påtænker at de to indgange fra Tagensvej (for cykler og gående) skal være åben (ingen mulighed for at låse en port eller lignende).

Det er jeg meget ked af, det betyder nemlig at man åbner op for gennemgang fra Tagensvej og ud til Banevingen (og omvendt). Der har i de seneste år været episoder med tyveri, indbrud, hærværk og ikke mindre en tre påsatte brænde i arealet omkring Banevingen (flere bygninger udbrændte). Det blev afhjulpet lidt da man satte en aflåselig port op for enden af Banevingen ud mod baneterrænet, og dermed fik stoppet muligheden for gennemgang der. Hvis forslaget vedtages og etableres i sin nuværende form, vil der blive lukket op for gennemgang i begge gårdhaver for personer uden tilknytning til ejendommen, og deraf utvivlsomt hærværk/problemer til følge. Det er mig meget magtpålggende, at holde personer uden tilknytning/lovligt ærinde på ejendommen ude, og derved undgå ovenstående problemer. Det vil kun være muligt hvis man forhindrer muligheden for gennemgang for uvedkommende, ved at etablere en aflåselig port ved indgangen ud mod Tagensvej. Hvis dette ikke etableres vil det utvivlsomt medføre problemer i fremtiden.

Drift og vedligehold:

I forslaget (side 9) står der: "Når gårdhaven er færdig anlagt, skal ejere og beboere betale for drift og vedligehold."

Jeg går ud fra at ovenstående også betyder drift og vedligehold af støjskærmene. Jeg forsøgte gentagende gange på det orienterende møde 14.1.2013, at få oplyst hvor stor denne omkostning vil blive, men det var der ingen som kunne svare på.

Jeg finder det foruroligende at man påtænker sig at påbegynde et projekt, som jeg kan forstå har været flere år undervejs? Uden at have undersøgt hvilken størrelsesorden den ekstraomkostning man pådutter beboerne i den forbindelse har. Derudover beder man så beboerne tage stilling til projektet, uden at give dem en mulighed for at vurdere hvilken økonomisk effekt det vil have for dem..

Det svarer lidt til at jeg bestiller en ny bil uden at vide hvad den koster, fordi jeg syntes om den, for først derefter at blive konfronteret med regningen, som jeg så eventuelt ikke vil, eller har mulighed for at betale.

Det kunne jeg aldrig drømme om, men her bliver det jo konsekvensen...

Støjskærme:

Jeg kan ud fra plantegningen se at der er tale om, at etablere støjskærme imellem de tre bygninger ud mod Tagensvej. Det vil sikkert afhjælpe de støjgener som er i gårdarealerne i større eller mindre grad, det skal jeg ikke forsøge at gøre mig klog på, da jeg ikke har set de udregninger som er foretaget. En ting som undrer mig lidt ved forslaget er dog, at når man nu påtænker sig at etablere støjskærme, hvorfor så kun imellem bygningerne? Hvorfor ikke også for enden af bygningerne, i umiddelbar forbindelse til bygning C og A i modsat retning af gårdhaverne? Dette ville være at foretrække da bygning C og A ellers kun vil blive skærmet for støj fra den ene side, hvorimod bygning B vil blive skærmet fra begge sider.

En sidste kommentar:

Jeg håber at ovenstående vil give stof til eftertanke, jeg er ikke udelukkende negativt indstillet over for forslaget, men jeg mener at man bør overveje ovenstående kraftigt, før end et eventuelt revideret forslag godkendes.

Hvis projektet gennemføres, er det der er mig mest magtpålgende af ovenstående, at der etableres en port eller lignende, så personer uden tilknytning til ejendommen ikke har mulighed for gennemgang. Alt andet ville være at invitere problemer indenfor.

Jeg stiller mig gerne til rådighed med uddybninger af ovenstående, eller hvis nogen har spørgsmål i øvrigt, hvis det skulle ønskes.

Denne skrivelse er også vedhæftet e-mailen som Word dokument.

Venligst kvitter for modtagelse.

Venlig hilsen

Dan Møller Pedersen

Tagensvej 172 4.t.v.

2200 København N.

Telefon: 60763929

Bemærkninger om STØJSKÆRME ved "De Tre Søstre"

Tagensvej 152 - 180 bydesign@tmf.kk.dk

Formålet med støjskærmene mellem de tre bygninger er primært at opnå en mærkbar sænkning af støjniveauet i de to gårde mellem husene og sekundært at sænke støjniveauet i lejlighederne.

Gårdene benyttes som gennemgangsrum og til parkering og i den ene gård som opholdsrum med legeplads. Om gårdene med støjskærmene etableret vil blive benyttet i større udstrækning end i dag som opholdsrum kan kun tiden vise. Ophold af rekreativ art i gårdene må forventes kun at finde sted i den varmeste del af året. Kun lejlighederne i midterblokken vil få den fulde virkning af støjreduktionen. De to yderejendomme vil fortsat være plaget af støj fra den ene side.

Projektet forekommer at være en dyr investering for opnåelse af en støjreduktion i et gårdrum ingen eller næsten ingen i dag benytter til ophold og de fleste af lejlighederne vil ikke opleve en reduktion af støjen. Kun lejlighederne i midterblokken må kunne forvente at få den fulde fordel.

Såfremt projektet ønskes gennemført, bør følgende forhold tages i betragtning:

1) I dag er gårdene lukket i den ene ende. Med projektet åbnes for uhindret adgang gennem gårdene. Tidligere kunne beboere og andre fra Rovsinggade kvarteret uhindret passere fra Banevingen til Tagensvej tæt ved bilforretningen. Den mulighed er i dag lukket. Hvilket er sket efter nogle alvorlige brande ved det gamle jernbaneområde, på bilforretningens område og i vor egen ejendom.

En åbning, som projektet lægger op til, bringer området tilbage til situationen for år tilbage.

Derfor skal adgangen til gårdene lukkes, så kun beboerne og andre med lovligt ærinde kan passere gennem.

2) Med mere åben adgang til renovationsbeholderne end i dag, må det skærpe opmærksomheden om faren for hærværk. I dag står beholderne skjult i forbindelsesgangen bag husene og dog ses der episoder med "uro" i flokken af affalds-containere.

3) Projektet beregner 5 pladser til cykler pr opgang, hvilket svarer til antallet i dag og efter det oplyste også til den gængse norm. Cykelstativerne er i dag placeret i tilknytning til opgangene.

Det antal vil klart være for lidt. I dag står der - selv på en kold vinterdag - cykler placeret uden for stativerne, som i øvrigt er fyldt op.

En forøgelse med mindst 50 % vil være påkrævet og med placering i tilknytning til opgangene. Med placering i den ene ende af rummet vil cykler sandsynligvis blot blive parkeret, hvor ejermanden finder det mest praktisk og til stor og evindelig irritation for andre.

Stativerne bør i dag også være med større afstand mellem støtterne, da hver cykel fylder mere i dag.

Ulla og Holden Schmidt Tagensvej 178 4. Th.