

Borgerdialog om Søruten

1. september - 8. oktober 2006

Høringsnotat: Sammenfatning af hørings svar, udtalelser og debatindlæg

November 2006

Liste over hørings svar og debatindlæg

Referencerne anvendes i den efterfølgende gennemgang

Hørings svar (Modtaget pr. brev eller mail)	Modtaget
B-1,116 Claus Skytte	04.09.2006
B-2,48,104 Michael Puggaard-Müller	02.09.2006
B-3 Peter Wallengren	05.09.2006
B-4 Annelise Gersby Jacobsen	05.09.2006
B-5 Marx Krivald	07.09.2006
B-6 Anne Dorthe Hermansen	11.09.2006
B-7, 36 Peter og Bodil Christensen	11.09.2006
B-8 Anne Jørgensen	11.09.2006
B-9 Tarje Arklint	11.09.2006
B-10 Hans E. Fogh	13.09.2006
B-11 Erling Egebo, Hans Marboe, Jørgen Bennetzen	13.09.2006
B-12,114 Jens Krøll	12.09.2006
B-13 Michael Trokmar	14.09.2006
B-14, 84, 107 John Kay Jensen	08.09.2006
B-15 Karsten Kjær	14.09.2006
B-16 Morten Fenger	15.09.2006
B-17 Christina Brunken	15.09.2006
B-18 Fie Toft Stampe Isager	18.09.2006
B-19 Trine Bjørg Hammer	18.09.2006
B-20 Karen Sofie Hammer	19.09.2006
B-21 Dorte H. Silver	19.09.2006
B-22 John Bloch-Poulsen	21.09.2006
B-23 Peter Storm	21.09.2006
B-24 Knud Jens Nielsen	21.09.2006
B-25 Hans Helge Madsen	22.09.2006
B-26 Suzanne Akasha	23.09.2006
B-27 Anne Pilegaard	23.09.2006
B-28 Bodil Birke, Beboerrepræsentationen for Soldenfeldts Stiftelsen	24.09.2006
B-29 Bjarne Funch	25.09.2006
B-30,102 Svend Tarpø	26.09.2006
B-31 Danuta Clausen	27.09.2006
B-32 Palle Thjellesen	27.09.2006
B-33 Ivalu Jensen	27.09.2006
B-34,117 Lis Ganzhorn	28.09.2006
B-35 Vicki Weber	01.10.2006
B-37 Niels-Henrik Haastrup	01.10.2006
B-38 Eric og Bente Laraignou	02.10.2006
B-39,46,118 Flemming Møller	02.10.2006

B-40	Jette Nellemann	02.10.2006
B-41	Jens Peter Mortensen	03.10.2006
B-42	Eva Raabyemagle og Ulf Agger	03.10.2006
B-43	Hakon Keller og Lisbeth Pedersen	03.10.2006
B-44	Tino Rabe Tønnesen, Dansk Naturfredningsforenings lokalkomite i København	03.10.2006
B-45	Jens Peter Mortensen	04.10.2006
B-47	Vibeke Søllner	04.10.2006
B-49	Heide Deminatus	05.10.2006
B-50	Rune Kvist	05.10.2006
B-51	Erik Jørgensen, Agenda 21 Center Indre Nørrebro	05.10.2006
B-52	Bodil Højbjerg Madsen	05.10.2006
B-53	Susan Kahraman	05.10.2006
B-54	Jesper Møller	06.10.2006
B-55	Patricia Hansen	06.10.2006
B-56	Kira Bodensted	09.10.2006
B-57	Birgit Lauesgaard	09.10.2006
B-58	Per Nørregaard	09.10.2006
B-59	Lasse Benn Nørregaard	09.10.2006
B-60	Mads Uldall	09.10.2006
B-61	Kjær Jensen	09.10.2006
B-62	Janne Hansen og Jens Mortensen	09.10.2006
B-63	Frank Helmersen	09.10.2006
B-64,65,66,67,94	Susanne Mortensen	09.10.2006
B-68	Hans Torpet	09.10.2006
B-69	Birgitte Hansen	09.10.2006
B-70	Kjeld Lykke	09.10.2006
B-71	Mikkel Madvig	09.10.2006
B-72	Kaj Jørgensen, Rådet for Bæredygtig Trafik	09.10.2006
B-73	Merete Olsen og Birger Wamberg	09.10.2006
B-74	Lise og Olaf Baun Grarup	09.10.2006
B-75	Henrik Bachmann	09.10.2006
B-76	Lars Steensberg	09.10.2006
B-77	Ulla Carstensen	09.10.2006
B-78	C. Einar	09.10.2006
B-79, 98	Else og Bent Wulff-Høyer	09.10.2006
B-80	Bent Lohmann, Indre By Lokalråd	09.10.2006
B-81	Lærke Kirstine Lund	09.10.2006
B-82	Ellen Ryg Olsen	09.10.2006
B-83	Hanne Østergaard, Jens Borg, Ivan Lund Pedersen, Tine Bach, Mathias Lund Bach, Else Guldager, Jørgen Nyeng	09.10.2006
B-85	Niels Ole Schultz og Erik Brandt Dam, Gruppen for bedre byrum langs ydersiden af Københavns indre søer	10.09.2006
B-86	Jørgen Elkjær	09.10.2006
B-87	Else Benn Thomsen	09.10.2006
B-88	Erik Hermansen	09.10.2006
B-89	Thue Ravn på vegne af Sortedam Dossering 79 og 79A	09.10.2006

B-90	Niels Daniel Nielsen	09.10.2006
B-91	Knud Flensted	09.10.2006
B-92,101	Bernt Kure	09.10.2006
B-93	Dansk Cyklist Forbund v. Nils Grøngaard	09.10.2006
B-95	Peter Schøller Rasmussen og Karsten Klintø, Vej- og Parkafdelingen, Frederiksberg Kommune	09.10.2006
B-96,97	Alice Fagerstrøm	01.09.2006
B-99	Luise Juel, Astrød Sødring Jensen og Jens Jørgen Madsen	09.10.2006
B-100	Østerbro Lokalråd v. Axel Thrige Laursen og Anne Christine Dahl Hansen	10.10.2006
B-103	Birgit Nøddegaard	11.10.2006
B-105	Annie og Svend Ploug	05.09.2006
B-106	Mai-Britt Bull	06.09.2006
B-108	Per Overgaard Rasmussen, Lejerforening Vestersøhus	14.09.2006
B-109	Bent Andersen	16.10.2006
B-110	Kreds af borgere på Frederiksberg	20.10.2006
B-111, 131, 132	Flemming Hansen	01.10.2006
B-112	Inger Marie Jørgensen	01.10.2006
B-113	Maiken Holst, Dansk Vandrelaug	03.10.2006
B-115	B. Petersen	01.09.2006
B-119	Grethe Nielsen	05.10.2006
B-120	Lise, Poul og Anette Gerths	05.10.2006
B-121	Thomas Østergaard	08.10.2006
B-122	Bonnie R. Mürsch	07.10.2006
B-123	Pernille Moll og Peter Elsborg	05.10.2006
B-124	Margit Ørsted, Det Grønne Råd på Frederiksberg	09.10.2006
B-125	Gustav Lohse	07.10.2006
B-126	Else Marie Holm Rasmussen	02.10.2006
B-127	Ellen Hansen	05.09.2006
B-128	Hanne M. Torres	12.09.2006
B-129	Judy Mürsch	20.09.2006
B-130	Nils Marstrand	03.10.2006
B-133	Nicholas Moray Williams	04.10.2006
B-134	Agenda 21, Østerbro	01.10.2006

Antal breve i alt: 134

Antal indlæg fra privatpersoner

(Korrigeret for at nogle af indsendt flere indlæg): 101

Antal indlæg fra organisationer/foreninger: 12

Antal indlæg fra offentlige instanser: 1

Debatindlæg på projektets hjemmeside

Modtaget (Første gang)

D-1 Claus Hagen

30.08.2006

D-1 Sv.1, D-15 Sv.5, D-24

Niels-Ole Schultz (D-24: Indlæg fra Gruppen for bedre byrum

langs ydersiden af Københavns søer)	01.09.2006
D-1 Sv.2, D-5 Sv.3, D-6 Sv.2 Bjarne Brændeskov	08.09.2006
D-1 Sv.3 Jakob Høst	08.09.2006
D-1 Sv.4 Steen Johansson	04.09.2006
D-1 Sv.5, D- 4, D-5 Sv.1, D-15 Sv.7, D-15 Sv.9, D-15 Sv.11, D-38 Sv.2, D-41 Sv.1, D-44 Sv.1, D-45 Sv.1, D-46 Sv.1, D-47 Sv.1 Holger Jørgensen	04.09.2006
D-1 Sv.6, D-43 Sv.1, D-52 André Völker	06.09.2006
D-1 Sv.7, D-3 Sv.3, D-3 Sv.3, D-5 Sv.6, D-6 Sv.5, D-7 Sv.3, D-9 Sv.3, D-11 Sv.2, D-28 Sv.3, D-40, D-40 Sv.2 Christophe	13.09.2006
D-1 Sv.8 Egon	07.09.2006
D-1 Sv.9, D-7 Sv.4, D-16 Sv.4, D-21 Sv.3 Thomas Kofod	13.09.2006
D-1 Sv.10, 1 Sv.12, 1 Sv.15, D-5 Sv.4, D-6 Sv.6, D-9 Sv.4, D-10 Sv.1, D-11 Sv.1, D-12 Sv.4, D-13 Sv.3, D-15 Sv.3, D-15 Sv.10, D-15 Sv.13, D-16 Sv.5, D-17 Sv.3, D-21 Sv.1, D-23 Sv.1, D-24 Sv.1, D-25 Sv.1, D-26, D-27, D-33 Sv.1, D-39 Sv.1, D-40 Sv.1, D-43, D-43 Sv.2, D-47 Sv.2, D-48 Sv.1, D-60 Sv.1, D-67 Sv.2, D-98 Sv.2, D-100 Sv.1, D-111 Peter Storm	14.09.2006
D-1 Sv.11, D-5 Sv.2, D-7 Sv.1, D-9 Sv.1 Hans Jensen	20.09.2006
D-1 Sv.13, D-5 Sv.8, D-73 Hanne Birgitte	29.09.2006
D-1 Sv.14 NN	05.10.2006
D-1 Sv.16 Robin	05.10.2006
D-1 Sv.17, D-6 Sv.1, D-14 Sv.3, D-66, D-107 Jerry Meyer	08.10.2006
D-2 Erik Brandt Dam	31.08.2006
D-3, D-3, D-15 Sv.4, D-15 Sv.8 Ole	01.09.2006
D-3 Sv.1, D-3 Sv.1, D-5 Sv.5, D-6 Sv.8, D-7 Sv.2, D-15 Sv.6, D-16 Sv.2, D-18 Sv.2, D-22 Jean Thierry (De Grønne) 08.09.2006	
D-3 Sv.2, D-3 Sv.2, D-6 Sv.4	

	Peter Hansen	12.09.2006
D-5	Michael Puggaard-Müller	03.09.2006
D-5 Sv.7	Nanette Juhl Lawsen	17.09.2006
D-6	Rasmus Barfoed	04.09.2006
D-6 Sv.1, D-6 Sv.7, D-10 Sv.1, D-16 Sv.3, D-17 Sv.2, D-18 Sv.1, D-20 Sv.1, D-23 Sv.2, D-32 Sv.1, D-34 Sv.1, D-35 Sv.1, D-38 Sv.1, D-39 Sv.2, D-41, D-41 Sv.2, D-45 Sv.2, D.51 Sv.1, D-56, Sv.2, D-59 Sv.1, D-67 Sv.1, D-70A Sv.1, D-104 Sv.1, D-108		
	Jørgen Christensen	04.09.2006
D-6 Sv.3	Marie	11.09.2006
D-7	Thomas Pedersen	04.09.2006
D-7 Sv.5	Hans	20.09.2006
D-8	Jakob Stavnsbjerg	04.09.2006
D-8 Sv.1, D-9 Sv.5, D-20 Sv.2		
	Rasmus Storm	11.09.2006
D-9	Anders	04.09.2006
D-9 Sv.2, D-15 Sv.2, D-17 Sv.1		
	Kim	07.09.2006
D-10	Benna Lis Jacobsen	04.09.2006
D-11, D-11 Sv.3		
	Ole Kassow	04.09.2006
D-11 Sv.4, D-11 Sv.5		
	Georgine Zahle	18.09.2006
D-11 Sv.6, D-59, D-62		
	Kristian Larsen	29.09.2006
D-12, D-12 Sv.2		
	Bodil Birke	05.09.2006
D-12 Sv.1, D-12 Sv.3		
	Søren Bom, Vej & Park	05.09.2006
D-13	Thomas Brogren	08.09.2006
D-13 Sv.1, D-15 Sv.1		
	Lotte Eldrup	08.09.2006
D-13 Sv.2, D-14 Sv.2, D-18 Sv.3, D-30 Sv.1, D-32 Sv.2, D-35 Sv.2, D-55 Sv.1, D.87 Sv.1, D-89 Sv.2, D-98 Sv.1, D-100 Sv.4, D-108 Sv.1, D-117		
	Jesper Møller	16.09.2006
D-14	Henrik Munck	06.09.2006
D-14 Sv.1	Karsten Kjær	14.09.2006
D-15	Camilla	06.09.2006
D-15 Sv.12, D-28 Sv.4, D-37, D-80 Sv.1, D-89 Sv.4		

D-16	Annette Mogens Busk Sørensen (DFF København) 06.09.2006	16.09.2006
D-16 Sv.1	NN	07.09.2006
D-17, D-63, D-68, D-98		
	Henrik Povlsen	09.09.2006
D-18	T. Hansen	09.09.2006
D-19	Ulla	08.09.2006
D-20	Ole H. L. Nielsen	08.09.2006
D-21	Anders Mazanti	08.09.2006
D-21 Sv.2	B. Petersen	12.09.2006
D-22 Sv.1	NN	09.09.2006
D-22 Sv.2, D-30, D-50 Sv.1		
	Hansen	10.09.2006
D-23	Peter Steen Nielsen	09.09.2006
D-23 Sv.3, D-23 Sv.4, D-29 Sv.1		
	Henriette Døssing	08.10.2006
D-24 Sv.1	Sonja Heer Henriksen	28.09.2006
D-25	Henrik From	09.09.2006
D-28	Annette I. Christensen	10.09.2006
D-28 Sv.1	NN	12.09.2006
D-28 Sv.2	Finn Hasselstrøm	13.09.2006
D-29	Henrik P.	11.09.2006
D-31	Søren	11.09.2006
D-32	Lene Larsen	12.09.2006
D-33	Felicia	13.09.2006
D-33 Sv.2	Steen Thomsen	15.09.2006
D-34	Michael Trokmar	13.09.2006
D-35	Finn Bünger	13.09.2006
D-36	John Kay Jensen	14.09.2006
D-37 Sv.1	Charlotte	25.09.2006
D-38	Hanne M. Torres	15.09.2006
D-39	Kasper Wulff	15.09.2006
D-42	Hemming Schäffer	16.09.2006
D-44, D-55	Nina	17.09.2006
D-45	Per Dabelsteen	18.09.2006
D-46	Carsten Lambrecht	18.09.2006
D-47	Søren Peltz	18.09.2006
D-48	Ditte Lundholm	19.09.2006
D-49	Daniel	19.09.2006
D-50	Astrid Fischer Zokalj	20.09.2006
D-50, Sv.2, D-92		
	Pernille Moll	05.10.2006
D-51	Randi Christiansen	20.09.2006

D-53	Phyllis Dahl	24.09.2006
D-54	Mette Sørensen	25.09.2006
D-56	Mikkel Trolle Larsen	27.09.2006
D-56, Sv.1	John Andersen	27.09.2006
D-57	Solveig Schwarz	27.09.2006
D-57 Sv.1	Ulla Friis	28.09.2006
D-58, D-58 Sv.1, D-69 Sv.1, D-74 Sv.1	Hans Hagman	27.09.2006
D-60	Lars Grønberg	28.09.2006
D-61	Liselotte Sørensen	28.09.2006
D-64	Ea Suzanne Akasha	01.10.2006
D-65	Susanne McIntyre	01.10.2006
D-65 Sv.1	Anne-Marie	02.10.2006
D-67	Ben Brink	02.10.2006
D-69	Svend Rossen	03.10.2006
D-70A	Hakon Keller	03.10.2006
D-70B	Nils Marstrand	03.10.2006
D-71, D-82 Sv.1, D-83	Freddy Engel	03.10.2006
D-71 Sv.1, D-81 Sv.2, D-100 Sv.3	Lene Stegger	08.10.2006
D-72	Stefan Fønss	04.10.2006
D-74	Rasmus Gravesen	04.10.2006
D-75	John Bloch-Poulsen	04.10.2006
D-76	Maria Marcus	04.10.2006
D-77	Bent Noested	04.10.2006
D-78	Torsten Andersen	04.10.2006
D-79, D-80 Sv.2	Eva Christensen	05.10.2006
D-79 Sv.1	Rita Baving	05.10.2006
D-80	Lone Schroeder Balslev	05.10.2006
D-81, D-82	Emil Bier	05.10.2006
D-81 Sv.1	Per Worsøe	05.10.2006
D-84	Jørgen Lihme	05.10.2006
D-85	J. Warming	05.10.2006
D-86	Henrik Glintborg	05.10.2006
D-87	Birthe og Knud Vestenskov	05.10.2006
D-88	Birgit Lauersgaard	05.10.2006
D-89	Jesper Skov	05.10.2006
D-89 Sv.1, D-100, D-100 Sv.2	Niels Daniel Nielsen	05.10.2006
D-89 Sv.3, D-99		

	J. Nielsen	06.10.2006
D-90	David Vaabengaard	05.10.2006
D-91	Torkel Meyer	05.10.2006
D-93	Ruben	05.10.2006
D-94	Birgitte Lunhart Jensen Counihan	05.10.2006
D-95	Jan-Henrik Markussen	06.10.2006
D-96	Kj. Jensen	06.10.2006
D-97	Lars H. Christiansen	06.10.2006
D-101	Torben Bror Larsen	06.10.2006
D-102	Bjarne Stig Hansen	06.10.2006
D-103, D-117 Sv.1		
	Thomas Østergaard	07.10.2006
D-104	Else Katrine Relster	07.10.2006
D-105, D-106 Sv.1		
	Henrik Z. Tirsted	07.10.2006
D-106	Bo Creutz	07.10.2006
D-109	Annette Tirsted	08.10.2006
D-109 Sv.1	Else Prangsgaard	08.10.2006
D-110	Tina Madsen	08.10.2006
D-112	Henning Orby	08.10.2006
D-113	Tina Forsberg	08.10.2006
D-114	Bodil Christensen	08.10.2006
D-115	Susanne Mortensen	08.10.2006
D-116	Leif Nielsen	08.10.2006
D-118	Jørn Nørgaard Christensen	09.10.2006

Antal indlæg på debatsiden: 291

Antal deltagende personer på debatsiden: 139

Borgerworkshop og borgermøder

Ved workshopen 16. september deltog ca. 40-45 borgere. Ved det lokale borgermøde, som var arrangeret af Østerbro Lokalforsamling, var der 50 deltagere, og ved borgermødet den 4. oktober fremmødte ca. 160 borgere.

BM-1	16. september:	Workshop i Søjvillonen
BM-2	19. september:	Lokalt borgermøde på Østerbro
BM-3	4. oktober:	Borgermøde i Søjvillonen

Underskriftindsamling

U-1	Erklæringen der danner baggrund for underskriftindsamling med næsten 3000 underskrivere
-----	-----------------------------------------------------------------------------------------

Holdningsundersøgelse fra borgerpanel (Catinét)

H-1 til H-270	Kvalitative besvarelser fra holdningsundersøgelse fra borgerpanelet
---------------	---------------------------------------------------------------------

Gennemgang af høringsvar og debatindlæg

Dette notat indeholder en oversigt over og udsagn fra skriftlige høringsvar, debatindlæg fra projektets hjemmeside, erklæring fra underskriftindsamling, borgerworkshop og borgermøder samt kvalitative udsagn fra en holdningsundersøgelse udført af Catinét.

De indkomne høringsvar mv. er i de følgende sammenfattet under 7 hovedemner, som har været gennemgående i borgerdialogen. Herudover er der et ekstra afsnit, *Andre kommentarer*, hvor vi giver plads til andre udsagn angående projektet og borgerdialogen.

For hvert emne er der under overskriften *Resumé* foretaget en sammenfatning og uddybning af de indkomne forslag.

En del indlæg har båret præg af, at der har været en livlig debat for og imod projektets gennemførelse. Disse har til dels været vanskelige at samle op på, da dialogen, bl.a. på projektets debatside, indtog karakter af en diskussion. Under *For og imod cykelrute langs søerne* forsøger vi derfor at give et indtryk af stemningen for og imod en etablering af cykelruten.

Indholdsfortegnelse

1. For og imod cykelrute langs søerne	side 10
2. Alternativ placering af cykelrute langs søerne	side 12
3. Alternativ linieføring ved Svineryggen	side 12
4. Delt gang- og cykelsti	side 13
5. Fælles gang- og cykelsti	side 15
6. Generelle forslag til udformning	side 16
7. De rekreative omgivelser ved søerne	side 18
8. Andre kommentarer	side 19

1. For og imod cykelrute langs søerne

Under borgerdialogen har der været meget diskussion for og imod projektet. Mange var helt imod en etablering af en cykelrute langs søernes. En del var dog ikke nødvendigvis modstandere cykeltrafik ved søerne, men var utilfredse med Vej & Parks projektforslag, som har dannet grundlag for dialogen. Modstanden imod cykelruten kom især til udtryk i de skriftlige høringsvar, en underskriftindsamling, debatten på projektets hjemmeside og ved borgermødet den 4. oktober. På baggrund heraf ser der ud til at være særligt meget modstand mod projektet fra personer med bolig nær søerne.

Der har også været mange tilhængere af projektet og konstruktive forslag til cykelrutens udformning. Særligt ved workshoppen den 16. september kom der mange forslag frem. Her viste der sig en modstand imod Vej & Parks forslag til en opdelt cykelsti og gangsti. Til gengæld var der stor interesse for en fælles cykel- og gangsti, hvor færdsel foregår på de svageste trafikanter og gåendes betingelser. At blande trafikken forventes at give en hastighedsdæmpende effekt og den største fleksibilitet og mangfoldighed i anvendelsen af gang- og cykelstien. Denne løsning blev betegnet som en rekreativ cykelrute. Sideløbende var der en stor modstand imod cykeltrafik langs Svineryggen, og alternative linieføringer blev foreslået på denne strækning.

Underskriftindsamling

Ved borgermødet den 4. oktober overrakte Jørgen Christensen fra Dansk Fodgænger Forbund en erklæring imod Vej & Parks oprindelige projektforslag med 2747 underskrifter til Klaus Bondam. 347 af underskrifterne var underskrevet via hjemmesiden: www.nul-cykelsti.skrivunder.dk.

Underskriverne var dog ikke udelukkende beboere nær søerne. En stor andel kom andre steder fra i København, og en del var slet ikke bosiddende i Københavnsområdet. De mange udenbys underskrifter viser, at sagen har haft national interesse.

I den fælles erklæring blev der skrevet under på:

"Forslaget bør tages af bordet og Dossieringen bevares som cykelfrit område!"

Derudover blev der skrevet under på, at man var tilhængere af:

- *"bevarelse af søerne som rekreativ park - og naturområde"*
- *"bevarelse af områdets fredede miljø med caféer, skråninger, træer og promenader og fredelig færdsel og fritidsoplevelser"*.

Og at de underskrivende var modstandere af:

- *"etablering af en dobbeltsporet cykelsti, der vil medføre en omfattende gennemkørende trafik"*
- *"at gøre den nedre promenadesti til primært fortovej med alt hvad det medfører af tilgængeligheds- og trafiksikkerhedsproblemer for beboere og gående"*
- *"nødvendigheden af nedlæggelse af 129 P-pladser i lokalgaderne"*.

Undersøgelse fra borgerpanel og fra Agenda 21 på Østerbro

I undersøgelsen fra Københavns Kommunes borgerpanel, som er gennemført af Catinét, blev der tegnet et andet billede af københavnernes indstilling til en cykelrute langs søerne. Borgerpanelet består af et repræsentativt udsnit af københavnernes. Her viste det sig, at 81 % af de adspurgte københavnere gerne ville have en cykelrute langs søerne. Derudover var undersøgelsens hovedkonklusioner, at op imod 75 % af københavnernes benytter stierne langs søerne. 38 % bruger dem en gang om ugen eller oftere. Når der spørges til, hvad søerne bliver brugt til, er det 69 %, der går, 19 % der løber, 20 % der opholder sig, og 34 % der cykler. Med hensyn til ændret adfærd hvis projektet gennemføres, siger undersøgelsen, at de, der cykler der i forvejen, vil sætte brugsfrekvensen op (34 %), og at Sørutten vil tiltrække nye cyklister (15 %). Dette vil i nogen grad

ske på bekostning af de nuværende brugere (**Catinéts undersøgelse er i bilag 4**). Borgerpanelet blev også stillet to kvalitative spørgsmål: *Hvorfor synes du ikke, det er en god idé med en cykelrute langs søerne? Og: Har du nogen gode forslag til, hvorledes man kunne gøre stierne langs søerne i København mere attraktive for dig?* Besvarelsen af disse spørgsmål indgår i denne opsamling.

Under Miljøfestivalen 2006 lavede Agenda 21 på Østerbro deres egen undersøgelse af københavnernes ønsker til anvendelse af området ved søerne samt færdsel (herunder cykeltrafik) lang søbredderne (B-134). Det blev gjort i forbindelse med en ”drømmeshop” placeret ved Sortedams Sø. 130 personer gav deres mening til kende, hvoraf 107 besvarede spørgeskemaer, og de resterende svarede ved at tegne eller skrive deres personlige drøm. I spørgeskemaet blev respondenterne bedt om at vurdere vigtigheden af 19 udsagn på en skala fra 1-7, hvor 1 var *ikke vigtigt* og 7 var *meget vigtigt*. Ud af de 19 udsagn var det højst prioriterede udsagn: *Fjernelse af affald fra gangarealer og græsområder langs søerne skal forbedres*. Dernæst kom udsagnet: *Brugere skal kunne færdes sikkert sammen med cyklister langs søerne*. Det udsagn, der fik den 5. højeste prioritet, var: *Der skal skabes en sammenhængende cykelforbindelse mellem Østerbrogade og Gl. Kongevej*. Det udsagn, der fik lavest prioritet, var: *Det skal være forbudt at cykle langs Søernes sydvest side*.

Stemning for og imod

For at give et indtryk af stemningen for og imod projektet, skitserer vi i det nedenstående, hvordan holdningerne fordeler sig i de skriftlige høringssvar og debatindlæg på projektets hjemmeside. Det skal dog nævnes, at mange indlæg indeholder mere nuancerede forslag og synspunkter end udelukkende argumenter for eller imod. Høringssvarene og debatindlæggene er korrigeret for, at nogle har indsendt flere indlæg.

Tilhænger af cykelrute på hele strækningen

Høringssvar:

Indlæg fra privatpersoner: 43

Indlæg fra foreninger/lokalråd og lign.: 7

Debatindlæg på hjemmeside: 58

Modstander af cykelrute på hele strækningen

Høringssvar:

Indlæg fra privatpersoner: 48

Indlæg fra foreninger/lokalråd og lign.: 1

Debatindlæg på hjemmeside: 68

Udelukkende modstander af cykelrute langs Svineryggen

Høringssvar:

Indlæg fra privatpersoner: 10

Indlæg fra foreninger/lokalråd og lign.: 4

Offentlige instanser: 1

Debatindlæg på hjemmeside: 5

2. Alternativ placering af cykelruten

- Ved baggaderne til søerne, dvs. ved Ryesgade/Vodroffsvej. Evt. med bro eller tunnel under Tagensvej eller med brug af nuværende tunneller.
(B-14, B-41, B-79, B-98, B-107, B-131, B-84, D-54, BM-1)
- Ved søgaderne. Evt. en dobbeltrettet, forbedret cykelsti med bedre kryds eller tunneller under vejene.
(B-14, B-48, B-68, B-79, B-80, B-98, B-107, B-109, B-115, B-121, B-122, B-125, B-131, B-132, B-84, D-11, D-54, D-57, D-57 Sv.1, D-61, D-79, BM-1, H-24)

Resumé

Mange af de, der ikke ønskede en cykelrute langs søpromenaden, har foreslået alternative placeringer af cykelruten. Flere mulige alternativer er kommet frem, men de to mest nævnte er ad baggaderne til søpromenaden i Ryesgadelinien og ad søgaderne på østsiden af søerne. Nogle har foreslået, at én af disse to alternative ruter kan indgå i det grønne cykelrutenet, og at ruterne kan forbedres og gøres dobbeltrettede. Flere har også foreslået, at man ved søgaderne kan inddrage den øverste gangsti til cykelsti, så der her bliver mere plads til en evt. dobbeltrettet sti.

Der har dog også været stor modstand imod valg af disse alternative ruter fra bl.a. Dansk Cyklist Forbund i København. Argumenterne imod at placere ruten ved søgaderne er bl.a. den tætte trafik, luftforurening, ringere fremkommelighed for cyklister, større ulykkesrisiko, samt at den tætte trafik går ud over den rekreative kvalitet. Derudover mener Dansk Cyklist Forbund, at ruteforløbet ikke er optimalt, hvad angår forbindelserne videre til det øvrige net af grønne cykelruter. Dansk Cyklist Forbund ser det også som problematisk at lægge ruten ad Ryesgadelinien, da dette vil kræve omfattende tiltag pga. afbrydelsen af Ryesgade ved Fredensgade, krydsningen af Nørrebrogade og fortsættelsen af ruten ad Blågårdsgade (B-93).

3. Alternativ linieføring ved Svineryggen

- Ved Vester Søgade, efter krydset ved Gyldenløvesgade. Evt. bør cykelstien her gøres bredere og dobbeltrettet, og biltrafik og parkering bør omlægges.
(B-7, B-35, B-36, B-63, B-83, B-124, B-110, B-119, B-130, BM-3)
- Ved Vodroffsvej.
(B-119, D-44, D-67, BM-3)
- Cykelruten bør ikke fortsætte ad Svineryggen (Ingen alternativer er nævnt).
(B-8, B-47, B-95, B-85, D-37, D-37 Sv.1, D-38, D-80 Sv.1, D-86)

Resumé

Bl.a. et flertal på workshoppen og borgermødet ønskede ikke, at der skal cykles på Svineryggen, og der blev foreslået to alternative linieføringer på denne strækning; ad Vodroffsvej eller ad Vester Søgade. Med hensyn til Vester Søgade blev det nævnt, at de nuværende forhold for cyklister er for dårlige. Det blev foreslået, at man på den sidste del af Vester Søgade inden Gl. Kongevej ændrer parkeringen fra skråparkering til parallelparkering, så der bliver plads til en cykelsti. Biltrafikken kunne desuden ensrettes, og herfra kunne man lave en forbindelse til det øvrige grønne cykelrutenet. Det blev ligeledes nævnt, at der fra Vodroffsvej også er muligheder for forbindelse til det grønne cykelrutenet.

Der har dog også været fortalere, heriblandt Dansk Cyklist Forbund i København (B-93), for, at cykelruten bør fortsætte langs Svineryggen. Af ulemper ved at lade ruten fortsætte af Vodroffsvej nævnes krydsningen af Rosenørns allé og det mindre grønne islæt. Hvis ruten ifølge Dansk Cyklist Forbund skal fortsætte ad Vodroffsvej og fungere som grøn cykelrute, skal der laves en sikring af krydset ved Rosenørns Allé samt et grønnere gadebillede. En ulempe ved at lade cykelruten fortsætte ad Vester Søgade er, at det vil betyde en større ombygning af krydset ved Åboulevard og det nye kryds ved Gyldenløvesgade.

Et af resultaterne fra workshoppen, som blev præsenteret på borgermødet, var en tredje mulighed, nemlig at indrette en fællessti på Svineryggen for gående og cyklende inden for det eksisterende stiareal uden udvidelser.

4. Delt gangsti og cykelsti

- Kommentarer til kommunens forslag

Generelt

- En opdeling af cyklister og gående skaber mere sikkerhed/tryghed. (B-6, B-8, B-17, B-37, B-55, B-93, B-133, D-1 Sv.13, D-33, D-39, D-73, D-93, H-60, H-61, H-65, H-67, H-76, H-88, H-96, H-101, H-105, H-108, H-109, H-136, H-142, H-143, H-145, H-146, H-147, H-170, H-182, H-187, H-195, H-196, H-221, H-224, H-227, H-247, H-254, H-256, H-264, H-268)
- En opdelt gangsti og cykelsti vil betyde, at cyklisterne kører hurtigere. (B-32, B-85, B-89, D-2, BM-1)
- Det øvre fortov bliver for smalt / gående vil blive henvist til den nedre grussti, hvor der er for smalt og dårligt gå i vådt vejr. (B-1, B-13, B-14, B-26, B-28, B-30, B-43, B-44, B-52, B-68, B-73, B-74, B-89, B-107, B-111, B-112, B-116, B-131, D-1 Sv.1, D-6 Sv.8, D-13 Sv.1, D-14, D-64, D-66, D-76, U-1, BM-1, BM-2, BM-3, H-13, H-17, H-57, H-158)
- Bekymring for forringelse af adgang til bopæl. (B-2, B-28, B-43, B-89, B-104, B-131, D-109, BM-1)
- Utilfredshed med nedlæggelse af parkeringspladser. (B-26, B-34, B-42, B-89, B-96, B-111, B-117, B-123, B-131, B-132, D-18, D-42, D-50, D-50 Sv.1, D-50 Sv.2, D-92, U-1, BM-1, H-48)
- Kommunen bør gennemføre det samlede projektforslag. (B-72, B-90, D-100)

Strækning ved Svineryggen

- En gangbro ude i vandet ved Svineryggen vil være problematisk for natur, fredning og børn. (B-36, B-89, B-119, B-128, B-130, D-44, BM-1)
- En gangbro ude i søen vil være den bedste af forvaltningens to alternativer. (B-72, B-109)
- En eventuel cykelsti ved Svineryggen bør placeres på en cykelbro ude i vandet parallelt med bredden. (B-47)
- Ved Svineryggen kunne man lave løsningsforslaget med den bredere sti, men uden det smalle gangareal ind mod haverne. I stedet kan man lave gode

- krydsningsmuligheder - da der her også er færre udgange fra sideveje og boliger. (B-93)
- Modstand imod en bredere sti ved Svineryggen. (D-37, BM-1)
- Man skal kunne cykle ubrudt på hele strækningen ved søerne. (B-72, B-93, B-134, H-58, H-264, H-265)
- Alternativ udformning af delt gangsti og cykelsti

Passage fra bolig til gangsti

- Fra udgangene bør der være frit udsyn over cykelstien, et oversigtsareal, evt. et område med brosten eller en kombination af øer og bænke. (B-44, B-63, BM-1)
- Der bør være mange nedgangsmuligheder til de nedre stier. (B-49)
- Plejecentret Sølund kunne få egen nedkørselsrampe med svag hældning. (B-63)

Adskillelse af cyklister og gående

- Cykelsti og gangsti kan være adskilt kun af forskellig belægning (som ved Damhussøen og Utterslev Mose). Det fungerer godt i stedet for kantsten. (B-58, B-63, D-93, BM-1, BM-3, H-226)
- Markering på cykelsti med et cykelpiktogram med jævne mellemrum. (H-203)
- Tydelig opdeling, bredt optrukken stribe mellem cykelsti og gangsti, evt. med rumlestriber (men ikke kantsten). (B-74, B-93, B-118, D-1, H-187)
- En kombination af skilte, et langsgående brostensbånd og cykel- og fodgængersymboler. (B-93)
- Cykelstien bør placeres på den nedre sti. (B-56, B-93)
- Opdel stierne i tre: gå-, løbe- og cykelstier. (H-73)

Resumé

Der har været stor modstand imod forvaltningens forslag om en opdelt gangsti og cykelsti, som har dannet grundlag for dialogen. Kritikken gik bl.a. på, at en separat cykelsti kan betyde, at cyklerne kører hurtigere, og at det signalerer en ”cykelmotorvej”. Det frygtedes, at det vil medføre, at ruten bliver usikker og utryk at færdes på for de gående. Det blev i særlig grad nævnt ved workshoppen, hvor en fællessti blev foreslået som en løsning, der kan sikre, at der i højere grad vil blive cyklet på de gåendes præmisser. Omvendt er der også mange, der har indvendt, at separate stier vil skabe mere sikkerhed og tryghed og tilgodese både cyklister og gående. Det synspunkt er særligt kommet frem i holdningsundersøgelsens kvalitative besvarelser.

Der har generelt været en modstand imod opdeling af cyklister og gående med en kantsten. I det ovenstående er der forslag til, hvordan man ellers kunne adskille de to stier. Mange har nævnt den løsning, der er ved Damhussøen og Utterslev Mose, hvor cykelsti og gangsti er adskilt med forskellige belægninger.

I forhold til forvaltningens forslag har der også været særlig meget kritik af et for smalt gangareal med kantsten på det øvre niveau og dårlig tilgængelighed for gangbesværede, der skal via ramper til den primære gangsti på det nedre niveau. Mange har været bekymrede for, om man vil kunne passere andre gående med kørestol eller barnevogn på den øvre smalle sti. Dertil har der været bekymring for, at det bliver vanskeligt at krydse cykelstien for at komme til den nedre sti, og der har været utilfredshed med, at de gående i højere grad vil være henvist til den nedre grussti, som i vådt vejr er i dårlig stand. Der har også været meget bekymring for forringelse af adgang til boliger

og institutioner, som ligger ud til stierne og for, at man fra sin bolig kan risikere at træde direkte ud på en befærdet cykelsti. På baggrund af det har der været forslag til oversigtsarealer ved udgangene med brosten og evt. med bænke eller blomsterkasser.

Særligt fra beboere ved søerne har der været utilfredshed med planerne om at nedlægge parkeringspladser. De har indvendt, at der i forvejen ikke er mange steder at parkere i området. Nogle har dog også talt for nedlæggelse af parkeringspladser med argumenter om, at det er unødvendigt, at bilerne har den bedste udsigt, og at arealerne i stedet kunne anvendes til rekreative formål.

Der har været stor modstand mod forvaltningens to alternative udformninger af en delt cykelrute og gangsti på Svineryggen. Den ene mulighed var at supplere stien med en gangbro på vandsiden, den anden var en udvidelse af den eksisterende sti på udlånt areal på havesiden. Nogle har dog også været interesserede i, at cykelruten skal passere Svineryggen, så det bliver en ensartet sti på hele strækningen. Der var imidlertid forskellige holdninger til, hvilke af forvaltningens to forslag der er den mest hensigtsmæssige - eller om det er muligt med en tredje løsning, hvor man enten undgår det smalle fortov ind mod haverne eller laver en fællessti for både cyklister og gående.

5. Fælles gangsti og cykelsti

- Konkrete forslag til udformning
 - Overfør model fra Strædet med blandet fodgænger- og cykeltrafik (eller som ved Kalvebod og Islands Brygge, Langelinie, Larsens Plads). (B-3, B-32, B-63, B-102, B-85, D-2, D-24, D-42, D-118, BM-1, BM-2, BM-3)
 - En rekreativ cykelsti, som tilgodeser de svage trafikanter. Til gengæld bør der ved søgaderne være bedre mulighed for at cykle hurtigt og evt. med en dobbelttrettet sti. (B-23, B-32, B-74, B-80, B-100, B-84, D-13 Sv.3, D-46, D-51, D-61, D-87 Sv.1, D-117, BM-1, BM-2, BM-3, H-263)
 - Stien skal have en ensartet profil hele vejen. (B-85)
 - Den ved borgermødet fremviste pladسدannelse ved Ravnsborg Tværgade bør etableres. (B-63)

Hastighedsdæmpende foranstaltninger og belægning

- Grusbelægning nedsætter cyklisternes fart og vil ikke gøre stierne attraktive for knallerter. (D-24, B-85, BM-1)
- En asfaltbelægning giver bedre mulighed for snerydning hele året. (BM-1)
- Asfaltbelægning med grusindslag, som kan snerydnes. (BM-1)
- Fællessti med træer og andet, som vil nedsætte cyklernes hastighed (som ved Handelshøjskolen og Solbjerg St.). (B-88)
- Cykelbomme ved tværveje kan nedsætte cyklernes fart og forhindrer knallerter i at komme ind i området. (B-85, D-1 Sv.1, D-24)
- Etablering af bump. (BM-2)

Resumé

Særligt ved workshopen og i mange skriftlige indlæg har der været en meget stor opbakning til at indrette af cykelruten som en fælles gangsti og cykelsti, hvor alle trafikanter færdes på samme areal. Det er blevet beskrevet som en slags "Strædet løsning" for bløde trafikanter. Det er blevet

understreget kraftigt, at cykling skal foregå på de svage trafikanters præmisser. Mange har ved workshoppen, borgermødet og i de skriftlige høringssvar været fortalere for et forslag, som er kommet fra ”Gruppen for bedre byrum langs ydersiden af Københavns indre søer” (B-85). Grundtanken i dette forslag er at etablere en løsning med grussti og cykelbomme ved tværveje langs Peblinge og Sortedam Dossering, hvor cykling foregår på fodgængernes præmisser. Fællesstiløsningen er blevet betegnet som en rekreativ cykelrute, hvor færdslen sidestilles med at cykle i en park med lav hastighed. Nogle har ment, at cykelruten derfor ikke skal indgå i det grønne cykelrutenet, hvor de i stedet hellere så en rute som tillader høj hastighed. Andre har ønsket, at cykelruten netop skal indgå i det grønne cykelrutenet, fordi den forløber væk fra de trafikerede veje og i grønne omgivelser. I forbindelse med at man lader Søruten blive en rekreativ cykelrute, har mange foreslået at cykelstien langs søgaderne forbedres, så cyklister der ønsker at komme hurtigt frem, kan henvises hertil. Cykelstien kunne på dette sted gøres dobbeltrettet, og der kunne etableres bedre krydsningsmuligheder af veje.

I forhold til belægning er der blevet talt om flere løsninger. Grusbelægning kunne sænke cyklernes hastighed, hvilket vil være en fordel på en fællessti. På den anden side vil en grussti være svær at snerydde og problematisk for kørestolsbrugere. En tredje løsning, der er blevet nævnt, er asfaltbelægning med grusindslag. Det vil kunne sneryddes og fungerer godt i forhold til kørestolsbrug.

6. Generelle forslag til udformning

Hastighedsdæmpende foranstaltninger og belægning

- Cykelbomme ved tværveje kan nedsætte cyklernes fart og forhindre knallerter i at komme ind i området. (B-49, B-20, B-44, D-1 Sv.1, D-24, B-85, BM-1, H-123, H-242)
- Steler/stolper placeret med passende afstand, så brede cykler og tvillingebarnevogne kan passere. De skal samtidig forhindre knallertkørsel og uønsket biltrafik, men kan låses op til flyttevogne og lign. (B-93, B-133, BM-1)
- De tværgående spærringer ved Dosseringens stier har fungeret godt. (B-14)
- De nuværende forskudte aflåste forhindringslåger forsinker brandbiler og ambulancer. (B-99)
- Tværgående bomme er til stor ulempe for cykler med trailere. (H-75)
- Man kan nedsætte hastigheden vha. brostensbånd på tværs af stien før overgange fra sidegader, ejendomme og institutioner. (BM-1)
- Brosten og stolper kan være farlige i mørke, frost og fugtigt vejr. Forhindringer kunne i stedet udformes som et omvendt U - som vejskilteholdere. (B-63)
- Samme model med skilte og bomme som ved tilkørslen til Bryggebroen fra Fisketorvet (B-74)
- Hævede felter, bump og chikaner som får cyklisterne til at sænke farten ned / pladser med brosten (B-49, B-62, B-103, D-1 Sv.16 H-180, H-142)
- Større bump og bomme m.m. er ineffektive og rammer de forkerte. (B-93, D-1 Sv.9)
- Grussti nedsætter cyklisternes fart (som i Fælledparken) og vil ikke gøre stierne attraktive for knallerter. (B-44, B-62, D-24, B-85)
- Forsøgsordning med belægning med skarpt sand ved Sortedam Dossering vil være et godt alternativ til asfalt. (B-30, B-102)
- Asfaltbelægning er bedst for kørestolsbrugere. (BM-3)

- Asfalt er den bedste belægning på cykelstier. (H-75, H-126, H-128, H-163)
- Brostensbelægning er pænere end asfalt og kan forhindre at så mange vil cykle. (H-193)
- Cykelstien skal bugtes, hvor der er plads til det. Det giver lavere hastighed og variation. Ved cafeer, tilstødende stier osv. kan cykelstien evt. sænkes under små gangbroer. (B-88, B-51, BM-1)

Vejkryds

- Krydset ved Kampmannsgade bør ændres. Evt. bør der laves en bro eller nedgang med ramper til kørestole. (B-109, B-32, B-105, D-44 Sv.1)
- Ved Kampmannsgade bør der være ramper med mindre stejl hældning, og fodgængerfeltet bør suppleres med et cykelfelt. (B-93, H-70)
- Der bør laves tunneller ved Kampmannsgade og Gyldenløvesgade. (B-55, H-126, H-167, H-191)
- Bro ved krydset ved Gyldenløvesgade. (B-93, D-44 Sv.1)
- Krydset ved Gyldenløvesgade skal forbedres, så man lettere kan krydse lige over vejen (og evt. fortsætte ved Vester Søgade eller Vodroffsvej). (B-63, BM-1, H-80, H-136, H-153)

Sørutens endepunkter

- Man bør ombygge den eksisterende gangtunnel ved Østerbrogade, så cykelruten kan fortsætte. (B-93)
- Ved rutens ende ved Østerbrogade er den eneste holdbare løsning at udsluse cyklisterne ved Kroghsgade og ned ad Ryesgade (B-62)
- Der skal etableres ramper ved Gl. Kongevej. (B-32, B-93)

Belysning

- Belysningen bør forbedres på strækningen (Der er for mørkt). (BM-1, H-120, H-126, H-137, H-183, H-205, H-206)
- Det er en ide at lade sig inspirere af belysningen ved Bryggebroen og Langeliniebroen. (B-22, D-75)
- Belysning der lyser ned ad eller reflekterende kantstriber. (B-93)
- Æstetisk belysning af søerne, evt. undervandsbelysning i forskellige farver eller belysning af træerne/hyggegygelys. (H-120, H-149, H-245)

Andet

- Der bør opstilles skilte, hvor der står: "Langsom, hensynsfuld cykling tilladt/kør forsigtigt/på gåendes præmisser". (B-20, B-33, B-40, B-102, H-168)
- Af hensyn til rullestolbrugere skal der ved krydsninger ikke være fliser eller brosten lagt med store mellemrum, da hjulene så kan sætte sig fast. (B-9)
- De eksisterende ramper er for stejle til kørestole. (BM-3)

Resumé

Der har været forskellige holdninger til cykelbomme ved tværveje. De skal gerne kunne nedsætte cyklernes hastighed og holde knallerter væk fra området. Omvendt skal de også kunne passeres af cykler med anhænger, barnevogne og lignende, og de skal kunne låses op så flyttebiler og udrykningskøretøjer kan passere.

Der er også blevet talt for hastighedsdæmpende foranstaltninger som bump, brostensbånd, hævede felter og rumlestriber særligt ved passager til boliger og institutioner. Nogle har dog nævnt, at stolper, bump og brosten kan være farlige i mørke og frostvejr.

Asfalt blev nævnt som den bedste belægning at cykle på, mens grusbelægning blev nævnt som en løsning, der kan sænke cyklernes hastighed og gøre stierne mindre attraktive for knallerter. På den anden side vil en grussti være vanskelig at snerydde og problematisk for kørestolsbrugere. En tredje løsning var asfaltbelægning med grusindslag. Det vil kunne sneryddes og fungerer godt i forhold til kørestolsbrug. Forsøgsordningen med en bestemt type sandbelægning ved Sortedam Dossering blev også nævnt som alternativ til asfalt. Dertil blev brosten foreslået som en æstetisk belægning, der samtidig sænker cyklisternes hastighed.

Mange har nævnt, at cykling skal foregå på de svageste trafikanter og gåendes præmisser. For at sikre det har nogle foreslået, at man opstiller et skilt, hvor man henstiller til cyklisterne, at færdsel foregår på de gåendes betingelser. Dertil har der været ønsker om, at politiet skal kunne udgive bøder til cyklister, der kører hensynsløst.

Generelt blev det bemærket, at krydsningerne langs søerne kunne forbedres og gerne med tunneller og broer, hvor der ikke er det i forvejen. Der har også været forslag til Sørutens endepunkter, hvor man ved Østerbrogade kunne lave gangtunnellen om med mulighed for at passere med cykel eller lave en alternativ udslusning ad Ryesgade.

Det er også blevet nævnt, at belysningen på ruten bør forbedres, så der er mere lys om aftenen. Samtidig blev det understreget, at det skal være en æstetisk belysning. Man kunne fx hente inspiration fra belysningen ved Bryggebroen eller Langeliniebroen.

Derudover blev det anført, at de nuværende ramper er for stejle for kørestolsbrugere, hvilket gør det vanskeligt for kørestolsbrugere at anvende den nedre sti.

7. De rekreative omgivelser ved søerne

- Stierne mangler snerydning fra kommunens side. (B-4, B-107, H-104, H-205)
- Grusstien på det nedre niveau bør forbedres, så man bedre kan færdes der hele året. (BM-1, H-197, H-201, H-209, H-268)
- Søerne og området omkring trænger til regelmæssig rengøring (også for alger). (B-55, B-134, D-97, BM-1, H-59, H-63, H-72, H-115, H-127, H-129, H-135, H-137, H-138, H-139, H-160, H-169, H-201, H-206, H-210, H-229, H-234, H-235, H-236, H-237, H-238, H-250, H-261)
- Man bør omlægge biltrafikken ved søgaderne, så der bliver mindre luftforurening. (B-134, H-59, H-146, H-233, H-243, H-244, H-246)
- Man bør fremme mulighederne for flere cafeer og restauranter på ruten. (B-51, B-70, B-134, H-77, H-118, H-121, H-149, H-208, H-229)
- Lav skråning om i niveau med træer, borde og bænke, så der bliver mere plads. (B-56, H-72)
- Flere opholdsarealer, legepladser, bænke med borde og grillpladser (Skab flere rekreative arealer ved at lukke dosseringerne for biler og nedlægge P-pladser). (B-51, H-68, H-97, H-117, H-121, H-141, H-188)
- Der bør skabes mere liv, kulturelle arrangementer og kunst langs søerne (B-134, D-8, H-59, H-138, H-270)
- De grønne skranter bør bevares. (B-37, U-1)

- Gør mere ved de grønne skråninger, så det bliver mere attraktivt at sidde i græsset. (H-124)
- Man skal betragte området som en park og bevare naturen, roen og det store unikke rum. (BM-1, BM-2)
- Forbedring af forholdene for dyre- og fuglelivet. (B-134)
- Der bør skabes et soppeområde, ligesom der tidligere har været. (B-134, BM-1)
- I lighed med Skt. Jørgens Sø bør man etablere mere naturlige søbredder. (BM-1, H-62, H-95, H-188, H-197)
- Flere bænke. (BM-1, H-59, H-81, H-87, H-117, H-162, H-197, H-202, H-208, H-226, H-229)
- Flere skraldespande. (H-166, H-202)
- Poseautomat til hundelorte. (H-172)
- Flere pontoner ude i vandet. (B-134, H-121)
- Rækværk/hegn ved søkanten. (H-62, H-81)
- Der bør være en kiosk/ishus. (H-68, H-102)
- Koldt vand at drikke/vandposter. (H-177, H-184, H-230, H-261, H-262)
- Flere barnevogns/kørestolsramper. (H-116, H-120)
- Stierne bør gøres bredere/evt. inddrage noget af søernes areal. (H-73, H-103, H-133, H-187, H-200, H-241)
- Der bør plantes blomster og flere buske. (B-134, H-133, H-169, H-198)
- Der bør laves en plan for, hvad man gør, når kastanietræerne dør af sygdom. (H-204)
- Der bør laves cykelparkering. (H-226)
- Der bør skabes mulighed for at fiske og sejle i robåd. (B-134, H-237)

Resumé

Der er kommet en lang række forslag til, hvordan man kan udvikle søerne og stierne omkring som rekreativt område. Der har især været mange forslag i de kvalitative besvarelser fra holdningsundersøgelsen, da et af spørgsmålene netop lød: *Har du nogen gode forslag til, hvorledes man kunne gøre stierne langs i København mere attraktive for dig?* Nogle har været tilfredse med området, som det er i dag, og har henvist til, at man bør bevare området som en rolig park. Mange har foreslået, at man på linie med Skt. Jørgens Sø laver mere naturlige søbredder ved de øvrige søer. Mange har ønsket mere renholdning, hvilket også var det højest prioriterede punkt i undersøgelsen fra Agenda 21, Østerbro, som blev foretaget ved Miljøfestivalen. Derudover har der været forslag til flere muligheder for ophold, grillpladser, borde og bænke, mulighed for mere kunst, cafeer, restauranter og kulturelle arrangementer.

8. Andre kommentarer

Indvendinger imod en cykelsti

- Cykelsti vil betyde utryghed og mindre sikkerhed for gående, børn, ældre og cafetjenere. (B-2, B-4, B-11, B-14, B-21, B-23, B-28, B-38, B-42, B-43, B-62, B-64, B-65, B-66, B-73, B-78, B-89, B-92, B-104, B-108, B-121, B-125, B-127, D-57, D-109, D-109 Sv.1, D-110, D-114, D-115, U-1, BM-2, BM-3, H-1, H-3, H-5, H-9, H-12, H-15, H-16, H-18, H-21, H-26, H-34, H-39, H-40, H-41, H-42, H-53, H-54)
- En cykelsti kan/vil ødelægge områdets rekreative værdi/ro. (B-2, B-10, B-13, B-14, B-21, B-24, B-25, B-26, B-28, B-29, B-62, B-66, B-71, B-78, B-89, B-94, B-96, B-104, B-107, B-111, B-116, B-121, B-125, B-130, B-131, D-1 Sv.1, D-26, D-

32, D-34, D-39 Sv.2, D-41, D-45, D-64, D-65, D-70A, D-90, D-94, D-99, H-3, H-4, H-5, H-11, H-13, H-22, H-23, H-31, H-35, B-36, H-47, H-52, H-180)

- Med lovliggørelse af cykeltrafik vil knallertkørsel også blive lovligt/knallertkørsel vil forekomme uanset forbud.
(B-4, B-8, B-14, B-24, B-43, B-64, B-71, B-78, B-89, B-104, B-107, B-111, B-122, B-131, BM-1, BM-3, H-39)

Kommentarer til dialogproces og projekts videre forløb

- Det virker som om, at det allerede er besluttet at lave cykelruten. (B-48, B-57, B-70, B-75, D-29, D-29 Sv.1, D-79, D-79 Sv.1, D-83, D-98)
- Tilfredshed med dialogprocessen. (B-93, B-100, B-134)
- Der burde have været foranalyser af, hvordan området ved søerne bliver anvendt. (BM-1, BM-3)
- Der burde have været alternative forslag i pjece/som udgangspunkt for dialogen. (BM-2, BM-3)
- Projekteringen af Søruten burde udarbejdes i sammenhæng med den rekreative plan i 2009. (BM-3)
- Spørgsmål til/kritik af undersøgelse fra Catinét. (B-50, B-73, B-122, B-132, BM-3)
- Der bør laves en forsøgsordning med efterfølgende evaluering. (B-89, B-118, B-84)
- Der bør gives mulighed for kommentarer til det projekt, der forelægges og Teknik- og Miljøudvalget. (B-100, B-122, BM-2)
- Dansk Cyklist Forbund vil i forbindelse med en åbning af Søruten gerne tilbyde sig som samarbejdspartnere ved en kampagne, som skal bevidstgøre cyklisterne om deres ansvar. Kampagnen skal suppleres med en politiindsats rettet imod hensynsløs cykling. (B-93)

Resumé

Der har været meget modstand imod cykeltrafik på søpromenaden. Indvendingerne har i høj grad gået på bekymring for, at det vil blive usikkert og utrygt af færdes som forgænger; at en cykelsti vil ødelægge områdets ro og rekreative værdier, og at cykelstien vil medføre knallertkørsel.

Derudover har der været kommentarer til selve dialogprocessen og forslag om samarbejde mellem Københavns Kommune og Dansk Cyklist Forbund om en kampagne, som skal bevidstgøre cyklisterne om deres ansvar for at passe på fodgængere.