



NOTAT

Spørgsmål/svar-papir om øget sikringsindsats i kommunen

På mødet i økonomichefkredsen den 5. september 2008 drøftede kredsen et udkast til indstilling om en øget sikringsindsats på forsikrings- og sikringsområdet i kommunen. I indstillingen er foreslået en investering på 65 mio. kr. i første omgang til at sikre kommunen mod et stigende antal påsatte brande på skoler og institutioner.

I den forbindelse blev der stillet en række spørgsmål til indstillingen og forsikringsordningen som helhed. I dette notat redegøres der for de stillede spørgsmål.

1. Kan en forvaltning melde sig ud af (dele af) forsikringsordningen?

Investeringer til en øget sikringsindsats for brandsikring vil være rettet mod nogle forvaltningers ejendomme, mens andre forvaltninger ikke i samme omfang vil have behov for ABA-anlæg. Investeringsudgiften skal alligevel fordeles på alle forvaltninger, da kommunens interne ordning er en obligatorisk og solidarisk ordning. En solidarisk ordning indebærer, at det er en økonomisk fordel for nogle forvaltninger på dette område, mens andre forvaltninger ikke får direkte glæde af investeringerne. Indirekte får alle forvaltninger glæde af investeringer, der reducerer kommunens skadesomkostninger, da ordningen er solidarisk.

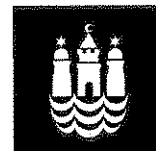
Omvendt har andre forvaltninger særlig fordel af det solidariske princip, hvad angår vand-skader, hærværk, skader ved entreprenearbejder, skader på motorkøretøjer eller ved arbejdsskader. Samlet set vurderes forvaltningerne imidlertid at have fordel af det obligatoriske princip, da man ved at stå sammen, kan opnå bedre priser på ekstern dækning, en billigere administration, større risikospredning og dermed en større budgetsikkerhed. Disse fordele vil vanskeligt kunne opnås uden en fælles, obligatorisk ordning.

2. Hvordan balancerer den interne forsikringsordning i perioden 2003-2009?

Vurderingen af om der er overskud eller underskud i ordningen afhænger delvist af hvilket perspektiv, der anlægges.

Med udgangspunkt i de faktiske udgifter og indtægter i det enkelte budgetår, ser balancen med de nuværende forudsætninger (promille og skadesniveau) i ordningen således ud:





Tabel 1. Regnskab for bygning/løsøre i den interne forsikringsordning, mio. kr.

	2003	2004	2005	2006	2007	2008 (skøn)	2009 (skøn)
Indtægter (præmie)	16,2	17,2	19,3	20,0	19,6	21,5	22,0
Udgifter	14,4	17,0	13,0	11,8	28,7	32,8	30,0
I alt	1,8	0,2	6,3	8,3	-9,1	-11,3	-8,0

Note: i 2003 er inkluderet biler.

I perioden 2003-2004 udgjorde præmien 0,45 promille af de forsikrede værdier, mens præmien siden 2005 har været på 0,5 promille.

Tabel 1 viser, at der var et overskud på samlet set 16,6 mio. kr. i årene 2003-2006, mens der for årene 2007-2009 er tale om et underskud på i alt 28,3 mio. kr. Over perioden har ordningen dermed netto et underskud på næsten 12 mio. kr. og som ventes at vokse med omkring 10 mio. årligt med udgangspunkt i det nuværende risikobillede og præmieniveau.

Tallene for 2008 forudsætter, at der ikke i væsentlig omfang kommer yderligere skader i år, mens tallet for 2009 er et skøn for effekten af skader fra især 2007 og 2008. Erstatningsudgifterne i det enkelte år udbetales først, når skaden er endelig opgjort og udbedret. Skadesudgiften i 2008 omfatter således typisk skader, der er sket i 2006-2007.

3. Hvordan balancerer ordningen fremadrettet?

Som nævnt ovenfor er ordningen med det nuværende risikobillede og skadesniveau i ubalance. Det kan også illustreres ved at se på tallene for 2006 og 2007 med udgangspunkt i at opgøre skadesomkostningerne (takserede omkostninger) for skader opstået i de 2 år:

Tabel 2. Antal skader og afsatte skadesomkostninger i 2006 og 2007.

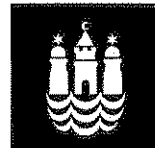
	2006 Antal skader	2007 Antal skader	Udgift 2006 mio. kr.	Udgift 2007 mio.kr.
Bygningsskader	515	1.227	10,6	35,4
Løsøre	308	459	8,6	17,0
Motor	706	623	4,6	3,7
Ansvar	136	245	0,7	0,9
Rejse	26	27	0,1	0,1
Entreprise	3	8	1,7	-
I alt	1.694	2.589	26,3	57,1
Heraf bygning/løsøre i alt	823	1.686	19,2	52,4

Tabel 2 viser blandt andet, at der har været en stigning i antallet af skader som skadesudgifterne for 2006 og til 2007. Endvidere fremgår det, at selv om udgifterne i kommunens interne ordning i 2007 udgjorde 28,7 mio. kr. (jf. tabel 1) på bygning/løsøre, skete der i året på området bygning/løsøre skader takseret for 52,4 mio. kr.

Forskellen på 23,7 mio. kr. skyldes dels at de stigende udgifter først slår fuldt igennem i 2008-2010 for skader sket i 2007, dels at en del af udgiften afholdes direkte af forvaltningens selvrisiko, da skaderne ligger under selvrisikogrænsen på 7.000 kr. i kommunens interne ordning.

Såfremt den gennemsnitlige skadesudgift i 2006 og 2007 var 7.000 kr. pr. skade og de dermed alle lå under selvrisikogrænsen, afholdt forvaltningerne selv udgifter for 5,8 mio. i 2006 og 11,8 mio. i 2007 foruden udgifterne, der afholdes af den fælles ordning.





Som det fremgår af bilag 3 til indstillingen, forventer kommunens forsikringsrådgiver, at det højere skadesniveau er kommet for at blive, ligesom omkostningerne til skaderne vokser især pga. flere påsatte, dyre brande. Der er derfor god grund til at forebygge, da forvaltningernes udgifter derved vil kunne reduceres direkte over færre udgifter under selvrisikoen og indirekte via den fælles ordning.

Nedenfor i tabel 3 fremgår, hvad præmien skal være, hvis ordningen økonomisk skal balancere over hele perioden 2008-15 henholdsvis med og uden investeringen i ABA-anlæg.

Tabel 3. Konsekvenser for balancen i den interne ordning for 3 scenarier, mio. kr.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	I alt
<i>(1) Ingen ændring</i>									
Promille	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	
Uændret skadesniveau	32,8	30	30	30	30	30	30	30	242,8
Nuværende præmieniveau	21,5	22	22	22	22	22	22	22	175,5
Balance i ordningen	-11,3	-8	-8	-8	-8	-8	-8	-8	-67,3
<i>(2) Præmie uden indsats</i>									
Promille	0,5	0,5	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	
Forhøjet præmieniveau	21,5	22	34,9	34,9	34,9	34,9	30,6	30,6	244,3
Balance i ordningen	-11,3	-8	4,9	4,9	4,9	4,9	0,6	0,6	1,5
<i>(3) Præmie ved indsats</i>									
Investering/sikringsindsats			22,2	12,7	12,7	8,7	8,7	2	67
Skadesniveau ved indsats	32,8	30	22	19	16	12	8	8	147,8
Promille	0,5	0,5	0,8	0,8	0,7	0,7	0,6	0,5	
Forhøjet præmieniveau	21,5	22	34,9	34,9	30,6	26,3	26,3	22	218,5
Balance i ordningen	-11,3	-8	-9,3	3,2	1,9	5,6	9,6	12	3,7

Af tabel 3 fremgår, at hvis der ikke sker ændringer i forhold til den nuværende situation, vil den interne ordning ende ud med et underskud på 67,3 mio. kr. i perioden til og med år 2015.

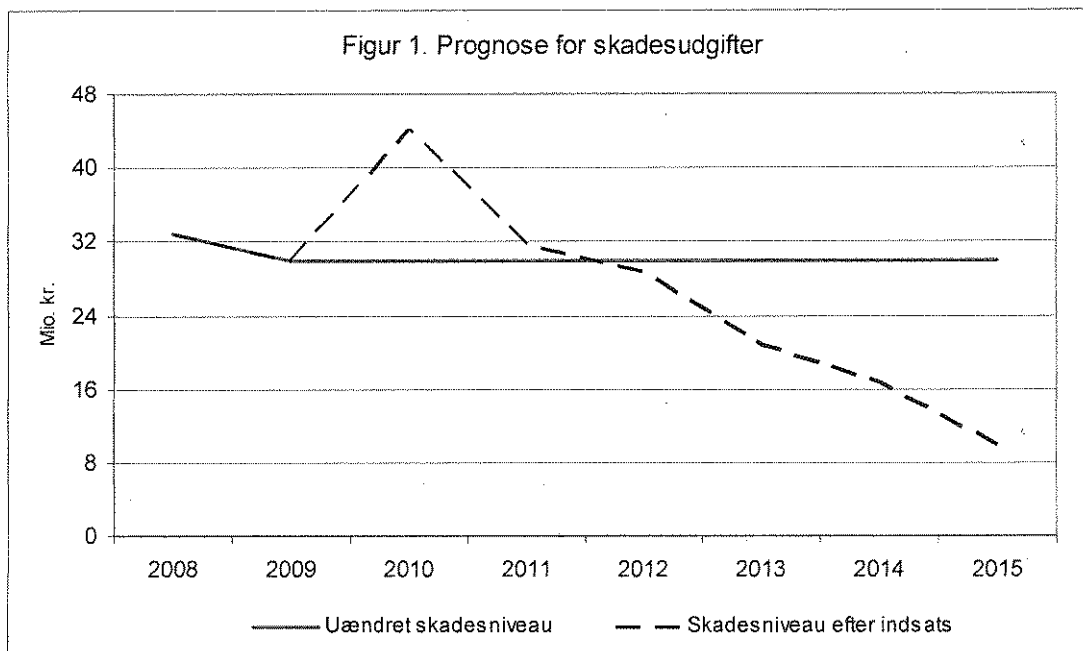
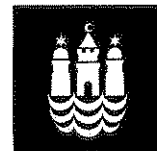
Hvis den interne ordning skal balancere over perioden, skal præmien hæves til 0,8 promille i årene 2010 til 2013 og derefter udgøre 0,7 promille i årene 2014-2015. Samlet udgør forvaltningernes præmiebetaling 244,3 mio. kr. i denne periode for bygning/løsøre.

Vælges der en øget sikringsindsats, bør præmien forhøjes til 0,8 promille i årene 2010-2011 og kan derefter gradvis reduceres fra 2012 og frem, så præmien i 2015 kan reduceres til det nuværende niveau. Samlet udgør forvaltningernes præmiebetaling 218,5 mio. kr. i perioden.

4. Hvad er tilbagebetalingstiden på investeringen?

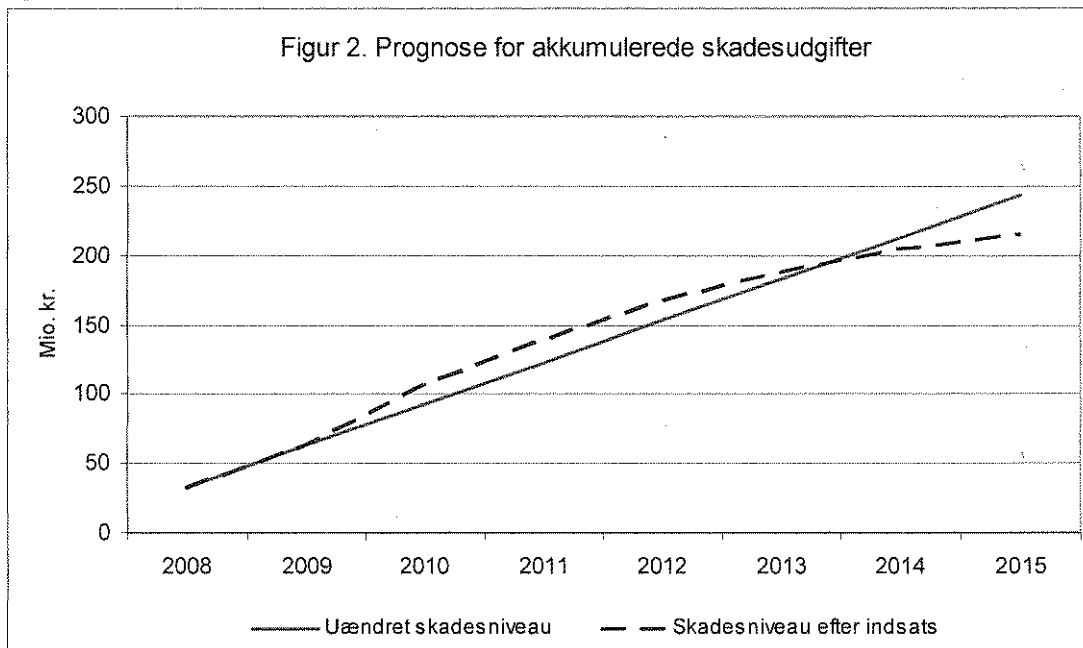
En skønsmæssig vurdering af tilbagebetalingstiden for investeringen er opgjort i figur 1 og figur 2 nedenfor, hvor der alene ses på de forventede omkostninger.

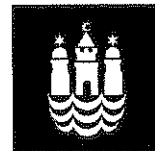




Figur 1 viser, at med det nuværende niveau for brandskader på 30 mio. kr. årligt, vil kommunens omkostninger inklusiv investeringerne overstige 30 mio. kr. indtil 2012, hvorefter udgifterne vil ligge under og falde gradvist til et niveau på 10 mio. kr. årligt.

Figur 2 nedenfor viser, at investeringen i 2010-2014 er tilbagebetalt efter år 2013.





Ovenstående omfatter alene udgifterne i den fælles interne ordning. Hertil kommer, at forvaltningernes egne udgifter til selvriskoen forventes at ligge over 10 mio. kr. årligt, hvis der ikke sættes ind med en øget indsats, mens udgifterne ventes at være under 10 mio. årligt efter investering i ABA-anlæg.

Tallene for figur 1 og 2 er sammenfattet i tabel 4 nedenfor.

Tabel 4. Prognose for udgifter til brandskader med og uden øget indsats (mio. kr.)

Brandskader	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Uændret skadesniveau	32,8	30	30	30	30	30	30	30
Akkumuleret	32,8	62,8	92,8	122,8	152,8	182,8	212,8	242,8
Investering			22,2	12,7	12,7	8,7	8,7	2
Niveau efter indsats	32,8	30	22	19	16	12	8	8
I alt	32,8	30	44,2	31,7	28,7	20,7	16,7	10
Akkumuleret	32,8	62,8	107	139	167	188	205	215

5. Kan udgifterne finansieres af investeringspulje i budget 2010?

Forvaltningerne har spurgt til, om udgifterne kan finansieres af en investeringspulje i budget 2010 i stedet for at blive finansieret over forvaltningernes præmiebetaling.

Princippet i kommunens interne forsikringsordning er, at den skal balancere økonomisk over årene via forvaltningernes præmiebetaling og således ikke påvirke kommunekassen (eller råderummet) set over en årrække.

Anvendelsen af midler afsat i en evt. investeringspulje i 2010 svarer til, at der anvendes en del af kommunens råderum/kasse, hvilket ikke er i overensstemmelse med principperne for ordningen vedtaget af ØU og BR.

Brug af investeringspuljen skal modsvares af reducerede budgetter i efterfølgende år. Benyttes denne model til håndtering af investeringen på 65 mio. kr. i ABA-anlæg, vil det reelt svarer til at udskyde finansieringsudfordringen 1-2 år.

Hvis udgiften skal indgå i investeringskataloget uden tilbagebetaling fra udvalgene, kræver det, at BR aktivt træffer beslutning om at dispensere for ordningens nuværende principper.

Investeringspuljen kan dog anvendes som mellemløst finansiering til at forkorte investeringsperioden, således at de 65 mio. kr. fx investeres over årene 2010-2011 frem for over en 5-årig periode, som foreslået i sagen.

6. Hvad er de årlige udgifter til drift af ABA-anlæg?

Fra en forvaltnings side blev det anført, at der vil være store udgifter til drift af ABA-anlæg for deres enheder.

Det ansås, at de årlige driftsudgifter til et ABA-anlæg ikke vil overstige 20.000 kr.

Hvis der gennemføres et samlet udbud vil driftsudgift til årligt serviceeftersyn og opkøbsafgift formentlig kunne reduceres til mellem 7.000 og 12.000 kr. årligt.





Det anslås, at der for de foreslåede 83 lokationer vil være en samlet driftsudgift på 0,5-1,0 mio. årligt. Forvaltningerne skal selv afholde udgifterne hertil, da det i kommunens forsikrings- og sikringspolitik er fastlagt, at ansvaret for sikringstiltag og udgifter forbundet hermed er henlagt til den enkelte forvaltning.

7. Hvad er effekten af det gennemførte udbud?

Det har været efterspurgt, om det gennemførte udbud kan bidrage til finansieringen af investeringerne i ABA-anlæg.

Netto ventes der en besparelse på 2,8 mio. kr. som resultat af det gennemførte udbud. Besparelsen omfatter ikke den eksterne præmiebetaling til området bygning/løsøre, hvor præmien er uændret, men ligger derimod på andre områder.

Konsekvenserne af besparelsen er indarbejdet i indstillingen i form af en lavere promille end oprindeligt forudsat og som bidrag til en øget sikringsindsats.

8. Er der i planlagte renoveringer mv. taget højde for udgift til ABA-anlæg?

Forvaltningerne har spurgt til, om der i de planlagte renoveringsarbejder er afsat midler til investeringer i ABA-anlæg.

Koncernservice har ikke kunnet fremfinde sager, hvor kommunen politisk tidligere har taget stilling til investeringer i ABA-anlæg i forbindelse med renoveringer.

I visse tilfælde kan der være lovgivningsmæssige krav om brandsikring ved nybyggeri eller hvis en ejendom ændrer anvendelse til at få mere end 10 overnattende beboere efter en ombygning, større renovering mv.

Såfremt der har været lovkrav eller de kommende år vil komme nye lovkrav til øget sikring mod brand forudsættes kommunen DUT-kompenseret herfor.

