



Orientering

Til Økonomiudvalget

Muligheder for øget inddragelse af unge i lokaludvalgenes arbejde

Resumé

Økonomiudvalget orienteres om eksempler på lokaludvalgenes erfaringer med inddragelse af unge samt muligheder for, hvordan unge i højere grad kan inddrages i lokaludvalgenes arbejde. Sagen er en opfølgning på Økonomiudvalgets behandling af medlemsforslag om at inddrage og vælge ungdomsuddannelsesrepræsentanter til lokaludvalgene.

Sagsfremstilling

Borgerrepræsentationen vedtog den 23. marts 2023 et medlemsforslag fra B, C, V, Ø og Å, der pålagde Økonomiforvaltningen at udarbejde forslag til at inddrage repræsentanter fra ungdomsuddannelser i lokaludvalgenes arbejde (Bilag 1).

Økonomiforvaltningen konkluderede pba. høring af lokaludvalgene og Ungeråd KBH samt dialog med Indenrigs- og Sundhedsministeriet, at medlemsforslaget ikke kunne imødekommes. Lokaludvalgene hilste forslaget velkommen, men Indenrigs- og Sundhedsministeriet vurderede, at unge under 18 år ikke kan få tale- eller stemmeret på lokaludvalgenes møder, og at den grad af deltagelse som forslaget lagde op til, derfor ikke kunne indfries.

På møde den 24. september bestilte Økonomiudvalget en opfølgende orientering med beskrivelse af mulighederne for, hvordan unge i højere grad kan blive inddraget i lokaludvalgenes arbejde, og at nuværende gode eksempler og erfaringer fra lokaludvalgene skulle indgå i orienteringen.

Eksempler på erfaringer med inddragelse i lokaludvalgene

Siden behandling af medlemsforslaget har Økonomiforvaltningen arbejdet videre med systematisk videns- og erfaringsudveksling om ungeinddragelse på tværs af lokaludvalgene. I samarbejde med lokaludvalgssekretariatskredsen (LUS) er der nedsat et netværk af medarbejdere fra lokaludvalgssekretariaterne, som løbende videndeler og samarbejder om at øge og forbedre inddragelsen af unge i lokaludvalgene. I samarbejde med lokaludvalgsforpersonkredsen (LUFK) har

11-03-2025

Sagsnummer i F2
2025 - 3825

Dokumentnummer i F2
7331057

Sagsnummer eDoc
2025-0063693

Sagsbehandler
Marie Lolk Toghøj

forvaltningen afholdt et temamøde i 2024 med oplæg om ungeinddragelse fra Bæredygtig Generation (Børne- og Ungdomsforvaltningen) og i 2025 afholdes et temamøde med oplæg fra Ingerfair om generationer og tendenser i frivilliges engagement generelt og ift. lokaludvalgene.

Økonomiforvaltningen har modtaget eksempler på erfaringer med ungeinddragelse fra 10 lokaludvalg, som alle kan læses i deres fulde omfang i bilag 2. I bilaget findes også informationer om ressourceforbrug, konkrete output og de enkelte eksemplers styrker og svagheder. Herunder følger en kort gennemgang af udvalgte eksempler.

Eksemplerne viser en bred vifte af metoder og greb til mangfoldig og systematisk inddragelse af unge i forskellige aldersgrupper. Eksemplerne kan (med forbehold for overlap) inddeles i 3 kategorier:

1. *Aktivt samarbejde med bydelens unge københavnere og forvaltninger*, hvor lokaludvalgene gennem netværk, bl.a. med medarbejdere fra kommunens forvaltninger, samarbejder med lokale ungeaktører om at få input løbende. Det kan f.eks. være til brug i hørings svar eller inspiration til igangsættelse af egne projekter. Se "Et stærkt og struktureret samarbejde med Nørrebro's Ungeaktører" eller "Unge- og Tryghedsnetværk i Vanløse", hvor unges interesser bliver varetaget gennem de aktører, der dagligt arbejder med dem og kender dem. Netværkene giver desuden lokaludvalgene mulighed for at rekruttere unge til mere specifikke projekter. På Nørrebro har netværket også betydet, at flere unge søger lokaludvalgets puljer.

Østerbro Lokaludvalg har i et andet eksempel rekrutteret et ungt medlem til fagudvalgsarbejdet, og Amager Vest Lokaludvalg har gennem et undervisningsforløb, faciliteret af Hørt Ungdom (Børne- og Ungdomsforvaltningen), lavet en undersøgelse af unges behov for nye mødesteder i bydelen. Her bidrager unge til meningsdannelse i lokaludvalgene, og til at unges behov og meninger bliver repræsenteret i det løbende arbejde.

Brønshøj-Husum Lokaludvalg har samarbejdet med Mellempolitik Samvirke om projektet "Aktive Unge i Lokaludvalget". Her har de afprøvet forskellige metoder til at engagere unge i lokaludvalgsarbejdet, herunder i fagudvalgene og som arrangører af lokaludvalgsarrangementer. Projektet har bl.a. resulteret i 6 konkrete råd til ungeinddragelse, som sammen med en række andre væsentlige pointer er blevet præsenteret for det tværgående børne- og ungeinddragelsesnetværk i lokaludvalgssekretariatene, der blev nævnt i afsnittet *Sagsfremstilling*. Brønshøj-

Husum Lokaludvalg har i 2025 øremærket 68.000 kr. til fortsat at prioritere ungeinddragelse.

- 2. Ungerepræsentation i specifikke projekter*, hvor lokaludvalgene samarbejder med lokale og/eller eksterne aktører og får unges input til politisk besluttede projekter. I denne kategori findes eksempler på længere forløb ifm. større udviklingsprojekter og bydelsplansarbejde. Et eksempel er "Valbys unge og KUBI-planen", hvor en deliberativ række workshops resulterede i, at de unge indgav et selvstændigt hørings svar til KUBI-planen. Et andet godt eksempel er "Det er også jeres Nørrebro!" - et inddragelsesforløb ifm. udarbejdelse af bydelsplan på Nørrebro. Her kombineredes en række metoder (byvandring, besøg fra skoleklasser, kampagne og videosamarbejde med FRAK's ungdomsreportere) i et specifikt unge-kapitel i Nørrebro Lokaludvalgs Bydelsplan. Bispebjerg Lokaludvalg har ifm. bydelsplansarbejdet afholdt "Dialogbesøg på folkeskoler", og på den måde fået de unge stemmer indarbejdet i fundamentet for lokaludvalgets arbejde. Ligeledes har Kgs. Enghave ifm. etablering af ny skole i bydelen samarbejdet med områdets UngeVærk, og anvendt både kvalitative og kvantitative metoder til at få viden om unges behov ift. fritidstilbud.

Der er også eksempler på kortere forløb om enkeltstående begivenheder eller udvikling af specifikke byrum. Her er "Skybrudsprojekt og ny skaterbane ved Jyllingevej" i Vanløse et fint eksempel på, hvordan de unge er blevet mødt i en kontekst, der var relevant for dem. Deres input er efterfølgende blevet brugt af Teknik- og Miljøforvaltningen i udformningen af byrummet. Der er en del lignende eksempler på denne form for inddragelse, se f.eks. "Elev-workshop om Metroparken" i Amager Vest, "Unge-kommunalvalgdebat" på Nørrebro og "Dialogmøde i CPH Village" på Vesterbro.

- 3. Understøttelse af lokale unges eget engagement* med fokus på synlighed og/eller fællesskabs- og netværksopbygning. Her får lokaludvalgene kontakt til og uformel dialog med lokale unge, ved at engagere i formater, der underholder og tapper ind i dagsordener, som interesserer de unge. Det ses f.eks. ved "TikTok og Tacos" i Brønshøj-Husum (del af forløbet "Aktive unge i lokaludvalget") "Re:Fashion Days" på Østerbro eller "Drømmesalon og Pub Quiz på Øresundskollegiet" i Amager Øst. I denne kategori findes også eksempler på arrangementer, der understøtter det lokale engagement ved at få unge projektmagere til at søge lokaludvalgspuljer, og dermed selv være med til at sætte dagsordenen i bydelen. Eksempler herpå er "Ungeprisen" i Bispebjerg og "Pitch, Please!" på Vesterbro.

Af de samlede eksempler på lokaludvalgenes ungeinddragelse kan følgende overordnede erfaringer udledes:

1. Ungeinddragelse skal prioriteres for at virke; det er ressource-tungt at inddrage og engagere unge, som ofte er svære at rekruttere og fastholde.
2. Klassiske møder virker ikke, og inddragelse af unge skal ske på de unges præmisser, så dialogen bærer præg af kreativitet, aktivitet, variation og motiverende indslag.
3. Samarbejde med eksterne aktører, der kender de unge, og ved, hvordan ungeinddragelse og rekruttering skal gribes an, er essentielt.
4. Unge skal mødes der, hvor de er (eller der hvor de gerne vil være).
5. Lad de unge sætte dagsorden. Find ud af, hvad der motiverer, og afgiv så vidt muligt kontrol, så de selv kan (være med til at) definere rammerne.
6. Lige som alle andre københavnere vil de unge gerne tages seriøst. De ønsker at se resultater af deres input, og interesserer sig ikke kun for "ungeemner" – udvikling af bydelene og samfundet generelt ligger dem også på sinde.
7. Specifikke metoder og greb bør vælges ud fra inddragelsens formål, indflydelsesrummet og bydelens kultur.

Pba. de eksisterende eksempler og erfaringer har Økonomiforvaltningen identificeret nedenstående eksempler på muligheder for øget inddragelse af unge i lokaludvalgenes arbejde.

Muligheder for øget inddragelse af unge i lokaludvalgenes arbejde

Følgende muligheder er udarbejdet pba. de eksempler, erfaringer og ideer til nye metoder, som kan læses i bilag 2. Listen er ikke fuldstændig.

Ungeinddragelsesworkshop for lokaludvalgsmedlemmer

Lokaludvalgsmedlemmerne kan ifm. on-boarding efter valg eller ved opstart af bydelsplansarbejdet deltage i et halvdagsseminar om ungeinddragelse. Her kan lokaludvalgsmedlemmerne få eksempler på og strategier for, hvordan ungeinddragelse kan indtænkes mere systematisk i både bydelsplansarbejdet og generelt. Det vil også være en anledning til at drøfte det enkelte lokaludvalgs prioritering af ungeinddragelse, og dennes vigtighed jf. lokaludvalgenes opgave med at

repræsentere bydelens mangfoldighed. Ved et sådant møde kan lokaludvalget med fordel beslutte en overordnet strategi for valgperiodens ungeinddragelse.

Øremærkning af puljemidler til ungeinddragelse

Lokaludvalgene kan på årsbasis øremærke puljemidler til målrettet ungeinddragelse i aktuelle projekter. Det specifikke beløb og valg af metode(r) bør afhænge af den enkelte bydels kultur og aktører. Lokaludvalgene kan vælge kun at definere de overordnede rammer for inddragelsen, og derefter lade de unge være kreative med format og output. De respektive output – som kunne være små film, billeder, podcasts eller events kan eventuelt bruges ifm. diverse kampagner efterfølgende.

Samarbejde med lokale UngeVærker

Lokaludvalgene kan opdyrke eller intensivere samarbejdet med bydelens UngeVærker. Alle Københavns 23 UngeVærker er ved at etablere egne ungeråd, som løbende skal afholde møder og aktiviteter. Her kan lokaludvalgene være opsøgende, og i samarbejde med de ansatte aftale at arrangere en workshop, en byvandring eller en udstilling, hvor de unge kan komme med input til konkrete projekter. Omvendt kan de unge bruge møderne som et talerør til lokaludvalgene, hvis de selv har noget, de gerne vil rejse lokalpolitisk. En konkret metode kunne være at give de unge en opgave med at lave en film og en podcast om bydelen, og om hvad de synes er fedt ved bydelen, og hvad der mangler. Fortalt af og til de unge kan materialet anvendes af det pågældende lokaludvalg f.eks. ifm. udarbejdelse af bydelsplan. Det giver også de involverede en sjov mulighed for at sætte sig ind i bydelen og det lokale demokrati. Formatet kan desuden kobles til det arbejde, der sker i Ungeråd KBH.

Samarbejde med lokale skoler, institutioner og ungdomsuddannelser

For at øge mangfoldigheden og repræsentationen af forskellige grupper af unge, kan lokaludvalgene videreudvikle og intensivere samarbejdet med bydelens skoler, ungdomsuddannelser, institutioner og foreninger. Ved at arbejde systematisk med en bred mangfoldighed af institutioner og foreninger, hvor forskellige unge (aldersmæssigt og interesse-mæssigt) færdes, kan lokaludvalget øge chancerne for at få input til høringer med kort varsel og fra relevante unge københavnere.

Strategisk arbejde med ungepuljer

Ved at arbejde strategisk med ungepuljer og den måde midlerne uddeles på, kan lokaludvalgene understøtte de unges engagement i bydelen, lade dem drive egne projekter, og sætte dagsordenen for, hvad de gerne vil med bydelen. Lokaludvalgene kan – ligesom Vesterbro Lokaludvalg – invitere til et event, hvor eksterne aktører underviser de unge i at designe egne projekter og at pitche dem for lokaludvalgsmedlemmer. Puljemidlerne bevilges på stedet. Formatet vil kræve, at det

pågældende lokaludvalg øremærker midler til mindre projekter, der kan gennemføres af unge, og som har kortere behandlingstid end øvrige bydelspuljer typisk har. Flere lokaludvalg arbejder allerede med puljer specifikt målrettet ungerettede projekter.

Årlige tværgående temaaftener om ungeinddragelse

Der kan afholdes årlige temaaftener for alle lokaludvalgsmedlemmer med fokus på ungeinddragelse. Her kan medlemmerne få inspirationsoplæg om nye, gode eksempler på inddragelse, præsenteres for relevante undersøgelser på området og vidensudveksle på tværs af bydele.

Økonomi

Sagen har ikke økonomiske konsekvenser.

Videre proces

Lokaludvalgssekretariatene arbejder videre med systematisk erfarings- og vidensdeling omkring inddragelse af unge på tværs af lokaludvalgene jf. Økonomiudvalgets beslutning d. 24. september 2024.

Bilag

Bilag 1 Medlemsforslag om ungdomsskolerepræsentanter i lokaludvalg

Bilag 2 Lokaludvalgenes eksempler på og erfaringer med ungeinddragelse inkl. nye muligheder



Medlemsforslag

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at udarbejde et forslag til at inddrage ungerepræsentanter i lokaludvalgenes arbejde.

Forslaget skal indeholde muligheden for:

- at der til hvert lokaludvalg vælges to ungerepræsentanter, der kan tilknyttes lokaludvalgets arbejde.
- at ungerepræsentanterne vælges for ét år ad gangen.
- at ungerepræsentanterne vælges af og blandt eleverne på ungdomsuddannelserne i hvert lokaludvalgs område.
- at Økonomiforvaltningen foretager en høring hos Ungerådet og lokaludvalgene af dette forslag og fremsender høringsvar til Borgerrepræsentationen før sommerferien.
- at første valgperiode for ungerepræsentanterne træder i kraft pr. 1/1-2024.

(Stillet af Enhedslisten, Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre, Venstre og Alternativet)

Motivering

København er en kommune med mange unge. Alligevel tager meget få unge del i lokaludvalgenes arbejde, hvilket betyder, at de unges stemme ofte mangler i debatten.

Ungerådet har foreslået, at unge inddrages mere i arbejdet med byens udvikling. Meget af det arbejde foregår i dag med udgangspunkt i lokaludvalgene.

Det foreslås derfor, at der for hvert lokaludvalg vælges to ungerepræsentanter, der kan tilknyttes lokaludvalget arbejde. Da det for mange unge kan være svært at træde alene ind i arbejdet, vil det være godt at være to unge, der kan støtte hinanden.

En af årsagerne til unges manglende deltagelse i lokaludvalgene i dag er, at unge ofte bor, hvor det er muligt at få en bolig og oftere end ældre københavnere flytter rundt mellem bydelene og derfor ikke har den samme lokale tilknytning.

Det foreslås derfor, at de unge kun vælges for et år ad gangen, da en 4-årig valgperiode ikke giver mening i forhold til ungdomsuddannelserne, i forhold til det typiske flyttemønster og i det hele taget er meget lang tid i et ungdomsliv.

For at sikre en bred forankring blandt unge, foreslås det at ungerepræsentanterne vælges med udgangspunkt i ungdomsuddannelserne i bydelene, herunder FGU, STU, EUD, EUX, STX, HHX, HTX og HF.

Det er ikke hensigten, at ungerepræsentanterne skal indtræde som medlemmer af lokaludvalgene, og de behøver dermed heller ikke at være fyldt 18 år. Men de skal have ret til at deltage på møderne i lokaludvalg.

Beslutning

Borgerrepræsentationens beslutning i mødet den 23. marts 2023

SF fremsatte følgende ændringsforslag som erstatning af at-punktet:

“- At Borgerrepræsentationen beder Ungeråd KBH i samarbejde med københavnske ungdomsorganisationer at komme med forslag til, hvordan unges deltagelse i lokaludvalgenes arbejde kan styrkes.

- At Børne- og Ungdomsforvaltningen inviterer Ungerådet til at fremkomme med deres forslag på et møde hvortil medlemmer af Borgerrepræsentationen og alle Lokaludvalg også er inviteret senest oktober 2023.”

Det af SF fremsatte ændringsforslag blev forkastet med 38 stemmer imod 15. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A og F.

Imod stemte: Ø, C, B, V, Å, I og O.

Medlemsforslag blev herefter vedtaget uden afstemning.

Alternativet afgav følgende protokolbemærkning, som Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

“Alternativet bakker op om at få tilknyttet ungerepræsentanter til lokaludvalgene. Det er dog vigtigt for Alternativet, at forvaltningen også holder sig for øje, hvordan man kan inddrage unge, der ikke er tilknyttet arbejdsmarkedet eller en ungdomsuddannelse. Deres stemme er også vigtig i debatten om deres lokalområde.”

Amager Vest

Skabelon til beskrivelse af eksempler på og muligheder for inddragelse* af unge i alderen 15-25 år i lokaludvalgsarbejdet

*Inddragelse dækker her over alle fysiske og digitale inddragelsesaktiviteter for og med den beskrevne målgruppe. Det kan fx være inddragelse: i sager, der er motiveret af de unge selv eller af lokaludvalget; der sker på LU-møder, i LU-arbejdsgrupper eller uden for LU's formelle mødevirksomhed, i workshops el.lign., der hvor de unge befinder sig; og i forløb med eller uden eksterne samarbejdspartnere.

Beskrivelse af eksisterende eksempler på inddragelse	
Eksempel 1	
Titel på forløb:	Workshop med elever ifm. projekt Metroparken
Aldersgruppe:	13-18-årige
Formål:	At kvalificere lokaludvalgets viden om de unges behov for forandringer i byrummet under og langs metrohøjbanen i Ørestad
Ca. pris:	45.000 kr.
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	LU-sek: 60 timer Samarbejdspartner (lokale arkitekt og projektleder, Cyklus Arkitekter): 90 timer
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere)	Tog kontakt til lokale unge-institutioners ledelser; Ørestad Skole og Ørestad Gymnasium. I samarbejde afholdt de en workshop/inddragelse med folkeskoleelever og gymnasieelever. LU-sek havde rollen som kontakt og facilitator, LU havde rollen som sparringspartnere.
Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)	Mange idéer fra de unge til, hvordan nye sociale samlingspunkter kunne være. Den lokale grundejerforening har besluttet med opbakning fra lokaludvalget at godkende bevilling til nyt aktivitetsområde, hvoraf en del af pengene også kommer fra en fondsansøgning, der netop er sendt afsted. Det hele tager udgangspunkt i de unges input fra workshoppen. LU-sek har orienteret skolernes ledelse om processen frem til nu, som eleverne orienteres om. Eleverne vil også være med til at bygge det nye område, i det omfang de kan være med.
Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)	Styrker: <ul style="list-style-type: none">- At lade de styre deres eget forløb og give dem et indtryk af, at de bliver taget seriøst.- Meddele dem, hvad det skal bruges til og sende dem resultater.- Få fat i de unge gennem skolerne og inden for alm. skoletid Svagheder: <ul style="list-style-type: none">- At det kan fremstå uklart, hvad det bruges til, da det som udgangspunkt er en videnskvalificering for lokaludvalget. Det kan

	virke for de unge (lige som alle andre borgere) som om, at de taler ingenting, når det ikke er bundet op på noget helt konkret, der <i>skal</i> etableres, fra starten af.
Eksempel 2	
Titel på forløb:	Hørt Ungdom undersøgelse
Aldersgruppe:	13-14-årige
Formål:	At kvalificere lokaludvalgets viden om de unges behov for nye mødesteder i bydelen.
Ca. pris:	80.000 kr.
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	LU-sek: 10 timer Konsulenter Hørt Ungdom: ??
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere)?)	Betalte Hørt Ungdom for at gennemføre et forløb med 7. og 8. klasser fra de lokale skoler.
Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)	En række korte videoer lavet af de unge selv, og et stort katalog lavet af konsulenterne med forskellige scenarier opdelt i temaer, som lokaludvalget bruger i deres høringsvar, netværksmøder, henvendelser til politikere, budgetindspil, og som udgangspunkt i andre inddragelser.
Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)	Samme som eksempel 1. Svagheder: Mindre kontrol med emnerne fra lokaludvalgets side, da de var meget på sidelinjen.

Beskrivelse af nye muligheder for eller ideer til inddragelse	
Mulighed 1	
Titel på forløb:	Opgave til UngeVærk
Aldersgruppe:	13-15-årige
Formål:	At inddrage og oplyse de unge om bydelen
Forventet ca. pris:	>5000 kr.
Forventet medarbejderressourcer (i timer):	10 timer
Beskrivelse af forløb: (Hvordan kunne forløbet se ud, hvad ville resultatet være, og hvordan kunne det bruges efterfølgende i LU-arbejdet)	I Amager Vest er der et UngeVærk Ørestad, som arbejder med medier, herunder film og podcast. At give de unge en opgave i et at lave en film og en podcast om Amager Vest, herunder hvad de synes er fedt ved bydelen, og hvad der mangler. Fortalt af og til de unge, men som også kan inspirere andre. Det "tvinger" også de unge til at sætte sig ind i bydelen og på den måde blive oplyst.
Refleksioner vedr. output: (Idéens styrker og svagheder, fx hvordan de unge og LU får noget af ud forløbet, LU kan anvende de unges input/arbejde og forløbet fører til forandring eller ny viden)	<p>Styrker:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skabt fra bunden af de unge selv, og sjovt at se/høre. - De unge styrer selv, hvordan de "inddrages" i bydelen. - De unge er i forvejen engageret i film/podcast, og UngeVærkets personale kan bruge opgaven i deres arbejde. <p>Svagheder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Resultatet bliver som en skoleopgave og kan fremstå mindre professionelt, end hvad lokaludvalget typisk

	betaler for (men ikke et problem). -
Mulighed 2	
Titel på forløb:	Ungeprojekter med Akademiet for Fællesskabende Unge
Aldersgruppe:	18-23-årige
Formål:	At inddrage og oplyse de lidt ældre unge i bydelen
Forventet ca. pris:	30.000 kr.
Forventet medarbejderressourcer (i timer):	5 timer
Beskrivelse af forløb: (Hvordan kunne forløbet se ud, hvad ville resultatet være, og hvordan kunne det bruges efterfølgende i LU-arbejdet)	<p>Akademiet for Fællesskabende unge arbejder med at lave kurser for unge i at skabe deres egne projekter. De unge fra lokale universiteter og dem, der har sabbatår, bliver inddraget i et forløb, hvor de sætter fokus på en lokal problemstilling, de selv synes er spændende, og skaber deres et projekt og afsluttende konklusioner omkring dette.</p> <p>LU er med som sparring og lokale cases.</p> <p>De unge afslutter projekterne med et arrangement, som de selv søger penge til i lokaludvalgets bydelspulje. Lokaludvalget har øremærket penge til projekterne på forhånd for at vise, at det tages seriøst.</p>
Refleksioner vedr. output: (Idéens styrker og svagheder, fx hvordan de unge og LU får noget af ud forløbet, LU kan anvende de unges input/arbejde og forløbet fører til forandring eller ny viden)	<p>Styrker: De unges egne oplevelser med bydelen danner grundlag for projekterne og den problemstilling, de belyser. De bliver oplyst om bydelen i deres arbejde. Derudover skabes netværk og fællesskaber, som forebygger ensomhed blandt unge. De unge fortæller måske videre om projektet, som kan være med til, at flere unge i aldersgruppen søger bydelspuljen i fremtiden.</p> <p>Svagheder: At ingen unge i den aldersgruppe har interesse i at involvere sig så meget, som det kræves.</p>

Amager Øst

Skabelon til beskrivelse af eksempler på og muligheder for inddragelse* af unge i alderen 15-25 år i lokaludvalgsarbejdet

*Inddragelse dækker her over alle fysiske og digitale inddragelsesaktiviteter for og med den beskrevne målgruppe. Det kan fx være inddragelse: i sager, der er motiveret af de unge selv eller af lokaludvalget; der sker på LU-møder, i LU-arbejdsgrupper eller uden for LU's formelle mødevirksomhed, i workshops el.lign., der hvor de unge befinder sig; og i forløb med eller uden eksterne samarbejdspartnere.

Beskrivelse af eksisterende eksempler på inddragelse	
Eksempel 1	
Titel på forløb:	Drømmesalon og pub-quiz på Øresundskollegiet
Aldersgruppe:	18-26
Formål:	<p>Formålet med besøget var dels at præsentere lokaludvalget for beboerne og skabe øget synlighed omkring lokaludvalgets aktiviteter nu og fremover, dels at få beboernes input til byudviklingen.</p> <p>Desuden bidrager projektet til relationsopbygning til en potentiel fremtidig samarbejdspartner.</p>
Ca. pris:	1200 kr. (forplejning og lille præmie til quiz)
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	LU-sekretariatet: Forberedelse: 10 timer Arrangement: 3 timer
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere)	<p>Forpersonen gav en introduktion til udvalgets arbejde, bydelsplan for Amager Øst, kommuneplanen og frem for alt de muligheder, der er for at få indflydelse på lokalområdet udvikling. Tovholder for en af lokaludvalgets arbejdsgrupper præsenterede lokaludvalgets arbejde med at støtte og fremme aktive fællesskaber og fortalte om to konkrete eksempler: det årlige sociale netværksmøde og samarbejdet med Københavns Almene Boliger (KAB) og de unge i Støberigården.</p> <p>Herefter faciliterede sekretariatet en drømme-workshop med samtalekort fordelt på bordene. Her diskuterede de unge emner relateret til bydelen og skrev deres input og tanker på post-it sedler. Ved bordene deltog de to LU-medlemmer og LU-sek medarbejderen i samtalerne og lyttede og stillede uddybende spørgsmål og cirkulerede rundt til de forskellige borde. Under workshoppen bød LU på gratis pizza.</p>

	<p>Efter drømme-workshoppen havde sekretariatet forberedt en sjov pub-quiz om Amager. Quizen blev faciliteret af en sekretariatsmedarbejder og et LU-medlem. En præmie blev uddelt til vinderen.</p> <p>Ca. 50 unge beboere deltog, samt to lokaludvalgsmedlemmer og en medarbejder fra sekretariatet.</p>
<p>Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)</p>	<p>Input fra deltagerne om hvilke tilbud de studerende bruger i lokalområdet, deres drømme for bydelen, og hvad de ville ændre, hvis de havde mulighed for det.</p> <p>De unge har fået kendskab til Lokaludvalget og hvad de kan bruge os til.</p> <p>Øget synlighed. Kendskab lokaludvalgets SoMe kanaler.</p> <p>Relationsopbygning til Øresundskollegiet, en nabo og relevant aktør, til gavn for potentielt fremtidigt samarbejde fx ifm. Ungeinddragelse. Grobund for opstart af et ungenetværk på tværs af bydelens kollegier.</p>
<p>Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)</p>	<p>Det er en god ide at koble sig på et arrangement, der allerede foregår. I dette tilfælde en fredagsbar/quiz.</p> <p>Det er vigtigt at møde de unge i øjenhøjde og bringe en frisk, uformel energi og humor.</p> <p>Måske skal man undgå at fortælle om tunge emner som kommuneplanen i denne type setting, hvor de færreste af de unge har et kendskab til lokaludvalget.</p> <p>Det fungerede godt at tilbyde et stykke gratis pizza til de unge.</p>

Bispebjerg

Skabelon til beskrivelse af eksempler på og muligheder for inddragelse* af unge i alderen 15-25 år i lokaludvalgsarbejdet

*Inddragelse dækker her over alle fysiske og digitale inddragelsesaktiviteter for og med den beskrevne målgruppe. Det kan fx være inddragelse: i sager, der er motiveret af de unge selv eller af lokaludvalget; der sker på LU-møder, i LU-arbejdsgrupper eller uden for LU's formelle mødevirksomhed, i workshops el.lign., der hvor de unge befinder sig; og i forløb med eller uden eksterne samarbejdspartnere.

Beskrivelse af eksisterende eksempler på inddragelse	
Eksempel 1	
Titel på forløb:	Unge frivilligprisen 2024
Aldersgruppe:	12-20 år
Formål:	Øget opmærksomhed/synlighed overfor målgruppen
Ca. pris:	5.000 kr. udover udgifter til puljeaften og frivilligprisen i øvrigt
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	37 timer
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere))	<p>Opreklamering af Unge frivilligpris – på sociale medier, 14 bystandere og en husstandsomdelt bydelsavis.</p> <p>Sagsbehandling af 2 forslag til prisen.</p> <p>Lokaludvalget drøftede og besluttede en prismodtager på et fagudvalgsmøde og lokaludvalgsmøde.</p> <p>Forberedelse af puljeaften med invitation af de to indstillede.</p> <p>På puljeaften fortalte en ung kvinde fra ungerådet om hendes engagement i løbet af året. De frivillige unge trænere fra TK Ungdomsgård og en medarbejder fortalte om deres personlige udviklingsforløb i forbindelse med Game-projektet.</p> <p>Der deltog ca. 60 borgere i arrangementet.</p> <p>Prismodtagerne fik en blomst og en pris på 5000 kr. som anerkendelse.</p> <p>Ungeprisen blev omtalt i en husstandsomdelt avis på Bispebjerg og på de sociale medier.</p>
Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)	<p>Større viden om de unges engagement i frivillighed og demokrati i arbejdet med ungeråd.</p> <p>Indblik i de unges personlige fortælling om at ville gøre en forskel for andre unge og de kompetencer, der har givet dem i arbejdet med de unge fodboldtrænere.</p>

	<p>Lokaludvalget vil gentage ungeprisen igen i 2025 og invitere de unge prismodtagere til behandling af de kommende prismodtagere. På denne måde styrkes relationen mellem de unge og lokaludvalget.</p> <p>Der er igangsat en aftale om at holde den kommende temaaften i TK Ungdomsgård. På denne måde kan indsatsen have styrket det strategiske samarbejde mellem lokaludvalget og lokale aktører, der har kontakten med de unge.</p>
<p>Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)</p>	<p>Styrken er en øget opmærksomhed på målgruppen og en måde at række ud til kommende samarbejdspartnere, der har kontakt til målgruppen og vise, at lokaludvalget er en platform for tidlig inddragelse i byudviklingen.</p> <p>Svagheden er, at indsatsen ikke kan stå alene, hvis de unge skal opleve en konkret inddragelse i byudvikling.</p> <p>De unge prismodtagere får mulighed for at deltage i udvælgelsen af næste års prismodtager.</p>
Eksempel 2	
Titel på forløb:	Inddragelse af unge i forbindelse med bydelsplan
Aldersgruppe:	Besøg i to 9-klasser på to folkeskoler – alle folkeskoler i bydelen fik tilbuddet
Formål:	<p>Drøftelse af hvad de unge mener, der skal ske af udvikling i bydelen.</p> <p>Input til bydelsplanen og øget synlighed om lokaludvalgets funktion.</p>
Ca. pris:	Medarbejdertimer til planlægning og afvikling
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	Ca. 37 timer samt to medlemmers deltagelse i forløbet
<p>Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere))</p>	<p>Lokaludvalget fik lov til at låne en klasse i en samfundsfagstime.</p> <p>Lokaludvalgsmedlemmer præsenterede lokaludvalgets forslag til indsatser i bydelsplanen og generelt om lokaludvalgets virke.</p> <p>De bad de unge om input til bydelsplanen.</p> <p>To lokaludvalgsmedlemmer påtog sig forløbet i dialogen med de unge. Her kunne de unge blandt andet svare på et digitalt spørgeskema undervejs og bidrage med input til udviklingen af bydelen.</p>

	Opsamling på de unges input i forbindelse med bydelsplansarbejdet.
Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)	Der sendes et signal om, at der findes et lokaludvalg og hvordan man kan være i dialog med dem om forskellige problematikker. Konkrete erfaringer med ungeinddragelse.
Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)	Styrkerne er, at flere unge får konkret kendskab til, hvordan man kan indgå i demokratiske processer og engagere sig i udvalg, bestyrelser osv. Svagheden ved projekt er, at de unge skal indgå i et længere forløb for at kunne bidrage mere konstruktivt med input til udviklingen.

Beskrivelse af nye muligheder for eller ideer til inddragelse	
Mulighed 1	
Titel på forløb:	Nordvests ungeråd og vidensudveksling med lokaludvalg
Aldersgruppe:	Unge i klub
Formål:	Styrke de unges relation til Lokaludvalget og det lokaldemokratiske arbejde. Levere input til konkrete projekter i bydelen.
Forventet ca. pris:	Aktivitetmidler på ca. 20.000 kr.
Forventet medarbejderressourcer (i timer):	2024-2028 vil 1-2 medarbejdere fra BIF, som arbejder med negativ social kontrol, være knyttet facilitering af Nordvests Ungeråd. Vedkommende bliver Lokaludvalgets sparringspart og er ansat 37t/u. Dertil et ukendt antal sekretariatstimer til koordinering og afvikling af møder med BIF medarbejder og ungerådet. Det overvejes også at inddrage en ekstern samarbejdspart. Projektet er langt fra færdigudviklet, så det er for tidligt at anslå medarbejderressourcerne.
Beskrivelse af forløb: (Hvordan kunne forløbet se ud, hvad ville resultatet være, og hvordan kunne det bruges efterfølgende i LU-arbejdet)	Ungerådet introduceres til arbejdet med lokaludvalgets sager - evt. på et repræsentantskabsmøde. Et nyt lokaludvalg vil kunne invitere de unge til en 3-times workshop, hvor de får lejlighed til at præcisere deres ideer og tanker for projektet. Dette kan lokaludvalget tage med i deres videre arbejde med projektet. Ideerne vil kunne indgå i bydelsplanen. På sigt kan det fungere som en langsigtet rekruttering, hvis de unge bliver boende i bydelen.

<p>Refleksioner vedr. output: (Idéens styrker og svagheder, fx hvordan de unge og LU får noget af ud forløbet, LU kan anvende de unges input/arbejde og forløbet fører til forandring eller ny viden)</p>	<p>Resultatet er en styrket relation mellem lokaludvalg og unge aktører i bydelen og få deres perspektiv på byudviklingen med i flere sager.</p> <p>En sideeffekt kan være, at de unge griber et projekt og løbende deler deres input med lokaludvalget og også tager handling på understøttende initiativer.</p> <p>Det er også en styrke, at der er et hold omkring de unge til at fastholde dem og oversætte det, der skal formidles til de unge for at kunne inddrage dem.</p> <p>De unge kan få interesse for demokrati og udvikle egne kompetencer gennem konkret erfaring med politisk udviklingsarbejde. Der vil være et mulighedsrum for politik udvikling, hvis de unge engagerer sig i indsatsen.</p> <p>De unge vil muligvis have svært ved at indgå i ad hoc sager. Det vil afhænge af de personer, der deltager i forløbet.</p>
Mulighed 2	
Titel på forløb:	Inddragelse af unge på lokale ungdomsuddannelser i forbindelse med klimafolkemødet i efteråret
Aldersgruppe:	16-25
Formål:	Øget bevidsthed om handlemuligheder på klimaområdet for den unge målgruppe
Forventet ca. pris:	400.000 kr.?
Forventet medarbejderressourcer (i timer):	En ekstra medarbejder eller en ekstern konsulent i et år
Beskrivelse af forløb: (Hvordan kunne forløbet se ud, hvad ville resultatet være, og hvordan kunne det bruges efterfølgende i LU-arbejdet)	Indsatsen indtænkes i et undervisningsforløb, med eksempelvis KEA eller HF Efterslægten om lokale konkrete cases. Resultaterne kunne vises til klimafolkemødet som afholdes efterår 25
Refleksioner vedr. output: (Idéens styrker og svagheder, fx hvordan de unge og LU får noget af ud forløbet, LU kan anvende de unges input/arbejde og forløbet fører til forandring eller ny viden)	De unge vil kunne lære noget om politikudvikling på lokalt niveau og få en øget opmærksomhed på klimaudfordringer.

Brønshøj-Husum

Skabelon til beskrivelse af eksempler på og muligheder for inddragelse* af unge i alderen 15-25 år i lokaludvalgsarbejdet

*Inddragelse dækker her over alle fysiske og digitale inddragelsesaktiviteter for og med den beskrevne målgruppe. Det kan fx være inddragelse: i sager, der er motiveret af de unge selv eller af lokaludvalget; der sker på LU-møder, i LU-arbejdsgrupper eller uden for LU's formelle mødevirksomhed, i workshops el.lign., der hvor de unge befinder sig; og i forløb med eller uden eksterne samarbejdspartnere.

Beskrivelse af eksisterende eksempler på inddragelse	
Eksempel 1	
Titel på forløb:	Aktive unge i lokaludvalget
Aldersgruppe:	7. klasse-1. G
Formål:	<p>Formålet med forløbet "Aktive unge i lokaludvalget" har været at afprøve og udvikle forskellige metoder til at styrke unges deltagelse i lokaludvalgsarbejdet, konkret i Brønshøj-Husum Lokaludvalgs arbejde. Fokus har både været på, hvordan unge kan navigere i de eksisterende strukturer og bidrage meningsfuldt, samt hvordan lokaludvalget selv kan skabe mere inkluderende rammer for ungeinddragelse.</p> <p>Forløbet har således arbejdet i to spor:</p> <p>Ungeperspektivet: At give unge konkrete erfaringer med lokalpolitiske processer og beslutningsstrukturer, så de får viden og redskaber til at deltage aktivt - både i formelle og uformelle sammenhænge.</p> <p>Strukturperspektivet: At udvikle og afprøve metoder, der kan hjælpe Brønshøj-Husum Lokaludvalg og Brønshøj-Husum Lokaludvalgs fagudvalg med at åbne for en mere systematisk og vedvarende inddragelse af unge. Dette har omfattet alt fra mødeformer og kommunikation til rekrutteringsstrategier og ungeaktørers rolle i beslutningsprocesser.</p>
Ca. pris:	75.000 kr. til Mellempfolkeligt Samvirke (Der var ikke tale om en konsulentydelse i traditionel forstand, da projektet var et samarbejdsprojekt, hvor begge parter bidrog med økonomi, medarbejdertimer m.v.)
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	Optakt: 25 t Forløb: 160 t Opfølgning: 30 t Mellempfolkeligt Samvirke har bidraget med minimum 230 t.
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere)	<p>Brønshøj-Husum Lokaludvalg og Mellempfolkeligt Samvirke har afprøvet forskellige metoder til, hvordan man kan inddrage unge i lokaludvalgets arbejde. Fire unge fra bydelen har i april-november 2024 deltaget i div. aktiviteter i regi af Brønshøj-Husum Lokaludvalg (lokaludvalgsmøde, fagudvalgsmøder, arbejdsgruppemøder) hvor de har bidraget med idéer til, hvordan man kan styrke inddragelsen af unge i lokaludvalget, bidraget med input til konkrete lokaludvalgssager og arrangeret et event om unges brug af sociale medier i samarbejde med to af Brønshøj-Husum Lokaludvalgs fagudvalg.</p> <p>Mellempfolkeligt Samvirke har faciliteret de unges deltagelse ved at rekruttere de unge, lave relationsarbejde/fastholdelse, breve og de-</p>

	<p>briefe de unge før/efter møder samt facilitere møderne mellem de unge og lokaludvalgsmedlemmerne.</p> <p>Projektet har været forankret i 1-2 af Brønshøj-Husum Lokaludvalgs fagudvalg, men flere medlemmer har haft kontakt med de unge på et lokaludvalgsmøde + to møder om specifikke lokaludvalgssager. To lokaludvalgsmedlemmer i fagudvalget Børne-, Unge-, Fritids- og Idrætsudvalget har været de primære 'projektejere' og har sat retningen for projektet, truffet beslutning om bl.a. hvilke emner, de unge skulle give input til samt justeringer i aktivitetsplan og formål undervejs.</p> <p>En medarbejder i sekretariatet for Brønshøj-Husum Lokaludvalg har fungeret som koordinator og 'oversætter' i forhold til samarbejdet mellem Brønshøj-Husum Lokaludvalg og Mellemfolkeligt Samvirke og minimum én sekretariatsmedarbejder har deltaget på alle møder, hvor Brønshøj-Husum Lokaludvalg og de unge+ Mellemfolkeligt Samvirke har interageret.</p>
<p>Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)</p>	<p>De unge har fået viden om lokaludvalget og træning i demokratisk deltagelse. De har haft dialog 'i øjenhøjde' med lokaludvalgsmedlemmer og blevet mødt med taknemmelighed over, at deres input var brugbare og bidrog med ny viden. De har oplevet personlig succes ved at stå på en scene og facilitere en holdningsøvelse til et event, som de selv har været med til at planlægge.</p> <p>Brønshøj-Husum Lokaludvalg har gennem dialog med de unge modtaget input og ungeperspektiver på bl.a. lokaludvalgets kommunikation og brugen af puljemidler. Brønshøj-Husum Lokaludvalg har modtaget skriftligt input fra de unge til høring vedr. Handleplan for Københavns Kommunes kulturhuse og biblioteker. Det skriftlige input indgik i Brønshøj-Husum Lokaludvalgs høringssvar.</p> <p>Brønshøj-Husum Lokaludvalg har desuden igangsat endnu et samarbejde med Mellemfolkeligt Samvirke og en gruppe unge, hvor de sammen skal arrangere en event for unge + forældre om mentalt helbred og perfektionskultur.</p> <p>Mellemfolkeligt Samvirke har på baggrund af projektet lavet et erfaringsdokument til Brønshøj-Husum Lokaludvalg, med indsamling af både læringer samt 6 anbefalinger til det videre arbejde med ungeinddragelse.</p> <p>Brønshøj-Husum Lokaludvalg har forpligtet sig til at drøfte hvordan de videre kan arbejde med ungeinvolvering, bl.a. med udgangspunkt i anbefalingerne og desuden budgetteret 68.000 kr. til ungeinddragelse i 2025.</p> <p>Mellemfolkeligt Samvirke har deltaget i et netværksmøde for alle lokaludvalgssekretariaterne, hvor læringer fra projektet blev drøftet.</p>
<p>Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel,</p>	<p>Forløbet har været en proces præget af løbende justeringer, da den undersøgende tilgang til ungeinvolvering har krævet fleksibilitet - både i forhold til formål og praktiske tilpasninger som mødeplanlægning. Dette har medført, at medlemmerne af</p>

<p>hvad kunne gøres anderledes?)</p>	<p>Brønshøj-Husum Lokaludvalg har skullet afsætte tid til at navigere i en dynamisk proces.</p> <p>En vigtig læring har været behovet for tydelig kommunikation og forventningsafstemning mellem parterne, herunder klarere rammer for formål, aktiviteter og konkrete sager til drøftelse. Mellempfolkeligt Samvirke har løbende efterspurgt mere præcise tilkendegivelser fra Brønshøj-Husum Lokaludvalg, hvilket kan være et vigtigt opmærksomhedspunkt i fremtidige forløb for at sikre en smidigere proces for alle involverede.</p> <p>En anden vigtig læring fra forløbet er, at lokaludvalgssekretariatet spiller en helt central rolle i ungeinddragelsesprocessen. Erfaringen viser, at en fast tilknyttet person fra lokaludvalgssekretariatet er afgørende for at sikre sammenhæng, fastholdelse og løbende justering af projektet. Sekretariatets tilstedeværelse gennem hele processen er nødvendig for at skabe kontinuitet mellem Brønshøj-Husum Lokaludvalg, de unge og eventuelle samarbejdspartnere, samt for at sikre, at projektets erfaringer og metoder forankres i lokaludvalgets fremtidige arbejde.</p>
--------------------------------------	---

Eksempel 2

<p>Titel på forløb:</p>	<p>Event: TikTok og Tacos (en del af projektet "Aktive unge i lokaludvalget")</p>
<p>Aldersgruppe:</p>	<p>Planlæggere: 7. klasse-1. G Deltagere: Unge + forældre</p>
<p>Formål:</p>	<p>Skabe relationer mellem medlemmer af Brønshøj-Husum Lokaludvalg og de unge, der deltog i projektet "Aktive unge i lokaludvalget".</p> <p>Give medlemmer af Brønshøj-Husum Lokaludvalg viden om, hvilke events, kommunikationsformer m.v., der appellerer til unge.</p> <p>Afholde et arrangement, der tiltrak en ung målgruppe og kunne skabe dialog på tværs af generationer</p>
<p>Ca. pris:</p>	<p>8.000 kr. til lokaleleje, forplejning og kommunikation (udgift til oplægsholder blev afholdt af samarbejdspartner (Mellempfolkeligt Samvirke))</p>
<p>Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:</p>	<p>30 t Mellempfolkeligt Samvirke har bidraget med minimum 60 t.</p>
<p>Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere)</p>	<p>5 medlemmer/-lokaludvalgsaktive fra Brønshøj-Husum Lokaludvalg (fra to af lokaludvalgets fagudvalg) har samarbejdet med 3-4 unge fra projektet "Aktive unge i lokaludvalget" og Mellempfolkeligt Samvirke om at arrangeret et event om unges brug af sociale medier.</p> <p>Medlemmerne af Brønshøj-Husum Lokaludvalg udvalgte et tema (unge og skærm/sociale medier) og Mellempfolkeligt Samvirke faciliterede 1) brainstorm-session med de unge 2) fælles brainstorm-session mellem lokaludvalgsmedlemmer og de unge 3) de unges køreplan for eventet, inklusiv holdningsøvelse faciliteret i samarbejde mellem de unge og et medlem af Brønshøj-Husum Lokaludvalg.</p>
<p>Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU</p>	<p>Et event med ca. 50 deltagere i alderen 10 til 96 år, med foredrag om unge og sociale medier, inklusiv dialog og holdningsøvelse, hvor alle skulle svare ja eller nej til udsagn om sociale medier, fx "At skrive med sine venner over sociale medier er lige så "ægte" som at være</p>

<p>taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)</p>	<p><i>sammen med dem i virkeligheden</i> ". Til slut fællesspisning med mulighed for at fortsætte dialogen på tværs af generationer.</p> <p>De unge har fået viden om lokaludvalgets arbejdsmåder og fokusområder.</p> <p>Brønshøj-Husum Lokaludvalg har fået viden om unges interesser og hvordan man laver et arrangement, der appellerer til unge (fx fængende titel, gratis mad, kommunikation via Instagram og mund-til-mund).</p> <p>De unge har oplevet personlig succes ved at stå på en scene og facilitere en holdningsøvelse til et event, som de selv har været med til at planlægge.</p> <p>Brønshøj-Husum Lokaludvalg har afholdt et arrangement med mange unge deltagere - en målgruppe, som ellers ikke plejer at deltage talstærkt i Brønshøj-Husum Lokaludvalgs arrangementer.</p> <p>En væsentlig læring har været, at unges ejerskab over et event har en direkte effekt på deltagelsen. Fordi de unge var med til at forme både indhold og kommunikation, oplevede vi, at de også selv tog ansvar for at sprede budskabet og invitere venner og familie. Dette har sandsynligvis været en af hovedårsagerne til den høje deltagelse, hvilket peger på vigtigheden af at inddrage unge aktivt i både planlægning og promovering af lignende initiativer fremover.</p> <p>Det var også et arrangement, der lykkedes med ambitionen om at skabe dialog på tværs af generationer, bl.a. med henblik på at nedbryde fordomme.</p>
<p>Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)</p>	<p>Gratis mad virker i høj grad som et trækplaster for unge. Det var håbet at deltagerne ville tale sammen på kryds og tværs under den efterfølgende spisning. Det skete kun i begrænset omfang og burde nok være faciliteret mere direkte.</p>

Eksempel 3	
Titel på forløb:	Samarbejdsforløb imellem Nørre Gymnasium og Brønshøj-Husum Lokaludvalg
Aldersgruppe:	Gymnasieelever
Formål:	Brønshøj-Husum Lokaludvalg sætter i bydelsplanen 2023-2026 fokus på børn og unge. Her vil lokaludvalget blandt andet i dialog med børn og unge og blive klogere på deres behov og ønsker til udvikling af bydelen. Samtidig ønsker Brønshøj-Husum Lokaludvalg at bidrage til den demokratiske dannelse af unge i bydelen, hvor unge får kompetencer til at være medskabere af den gode bydel set fra ungeperspektiv.
Ca. pris:	I udgangspunktet er der ingen udgifter for Brønshøj-Husum Lokaludvalg, idet samarbejdsforløbene indgår i gymnasieelevernes normale undervisning.
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	<p>Ca. 25 timer for lokaludvalgets sekretariat pr. år til koordination, møder, kommunikation og opfølgning.</p> <p>Dertil indgår samarbejdet som et læringsforløb for Nørre Gymnasiums elever, hvor de undervises og arbejder med et konkret projekt/byrum udvalgt af lokaludvalget.</p> <p>Brønshøj-Husum Lokaludvalg holder et årligt lokaludvalgsmøde på Nørre Gymnasium, hvor eleverne præsenterer deres arbejde for</p>

	<p>lokaludvalget. Ligeledes deltager to lokaludvalgsmedlemmer i et opstartsinterview med eleverne på ca. 2 timer.</p>
<p>Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere)</p>	<p>Brønshøj-Husum Lokaludvalg vælger 2 lokaludvalgsmedlemmer, der deltager i opstartsinterview med elever fra Nørre Gymnasium. I 2023 og 2024 har der deltaget ca. 20 elever. Eleverne stiller spørgsmål til lokaludvalgets viden og visioner for det valgte byrum eller tema. Herefter arbejder eleverne hermed i et undervisningsforløb.</p> <p>I 2023 arbejdede eleverne med deres ønsker for Husum torv. I 2024 arbejdede eleverne med deres ønsker for Vestvolden. I 2025 arbejder eleverne med deres ønsker for Husumparken.</p> <p>Eleverne fremlægger deres arbejde for lokaludvalget på et ordinært lokaludvalgsmøde, der holdes på Nørre Gymnasium. Her deltager hele lokaludvalget, elever, lærere og også forældre.</p>
<p>Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)</p>	<p>Eleverne har lært om og arbejdet med mulige lokale projekter samt deltaget til lokaludvalgsmøder og tillegen sig viden om lokaldemokrati.</p> <p>Elevernes arbejde med Husum Torv er konkret videregivet til Teknik- og Miljøforvaltningen, der arbejder med en forandringsplan for området mhp. kommende områdefornyelse i Husum Nord.</p> <p>Brønshøj-Husum Lokaludvalg har drøftet og medtager elevernes input i det omfang det er muligt, når lokaludvalget indsender høringssvar mv. Dertil bidrager elevernes input med nye perspektiver på eksempelvis lokaludvalgets blik på udvikling af byrum.</p>
<p>Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)</p>	<p>Det er vanskeligt at sikre, at outputtet fra gymnasieeleverne kan bruges af lokaludvalget og i forhold til den kommunale virkelighed - fordi forløbet indgår i undervisningen og Brønshøj-Husum Lokaludvalg/lokaludvalgssekretariatet ikke er til stede til at give feedback undervejs.</p> <p>Det er vigtigt at eleverne arbejder med materialer, der kan digitaliseres/dokumenteres, så Brønshøj-Husum Lokaludvalg kan anvende elevernes input fremadrettet, fx i høringssvar.</p> <p>Det er en svaghed, at eleverne ikke kan opleve, at deres ønsker realiseres, da det tager tid at gennemføre forandringer. Både lærere, lokaludvalgsmedlemmer og lokaludvalgssekretariatet har fokus på, at det skal være et løbende samtalepunkt med eleverne - både som forventningsafstemning og som et led i elevernes læring om (lokal)demokratiske processer.</p> <p>Det er en styrke, at Brønshøj-Husum Lokaludvalg kan opfordre eleverne til at arbejde med et konkret tema, som specifikt er et emne som lokaludvalget interesserer sig for at arbejde med og ønsker unges input til.</p>

Beskrivelse af nye muligheder for eller ideer til inddragelse

Mulighed 1	
Titel på forløb:	Samarbejde med eksisterende ungeorganiseringer
Aldersgruppe:	8. klasse op til 29 år
Formål:	Styrke koblingen mellem lokaludvalgsarbejdet og eksisterende ungefællesskaber og organiseringsformer.
Forventet ca. pris:	Cirka 5.000 kr. til forplejning og 20.000 til ekstern facilitator pr. møde
Forventet medarbejderressourcer (i timer):	80 t (fra lokaludvalgssekretariatsmedarbejdere) første gang. De efterfølgende møder tager mindre tid (måske 50 t)
<p>Beskrivelse af forløb: (Hvordan kunne forløbet se ud, hvad ville resultatet være, og hvordan kunne det bruges efterfølgende i LU-arbejdet)</p>	<p>Kortlægning af ungeorganiseringer</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identificering af ungeråd, foreninger, elevråd, ungebestyrelser og andre fællesskaber, hvor unge allerede er aktive. • Danner grundlag for en målrettet kontakt til relevante ungegrupper. <p>Forberedende proces</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lokaludvalget udvælger temaer og problemstillinger, hvor unges input er relevante og hvor der er mulighed for at de reelt kan få indflydelse. • Unge får mulighed for at bringe egne perspektiver og tværgående emner i spil – særligt dem, der handler om at styrke gode ungdomsliv i bydelen. <p>Fælles workshop</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ekstern facilitator afholder en workshop hvor de unge møder medlemmer af lokaludvalget, lærer om lokaludvalgets funktion og er med til at reflektere og give input til nogle lokalpolitiske emner <p>Deltagerkreds:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Minimum 2 repræsentanter fra hver ungeorganisering + en ansvarlig voksen. • Minimum 2 lokaludvalgsmedlemmer. • Minimum 1 sekretariatsmedarbejder for kontinuitet og forankring. • En ekstern facilitator/ungeaktør sikrer rammesætning og facilitering af dialogen. <p>Opfølgning og forankring</p> <ul style="list-style-type: none"> • Workshoppen afholdes 1-2 gange årligt for at sikre kontinuerlig dialog og vidensdeling. • Ungeinput omsættes til konkrete initiativer i lokaludvalgets arbejde. • Løbende samarbejde med ekstern facilitator for at tilpasse forløbet til lokal kontekst og behov.

	<p>Anvendelse i lokaludvalgsarbejdet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sikrer lokaludvalget adgang til unges perspektiver på aktuelle sager. • Skaber en fast struktur for ungeinddragelse på tværs af temaer og udvalg. • Giver unge erfaring med lokalpolitiske processer og styrker deres engagement i bydelen på længere sigt.
<p>Refleksioner vedr. output: (Idéens styrker og svagheder, fx hvordan de unge og LU får noget af ud forløbet, LU kan anvende de unges input/arbejde og forløbet fører til forandring eller ny viden)</p>	<p>Styrker:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Effektivisere ressourcer ved at bygge på unges eksisterende fællesskaber, hvilket mindsker behovet for rekruttering og individuel opfølgning. - Udvikler nye mødetraditioner, der gør det lettere og mere naturligt for unge at engagere sig i lokaludvalgets arbejde på deres egne præmisser. - Skaber en fast struktur for ungeinddragelse, der kan gentages og tilpasses over tid. - Giver unge praktisk erfaring med lokalpolitiske processer og styrker deres langsigtede engagement. <p>Svagheder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Afhængig af, at der findes stærke ungeorganiseringer i området - fungerer ikke, hvor unge ikke er organiserede. - Risiko for skæv repræsentation, da uorganiserede unge ikke automatisk inddrages. - Kræver en aktiv indsats fra sekretariatet i form af koordinering, facilitering og opfølgning. - Kræver, at lokaludvalget er villigt til at tilpasse sine arbejdsformer og mødestrukturer for at imødekomme unges behov.
Mulighed 2	
Titel på forløb:	Opkvalificeringsworkshop for lokaludvalget om ungeinddragelse
Aldersgruppe:	Lokaludvalgets medlemmer og andre, der er tilknyttet lokaludvalgets arbejde (fx fagudvalgsmedlemmer)
Formål:	At styrke lokaludvalgets kompetencer til at inddrage unge ved at afklare, hvordan de ønsker at arbejde med ungeinddragelse, tilegne sig ny viden og metoder, samt udvikle konkrete tiltag videre arbejde med ungeinddragelse
Forventet ca. pris:	30.000 kr. til ekstern facilitator
Forventet medarbejderressourcer (i timer):	10 t til koordinering med ekstern facilitator
Beskrivelse af forløb: (Hvordan kunne forløbet se ud, hvad ville resultatet være, og hvordan kunne det bruges efterfølgende i LU-arbejdet)	<p>Behovskortlægning i dialog med ekstern facilitator</p> <ul style="list-style-type: none"> • I tæt dialog med en ekstern aktør med erfaring indenfor ungeinddragelse kortlægges lokaludvalgets nuværende praksis, behov og ambitioner for ungeinddragesområdet. • Formålet er at identificere eksisterende udfordringer og muligheder, samt afdække, hvordan inddragelsen af unge kan styrkes. <p>Halvdagsworkshop om ungeinddragelse og metoder</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Lokaludvalget indkaldes til en halvdagsworkshop med fokus på ungeinddragelse, hvor eksterne facilitatorer står for afviklingen. • Workshoppen præsenterer best practices, metoder og konkrete værktøjer, som kan inspirere lokaludvalgets arbejde med at engagere unge. • Der lægges vægt på, at deltagerne aktivt bidrager med deres erfaringer og perspektiver. <p>Opsamling og udarbejdelse af konkrete handlingsplaner</p> <ul style="list-style-type: none"> • Efter workshoppen afholdes et opfølgingsmøde med udvalgte medlemmer fra lokaludvalget, hvor erfaringerne samles op. • Mødet fokuserer på at omsætte de præsenterede ideer til konkrete planer og strategier, der integreres i det daglige arbejde. • Der udarbejdes en tidsplan og fastlægges ansvar for implementeringen af de nye tiltag.
<p>Refleksioner vedr. output: (Idéens styrker og svagheder, fx hvordan de unge og LU får noget af ud forløbet, LU kan anvende de unges input/arbejde og forløbet fører til forandring eller ny viden)</p>	<p>Styrker:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Intens og kortvarig proces - Skaber ejerskab og motivation blandt lokaludvalgsmedlemmer i forhold til at arbejde videre med ungeinddragelse - Fokuserer ikke kun på hvordan unge kan integreres ind i lokaludvalget, men også hvordan at lokaludvalget kan imødekomme de unges perspektiver og behov bedre. <p>Svagheder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Den kortvarige proces kan resultere i, at erfaringerne hurtigt bliver glemt. Denne workshop kan ikke stå alene, men skal være starten på konkrete projekter med ungeinddragelse - Nogle medlemmer kan opleve processen som irrelevant eller valgfri, hvilket kan medføre, at de fravælger at deltage aktivt.
Mulighed 3	
Titel på forløb:	Research til kommunikationskampagne for Kvikpuljen
Aldersgruppe:	13-25-årige
Formål:	Få input fra unge til, hvordan Brønshøj-Husum Lokaludvalg kan udbrede kendskabet til deres pulje målrettet børn og unge mellem 13-25 år, som vil søge penge til at lave arrangementer for andre unge.
Beskrivelse afforløb: (Hvordan kunne forløbet se ud, hvad ville ønsket output og samarbejde være, og hvordan kunne det bruges efterfølgende i LU-arbejdet)	<p>Sekretariatet for Brønshøj-Husum Lokaludvalg samler en fokusgruppe af unge, som skal give input til forbedring af Brønshøj-Husum Lokaludvalg Kvikpulje for børn og unge og kommunikation vedr. puljen, fx:</p> <p>Hvilke barrierer kan der være for at søge puljen, og hvordan kan de overkommes?</p> <p>Hvor skal Brønshøj-Husum Lokaludvalg og lokaludvalgssekretariatet være til stede og fortælle om puljen?</p> <p>Hvilke kommunikationskanaler skal Brønshøj-Husum Lokaludvalg bruge?</p> <p>Evt. give kommentarer til konkret forslag til reklame flyer/video til SoMe</p>

	<p>Medlemmer af Brønshøj-Husum Lokaludvalg skal deltage, komme med egne ideer, stille opklarende spørgsmål og gennem den konkrete dialog blive klogere på, hvad der er vigtigt for unge generelt, i forhold til kommunikation og dialog.</p> <p>Sessionen afsluttes med lækker mad.</p>
<p>Refleksioner: (Idéens styrker og svagheder, fx hvordan de unge LU får noget af ud forløbet, LU kan anvende de unges input/arbejde og forløbet fører til forandring eller ny viden)</p>	<p>Det kan være lidt tvivlsomt, hvad de unge får ud af forløbet - ud over mad og snacks. Men det er en mulighed for, at unge kan sætte et konkret præg på en sag, hvor deres input er relevant og velkomment. Det er også en mulighed for at unge får indsigt i, hvad Brønshøj-Husum Lokaludvalg laver, på en mere vedkommende måde.</p> <p>Konceptet kunne også udvides med et samarbejde, hvor de unge er medskabere af noget kommunikationsmateriale - hvilket dog vil kræve flere ressourcer for at sikre kvaliteten af både forløbet og det endelige produkt - kommunikationskampagnen.</p>

Kngs. Enghave

Skabelon til beskrivelse af eksempler på og muligheder for inddragelse* af unge i alderen 15-25 år i lokaludvalgsarbejdet

*Inddragelse dækker her over alle fysiske og digitale inddragelsesaktiviteter for og med den beskrevne målgruppe. Det kan fx være inddragelse: i sager, der er motiveret af de unge selv eller af lokaludvalget; der sker på LU-møder, i LU-arbejdsgrupper eller uden for LU's formelle mødevirksomhed, i workshops el.lign., der hvor de unge befinder sig; og i forløb med eller uden eksterne samarbejdspartnere.

Beskrivelse af eksisterende eksempler på inddragelse	
Eksempel 1	
Titel på forløb:	Ungeværk
Aldersgruppe:	Udskoling
Formål:	Behovsafklaring (og udvikling) ift. ungeværk
Ca. pris:	6000kr
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	Medarbejder: 40 timer til det forberedende, koordinerende, analyse og opsamling. Medlemmer faciliterer ved denne indsats.
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere)	I forbindelse med beslutning om ny skole og bydelens ungeværker, iværksatte lokaludvalget en undersøgelse blandt bydelens udskoling for at undersøge de unges behov og mangler ift. ungeværker. Det drejer sig om Skolen i Sydhavnen, Ellebjerg skole og Bavnehøj Skole. Sekretariatet har udviklet undersøgelsesdesign, materiale og laver analyser og opsamling efterfølgende.
Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)	Indsatsen er fortsat i gang. Dog er den kvantitative del overstået, og den kvalitative undersøgelse går i gang om en måned. Den kvantitative undersøgelse bød på mange interessante indsigter, bl.a. at det vigtigste for den unge er, at vennerne benytter ungeværket, samt at ungeværket er placeret i nærheden.
Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)	Den faciliterende rolle spiller en stor rolle i forhold til indsatsens output, og det er særdeles vigtigt at facilitator er klædt ordentlig på til opgaven. Selve undersøgelsen har stor værdi, når lokaludvalget skal arbejde videre med fritidstilbud for unge, og har indsigter til deling med forvaltningen.

Beskrivelse af nye muligheder for eller ideer til inddragelse

Mulighed 1

Titel på forløb:	Ungemiljønetværket
Aldersgruppe:	15-25 år
Formål:	<p>Understøtte og fremme unges interesse og engagement indenfor miljø og klima:</p> <p>Forsøgsordning med ungeinddragelse på temabaseret/projektbaseret arbejde med lokaludvalgets bydelsplansindsatser.</p> <p>Til en begyndelse giver disse unge mulighed for at arbejde aktivt for konkret bydelsplansindsats, "Det Vilde Sydhavn" om at øge biodiversiteten i Sydhavnen.</p>
Forventet ca. pris:	
Forventet medarbejderressourcer (i timer):	Miljømedarbejder: 7-10 timer/ugen til rekruttering, koordinering, diverse KK-systemer og KK-tilladelse ift. aktiviteter i bydelen.
Beskrivelse af forløb: (Hvordan kunne forløbet se ud, hvad ville resultatet være, og hvordan kunne det bruges efterfølgende i LU-arbejdet)	<p>Samarbejde med gymnasium omkring forløb om for eksempel biodiversitet, hvor eleverne skal udføre praktiske opgaver.</p> <p>Sekretariatet er i dialog med KÅG (deres grønne linje) om samarbejder, der involverer konkrete projekter.</p> <p>Såsom:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At lave vilde vejbede/spots i Sydhavnen • Lave naturpleje på Sydhavnstippen, der fremmer biodiversiteten (i samarbejde med lokal naturplejegruppe) • Aktiviteter i Terapihaven • Støtte op om de unges initiativer <p>Afsøge mulighed i Den Grønne Ungdomsbevægelse, DN Flor, De Unge Biodiversitetsambassadører, Sydhavnens kollegier mhp. rekruttering</p> <p>Resultatet ville være:</p> <ul style="list-style-type: none"> • at have inddraget unge i bydelsplansindsatserne (skabt pba borgernes ønsker og behov for bydelen), samt videreudvikle bydelsplanen i takt med de unges aktiviteter skaber ringe i bydelen. • At skabe et netværk/fællesskab for de unge, hvor de sammen med lokaludvalgsmedlemmerne har et fælles tredje i miljø og klima-projekter, der gavner København. • Et netværk af unge, som kan give input til høringer, andre borgerrettede aktiviteter og lignende.
Refleksioner vedr. output: (Idéens styrker og svagheder, fx hvordan de unge og LU får noget af ud forløbet, LU kan anvende de unges input/arbejde og forløbet fører til forandring eller ny viden)	<p>Styrke: Skabe netværk og fællesskab omkring relevante miljørettede initiativer. Give de unge en mulighed for indflydelse på lokale miljørettede emner. Inddragelse af en målgruppe, der burde fylde mere i Københavns politiske landskab.</p> <p>Svagthed: Kan være svært at fastholde de unge i netværket. Konstant rekrutteringsforløb.</p>
Mulighed 2	
Titel på forløb:	Ungepulje / Ungeudvalg
Aldersgruppe:	Unge fra 15-25 år

<p>Formål:</p>	<p>Understøtte og fremme unges engagement i lokalsamfundet ved at etablere en ungepulje for ungeprojekter, der afvikles i bydelen.</p> <p>Todelt projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pulje målrettet unge, der vil lave projekter i bydelen. Gerne i tråd med bydelsplanen. • Nedsætte et ungeudvalg, der - i samarbejde med sekretariatet, indstiller projekter til lokaludvalget. Ungeudvalget fungerer som et rådgivende organ, der behandler puljeansøgninger (i en anonymiseret udgave) og indstiller til lokaludvalget. LU har beslutningskompetencen.
<p>Forventet ca. pris:</p>	
<p>Forventet medarbejderressourcer (i timer):</p>	<p>Medarbejdertimer til:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rekruttering - Undervisningsworkshop om puljebehandling - Koordinering og supportering. - Kommunikation - KK-systemer, indstillinger m.m.
<p>Beskrivelse af forløb: (Hvordan kunne forløbet se ud, hvad ville resultatet være, og hvordan kunne det bruges efterfølgende i LU-arbejdet)</p>	<p>Undersøge mulighederne for etablering af en ungepulje, samt et ungeudvalg, der har indflydelse på bevillinger til ungeprojekter i bydelen.</p> <p>Afsøge viden og erfaring fra eksempelvis Snabslanten og andre kommuner med lignende aktiviteter.</p> <p>En bred rekruttering/kommunikationsindsats målrettet bydelens ungemiljøer og foreninger for unge, der både handler om rekruttering til ungeudvalg, samt fokus den særlige ungepulje i bydelen.</p> <p>Nb. Sydhavnen har desværre ingen grunduddannelser, men er i dialog med KÅG (Valby) og folkeskolerne.</p> <p>Rekruttering/kommunikationsindsatsen vil i princippet være løbende.</p> <p>Resultatet ville være:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inddragelse af unge, der er motiverede af at skabe relevante projekter/aktiviteter i bydelen. • Inddragelse af unge, der har indflydelse på hvad der sker i deres nærområde. • Unge der potentielt får interesse for det lokale og lokalpolitik.
<p>Refleksioner vedr. output: (Idéens styrker og svagheder, fx hvordan de unge og LU får noget af ud forløbet, LU kan anvende de unges input/arbejde og forløbet fører til forandring eller ny viden)</p>	<p>Ungepuljen kan potentielt skabe et større engagement fra bydelens unge ved lokaludvalgets arbejde og virke, samt afføde flere aktiviteter lavet af unge - til unge.</p>

Nørrebro

Skabelon til beskrivelse af eksempler på og muligheder for inddragelse* af unge i alderen 15-25 år i lokaludvalgsarbejdet

*Inddragelse dækker her over alle fysiske og digitale inddragelsesaktiviteter for og med den beskrevne målgruppe. Det kan fx være inddragelse: i sager, der er motiveret af de unge selv eller af lokaludvalget; der sker på LU-møder, i LU-arbejdsgrupper eller uden for LU's formelle mødevirksomhed, i workshops el.lign., der hvor de unge befinder sig; og i forløb med eller uden eksterne samarbejdspartnere.

Beskrivelse af eksisterende eksempler på inddragelse	
Eksempel 1	
Titel på forløb:	Det er også jeres Nørrebro! - inddragelse af unge ml. 13-18 år.
Aldersgruppe:	13-18 år
Formål:	At inddrage unges perspektiver på bydelens udvikling og på trivsel og ungelivet i bydelen i forbindelse med udarbejdelsen af Bydelsplan for Nørrebro 2023-26
Ca. pris:	12.000 kr.
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	LU-sek.: Estimat 200 timer i alt
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere)	<p>Herunder er de forskellige indsatser i projektet beskrevet:</p> <p>To besøg af 9. klasser fra Rådmandsgades Skole ifm. valgfaget "Klar på livet" Begge besøg involverede et oplæg om Lokaludvalgets funktion og lokalpolitik, en quiz med fakta om bydelen, fælles word cloud og en opgave, hvor eleverne var ude i kvarteret og lave videoer til os om deres yndlingssted og hvad de savner i bydelen mm. En medarbejder fra sekretariatet og to medlemmer af Lokaludvalget planlagde og afviklede de to undervisningsgange. I alt deltog ca. 34 unge.</p> <p>Møde med Ungerådet KBH På dagsordenen var; Hvad de lavede i fritiden? Hvad de savnede? Hvilke steder og byrum, der er fede for unge? 4 unge deltog.</p> <p>Videosamarbejde med FRAKs juniorreportere Sekretariatet stod for at rekruttere unge mellem 13-18 år til en video, som juniorreporterne fra FRAK producerede. Det var en udfordring at rekruttere unge til filmen, men vi endte med at få en aftale med 6 unge på Den Røde Plads og så fandt FRAK de resterende. I videoen spørges der til: Hvilke steder på Nørrebro kan I godt lide? Hvilket sted er ikke så sjovt, men kunne blive federe? Hvad savner du mest på Nørrebro? 10 unge deltog og 2 juniorreportere.</p>

	<p>Kampagne "Det er også jeres Nørrebro" på Instagram</p> <p>Konceptet var, at unge mellem 13-18 år skulle lave en video, lægge den på deres instagram i story. Så kunne vi repostede på vores profil "Jeg bor på Nørrebro". Der var 3 x 2 koncertbilletter til KESI koncert i KB Hallen på højkant. Vi delte kampagnen på Facebook, Instagram og hjemmeside. Vi sendte mails til alle de aktører, vi kender, der er i kontakt med unge (FRAK, NørrebroByggerne, Opråb, Klub N, Klub Guldberg, Kvisten/Capella, Murergården, Pigeklubben og ungeværket i Ragnhildgade, skolerne, skolebestyrelserne, Global Kidz, Nørrebro United m.fl.). Men der kom ingen videoer. Vi ringede også rundt af flere omgange. Det var også muligt at sende videoen på sms.</p> <p>Gåtur med ungegruppe fra fritidsklubben i Murergården</p> <p>Vi mødtes med en ungegruppe fra Murergårdens Klub og gik en tur i kvarteret, mens vi snakkede om trivsel, gode byrum for unge, hvad de savnede på Nørrebro mm. 5 unge deltog.</p>
<p>Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)</p>	<p>Vi har lavet en opsamling og alle input er medtaget i Bydelsplanen for Nørrebro 2023-26 i kapitlet "Det er også jeres Nørrebro - inddragelse af unge ml. 13-18 år".</p>
<p>Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)</p>	<p>Vi var i dialog med mange forskellige unge fra bydelen som havde mange forskellige input. Det gav indsigt i at "de unge" har lige så forskellige holdninger og ønsker som os andre.</p> <p>Vi havde størst succes i de processer, hvor vi samarbejdede med ungeaktører i bydelen (Rådmandsgades Skole, FRAK og Murergården).</p> <p>Det er generelt en udfordring at rekruttere unge (13-18-årige) til dialog og inddragelse uden at det foregår i samarbejde med deres "vante voksne"/de steder de i forvejen kommer.</p> <p>Bydelsplansarbejdet er en rigtig god platform for ungeinddragelse.</p>
Eksempel 2	
<p>Titel på forløb:</p>	<p>Et stærkt og struktureret samarbejde med Nørrebros ungeaktører (fast årshjul)</p>
<p>Aldersgruppe:</p>	<p>10-20 år</p>
<p>Formål:</p>	<p>Dels at have en løbende dialog og inddragelse af unge-perspektiver (via de lokale ungeaktører) i Lokaludvalgets arbejde dels en synliggørelse af Nørrebro Lokaludvalg som samarbejdspartner, når lokale unge viser et (lokalpolitisk) engagement fx via partnerskab eller understøttelse med Lokaludvalgets puljemidler.</p>
<p>Ca. pris:</p>	<p>5.000 kr. (forplejning og lokaler)</p>
<p>Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:</p>	<p>LU-sek.: Årligt estimeret til 42 timer</p>

<p>Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere)</p>	<p>Her i bydelen har vi nogle fantastiske lokale ungeaktører, som ruste mange af Nørrebro unge til at engagere sig lokalt og få en stemme i bydelen. Dem har vi et tæt samarbejde med. Det drejer sig bl.a. om NørrebroByggernes indsats "Opråb", RessourceCenter Ydre Nørrebro's indsats "Youth Lab", valgfaget "Klar på Livet" på 9. årgang på Rådmandsgades Skole, de ungeråd, der er etableret i bl.a. Klub Guldberg og Klub N, ungearbejdet i Murergården m.fl. samt skolebestyrelserne og forældreråd/bestyrelserne i fritidsklubberne.</p> <p>Vi har struktureret vores dialog om unge i bydelen med de lokale ungeaktører således:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Med netværksmøder i Børne/Unge-netværk Ydre Nørrebro, som vi driver (hver 2. måned), 40 aktører i det tværfaglige netværk. - Med en årlig workshop med RCYNs unge på Youth Lab-forløbet (unge fra Haraldsgade-kvarteret), planlagt og afviklet af en medarbejder fra sekretariatet og et medlem af Lokaludvalget. 20 unge deltager. - To årlige netværksmøder med skolebestyrelserne på vores fem folkeskoler - To årlige netværksmøder med forældreråd/bestyrelser på klubområdet og bestyrelserne på flere af bydelens privatskoler - Besøg på arbejdsgruppemøder af klubledere, NørrebroByggerne m.fl.
<p>Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)</p>	<p>Output er det store netværk, flere samarbejder med ungeaktørerne og grupper af unge løbende, og at flere unge søger Lokaludvalgets puljer (f.eks. Youth Lab-gruppen)</p>
<p>Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)</p>	<p>Styrken ved den strukturerede kontinuerlige dialog er, at det giver Lokaludvalgets et tæt indblik i hvilke tematikker, der fylder hos ungegruppen ml. 13-18 år i bydelen.</p> <p>Vi ser store potentialer i at styrke og strukturere vores samarbejde med aktørerne endnu mere fremadrettet. Konkret kunne et styrket samarbejde tage form som et gensidigt besøg dvs. at en medarbejder fra Lokaludvalgets sekretariat og 1-2 medlemmer årligt besøger/laver workshops for flere af de nævnte ungegrupper om lokalpolitik, demokrati og indflydelse, bydelen og Lokaludvalgets arbejde. Herefter forpligter de lokale ungeaktører sig på at sende en ungegruppe ud på et lokaludvalgsmøde årligt med et oplæg med deres perspektiver på bydelen i borgernes tid.</p>

Eksempel 3	
Titel på forløb:	Unge-kommunalvalgdebat
Aldersgruppe:	15-20 år
Formål:	At give unge fra udsatte boligområder (Blågården, Lundtoftegade og Titanparken) en stemme i kommunalvalgsdebatten ved at klæde dem på til at deltage med et forløb på 5 workshops op til valget efterfulgt af at de skulle arrangere og være afsender på en kommunalvalgdebat i et af de udsatte boligområder.
Ca. pris:	25.000 kr. til forløb og debat
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	LU-sek: 20 timer NørrebroByggerne: 50 timer
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere)?)	Lokaludvalget tog initiativ til et projekt sammen med NørrebroByggenes indsats "Opråb". Her samledes 15 unge fra hhv. Blågården, Lundtoftegade og Titanparken. De deltog i fem workshops a 3-4 timer med fokus på demokratisk indflydelse og lokalpolitik. En medarbejder og et lokaludvalgsmedlem planlagde indholdet på én af workshopsne om lokalpolitisk indflydelse. Som afslutning arrangerede de 15 unge en kommunalvalgdebat i beboerhuset i Lundtoftegade, hvor Klaus Mygind, Gyde Heding, Bjarke Kværnø og Jino Victoria Doabi. Gitte Hansen fra P1 debat var moderator, de unge havde udarbejdet temaerne og der deltog ca. 50 unge til debatmødet.
Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)	Output var debatten, som de 15 unge havde arrangeret og hvor ca. 50 unge deltog. Her kom unge-perspektiver frem, som vi ikke ellers vi få frem i lyset. Også politikerne gik hjem med gode input fra de unge.
Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)	Det var et lærerigt forløb, hvor NørrebroByggerne løftede den store opgave med at rekruttere og fastholde unge-gruppen. Vi ville ikke kunne løfte opgaven uden den eksterne samarbejdspartner.

Beskrivelse af nye muligheder for eller ideer til inddragelse	
Mulighed 1	
Titel på forløb:	UngeLokaludvalg /Ungepanel
Aldersgruppe:	13-18 år
Formål:	At samle en gruppe unge på tværs af bydelen, Lokaludvalget løbende kan stikke en finger i jorden hos, og som kan supplere den feedback vi får fra ungeaktører.
Forventet ca. pris:	10.000 kr. til mødeforplejning, lokaler osv.
Forventet medarbejderressourcer (i timer):	Afhængig af mødekadence/samarbejdspartnere

<p>Beskrivelse af forløb: (Hvordan kunne forløbet se ud, hvad ville resultatet være, og hvordan kunne det bruges efterfølgende i LU-arbejdet)</p>	<p>Lokaludvalget arbejder frem mod at samle 2-3 repræsentanter fra 8-10 forskellige institutioner fx fra RCYNs Youth Lab, NørrebroByggernes Opråb, UngeVærkerne, elveråd på skolerne og evt. ungdomsuddannelsesinstitutioner som Det Frie Gymnasium og Nørrebro Gymnasium.</p>
<p>Refleksioner vedr. output: (Idéens styrker og svagheder, fx hvordan de unge og LU får noget af ud forløbet, LU kan anvende de unges input/arbejde og forløbet fører til forandring eller ny viden)</p>	<p>Det ville give et bredt udsnit af de ungestemmer, vi har i bydelen.</p> <p>Det kræver mange ressourcer at fastholde de unge. Fx møder der er velforberedte med energizers, øvelser, leg og pizza – og ikke mindst en dagsorden med punkter som de unge synes er spændende.</p> <p>Alternativt kunne der etableres et ungepanel, hvor arbejdet foregår ude i klubberne med "de vante" voksne og hvor ungegrupperne så melder tilbage til Lokaludvalget.</p>
Mulighed 2	
<p>Titel på forløb:</p>	<p>Lokale høringer og lign. ind i undervisningen på bydelens ungdomsuddannelser og udskolingsklasser f.eks. i samfundsfag</p>
<p>Aldersgruppe:</p>	<p>13-20 år</p>
<p>Formål:</p>	<p>Mere struktureret samarbejde med ungdomsuddannelserne og de ældste klasser, så børn og unge kan arbejde direkte med rigtigt høringsmateriale i skoletiden i f.eks. samfundsfag.</p>
<p>Forventet ca. pris:</p>	<p>50-80.000 kr. med ekstern aktør som fx Bæredygtig Generation</p>
<p>Forventet medarbejderressourcer (i timer):</p>	<p>Afhængig af om det skal drives af sekretariatet eller ekstern aktør. Estimat: 50 timer pr. skoleforløb, hvor lokaludvalgssekretariatene selv skal drive det.</p>
<p>Beskrivelse af forløb: (Hvordan kunne forløbet se ud, hvad ville resultatet være, og hvordan kunne det bruges efterfølgende i LU-arbejdet)</p>	<p>I samarbejde med lærere, skoleledere m.fl. kunne vi planlægge undervisningsforløb i fag som f.eks. samfundsfag, hvor rigtige cases om Nørrebros udvikling kunne indgå. Det kunne både være høringsmateriale, men også projekter fra Lokaludvalgets bydelsplan eller arbejdsgrupper.</p> <p>Et forløb kunne foregå over 2-4 undervisningsgange, hvor lokaludvalgets medlemmer eller sekretariat planlægger en del af undervisningen.</p> <p>Resultatet ville være input og perspektiver fra børn og unge på de konkrete sager, hvor der vil have været mulighed for at klæde eleverne på før de kommer med deres input.</p>
<p>Refleksioner vedr. output: (Idéens styrker og svagheder, fx hvordan de unge og LU får noget af ud forløbet, LU kan anvende de unges input/arbejde og forløbet fører til forandring eller ny viden)</p>	<p>Den største styrke er, at inddragelsen ville foregå i eleverne obligatoriske skoletid og vil kunne bidrage til interessant undervisning, der tager afsæt i lokalområdet, dilemmaer ift. byudvikling og med mulighed for at invitere eleverne ud af skolen og være en del af en rigtig politisk beslutningsproces.</p> <p>Idéens svaghed er at forløbene er meget afhængige af lærere på skolerne og uddannelsesinstitutionerne – og af at der er en relevant sag, der passer ind i undervisningsplan og pensum.</p>

Mulighed 3	
Titel på forløb:	Et årligt ungeting på Nørrebro
Aldersgruppe:	13-18 år
Formål:	At samle bydelens elevråd, ungeråd fra Ungeværkerne, Youth Lab, Opråb og andre til en fælles dag, hvor der f.eks. kan udvikles et charter for ungeinddragelse på Nørrebro.
Forventet ca. pris:	50.000 kr.
Forventet medarbejderressourcer (i timer):	200 timer i Lokaludvalgets sekretariat – og yderligere timer til facilitering ude hos de lokale ungeaktører
Beskrivelse af forløb: (Hvordan kunne forløbet se ud, hvad ville resultatet være, og hvordan kunne det bruges efterfølgende i LU-arbejdet)	Udgangspunktet kunne være et årligt stormøde/Ungeting i Nørrebrohallens multisal, hvor bydelens elevråd, ungeråd fra Ungeværkerne, Youth Lab, Opråb og Ungeråd KBH samles. Der ville skulle opsættes et forløb for alle grupperne i perioden op til stormødet, hvor alle grupperne kunne byde ind med indhold og/eller facilitere forskellige dele af dagen.
Refleksioner vedr. output: (Idéens styrker og svagheder, fx hvordan de unge og LU får noget af ud forløbet, LU kan anvende de unges input/arbejde og forløbet fører til forandring eller ny viden)	<p>Det vil stå med en enorm styrke at samle på tværs og hvis stormødet kan faciliteres af de unge selv.</p> <p>Det er en udfordring at finde konkrete sager som Ungetinge kan have indflydelse på. Men ligesom med Ungeråd KBH kunne man arbejde frem mod at de sammen udvælger en mærkesag de vil arbejde for i bydelen.</p> <p>Det er et ressourcemæssigt tungt format, da det skal håndholdes og faciliteres tæt af de lokale ungeaktører (lærere, pædagoger og aktører) og der skal koordineres stramt.</p>

Valby

Skabelon til beskrivelse af eksempler på og muligheder for inddragelse* af unge i alderen 15-25 år i lokaludvalgsarbejdet

*Inddragelse dækker her over alle fysiske og digitale inddragelsesaktiviteter for og med den beskrevne målgruppe. Det kan fx være inddragelse: i sager, der er motiveret af de unge selv eller af lokaludvalget; der sker på LU-møder, i LU-arbejdsgrupper eller uden for LU's formelle mødevirksomhed, i workshops el.lign., der hvor de unge befinder sig; og i forløb med eller uden eksterne samarbejdspartnere.

Beskrivelse af eksisterende eksempler på inddragelse	
Eksempel 1	
Titel på forløb:	Valbys unge og KUBI-planen
Aldersgruppe:	16-19 år
Formål:	<p>Ungeråd var projekt i Lokaludvalgets bydelsplan, så dette var en første pilot for at blive klogere.</p> <p>At ungegruppen gav et selvstændigt hørings svar på KUBI-planen ud fra kernespørgsmålet:</p> <p>Hvad skal der til for at unge har lyst til at bruge biblioteker?</p> <p>Opgaven blev løst i en deliberativ ramme med dialogbaseret inddragelse, der til slut blev samlet i et dokument med indsigter og anbefalinger. De unges svar gik direkte til KFF's projektgruppe, selvom det formelt er Valby Lokaludvalg som er opgavestiller og projektejer.</p>
Ca. pris:	90.000
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	<p>LU-arbejdsgruppe: 3 personer á 20 timer (forberedelse og deltagelse i 2 af 4 sessions)</p> <p>LU-sek: ca. 60 timer (forberedelse, afvikling og kommunikation)</p> <p>Bæredygtig Generation (BG) – estimat: ca. 3 måneder fordelt på 2 medarbejdere og udført sideløbende med andre projekter over februar-august 2024 med tyngden i maj</p>
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere))	<ul style="list-style-type: none">• Februar Projekt og kernespørgsmål defineres (alle)• Februar Alle i aldersgruppen blev inviteret via e-boks (LU-sek)• Marts/april – Screening og onboarding-samtaler (BG) – førte til 19 tilmeldinger, hvoraf 13 endte med at deltage i forløbet• April – Forberedelse af workshops med udførlige drejeplaner (BG) og praktik (LU)• Maj – 4 workshops á 4 timer på 4 uger på skiftende ugedag kl. 17-21. Alle workshops havde sociale pauser, lege og fællesspisning, og der var fokus på korte oplæg, empowerment og deliberative dialoger, der kunne fastholde de unge og give dem oplevelsen af at bidrage med noget særligt.<ul style="list-style-type: none">○ W1: Intro til hinanden, opgaven, rummet i Valby Kulturhus. LU-medlemmer stiller opgaven. De unge kortlægger Valbys kulturelle steder og diskuterer, hvad de bruger dem til – hvis de da gør det. Bud på steder, de bruger – som ikke nødvendigvis ligger i Valby.

	<ul style="list-style-type: none"> ○ W2: oplæg/rundvisning om ungeværter på Vigerslev Bibliotek, Spillaboratoriet i Valby Kulturhus og visionen for pladsen og det kommende biblioteksbyggeri ved kulturhuset. Walk-and-talk og senere brainstorm på temaer som værtskab, fællesskaber, digitale løsninger og læsning. ○ W3: Oplæg ved bydelsleder KFF om KUBI og af medarbejder fra Karensminde, et ikke-kommunalt kulturhus. Fællesspisning på Kraftverket. Drømmerejse. Skriveøvelser alene og i grupper til anbefalinger af flere og bedre fællesskaber, flere og bedre værtskaber, og bedre digitale oplevelser, services og markedsføring ○ W4: Planlægge oplæg for Lokaludvalget. Filme små videoer med deres ønsker og drømme. Generalprøve på oplæg for LU-arbejdsgruppe. <ul style="list-style-type: none"> • Juni - BG sammenskriver de unges input til hørings svar, der sendes til KUBI-projektgruppen • Juni - tre af de unge præsenterer pointer og svarer på spørgsmål på Lokaludvalgsmøde • August - LU-sek modtager færdige videoer, der distribueres via egne kanaler. Evaluering BG og LU-sek, evaluering LU-arbejdsgruppe.
<p>Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)</p>	<p>Primære resultater</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hørings svaret, der også blev genbrugt som bilag i den offentlige høring ultimo 2024 • Øget fokus og interesse for ungeinddragelse i Lokaludvalget gennem et konkret eksempel • Stor succesoplevelse for LU-arbejdsgruppen • Meningsfuldt forløb for de unge, der alle hang på hele vejen, og også stillede sig til rådighed efterfølgende <p>Sekundære resultater</p> <ul style="list-style-type: none"> • De unge deltog i debatarrangement på Valby Kulturdage sammen med Lokaludvalget • Et par af de unge deltog i fokusgruppe med studiepraktikant, hvilket gav gode indsigter i forhold til at skabe andre typer inddragelse og hvilke barrierer, der kan være
<p>Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • LU-sekretariatet har ikke ressourcer til at gennemføre forløb af denne type, der krævede mange timers onboarding og kontinuerlig fastholdelse af de unge med fx sms-reminders op til workshops. Det vil derfor også være udfordrende at skulle drive et lokalt ungeråd, om end det bedre kan fordeles på året. • Værdifulde indsigter i forhold til KUBI, som Lokaludvalget bærer med videre • Værdifulde indsigter i forhold til fremtidig inddragelse af unge - relevans, omfang, lokationer etc. • Udvælgelsesmetoden giver "the usual suspects, bare yngre". Metoden blev valgt med åbne øjne, da succeskriteriet var at gennemføre et projekt. Det korte forløb indfanger formentlig andre unge, end dem, der melder sig til ungerådet, men en mere divers gruppe vil kræve langt mere rekrutterings- og fastholdelsesarbejde. • De unge efterlyser, at Lokaludvalget kommer ud til dem og interesser sig for deres steder og interesser. • Skal unge kun høres om unge-emner? Eller skal fokus være på de unges indsigter og perspektiver?

Vesterbro

Skabelon til beskrivelse af eksempler på og muligheder for inddragelse* af unge i alderen 15-25 år i lokaludvalgsarbejdet

*Inddragelse dækker her over alle fysiske og digitale inddragelsesaktiviteter for og med den beskrevne målgruppe. Det kan fx være inddragelse: i sager, der er motiveret af de unge selv eller af lokaludvalget; der sker på LU-møder, i LU-arbejdsgrupper eller uden for LU's formelle mødevirksomhed, i workshops el.lign., der hvor de unge befinder sig; og i forløb med eller uden eksterne samarbejdspartnere.

Beskrivelse af eksisterende eksempler på inddragelse	
Eksempel 1	
Titel på forløb:	Lørdag d. 28. september 2024. Dialogmøde i CPH Village Vesterbro i forbindelse med offentlig høring af lokalplan for Jernbanebyen
Aldersgruppe:	Gymnasielever og studerende/beboere
Formål:	Input fra unge om drømme og visioner for fremtidens måde at bo og leve i en storby - i forbindelse med offentlig høring af lokalplan for Jernbanebyen.
Ca. pris:	Grøn frokostbuffet til ca. 30 personer
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	Ca. 20 timer i alt
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere))	Vesterbro Lokaludvalg inviterede sig selv til frokostdialog hos CPH Village d. 28. sep. 2024 i forbindelse med offentlig høring af lokalplanforslag for Jernbanebyen. Der deltog 16 beboere fra CPH Village og 2 gymnasielever fra Rysensteen Gymnasium. Temaet for dialogen var ønsker og drømme om at bo i storbyen. Stadsarkitekt Lars Jensen deltog også i dialogen.
Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)	De input, som de unge kom med skal bruges til: <ul style="list-style-type: none">• En afrapportering om inddragelse i forbindelse med den offentlige høring af lokalplanforslaget for Jernbanebyen. Afrapporteringen vil ligge som bilag i det dagsordenspunkt, som lægges op til BR-politikerne, når de skal drøfte og formentlig godkende lokalplanforslaget• Inputs indgår ligeledes i Vesterbro Lokaludvalgs høringssvar til lokalplanforslaget for Jernbanebyen• Input vil indgå i Lokaludvalgets fremadrettede arbejde omhandlende betalbare boliger og i det hele taget boliger i Jernbanebyen. Lokaludvalget sætter stor pris på dialogen med de unge om Jernbanebyen, da det jo er den unge generation, der kommer til at bo i Jernbanebyen og i det hele taget de unges drømme om at bo, der ifølge Lokaludvalget bør tages højde for i byudviklingen.
Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)	<ol style="list-style-type: none">1. Unge vil gerne deltage og deltager valdt og aktivt når de inviteres ind i dialogen.2. Det var en styrke, at der forinden var udarbejdet samtalekort med spørgsmål til dialogen, men der

	<p>skal også være plads til, at dialogen følger sit eget spor.</p> <p>3. Tiden (ca. 2 timer) var lidt knap. Deltagerne havde meget på hjerte, og dialogen kunne sagtens bære 3 timer.</p>
Eksempel 2	
Titel på forløb:	<p>Pitch Please Vesterbro - live uddelings event målrettet unge / ikke-etablerede projektmagere</p> <p>(Afviklet 18. januar 2024 og afvikles igen d. 22. februar 2025. Begge gange i Ungdommens Demokratihus).</p>
Aldersgruppe:	<p>Grupper og enkeltpersoner kan deltage hvis man:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ser dig selv som ung, ikke-etableret projektmager. • har verdens bedste idé til et projekt med afvikling på Vesterbro, og som er offentligt tilgængeligt. • mangler penge til et mindre kunst- eller kulturprojekt, så dit regnskab kan gå i nul.
Formål:	<p>Pitch Please Vesterbro blev afviklet første gang i januar 2024 med stor succes. Pitch Please Vesterbro d. 22. februar 2025 er umiddelbart en gentagelse af samme arrangement med justeringer.</p> <p>Pitch Please Vesterbro er Live uddeling af puljemidler, hvor unge præsenterer deres event foran et 'dommerpanel', som på stedet tildeler puljemidler til eventet.</p> <p>Umiddelbart inden pitch-eventet afvikles en workshop i projektmageri.</p> <p>Workshoppen er et tilbud til de unge, der gerne vil pitche deres ide, og understøtter især unge, der ikke har projekterfaring, men gerne vil prøve kræfter hermed.</p> <p>Formålet er at skabe engagement blandt Vesterbros unge, at understøtte de unge i deres eget initiativ og at skabe mere trivsel for de unge.</p> <p>Pitch Please foregår i Ungdommens Demokratihus på Vesterbro og afvikles i et samarbejde mellem Vesterbro Lokaludvalg, Vesterbro UngeLokaludvalg, Snabslanten, Vesterbro Bibliotek og Kulturhus, Råhuset, ODP3 og Basement CPH. Læs mere her: https://vesterbrolokaludvalg.kk.dk/nyheder/pitch-please-vesterbro-0</p> <p>Grupper og enkeltpersoner kan deltage hvis man:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ser dig selv som ung, ikke-etableret projektmager. • har verdens bedste idé til et projekt med afvikling på Vesterbro, og som er offentligt tilgængeligt. • mangler penge til et mindre kunst- eller kulturprojekt, så dit regnskab kan gå i nul.
Ca. pris:	<p>100.000 kr. til uddeling til forventeligt 10-20 projekter.</p> <p>26.000 til afvikling af selve projektet herunder kommunikation, workshop, mad, andet...</p>
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	200 timer (estimat)

<p>Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere))</p>	<p>Kommunikationskampagne bestående af:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Grafisk materiale: Plakater i forskellige størrelser, flyers, SoMe – også tilpasset stories og reels • SoMe distribuering af små film fra sidste års modtagere.
<p>Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Flere unge bliver inspireret til selv at tage et eget initiativ • Flere unge-projekter på Vesterbro. Særligt projekter for unge lavet af unge. • På sigt kan Pitch Please være med til at skubbe til de unge om at tage mere initiativ selv, og understøtte dem i, at en demokratisk by også er for dem. • Vise de unge, at lokaludvalgene og hvad de tilbyder, også er for dem. <p>Se f.eks.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • https://www.facebook.com/reel/963390515242923 • https://www.facebook.com/reel/898757568825106 • https://fb.watch/xAef4IO6ff/
<p>Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)</p>	<p>I 2024 kunne projektmidlerne forudbetales, så unge ikke skulle stå med udlæg. I år er dette ikke længere muligt jf. forvaltningens fortolkning af regler på området. Det vides endnu ikke hvilke konsekvenser denne ændring i den administrative praksis har for projektets gennemførelse.</p>

Eksempel 3	
<p>Titel på forløb:</p>	<p>Vesterbro UngeLokaludvalg</p>
<p>Aldersgruppe:</p>	<p>Ca. fra 8. klasse til 18 år.</p>
<p>Formål:</p>	<p>Vesterbro Lokaludvalg arbejder sammen med Vesterbro Ungdomsgård om etablering af Vesterbro UngeLokaludvalg.</p> <p>Projektet har til formål at imødekomme ønsket om mere ungeinvolvering samt rekruttering i Vesterbros Lokaludvalg. Ønsket er at skabe en form for "under"-råd, hvor de unge kan have indflydelse på Vesterbro, samt være med til at have fokus på Vesterbro som én samlet helhed.</p> <p>Vesterbro UngeLokaludvalg anses som et demokratisk forum, som kan komme med relevante og valide indspark til Vesterbro Lokaludvalgs arbejde.</p> <p>projektet består af følgende aktiviteter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Et månedligt UngeLokaludvalgsmøde, som i bund og grund kan minde om Vesterbro Lokaludvalgs månedlige møder. • Derudover består det af et weekendseminar til Vesterbro Ungdomsgårds koloni, med henblik på at udvide de unges demokratiske horisont, samt

	<p>finde frem til det kommende års målsætninger i UngeLokaludvalget.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Afslutningsvis vil Vesterbros UngeLokaludvalg være deltagende under Folkemødet på Bornholm. • Der lægges også op til at medlemmerne af Vesterbro UngeLokaludvalg, skal facilitere aktiviteter "For unge, af unge - Lokalt på Vesterbro".
Ca. pris:	<p>Budget:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 10.000 til beklædningsgenstande med logo • 20.000 til forplejning og andre fornødenheder ved mødeaktiviteter i 2025 • 10.000 til studietur og lign. • 20.000 til aktiviteter for unge, af unge - Lokalt på Vesterbro. <p>I alt 60.000 kr.</p>
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	<p>Ca. 15 timer Lokaludvalgssekretariat</p> <p>Dog ligger hovedressourcen hos medarbejdere i Vesterbro Ungdomsgaard, som er den drivende kraft i projektet.</p>
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere))	<p>Vesterbro UngeLokaludvalg skydes for alvor i gang d. 22. februar hvor UngeLokaludvalget mødes med Vesterbro Lokaludvalg for første gang. Her skal der tages hul på dialogen om hvordan samarbejdet skal tage form.</p>
Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)	<p>Endnu ukendt</p>
Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)	<p>Endnu ukendt</p>

Østerbro

Skabelon til beskrivelse af eksempler på og muligheder for inddragelse* af unge i alderen 15-25 år i lokaludvalgsarbejdet

*Inddragelse dækker her over alle fysiske og digitale inddragelsesaktiviteter for og med den beskrevne målgruppe. Det kan fx være inddragelse: i sager, der er motiveret af de unge selv eller af lokaludvalget; der sker på LU-møder, i LU-arbejdsgrupper eller uden for LU's formelle mødevirksomhed, i workshops el.lign., der hvor de unge befinder sig; og i forløb med eller uden eksterne samarbejdspartnere.

Beskrivelse af eksisterende eksempler på inddragelse	
Eksempel 1	
Titel på forløb:	Deltagende i fagudvalgsarbejdet
Aldersgruppe:	18 år
Formål:	Få de unges stemmer inkluderet/de unges perspektiv med
Ca. pris:	-
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	-
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere))	<p>Rekrutteringen foregik gennem et eksisterende fagudvalgsmedlem. Det medlem, sammen med meget støtte fra sekretariatet, stod for at få den unge involveret.</p> <p>Sekretariatet benyttede sig af at der var et medlem, som arbejder med unge til hverdag, som derfor kunne række ud og få "trukket" en ung med ind i udvalget. Der var en del samtaler med det eksisterende medlem, om hvordan man rækker ud, før vedkommende følte sig klar til det. Da den unge var kontaktet, blev der også brugt meget tid på at gøre den unge klar til arbejdet og sikre at den unge følte sig klædt på og modtaget. Der var altså behov for at sekretariatet var meget vedkommende og tilgængelig, både i rekrutteringen via det eksisterende medlem, og da den unge skulle modtages.</p>
Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)	En ung deltager i fagudvalget som bidrager med at besvare høringer, komme med input i projektarbejde (specifikt snakkes der om manglen på væresteder for unger, som med den unges bidrag, har fået plads i høringssvaret om KUBI-planen).
Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)	<p>Det kræver en del nursing og opfølgning at få medlemmerne til at række ud + at få de unge til at føle sig parate. Det er tilmed kun en særlig type af unge som har lyst til at deltage på denne måde. Den unge som er med i fagudvalget, er allerede interesseret i politik og foreninger gennem sit arbejde i elevråd.</p> <p>Det er også vigtigt at der bliver sat tid af til at få sat den unge ind i hvordan formen på mange af sagerne er, siden det til dels er af en markant anderledes form end hvad de er vant til.</p> <p>Der skal sættes tid af til at få taget den unge i hånden,</p>

	særligt i starten, så man sikrer sig at de føler sig modtaget og opdateret.
Eksempel 2	
Titel på forløb:	Re:fashion Days
Aldersgruppe:	20-30 år
Formål:	At få fokus på et mere bæredygtigt tøjforbrug.
Ca. pris:	130.000 for 4 arrangementer fordelt på kalenderåret.
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	Ca. 129 timer
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere))	Der er lavet samarbejde med unge mennesker (ekstern samarbejdspartner Re:Wair) som allerede henvender sig til den målgruppe + emnet taler ind i målgruppens interesseområde.
Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)	Der er lavet en evaluering af projektet, som kan findes på siden: https://www.kk.dk/dagsordener-og-referater/%C3%98sterbro%20Lokaludvalg/m%C3%B8de-23102024/referat/punkt-16
Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)	Fordi der er valgt et emne som den yngre generation går meget op i, rammer man målgruppen 20-30 år.

Vanløse

Skabelon til beskrivelse af eksempler på og muligheder for inddragelse* af unge i alderen 15-25 år i lokaludvalgsarbejdet

*Inddragelse dækker her over alle fysiske og digitale inddragelsesaktiviteter for og med den beskrevne målgruppe. Det kan fx være inddragelse: i sager, der er motiveret af de unge selv eller af lokaludvalget; der sker på LU-møder, i LU-arbejdsgrupper eller uden for LU's formelle mødevirksomhed, i workshops el.lign., der hvor de unge befinder sig; og i forløb med eller uden eksterne samarbejdspartnere.

Beskrivelse af eksisterende eksempler på inddragelse	
Eksempel 1	
Titel på forløb:	Skybrudsprojekt og ny skaterbane ved Jyllingevej
Aldersgruppe:	8+
Formål:	At involvere brugerne i udformning af den nye skaterbane.
Ca. pris:	TMF stod for alle udgifter
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	LU-sek. – ca. 5 timer TMF – vides ikke
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere))	<p>Teknik- og Miljøforvaltningen skal implementere et skybrudsprojekt, en ny, opdateret skaterbane, et bedre grønt område og en forbedret cykelpassage på en eksisterende skaterbane ved Jyllingevej.</p> <p>Forvaltningen har i den forbindelse bedt lokaludvalget og sekretariatet om hjælp til koordinering, kommunikation, afholdelsessted mm.</p> <p>Sekretariatet har samarbejdet med forvaltningen omkring dialogen med de lokale interessenter, herunder Ungeværket VBUC, pædagogiske ledere fra Fritidscenter Vanløse og den lokale folkeskole, Kirkebjerg Skole.</p> <p>Udover at dele information og invitation på lokaludvalgets sociale medier og i de lokale Facebookgrupper har sekretariatet bidraget til, at invitationen til forældre og elever er blevet udsendt gennem Kirkebjerg Skoles Aula.</p> <p>Mødet blev afholdt hos Ungeværk VBUC, der er et sted, hvor de unge i forvejen er. Der var deltagelse af pædagoger ansat i ungeværket, forældre, børn, unge, lokaludvalgsmedlemmer, lokalpolitiet, naboer, gadeplansmedarbejdere, skatereksperter og forvaltningen.</p>
Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)	Det er TMF's projekt, som lokaludvalget hjælper med at formidle og finde relevante inddragelsesparter til og senere vil være høringspart i. Forvaltningens tilbagemelding har været, at de

	input, der kom på mødet, var meget brugbare for projektet.
Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)	Det var en rigtig god idé at holde mødet et sted, hvor de unge allerede befinder sig, men de skulle have været inviteret tidligere, så pædagoger og lærere havde haft mere tid til at motivere de rette til at deltage i mødet.
Eksempel 2	
Titel på forløb:	Unge- og Tryghedsnetværk
Aldersgruppe:	12+
Formål:	Fagligt netværk på tværs af LU, kommunale og private aktører samt nærpolti
Ca. pris:	-
Ca. medarbejderressourcer (i timer) fra hhv. LU-sek. og evt. samarbejdspartnere:	LU-sek.: 20-25 timer pr. år (4-5 møder) Samarbejdspartnere 10-15 timer pr. år
Hvad gjorde lokaludvalget for at involvere unge i lokaludvalgsarbejdet: (Hvad skete der, hvem og hvor mange deltog, hvem havde hvilke roller (LU, LU-sek., samarbejdspartnere)	LU-medlem er primus motor på et fagligt netværk med deltagelse af gadeplansmedarbejdere, Københavnerteamet, en skoleleder, Natteravnene, Ungeværket, Sikker By, daglig leder af Vanløsehallerne, nærpolti, Hus Forbi. LU-sek står for indkaldelse til møder, evt. opfølgning mv.
Output: (Hvad var resultatet af indsatsen, hvad har deltagerne fået ud af forløbet, hvordan har LU taget outputtet til sig, hvilke forandringer/handlinger har indsatsen ført med sig?)	Løbende kontakt og samarbejde om evt. udfordringer blandt børne- og ungegrupper i Vanløse. Alt fra koordinering og erfaringsudveksling vedr. håndtering af 9. klassernes sidste skoledag til at lokaludvalget kan få input til sager som f.eks. foranalyse for Vanløse bymidte, hvad er vigtigt for de unge når de færdes i bymidten. Netværk og kontakt til medarbejdere (gatekeepers) der er tæt på de unge og som kan invitere de unge til at komme med input og hjælpe dem videre, f.eks. tage dem med til workshop om KUBI-plan. Via netværket får lokaludvalget hjælp til at skabe mere direkte kontakt til de unge i forbindelse med konkrete projekter.
Læringspunkter i forhold til fremtidig involvering af unge: (Hvad er styrker og svagheder i dette eksempel, hvad kunne gøres anderledes?)	LU-sek og aktive medlemmer kan løbende følge med i de unges behov og udfordringer i bydelen og på den måde få input til eventuelle indsatser eller på anden vis være med til at skabe kontakt og netværk på tværs. Det er både en fordel og en ulempe at det ikke er de unge direkte man har kontakt med, men netværket er en stærk indgang til de unge, da flere har daglig relation til gruppen og alle har stor viden om forskellige områder der er relevant for målgruppen.

Beskrivelse af nye muligheder for eller ideer til inddragelse

Mulighed 1

Titel på forløb:	Inddragelse af unge i idrætsforeninger
Aldersgruppe:	Ca. 15-30 år
Formål:	Styrke idrætssamarbejde
Forventet ca. pris:	Ca. 2000 kr. for et opstartsmøde
Forventet medarbejderressourcer (i timer):	I første omgang 10-15 timer
Beskrivelse af forløb: (Hvordan kunne forløbet se ud, hvad ville resultatet være, og hvordan kunne det bruges efterfølgende i LU-arbejdet)	<p>Lokaludvalget har etableret et idrætsnetværk med ca. 30 foreninger. Bestyrelsesmedlemmer i idrætsforeninger er generelt meget travle, og et lokaludvalgsmedlem har derfor foreslået, at lokaludvalget kan undersøge, hvorvidt de unge i foreningerne vil samarbejde med lokaludvalget om tværgående projekter samt indlede en dialog om, hvad der er vigtig for dem i forhold til et godt idrætsliv i Vanløse.</p> <p>I første omgang vil man høre foreninger fra idrætsnetværket, hvorvidt de har unge, der vil være interesseret. Herefter kan man gå videre med et opstartsmøde.</p>
Refleksioner vedr. output: (Idéens styrker og svagheder, fx hvordan de unge og LU får noget af ud forløbet, LU kan anvende de unges input/arbejde og forløbet fører til forandring eller ny viden)	<p>Projektet er stadig i en tidlige fase, men at samle en ungegruppe på tværs af idrætsforeninger vil være en ressource for lokaludvalget – både at de unge kan sætte gang i nye projekter og tiltag til gavn for bydelen, såvel som at have et netværk af unge, som lokaludvalget kan inddrage i høringer og bydelsplan.</p> <p>Udfordringen er, hvorvidt det kan lade sig gøre at samle unge og over hvor lang en periode. Denne gruppe af unge er i forvejen engagerede i foreningens arbejde, så det er spørgsmål, hvor meget tid de har til overs.</p>

Mulighed 2

Titel på forløb:	Inddragelse af unge i lokaludvalgets temagrupper
Aldersgruppe:	12-18 år
Formål:	Et styrket samarbejde med bydelens børn og unge samt deres forældre.
Forventet ca. pris:	Ingen forventede udgifter forbundet hermed
Forventet medarbejderressourcer (i timer):	Vides endnu ikke, men vi skal vi have et par indledende møder med de unge og ansatte i ungeværket mhp. en forventningsafstemning.
Beskrivelse af forløb: (Hvordan kunne forløbet se ud, hvad ville resultatet være, og hvordan kunne det bruges efterfølgende i LU-arbejdet)	Ungeværket, VBUC har kontaktet lokaludvalget med henblik på muligheden for, at nogle af deres unge kan deltage i en eller flere af lokaludvalgets temagrupper. De forskellige temagrupper har møder en gang om måneden. Hvordan og hvorledes det skal fungere vides endnu ikke, da forespørgslen netop er kommet til lokaludvalget.
Refleksioner vedr. output: (Idéens styrker og svagheder, fx hvordan de unge og LU får noget af ud forløbet, LU kan anvende de unges input/arbejde og forløbet fører til forandring eller ny viden)	Vanløse Lokaludvalg har mange projekter, hvor det er vigtigt også at få de unges besyv med, så det vil være en stor styrke at have et netværk af unge, lokaludvalget både kan sparre med samt udvikle projekter med til gavn for bydelen. For de unge kan det give dem et indblik i, hvordan lokalpolitisk arbejde fungerer samt styrken ved netværk og lokaldemokrati. Det vil ydermere bidrage til at

	<p>styrke medejerskabet til bydelen og den lokale forankring.</p>
--	---

	<p>Af naturlige årsager kan det være en udfordring at fastholde unge over en længere periode, men her vil ungeværkets personale være en hjælp i forhold til forankring af arbejdet.</p>
--	---

Deadline for indsendelse er mandag d. 17. februar 2025 til: aeo@kk.dk.