



Bilag 4 Møde om revision af retningslinjer for altaner og tagterrasser

05-02-2016

Sagsnr.
2016-0025505

Dato: 4. februar 2016
Tid: 16.00-17.30
Sted: Teknik- og Miljøforvaltningen, lokale 1045
Deltagere: Pia Holm Nielsen, centerchef i Center for Byplanlægning, Teknik- og Miljøforvaltningen
Solveig Bergmann Nielsen, enhedschef i Center for Byplanlægning, Teknik- og Miljøforvaltningen
Jonas Tesch Hallberg, projektleder i Center for Byplanlægning, Teknik- og Miljøforvaltningen
Laura Holtoug, projektleder i Center for Byplanlægning, Teknik- og Miljøforvaltningen
(*ref.*)
Jens Bertelsen, BS Arkitekter
Johnny Sørensen, NPV
Johan Söderling, Balco
Rita Justesen, By&Havn
Jakob Lange, Hovedstadens Forskønnelse
Michael Jensen, Windoor
Tony Christrup, Arkitektgruppen
Felix Thrams, Arkitektgruppen
Claus Nielsen, Arkitektgruppen
Henrik Ravn Christensen, By Altan
Lars Haupt, MiNALTAN
Jonas Juul Olsen, MiNALTAN
Ryan Hald, MiNALTAN
Charlotte Lauritsen, Kontech
Henrik Bjørndal, Kontech
Thomas Nielsen, Kontech
Niels Urban, Altan.dk
Grith Clausen, Altan.dk
Magnus Krabbe, Oktober KBH
Saso Nedelkovski, FSB
Lisbeth Dam Larsen, KAB
Inviterede: Alle interessenter inddraget i udarbejdelsen af ”Retningslinjer for altaner og tagterrasser” sommer 2015, samt altanbranchen.

Dokumentnr.
2016-0025505-5

Sagsbehandler
Laura Holtoug

Byplan Nord

Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

Telefon
2136 4578

E-mail
EH6Z@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009493149

Dagsorden

1. Introduktion v/ Pia Holm Nielsen
2. Præsentation af principper bag revision af retningslinjer for altaner og tagterrasser v/ Pia Holm
3. Fælles drøftelse

Opsummering

På mødet fremkom en række synspunkter, som er refereret overordnet nedenfor.

Samtidig blev det aftalt, at invitere den samme kreds fra altanbranchen samt øvrige interessenter til et møde i ugen efter den politiske behandling af sagen har fundet sted, med henblik på at informere om konsekvenserne af den politiske beslutning, samt aftale den videre dialog vedr. implementeringen af retningslinjerne i forvaltningens praksis.

På mødet fremkom følgende synspunkter:

- Ønske om at medregne lysforbedringen ved etablering af fransk altan i stueetagen.
- Forslag om, at man kan anvende computersimuleringer i praksis i forhold til forringelsesvurderinger
- Der er en oplevelse af, at der er sket et skred i måden, som det politiske ønske til altaner italesættes på. TMF skal have fokus på formidlingen og ordlyden.
- Fremstillingen af de nye retningslinjer og konsekvenserne heraf overfor politikerne er vigtig. Der er en bekymring for, at alle nuancerne ikke bliver forelagt politikerne. Hvis det kun er reduktionen af dagslys, der understreges, er der bekymring for, at det kun er det, politikerne vil fokusere på. Selvom der sker en reduktion i dagslyset – vil der fortsat være lys i rummet. Altanfirmaerne arbejder også ud fra undersøgelser, som viser, hvor meget lys selve altanen giver. Det er vigtigt, at det budskab også forelægges politikerne. Det er nødvendigt, at der forelægges en udførlig beskrivelse sammen med beregningerne, så disse ikke står alene. Det er vigtigt, at beregningerne er gennemskuelige og gennemsigtige.
- Det er vigtigt, at anvendeligheden af altanerne også belyses helt konkret, og det bør derfor defineres, hvad TMF betragter som anvendeligt.

- Der er mange borgere, der ønsker altaner i stueetagen, men disse afvises ofte af TMF. Det er problematisk, at altaner i stueetager ikke er bedre belyst i retningslinjerne, da det er et behov, der ofte mødes. Altaner i stueetagen resulterer ofte i, at TMF stiller krav om, at der etableres udgang til gård, hvilket kan være problematisk i almene boligområder pga. utryghed.
- Det er vigtigt at være opmærksom på lovgivning for kollektiv, individuel råderet.
- Der blev spurgt, hvordan retningslinjerne forholder sig til bygninger under 5 etager – fx bygninger på 3 etager.
- Udgangspunktet bør være, at der er et stort ønske fra borgerne om at få altaner. Behovet kommer ikke fra altanfirmaerne, men fra borgerne.
- Der blev spurgt, om der kan tages særlig højde for boligforeninger, hvor alle ønsker altan på én gang, så alle derved også får øget lysindfald i deres boliger via den ekstra lysåbning, en altandør giver.
- Det blev tilføjet, at selvom en boligforening har stemt for, at alle skal have altaner, er det sjældent alle beboere, der har stemt for altaner. Afgørelsen er resultat af en demokratisk afstemning.
- Det er vigtigt at tage højde for, at antallet af altaner vokser over tid. Selvom TMF starter med at give tilladelse til 2-3 altaner, er det nødvendigt med en længere tidshorisont. Hvordan vil det se ud, hvis der bliver givet tilladelse til flere altaner på et senere tidspunkt? Her er det vigtigt, at TMF tidligt i forløbet laver en helhedsvurdering.
- Det er vigtigt stadig at have for øje, at det har store konsekvenser, når man tager andres dagslys. Derfor var de forrige retningslinjer (vedtaget 24.8.2016) gode, da de havde større fokus på konsekvenserne ved forringet dagslys.
- Der etableres stadig alt for mange altaner, der er for store og grimme. Helheden i bybilledet skal medtages i betragtningen vedr. altaner i byen. Husenes rytme og proportioner er vigtig, idet altaner præger bybilledet i mange år fremover, og langt udover den enkelte beboers levetid. Det er væsentligt, at Københavns Kommune tager dette med i deres helhedssyn.

- Det er et fremskridt, at de reviderede retningslinjer giver en klarhed over, hvad retningslinjerne vil få af betydning i praksis.
- Det er vigtigt ikke kun at måle på eksisterende forhold, men også at måle på de kommende forhold og fx inkludere brystning.
- Flere er uenige i måden at beregne oplevelsen af lysforhold på og derved også uenige i beregningen af lysfordingelserne.
- Flere betragter det som en fordel, at dagslysværktøjet ikke er i centrum længere. Det er en fordel med de nye standardstørrelser. Det betragtes som en fordel at have nogle skemaer, som er lette at forholde sig til, men flere er nervøse for, at det kan være misvisende at sagsbehandle ud fra en ”worstcase” procentvis forringelse.
- Det blev påpeget, at altaner i forhold til bevaringsværdige bygninger er godt belyst i retningslinjerne, men at der mangler et fokus på byggeforeningshuse.
- Der blev spurgt, hvem der skal tage stilling til det æstetiske i forhold til altaner, og om det er skrevet ind i retningslinjerne.
- Flere mener, at det er godt med et lettere anvendeligt værktøj, men der er bekymring for, at det stadig vil betyde mindre altaner, og at de reviderede retningslinjer derfor ikke imødekommer borgernes ønsker.
- Det blev understreget, at de reviderede retningslinjer er et fremskridt, men at TMF skal notere sig, at altanfirmaernes bekymring stadig er, at altanerne ikke bliver større med de reviderede retningslinjer.

Der blev spurgt, om skriftlige input kan forelægges for politikerne. Hertil svarede TMF, at alle inputs fra mødet tages med i det videre arbejde. Det er altid muligt at sende skriftligt input til udvalgsmedlemmerne.

De reviderede retningslinjer forventes behandlet den 22. februar 2016, og herefter vil de blive taget i brug.

Alle parter ønsker at blive inviteret til et opfølgingsmøde efter retningslinjernes vedtagelse. Dette gav TMF tilsagn om. TMF opfordrer til en tæt dialog med alle parter, når retningslinjerne er vedtaget. TMF vil derfor følge op på implementeringen af de

reviderede retningslinjer og monitorere sagsbehandlingen i implementeringsfasen.

Altanfirmaerne er fortsat interesserede i en tæt dialog med TMF, men har også selv planlagt, at de sammen vil evaluere de reviderede retningslinjer løbende efter vedtagelsen.

Altanfirmaerne opfordrede til, at de hørings svar, som der kan komme efter de reviderede retningslinjers vedtagelse, tages alvorligt. Efter vedtagelsen af de forrige retningslinjer oplevede altanfirmaerne, at de ikke fik svar på deres bekymringer, selvom de kontaktede både forvaltninger og borgmesteren.