



18-01-2016

## **Bilag 6 Referat af Borgermøde samt evaluering**

### **Referat af informationsmøde d. 04. november 2015 vedr. lokalplanforslag 'Apollovej III'.**

Sagsnr.  
2016-0012362

Dokumentnr.  
2016-0012362-3

Dato: 04. november 2015  
Tid: Kl. 19.00-21.00  
Sted: Kulturstationen i Vanløse, "Festsalen", Frode Jakobsens Plads 4, 1., 2720 Vanløse.

Sagsbehandler  
Tinne Hansen

Mødedeltagere: *Københavns Kommune:*  
Områdechef Solveig Bergmann Nielsen, Byens Udvikling (SBN)  
Projektleder Laila Echammari  
Arkitekt Amanda Nygaard (referent)

*Polyform Arkitekter:*  
Jonas Sangberg, Partner i Polyform (JS)

*Vanløse Lokaludvalg:*  
Bent Christensen (ordstyrer) (BC)

## **Referat**

Solveig Bergmann Nielsen, Byens Udvikling, bød velkommen til borgermødet, hvor ca 80 borgere deltog.

Dagsorden for mødet:

- Velkomst, præsentation af aftenens ordstyrer Bent Christensen, Vanløse Lokaludvalg og oplægsholdere v/Solveig Bergmann Nielsen, Byens Udvikling.
- Redegørelse for projektet for Apollovej v/Jonas Sangberg, Polyform Arkitekter.
- Redegørelse for lokalplanforslaget v/ Solveig Bergmann Nielsen, Byens Udvikling.
- Lokaludvalget kommenterer lokalplanforslaget v/ Bent Christensen, Vanløse Lokaludvalg.
- Spørgsmål/debat.
- Opsamling og afrunding.
- Tak for I aften og information om den videre proces herunder borgerdialog "Bliv Hørt" v/Solveig Bergmann Nielsen, Byens Udvikling.

SBN gennemgik lokalplanforslaget og fremlagde de væsentlige punkter der er lagt vægt på.

## **Byplan Nord**

Njalsgade 13  
Postboks 348  
2300 København S

Telefon  
5091 5784

Mobil  
5091 5784

E-mail  
E15E@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009493149

JS præsenterede Polyforms projektforslag og gennemgik de forskellige fokuspunkter de har arbejdet med.

BC gennemgik lokaludvalgets kommentarer til projektet. De finder redegørelsen for cykelparkering glimrende, men stiller spørgsmålstejn ved adgangen til denne. De fremhæver vigtigheden i at fastholde og sikre mulighederne for de aktiviteter der i dag foregår på Vanløse Torv. Det påpeges at der skal tages højde for sikkerhedsforholdene på torvet ift. redningskøretøjer til stationerne og ledelinjer i fortovet til blinde, især i forhold til restaurantliv på torvet. Der henvises til Frode Jakobsens Plads hvor Føtex har vareudstilling på torvet som ikke er hensigtsmæssigt. Vanløse Lokaludvalg synes godt om boligerne på toppen af centeret og har udtalt støtte heromkring.

### **Spørgsmål/kommentarer:**

#### **Tidsplan**

Der spørges til tidsplanerne for projektet. Der bliver henstillet til at man flytter høringsfasen til 1. december.

JS: *Projektet forventes at stå færdigt til påske 2017.*

#### **Facade**

Der er en del skepsis overfor det valgte materialet på facaderne, bl.a. på grund af bekymring for genskin. Der spørges til hvorfor stålpladerne ikke har en farve og om man se det anvendt på boliger andre steder.

JS: *Materialet er ikke blankt og reflektere ikke meget. Det findes ikke nødvendigt at give det en farve, da der bruges flere forskellige farver/teksture i det samlede byggeri.*

SBN: *I lokalplanen er der stillet krav om at "toppen" skal fremstå med en let facadebeklædning, da "basen" er tung i form af teglsten. Denne lethed opnås med stålet. Derudover er det vigtigt at byggeriet bliver homogent. Der er stillet krav til tekstur; at den skal have et rart udtryk, der hvor man går ind i bygningen. Vi er opmærksomme på materialet og der skal fremlægges materialeprøver for at vurdere holdbarhed, patinering osv. i den videre proces.*

#### **Højt og tæt**

Der spørges til hvorfor det skal være så højt og tæt. Det bliver fremhævet at 6 etager ikke er den reelle højde da de første to etager er højere end en normal etage.

SBN: *Det er en del af København Kommunes strategi at imødekomme det behov byen står overfor – det flytter 1.000 mennesker til byen hver måned. Dette indebærer at der er behov for at bygge flere boliger. Vores strategi indebære, at man helst skal bruge den offentlige transport og derfor er stationsnære områder i særligt fokus.*

*Vi ved godt at Vanløse ikke er "høj og tæt", men ser en gevinst både for miljø og byliv (kultur, forretning) med dette projekt. Vi har vurderet at det kan være højt lige netop her, for at skabe et "down town" Vanløse. Vi har stillet krav om, at der er en variation i bygningshøjderne og om at bygningen skal markerer sig. Der bliver ikke bygget højere end den tidligere lokalplan gav mulighed for.*

*JS: Det bliver mellem 18,8m – 25,5m. Langs kanten er der kun 4 etager. Der er arbejdet med at tage lokalt hensyn. Det er højt mod vest, mod Vanløse Torv, som ikke giver skygge til omkringliggende naboer.*

### **Cykler**

Spørgsmål omkring cykelparkeringen er særlig vigtig for de fremmødte. Der spørges til hvordan man kommer fra cykelparkering til S-tog, hvor meget cykelparkering der kommer og mulighed for at der bliver opsat overvågning. Det fremhæves at hovedindgangen bliver fra Vanløse Torv hvilket giver bekymringer for flere cykler på torvet.

*JS: S-tog adgangen bliver ikke ændret. Der bliver ikke lavet cykelparkering på torvet – det er meningen at man skal bruge cykelparkeringen andre steder i bebyggelsen.*

*SBN: Der bliver lavet mellem 360 – 370 nye cykelparkeringspladser – det er **ud over** de 740 som allerede findes i dag og som tilhører DSB. Der findes også cykelparkering andre steder. Der er opmærksomhed på udfordringerne. Ift. overvågning er dette noget DSB eller bygherre skal tage stilling til.*

*Der er helt specifikke krav til hvor meget cykelparkering der skal etableres i forbindelse med byggeriet og det er opfyldt i projektet – ellers ville projektet ikke være muligt. Der kan ikke snydes.*

### **Bilparkering**

Er bilparkering tænkt ind?

*JS: P-kælderen rummer 370 pladser, som både er til centeret og boligerne.*

### **Øget trafik**

Der blev stillet spørgsmål omkring trafikken og om man vil anlægge støjfri asfalt. Derudover er der bekymringer for at projektet vil lokke endnu flere biler til og belaste vejene endnu mere.

*SBN: Vi stiller ikke krav til afvikling af trafik, men går efter at der er så få gener som muligt. Forvaltningen trafikplanlæggere på projektet mener, at placering af ind- og udkørsel til p-kælder samt vareindlevering i den østlige del af området er den bedst mulige løsning.*

### **Broforbindelse**

Der spørges til bro fra metrotorv til metro og omkring muligheden for at cykle på den.

*JS: Det er en gangbro der forbinder metrotorv og metro. Man kan ikke cykle over den da der er trapper - det skal ses som en ekstra smutvej. Der kan opsættes cykelskinner på den, så man kan få sin cykel med over.*

### **Projekt**

Arkitekterne roses for et godt varieret byggeri, som er spændende og rigtig flot. Metro torvet er fint og tanken om bjergbyen komplimenteres. Andre er mere skeptiske overfor denne tanke og udtrykker tvivl om Metrotorvet vil fungerer.

### **Sol, skygge, vind, vand**

Der bliver spurgt til vindforhold og regnvand. Derudover ønskes der en redegørelse for skyggerne og hvordan de påvirker nærområdet. Der spørges til hvordan Københavns Kommune forholder sig til at man får taget sin aftensol.

*JS: Der er lavet vindstudier der viser at der ikke er nogen steder hvor der er udfordringer ift. vind. Facaderne forskyder sig sig, hvilket bryder vinden og skaber læ.*

*Projektet er optimalt ift. regnvand – alt kan løbe væk. Der er brug for at det regner da vandet bruges til vanding af haverne på taget. Taget holder på vandet, hvilket er optimalt.*

*I forhold til skygger prøves der selvfølgelig på at skabe gode forhold for alle. Der er fuld forståelse for at folk gerne vil have sol, men der henvises til at huske på, at solen bevæger sig i løbet af dagen.*

*Den nordlige del, mod Vanløse Allé rammer skyggen kun på vejen – vejen er så bred at skyggerne ikke rammer bygninger på den anden side. Med hensyn til bagsiden, mod Jupiter vej, tjekkes der op på om skyggediagrammerne er rigtige (om det er dem med 3 etager).*

*Derudover mangler kl. 9 så vi kan se hvordan morgensolen er – det bliver der rettet op på. Det er normalt at lave skyggediagrammer for højsommer og jævndøgn – december tages normalt ikke med, da der stort set er skygge over det hele.*

*SBN: Vi er opmærksomme på højder. Vi forstår godt at i som naboer går op i dette. Når vi vurderer hvad der skal ske, ser vi både på naboer, men også på byen som helhed og behovet for fortætning ved stationsområderne aht at få flere til at benytte kollektiv trafik. Vores opgave i aften er at lytte til jer og det er noteret at mange synes byggeriet bliver for højt.*

### **Torvet**

Pladsen skal have plads til aktiviteter. Er man opmærksom på at der kan blive smidt ting ud af vinduet?

### **Byrum**

Det bliver pointeret at Jan Gehl er skeptisk i forhold til at skabe liv i 1. sals højde, hvor metrotorvet kommer til at ligge. Hvordan har i forholdt jer til det?

*SBN: Københavns Kommune vægter både byliv og byrum højt. Jan Gehl har ikke været involveret i dette projekt. I dette tilfælde mener vi, at Metrotorvet kommer til at fungere som et nyt samlingssted i CVanøse og et godt offentligt rum, selvom det ligger i 1. sals højde, bl.a. fordi Metroen allerede ligger i 1. sals højde og der kommer boliger her oppe, hvilket er med til at skabe liv.*

### **Miljø**

Bliver der opsat solceller?

*SBN: Det er ikke noget vi kan sætte krav om fra Kommunens side, men det er muliggjort i lokalplanen.*

*JS: Det er ikke helt afklaret endnu. Enten bliver det et grønt tag eller også bliver der opsat solceller.*

### **Støj**

Der bliver spurgt til hvad der er gjort i forhold til støj, da byggeriet er så stationsnært.

*SBN: Der er mere støj her end på en almindelig villavej, det er vi opmærksomme på. Projektet skal leve op til gældende grænseværdier for støj, som alle øvrige lokalplaner og byggerier i byen...*

### **Tilgængelighed**

Der spørges til handicapadgang, gangbesværede og tilgængelighed til boliger.

*JS: Projektet opfylder alle krav i forhold til elevatorer, ledelinjer osv. - ellers bliver projektet ikke godkendt. Polyform arbejder seriøst med byrum og har lavet flere andre byrum i byen.*

### **Daginstitutioner**

Byggeriet vil tiltrække flere børn i området – er der tænkt på om der er tilstrækkelig plads i daginstitutioner

*SBN: Det ligger uden for lokalplanens råderum at stille krav om flere daginstitutioner, men der pågår et løbende samarbejde mellem Center for Byudvikling og Børne- & Ungeforvaltningen med henblik på at tage højde for et evt. øget børnetal i området i forbindelse med planlægning af nye institutioner/institutionspladser.*

### **8 år – hvad er gået galt**

Der spørges til hvordan det kunne gå galt og hvordan det kan tage så lang tid at få et projekt der bliver til noget.

*SBN: Der er blevet indsendt et nyt byggeønske og det forholder vi os til.*

### **Investering**

Er byggeriet investeringsmæssigt det samme som for 8 år siden?

*SBN: Vi har valgt at imødekomme bygherres ønske om at bygge videre på det eksisterede og igangværende byggeri af butikscenteret.*

*Både økonomisk og miljømæssigt ser vi det som det bedste valg. Da man startede byggeriet havde man ikke fokus på metroen, men det har vi i dag og tager den derfor med i vores overvejelser og planlægning af bymidten.*

### **Opfordringer**

Borger opfordrer til at skrive ind på Bliv Hørt – også med de gode aspekter i projektet, da der ikke er et krav om hvordan det ser ud i projektet, medmindre det er noget der specifikt er nævnt i lokalplanen. Der bliver opfordret til at lokaludvalget holder et møde om ¾ år for at samle op.

*SBN: Københavns Kommune opfordre desuden til at mere tekst- og taltunge spørgsmål bliver sendt ind på Bliv Hørt. Det er vigtigt at pointerer at borgermødet er til for at forklare hvad vi har gjort, men også lytte til borgernes kommentarer, men der opfordres til at punkter vi skal være obs. på også skrives ind på Bliv Hørt.*