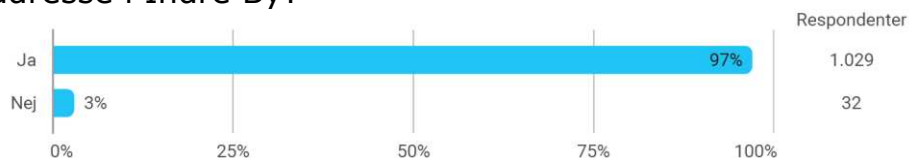
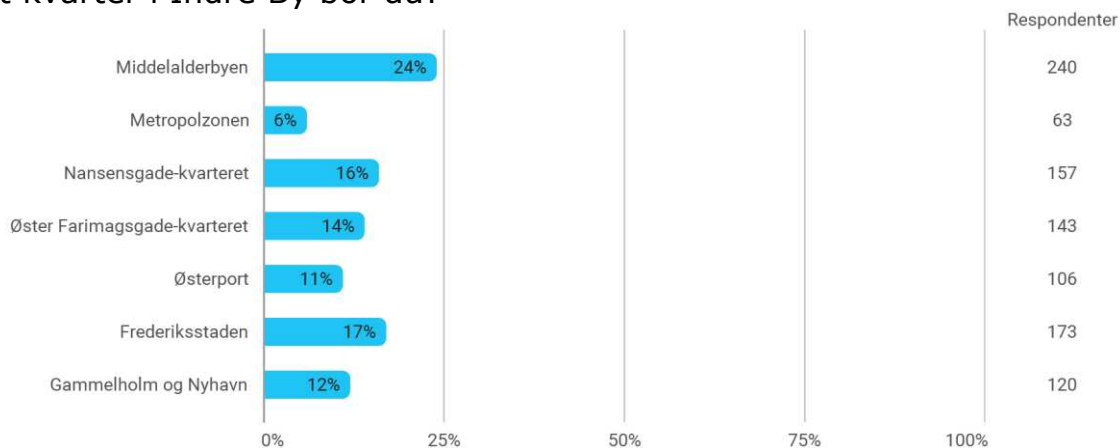


Rapport – borgerpanelundersøgelse om Lynetteholm-projektet

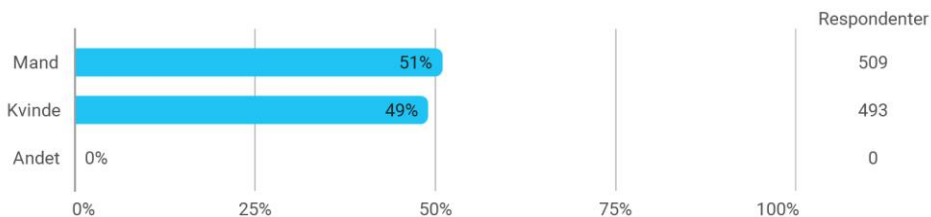
1. Har du folkeregisteradresse i Indre By?



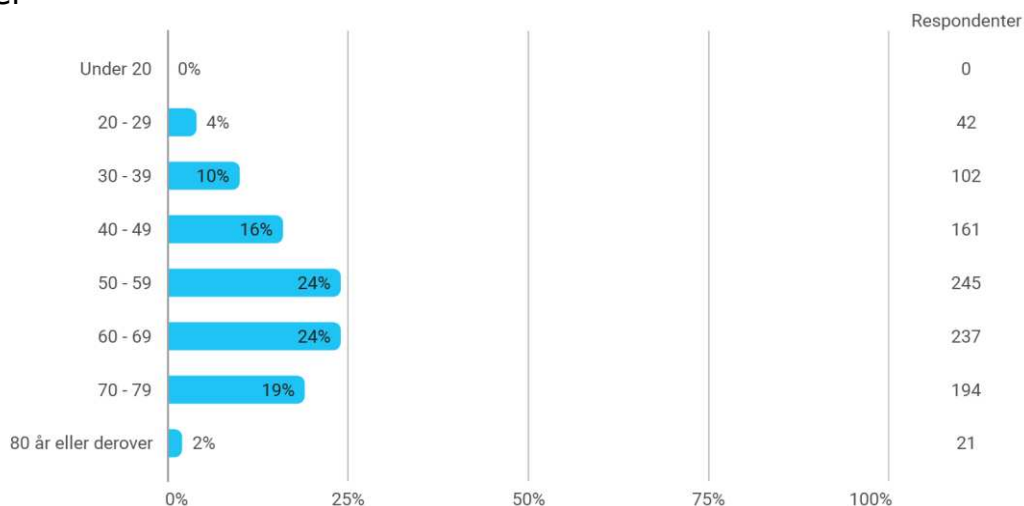
2. I hvilket kvarter i Indre By bor du?



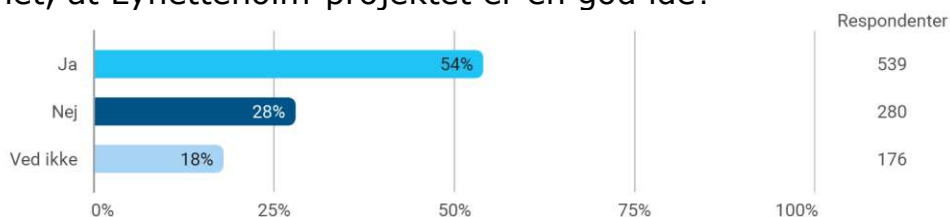
3. Angiv dit køn



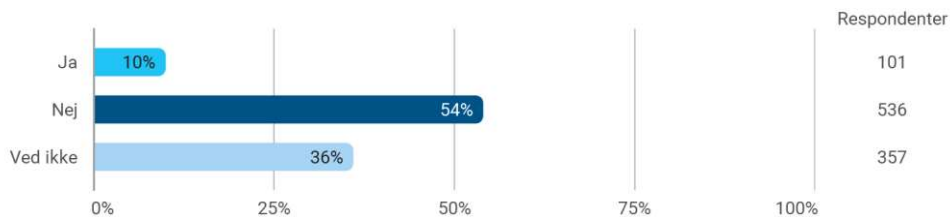
4. Angiv din alder



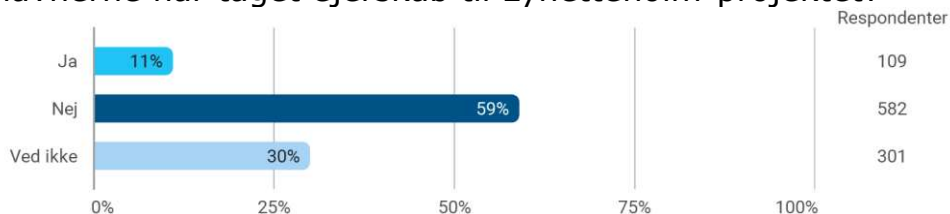
5. Synes du overordnet, at Lynetteholm-projektet er en god ide?



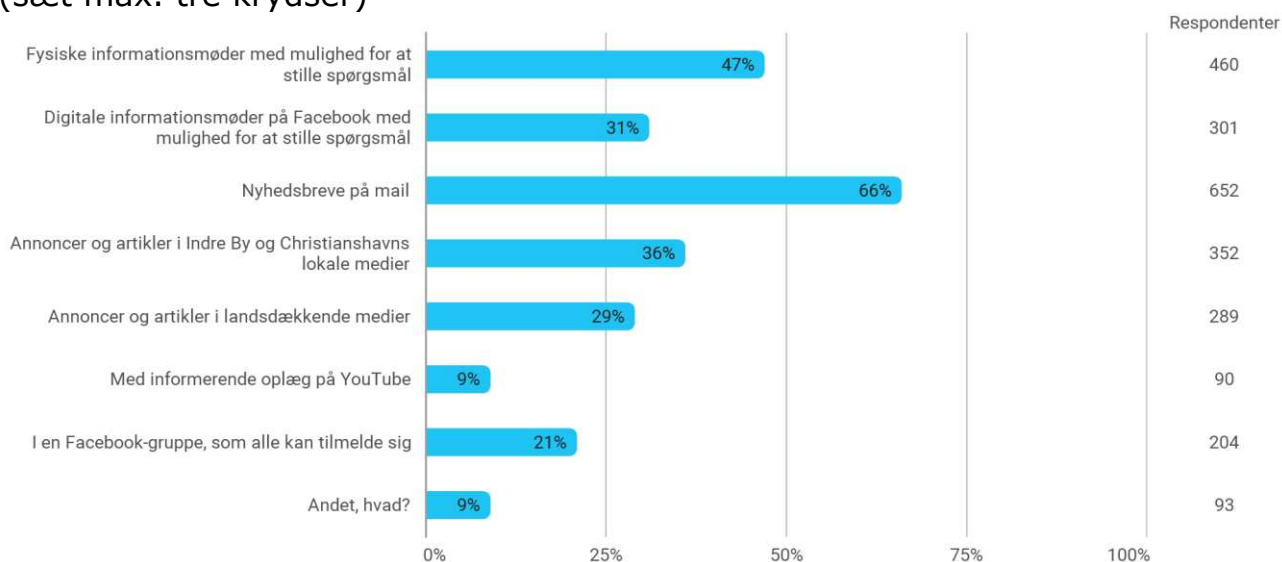
6. Synes du, at der hidtil har været tilstrækkelig borgerdialog om Lynetteholm-projektet?



7. Tror du, at københavnernes har taget ejerskab til Lynetteholm-projektet?



8. Hvordan synes du, at borgerne i Indre By og på Christianshavn fremover skal informeres om Lynetteholm-projektet? (sæt max. tre krydser)



Spørgsmål 8 fortsat: Andet, hvad?

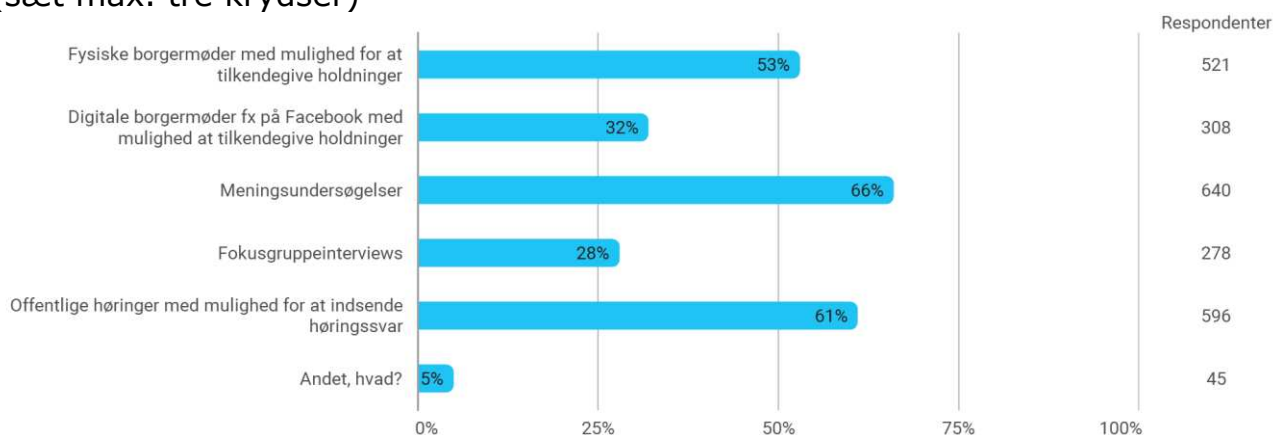
- Kbh. Kommune informerer vi den danske presse

- annoncer og artikler? det bliver jo bare propaganda. Stop jer selv. Det er en lorteidé - der er ikke brug for flere mennesker eller boliger i København. Der er brug for færre for fanden!
- Hvad med Instagram for at fange yngre målgrupper. Tænker ikke Facebook fanger de yngre/alle.
- Direkte inddragelse
- Podcasts og radioindslag på P1
- Digital informationsmøder med mulighed for dialog. Ikke nødvendigvis Facebook!
- oplysningsmateriale direkte i den fysiske postkasse med tilmeldingsoplysninger til mail, facebook etc.
- Projektet bør have sin egen website / faceBook er ikke for alle
- Informationsbreve og foldere uddelt til ALLE husstande inden de fysiske informationsmøder
- Digitale borgermøder en ikke via Facebook
- online møder og orientering
- Tv lorry
- Ikke fysiske møder i hvert fald pga. corona. Er heller ikke meget for at man skal bruge facebook. Der er behov for en digital løsning hvor alle kan være med.
- En digital gruppe, hvor kun københavnere kan tilmelde sig
- fotostater på nytorv og chr havns torv
- Egentlig borger inddragelse
- Digital men ikke Facebook
- Udflugt ture på fx cykel/gå med historie og ideer til plan
- Fysiske møder naturligvis m forbehold for COVID
- Ekstremt uhensigtsmæssigt at benytte sociale medier til borgerinddragelse grundet den åbenlyse sampling bias som gør FB, Twitter etc uegnede. Inddragelse via fysisk post langt bedre.
- En klar og nem afstemningsform.
- digitalt, men aldrig Facebook
- E-boks-meddelelse
- Information - og dialog - skal udvikles i takt med projektets udvikling
- hjemmeside på kk.dk
- Selvstændigt website som ved cityringen, hvor man kan holde sig orienteret om aktuelle og kommende arbejder, projektet og rammer
- Postomdelte foldere og brochurer
- Digitale møder. Ikke nødvendigvis på Facebook
- digitale møder på andre platforme end Facebook
- TvLorry
- Digitale møder, men som fx TEAMS eller Skype
- Digitale informationsmøder vi teams, ikke alle bruger Facebook. Også fysiske møder
- Ved jeg ikke
- Evt digitale møder med indkaldelse via e-boks
- digitale møder og anden information via KKs hjemmeside (ikke alle benytter Facebook ol)
- Alternativer til facebook. Dedikeret website med dybdegående og opdateret info.
- God ide med digitale møder men ikke på Facebook. Heller f. eks. Zoom
- møde i de enkelte områder fx gammel holm beboerforening
- Et udstillingslokale på Christianshavn, hvor man fx kan se modeller af Lynetteholmen, bebyggelse, rekreative områder, infrastruktur etc. Det kan også være med skærme, hvor forskellige videoer kører, evt selvvalgte, og måske en dag om ugen, hvor lokalet er bemanded, så besøgende kan stille spørgsmål og fx en guidet præsentation ved modebyggeriet. Ved Nyborg Slot-projektet var der en lign. udstilling.
- jeg synes at det er besluttet for hurtigt uden alternative løsninger
- Andet mødeforum end Facebook, som 30% af os ikke benytter
- Hvad med at lave et interaktivt game, der kan downloades fra APP store. Gamet kan løbende ændres så det viser hvordan hvordan Lynetteholm-projektet kommer til at se ud. I gamet kan borgerne stille spørgsmål og få svar. Jeg har faktisk gode erfaringer med at lave den slags games. Det er ikke særlig dyrt. Jeg kan kontaktes på aagestag@gmail.com og ages@ramboll.dk
- Lokal-tv
- Digitale møder ej fb hvor man kan stille spørgsmål og få information
- Digitale møder uden Facebook
- Offentlige myndigheder bør ikke benytte firma-specifikke platforme som Facebook som primær informtionskanal.
- Digitale info møder som IKKE er afhængig af Facebook eller andre kommercielle udbydere af sociale medier
- Nyhederne

- Er facebook det rette medie?? tror måske ejerskab skal skabes ved at tænke mere ud af boksen ...
- En dedikeret internet-side. Jeg har ikke YouTube eller Facebook
- En hjemmeside, hvor man selv kan hente oplysninger. Hvor der lægges mødereferater ud hvor planerne er samlede og tydelige. Hvor der åbnes for kritiske spørgsmål, oplysning og muligheder for at blive hørt
- inviter ind til digital konference (ikke facebook)
- Skype eller teams møder med oplæg og mulighed for spørgsmål ikke FB da mange ikke ønsker at bruge dette program
- På egen selvstændig hjemmeside i tilknytning til By og havn, sådan som det sker nu men defor kan man jo godt reklamere på facebook aviser nyhedsbrev osv men hold diskussion og information på en platform.
- Man skal ikke lave den slags på Facebook. Hold digitale møder på en kommunal hjemmeside
- hjemmeside med oversigt og tidsplan samt priser
- et 'by-nært' borgerudvalg der mødes online (fx.zoom) hver 3. måned
- Digitale møder på Teams, Skype mv.
- Digitale informationsmøder som ikke nødvendigvis er på Facebook men eks. kommunens hjemmeside.
- Jeg synes man er ved at ødelægge København. Nye områder skyder konstant op uden liv i form af nærmiljø eller butikker. Desuden er alt lavet for at skabe så mange boliger og profit som muligt. Eneste butikker er ejendomsmæglere og supermarkeder... Byggerierne er gyselige og minder om noget fra Spanien i billig kvalitet
- Opfølgende svar på undersøgelser som denne
- Borger panel med rapport og debat om konklusionerne
- skriftlig og håndgribeligt materiale (brochure/foldere) som skal ligge fremme (på biblo, borgerservice?)
- En hjemmeside
- Gerne noget digitalt der ikke er Facebook
- Nyhedsbreve i e-boks
- Mindre informationsmøder om delspørgsmål, hvor man kan diskutere hvad konsekvenser Lynetteholmen får for fx kultur, søfartstransport, motorvejsbygning, badevandskvalitet osv.
- Kommunens hjemmeside
- Det kunne være et digitalt møde på zoom eller teams faciliteret af lokaludvalget. Og via nyhedsbreve fra beboerforeningerne.
- E-boks
- Et gammeldags brev i postkassen
- Dialogmøder - ikke kun info
- Borgerpanelundersøgelser som denne
- husstandsomdelt materiale
- eboks
- Udstillinger i gadeplan
- Ikke alle er på Facebook, kan et almindeligt webinar anvendes?
- ved ikke
- Helt droppe projektet til endelig miljøvurdering foreligger.
- DROP PROJEKTET
- Workshops om byrum, landskab, natur og social sammensætning samt ikke mindst læring, oplæg og studieture for udvalgte grupper i workshop
- Jeg synes ikke, at vi behøver generel information. Konkret information om fx støj skal sendes direkte til de berørte
- Digitale informationsmøder på andre platforme end Facebook
- webinar, hvor man kan stille spørgsmål. digital teknologi som ikke kræver facebook konto
- afløs projektet.
- Fysiske dialog møder, hvor der ikke kun informeres, men relt tages imod oplæg fra borgerne
- Fint med information men mere dialog påkrævet
- Infomøder på en anden teknologi end Facebook, Zoom, Webex el. Lign.
- En online dialog, men IKKE på Facebook. Vælg et bedre egnet medie
- Digitale online møder med mulighed for at stille spørgsmål, således er det lettere at deltage end der hvor man skal være et fysisk sted, man kan være rejsende eller på arbejde eller passe sine børn når mødet finder sted men have mulighed for at tilslutte sig.
- Et fysisk brev i postkassen. Dette er et vigtige emne, med stor konsekvens for os der bor i København. Information af den slags må ikke ske på facebook. Det må være e-boks eller fysisk brev i postkassen.

- Selvstændig hjemmeside hvor alt om projektet samles, og evt. med infomail til de, der har tilmeldt sig, når der er nyt.
- En virtuel film/animation med de op til 70.000 mennesker, som skal være på holmen samtidig og med. Og er realistisk bud på bil/cykel- trafik over kun 2 broer og 1 metro.

9. Hvordan synes du, at borgerne i Indre By og på Christianshavn fremover skal inddrages i Lynetteholm-projektet? (sæt max. tre kryds)

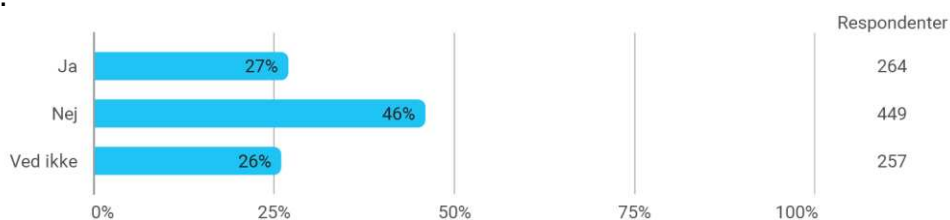


Spørgsmål 9 fortsat: Andet, hvad?

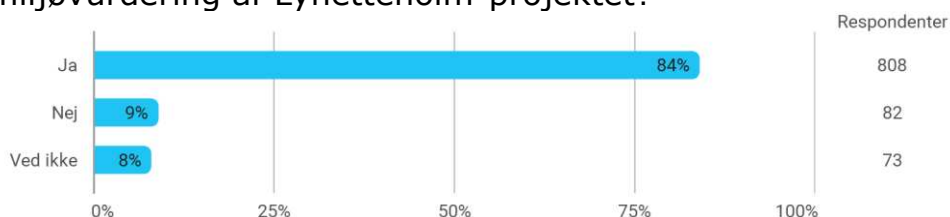
- Jeg ved slet ikke hvad det indebærer. Der er brug for et åndehul ...ligesom Refshaleøen.
- Videomøder på fx Teams eller lign.
- Information gennem alm medier - har valgt politikerne til at træffe beslutningerne
- Professionelle bør tage stilling til projektet, ikke borgerne.
- direkte folkeafstemning for borgere med bopæl i indre København og Christianshavn
- Digitale borgermøder, men ikke på facebook - alle skal have mulighed for at deltage
- Inden staten og Kommunen træffer aftaler skal borgerne informeres og høres, idet Staten og Kommunen indtil videre følger og plejer andre interesser end dem som tjener de nuværende beboere. andre has
- Vi må tro på folkevalgt politikere i Borgerrepræsentationen
- Ikke konsistens mellem spm. 8 og 9
- Direkte Information til borgerne via email
- udviklingsgrupper digitalt hvor man kan få ideer til, hvordan området kan udvikles
- Digitalt spørgeskema med mulighed for at kommentere ligesom dette
- Spørgeskema, med information der skal læses inden besvarelse
- Folkeafstemning
- Digitale møder på anden platform end Facebook, som ca. 30% af os IKKE benytter
- lav et interaktivt game, hvor enhver borger kan gå ind i en virtuel fremtid og lave spørgsmål, som kommunen kan bruge har i nutiden til at lave et endnu bedre projekt. Jeg har personligt gode erfaringer med den metode på store byggeprojekter.
- Dig. møde uden facebook
- Offentlige myndigheder bør ikke benytte firma-platforme som Facebook som primær informationskilde.
- Ved ikke
- Synes ikke, at jeres skema her klæder mig på til at svare kvalificeret ... jeg ville gå en helt anden vej, få mobiliseret interessegrupper, der får behov og muligheder opfyldt osv. Vi er fx en masse, der frygter at de mange års belastende trafik i forbindelse med anlæggelsen smadrer vores lokal miljø - kolonihaverne langs kløvermarken. Synes I skridt for skridt skal gå i dialog med borgergrupper, der enten belastes af projektet, eller som I kan tilbyde nye muligheder - det er måden at sikre en folkelig opbakning - ikke at give os lov til at krydse af her om vi vil have facebookmøder
- etabler et borgerpanel som følger processen løbende
- Udstillinger med eksempler, hvor der fx kan skrives/indtales meninger/svar på spørgsmål
- Som sp 8
- Ikke alle er på Facebook

- Mulighed for inddragelse af kultur-og kunstprojekter der etablerer nye, bæredygtige by- og områdeudvikling
- bruge Teams, skype mv
- borger panel med udsnedesl af konklusion til alle borgerne
- Det behøver de ikke at være mere end borgere i resten af verden
- Digitale afstemninger om konkrete dele af projektet
- Brug lokaludvalg og beboerforeninger
- Hvorfor på Facebook? Ikke alle gider Facebook
- ved ikke
- DROP PROJEKTET
- se svar til spm 8
- Workshops - se forrige svar
- Digitale møder på andre platforme end Facebook
- Afstemning
- Aflys
- Digitale møder men ikke facebook
- Ved ikke
- Digitale borgernøder, men IKKE på Facebook.
- Digitale borgermøder men ikke på Facebook.
- Informationsmateriale m. posten
- Orientering forinden høringerne finder sted
- Private platforme skal udelukkes som kommunikationsvej.

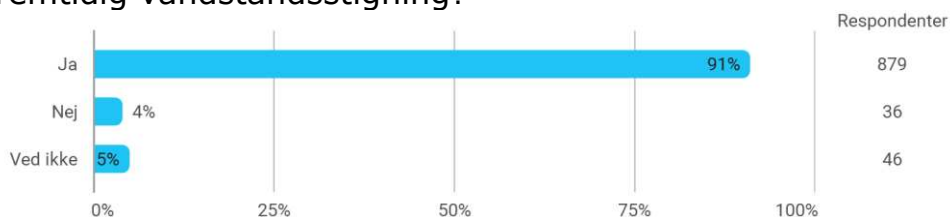
10. Synes du, at det er en god idé, at miljøvurderingen og beslutningsprocessen for de forskellige dele af Lynetteholm-projektet sker etapevis hver for sig?



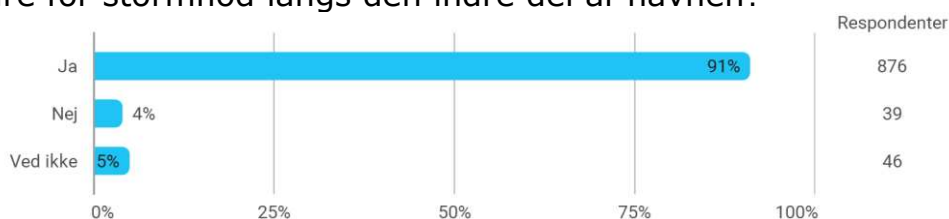
11. Synes du, at det vil være en god idé, hvis man også lader en uvildig instans foretage en miljøvurdering af Lynetteholm-projektet?



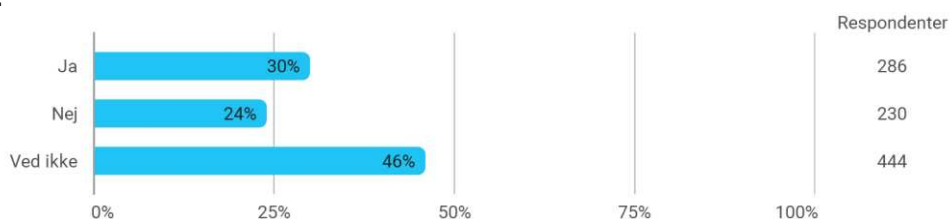
12. Synes du, at man i planlægningen af København skal lægge vægt på en forudsigtelse om en fremtidig vandstandsstigning?



13. Sidst København oplevede en stormflod, var i forbindelse med stormen "Bodil" i 2013. Synes du, at man i planlægningen af København skal lægge vægt på, at der er fare for stormflod langs den indre del af havnen?



14. Synes du, at anlægget af Lynetteholm er den rette løsning i forhold til at sikre Indre By og Christianshavn mod en vandstandsstigning og mod stormfloder fra nord?



15. Har du kommentarer til ideen om Lynetteholm som værn mod en vandstandsstigning og mod stormfloder fra nord? (Du har 500 tegn til rådighed).

- Umiddelbart fornuftig projekt, specielt med et stort parkanlæg eller lignende, men en mere udvidet klimavurdering for områdets fremtid er ønskelig.
- København skal ophøre med at bebygge gamle kajområder med deraf følgende fare for oversvømmelser. By & Havns projekter giver ikke billige boliger, da jorden skal sælges til højeste pris. Lynetteholmen vil lukke Indre By af fra havet og ødelægge udsigten fra Langelinie. En vold med beplantning og vandresti, som forestået af Dansk Naturfredningsforening, ville være smukkere og mere miljøvenlig.
- Det er helt sikkert muligt at sikre dig mod vandstandsstigninger uden at bygge en kæmpe ø, der ødelægger sejladsforholdene i havnen og spolerer havnemiljøet i Margretheholms Havn.
- ingen kommentarer
- det virker som et okay projekt
- Der mangler oplysninger om konkrete alternativer til Lynetteholm som værn mod vandstigning og stormfloder.
- Jeg synes det må være muligt at finde en løsning der både beskytter byen og samtidig giver Københavnerne en mulighed for at nyde hav og strand.
- Der har hidtil, og kún i 2013, være én betydelig vandstigning. Problemet er derimod, den nuværende kloakering i Kbh., som fortsat ikke er tilstrækkelig til regnvand etc.
- Uden at være ekspert på området, vil mit bedste gæt være, at det kunne gøres lidt billigere, og at de penge vi spare, kan bruges på andre projekter.
- det lyder ærlig talt som den mest søgte undskyldning nogensinde. Projektet stinker langt væk af miljø-fusk og af By og Havns gigantiske underskud. Drop lortet nu hvor Frank Jensen alligvel er blvet skyllet ud i lokummet
- Værn mod stormflod er for mig det vigtigste aspekt ved Lynetteholm-projektet.
- Vanskeligt at svare på uden kendskab til de tekniske detaljer
- Det vigtigste er at man fortsat kan bade i havnen.
- Har set forslag om et bredt grønt forland mod øst. Jo bredere, jo grønnere med kombi af vådområder jo bedre
- Hvis det giver et åndehul til københavnerne som Refshaleøen, er det en god idé.
- Der skal laves en erstatning for Lynetteløbet. Evt. ved kanal-rørføring. Ellers sumper vandet til bag Middelgrunden, den bliver landfast med den vedtagne ø.
- Helt afgørende og visionært projekt. Rettidig omhu ift stigende vandstand er meget vigtigt.

- Jeg har for lidt viden og føler mig ikke oplyst nok til at kunne svare på en del af spørgsmålene
- Det kan måske være en god ide med selve holmen, men arealanvendelsen kan være mere optimal, f. eks. som fremtidigt naturområde
- TVIVL
- Jeg kunne da håbe på, at man kunne lave en form for konstruktion der havde legemuligheder, park, skaterbane, lille kanal til at nulre rundt i en robåd.
- Forudsigelser for vandstandsstigning bør komme fra en uvildig analyse og ikke bygherre. Det er ikke klart for mig om Lynetteholm primært er motiveret af ønsket om en ny bydel eller som værn mod vandstandsstigning. Man kan frygte at det ene formål bliver brugt til at fremme det andet...
- God idé at værnet er brugbart i forhold til andre løsninger som bolig, således at det ikke blot bliver en mur med kun et formål.
- Jeg kan godt frygte, at de fordele, der vil være ved dette, opvejes af store ulemper for beboere andre steder.
Jeg har i øvrigt ikke den store tillid til By & Havn.
- Jeg har ikke forstand på dette men det giver for mig ikke mening at bygge en bydel som værn mod stormflod
- Der er brug for et værn, som for eksempel Lynetteholm, til sikring af det nordlige København for fremtiden mod vandstandsstigning eller andre stormfloder, mm.
- Jeg synes også man skal inddrage planerne for Ladegårdsåen i den samlede vurdering, selvom det er et meget mindre projekt.
- Totalt forfejlet projekt.
- Jeg mangler information for at kunne have en holdning til det
- Kommer an på miljøvurderingen.
- Jeg tror ikke at Lynetteholm kan danne værn alene
- Der er slet ingen tvivl om, at miljøpåvirkningen (som ved metrobyggeriet) vil være urimelig stor i forhold til eventuelle øvrige fordele. Hvis Lynetteholm bliver en realitet, vil københavnernes atter blive underlagt årevis af en endnu større grad af støj- og luftforurening. Det var meget vigtigt for regeringen, at decentralisere diverse statslige etater - hvad med at fortsætte decentraliseringen af boligmassen?
- Jeg alt for lidt information til at kunne forholde mig reelt til projektet - det er et problem.

Men det lyder som det rigtige for kbh - særligt hvis trafikken gennem byen kunne medtænkes i projektet.

- Alle materialer bør sejles, så de ikke skal køres igennem byen.
- Lynetteholm fjerner Københavns karakter af at være en kystby/havneby. Man vil ikke kunne se ud til Øresund, såfremt Lynetteholm etableres. Dette vil være en forringelse af det liv, luft og lys der præger København og er baggrunden for en lang række af de fine nye og historiske miljøer og bygninger som ligger omkring det nuværende havneløb. Lynetteholm må IKKE etableres!
- Vi mangler information om hvilke alternativer der eksisterer som sikrer samme værn mod stormflod samt yderligere information om sandsynligheden for stormflod samt tal og Sansynlighedsprototyper for hvor højt vandet kan stige
- Lynetteholm er en gammeldags og lavpraktisk løsning, der vil lukke København inde i et klaustrofobisk greb - her må tænkes teknisk mere innovativt, måske med blik på Hollandske løsninger i forbindelse med vandstandsstigninger..
- Umiddelbart lyder det jo som en god idé, men jeg ved ikke så meget om det. På den måde i præsenterer det på, lyder det som en meget god idé
- værn mod en vandstandsstigning og mod stormfloder fra nord = altafgørende betydning
- god ide at kombinere en ny bydel med en praktisk foranstaltning.
- Den nye ø/bydel kan vel næppe sælges på at den skal løse oversvømmelse problemer alene? Øen en ny eksklusiv ? Grim bydel ! Som vi har set det over de sidste 10 år i København! Jeg bekymret for den hast byens bygges til med visionsløst arkitektur! Og at denne bydel skaber pres på indre by, der I forvejen er præget af luftforurening fra biler.
Der må være en række alternativer i forhold til vandstand?
- Der er andre muligheder som ikke på samme måde belaster miljø, klima og økonomi.
- Ideen om Lynetteholm, vil trafik og befolkningsmæssigt, belaste resten af de indre bykvarterer og brokvarterer.
- Der skal mere uvildig vurdering til, for at man ikke bare tror, at det handler om flere byggegrunde og boliger uden bopælspligt og vækst, vækst, vækst.
- Informationsniveauet i denne sag og konsekvenserne for hele området er totalt underbelyst. Københavns Kommune opererer informationsmæssigt på niveau med Nordkorea

- Hvis dette laves rigtigt, antager jeg, at det vil være både billigere og bedre end at skulle vandstandssikre langs alle kajer i store dele af byen
- Hvis der skal bo 35.000 mennesker der, vil de også være udsatte for stormflod. At bo bag en vold er ikke tillokkende, ingen udsigt over vand,
- Indre By vil ikke længere opleves i kontakt med Øresund fra centrale rekreative områder som Kastellet og Langelinie. En løsning som Thames Barrier, der beskytter London, vil være mindre indgribende. Den voldsomme trafik af affaldsjord gennem Indre By er allerede generende og bør reduceres.
- Ved ikke nok om projektet
- Synes der burde kunne bygges noget meget mindre - som ikke inkluderer endnu flere bygninger/beboere i København - der allerede er overbeboet...
- Som værn mod vandstandsstigning er det muligvis en god (eneste?) ide. Det altoverskyggende problem er anlægsfasen, som må tænkes anderledes og uden de skønnede lastbiltransporter gennem byen, som ikke skal være en mulighed.
- Det giver ingen mening at bygge en by til 35.000 i stedet for at få folk spredt ud i hele landet. Vandstigning kan sikres på anden måde og hvis man stoppede udbygningen af København og gjorde byen grøn i stedet skulle man heller ikke af med jord fra byggeri.
- Mht. vandstands problemer så bør Ladegårdsåen også frilægges.
- Mht. bebyggelsen af Lynetteholmen, så bør der være flere grønne områder end det man har lavet ved Nordhavnen. Ligeledes bør man sikre boliger som almindelige familier har råd til. Og så er det en god anledning til også at etablere flere beskyttede boliger f.eks. for handicappede unge.
- Vil der blive bygget højt tager Lynetteholm også udsigt fra den indre havn
- Jeg har ikke nok indsigt i projektet til at kommentere, men er MEGET utilfreds med at det er bygherren der selv står for VMS undersøgelsen. Det kan kun skabe mulighed for subjektivitet og så tvivl omkring konklusionernes rigtighed.
- Er vel kun en del af løsningen, da det ikke hindrer vand fra oven, som også kan være kritisk for en bydel på stolper.
- De andre moderne og nybyggede dele af København er for dyre fyldt med tommeboliger og har ikke et ordenligt byklima. Jeg tror at Lynetteholmen vil skabe et lignende miljø hvor at bydelen vil blive konstrueret uden historisk respekt samt vil bydelen bidrage til ulighed. København er en mangfoldig og historisk by og det kunne være fedt hvis København kunne blive bevaret som en mangfoldig by med et godt klima :)
- Lynetteholmen vil kun kunne forhindre vandstandsstigning & stormflod, hvis den omkranser Københavns havn helt - dvs, at perimeter skal gå fra Hellerup til Greve. Så kan man ved samme lejlighed sløjfe havnen helt og fylde op med parkeringspladser -
- nej
- Det er en god idé at sørge for stormflodssikring og værn mod vandstigninger, når byen udbygges. Men udbygningen (fx Lynetteholm) bør samtidig klimavurderes og -tryktestes for at sikre, at projektet ikke selv udgør en klimabelastning, men snarere tværtimod har et negativt CO₂-aftryk. Et værn må mao. ikke blive en sovepude, der set helt lokalt gør klimaindsatsen mindre ambitiøs.
- Det er et stort spørgsmål at spørge om det er "den rette løsning". Hvem ved det?
- Det er en skrækkelig og vanvittig dårlig idé. Og udover det mangler der flere meninger om projektet fra eksperter i medierne.

At man hellere vil anlægge en ø ud for nordhavn fremfor at bygge en mindre mur der skulle tage "havudsigten" har ingen sammenhæng.

- Jeg syntes det er et godt initiativ da der nok er mange som gerne vil sikre deres ejendele for vandskader i fremtiden, og nu skal det jo hellere ikke bare laves som et værn mod vandstigning for det koster jo mange penge at opføre det man skal også lægge vægt på at vi også mangler boliger som folk med normalt arbejde også kan betale uden de skal vente i mange år på at få en bolig.
- At det er en smart manipulering ved at sammenflette de 2 beslutninger.
- Hvem kan modsætte sig en dæmning, men behøver der at bo 35000 personer ovenpå den. Kom igen, det er vist det handler. Lav en by et andet sted, i stedet for at udsætte indre by for det..
- Er bange for at problemet blot skubbes nord- og sydpå
- alternative vandstands og stormflodssikringer bør belyses
- I planlægningsfasen bør indtænkes et rør gennem dæmningen ligesom røret i dæmningen til Benzinøen, netop så stort, at en lille robåd kan passere til havnen, så sportsroere får adgang til havnen fra kysten uden at skulle ud og runde den ydre farlige del af Holmen.
- Det er meget uklart om Lynetteholmen er et ønske i sig selv (byudvikling) eller løsning på et faktisk eller tænkt fremtidigt problem (vandstandsstigning)

- Jeg savner alternative løsningsmuligheder
- Interessen for etablering af Lynetteholm er ikke primært begrundet i vandstandsstigning, men derimod i hensynet til internationale kapitalinteressers investeringstvung. Værn mod stormflod skal ske uden Lynetteholm og motorvej. Hvis Kbh fortsat skal være en attraktiv perle blandt verdens storbyer, vil Lynetteholm bidrage til at destruere byens charme, som skabes af beboerne, ikke boligspekulation.
- Det er en dyr løsning i forhold til en vold/dæmning, hvis formålet alene er sikring mod stormflod.
- Hurtig behandling ønskes
- Lynetteholm er ikke den rette løsning for Kbh, som er kendt for sine blå rekreative områder; at fylde havnen op med jord ødelægger byens blå sjæl. Hvilke demografiske prognoser ligger bag? Folk flytter ud af Kbh ikke til byen. De mia. af kr., Lynetteholm vil koste, kan bruges til at forbedre transportmulighederne ml. Kbh. og forstæderne, hvor folk ønsker at bo pga. ro, luft og grønne områder. Byggeriet kommer til at medføre øget forurenende transport af jord igennem byens beboede arealer.
- Man må gøre sig klart hvad det PRIMÆRE formål er med dette kæmpeprojekt. Er det at skabe boliger og arbejdspladser? - eller er det at stormflodssikre? Hvis det er at stormflodssikring, så er der billigere og hurtigere modeller, som ikke vil påvirke boligmarkedet i København negativt.
- Det er åbenlyst at Lynetteholmen ikke er den bedste løsning mod stigende vandstand. Der er rigeligt med eksperter og artikler der understøtter dette - se for eksempel artiklerne i Ingeniøren. At Lynetteholmen skal være et værn mod vandstigninger virker som en sekundær ide efter den lunkne modtagelse af projektet med oprindeligt primært dyre boliger in mente.
- At smide overskudsjord der formodentlig er forurenede i vores hav er en dårlig ide.
- Nej
- Nej
- Jeg synes det er en gennemtænkt idé.
- -
- Nej, dette er meget komplekst, jeg kan ikke se, at dette projekt kan forhindre vandstandsstigning. Det ville vel kræve en total spærring for at vand kunne komme nær den centrale del af byen. Men jeg forstår muligvis ikke hele ideen,
- Det er ikke gunstigt for København med så stor en koncentration af en yderligere befolkningsdel i København, hvilket vil belaste alle dele af indre København. Trivsel ved at bo i indre København vil blive forringet, og folk vil søge væk.....
- Det vil være meget trist at miste udsigten til hav inde fra Langelinie
- Dårlig og "hovsa!-agtig" ide, der på en uskøn måde vil spærre for den eksisterende bys fri udsyn til det åbne hav. De tegninger, der ligger af planen, er uarticulerede og uambitiøse. Man fylder bare et byggefelt ud uden nogen former for formgivning. Drop den ærgerrige ide om flere borgere til byen og arbejde i stedet for en fordeling af borgere over hele Sjælland. Vandstandsproblematikken kan løses langt mere elegant og begavet
- mærkeligt spm.

99,9% af alle mennesker i hele verden vil ikke have kompetencerne til at kunne svare reelt på det spm.

Om det er godt eller skidt må eksperter der ved noget om det vurdere, ikke alm. mennesker der ingen forudsætninger har

- Det virker umiddelbart som en undskyldning for at søsætte et byggeprojekt
- det virker som en god ide
- Der er enklere og billigere måder at sikre mod havstigninger. Fx kan Trekroner og molerne på hver side forstærkes og så er den klar. I det nuværende projekt bruges havstigningerne - som formentlig kommer - til at sakke flere byggegrunde centralt. Det er en forkert politik. I stedet bør man bygge langs fingerplanens arme i nabokommunerne.
- Den fungerer ju kun hvis der kommer sluser i - og kun hvis der også er beskyttet fra syd
- Behøver en stormflodssikring en hel ny by med så mange mennesker? Er andre muligheder undersøgt??
- https://www.youtube.com/watch?v=K4icpF0S5BM&ab_channel=TheLife-SizedCity&fbclid=IwAR3o9XNp2XqS6ij4uWEsZnefJDYfbctLP2jpbPmYlhoqqijnDBTzNXgCLMg
- Jeg er ikke ekspert i den slags og jeg vil derfor hellere have at man lytter til eksperter i denne sammenhæng fremfor almindelige borgere
- Dette element af planen fylder forsvindende lidt i mediernes dækning og den offentlige info om projektet. Vidste ikke noget om det før nu - det sætter også projektet i et andet lys.
- Kan laves både enklere og billigere uden Lynetteholm

- Jeg har ikke den faglige viden - men bliver Lynetteholmen ikke oversvømmet? Virker det bare at "sætte en prop" i havneløbet? Vil det ikke være ødelæggende for Københavns Havn og byen i det hele taget bare at "plastre" havnen til?
- Det er afgørende at indtænke trafik (metro, havnetunnel) i projektet.
- Jeg synes at denne slags beslutninger skal være tjekket ved flere instanser og under alle omstændigheder af uvildige instanser som ikke har aktier i byggeriet. Der er tale om alvorlige konsekvenser i tilfældet af fejl.
- Man SKAL tænke over sikring mod vandstigning i alt, hvad man foretager sig., det skal være en selvfølge. Jeg mener ikke, at etableringen af Lynetteholm, kan/skal begrundes i dette. Det er vist mere et påskud end et faktum! og et "godt" argument, vi godt kan gennemskue.
- Det er hverken gennemtænkt eller analyseret til bunds. Det passer slet ikke til Kbh's image og vision om bæredygtighed og co2 neutral i 2025. Byg en barriere som stormflodssikring i nord og syd. Udvid byen på bæredygtig vis i de eksisterende udviklingsområder (Nordhavn, Refshaleøen, Ørestad etc), samt i de omkringliggende kommuner.
- En ny kunstig skabt bydel skaber nye problemer - der må være andre og enklere løsninger på problemer med vandstandsstigning og stormfloder
- Byg diger - eventuelt som lavtliggende strandenge. Husk også stormflodssikring fra syd-øst.
- Det er miljømæssigt uforvarligt at køre jorden ud til stedet på lastbiler gennem byen. Det er miljømæssigt uforvarligt og en katastrofe for Øresund at dumpe al den gifte jord i havet
- Gør brug af alle de eksperter man overhovedet kan finde., både skeptikere og tilhængere
- Jeg tror ikke på, at det kan afhjælpe en forhøjet vandstand at bygge Lynette holmen. Udsigten forsvinder og der kommer endnu en masse grimme bygninger, som i Nordhavn og Strandgade. Området er skybrudssikret, Så der må være en billigere og bedre måde at sikre mod en evt. højere vandstand. Der er stadig plads til mange boligerne i Ørestaden og i det nordlige Nordhavn. Det er helt sikkert meget billigere at bygge på eksisterendes grund end bygge kunstige grunde.
- Det kan hurtigt blive nødvendigt. Ved planlægningen skal der lægges vægt på den fremtidige vedligeholdelses- og driftsomkostning.
- Jeg syntes ikke der er ført tilstrækkelige beviser for dette.
- Der skal findes en løsning på jordtransport via vandvejen - transporten af jord til Nordhavnen har slidt alt for meget på indre by og medført stor forurening.
- Det er et ret godt tænkt projekt og jeg håber virkelig at Hovedstaden kan udvikles yderligere. Vi skal have infrastrukturen på plads og har i 30 år talt om en havnetunnel - den venter vi fortsat på og den vil være en af mange forudsætninger for at også dette projekt lykkes.

Vi vil have havnetunnel NU!!

- Lynetteholm er så vidt jeg kan se et helt nødvendigt projekt. Det kommer til at ændre hele byen, men der er ikke så mange andre muligheder.
- Jeg ved desværre ikke nok om det. Men det er da en god idé at bruge området til andet end kun en 'mur' mod stormflod
- Nej
- Der må yderligere spørgsmål til om man kan sikre københavn mod vandstandsstigning, Lynette holmen er ikke en god idé, flere miljø og klimarådgivninger er nødvendige. Hvis disse spørgsmål er pgr. af boligmarkedets udvidelse, så synes jeg man skal prøve syd for København, før Køge.
- Det er bullshit for at sælge projektet.
- Vandstandsstigning på anden vis! Lynetteholm og alle andre By og Havn projekter medfører kun overbefolkning og ødelægger grønne områder til brug for de københavnere der er i forvejen. Vi har efterhånden svært ved at være nogen steder.
- Det er svært, at forestille sig, at Lynetteholmen alene kan være et værn mod stormflod.
- Nødvendigt med værn mod vandstandsstigning, men om det skal være Lynetteholm afhænger af, om man samtidigt inddrager omegnskommuner til en større plan om trafikken udenom indre ky. Statsmyndighederne bør inddrages i en helhedsplan.
- Vejforholdene skal være væsentligt bedre
- Hvis eksperter mener af det er en løsning som er effektiv, er det en god måde både at klimasikre og samtidig udvide byen med flere boliger. Jeg er dog ekstrem skeptisk overfor at boligerne på Lynetteholmen selv skal financiere projektet. Jeg kan se at det økonomisk tiltaler politikerne, men København har ikke brug for ENDNU en bydel, hvor der ikke er økonomisk plads til folk med mellem eller lav indkomst.
- Der kan vel bygges et dige med sluse, så det ikke er nødvendigt med Lynetteholmen. Lynetteholmen er vel for at sikre nok boliger til fremtidige indbyggere i København

- Er der set på muligheden af at anlægge et værn mod vandstigning, som havnen ser ud i dag? f.eks. ved at lukke mod nord med sluser/dokport mm. og dermed undgå Lynetteholmen, som vil betyde mere bytrafik?
- Generelt synes jeg, at man skal passe på med at lave boliger tæt på vandet.
- At proppe endnu flere mennesker ind i København, som i forvejen er belastet af for mange indbyggere, er en dårlig ide. Der findes mange andre områder hvor man kan bygge og bo.
- Det lyder jo besnærende at Lynetteholm ligeledes vil kunne anvendes som værn mod vandstandsstigning fra nord. Hvis målet alene er at få et sådan værn er jeg dog i tvivl om, hvorvidt etablering af Lynetteholm ville være den bedste løsning.
- Klima- og stormflodssikring skal ikke ske i regi af By&Havns forretningskoncept, men bør foregå i fuld demokratisk åbenhed
- Kunne det være bedre og billigere at anlægge et værn med rekreative formål som alle københavnere kunne få glæde af; parker, strande, kunst og kultur - festival/markedsplads og et stort udendørs amfiteaterplads, tak. Pandemien viser med alt tydelighed at København mangler rekreative områder, og boliger og erhvervsformål kunne måske anlægges billigere på fastland. Og trafikken under jorden og rens luften inden den kommer ud, tak.
- Tror det er en undskyldning for at bygge vi har jo allerede set en del ændringer foretaget for at forebygge stormflod.
- Jeg synes det arkitektfirma der oprindeligt bragte ideen frem i en avis skal honoreres herfor. Set er et fedt projekt.
- Jeg ser det lidt mere som "Lynetteholmen som projekt med for mange lastbiler i byen og stærk begrænsning af adgang til havet for sejlere"

Lynetteholmen som "værn mod vandstandsstigning" er fin, på trods af at projektet i sin nuværende tilstand ikke er just overbevisende. Men at ødelægge tilværelsen for beboerne i indre by der også holder af den lille natur vi har i byen (adgang til havet) de næste 30 år er dårlig forvaltning.

- Projektet størrelse taget i betragtning, er der FORBAVSENDE tavs fra bygherres side, ifht berørte borgere, virksomheder og foreninger.
- Når man ser på vandstandsstigningen fra 1990 til 2020, ca. 1.5 cm. Så vil det være totalt urealistisk med en 0.5m vandstandsstigning i år 2100. Det realistiske scenarie vil være ca. 5 cm!! Så der er ikke behov for yderligere tiltag mod vandstandsstigninger.
- Ja selvfølgelig synes jeg man skal forebygge en vandstands stigning. Vi ved jo den kommer. så hvorfor vente til sidste minut. God ide at være forbedret på forhånd.
- Lad projekt teamet afkæmpe nogle besøg i Holland som har mange generationers erfaring med vandstigning og stormfloder.
- Der er et utal af andre løsninger på en formodet problematik. At destruere København, som den smukke havneby den er, må nok antages at være den dårligst tænkelige løsning. Der er grænser for, hvilken idioti man skal gennemføre, blot for den fremtidige indtjening. En ny by, med samme høje og pragtfulde arkitektur, som man har ødelagt Amager fælled og Nordhavnen med, er absolut ikke en brugbar løsning.
- Går ind for alt hvad der kan hindre stormflod
- Meget nødvendig
- Forstå ikke meningen med værn mod stormfloder KUN fra nord
- Fin ide som værn - men er det eneste løsning????
- Jeg vil gerne have en uvildig vurdering af det og forslag til andre mulige løsninger på problemet. Der må være flere forskellige måder, hvorpå man kan skabe værn mod vandstandsstigning.
- jeg er ikke godt nok oplyst!
- Har ikke set andre forslag til løsning. En mur mod vandstandsstigning er en dårlig ide
- Nej
- Jord flytningen i 1/4 livslængder gør det til en permanent tilstand at byen forbliver ulidelig at bo i. Transporten af jord skal gøres uden kørsel af lastbiler i byen - udfordringen skal løses og erstatte den nuværende kyniske og rædselsfulde transport strategi.
- Al transport af jord skal ske med 100 % el-drevne lastbiler i København.
- Sørg for grundig orientering af beboerne.
- Uden kendte mulige alternativer er det ikke muligt at sige om Lynetteholmen er den rette løsning
- Ja, det er een blandt flere muligheder.
- Det er frustrerende at Lynetteholmen trumfes igennem så hurtigt. Der er andre og mere presserende projekter, der trækker ud i årtier - fx. Blotlægningen af Åboulevarden og nedgravningen af vejen, der vil medføre klimasikring, bedre luftforhold og højne bykvaliteten for beboere såvel som turister. Start med det vi har inden der bygges nyt!
- Ikke nok info til at kunne kommentere

- Der skal vel også etableres yderligere sikring mod syd
- Jeg kunne godt tænke mig en projektbeskrivelse (dagligt sprog) med hovedproblemstillinger- deres løsningsforslag og risici. Så kunne jeg have en mening om projektet er en god eller en dårlig ide.
- Det er muligvis en god ide som værn for Byen København, men hvad er konsekvenserne for de omkringliggende bydele og landskaber. Er man i dialog herom ?
- Er sikker på det kan gøre på en bedre måde.
Lyder som en dårlig undskyldning for at bygge mere real estate og gøre københavn større.
- God idé
- Der skal sikres for mere end 0,5 m havstigning. Der bør sikres for mindst 1 m og det bør vurderes hvordan løsningen kan udbygges til at sikre for mere end en 1m stigning. Det er sikkert at havet inden for en overskuelig periode vil stige 1 m. På længere sigt er det også sikkert at det stiger en del mere. Det er vel meningen at øen skal have en levetid på flere hundrede år. Så mindst 3m.
- Kender ikke til andre projekter eller mulige løsninger end Lynetteholm. Det kunne være fint, hvis der blev fremlagt andre alternativer for at værne København mod stormflod og vandstandsstigning, end udelukkende Lynetteholm.
- Hvis 35.000 nye boliger kan sikre os mod stormflod istedet for en grim, ikke ellers funktionel forhøjelse af kajkant - så byg løs!
- Det er jo en bonus, men det skal ikke være en afgørende faktor.

Den afgørende faktor er at det er fedt at der kommer mere by

- Det er umuligt at tage stilling til når man ikke kender til alternative løsningsforslag
- Jeg synes, projektet er ret foruroligende. Det er blevet populært at bygge ved og ud i vandet, men skal København udvides med flere boliger, bør det ske på land, ikke ved at inddrage en del af havnen/Lynetten. En stormflodssikring bør ske på anden måde, gerne ved at forhøje kajkanterne.
- Andre muligheder for værn der er bedre og billigere - og som ikke fjerner havet og havudsigten fra København bør undersøges.

Det er trist at København havn forsvinder/reduceres til en sejlrende.

- nej
- Lynetteholm virker til at blive et absurd dyrt megaprojekt, der højst sandsynligt kommer til at gå over budget. Jeg er især også bekymret for den omfattende tunge trafik, der kommer til at køre ind gennem byen, for at fragte jord til projektet. Hvad med at fortætte byen og forstæderne? Hvad med stormfloder fra syd? Det virker som et prestigeprojekt, fremfor en pragmatisk løsning på et problem vi (måske) står med om 100 år.
- Undgå overdramatisering
- Der lægges ikke umiddelbart op til mulig intermitterende aflukning af havnen, f.eks. ved sluser/fleksible værn tilsluttet Lynetteholmen og tilstødende dele af Kbh. Sådanne ville jo være nødvendige for at beskytte mod stormflod, og det lyder dyrt - uden at der er vist budget for dette.
- Hvis det virker, er ideen god, men det skal eksperterne jo vurdere. Uanset, synes jeg om ideen om Lynetteholm, i det hele taget.
- Kystsikringen bør være det vigtigste frem for en driftig ny bydel. Der bør tænkes grønt. På alle måder. Langt mellem husene og naturarealer til menneske-, dyre- og fugleliv. Ikke Getto-byggeri som Nordhavn og Sydhavnen/ Teglhølm mm. Ikke shopping-centre og hoteller. Ikke turistattraktioner.
- Bedre at overveje former for værn, som ikke omfatter en bydel med 35.000 beboere
- God ide hvis det virker!
- Trafikken imens projektet etableres er et meget stort problem. Der opstår meget store transportproblemer.
- Det er da en del af en mulig løsning, men jeg kan ikke overskue de samlede løsningsmuligheder
- Man kan altså lave værn mod vandstandsstigninger og stormfloder med andre metoder end at bygge en bydel med 35.000 indbyggere. Andre truede byer har sluser.
- Ja hvis det kombineres med en form for sluseporte el. lign.
- Smoke and mirror. Det er et byggeprojekt, ikke et miljøløst projekt. Hvor er den uvildige og videnskabeligt udarbejdede dokumentation for deres påstand om at Lynetteholmen er den rette løsning?
- Jeg er desværre ikke kvalificeret til at komme med et svar, men jeg tænker at hvis det kun handlede om vandstandsstigning så er det nok billigere at forhøje diverse værn i forhold til en helt ø, men da det jo samtidig drejer sig om alt muligt andet, så vil det naturligvis være en fordel, også at inddrage Lynetteholm som et led i værnet.
- Jeg synes det er et alt for voldsomt projekt. Der er andre muligheder for at sikre byen mod vandstandsstigning og stormflod.

- Det vil samtidig give plads til flere indbyggere og forhåbentlig medvirke til at vi kan beholde de grønne områder på Amager
- Jeg tror ikke at Lynetteholm kan stå alene som kystsikring. Der er jo ikke lukket af for vandet.
- Jeg mener det er vigtigt, at vi alle tænker sig grundigt om, og arbejder med løsninger, der tager højde for stormfloder som må forventes at komme.
Jeg har store forventninger til at By og Havns arbejde resulterer i langsigtede løsninger.
- Til d.d. syntes det at være den optimale løsning. Der bør inviteres til andre løsninger på et internationalt plan herunder især Norge, Sverige og landene omkring den Baltiske Hav og den Botniske Bugt.
- Det har jeg ikke kompetence til at vurdere - Stoler på at de instanser som er involveret gør et godt stykke arbejde
- Jeg er glad for at der tænkes i forebyggelse. Ved ikke nok om andre alternativer. Jeg vil være meget ked af mur og forringelse af brug af vandet. Jeg elsker den udvikling, vi har gang i med så megen brug af havn/vand!!!
- nej
- Ja - der er et langt bedre forslag ved at lægge udviklingen udenfor havnen på Middelgrunden og så sætte to sluseporte op på tværs af Lynetteløbet og Kongeløbet. Derudover skal Amager under alle omstændigheder sikres ned fra nordspidsen og til lufthavnen.
- Ja, jeg synes at værn mod vandstandsstigning skal etableres her og nu.
- Er imod Lynetteholm som projekt i det hele taget. Der er andre måder at beskytte havnen og byen mod vandstigning.
- Er enig i værn mod vandstandsstigning, men synes at endnu en bydel med megen bebyggelse /indbyggere vil gøre byen mindre attraktivt, og den begynder at miste karakter. Der mangler i det hele taget grønne områder, træer, blomster, åndehuller i samtlige ensartede nybyggede områder i Kbh. Det er så karakterløst og goldt. Vi skal tænke os om, ift. hvad vi efterlader til kommende generationer af intetsigende, ensartet, uinspirerende og alt for dyrt nybyggeri og overbefolkning i de store byer.
- Nej
- Værnet mod vandstands stigningen skal bygges fra Skagen til Norge. Det er det eneste vi har råd til. Det ved alle!
- Værn mod Stormflod og vandstandsstigning må kunne sikres på andre måder og mere effektive måder uden at skabe nye og forstørre allerede eksisterende problemer, - med en stærk forringelse af København som levested og attraktion til følge.
- Bør vurderes samlet for København - der er vel andre steder det også skal vurderes.
- Uprof. at reducere ? om Lynh. til ? om for/imod at Kbh stormflodssikres - og reducere borgerindfl. til at vi får lov at sætte x ved facebookmøder: Tænk ud af boksen fremfor i inddragelsesmodeller, der kun involv. få borgere og reducerer borgerinddr. til et hak af på to do listen ... et Nordhavn 2 vil være forfærdeligt: vil gerne stormflodssikre/udvikle Kbh, men ikke ved at anlægstrafik smadrer den eksist. by, og profit ved nyt tætbygget betonkvarter priorit. over humanistisk byplanlægning.
- Vanvittigt projekt der under opførelse vil belaste kbh med uhørt lastbiltrafik.
Byg dige med porte
- En dårlig løsning vil være bare at bygge en stormflodsmur ud i vandet, som vil være grim og kun kan bruges til den ene ting
- Tror lidt man skal tænke stort, vende alle brikker og lave et helhedsbillede af regionen, vand har det jo med at løbe hen hvor det er lavest.
- Nej
- Det er endnu ikke udspecificeret hvordan vandstanden forhindres en stigning ved etablering af den nye bydel. Det er måske lige til højre for indsigtsfulde - men ikke for dødelig borger som jeg. Hvad er alternativet? Jeg kan ikke se hvordan en kæmpe ø forhindrer dette udover at vandet presses udefra. Men det gør det jo uanset?
- God id e at sammentænke byudvikling, infrastruktur og klimasikring. Vi håber trafikkorridoren kan aflaste Tolbodgade ; Bredgade og St. Kongensgade
- Kan ikke stå stå alene
- Miljøhensyn bør vægtes højt.

Det er ikke i orden at så store mængder jord skal gennem boligområder (lastbiler hvor mange timer dagligt i hvor mange måneder? år?)

- Det er en fremragende ide at tænke udvikling - istedet for blot at forsøge at forhindre katastrofer. Det er super, at man forsøget at forudse fremtidige konsekvenser af klimaforandringerne - og at man ikke bot sikre bebyggelsen på den nye ø, men tænker hele Kbh med

- Lyder umiddelbart som en god ide, men da jeg ikke kender til projektet eller til øvrige løsningsmuligheder har jeg valgt at svare "ved ikke".
- Lynetteholmen kunne være værn mod stormflod, men skal være frit voksende naturreservat uden boliger
- Man kan sikre på andre måder - se løsningsmodel i Venedig f.eks.
- Husk at lave boliger vi alle kan betale
- Måske del reserveret til ikke-muslimer, så kvinder og andre kan være i fred
- En fornuftig plan så længe den er 100% miljøsikret. Udforsk muligheder og skab transparent offentlig dialog, -formidling samt efterspørgsel ideer på hvordan området kan udvikles bevidst og allerede nu kontakte professionelle der kan medvirke til at skabe ejerskab til området.
- Alternativer burde fremlægges til borgerdebat
- Jeg synes, at der har været meget lidt information omkring projektet ift dets størrelse. På trods af jeg synes, at jeg følger ret godt med, så har jeg nok ikke så meget viden om planerne, som jeg gerne ville have. Det er nogle meget store linjer, der bliver tegnet op, Men hvad betyder projektet helt konkret for det København, der eksisterer i dag og borgerne i Indre By/Christianshavn?
- Det findes andre muligheder som jeg synes er bedre for byen
- Det er jo rigtig fint, at man tænker det aktivt ind i projektet. Men det må siges at være en sidegevinst, der ikke i sig selv retfærdiggør projektet.
- For mig er dette endnu et projekt for at finansiere et "andet projekt". Byen er ved at blive overdænget med projekter. Materialerne er billige og arkitekturen er gyselig. Jeg er ikke imod byggeri overhovedet, men det må godt være nogenlunde pænt med nogle butikker i underetagen så der skabes liv og et naturligt nærmiljø... Ellers oversvømmes indre København. Desuden bør det ikke kun handle om at sælge boligerne dyrest muligt men om at skabe diversitet.
- Flere konsekvensberegninger og realistiske præmisser. Ikke kun mavefølelse
- Det er en god ide, men der skal tages alle de miljømæssige tiltag som muligt både nu og i fremtiden
- Moler/sluser
- Lynetteholmen er en god idé som værn mod stormfloder fra nord. Såfremt de grønne områder og naturarealer opprioriteres meget mere end i de andre dele af det nye København, kan det blive godt. Husk at tænke cykelstruktur ind i jeres planer!!!
- Jeg har ikke hørt om projektet, før deltagelse i denne undersøgelse.
- alt omkring vandet SKAL sikres.
- Jeg har overhovedet ikke den tilstrækkelige viden til at kunne besvare dette spørgsmål.
- Det er ulækkert at klumpe så mange mennesker sammen, alle åndehuller proppes ud med bygninger. Men flytter sikkert også snart ud, det er blevet en stor trafikprop og 35000 flere beboere hjælper ikke! Skal danmarks befolkningstal stige for evigt eller hvor skal de mennesker komme fra? Tænk jer nu om!
- Nej
- Der er ingen, der p.t. med sikkerhed kan forudsige netop disse 2 ting, så der bør afventes.
- Jeg synes ikke den er vigtig og forstår ikke at man ikke prioriterer andre projekter i KBH. Fx den meget stærke trafik gennen Ågade, Gyldenløvesgade osv. den burde graves ved. Med mindre luft forurening til følge. Nu vælger man et projekt som vil tilføre endnu mere trafik i KBH.
- Jeg synes det lyder som verdens dårligste undskyldning. Det handler om penge.
- Det virker som en god ide, men det er jo svært at vurdere, når jeg ikke kender til mulige alternativer. Der er måske flere end det nævnte med højere kajkanter?
- Hvis holmen har fysiske spærringer, kan den formentlig holde store vandmasser tilbage i længere tid. Det vil dog ikke afhjælpe, hvis vandmasserne kommer fra sydøst, hvilket sker ved nogle vinterstorme.
- Lynetteholmen skal derfor kombineres med mulighed for en fysisk spærring ved Sjællandsbroen.
- Mener det er en god ide hvis det er realistisk at det rent faktisk virker optimalt mod vandstandsstigning/stormflod.
- Jeg mener havnen har den højde af kaj som er OK
Jeg er bange for der er nogle der vil skramme folk til at godkende byggeriet.
- Er der afsøgt alternativer?
- En dæmning er en bedre løsning.
- Synes ikke potentielt andre mulige løsninger er præsenteret - inkl de forskellige scenariers fordele, ulemper og konsekvenser for miljø, beskæft., boligmasse, byudvikling, trafik, osv. Lynetteholm eller andre løsninger bør præsenteres i sin helhed for byens borgere - med alle de konsekvenser og

muligheder den/de indbefatter, så det er muligt, at tage ordentlig stilling - uanset hvem man er og hvor man bor.

- jeg vil gerne se en ekspertvurdering, det kan den almindelige borger ikke vurdere
- Det må eksperter vurdere. Hvis man med Lynetteholm kan "slå to fluer med et smæk", så er det fint, men klimasikring bør ikke være en undskyldning for projektet, hvis andre tiltag hertil ville være bedre
- Det lyder løfterigt
- En god idé, hvis det virker
- Nordhavnsbydelen er en belastning for det "gamle" Østerbro der er alt for mange løse endersocialt, trafikalt osv. Så en løsning med en ny bydel med 35000 flere mennesker, biler og arbejdspladser lyder som mere kaos.
- Det er væsentligt at få løst. Det er blot nødvendigt at afbøde de problemer, etableringsfasen giver for borgerne i København. Det er mange år vi skal leve med jordtransport og manglende tilgængelighed i vores (Køben-)havn.
- Lyt til Danmarks Naturfredningsforening og andre grønne organisationer.
- Det er ikke noget, jeg ved så meget om - men uundgåeligt er det, at vi vil se flere ekstremhændelser, så det synes jeg ikke man kan undlade at håndtere. Og fra mit menigmandssynspunkt virker det som en fin løsning at slå to fluer med et smæk.
- Langt mindre må kunne gøre det.
Det skal ikke være en dårlig undskyldning for det kæmpe prestigeprojekt
- Helheds planlægning, må alt andet lige være det bedste for København på den lange bane. Og ikke private bygherre der måske kun vil have deres egen interesser på spil fra starten, men kan komme på senere. En ambitiøs helheds plan der har alle facetter med i planlægningen, inden start.
- Hvis den kan det, er det genialt og værd at tage med.
- Jeg synes det er en helt forkert tænkt løsning ift at sikre mod vandstandsstigninger. Det kan ikke være en bæredygtig rigtig løsning ift fx miljø . Skrot ideen og tænk forfra..
- Jeg ved ikke nok om det samlede projekt, og man er nødt til at se på det samlede projekt. Jeg finder det ikke sandsynliggjort, at der er behov for 35.000 boliger yderligere. Jeg finder ikke, at København kan optage så mange beboere, og synes istedet at man skal finde muligheder for at mindske tilgangen til Kbh, ved fx at udflytte uddannelsesinstitutioner. Alle boliger skal være med beboelsespligt.
- Ved for lidt om projekt og alternativer til at kunne svare konkret
- Lynetteholm er et misfoster, der slet ikke tager hensyn til bæredygtighed og Københavns beboere der ikke en gang er blevet spurgt på demokratisk vis. Projektet er sammen med havnetunnelen dyrt og underfinansieret. Der er ikke lavet en vvm-undersøgelse inden det kortfristede høringssvar. Der er slet ikke oplistetborgmestrer har foreslået. Kystsikring kan laves langt billigere og bedre uden at bygge en kunstig, ubæredygtig, kostbar ø, som vil generere forurening og
- Man kunne bevare naturområderne på Amager. Natur dræner områder for vand. Fremfor en stenbro.
Det kunne være rart om man ville bruge den samme mængde ressourcer, helst mere, på at stoppe klimaforandringerne.
- Vent og se om vandstigningen faktisk kommer. Indtil videre har det mere været snak end realiteter
- Lynetteholm er et alt for dyrt prestigeprojekt og bliver ikke særlig spændende. Et smalt dige i vandet vil kunne klare vandstandsstigningen i stedet. At sørge for boliger til flere borgere må kunne løses andre steder i byen.
- Der burde hyres et eksternt uvildigt bureau/firma til at grundigt undersøge om Lynetteholmen har den tilsigtede effekt på vandstand og stormflod.
- Jeg er ikke i tvivl om nødvendigheden af at stormflodsikre København, men savner mere oplysning om en alternativ løsning af problemet. Svært at overskue konsekvenserne.
- At finde hel ny løsning for at sikre metro betalinger. Vis bygge nye boliger skal der sikres almindelige kommunale borgere kan bosætte sig i disse da denne gruppe er vores service og sikring for et sundt og velfungerende storby på mange planer. Storbyer er til for den brede befolkning og ikke top skatteyderne. København skal være for almindelige københavnere og have rod som en metropolitansk storby
- DROP PROJEKTET
- Jeg synes, at løsningen fint kombinerer både behovet for yderligere bebyggelse i København med behovet for kystsikring. Det er dog vigtigt, at der bliver mulighed for andre end By og Havn at komme med indspark til den endelige løsning.
- Uanset hvad, skal der laves en dæmning, barriere eller kæmpe sluseanlæg som ex. på Themsen. Med Lynetteholmen slås flere slag på den gang.

Man må så bare håbe at der er byggeprojekter nok til al den jord der skal bruges.

Iøvrigt burde I foreslå et nyt navn - Lynetten stinker og giver dårlig smag.

- Sea Level Rise will be greater than projected. (IPCC documents refer). It is uncertain when that will happen, but it will happen.

What plans, emergency and recovery are being put in place and how will these be included in the current assessment.

- Lad os få en uvildig vurdering af risiko og evt relevant løsning, og ikke en anbefaling fra en aktør der har en større økonomisk interesse i et bestemt udfald. Det er useriøst.
- Jeg er ikke informeret om en videnskabelig og / eller ekspert redegørelse vedr. projektets indhold, begrundelse og funktion.

Uden sådant kendskab har jeg ingen kommentarer ...

- I London har man Thames Barrier. Lynetteholm er måske en fin måde at udvide København på, men der er måske andre (og billigere, måske tilmed fornuftigere) måder at sikre mod stormflod på.
- x
- Lynetteholmen vil blot bidrage til gentrificeringen af københavn. Find en anden løsning på stormflodssikringen.
- x
- Virkelig godt tænkt, kanon idé!
- Hvis vandstanden stiger, må man beskytte byen. Spørgsmålet er, hvordan man bedst gør det, så det er økonomisk og miljømæssigt fornuftigt. Jeg er ikke i stand til at vurdere det ud fra hidtidig debat og informationer. På den ene side kan Lynetteholm måske løse flere problemer på en gang. På den anden side er det jo ikke nødvendigvis fornuftigt, at der skal bo så mange flere i byen. Kunne som altid være rart at få beskrevet mulige alternativer.
- Det lader til at være en god og gennemtænkt idé, der kan forbedre KBH. Men I skal være opmærksomme på, at det også vil forandre KBH. Det er forandringen af byen som et hele I skal være særligt opmærksomme på; Hvad gør det ved byen? Både før, under og efter. Det må således ikke kun være en ren miljøvurdering, men en forklaring af sammenhængen og konsekvensen for os som beboere.
- Det virker som om man prøver febrilsk at finde forskellige problemer som Lynetteholm vil "løse" men jeg er da sikker på at der er langt billigere og bedre metoder at sikre mod vandstigning og stormflod. Forstår simpelthen ikke hvorfor dette skal bruges som argument for at søsætte så stort og dyrt projekt.
- Vandstandsstigningen må forebygget nu. Vi ved jo det sker det sker.
- Andre muligheder bør belyses grundigt
- Overordnet lyder det som en rigtig god løsning.
Min bekymring går på at man ikke må ødelægge udsigten fra blandt andet Kastellet..

For eksempel ved ikke at bygge så meget i højden at byen mister noget af dens charme. Maks 3 - 4. etager. ?

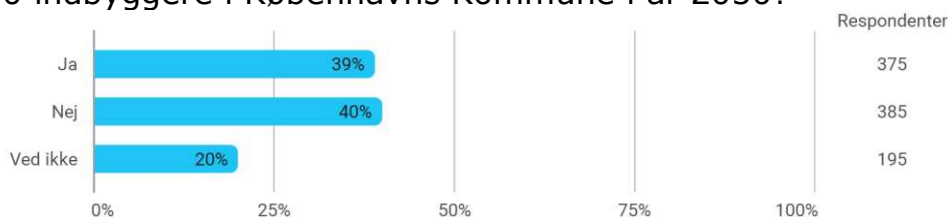
- kedeligt, at selve København skal "lukkes inde" - men hvis klimaforandringerne fordrer det, er der måske ikke andet at gøre, bortset fra at en "almindelig" sluse ville være mere hensynsfuld med hensyn til oplevelsen af København ...
- Umiddelbart lyder det som en god ide men det ville jo være fint at forstå den samlede plan for værn mod vandstigning og hvad alternativet er
- Jeg kender ikke alternativerne til Lynetteholmen og kan derfor ikke tage stilling til om det er den rigtige model
- Det er to helt forskellige ting
- Jeg er modstander af Lynetteholmprojektet. Det vi har brug for er mere natur.
- Jeg har dsværre ikke viden nok på området til at kunne besvare det spørgsmål, en vigtig ting i forhold til an borgerinddragelse er oplysning om forskellige muligheder og hvad de hver især har af fordele og ulemper
- Det er mange penge på en "del - løsning". kunne der ikke indlægges et samlet projekt der tager højde for mere da vand ellers vil kunne løbe "ind af bagvejen". derved synes en stor mængde arbejde og penge spildt.
- Det vil sandsynligvis være et tilstrækkeligt værn i vores levetid.
- Byg en ny lufthavn ude på Lynetteholmen og byg så i stedet en ny by i det gamle lufthavnsområde. Adskil støj og befolkning
- Lynetteholmen er ikke nødvendig.
En forstærkelse af dæmningen ved Trekroner er tilstrækkelig, og langt billigere.

- Hvis der bliver behov for en løsning, så kan man lave en justerbar sluse ordning, som kun er i funktion når behovet er der. Det vil kun være i en meget begrænset periode.

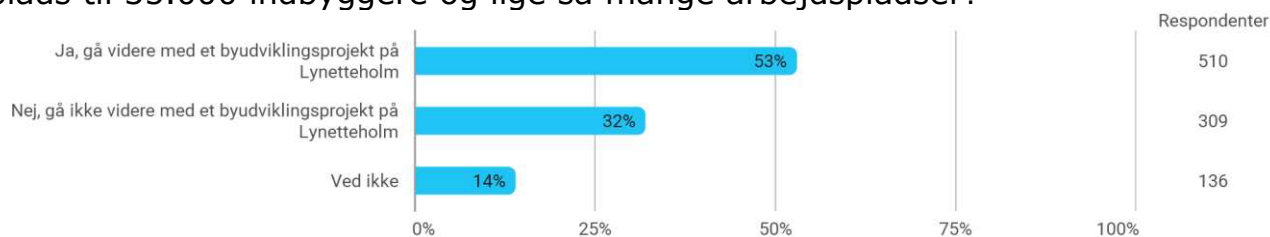
Det vil være en katastrofe for oplevelsen af Kbh. og især havnen, hvis man spærre byen inde bag denne mur af bebyggelse.

Rolf Lystrup andersen

16. I år 2000 boede der ca. 500.000 indbyggere i Københavns Kommune. I øjeblikket bor der ca. 633.000 indbyggere i kommunen. Synes du, at der skal bo yderligere 150.000 indbyggere i Københavns Kommune i år 2050?



17. Synes du, at man skal gå videre med planlægningen af et byudviklingsprojekt på Lynetteholm, der frem mod år 2070 vil kunne give plads til 35.000 indbyggere og lige så mange arbejdspladser?



18. Har du kommentarer til ideen om et byudviklingsprojekt på Lynetteholm? (Du har 500 tegn til rådighed).

- Det er svært at tro på at miljøhensyn bliver taget alvorligt og at de boliger ikke bliver til dem der kan betale god beliggenhed og boliger uden bopælspligt der lejes ud til firmaer osv. Indtil nu har det været sådan både på papirøen og mange andre steder i havneområdet, det er lejligheder til folk der har en rigtig god økonomi og ikke almindelige lønarbejdere. Desværre har en stor modtand i høringer fra Københavns befolkning ikke kunnet ændre på de beslutninger der bliver taget.
- Stort overvejende grønt område.
- Området bør udlægges til naturpark. Udflytningen fra København er lige så stor som tilflytningen, men nævnes aldrig i projekterne. Bopælspligten i København er kun på 180 dage for ældre lejligheder og er afskaffet for nybyggeri. Hvad skal vi med ejerlejligheder, hvor ejeren ikke selv bor?
- Det er et politisk projekt, det ikke er født af nødvendighed. Det kunne byudvikles mange andre steder i Københavns omegn i stedet. F.eks. langs den kommende letbane.
- ingen kommentarer
- stod der virkelig billige boliger ??? Kommunale bygherrer tak - det er sgu skatteborgernes jord
- Den hidtidige befolkningstilvækst i København hænger bl.a. sammen med vækst i antal arbejdspladser i og omkring København. Covid-19 har vist, at hjemmearbejde qua digitalisering giver ophæver de velkendte normer på arbejdspladserne. Stor sandsynlighed for behov for færre kvadratmeter til kontorer mindre behov for at bosætte sig tæt på arbejdspladsen, da meget arbejde kan foretages hjemmefra. Lynetteholm er fortidens løsning.
- Jeg man skal se på Ørestaden som et skæmme eksempel og arbejde på en ny bydel hvor der er mere liv, og beboerne har større mulighed for at have indflydelse på hvordan deres nærmiljø skal se ud. Stueetagerne bør give mulighed for myriader af små sociale foreninger nu hvor detailhandlen er ved at dø ud.

- Centralisering af erhverv, boliger og politisk magt udelukkende i København har vist sig, at ødelægge lokal samfund i hele Danmark. Spred og fordel derfor muligheder, erhverv, boliger og befolkning til hele landets glæde og mulighed !
- Men det sænker ikke boligpriserne...tværtimod! Og det er vel også OK.
- Superprojekt !
- Jeg mener der er flere, og langt mere konkrete, udfordringer i København, som er langt vigtigere for den almindelige København er at få løst.
Desuden er det min opfattelse, at al erfaring viser, at den type boliger man må formode bliver opført, ikke vil være tilgængelig for en almindelig borger.
- København er blevet væsentligt mere nederen at bo i efter befolkningsstigningen. Ikke mindst er det totalt udknaldet at gøre plads til så mange børnefamilier, når de alligevel flytter ud igen. Gør dog forstæderne til fede steder at bo igen.
- jeg tror det er en god idé
- Man kan byudviklet både Lynetteholm og Københavns omegn.
- Hvis det giver et åndehul til københavnernes som Refshaleøen, er det en god idé.
- Ja til stormflodssikringen. Det behøver ikke at være den store ø men en sikring der passer til vandtrykket.
Skan huslejen ned skal projektøkonomien fratages projektet. (By og Havn)
- Vigtigt at tænke levende byrum ind. Må ikke blive sterilt og indadvendt. Skal være ny bydel for alle københavnere.
- Byen er allerede stærkt forurenet. Nu har vi også oplevet udfordringerne ved en pandemi. Vi har ikke behov for st stimle flere tæt sammen. Dette er ikke fremtidssikret.
- Skab i stedet nye gode bymiljøer udenom København (Green Belt tanken)
- God ide, men skal være markant mere fokus på bæredygtighed samt billige boliger og almennyttige boliger. Som det er nu får udviklerne lov til at bygge det de ønsker og selvom deres beregninger og tegninger viser de giver plads til almennyttigt byggeri, bliver det reelt aldrig bygget.
Så der skal indskrives flere krav til billigt byggeri som kan skabe en bydel ikke udelukkende af rige mennesker som eksempelvis Nordhavn.
Og væk fra Ørestad som er tom og kold.
- Det ene udelukker vel ikke det andet.
- Det bør tænkes ind at arbejdsmønstre og arbejdspladser ændres. Skal København udvikles til at huse 150.000 flere i 2050, bør der prioriteres plads til forholdsvis flere boliger på Lynetteholm. Samtidig bør projektet vel så fremskyndes, det nytter jo ikke meget at referere til et behov i 2050, hvis man først kan nå i mål til 2070.
- Folk søger fortsat til storbyerne og dermed også til København. Det vil være svært at stoppe tilflytningen til storbyerne, og København er derfor nødt til at finde nye områder for boligmuligheder.
- København er allerede overfyldt, alt for mange mennesker og biler. Der skal være plads til danskerne i byen, men den skal ikke prøve at tiltrække en masse udlændinge, arbejdspladser udefra. Virksomheder og uddannelsesinstitutioner skalfordes i hele Danmark og der skal være bopælspligt på alle boliger. Forbud mod boliger til turister, ex. airbnb
- Jeg mener, at udviklingsprojektet på Lynetteholmen succes er i høj grad afhængig af hvor "grønt", eller miljøvenligt, byggeprojektet bliver! Fordi det med sin miljøinnovation, eller udvikling af "know how" til anlæg af bynatur og selv samme, kan danne konsensus for et fremtidigt grønt byggeboom i dansk byggeindustri, i kraft af de erfaringer man gør sig i forbindelse med projektet!
- Totalt forfejlet projekt/idé.
- Vi der bor i København må gøre plads til andre der ønsker det samme
- Jeg mener at der at hovedstaden trækker for mange arbejdspladser og indbyggere til sig, det må være muligt at anvende, om ikke HELE Danmark, så ihvert fald en større del af Sjælland så man ikke forsat koncentrere udviklingen omkring København
- Kommer an på miljøvurderingen.
- Nej der skal ikke bygges der, det bliver en blindtarm
- Man kan ligeså godt tage højde for alle miljø relaterede spørgsmål og hensyn, så der ikke skal bygges om. Bygge pænt, grønt og attraktivt.
- Se mine tidligere kommentarer.
- Den virker god
- Vi er mange der gerne vil bo i hovedstaden og i noget der ligner storby. Jeg er heldig at have fået mulighed for det, men jeg synes også andre skulle have mulighed for det. Og jeg synes man i byudviklingen skulle tænke på at nudge til at der bliver flere centre i byen, så der ikke er få bymidter og en masse forstad, men så butiksliv, bolig og måske industri kan fungere side om side, og man har en bydel man kan identificere sig med.

- Hvis man ikke udvider med Lynetteholmen, må byen udvides i de andre retninger, som ikke vil være til så stor gene.
- Det lyder generelt som en rigtig god idé. Min eneste frygt er, at København i høj grad er ved at blive til en by, hvor kun rige mennesker har råd til at bo. Det ville være så dejligt, hvis nye boligprojekter – fx beboelse på Lynetteholmen – ville skabe billigere boliger, så vores skønne hovedstad kunne være en by for alle og ikke kun de rige og velstillede.
- I stedet for Lynetteholm skal det foretages byudviklingsprojekter i Københavns omegn og andre steder på Sjælland. Byudvikling på Lynetteholm vil skabe endnu mere trængsel og forringelse af miljøet i København. Københavns Havn bag Lynetteholm bliver en død sump. Lynetteholm må IKKE etableres!
- København skal ikke facilitere flere indbyggere - vi har allerede med de mange tilflyttere og turismen nået et smertens-punkt som denne gamle middelalderby ikke er tjent med, hvis beboerne skal kunne trives. Der bør sættes på en udflytning til attraktive sattelit/landsbyer med gode forbindelser til byen.
- Det ville være visionært og en gave til fremtidens borgere, at et byudviklingsprojekt på Lynetteholm udelukkende fokuserede på etableringen af en skov med bakker og vandfald. Samtidig skulle man nedlægge kommunerne i hele hovedstadsområdet og indføre et tidssvarende styre uden alle de individuelle bykonger og individuelle kommuneskatter.
- Planering er altid en god idé==
Planering | Vi skaber en pæn og jævn overflade
- Det ville være dejligt om det kunne vente til næste generation. Da København har været meget belastet i mange år, med nuværende Metro byggeri med tung lastbil transport med mere.
- god idé at lade folk bo i KBH istedet for at pendle fra vestegnen. Men det ene projekt udelukker vel ikke det andet !
- Hele hovedstadsregionene skal gentænkes i en sammenhæng. Det forslag til nye boliger der ligger i lynetteholmplanen, er ALT for kostbart. Der skal, lægges vægt på boliger som 'almindelige' børnefamilier kan betale - herunder betydeligt flere lejerboliger. Men i øvrigt skal hele planen for boliger + transport + erhverv tænkes i et regions-hovedstaden perspektiv, som også giver plads til at bevare og understøtte naturområder, og gode liv for børnefamilier m.fl.
- Boligerne på Lynetteholm, vil uden tvivl, have i liebhaverisegmentet. Desuden vil den "spærre" den gamle by inde og forvandle København fra en havneby udsyn til det modsatte.
Udvidelsen af byen, skulle man hellere opføre på Vestegnen som overordnet, og på sigt, trænger til et image-løft og en kulturelt bredere sammensætning borgere. Desuden er den trafikale infrastruktur allerede, mere eller mindre tilstede.
Mvh..
- Gerne Lynetteholm, men ikke flere boliger!
- Hovedproblemet er, at byens infrastruktur overhovedet ikke er gearet til en så voldsom udvikling. Hvis man vil omdanne København til en multimillionby kræver det en langt, langt mere omfattende ændring og nytænkning af byen. Med projektet her lapper man bare videre på en by, der er ødelagt af 100 års elendige lappeløsninger og manglende visioner....
- Det må vel være muligt både at gå videre med projektet på Lynetteholmen og at gå videre med andre projekter andre steder omkring og udenfor hovedstanden. Det ene udelukker vel ikke det andet?
- Der må være andre og langt mere oplagte steder at placere en ny 'bydel', hvis befolkningstilvæksten er vurderet til at stige så meget som nævnt.
Drop Lynetteholm helt og lad os beholde åbenhed, vidde og kig udover vandet; byens helt unikke beliggenhed ved vandet!
Man ødelægger og klistrer København totalt til med (grimt) byggeri!
- Det bør ikke være historisk bestemte kommunegrænser, der afgør, hvorledes man bygger flere boliger til en befolkningsstigning i hovedstadsområdet.
- Brug pengene på infrastruktur og boliger. Meget bedre offentlig transport og flyt arbejdspladserne ud.
- Tankegangen er bag befolkningsstigningen er forældet. Den internationale løsning på klimaflygtninge/ flygtninge grundet internationale politiske relationer peger i en helt anden retning.
- Det er en kendt måde, f.eks Christianshavn og Nordhavn, at udvikle og få mere plads i byen.
- Kender ikke nok til projektet
- Der er allerede bygger alt for mange ejendomme i og omkring Kbh - og de oprindelige københavnere flygter ud af byen. Flere indbyggere betyder øget forurening, flere biler, flere cykler, flere køer, mere skrald og mindre natur. Der burde istedet fokuseres på at bygge nogle grønne

områder for københavnere. Under lockdown sås det tydeligt hvor svært det var at finde henne områder at være i i Kbh uden at der allerede var flere tusinde andre!

- Der må og skal andre kreative løsninger til, som udspringer af ønsket om en anden bygge- og storbykultur.
Jeg er personligt parat til at ofre Saltholm, uden at jeg kender miljøvurderinger, til byggeri.
- Planlæg billige boliger blandet med dyre af hensyn til mangfoldigheden i byen
- se min tidligere kommentar
- Der bliver kun plads til de rige. Indfør bopælspligt i hele byen, så bliver der plads til flere, og priserne stabiliseres.
- Byg lavt, varieret og med plads til børnefamilier og rekreative områder.
- Pas på Trekroner og Middelgrunden og Langelinie og lystbådehavnen
Den gamle havnefront må ikke "forsvinde "
- Jeg er uenig i at en byfortætning er vejen frem. Jeg vurderer at flere post covid vil ønske at bo udenfor storbyer og mener man først og fremmest burde arbejde på at sikre en bedre trafikal infrastruktur i områderne omkring KBH, så det er nemmere for folk at transportere sig ind til byen. Det ville også kunne skabe mere liv i provinsen. Danmark er et lille fladt land hvor man nemt ville kunne lave lyntog som i Japan, hvis man havde politisk vilje til det.
- Man må sørge for at kørslen med opfyld bliver til minimal gene for byens nuværende indbyggere. Og ikke mindst trafikmæssigt forsvarlig og sikker
- Historien viser, at vandring fra land til by er en vedvarende ting. Derfor må der tages højde for dette i byens planlægning. Når graden af hjemmearbejde samtidig er stigende, er behov for pendling hjem/arbejde ikke ligefremproportional med befolkningstilvæksten og vækst i boliger.
- Jeg er meget usikker på værdien af By & Havns bidrag til hovedstadens fremtid.
- Har intet imod Lynetteholm, men jeg har principielt noget imod at byen bliver større - for enhver pris.
- Byg tæt og gerne lidt højt. Ikke forstadspræg.
- De er meget fint at i vil lave det men der er stadigvæk mange år til det står oppe, man kan vel lave det hurtigere end 50 år. Det er rigtig lang tid at vente på det projekt og der er jo også mange tilladelser der skal søges om inden man kan gå igang. personligt er jeg nok ikke her til at se det færdigt men derfor kan det jo godt gavne andre at i fremskyder projektet
- PS jeg bor i Frederiksstaden, og den findes ikke på kortet i det første spørgsmål, Alvorlig bøv....

PPs vandvittigt.....

- Hvorfor ikke udbygge mod Sjælland. Herfra er der jo gode trafikforbindelser i forvejen
- Ny distance arbejdsmuligheder kan ændre forhold til vækst prognoserne for Kbh. på den lange bane

Kunne godt ønske at høre mere om renseanlægget Lynettens fremtid/planer ifm. dette oplæg

- Sæt et rør i dæmningen til Lynetteholm ligesom røret i Benzinøens dæmning, så sportsroere får sikker gennemfart uden motorbåde fra Sundet til havnen.
Læg et tilsvarende rør fra bunden af MargretheholmsHavnens lille vandløb ind mod Stadsgraven under Refshalevejen ud til Stadsgraven, så der bliver adgang for lille robåd mellem MargretheholmsHavn og Stadsgrav der . Disse to rør alene vil gøre København til et storslået vandsportsparadis for den bløde vandsport !
- Jeg synes der burde være et langt bedre samarbejde og mere koordinering af bolig, arbejdsplads og transport i hele hovedstadsområdet inden der laves et stort nyt byudviklingsprojekt.
- 1. projektet burde hedde "et byafviklingsprojekt", jf mine bemærkninger til sp.15.
- 2. Borgerrep. medlemmer bør spørge til hvordan Lynetteholm kan modvirke prisstigninger på byens boliger, herunder vurdere hvem og hvordan der argumenteres.
- 3. Nyopførte boliger bør ikke som nu have mulighed for at førstegangskøber ikke har bopælspligt.
- 4. Bystyret skal fremme andelsboliger og sikre, at disse boliger ikke kan kapitalisere
- Nej
- Der skal være større afstand mellem husene end i nordhavn og flere grønne områder, så tallet 35000 indbyggere er for højt sat.
- Brug pengene på udvikling af boligområder i forstæderne til Kbh og forbedring af infrastrukturen i hovedstadsregionen. Det vil være en bedre løsning, der tager højde for miljø, borgernes livskvalitet og samfundsøkonomien. Og samtidig levner økonomi til at sikre mod vandstigninger i havnen.
- Hvorfor ikke udbygge Ørestaden. Der er stadig god plads. Og riv Christiania ned og byg nye boliger.
- Lynetteholmen vil radikalt ændre udseendet af Københavns havn. Byens navn baserer sig på det faktum at det er en havneby og hele dens ånd er havneby. Lynetteholmen vil ødelægge meget af hvad der gør København så attraktiv at bo i, og der er bedre alternativer.

- Kbh. skal forblive at være en by i udvikling, både som hovedstad, for borgere og som magnet for turister og investorer og erhvervsliv!
- Nej
- Det skal sikres, at bebyggelsen bliver både arkitektonisk smuk og varieret, og at der kommer større afstand (og måske grønne områder) mellem bygningerne.
Sporene skræmmer i Nordhavnen.
- Det virker logisk at forme en form for ringvej, der vil binde Refshaleøen sammen med København. Når dette anlægsarbejde er i gang, giver det mening at få plads til flere boliger, og derfor anlægge en kunstig ø i samme ombæring. Samme ringvej forestiller jeg mig, vil give positiv effekt på trafikafviklingen i det centrale København.
- -
- Flyt hellere disse aktiviteter ud i omegnskommunerne, de savner aktivitet, liv og kultur.
- Se tidligere kommentar. Dette vil forringe livskvaliteten ved at bo indre København, og belaste alle offentlige områder med en stærk overbefolkning.
- Har endnu ikke set nogle nybyggede boliger, som almindelige mennesker har råd til at bo i. Natur og rekreation på lunetten og ikke høje bygninger.
- Hvad nytter det, hvis det kun er 35000 i år 2070? Det er jo alligevel for lidt og for sent?
- Se tidlige kommentar
- kom igang;)
- Social housing must be a priority and ensure mixed groups live in the area (this means including immigrants, and people from across the economic spectrum - poorer and richer inhabitants). The Nordhavn area of the city (developed by By & Havn) has sadly been populated mainly by higher income (white) inhabitants. Also ensure plenty of trees, parks, green spaces, beaches and harbours plus biogas heating/ heat pumps on Lynetteholm to make it healthy place to live.
- Det skulle i projektet tages mere hensyn til en større diversitet f.eks. husbåd områder, boliger som stadig med god placering er til at betale, således at man ikke ender op med boliger som på Nordhavn
Ligeledes skal man forsøge at bibeholde charmen som på nuværende tidspunkt er på Refshaleøen
- Kommunerne og kommunalt ansatte skal jo have noget spændende at lave.. jeg synes projektet lyder som et forkert fokus, og ressourcerne skulle allokeres andet steds. Et eksempel på at borgere og kommunal ledelse ikke er enige om hvilken vej København skal gå
- god ide
- By & Havn er sat i verden for at skabe størst mulig indtjening på grundsalg. Det er ikke et hensigtsmæssigt udgangspunkt for at skabe den gode by, der skal give livskvalitet også om 100 år og derefter.
- -
- https://www.youtube.com/watch?v=K4icpF0S5BM&ab_channel=TheLife-SizedCity&fbclid=IwAR3o9XNp2XqS6ij4uWEsZnefJDyfbctLP2jpbPmYIhoqqijnDBTzNXgCLMg
- Husk at få masser af grønne områder - dem mangler vi i høj grad i København
- Synes godt det kan foregå sideløbende med andre byudviklingsprojekter om at udbygge yderdelene af København.
- Der er masser af plads på øvrige Sjælland
- Vil skade alle sejlere
- Ja. Jeg kan kun tage stilling til om den videreudvikling er en god ide, når jeg kender den faglige vurdering af miljømæssige konsekvenser.
Hvis det kan sikre København mod stormflod og i øvrigt ikke bringer andet i fare, så har jeg ingen bemærkninger til projektet.
- Byudviklingsprojektet skal tage højde for
 - færre biler
 - gode cykelforhold og fodgængerforhold
 - grønne områder
 - færre boliger
- Jeg tror ikke man kan holde boligpriserne nede ved udvidelse af byen, der kommer bare flere beboere til, som nogen kan tjene penge på. Man skulle hellere indføre en boligpolitik, der medvirkede til, at holde boligpriserne der, hvor byen stadig kan være befolket af alle slags mennesker - ikke kun de velhavende og dem, der kan investere i boliger
- Det er vigtigt for DK at have en pulserende international hovedstad med mulighed for at arbejde og studere uden for lang transporttid, og med god infrastruktur. Havneringen kan ikke blive startet op for hurtigt og staten bør være med i langt større grad til at betale for etableringen, som ved vejarbejder i det øvrige Danmark.

- Det er alt for omfattende, dyrt, forurenende, tidskrævende. Det skaber mere trafik, ikke mindre. Det er at sætte den nuværende udvikling på steorider, drevet af By&Havn og developerne! Det passer slet ikke til Kbh's image og vision om bæredygtighed og co2 neutral i 2025. Udvid byen på bæredygtig vis i de eksisterende udviklingsområder (Nordhavn, Refshaleøen, Ørestad etc), samt i de omkringliggende kommuner.
- Hvis man vil have flere boliger til byens borgere, kan man stoppe hotelbyggerierne, omdanne hoteller til boliger og stoppe omdannelse af lejligheder til hoteller, Airbb og lign. Tomme erhvervslokaler og lign.kan også omdannes til boliger, så den allerede eksisterende by ikke tømmes for liv -
- Jeg synes det er spændende og visionært.
- Der skal ikke kun bo mennesker i København. Det beriger ikke byen med en ny bydel a la Ørestaden, hvor folk ikke gider at bo.

Det er en skandale at finansiering af trafikal infrastruktur er et kommunalt anliggende - det er normalt en statslig opgave.

- Det er ikke rigtigt, at der vil være så mange yderligere tilflyttere. Flere og flere overvejer at flytte væk fra byen
- Jeg tror at Lynetteholm vil blive en succes for København..., mange var også skeptiske overfor Ørestaden i sin tid, og den er nu blevet "in".
- Drop det. Jeg bor i Gl. Holm og arbejder i Nordhavn. Jeg ved hvad jeg taler om.
- 35.000 flere mennesker på Lynetteholm kan vel gå, men infrastrukturen skal tilpasses og fungere. Omegnskommunerne skal også udvikles i takt med at der kommer tilflyttere. Der må ikke proppes for mange mennesker ind i midtbyen.
- Det er dagen kanon god ide hvis man kan lede trafikken fra Nordhavn til Amager uden om Indre By og slå to fluer med ét smæk og lave en ny bydel, som jeg VIRKELIG håber bliver smuk og IKKE bliver bygget som skyskrabere bare for at det skal være billigere at skabe nye boliger. Det er simpelthen for grimt og ufatteligt at der bliver bygget så grimt i Indre By!!
- ikke andet end jeg ikke syntes det er en god ide.
- Det er latterligt at tro, at befolkningen vil flytte ud på Sjælland og langt væk fra Kbh. Så længe arbejdspladserne er i Kbh. så vil folk bo i nærheden.
- Hvis man bliver ved med at udvide kbh. ud i Øresund, vil "udkants Danmark" snart begynde ved Valby bakke
- Selv om København er hovedstaden er vi fortsat en lille by målt internationalt. Ved god og genial planlægning og tilrettelæggelse vil vi kunne skabe noget helt nye bydele som ikke skal ligne Nordhavn og Ørestad men hænge bedre sammen med grønne områder, kulturliv, bolig og forretninger og cafeer i skøn forening - det er total misforstået det der er sket i Nordhavn og Sydhavn.
- Lynetteholmen løser nogle af byens udfordringer med bosætning, der ikke kan løses ved at byudvikle forstæderne.
- Befolkningstallet stiger ikke til det tal, der regnes med ... det er modbevist.
- Det er vigtigt at tænker sig bedre om, end da man fx lavede Ørestaden, og havneprojekternr, som alle er grimme og uden sjæl
- Det tager mange år at gennemføre byggeriet og dermed en uendelig strøm af lastbiler og anden trafik, larm og forurening. Derfor ønskes projektet ikke.
- Udvid boligemarkedet i omegnen af København.
- Det bliver bare endnu et nyt område for velhavere og virksomheder. Det handler bare om at skaffe penge .
- Vi mangler de grønne områder. Der bygges for meget og alt for tæt. Der bliver en voldsom foruren med tung trafik gennem en by der i forvejen er belastet. Projekterne må ud i yderkommunerne. Vi kan ikke være nogen steder...
- Lynetteholmen vil være en blindtarm med risiko for flaskehalsproblemer, hvilket ikke kan være ønskelige.
- byudviklingsprojektet kun positivt, hvis omegnskommuner inddrages til trafikmæssige løsninger for hele hovedstadsområdet. Staten bør styre projektet for en helhedsløsning.
- Boliger skal have topprioritet
- tilsyneladende for tæt beboelse og ringe vejforhold. Der er ikke plads til el biler nok
- Hvis vel at mærke at det bliver med boliger i alle prisgrupper med henblik på at skabe en by for alle. I en tid med stigende polarisering er det endnu mere vigtigt at vi møder mennesker på tværs af etnicitet, religion, uddannelse og ikke mindst indkomst. Det synes jeg at vi som by og hovedstad har pligt til at tænke ind i vores byplanlægning.

- Når I i forvejen gør beboerne i Indre Bys liv umuligt, med restaurant/ cafe bevillinger så ingen kan sove mere, og I samtidig fjerner vores p- pladser, så I presser os ud af byen, er det totalt hykleri, at I nu vil fylde by- området med mange flere beboere. Byg dog udenfor København!
- Hvis det (forhåbentlig ikke) besluttes at bygge Lynetteholmen, vil det blive meget tungt med trafik af store køretøjer gennem byen. Det kan undgås, hvis man bruger vandvejen, altså både, pramme og flydekraner, så det kæmpemæssige byggeri ikke belaster Christianshavn, broerne, indfaldsvejene mm.
- DROP hele projektet - men lav forbedringer på allerede eksisterende arealer. Og god infrastruktur.
- Jeg synes også man burde se på Christiania. Hvorfor bygger man ikke en masse studieboliger der. Det er groteske at det område er fredet.
- Umiddelbart lyder det som en god idé, der forhåbentlig også vil kunne binde byen yderligere sammen samtidig med at man kan fjerne yderligere tung trafik fra indre by.
- Jeres spørgsmål er så forbandet værdiløst. Det er altså useriøst.
- By&Havns interesser varetages ikke i lukkede administrative fora unddraget offentlighedens indsyn og reelle mulighed for at standse projektet.
- Gå videre med byudvikling i Københavns omegn og på resten af Sjælland. F.eks. moderne landsbysamfund med lys og luft, og plads til børnefamilier og enlige forældre til rimelige penge med arbejdspladser og kollektiv trafikmuligheder.
- København bliver ødelagt og lukket inde i forhold til adgang til vandet som allerede flere steder. Udvid i kommunerne omkring København i stedet. Det handler jo nok mere om penge for bygherre Ødelæg nu ikke mere end allerede gjort
- Mere plads mellem bygninger end Nordhavn. Mere blandet byggeri med bolig, kontor, butik, café, kultur osv. indtægt nogle grønne ruter til løb, cykel osv.
- Bolig argumenterne for lynetteholmen, er dårlige.

Det er helt OK at boligpriser stiger i indre by. Det vil på sigt smitte positivt af, på andre kommuner i nærområdet.

I stedet for at kæmpe hårdt for at holde priserne kunstigt nede i kun indre by, kunne man komme resten af kongeriget til gode ved at lade prisstignere i københavn smitte af til andre nærkommuner.

- Det er alt for dyrt. Det er langt billigere at etablere nye boliger i land. Og de mange overskydende milliarder kan så bruges på hospitaler, skoler, havnetunnel, evt skattenedsættelser, og så har vi et langt bedre samfund.
- Måske det var en god ide at fremme indflytningen, lidt længer uden fir København. Vores by er plastret til med huse . Åndehuller er vigtige for mennesker
- Det er en stor stigning der vil lægge pres på forsyninger, trafik, infrastuktur og meget mere. Derfor skal KK og Staten se på alle realistiske muligheder.
- Der er uendelig meget plads, rundt om Kbh. brug det, og lad for gud skyld være med, at ødelægge den havnefront som en af Europas smukkeste byer har. At flytte byen mod Sverige, giver de anslået 35.000 borgere og nogle arbejdspladser, som ingen gavn har af det, den udsigt og den luft, som rettelig er en stor del af København.
- KK bør sikre, at der bygges boliger til studerende/enlige og ikke de store lejligheder, som f.eks. i Nordhavn og på Margretheholmen.
- Siden Ritt lovede billige boliger i Kbh, har vi spejdet forgæves efter den slags. Tror mange Københavnerne vil ændre holdning, positivt, hvis en anelig andel af boligmassen på Lynetteholmen, vil indfri denne vision. Eks. familieboliger på Lynetteholmen til under 10000kr pr måned, alt inklusive, vil være en vision mange kunne bakke op omkring.
- Vigtig at undgå høje priser for boliger. Gennemsnitsomkostning til boligudgifter/km må ligger UNDER den nuværende for København
- Visionært!
- Det er ikke heldigt, at befolkningen koncentrerer så meget i Kbh. Man burde gøre mere for at stoppe afviklingen af "udkantsdanmark." Det skal være en egentlig udvikling, ikke bare udflytning af statslige institutioner, som ikke løser noget.
- jeg vil gerne oplyses mere
- Der skal stilles høje krav til kvalitets arkitektur, så det ikke bliver moderne slum, som der allerede er en del af i Ørestad for slet ikke at tale om rædslerne på Kalvebod Brygge. Det må ikke blive ren spekulation.
- By & Havn skal ikke have lov til med opførelse af Lynetteholm at frarøve Københavns borgere den eneste udsigt ud til Øresund, ødelægger det sted, hvor 'Slaget på Reden' fandt sted - med det

formål at tjene penge til By & Havn, som har alt for stor magt i København, samtidig med at virksomheden er uigennemskuelig.

- Nej
- Byg andre steder. Flyt CPH til Roskilde - så er der plads.
- Ja, det er aldrig vist, at mange nye boliger giver lavere boligpriser på boligmarkedet generelt. Vi mangler et hovedstadsråd, der kan se på en samlet byudvikling for hele hovedstadsregionen.
- Byudvikling og beboelsesforhold er selvfølgelig vigtige. Men der er rum til at udnytte eksisterende landarealer, udbygge infrastruktur mm.! Ørestad er endnu ikke fuldt befolket, Nordhavn bygges stadig og Amager har også fine muligheder for merbyggeri. Ligeledes er der plads mod Avedøre og længere sydpå langs den skønne kyststrækning.
- Samme svar som tidligere
- "Det har været fremme i den offentlige debat, at man som alternativ til et byudviklingsprojekt på Lynetteholm kan tage højde for den forventede befolkningsstigning i København med byudviklingsprojekter i Københavns omegn og andre steder på Sjælland."
Det synes jeg lyder som en rigtig god idé.
- Har man taget højde for den demografiske udvikling? Om 30 år vil den mindste generation (2013) have en alder omkring 37 år og "babyboomerne" vil muligvis være død. Er det immigrationen man beregner i den stigning på 150.000 flere borgere i KBH?
- Hvorfor flere indbyggere i København ?
Hvordan kan man være sikker på, der kommer så mange flere ?
- og som ønsker at bosætte sig der og ikke i andre omegnskommuner ?
Meget luftigt projekt.
- Der er allerede for mange lastbiler inde i københavn, sæt en stopper for det. Det ligesom med Nordhavn, en masse unødvendigt miljøskadende arbejde, for at få profit.
- Med 35.000 flere indbyggere på Lynetteholm, vil der komme stort pres på den eksisterende infrastruktur, da det langt fra er alle 35.000 der udelukkende vil leve og opholde sig på Lynetteholm alene. Man bør tage en befolkningsvækst på 35.000 på den relativt lukkede side af København med i betragtning, når man i øvrigt planlægger hvordan resten af København skal kunne håndtere en så stor befolkningstilvækst på så afgrænset et område
- Hvis det bliver lige så dyre boliger som alt andet nybyg ved havnen, så find på noget andet!
Bare ikke flere kontorer... der står rigeligt med tomme kontor kvadratmeter i Indre by men vores unge kan ikke flytte hjemmefra!
- Det er jævnt fed.
- Igen: hvad er alternativerne mere præcist?

Men det er sikkert fint

- Det hører allerede fortiden til, at "man" skal bygge ud i vandet, og at nye, ofte dyre boliger skal ligge med vandudsigt.
Det er gammeldags. Tænk nyt. Gør det populært at bo udenfor København, sørg for god, offentlig transport, så skal folk nok flytte derud.
- København har stort set ikke plads til flere indbyggere.
Gå blot en tur i indre København. Folk er ved at falde over hinanden specielt i turistsæsonen og for mig som Københavner har jeg ikke længere lyst til at handle i indre by.
- Der er SÅ mange andre steder at udvikle København; alle omegnskommunerne, Nordhavn, Amager m.m. Jeg har svært ved at tro at økonomien i projektet kommer til at hænge sammen, da man i prospektet går ud fra at sælge byggeretterne til nogle eksorbitant høje priser. Selvom man får dem solgt, og der bliver bygget, vil det kun være endnu en bydel for den øvre middelklasse.. Har svært ved at se de gode argumenter for Lynetteholm.
- Spar ikke på god og smuk arkitektur
- Folket, byens diversiteter skal have råd til at bo i byen. Jeg støtter absolut ikke ideen om at bruge pladsen på boliger frem for grønne pusterum, hvis det kun kommer de rige til gode
- Der er tilstrækkelige muligheder andre steder i nærheden af Kbh. Lynetteholmen lyder som den dyrest tænkelige mulige løsning af en udvidelse af Kbh. - bolig og erhverv.
- Om vi vil det eller ej, så vokser byen og flere kommer til.
Så lad os være proaktive, bl.a med etableringen af Lynetteholm
- Vi har brug for at København ikke forvokser sig på kort tid. De nye kvarterer der er dukket op er meget utidssvarende med få grønne områder og uden nærmiljø. De bydele der fungerer er stadigvæk de gamle hvor rammerne er menneskevenlige, med menneskelige proportioner med galdeliv og grønne kroge med liv. De nye kvarterer er sten-døde, fremmedgørende og ikke bæredygtige i deres arkitektur.
- Bedre at decentralisere og udvikle Sjælland

- Der er ikke plads til alle disse mennesker uden at det går ud over miljø, natur og mennesker.
- Det er en meget konstrueret og ikke så naturlig udvikling af byen. Dels 'skygger' den for byens vandudkig, dels placeres en storby ud fra en meget strukturel tænkning, som måske kan udvikle sig godt, men også virke lidt skræmmende når man ser den udvikling der har været i København, med lidt for hurtige bydelsudviklinger
- Vi har ikke set nogle videnskabeligt underbyggede alternative løsningmodeller at vælge fra. Tværtimod virker Lynetteholm-projektet som et megalomant prestigeprojekt blandt byggemagnater, snobbete arkitekter og elitære politikere. Det er en pengemaskine for By og Havn - og en hån mod den almindelige københavnere.
- Jeg synes fundamentalt det er en god og meget spændende ide, mest fordi jeg synes det vil være klogt at udvide byområdet der i forvejen er ved at være hårdt belastet.
- Nej. Men jeg synes man skal flytte arbejdspladser ud af Kbh. til andre dele af Danmark.
- Det er en del af en helhedsplan, der gerne skal række udover Københavns Kommune og nærmere omfatte hovedstadsregionen og tilgrænsende områder som ud mod Køge og Holbæk.
- Jeg syntes man skulle sprede Danmarks befolkning og gøre mere for øerne og udkants Danmark
- København er en fantastisk by i dag, den kan blive endnu større og bedre. Jeg kan huske København i 1970'erne, derfor kan jeg se byen er blevet meget bedre på alle områder.

Udviklingen bør ikke stoppe her, derfor forsæt :-)

- København er nu så trængt af en overbefolkning der har resulteret i by sektorer der socialt ikke mere "hænger" sammen. Beviset herfor er den tiltagende afvandring til provinsen, der med øget tiltag vil fortsætte. Som historisk, social og kultur interessant hovedstad bærer København bremse tilgangen af nye borgere. Fremtidens byer vil tiltrække med ro og fred og dertil plads og et stærkt socialt og kulturelt sammenværd.
- nej
- Så længe der bliver prioriteret adgang til store mængder bynær natur, bilfrisoner og behagelige, arkitekturmæssigt bygninger og byrum og offentligt transport
- Lynetteholmen understøtter langt fra det fulde behov for boliger og erhvervsbyggeri med befolkningsudviklingen frem mod 2070 og 2100. Byg i stedet for på Middelgrunden, som er mere langtidsholdbar, samtidig med at havnen ikke bliver lukket inde og fritidslivet omkring vandet kan bestå. Det er billigere at udbygge Middelgrunden pga den lave vanddybde.
- Kom igang!
- Nej
- Vi må og skal sætte naturen først -værne om den, både til lands og til vands!! Vi har nu mere mulighed for at arbejde hjemmefra end nogensinde. Et stort og dyrt et projekt som Lynette-holm ikke er det vi står og mangler. Men først og fremmest tænker jeg på naturen Gå ind på Krak. Vælg luftfoto fra 1954, øverst, højre - og SE hvor meget der er blevet bygget!!!! There you have it! No more! Styrk udkantsområder i stedet for storbyen!
- Det bliver igen et projekt til de få og udvalgte der har råd til dyre boliger.
- Bliver der plads til, at 'almindelige' borgere kan købe eller leje en bolig? Eller kommer det til at være lige så dødt som fx Ørestaden?
- Nej
- Jeg foreslår at der arbejdes videre med en udbygning af den såkaldte fingerplan.
- By og Havn har allerede ødelagt så meget i København gennem alle årene. Nu vil de også ødelægge selve Øresund, og resterne af udsigten dertil fra København.

Danmark har ved lov og ret rådighed over vores tabte hovedland: Skånelandene. Gør brug af denne ret. Hævd den! København er Skånelandenes hovedstad.

Flyt Københavns udvikling over sundet og bevar København i en harmonisk og helheds orienteret udvikling med hele dets opland, inkl. Skånelandene.

- Ingen ved om der fortsat vil være efterspørgsel efter boliger i København så langt ud i fremtiden. Falder efterspørgslen for vi slumområder i andre dele af byen
- Man har politisk flyttet arbejdspladser væk fra København for at få Danmark til hænge bedre sammen, så hvorfor ødelægge København og omdanne byen til en monsterbyggeplads i 50 år eller mere for at skabe endnu flere trængselsproblemer og forringe leve- og attraktionsværdien. Der står rigeligt med tomme dyre lejligheder og kontorer allerede.
- Opmærksomhed omkring deponering af forurenede jord
- Mindst halvdelen af det nye areal skal være "grønt område", som også skal være sikret mod stormflod.

- Uanset Lynetteholmen - så skal byplanlægningen ses samlet. Hvorledes planlægges beboelser andet sted - også i omegnskommunerne.
- Masser af andre muligheder for at expandere.
Avedøre feks, opfyldning her , motorvej ligger lige ved siden af
- Det var også sådan Christianshavn opstod.....
- Det vil også aflaste den trafik der er igennem indre by, idet mange vil have mulighed for at køre til Nordsjælland via Lynetteholm, og ligeledes med metro.
Mentroen fungerer godt og det ville være dejligt med denne udvidelse, så trafik til lufthavnen også kan komme nordfra.
- Der skal tænkes nyt, noget alle kan betale, mangfoldighed i sammensætningen så det ikke går hen og blive enten rige, fremmede eller en anden model - små boliger, seniorboliger, plejecentre, sundhedscentre, mellemstore boliger, og selvfølgelig virksomheder som også er med til at skabe liv sammen med kulturelle institutioner. Men det skal tænkes stort og mangfoldigt på alle led
- Nej
- Gå videre med projektet. men også udvidelse af København mod andre kommuner (sydpå og vestpå)

Det er ikke en menneskeret at bo i indre by, eller i København.

- se tidl.
- Tidligere byudviklings-/udvidelsesprojekter i kbh har resulteret i halvdøde områder uden nødvendige skoler, institutioner, gymnasier og fødevarerbutikker og alt for utilstrækkelig offentlig transport.
Hvordan vil man undgå en gentagelse af sådanne fejlprioriteringer?

Det er derudover belastende for alle byens beboere, at flere klemmes ind i samme transportsystem.

Byg længere ude i forstæderne i stedet og lav mere gennemtænkte sikringer mod oversvømmelser i KBH.

- Uanset om man går videre eller ej, skal der være en havnetunnel, der leder trafikken uden om indre by.
- Jeg er generelt imod, at man inddrager mere vand til beboelse. Bor tæt på Klavebod Brygge som er en tårn i øjet. Mener, at for hver bygning der placeres og som bør være betydeligt kønnere end nu, bør være et anseeligt grønt areal
- naturreservat
- Jeg synes ikke, man skal bygge kunstige øer.
- Det er en dårlig ide at fylde op i vores vand. Der må findes andre muligheder til boligområder.
Jeg mistænker projektet for at komme af med jorden fra Metrobyggeriet.
- fremskynd det evt
- Få mangfoldigheden med fra starten. Inviter ideer til hvordan bredt! Jeg og mine kollegaer arbejder på et langsigtet dokumentarisk/kunstnerisk udviklingsprojekt i/om området. Kontakt gerne: afond@gmail.com for mere info.
- Hvis der skal laves massivt byggeri på kort tid igen, skal der sættes langt højere krav til arkitekturen og ikke mindst materialevalg, som ofte undervurderes. Ørestaden, (store dele af nordhavn) teglholmen m.v. er nogle af de skrækeksempler man om 10-20-30 år vil se tilbage på som arkitektoniske katastrofer, og det er primært på grund af materialevalg. Tegningerne har ofte været fine, men materialevalget er det, der afgør om byggeriet ender med at blive som på tegningerne.
- Der skal være mere borgerinddragelse og uafhængighed i analyser
- Endnu en dårlig ide som gør København til en af Nordeuropas mest rodet og usammenhængende byer - hvilket den ikke var for blot få år siden.
Det bidrager ikke positivt til byudvikling.
- Det burde sammenlignes med muligheden for byudvikling i omegnen
- vigtigt at huske der skal være grønne områder
- Det første spørgsmål om, hvorvidt jeg synes der skal bo 150.000 flere i København er svært uheldigt og i øvrigt irrelevant. Faktum er, at befolkningen er i vækst. Alternativet er således formentlig ikke, at der IKKE kommer dette antal borgere til kbh, men at vi skal klemme dem sammen på den plads vi har i forvejen eller udvide i anden retning.
- Det er fint, at der kommer flere boliger i København; men sørg for at skabe bedre afstand mellem boligerne, så der kommer mere lys ind og at evt. altaner vil kunne nydes mere

- Jeg synes også man skal overveje udvidelser uden for Københavnsområdet.
- Håber det kan blive godt men tvivler. Tag nogle mennesker med i projektet som tænker andet end profit. Lav faste rammer for grønne områder, rekreation og befolkningstæthed. Tag dygtige arkitekter med og lad dem bestemme... Ikke entreprenører og pengemænd. Så bliver det små boliger, billige materialer og dårlige løsninger. Det starter godt og ender skidt. Bare se teglholmen, Nordhavn og Ørestaden...
- Mere natur færre beboere. Der er alt for lidt natur tænkt ind i Nordhavn derfor kan Lynette kompensere for dette aflaste indre bys parker, som er overbelastede. Så opgiv boliger og lav et kæmpe grønt område. Læg en ringvej som tunnel under oprådet. Det vil være spektakulært fremfor de sædvanlige noget for noget finansieringsprojekter
- Det vigtigste fra mit perspektiv er at Nordsjælland og Amager bliver forbundet ved den løsning
- Det vil lukke byen af mod Øresund, en af Københavns største forcer. Byg hellere på land, der findes så mange områder, det enorme Amager Fælled der reelt set ingen naturværdi har, samt det gigantiske Kalvebod Fælled.
- Stormflodssikringen er vigtig, synes, at det er fint, at det bliver forenet med et byudvikling projekt
- Krav om at der kommer MANGE almene boliger - så KBH ikke bliver en rigmandsghetto
- Hvis (når) Lynetteholmen bliver en realitet synes jeg udbygningen af kulturinstitutioner i videst muligt omfang, bør ske i nye byområder og ikke i det centrale København, som det sker med Nat historisk i Botanisk have f.eks.
- Bare se at komme ud over stepperne med Lynetteholmen projektet. Dog er Holger Bisgaards pointer vigtige (tidligere planchef i Københavns Kommune) f.eks vedrørende almene boliger, inkorporering af en cykelstruktur etc. se kronikken i Politiken den 8. januar 2021 -> <https://politiken.dk/del/DiyQAwwAAYbNQ>
- Virkelig ringe spørgeskema. Ligesom alle de andre spørgeskemaer der sendes fra Indre By Lokaludvalg er de virkelig "loadet" og fisker efter et bestemt svar.

"Synes du, at der skal bo yderligere 150.000 indbyggere?"

Jeg synes det er virkelig pessimistisk at der kun bor 150000 mere i København i 2050, og håber at der bor mange flere i 2050. Skal jeg så svare ja eller nej?

Stil nogle ordentlige spørgsmål næste gang eller få et uvildigt firma til at lave jeres spørgeundersøgelser først.

- Så længe der kommer flere til København, skal der selvfølgelig skabes flere boliger og jobs, men det skal nødvendigvis tiltrække flere mennesker, end der ellers ville være kommet. Vigtigt med indsatser, der tiltrækker folk til andre steder end hovedstaden!
- Det er en rigtig god ide, men flere boliger i byen ville være godt.
- Vigtigt at få offentlig liv mellem boligblokke med cafeer, restauranter, attraktive ude arealer, havne bad / park og legepladser. Som i Nordhavn, hvor vi ofte kommer da vi synes området er skønt.
- Den østlige ringvej og Metro er et "must" i forbindelse med etablering af Lynetteholmen - altså ingen Lynetteholmen uden en Østre Ringvej samt metrobetjening af Lynetteholmen
- Håber på en bilfri og på alle måder eksemplarisk bydel, med fokus på klima og social bæredygtighed. Det må ikke blive en bydel for velhavere.
- Alt for mange mennesker, der tænkes kun i penge.
- Nej
- I så store projekter inddrages ikke om nuværende beboere har lyst til at få presset flere indbyggere ind. Der savnes dokumentation for, at det lige netop er i København befolkningstilvæksten skal være. København vil blive stærkt belastet miljømæssigt på alle fronter jo flere indbyggere, der er. Jeg mangler fuldstændig debatten om hvorfor der skal være flere i København. Hvorfor ikke i regionen omkring Roskilde eller Slagelse ? På den måde kunne man også sænke trafikpresset.
- Man skal vente og se tiden an. Verden er under stor forandring. Måske man stoppe opkøb af ejendomme og flere hoteller i KBH for at give plads til flere boliger. Det vil også skabe mere liv i byen at der bor lokale centralt.
- Hold dog fokus på at gøre resten af Danmark et dejligt sted at bo. Vi vil ikke have en ny mast havneby fyldt op til randen med højhuse som i London.
- København er en by, der fortsat skal udvikle sig. Det er også vigtigt at holde boligpriserne nogenlunde i ro. Alternativet er, at man inddrager endnu flere af de grønne områder og/eller bygger mere i højden. Derfor synes Lynetteholmen relevant. Samtidig at udbygge på Sjælland er stadig vigtigt. Ikke al udvikling behøver foregå inden for Københavns kommunegrænser.
- Det bør undersøges, om man i stedet kan få plads til disse beboere i de eks. sjællandske byer og landsbyer, ved at lægge arbejdspladser, uddannelse og samf.funktioner til bl.a. Kalundborg og

Jyderup, Vordingborg og Nykøbing F, Skælskør og Slagelse.

Samtidig udbygge den offentlige trafik med hurtigtog til bl.a. Slagelse og Kalundborg samt en tværbane fra Nykøbing Sj. til Vordingborg.

- Jeg synes det er en god ide med Lynetteholm og 35.000 ekstra borgere og 35.000 arbejdspladser, men tanken om 150.000 er nedslående. Der er allerede pladsmangel, føler man. Lynetteholm er et nyt område, så det passer mig fint.
- På den ene side er det en god ide. Omvendt kan vi ikke alle bo i København. Der er alt for meget trafik i indre by og mener ikke at der gøres noget for at minimere dette. Inden projektet er klar er vi døde af al den luftforurening som bare vokser og vokser. Så måske er det bedre at fordele "goderne" lidt. Lad andre få glæde af al den forurening og alt for mange biler og kaos på vejene. Tror vi er ved at være mættet af store byggeprojekter der sviner og larmer helt utroligt.
- Ja man lukker hele indre københavn af mod vandsiden og mindre frisk luft
- Det skal ikke være et projekt i stil med ødestaden
- København (kommunen) er allerede for stor.
- den nuværende epidemi stiller spørgsmålstegn ved store byer og fordelene ved at bo i dem, så jeg synes man skal se hvordan den nye verden bliver før man beslutter noget så dyrt
- Jeg tror ikke på at beboertallet i 2050 vil være så højt som beskrevet. Men mere over et længere tidsforløb
- De nye bydele som Ørestaden, Nordhavnen, Teglnholmen etc kaldes i folkemunde for "chefghettoer". At man så skider på miljøet undervejs, er under al kritik. Der er masser af boliger i København, det der er mangel på er dem der er til at betale. Den bedste måde at fremtidssikre København på fra vandstigninger er at plante en masse træer, stoppe med at rydde Fælled, få bilerne ud af byen, gøre den kollektive trafik mere attraktiv, osv. Få nu fikset de udfordringer vi har, men lad vær med at bygge mere som kun en lille gruppe af Københavns borgere får glæde af.
- Projektet lyder interessant, men lider af samme svaghed som andre store projekter: By&Havn har kun interesse i dette projekt, så der bliver ikke brugt væsentlige ressourcer på at sammenligne forskellige mulige projekter med hinanden
- Der er mange andre steder udenom København, som kan byudvikles.
- Prognoserne for befolkningstilvæksten er ikke troværdige.
- København vokser. Og det skal den gøre, hvis ikke vi som hovedstad - og Danmark som land - skal sække bagud. Jeg forstår ikke, hvorfor man skulle prøve at forhindre det. Byg endelig Lynetteholm, men sørg for at hele byen følger med og bliver gearret til væksten. Trafik, parkering, infrastruktur, forsyningsnet osv.
- Det vil give gener for hundrede tusind københavnere under byggeriet og for endnu flere bagefter. Sporene fra Sydhavnen, Nordhavn og flere områder på Amager skræmmer. Moderne slum uden lys og luft og med manglende institutioner m m. Jeg tror ikke en meter på lavere boligpriser. Der er masser af plads i omegnen til nybyggerier.
- Meget spændende hvis det ikke bare bliver billige triste etage bygninger som står alt for tæt, som udelukkende bliver bygget for at tjene mange penge nu og her.
- Skrot ideen helt. Efter Corona pandemien vil en række ting ændre sig, fx mere hjemmearbejde og der vil der være et andet scenarier ift arbejdspladser og boliger. Derudover er det en dårlig ide ift miljøforhold og bæredygtighed generelt
- Man kan ikke bestemme, hvor folk flytter rundt i landet - så hvis de vil bo i kbh, så flytter de til kbh. Og hvis man ikke forbereder sig stiger boligpriser mm Så alternativet med forstæderne, er ikke et realistisk alternativ
- Jeg tror ikke på analysen og fremskrivningen af befolkningstilvæksten i København. Vi skal i langt større grad skabe en fleksibilitet i forbindelse med bytning af boliger - så ældre kan frigive større boliger til børnefamilier. Vores boligmarked er kaos og blevet til et investeringsgode såvel for borgere som for kapitalfonde og andre investorer - boliger skal være en mulighed for en livslang boligydelse!
- Undersøgelsen her er tendensiøs!! Man stiller ledende spørgsmål og forsøger at "fange" os sådan at lokaludvalgets egen holdning støttes, det er urimeligt! Ideen om Lynetteholmen og udvikling andre steder i Københavns omegn udelukker ikke pr. definition hinanden, som undersøgelsen forsøger at postulere!
- Yderligere borgere i kbh vil bringe byen ud i mange andre storbyer i verdens store problem: trafik og forurening
- Bør ses i en helheds og masterplan for udvikling af Øresunds og Østersø regionerne
- Jeg synes, der er for lidt plads til at udtrykke min misbilligelse af projektet. Jeg måtte slette 1/3 i min sidste kommentar. Det er fuldstændig uacceptabelt at bygge ubæredygtigt ud i øresund. Det

er alternativ måder at kystsikre på. Der skal ikke være flere mennesker i København. Byudvikl på Vestegnen og på Sjælland, som de sjællandske borgmester har foreslået.

- Jeg er først og fremmest uenig i udformningen af Lynetteholmen. En længere planfaglig diskussion der er for lang til det her kommentarfelt. Derudover mener jeg at man i højere grad bør fortætte København og udvikle nære kommuner end kunstige øer.
- Jeg er i tvivl om de miljømæssige konsekvenser
- Hvorfor blive ved med at bygge INDE Ved/i KBH.. hvorfor ikke udvide i den anden retning hvor der er masser af plads/grund tilgængelig??
- Det er for dyrt et prestigeprojekt og priserne på boligerne vil på grund af anlæggelsesomkostningerne ikke sikre flere billige boliger i København. Det må være muligt at inddrage allerede tørlagt jord til flere beboelser. Desuden er fremskrivningen af befolkningsantallet jo også bare gætværk. Se hvad der skete i 60'erne og 70'erne i København: En stor del af befolkningen flyttede ud. Jeg anbefaler at man dropper det.
- Så vidt jeg har forstået betyder anlæggelse af Lynetteholm også 300 lastbiler mere pr. dag på Torvegade, Christmas Møllers plads osv. i årevis. Det er en meget stor trafikalt belastning af tæt befolket kvarterer, hvor der bor og arbejder mange mennesker. Ydermere så er trafikken allerede nu alt for tæt i de pågældende kvarterer på Christianshavn og Amager.
- Er i tvivl om at fordelene vil være større end ulemperne.
- Studiebølger er vigtigst at have fokus på så vores ungdom sikres en høj studie platform og det syvende liv er tilstede i storbyen som kun er livlig vis der er ungdom tilstede. Folk med lav indkomst skal der sikres bolig til
- DROP PROJEKTET
- Jeg synes, at der fint, at København udnytter de mange kvadratmeter på Refshaleøen og også på Lynetteholmen i stedet for at bygge tæt i de eksisterende bydele.
- På hele kloden går bevægelsen fra land til by, uanset hvor mange arbejdspladser folketingset flytter til udkantsdanmark i hetz mod hovedstaden. Alt bliver kun ringere, med ukvalificeret arbejdskraft. En stærk og meget større hovedstad, tæt bebygget giver mulighed for innovation og idérige virksomheder og basis for flere kulturelle tilbud. Den kompakte tætte by er mere bæredygtig end udbredelse af endeløse parcelhusområder
- Planning shall be design in total with an approximate programme.
Removal and recycling of waste (solid and effluent) shall be taken into account.
- Hvorfor skal vi stimulere udviklingen med afvikling af randområder, og tilmed bruge milliarder på det?

Det er helt grundlæggende et usolidarisk og kortsigtet projekt, der udelukkende drives af økonomiske interesser.

Vi skulle hellere bruge pengene på at udvikle områder udenfor København.

- Som nævnt før, så er en ny bydel (meget gerne udformet af dygtige arkitekter, som kan finde på andet end det makværk, der skyder op langs havnen alle vegne), måske en god idé, men hvis det kun er som stormflodssikring, er det at stikke borgere blå i øjnene. Synes jeg!
- Der skal tænkes på stormflod, men at putte flere folk ind i København giver ingen mening. Vi kan ikke alle sammen bo på Rådhuspladsen, så god idé at kigge på udvikling omkring København hvor man sikkert også gerne vil have flere skattekrone ind i kommunerne
- Så mange grønne områder som muligt. Ikke som græsplæner, - men som vild natur med blomster og bier
- x
- Hvis det primært er boliger der skal bygges, så er det skidt, det er meget få personer der har råd til de boliger der bygges i kbh i forvejen, så flere ubeboelige lejligheder er ikke vejen frem med mindre de bliver i prisklasser som den alm. Borger har råd til at bo i.
- Det vil smadre indre by
- Når man skaber arbejdspladser vil det tiltrække både flere borgere og trafik. Lav arbejdspladser i udkantsdanmark.
- Det er vigtigt, det ikke bliver for tæt byggeri, der får karakter af "slumbyggeri". Vigtigt med mange parkeringspladser og gode til og frafrakørselsveje
- x
- Mere liv i byen er en god idé, i stedet for at kun bygge for at modvirke vand der hvor vi ikke ønsker det...
- Det vil klæde jeg og os, at den ejendomsudvikling og potentielle indtjening på boligmassen kom fællesskabet til gode i en højere grad end tidligere projekter. Der er nogle developers og investeringsfonde, der er har tjent for meget på Ørestaden, Nordhavn etc. Det er afgørende, at I

indtænker muligheden for, at investeringen kommer os som kommune og beboere til gode - og ikke øger formuen hos i forvejen velhavende spekulanter, investorer etc.

- Jeg synes det er en dårlig idé. Kan simpelthen ikke se idéen i at søsætte så stort projekt der skal strække sig over så mange år. Jeg tror ikke på at det kan finansiere sig selv, og er bange for at det vil ende som et halvfærdigt projekt, som ligger langt fra den oprindelige idé, og som måske ender med at gå fuldstændig over budget og går ud over borgerne som betaler regningen. Dette projekt skrider af jubeloptimisme. Vi har brug for at investere i natur og bæredygtighed.
- Se forrige kommentar.
Desuden værd at overveje om decentralisering generelt i samfundet er hvor vi bør stille hen imod..? Med Covid 19 in mente ønsker flere borgere rimeligvist at bo relativt centralt, men alligevel ikke nødvendigvis i byen
- jeg er bekymret over al den yderligere biltrafik, der vil komme, spec. lastbilerne under anlægsfasen; kan materialerne til opfyldning ikke fragtes med pramme fra et sted uden for byen ? f.eks. Avedøre Holme ..
- Jeg tænker at det kan blive en fin løsning men jeg håber man samtidig er i stand til at udvikle København ind i landet sammen med de omkring liggende kommuner.
- Yderligere 70.000 trafikanter vil belaste indre by, håber derfor at kommunen, regionen og staten budgetterer med tunneller omkring centrum (lignende Oslo). Al biltrafik (også el) burde ledes udenom centrum.

Antal københavnere på cykel har oversteget antallet i bil, hvilket fordeling af skattemidler til asfalt/areal ikke afspejler.

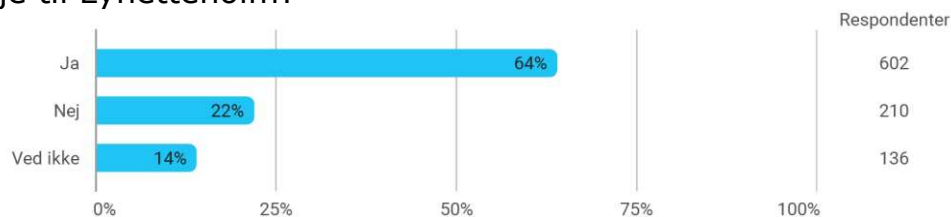
Et fantastisk projekt, der kommer til at belaste hovedstaden i årtier. Hvilket ville være helt fint, hvis os der betaler prisen - får noget ud af investeringen...

- Jeg ved ikke, hvad alternativet er eller hvad konsekvensen af at lade være, vil være
- Ideen er god, men ser frem til at slutresultatet bliver tilpasset sine omgivelser tæt på Indre By og Christianshavn, så vi ikke får en ørestadslignende model som stikker helt af fra sine omgivelser.
- Corona har vist at byen har sine begrænsninger- og landet er blevet attraktivt - mange unge jeg kender flytter ud af byen. København har ikke brug for flere dyre lejligheder -
- Som skrevet tidligere jeg mangler information om alternativer i forhold til de klimamæssige tiltag. desuden mener jeg at det nybyggeri der allerede er etableret i havneområdet er alt for tæt bebygget og uden grønne områder som byen tørster efter. Måske kunne truslen mod havnen også løses ved grønne områder, åer og kanaler.
- Der er kun tale om en midlertidig løsning.
alle kan ikke bo i København. Jeg tvivlet på at hele/store dele af Danmarks befolkning boende i København er at foretrække.
- I en fjernere fremtid må man også bygge mere i højden.
- Det er ikke en menneskeret at bo inde i København. Byg ud og skaf plads i forstæderne.
- Byg en ny lufthavn, og byg en ny by, hvor den gl. lufthavn ligger
- Bekymring ved at lukke Kongedybet, og dermed vandgennemstrømning i Øresund.

Iøvrigt bevar vores naturlige kystområde uden inddragning Til byområder. PLEASE !!!

- Lav så store byudviklings projekter andre steder på Sjælland, - ikke i København.
- Det ene projekt udelukker jo ikke andre projekter

19. Tror du, at det vil have værdi for Indre By og Christianshavn, hvis der kommer en metrolinje til Lynetteholm?



20. Har du kommentarer til ideen om en metrolinje til Lynetteholm? (Du har 500 tegn til rådighed).

- Den er vel kun nødvendig, hvis området skal bebygges? Man skal huske op hvor mange foretagender, der tjener på at promovere nybyggeri og metro inklusive By & Havn, som burde nedlægges.
- ingen kommentarer
- fint nok - den skal så bruges
- Lad hovedentreprisen gå til et tysk selskab, der er geografisk, planlægningsmæssigt, udførelsmæssigt, økonomisk og kulturelt bedre egnet fremfor et italiensk.
- De trafikale udfordringer som København står overfor, skal søges løses nu, og ikke gennem et projekt som står færdig, når vi alligevel ikke lever længere.
- Ørestaden er stadig et underligt sted.
Lynetteholmen bliver et endnu mere underligt sted.
Det er kun de mest kulturløse neo-socialdemokrater og Sofie Løhde-agtige mennesker, som gider bo et så konstrueret sted. Hvis du har lyst til at bo på Lynetteholmen skal man på kulturel og værdimæssig genopdragelsesrejse. Jeg skal nok være guide!
- God idé
- Hvis det giver et åndehul til københavnernes som Refshaleøen, er det en god idé.
- Man kunne samtidig indtænke mange flere parkeringspladser på Lynetteholmen, så man kan tage Metroen ind til byen og derved ikke skaber trængsel. Dog vil p-pris være en udfordring, da man ikke ønsker at betale for parkering for at pendle til byen.
- Det vil i min optik være bedst at vælge en metroløsning, hvor etablering af nye tunneller under særligt Middelalderbyen og Frederiksstadens minimeres.
Hvorfor ikke etablere en metro tunnel langs ringvejstunnellen til Nordhavn og på den måde forlænge M4 til fx Christianshavn.
- Det vil binde Lynetteholm tættere til København jo mere infrastruktur der forbinder områderne, og metroen er jo allerede en vigtig offentlig transport i København.
- Jeg mener slet ikke bydelen skal bygges. Bilerne skal ud af byen, cykelforholdene forbedres alle steder og ellers ville det være en god ide med sporvogne ol
- Løsningen med metrolinje M5 er den rette, fordi den fører metrolinjen rundt igennem byen, i stedet for kun at være ensrettet, men det er så naturligvis også den dyreste! Til den østlige ringvej, vil jeg bemærke, at den desværre nok bliver nødvendig før eller siden, fordi man bliver nødt til at lede trafikken fra nord uden om byen, men m.h.t. den endelige udformning af sådan en ringvej, så er en vejføring der skåner det Nord Østlige Amager, og Amager Strandpark, mest muligt, nok det bedste.
- Der er på trods af velfungerende metro meget stor privat bilisme i København. Større metroudbud vil formodentlig ikke ændre på det. Så trængsel, støj og forurening vil fortsætte
- Hvis man gennemfører planerne for Lynetteholmen, vil det naturligvis være en fordel for Indre By og Christianshavn at der kommer en Metro linie - alt andet vil være håbløst, men isoleret set vil det ikke være en fordel for Indre By og Christianshavn
- Ja hvis den bygges, skal der være en metrolinie, så folk kan komme frem og tilbage. Det bliver meget dyrt i forhold til indbygger antal.
- Metro er godt i hele byen for miljøet, nemt og hurtigt, og bilen kan blive hjemme
- Se mine tidligere kommentarer.
- metro er guds gave til byboen, men vi skal også bevare fælleden og andre naturområder.
- Etablering af løsninger for trængselsproblem kan finansieres på anden vis en ved salg af arealer på et Lynetteholm. Etableres Lynetteholm skabes der endnu en blindgyde, der skal have endnu mere trafik gennem København. Trængselsproblemet bliver ikke mindre af at skabe Lynetteholm. Lynetteholm må IKKE etableres!

- Cost benefit analyse skal udarbejdes, omkostningen skal ikke lægges på beboerne i kbh med mindre en beregning viser at investeringen kan tjenes hjem indenfor overskuelig tid
- Det vil mindske biltrafikken i indre by, hvis der er metro til Lynetteholmen
- Lynetteholm skal ikke udbygges
- Det er da fedt for dem der kommer til at bo på lynetteholmen at der er en metro
- Det skal tænkes sammen med at forbinde HELE hovedstaden (Valby, Brønshøj og Husum) med metrolinjer.
- miljøe for offentliggjorte optælling
- Det må meget gerne vente til næste generation.
- så meget Metro som muligt
- Hvis der kommer et lynetteholmen, ja så skal trafik ledes uden om indre by med metro og evt Ringvej. Desuden skal der arbejdes på at reducere trafik i København og finde andre transportmidler
- Lynetteholmen skal slet ikke bygges. Der skal derudover sættes fokus på at opgradere den kollektive trafik (busser og metro + evt. letbane), i stedet for større færdselsårer til private biler. Buslinjerne skal opgraderes igen, så infrastrukturnettet bliver meget tættere - som grundlag for flere passagerer.
- Der bliver for trængsel.
- Mere metro er godt, men ikke for enhver pris
- Hvis man vil lave byudvikling på Lynetteholmen, skal der også anlægges en metrolinie! Det er vel logik for perlehøns - eller...?
- det skal være forbudt at køre i egen bil, som jo bliver større både i længde og bredde. De fylder alt for meget, men det er et udtryk for superegoismen
- Det anføres, at indtægterne fra salget af grunde på Lynetteholmen kan bidrage til trafikbetjeningen af holmen dvs. at det ikke engang kan betale for sin egen trafikbetjening.
- Metrolinjen honorerer et behov København havde i 1916, og som blev afvist da. Fremtiden vil kræve helt andre transportbehov baseret på et anderledes arbejdsliv, andre prioriteringer i hverdagen. Klimavenlighed har meget at italesætte, mange af opgaverne har vi ikke set endnu, ligeledes hvilken økonomi coronaen efterlader unge mennesker 2021-og frem.
- Selvfølgelig skal der være metro til en ny byudvikling.
- nej
- Folk vil stadig tage ind forbi indre by for at gå ud og spise, shoppe, deltage i byens kulturliv osv - det vil derfor ikke hjælpe mod den i forvejen alt for høje trængsel i byen at der kommer en ny metrolinje.
- Drop tanken om metrobetjening. Tiden er løbet fra den. Tænk klimavenligt. Anlæg billigere letbaner, hvis det skal være. Personligt kommer jeg aldrig til at bruge metroring. Jeg cykler. Tusinder cykler.
- nej hvad skal vi med den?
- Glimrende ide. Overvej også en metrolinie under sundet til Malmø for at styrke Ørestadsregionen.
- Broerne er for små til presset af gående og cyklister
Man bør overveje extra broer til Refshaleøen og nord om operaen
- Hvis man udbygger Lynetteholmen er det selvsagt nødvendig med en metro.
- Altså synes generelt en udvidelse af metro systemet er rigtig positiv. Men synes at det ligner lidt at få beboer vil få gavn af den nye linjer
- Jo mere Metro i København des bedre
- Det eneste rigtige er, at der samtidig med byggeriet af den nye bydel bygge den nødvendige infrastruktur, herunder metro. Det vil lette fremkommeligheden, at offentlig transport er tilgængelig fra dag 1.
- metro vil forbinde lynetteholm til resten af københavn.
så det er absolut en fordel.
- endnu en forsejling af By & Havns fortsatte kapitalkrav
- Jo nemmere det er at komme rundt i byen, også til Indre By, jo bedre.
- Ikke mere metroarbejde tak, det har vi hørt nok til.
- Jeg håber det bliver en ringbane i lighed med M3. Fordelene ved ringbane princippet har vist sig fordelagtige ved feks driftsproblemer
- Overvej metro til Malmø
- Mer' metro! :-)
- Den er noget svær at svare på da ingen kender ved hvordan verden ser ud om 50 år vi ved ikke om vi flyver rundt eller om vi bare sætter os ind i en bil og tænker hvor vi vil hen og så den selv finder vej. men jo helt klart flere metro linier og man kan jo også kikke op i stedet for ned helt tiden.
- alt alt for dyrt for K

- Unødvendig
- Linien bør også forbinde Østerbro til Kastruplinien.
Hvis havnen afskæres med dæmninger bør der sikres indsejlingsmulighed til havnen for lystsejlere og gennemroningsrør i dæmningerne.
- Jeg synes ikke nødvendigheden af udbygning af offentlig transport (metro) bør gøres afhængig af flere mennesker/byudvikling, men baseres på undersøgelser af eksisterende og kommende nødvendighed/behov og afsættelse af midler hertil. Byudvikling for at mødekomme eksisterende behov risikerer at blive skruet uden ende, hvor man vil være på bagkant frem for forkant.
- Metro til Lynetteholm tager ikke hensyn til byens borgere. Et metroprojekt fra Nørrebro og ud langs Frederikssundsvej er lang mere påkrævet at bruge penge på og til gavn for byens borgere langt mere end den af BY og Havns "højstatus linjeføring" til Lynetteholm og City.
- Smidig infrastruktur er altid af værdi. Om det opvejer udgiften er en anden diskussion.
- Hvad skal jeg på Lynetteholm? Det giver ingen mening for mig at tage dertil, hvis jeg lever til den tid. Metroen bliver brugt som en legitimering for byggeriet af Lynetteholm. Dårlig begrundelse.
- Jeres præmis er at Lynetteholmen bliver til noget. I så fald er det da en glimrende idé for dem, der bor derude. Men den skal kunne finansieres af dem selv, så eksisterende københavnere ikke skal betale for den, da de ingen glæde får af den. Det er ligesom at bo på 1. sal og betale til elevatoren, så dem på 5. har glæde af den.
- Linjeføringen er lidt spøjs, men hvis projektet gennemføres er det obligat med ordentlig integration i den offentlige trafik. Historisk er vi jo ualmindeligt dårlige til at planlægge vores metrolinjer - hvorfor har Rigshospitalet aldrig fået et stop for eksempel?
- Metro er en stor gevinst for alle og er med til at begrænse biltrafik i byen!
- Nej
- Jeg mener, det vil være en god idé, at den føres i en tunnel, evt. nedgravet eller i et rør på terræn, hvor røret bliver en del af et grønt bakket miljø.
- Etablere ringforbindelse med Nordhavnslinien
- Metrolinjen bør forbindes med Nordhavn som en ringbane. Det virker ulogisk at der begge steder er en endestation.
- -
- Jeg tror der bliver for stor koncentration af trafik, læg hellere aktiviteterne ud i udkantskommunerne, der har det svært mht. arbejdspladser og kulturtilbud.
- Hvis Lynetteholm bliver opført, hvilket jeg dog er imod, så ja til en metrolinje.
- Kommer eventuelle beboere på lynetteholmen til gode.
- Lynetteholmen bør ikke realiseres
- Easier to travel from Indre By to Refshaleoen (or from west-east across the inner harbour) without having to go into the city centre. Particularly for people living in Oster Farimagsgade, Federikstaden and Nansensgade kvartier
- god ide, godt med kollektiv transport
- Vi håber ikke at der kommer en Lynetteholm. Men, hvis det sker, så er en metro en naturlig del af løsningen.
- God ide med metro, hvis projektet bliver en realitet
- Totalt overflødig og alt for dyr.
- Den er kun nødvendig hvis Lynetteholmen eksisterer.
- Afgørende at kollektiv trafik, herunder Metro, tænkes ind i byudviklingen. Ligeledes vigtigt at omegnskommunerne tænkes ind i den samlede vandring mod storbyen - uden at udelukke Lynetteholmen.
- Igen alt fører tilbage til miljømæssige vurdering.
Jeg savner logik i denne undersøgelse. Hvis man undersøger konsekvenserne vedr byggeriet på samme måde, dvs uden sammenhæng for hele projektet, så bliver jeg ekstra bekymret.
- Uden metro ingen Lynetteholm.
Selvfølgelig er det nødvendigt.
- Det vil skabe meget mere trængsel i de eksisterende metrolinier, som derfor også vil skulle udvides. Hvilket igen er tidskrævende, dyrt og uhensigtsmæssigt.
- Lynetteholm er en rigtig dårlig ide - og derfor er en metrolinje dertil selvsagt også en dårlig ide
- Ja tak til mere Metro - godt for København
- Man har ikke brug for en metro til Lynetteholm, hvis man ikke bygger den.
- Metroen holder 100%., det er Københavns nye livsnerve..
Hvis man kigger på bolig i København, så er et af de helt store krav, at man er tæt på en Metro..
- Jeg kan ikke se hvorfor det skaber værdi for dem som bor ger i forvejen. Der er metro på. kgs. nytovr og på Chr. Havns torv.
- Det afhænger jo af, om projektet gennemføres

- Det er en nødvendighed
- Super ide!!
- nej
- Hvis der kommer en større bydel vil en metrolinje give mening
- ~35.000 borgere er i underkanten at bygge en metrolinje til. Problemet er selvfølgelig, at Lynetteholm ligger afsides og derfor er stærkere afhængig af offentlig transport. Det hele er nok et argument for at kigge på udvidelse af København vest- og sydpå i stedet for en blindtarm i havnen.
- Den bør binde København Ø sammen med Lynetteholmen.
Al trafik ud af indre by.
- Metro er verdens bedste løsning og fungerer i dag som nok den bedste i verden - mere af det og gerne længere ud også i omegnskommunerne...og naturligvis på Lynetteholmen og andre mulige udbygninger
- Selvfølgelig skal der være Metro. Det er vel netop pointen at det nye byudviklingsområde skal være selvforsynet med offentlig transport og ikke ende som en katalysator for biltrafik som forstæderne i oplandet.
- en metrolinje er helt nødvendig
- Nej, men jeg foreslår man lægger den under jorden! :)
- Drop hele projektet Lynetteholm
- Hvis Lynetteholmen bliver en realitet, skal der naturligvis sikres offentlig transport, men omkostninger synes at blive meget høje i forhold til indbygger grundlaget.
- God idé at indtænke metrolinje til Lynetteholmen fra starten i stedet for, når holmen er anlagt og en masse bygninger opført. Det er nødvendigt med adgang til mere kollektiv trafik.
- den bør føres videre nordpå
- Metro er godt for bevægelsen i byen, men det skal være noget som skaber sammenhæng for byen og ikke bare for at køre beboere på Lynetteholmen. Det giver dog ingen mening at lave Lynetteholmen uden metrolinje.
- Det nytter ikke, I ødelægger og ud- stresser en (indre) bydel, for at skabe nye bydele, der nok stresses på deres måde.
I presser jo i forvejen os fra Indre by , ud!

Og vi har lige lidt i årevis under Metrobyggeri- larm og svineri..

- eventuel Metrolinie bør være i tunnel.
- Generelt mener jeg, at metroen har været en kæmpe gevinst for KBH!
- Der skal ikke bygges mere metro så længe det finansieres ved at nedlægge frede grønne arealer og ved gøre den eksisterende metro dyrere at benytte.
- M5 vest er at foretrække for også at få dækning af Rigshospitalet
- Det vil givet være en gevinst for hele byen - både for borgere der bor både i byen og på Lynettehold men selvfølgelig også for de kommende arbejdspladser.
- Vi kun yderligere bidrage til By&Havns forretningsmodel og det er ikke i Københavnernes interesse, men varetager interessenter i en snæver inderkreds af lobbyister og agenter uden for demokratisk kontrol.
- I min optik er kollektiv trafik helt grundlæggende den bedste løsning i forhold til miljø.
Parkeringsanlæg under jorden, tak. Umiddelbart tænker jeg at flest mennesker ville få glæde af en metrolinje langs kysten fra lufthavnen, men kan metroen komme under jorden, tak.
- Det er bekymrende at i finder dette spørgsmål relevant, idet eksistensgrundlaget for holmen endnu ikke er kortlagt.
- Øen skal ikke bygges. Man skal bygge langt billigere boliger i land. Det er meget bedre for vores samfund
- Metrolinjen er genial, men hvor den skal han ved jeg ikke
- Bør være en ring og ikke et blind spor.
- Hvorfor laver man ikke en Metrolinie til Lynetteholmen, som en videreførelse af linien der betjener Nordhavnen i dag?

(iøvrigt er illustrationerne i elendig opløsning, så det er nærmest umuligt at læse hvor stationerne foreslås anlagt).

- Det ser udmiddelbart ud til, at linjen hovedsagelig vil være et gode for borgere på Lynetteholmen.
- Jo mere metro, jo mere offentlig trafik jo bedre
- Hvis der skal være 35000 mennesker og arbejdspladser, er det en indlysende fordel. Staten bør betale, så det ikke bliver umuligt for almindelige mennesker at bo der!!!
- Nej

- Kør jorden ud til Lynetteholm i metroen.
- Hvis Lynetteholmen skal realiseres er det i min optik nødvendigt at føre Metro hertil. Uden giver det ikke mening
- Ja, jeg er ikke enig i, at finansieringen af offentlig infrastruktur skal ske ved grundsalg. Staten burde betale, som den allerede gør for motorveje og jernbaner.
- Den giver ingen mening, hvis bydelen ikke skal etableres.
- Metro kun hvis Lynetteholm bliver til noget!
- Hvis det skal have en værdi forudsætter det at Lynetteholm etableres
- Det er altid en god idé med god og hurtig offentligtransport, men det hjælper kun, hvis det er lettere end at køre i bil. Det ser ud som om at Lynetteholmen vil gøre det lettere at bruge bil end offentligtransport.
- Metro er jo godt generelt. Men skal ikke være løftestang for et luftigt byudviklingsprojekt.
- Danmark er simpelthen for langsomme om at bygge metrolinjer og andet infrastruktur. Forfærdeligt at have endnu et projekt som bare bliver dyrere og dyrere og aldrig bliver færdigt. Som om de bare har for mange penge, og prøver at finde noget at bruge dem på.
- Det skal være let at komme derud
- De store Metro byggepladser / huller bør i så fald etableres et sted, hvor det generer nuværende beboelse mindst muligt.
Der har været stort pres på Indre By de sidste mange år, pga. bygningen af Metrolinjerne. Indre By bør så vidt muligt skånes for endnu en Metrobygge-fase.
Derfor bør disse etableres hvor det generer færrest muligt
- Det er top lækkert
- Kommer Lynetteholm, skal der naturligvis være gode transportmuligheder. En metro vil være fin, men jeg går slet ikke ind for Lynetteholm. Der findes miljøer i området som bør bevares, ansføres. Lidt anarkistiske, måske, farverige, men det er vel også det, København gerne vil være kendt for. Ikke endnu en bydel der ligner Teglholmen, Islands Brygge og hvad de allesammen hedder.
- Dårlig ide'.
- København har ikke brug for mere metro. Det er dyrt og i øvrigt har vi har en god og lang tradition for at cykle. Enhver Københavner ved at det sjældent kan betale sig tidsmæssigt at tage metro hvis man har rugbrødsmotor på to hjul. Jeg støtter dog klart metro hvis det kan betyde mindre biltrafik, for enhver der har beskæftiget sig lidt med strategisk byplanlægning må vide at det er idiotisk at give mere plads til biler i byen anno 2021!
- Hvis Lynetteholmen vedtages, skal der naturligvis være en forbindelse med offentlig transport. Uklart om en metrolinie er den bedste og mest økonomiske løsning.
- Jo mere Metro i Kbh des bedre
- Det ser ud til at den bør forbindes med Nordhavnen for at give mening!? Dog er det for tidligt at bygge endnu en Metrolinje! Vi er død-trætte af byggeri i København!
- Altså metro er da fint, men først skal Lynetteholmen jo bygges
- God idé for Lynetteholmen, men det er ikke til gavn for de ældre overbelastede bydele Chr.havn og indre by
- nej
- Jeg er meget glad for at vi har en metro og jo længere den er, jo bedre den fungerer, jo bedre for København. Jeg tror at hvis Lynetteholm skal fungere - så skal der være en metrolinje derud.
- Ville gøre det nemt at komme ud til lys og luft og strand Og omvendt - vil binde bydelene sammen på en forureningsfri måde.
- Det vil kunne lette transporten for dem der bor eller arbejder på lynetteholmen. Presset på indre by vil kun blive større og svineriet øget.
- Med tiltagende vandstigninger må det forudsiges, at de underjordiske metrolinjer bliver oversvømmet.
- nej
- Metro har generelt bidraget negativt til offentlig transport med færre alternativer og dårlige ruter samt højere priser
- mere metro er en rigtig god ide
- Forhåbentlig kan udbygning af metroen hjælpe til at flere bruger offentlig transport og færre bil.
- Som sagt - udbyg i stedet for på Middelgrunden - det vil samtidig give bedre muligheder for Metrolinje til og fra Malmø. Middelgrunden størrelse vil give en lang større indtægt fra salg af byggegrunde og billigere at etablere - således at Københavns Kommune vil have et større rådighedsbeløb at investere i infrastruktur investeringer.
- Vi skal ikke have Lynetteholm
- Da jeg synes at man helt skal droppe Lynetteholm, synes jeg selvfølgelig ikke at det er en god ide med en Metrolinje.

- Nej
- Der skal ikke være nogen Lynetteholm.
- København har slet ikke brug for Lynetteholm og derfor heller ikke brug for en metro dertil.
- jeg synes man skal gøre mest muligt for at få bilerne ud af københavn - og få cyklisterne til at opføre sig ordentligt, så det er sikkert en god ide med mere metro
- I New York og London tager alle metro, fordi der ikke er plads til biler.
- Tror at det med at binde byen sammen, skabe plads i byrummet hvor biler ikke fylder, lave Lynetteholmen bilfri mm det kan en Metrolinje og kan også få transporteret turister rundt fra anløb og dermed slipper indre by for busser der sviner...
- Nej
- infrastruktur er vigtigt. og når man alligevel bygger skal der vel også være en metro. Men jeg kan ikke se hvordan værdien øges udover for selve beboerne. Udgangspunkt er vel at øen er let tilgængelig for alle. også cyklister, gående og bilister? metro skal ikke vægtes højest. tænk anderledes og nyt! Hvad med elcykler? hvad med....?
- Priserne er allerede for høje - de er netop i dag blevet varslet hævet igen. Metrolinjer er fine, men sådan som budgetter og tidsplaner er skredet indtil nu, er det svært at tro på det.
- Der SKAL være en metrolinje til Lynetteholmen - den er en forudsætning for, at projektet vil være vellykket - o man får integreret med resten af byen
- Det forudsætter en opførsel af Lynetteholmen, som jeg modsætter mig.
- Jeg er imod ideen Lynetteholmen!
- bør forbindes til metro i Nordhavn
- nemmere og hurtigere at komme rundt i byen med metro vil også bidrage til mindre belastning i gaderne og mindre støjgener for beboerne
- 'Værdi' kan betyde mange ting. Med langsigtet og bevidst, medindflydende, kollektiv planlægning kan man undgå en skævvridning om adgangen til at opholde sig og bo i byen er forbeholdt de rigeste grupper. Miljø skal tænkes med!
- Super godt at forbinde Refshaleøen bedre til resten af kbh med en metro og evt. bro. Dette uanset en evt. Lynetteholm
- De folk, der vil have råd til at bo på Lynetteholm, vil køre i bil - ikke metro, og vi andre vil ikke have ærinder der. Den bliver ikke en del af Kbh - måske en luksus ghetto
- Hvis man kan lede trafikken uden om byen vil det være en fordel for os der bøger i byen - også i forhold til forurening.
- Man skaber nødvendigheden af en metrolinje ved at skabe en ny bydel. Er det hvad vi har brug for? Jeg spørger bare da jeg ikke ved det...
- Lav et kæmpe naturområde for København
- men ikke flere biler i byen!!!
- Man kunne jo tænke sig, at der samtidig blev bygget en masse parkering, så bilerne kunne komme ud af indre by, og mens det samtidig var nemt at komme til og fra med metro
- Nej, men de mennesker som vil flytte til Lynetteholmen vil for manges vedkommende have en bil (med). Er det en forventning eller et håb nye beboere eller deres gæster vil tage det offentlige til/fra København K, eller hvortil/fra de skal? Den del af infrastrukturen mangler i de foregående skitser.
- Det er lige så oplagt som M3 og M4.
- Prøv radiallinjer fremfor de nørklede ring- eller dobbeltringlinjer der er på tegnebrættet. Man gider ikke køre omveje for at komme til sin destination. Den nuværende cityring er allerede super langsom i forhold til fx bil eller cykel fordi man altid kører i en cirkel (sjovt nok) hen til sin destination.

Ringlinjer har generelt begrænset succes verden over undtagen til at forbinde andre linjer (fx moskva metro)

- Hvis det trækker flere mennesker væk fra de populære metrolinjer, er det fint.
- Fremragende ide.
- Jo bedre forbindelse i infrastrukturen under jorden, jo mindre biler på vejene.
- Jeg synes det ville være optimalt og vigtigt at forbinde nordhavn og Lynetteholm på metro linje ind til indre Østerbro og indre by. Og Østerport hvor den møder s-togs linjerne.
- Håber på en bilfri og på alle måder eksemplarisk bydel, med fokus på klima og social bæredygtighed. Det må ikke blive en bydel for privatbilister.
- I et område med op til 35000 beboere og arbejdspladser skal der selvfølgelig være gode transportforbindelser. Metro er effektivt til dette
- Pas

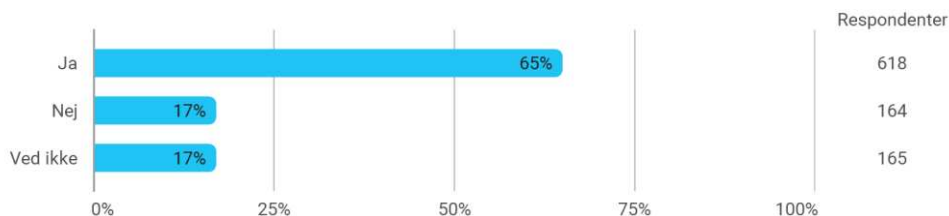
- Lynetteholm skal droppes eller ændres til en meget mindre skala og derved kan det finansieres på et mindre krævende niveau.
- Ellers får vi endnu flere biler i centrum. God offentlig transport er væsentlig.
- Hvis den kan aflaste biltrafikken gennem Indre By og Christianshavn vil det være godt.
- Det vil tage noget af presset på Indre By.
- Det vil have værdi hvis der skal bo yderligere 35.000 mennesker og nye arbejdspladser. Hvor skal de ellers køre??? Men ellers nej.
- Selv om der ikke kommer en ny bydel (Lynetteholmen) vil det være en god ide.
- vigtigt med station ved rigshospitalet
- Lynetteholmen er en dårlig ide. Hvis den gennemføres, er en metrolinje nødvendig.
- Det skal være linie M5, som cirkler tilbage til bestående net. Ikke en blindtarm.
- Der bør slet ikke være et Lynetteholm projekt
- Der er andre steder i byen, hvor investeringer i offentlig trafik vil have større værdi
- Metro er i princippet godt, men hvis der ikke kommer en Lynetteholm skal der ikke bygges metro dertil.
- Lad nu VÆRE med at lave en højbane. Metro skal ned under jorden. Alt andet er fuldstændig tåbeligt - også selvom metro under jorden er væsentligt dyrere. Se bare ørestad - hvem gider at bo lige op ad højbanen og dens ghetto-lignende områder under banen? Grav! Den! Ned!
- Dårlig ide at blande finansiering af metro sammen med salg af byggegrunde . Det har vist sig flere steder at gøre til moderne slum.
Metro er ikke løsningen på alt . Og motorveje til og fra boligområder får ikke bilerne ud af byen .
- Drop lynetteholmen og så er der ikke behov...
- Spørgsmålet kan ikke bevares - hvis man absolut skal ahve Lynetteholmen, ja, så skal man også sørge for infrastrukturen. Etablerer man ikke Lynetteholmen, så vil vi heller ikke få behov for infrastrukturen!
- Naturligvis bør offentlige transportmidler (metro, tog, busser, letbane osv.osv.) såvel som muligheder for biltrafik i øvrigt være integreret del af planlægningen af ENHVER udvidelse af København ... det være sig på Lynetteholm eller andre steder!
- Byg den nu!!!
- Der bør laves en samlet nytænkende bæredygtig mobilitets analyse som videreudvikling af masterplan for byudviklingen frem mod 2030 og 2050
- Vi skal ikke have med metro i København. Metroen er bygget af beton, som er et ikke-bæredygtigt materiale, som der skal bruges meget mindre af. Vi skal i stedet af meget billigere og bæredygtige letbaner på overfladen, som lige er til at træde ind i. De er meget hurtigere at etablere, billigere og mere bæredygtige. Og så er de meget mere behagelig at køre med end busser, som slingrer afsted.
- God ide at udbygge den eksisterende metro med en linje til Lynetteholm fremfor at supplere med bus eller ny transportform fx højbane.
- Så længe man ikke finansierer ved at sælge ud af naturen, tænker jeg det er ok.
- Mener ikke at Lynetteholmen skal etableres og dermed heller ikke metrolinje.
- Metrolinien vil kun være til fordel for beboerne og dem der arbejder på Lynetteholm. København vil i en længere årrække blive påført store gener i forbindelse med etableringen.
- Mener ikke lynetten skal have metro men havnebusser og brede cykelstier. Cykel er København varetage og noget alle har økonomi til. Støtter den alm. sundhed og sætter folk i direkte kontakt med byens arkitektur og værdier
- DROP PROJEKTET
- Det har altid værdi med en metrolinje til andre steder i byen, og det har da betydning for grundpriserne, hvis der med det samme planlægges en metrolinje. Hvorvidt det har så har tilstrækkelig værdi for beboere i Indre by/Christianshavn, så det retfærdiggør udgifterne, er nok ikke så sikkert.
- Rigtigt angrebet bør der arbejdes for at Lynetteholmen er BILFRI og alene betjenes med offentlig transport og delebiler (el naturligvis)
Hvis man vil opleve hvordan det fungerer kan man tage til Venedig som tussegammelt eksempel eller et topmoderne som Masda City i Saudi.
- No alternatives are presented if the metro connections are not included. Buses would be provided.
 - How many buses?
 - Potential routes and timetables?
 - Automatic drivers?
 = Environmental and safety impact of increased traffic?
 - Cycle routes?
 - Cost comparisons?

- Bevægelse er i forvejen fra Københavns yderområder og ind mod Indre København. 35.000 nye beboere med adgang til metro der på få minutter vil kunne transportere dem ind til det centrale København, vil naturligvis yderligere belaste byen.
- Hellere offentlig transport end flere veje
- Københavns metrolinje er allerede godt forbundet - ingen grund til at bruge ekstra penge
- Lav den så hurtigt i kan
- Der bør tilstræbes at metrone enten kobler på Nordhavns-linjen eller bliver en cirkel-rute på en anden måde
- x
- Begræns privattrafik til byen, og lad elbusser s-tog, metro og taxaer tage sig af resten. Vi behøver ikke skabe et problem for at løse et problem.
- x
- Just do it. Og få det tænkt ind fra starten.
- Kan virkelig ikke se meningen i det her? I vil bygge en halvø der skal muliggøre finansiering metro til denne halvø?
- metro er fint ...
men bilister fra omegnen bruger den vist ikke (altså parkerer uden for City) og de nedslidte S-tog gider forvænte bilister jo heller ikke, bare "ankomsten" til Nørreport, som efterhånden er værre end nogensinde, trods kostbare moderniseringer ..
- Endelig så meget metro som muligt men skønt hvis det ikke er italienerne der skal håndtere kablerne til telekommunikation i metroen for det lykkedes ikke specielt godt ved den sidste.
- Frasalg af grunde som finansiering, kommer heltbestemt de nye borgere til gode. Men hvad med de eksisterende borgere, hvis skatte kroner betaler for eks. denne survey?

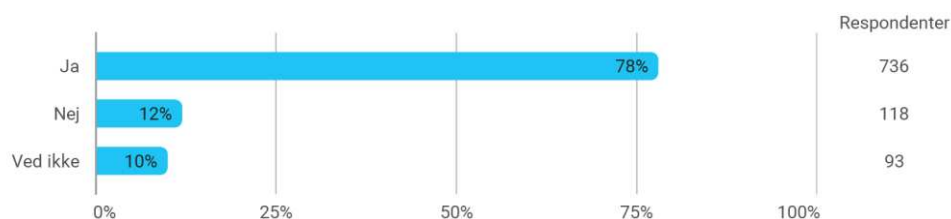
Bør det ikke også komme os til gode, vi har jo ikke som sådan behov for en metrolinje der ud?

- Kender ikke konsekvenserne - hverken fordele eller ulemper
- Det vil være uden mening at konstruere et helt nyt kvarter uden denne facilitet
- Der kommer jo også flere mennesker, tæt på centrum. Det er svært at sige om det vil have en gavnlig effekt på presset i indre by.
- bedre offentlig transport til rimelige penge er nok noget af det eneste der kan afhjælpe trængsel.
- Det er nærmest en selvfølgelighed.
- De trafikale udfordringer skyldes ligeså meget pensling, som Metroen ikke nødvendigvis løser i denne forbindelse. Dertil skaber 35000 nye indbyggere også et trafikalt pres i centrale dele af KBH
- Indre by og Christianshavn vil blive overbebyrdet med mennesker. Der vil gå maaange år før en ny bydel kan konkurrerer med gl København. Nye bydele findes overalt i verden, dem gider ingen se med mindre de er virkeligt spektakulære, og det ved jeg ikke om Lynetteholmen kan indfri.
- Lad være med at bygge Lynetteholm, så har vi absolut ikke brug for en stor udgift til en metrolinie.
- Kasser projektet!

21. Tror du, at det vil have værdi for Indre By og Christianshavn, hvis der kommer en østlig ringvej mellem Nordhavn og Amager over Lynetteholm og Refshaleøen?



22. Synes du at en eventuel etablering af Østlig Ringvej skal kombineres med foranstaltninger, der begrænser den gennemkørende trafik i Indre By og på Christianshavn?



23. Har du kommentarer til ideen om en østlig ringvej mellem Nordhavn og Amager over Lynetteholm og Refshaleøen? (Du har 500 tegn til rådighed).

- Kun hvis den er underjordisk!
- Vi har to ring 02 flaskehalse i Indre By: St. Kongensgade og Bredgade- Det har ikke været fremhævet specifikt at bilkøerne her ville forsvinde med ny ringvej og metro. Kun en løs formulering om mindre trafik gennem byen.
- ingen kommentarer
- kan det sikrer færre biler, så kun godt
- Generelt en dårlig ide. Nye omfartsveje vil blot øge biltrafikken og klimabelastningen. København bør satse på kollektiv trafik og cyklisme.
- Udelukkende som en betydelig fordel ved at det indre København, som omtalt her, belastes trafikalt i langt mindre udstrækning og nødvendig henseende for bydelenes borgere, end tilfældet hidtil har været og pt er.
- Hvis vi ku få en betalings/ miljöring om indre by ku vi nedsætte trafiktrykket der
- Vi har en strækning fra Langebro til Bispeembuen, hvor der er kronisk kø i hverdagene, og som rent æstetisk er knap så indbydende. Hvordan en eventuel Østlig ringvej ville afhjælpe det problem ved jeg ikke, men ville som udgangspunkt søge mere lokale løsninger.
- spring Lynetteholmen over og byg en god gammel bro i stedet
- Ved ikke
- Hvis det giver et åndehul til københavnerne som Refshaleøen, er det en god idé.
- Jeg synes man skal gøre så meget som muligt for at holde indre by fri for tung trafik
- Lav en havnetunnel.
- Fedt hvis alt trafik kunne ledes nedenunder København, i en tunnel
- Jo mere infrastruktur der forbinder Lynetteholm med de omkringliggende områder jo bedre, både for beboere og erhvervet på øen
- Vi har ikke brug for tiltag der gør det lettere for bilister at køre i byen, Tværtimod skal biltrafikken begrænses så meget som muligt
- Se venligst forrige kommentarfelt for bemærkninger!
- Yderligere begrænsning af trafikken i indre by bør indrages i projekter, herunder trængselsproblemer omkring søerne og H. C. Andersens Boulevard.
- Der er alt for mange tunge køretøjer i centrum af København.
- Jeg tror stadig folk vil køre i gennem byen
- Gøre alt for at få færre biler og mindre trafik i Indre By.
- Jo mere trafik man kan lede uden om kbh k jo bedre, eller under som ved Åboulevarden.
- En østlig ringvej behøver ikke at løbe over Lynetteholm. En østlig ringvej kan etableres gennem tunnel under havnen. Lynetteholm må IKKE etableres!
- Fin ide. Ringevejen bør være underjordisk.
- Ringvejen må IKKE begrænse eller yderligere forringe indre by beboernes parkeringsmuligheder ! skatteborgernes skal ikke tvinges ud af byen fordi de ikke kan parkere deres bil ved deres bopæl
- Skal ikke gennemføres derimod en havnetunnel til Amager
- Hvad blev der af en havnetunnel?
- saadan
- ringveje må altid være en fordel - samtidig kan man forbedre forholdene for cyklister på f.eks. HC Andersens boulevard
- Der skal ikke etableres flere større veje til / igennem Kbh. Den kollektive trafik skal intensiveres og gøres billigere (finansieret fa vejafgifter / bompengge / parkeringsafgifter mm.). Også turistbusser

skal begrænses, igennem afgifter og kvoter - de skal over i den kollektive transport som en del af finansieringen.

- Jeg det er vanvittigt, at presse al den trafik ind i København og dens omegn. Der er i forvejen voldsom trafik i byen.
- En nordgående ringvej er så oplagt. Det skal bare ikke være på københavnernes bekostning og pengepung. Det er statens opgave! Det vil nok mest være andre trafikanter end københavnere, der vil benytte den.
- Vejen skal i tunnel, så den ikke ødelægger vandgennemstrømning, landskaber og naturområder
- Biler skal forbydes at køre fra Nordhavn, Indre By, Christianshavn, som er ved at drukne i biler. Dem der flytter til byen, forventer at kunne køre i egen bil fra dør til dør, som man gør i de mindre byer, hvor de nye tilflyttere kommer fra. de tager deres dårlige vaner med sig til Kbh., der drukner i biler
- Udmærket at aflaste trafikken gennem Indre By. Har man overvejet at lægge en sænketunnel under havnen på langs af denne. Den kan kombineres med parkeringsanlæg med adgang til områderne langs havnen.
- Det bliver fantastisk, at Indre by bliver fri for gennemkørende trafik.
- Det er på høje tide, at vi får ledt især tung trafik uden om indre by!
- Bringer tung trafik udenom indre by
- Tror desværre ikke at det er nok til at komme trafikken i Kbh til livs selv om det ville hjælpe. Allerede idag burde der bygges en omfartsvej - da indre by er fuldstændig overrendt af trafik både fra cyklister og bilister.
- Stop ideen. Der mangler totalt indtænkning af nye scenarier i forhold til klimakrisen og mobilitet, og derfor virker projektet utroværdigt.
- ikke andet end at biler skal ud af byen
- Lav roadpricing i stedet
- Fint hvis den kan graves ned
- Ja lav den som tunnel
- Det er en nødvendighed at begrænse trafikken i indre by. Den østlige ringvej vil primært betjene borgere Nord for København. Jeg stemmer for en alternativ løsning der lægger trafikken i tunnel under Bispengbuen, Rådhuspladsen og HCAndersens Boulevard til Amager. Det vil løse trafikale udfordringer for langt flere mennesker, gøre bykernen mere attraktiv og undgå Lynetteholmens udbygelse.
- Er der mange der bor nord for København der skal langt ud på Amager.
- Det kunne være rart at få nogle tal eller nogle kort over trafik det er meget svært at danne sig et overblik over situationen når man ikke selv ejer en bil :)
- Jeg er ikke sikker på hvad I mener med begrebet "værdi". Det er for bredt.
- Jeg finder det bydende nødvendigt at vejen anlægges, så gennemkørende tung trafik gennem bymidten kan forbydes. Tænker her på tung entreprenørkørsel tværs gennem city (Bernstorffsgade - Hammerichsgade - Nørre Voldgade m.fl.).
- at lede trafikken udenom indre by, og videre er en genial ide, det løser mange myldretid og trængsel problemer.
- Jeg synes udelukkende ideen om en østlig ringvej er god ifht muligheden for cykling og offentlig transport i gadeplan i og omkring områderne. Det er klart, det også vil lette biltrafikken i indre by og Christianshavn, men så vidt muligt bør projektet fokusere på offentlig transport og cyklisme mv. Desuden må ringvejen ikke gå ud over Amager Strandpark og omkringliggende områder, som skitserne (måske) antyder.
- Den skal graves ned. Folk på Amager skal ikke generes af en ringvej.
- God ide.
- ja det ville lette trykket i inde by da i myldre tiden kan tage rigtig lang tid at komme igennem byen da det tit lukker helt ned og man sidder fast i trafikken. man kan jo også fjerne nogle af de ensrettede veje og gøre dem 2vejs retninger og evt lave nogle parkeringshuse under jorden som de har i Japan så der ikke holder så mange biler på gader og stræder
- ja igen, præmissen er jo at der vil ske en bebyggelse eller opfyldning af Lynetten, for ellers er der jo ikke brug for en sådan, så den hopper jeg så heller ikke på.
- Lav en boret tunnel der forbinder nord med syd under byen.
- Jeg har en generel kommentar, der går ud på i langt højere grad end nu at friholde indre by for gennemkørende trafik. Dette kan ske på forskellig vis; ved roadpricing, anlæggelse af tunnel(ler) som f. eks. i Oslo. En østlig ringvej vil formentlig også kunne hjælpe til
- Man skal indtænke København som vandsportsby i projektet, og sikre såvel ro-og sejlsportshavne som at der ved Amager Strand fortsat er et stort støjsvagt og let tilgængeligt rekreativt strandbadeområde.

- En østlig ringvej er primært til gavn for beboere nord for København, ikke by borgere. En østlig ringvej vil endvidere destruere Amager strandpark. Kbh. og Lyngby Kommuner kan etablere en fælles megaparkering, koblet med offentlig transport, så privat biltrafik gennem Byen reduceres. Et sådan projekt kan forøge byens kulturelle værdi og internationale omdømme. Tilsvarende megaparkeringpladser kan etableres vest og syd for byen.
- Tillad kun trafik igennem indre by, hvor man har et gyldigt formål. Lad eventuelt beboere og virksomhederne i området om at godkende hvert køretøj der kører ind i området, inden de tillades adgang (og ellers dirigeres vis tunnelen til den anden side af byen).
- Rigtig god ide
- Denne del vil absolut være en fordel for os, der bor i Indre By. En sådanne løsning er vel også mulig uden at bygge Lynetteholm?
En kombination af en østlig ringvej og kystsikring er den bedste løsning for både København, borgerne og samfundsøkonomien.
- Igen så er jeres præmis at Lynetteholmen bliver til noget. Hvis ja, så skal der naturligvis sikres trafikale forbindelser, der ikke smadrer Indre By og Christianshavn.
- Tænk på de eksisterende bebyggelser samt de rekreative områder. Umiddelbart virker en sænketunnel med forløb som Ø4/Ø5 de mindst indgribende.
- Det er især den tunge trafik vi har stor gavn af vi på den måde kan få nemt gennem byen!
- Nej
- Den skal nedgraves.
- Nej for Lynetteholm er ikke en mange ønsker
- Ringvejen skal være en tunnel, så den ikke går langs med Amager strand.
- -
- Dette skal ikke ødelægge de dejlige kreative områder på Amager, infrastrukturen skal tænkes i harmoni med de nuværende beboers liv og ophold i byen. Områderne må ikke være henlagt til byggepladsen i årtier, hvilket ødelægge det for de nuværende og kommende beboer....
- Stor fordel hvis kan skabe mindre trafik i indre by
- Det må ikke være på bekostning af de allerede for få grønne åndehuller
- Den bør ikke gå via Lynetteholmen, der ikke bør realiseres
- Traffic along store Kongsgade and around Kongens Nytorv will hopefully be reduced with the Ostlig ringvej, helping people link to northern sjælland more.
- Kun at omfartsvejen skulle gå under kbh's havn, således at der er muligheder for at komme til indre by via denne vej
- god ide, trafikken væk fra indre by
- Vi håber ikke at der kommer en Lynetteholm.
Men en østlig ringvej kan godt etableres alligevel. Der har været andre løsninger til en sådan tidligere inden Lynetteholmen kom på banen.
- https://www.youtube.com/watch?v=K4icpF0S5BM&ab_channel=TheLife-SizedCity&fbclid=IwAR3o9XNp2XqS6ij4uWEsZnefJDyfbctLP2jpbPmYIhoqqijnDBTzNXgCLMg
- Det burde være sket for flere årtier siden, det er ganske enkelt en skandale med en ringvej direkte gennem indre by. Få først og fremmest den tunge trafik ud af byen, og sørg for ordentlige transportmuligheder inden store byggeprojekter indledes, dvs få anlagt en ny ringvej først. Som det er nu er der nul hensyn til borgere i indre by angående trafikale forhold.
- Det er synd for beboerne på denne del af Amager hvis vejen bliver for trafikeret
- Burde for længst være bygget, så al den diskussion om trængsel blev overflødiggjort
- København er en del af Danmark og skal forsat være en national dynamo. Derfor er by- og trafikudviklingen reel national planlægning.
Østlig Ringvej er afgørende for at aflaste trafikken i indre by. Kan ikke løses alene med cykelstier og reduktion af parkeringspladser o.lign.
- Så meget som mulig trafik i en havnetunnel
- Ja jeg synes ikke, at trafikken skal føres ad Amager Strandvej, forbi Strandparken. vil være synd for det attraktive miljø, der er kommet der, så det er ikke umiddelbart en god løsning, det sidste stykke vej
- Umiddelbart tiltaler løsning ø4-ø5 mig mest, da fordelingen af indkørende trafik fra tunnelen kommer fra yderkanten af området og ikke i et centralt beliggende område.
- En østlig ringvej vil skabe mere trafik i hele København, også i Indre By og Christianshavn. Det er erfaringen fra alle tidligere lignende initiativer. Flere veje, flere biler, mere trafik. Gør hellere mere for den kollektive trafik generelt, og sørg for bedre forhold for cykler.
- Meget meget godt hvis trafikken i indre by kan aflastes.
- Jeg er modstander af mere biltrafik, men vil gerne have eksisterende biltrafik ned i jorden. Politikere er rystende ligeglade med støj- og luftforurening fra biltrafik.

- Hvorfor vil man ødelægge mere og mere natur, når man siger, man vil gøre det modsatte. Roadpricing er stadig en god ide
- Få flere af de gennemkørende biler ud af byen..TAK !
- Trafikken gennem den indre by skal begrænses ligesom trafikken gennem Torvegade på Christianshavn.
- Det er den bedste idé man kunne tænke sig så vi kan slå forureningen markant og hurtigt NED. Der er fyldt med sorte, bittesmå partikler i mine vindueskarmer fra forurening, og jeg vil også gerne kunne lufte ud!! Bor i Nørre Søgade ved Søtorvet. Sindsygt meget trafik
- ja så skal den lægges i tunnel
- Der er et gigantisk men til en dyr aflastningsringvej: Hvordan bliver biltrafik om 20 år? Intelligente biler vil belaste vejene markant mindre (de holder ikke i kø, er 'poolede' osv. osv.). Plus, ringvej eller ej, skal privatbilisme i København tvinges ned på linje med andre metropoler. Har man kort sagt brug for en bekostelig bilringvej om 20 år...?
- Som hovedstad er det urimeligt at RING 2 går lige gennem den gamle bydel og Frederiksstad over Kgs. Nytorv...det giver ingen mening men kan kun løses hvis man tænker havnetunnel og genial håndtering af biler som er et nødvendigt onde i en storby. Kommunen hader biler - selv dem borgerne der betaler deres løn ejer!!! Kommunen bør anlægge langt flere p-pladser i stedet for at begrænse det for dem der betaler skat!!
- Vi skal have begrænset mængden af gennemkørende trafik i det indre København, så samtidig skal der laves trafikbegrænsende tiltag i Indre By, så folk ikke bare bruger de veje de plejer. Det kunne være at lægge Gyldenløvesgade/H.C. Andersens Boulevard og Holmens Kanal ned under jorden
- Jeg kan ikke se fordelene ved en ringvej der kommer til at køre henover Amagerstrandvej og strandparken med mindre det bliver en tunnel.
- Jeg er ubetinget modstander af flere store vejprojekter. Der bør etableres en trængselsring omkring hele Københavns kommune med tilhørende muligheder for parkering og skifte til offentlig transport.
- Flere veje giver mere trafik og flere biler. Sæt begrænsninger på antallet af biler i byen og planlæg for fodgængere, cyklister og delebiler. Nye bydele skal være bilfri.
- Nej
- Tilsendte fotos uklare, men ikke flere veje i København.
- Ikke mere infrastruktur til biler. Der skal i stedet prioriteres kollektiv trafik og cyklisme.
- Vil være formålstjenligt
- den kan ikke vurderes uden at der er alternativer som jeg ikke kender
- Lad være!
- Ringvejs projekt Ø4 og Ø5 bør absolut undgås, alternativt lægges i tunnel, så borgernes adgang til havne og strande ikke forhindres og ændres.
- Jeg synes, at der er alt for meget tung trafik i form af lastbiler i indre by. Har aldrig set tilsvarende i storbyer som London og Paris. Hvis denne form for trafik kunne ledes uden om indre by, ville det være positivt.
- Synes det vil være en gevinst for indre by at få yderligere tung trafik ud af byen. Og formentlig også en gevinst for trafikken.
- Der skal ikke ansføres til flere biler eller parkeringskældre i København.
- Alle nye ringveje skal så vidt muligt føres under jorden i bolig-tætte områder og de skal helt afgjort sikre hurtig trafik uden om byen, så der er stort incitament til at bruge nye veje.
- Det er godt med initiativer , der trækker trafik væk fra centrum der i forvejen er belastet af meget trafik.
- Jeg synes, at det er ærgerligt, at der kommer tung trafik på Refshaleøen
- Den burde bygges i en tunnel
- Vores indfaldsvej er for store og voldsomme
- Rigtig god ide, men der skal IKKE være begrænsninger i en fri verden :)
- Flyt industrien ud af København, og brug selskaber og industris bygninger områder til beboelse. Derved undgår man yderligere absurd infrastruktur som en østlig ringvej og ødelæggende kunstige øer.
- Kør!
- Hvis ikke den kombineres med restriktioner, risikerer man, at folk ikke gider tage den lange omvej rundt om Indre By og Christianshavn.
- jeg synes ikke der skal bygges en ringvej
- Den bør lægges i et rør
- Jeg synes, at Lynetteholm ikke skal opføres.
- Nej
- Jo mere vej desto flere biler

- En østlig ringvej vil i min optik være en stor aflastning for indre by og give bedre færdselsmuligheder for Nordhavn, Amager, Lynetteholm og Refshaleøen. Det er på høje tid at den kommer og bør gennemføres uagtet om Lynetteholmen gennemføres
- Ja, det skal være gratis for bilisterne
- Blotlæg åen under Åboulevarden!!! Bedre trafikale forhold, renere luft, klimasikring og grønne områder til det hårdt pressede Nørrebro og Vesterbro. Frederiksberg og Indre by mangler også grønne områder på den strejkning. Biodiversiteten i byen styrkes og turismen øges!
- Ved ikke
- Det vil under alle omstændigheder være en god ide med en østlig ringvej også slev om Lynetteholm ikke bliver en realitet
- Begræns den gennemkørende trafik i Indre By og på Christianshavn. Ikke flere motorveje, men bedre offentligtransport.
- Luk middelalderbyen for biler
Lav en betalingsring omkring KBH
- Godt med aflastning af trafik, men er Lynetteholm den eneste løsning herpå ?
- For meget trafik i byen.
Folk køre 100 km i timen igennem små veje, gør noget ved det!
- Ideen om en ringvej løser ikke de trafikale problemer, den flytter blot trængslen. Desuden bidrager løsningen ikke til at nedbringe CO₂-udledningen, da biltrafikken ikke formindskes.
- Vejen må ikke placeres så den ødelægger Amager strand. Amager Strandvej er en mulighed hvis trafikmængden begrænses. Det vil være bedst at få den i en tunnel så trafikken ikke er en gene for strandparken.
- Diriger gerne trafikken udenom Indre By. Ikke nødvendigvis ved at begrænse den nuværende infrastruktur, men ved at anlægge et bedre alternativ udenom Indre By - ligesom Nordhavnstunellen og Kalkbrænderihavngade er et godt alternativ til Lyngbyvej og Nørre Alle.
- Synes Ø4 og Ø5 ser mest rigtige ud, ift. at begrænse trafik og dermed gener for beboere mest muligt.
Der er for tiden ALT for megen gennemkørende trafik i Indre By, da adgangsvejene til Christianshavn og Refshaleøen går via Indre By.
Nordhavnstunellen bør forlænges til Refshaleøen snarrest muligt, for at skabe bedre balance i trafikfordelingen i Indre By
- Mindre trafik i indre by
- Det ville være fantastisk hvis man kunne undgå gennemkørende trafik i kbh!
- Jeg bryder mig ikke om ideen, da den kun vil tiltrække mere bilisme.
Vi taler om fremtiden. Find dog på spændende, fremtidssikre løsninger, ikke endnu en stor vej.
- Nej
- Det virker som en tåbelig (og dyr) idé. Men hvis det betyder færre biler i Indre by og på Christianshavn, fint med mig. Det er desværre nok Københavnerne der kommer til at betale, og det er sørgeligt at man fra politisk side støtter tiltag, der kun vil resultere i at der kommer flere biler på vejene (!).
- Motortrafikken i indre København bør afgjort søges reduceret
- Der er behov for flere bilfri zoner i indre by - det bør kombineres med fuldkommen bilfri zone i indre by, så vi passer på vores luft
- Mener ikke, at Lynetteolmen er en nødvendig forudsætning af en østlig ringvej.
Man vil bygge en fredfyldt kunstigt ø-milieu med havudsigt osv. - og skæmme den med en støjende motorvej. Det er ikke i umiddelbar harmoni
- God ide at føre trafik udenom byen
- En yderligere ring som lægges under havnen hele vejen ud til Sydhavnen med muligheder for at køre fra strategiske steder på vejen samt med store underjordiske parkeringspladser ville lette enormt meget og betyde at parkering kan reduceres overalt i Frederiksstaden og Nyhavnområdet
- Det er den bedste ide! Det vil være dejligt at kunne køre let til lufthavnen uden at skulle gennem hele byen!
Også dejligt for alle rejsende fra nordsjælland.
- Flere veje = flere biler
Det er sådan, og har altid været sådan. Al videnskabelig dokumentation viser dette. Hvis man derfor vil begrænse antallet af biler i kbh, skal man fjerne veje, ikke bygge flere.
- nej
- Det må ikke ødelægge de grønne områder på Amager
- Vil kunne give et ægte cirkelslag rundt om Indre By og øge kvaliteterne i form af mindre trafik i de hårdt belastede trafikkorridorer.
- Bevar Amager Strandpark og læg ringvejen i en tunnel.

- Ingen
- det vil virkelig god mening - især tung trafik i indre by er problematisk.. Så det gi go mening hvis man ville kunne fjerne den del af trafikken uden om indre by
- nej
- Ringvejen må ikke påvirke Amager strandpark og bør ikke ligge på/i vandet. Det er et af de få rekreative vandområder, man kan nå fra København. For mig er alle linieføringer undtaget den mest vestliggende uacceptable. Det er hensynsløst vejbyggeri uden respekt for den kvalitet der ligger i adgang til natur.
- hvis der skal anlægges en østlig ringvej, så skal det være på en måde, der ikke skaber mere trafik/bilkørsel og slet ikke igennem byen eller over jorden
- Færre biler i byen er altid en god idé.
- umulligør gennemkørsel over indre by/christianshavn således at der kun kan køres ind til og ud fra de forskellige bydele - som de gør i andre europæiske byer (fx Amsterdam)
- Nej
- Store veje skaber flere biler
- Kom endelig igang med den længe ventet østlige ringvej. Men vi andre vi da stadig gerne have mulighed for at køre igennem byen. Vi skal da ikke straffes
- Jo mere vej, desto flere biler, så nej
- Nej
- Der skal ikke være nogen Lynetteholm.
- De trafikale problemer i København løses ikke ved at forstørre antallet af beboere og kontorer i city med een vej ud og ind af området. Det forstørrer problemet. Eksempel er Nordhavn. Og jeg har ikke tiltro til at problemet ikke bliver endnu næste gang.
- Det burde være det man prioritere højst
- Begrænsningen gennem byen skal ske enten ved en havnetunnel eller en nedgravning af vejen over Rådhuspladsen og Borups Alle - og dermed åbne åen.
- Trafik ud af byen - jeg er imod Nordhavn 2 på Lynetteholmen med 35.000 flere trafikanter ... men generelt lever vi i en tid, hvor gennemkørende biltrafik skal ledes ud af bykerner, og det går jeg ind for
- Det vil afhjælpe luftforureningen, og mindske skader på de gamle flotte bygninger på Christianshavn og indre by.

Det vil også blive muligt at stille krav om brug af el-biler i indre by og Christianshavn.
Større muligheder for trafik på cykel

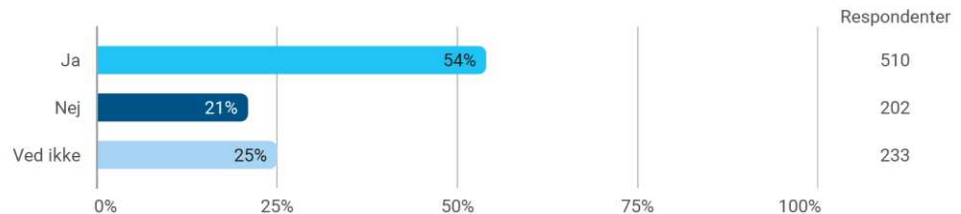
- Skab forbindelser uden om byen for den trafik der belaster, ingen lastbiler i Indre By, fragtbiler skal være EL, alt skal tænkes ind, skal der være betaling for at komme ind til byen for at handle....måske, men lad nu ringveje få bilerne uden om byen, så kan vi fylde på med restriktioner mm
- Nej
- mere trafik ud af indre by - den kan det muligvis løse.
- god ide
- Selvkørende biler og delebiler skal indgå i vurderingen
- Der skal laves afgifter på alle køretøjer ind og ud af de centrale dele af kbh og satses mere på god kollektiv transport
- Igen: Lynetteholmen kan være med til at løse flere udfordringer, som Kbh har p.t. Udover klima er det vigtigt, at den offentlige trafik hele tiden udvides - og med den nye ø ser det ud til, at man forsøger at gøre dette - samtidig med, at man vil forsøge at lede trafikken udenom om København.
- Det er godt at få trafikken ledt uden om byen.
- Få så meget som muligt af trafikken ned under jorden
- Ringvejen skal laves som en tunnel og laves uanset om Lynetteholm bliver til noget eller ej.
- biler ud af byen , der er hæsligt på nordhavn med de stinkende biler
- Der må findes muligheder for at gøre metroen i rør!
- Forbyd lastbiler i Indre By - især dem uden ærinde
- i forbindelse med etablering af ringvej kunne det være fordelagtigt at indføre restriktioner for biltrafik i indre by og evt. omliggende bydele
- Ingen kommentarer, udover at generel begrænsning af kørsel i indre by er kærkomment, ikke mindst fordi vi skal mindske eller helt eliminere udledning af co2 indtil vi helt overgår til el-kørsel.
- Skal føres under vandet
- Før der blev anlagt nye veje vil jeg gerne se at H.C. Andersens boulevard blev ført under jorden

- Har vi brug for mere trafik omkring København? Hvad med at bolig priserne kom et sted hen hvor man boede i nærheden af sit job og tog metro eller cyklen?
- Anlæg ringvej og Metro som tunnelprojekt under en stor naturpark
- Alle tiltag til at reducere privatbilismen i Indre By er velkomne. Kan ikke vurdere om en ny ringvej vil være et sådant.
- ringvejen vil bare skabe mere trafik vi skal have færre biler ikke flere.
- Bilen er kommet for at blive (desværre) se min tidligere kommentar.
- Meget fint med en østlig ringvej. I samme forbindelse bør Christianshavn og indre by omdannes til bilfri by eller en delvis bilfri by.
- God gammel ide som dog ikke behøver at have noget med Lynetteholm at gøre.
- Godt tænkt.
- En ide at man kan 'stå' af halvvejs med afkørsler til indre østerbro og indre by. Vil gøre at man kan bosætte sig på amager og arbejde på den anden side af KBH. Ikke realistisk med transporttid ind over KBH centrum som det er nu. Vi har kigget på det og overvejet det.
- En østlig ringvej skal anlægges der hvor miljøet påvirkes mindst muligt eller bedst slet ikke påvirkes.
- Er bange for nye ringveje prioriterer privatbilismen. Hvorfor er metro, bus og cykler ikke nok i en så central bydel?
- Genial idé til at reducere gennemkørsel af det centrale København
- Er denne planlagt under vandet? Eller kommer den til at ligge foran amager strandpark?
- Det vil aldrig lykkes at etablere en hel by ude i havet uden på en storby med trafikale problemer i forvejen uden at det ender som en endnu større trafikale katastrofe.
- Nej
- Idéen er god, men medfører formentlig uønsket stigende trafik i Storkøbenhavn. Der skal tænkes i et større skala.
- Hvad med Amager? Hvis man bare leder trafikken over Refshaleøen og Amager. Gør man det så ikke værre for dem?
- Det handler også om, hvilke konsekvenser trafikomlægningen vil have for Amager.
- Den bør komme i tunnel et langt stykke, så Amager Strandpark forbliver rekreativt område, og så der ikke kommer yderligere biltrafik til den eksisterende by.
- Såfremt der kommer et alternativ til en ruten igennem Indre By med en østlig ringvej, så synes jeg ruten igennem Indre By være betalingsvej for alle ikke-beboere.
- Man kan lægge i sænketunnel fra Refshaleøen til Øresund til motorvejs nettet Ø4-5
- Vigtigt, at man ikke ødelægger trafikken i resten af Kbh, bare fordi man laver en ny bydel
- hvad skete der med havnetunnelen
- Kun gennemkørsel skal forsøges hindret/begrænses.
- Jeg syntes skitsen med Ø2 virker mest tiltalende.
- Få så vidt muligt bilerne ud af byen og sats på cykelstier og metrolinier.
- Det vil være århundredets forspildte chance, hvis projektet gennemføres uden samtidig at skabe mulighed for at fjerne biltrafikken fra Indre By.
- Bilerne ud af byen!
- Mener ikke der skal være et projekt!
- Etableringen har i det aktuelle oplæg urimelige konsekvenser med jordtransport og adgang fra vandet.
- Ikke flere biler ind til byen . Drop projektet og byg boliger i omegnen i stedet.
- Vi skal altid forsøge at begrænse trafikken i indre by - få køretøjerne ledt udenom byen!
- Drop Lynetteholmen pga forkert tænkt løsning. Klimasikring skal tænkes anderledes . Al for ringe hensyn til miljø- og bæredygtighed - og tænkt i en gammel tid før fx Corona pandemi
- spørgsmålene forudsætter, at man synes det er en god ide med Lynetteholmen - dårlig udarbejdet spørgeskema!
Vi skal under alle omstændigheder mindste trafikken i Bl.a. Indre By!
- Tænk i bæredygtig mobilitets bosætnings og produktions kultur i stedet for i traditionelle trafikkorridorer og aktuelle teknologier
- Vi skal ikke have nogen østlig ringvej, ingen havnetunnel, som kun betjener folk der kommer nordfra. Vi skal have en sund by med flere grønne områder. De nye bydele er bygget for højt og for tæt med få grønne områder. Det har vi set under corona epidemien. Vi mangler grønne områder ikke flere boliger og ikke højhuse, der skygger. Højhuse bliver kun bygget for at tjene penge. Det er ikke menneskevenligt at bygge højt. Der bygges kun højt for at entreprenøren kan tjene penge på det.
- Jeg er stadig en af dem, der drømmer om en bilfri indre by. Så metro er at foretrække

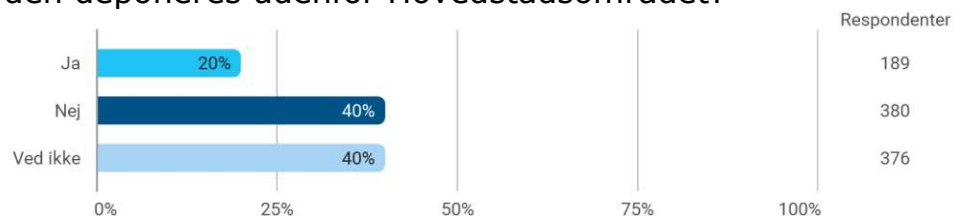
- Mener at den skal i rør under vandet i stil med forslaget om havnetunellen og Lynetteholmen samtidig skal droppes.
- Jeg er i tvivl om, om det vil medføre en forøgelse af den samlede trafikmængde, men kan godt se en ide i at lede trafikken uden om det indre København.
- Der skal planlægges cykelmiljøer og fortorvet så folket bevæger sig mere rundt og tager ejerskab af hele byen ved dagligt at færdes rundt. Det er sund fornuft at motion er kerneværdi og det går hånd i hånd med byudviklingen. Indfør mere flekstid så når folket fint rundt til tiden.
- DROP PROJEKTET
- Værdien for Indre by/Christianshavn af en østlig Ringvej er primært mindre trafik gennem de to bydele, men hvorvidt det er tilstrækkeligt bare med ringvejen er nok tvivlsomt. Der skal nok mere drastiske metoder til at holde de store trafikmængder ude af bydelene.
- Se at komme igang
- Tunnel under museumkvarteret to reduce noise and street traffic from Webersgade
- Det må være selvindlysende at lede trafikken den vej
- Hvorfor skal vi have flere biler i gennem byen? Endnu en grund til ikke at udvikle Lynetteholmen til beboelse og erhverv. Giv skattefordele til dem som vil være med til at udvikle og financiere et stort grønt område til glæde for os der allerede bor her. Et område som kan samle vand og skærme byen.
- Generelt skal der arbejdes for at trafik og biler føres udenom København
- x
- Foretag samtidig en anlægning af tunnel fra Bispeengbuen til Amager som kobles på den østlige ringvej. Således vil København opnå flere grønne områder, bedre skybrudssikring, mindre luftforurening og bedre livskvalitet.
- Hvis det betyder at der kommer mindre trafik i indre by, kan det kun være en god ide
- Alt trafik som kan ledes ud af indre by er positivt, men ikke når der etableres boliger og virksomheder som tiltrækker trafik.
- Uanset hvad der sker med dette projekt, så er det vigtigt st gøre noget radikalt mod biltrafikken i indre by. Der er biler overalt. Indgreb er nødvendige nu.
- x
- Ville være dejligt at slippe for gennemkørende trafik i København eller at folk skal køre en lang omvej for at komme nordpå.
- Det er en god ide at lede trafikken uden om byen, også uden om brokvartererne. Det er også en god ide at planlægge med flere åbne og grønne områder i byen, end man hidtil har gjort i de nye områder. Grønne åndehuller giver byen værdi og borgerne livskvalitet. Se bare hvor folk nyder livet i byen i dag. Og vi har råd til det. Der ligger 15 milliarder i kommunekassen.
- Hvis der kommer en god/ordentlig vej, så vil det begrænse bytrafikken i sig selv. Men sørg for at holde dieselbusser (turister), dieselbiler (varelevering) etc. ude af centrum. Gør det muligt at køre, men sæt en ramme for hvilke typer køretøjer
- Hvis projektet bliver til noget ville det da være en god idé med nogle nye veje der kan tage det værste trafik der ellers ville komme til byen med så mange ekstra beboere.
- Synes ikke at det er en god ide at udbygge vejtransport. Der er tilstrækkelig bøv l med biler i forvejen. Der skal være færre ikke flere biler i kbh.
- ja, der er alt for megen gennemkørset hen over Slotsholmen og gennem Bredgade/Nye Kongensgade - men det har man jo ikke evnet at få ordnet, trods mange års diskussioner ...
grav noget af biltrafikken ned under jorden !!! men det bliver desværre ikke i min levetid :-)
- Jeg har absolut ikke noget behov for andet end absolut nødvendig trafik i København, ville være skønt hvis HC Andersens boulevard kunne blive en lang park i stedet.
- Rigtig god idé, udvid den gerne med en tunnel rundt og forbyd udefrakommende biltrafik i indre by.
- Se kommentar ovenfor
- En absolut nødvendighed med eller uden Lynetteholm
- Hvis Lynetteholmen etableres er det selvfølgelig en god ide. Men jeg synes det vil være bedre at satse på kollektiv trafik.
- Flere veje giver oftest flere biler.
- Brug model ø 4.
- Drop Lynetteholm og lav havnetunnel som oprindeligt diskuteret.
- Hvor er fokus på den kollektive trafik i dette?
- Ambitionen om en bilfri by skal være det bærende element hvis Lynetteholmen skal være en succes. Det er lige præcis den ambition, der vil adskille den fra alle andre byer i verden

- Nej.
- Den skal benyttes til alle den trafik der opstår i forbindelse med byggeriet så indre by ikke belastes
- Lav en østlig tunnel under havnen, men glem lynetten.

24. Synes du, at jordopfyldning i forbindelse med etablering af Lynetteholm er den rette løsning på problemet med overskudsjord fra byggepladser i København?



25. Synes du, at problemet med overskudsjord fra byggepladser i København skal løses ved, at jorden deponeres udenfor Hovedstadsområdet?



26. Har du kommentarer til ideen om at bruge Lynetteholm til at deponere overskudsjord fra byggepladser?
(Du har 500 tegn til rådighed).

- Hvis det har et klima/grønt sigte, så helt fint.
- Det er en undskyldning for at tillade entreprenører at opføre mere bybyggeri.
- ingen kommentarer
- går ud fra øen bygges af jord - overskudsjord. Det bliver vel ikke et alpelandskab ?
- Med så meget antaget overskudsjord efter byggeri andetsteds i Kbh., retfærdiggøre dette alene ikke nødvendigheden af prjektet med Lyneteholm, som et nødvendigt eller byplanmæssigt forsvarligt bolig- og erhvevs- mæssigt byggeprojekt.
- Hvor kommer alt det jord fra? Tømmer vi alle grusreserver undervejs i processen? Hvor mange nye grusgrave skal der åbnes? Og hvor?
- altså - forsøger By og Havn her at forklare at det er skidefedt at forurene og tiltrække en helvedes masse nye mennesker i københavn fordi man har for meget jord i byen? Det er totalt useriøst. Find på en god idé før man forklare sin dårlige med noget så håbløst.
- Det er vigtigt, at deponering af jord er miljømæssigt forsvarligt.
- Nej
- Jeg synes vi skal bygge mindre bjerge/ bakker i københavn og omegen med jorden
- Hvis det giver et åndehul til københavnnerne som Refshaleøen, er det en god idé.
- Grubejord skal renses og genbruges. Der er snart ikke mere grusgravsfyld tilbage på Sjælland.
- Kan man ikke bruge jord fra havbunden til opfyldning?
- Hvis Lynetteholm skal etableres giver det god mening at deponere overskudsjord, såfremt det er forsvarligt, kan gøres løbende og samlet set er et billigere alternativ. Det kunne dog lige såvel være andre projekter hvor overskudsjord kan bruges.
- Historisk er en del af København bygget på tidligere affaldsområder, og overskudsjord bør derfor også kunne bruges.
- Jeg tror simpelthen ikke på påstanden om, at byggeprojekter skulle kunne give jord nok til at etablere en hel bydel. Så mange stykker bar jord findes ikke i Københavnsområdet.

- Nej, Lynetteholmen skal ikke bygges. Og i det hele taget skal vi stoppe med at proppe byen til med nybyggeri, meget af det er ikke til gavn for almindelige danskere men er for udlændinge, hoteller osv
- Jo altså, man skal sikre sig mod, at overskudsjorden overholder grænseværdierne for den tilladte forurening!
- Fair at løse det selv indenfor kommunen i stedet for at eksportere problemet
- Det afhænger af om jorden er forurennet.
- Det må være steder, hvor overskudsjorden kan deponeres eller bruges
- God idé.
- Den virker god
- Lynetteholm må IKKE etableres!
- Hvis vi skal have Lynetteholm så kan det jo være fint nok - men det er ikke et argument for at vi skal have lynetteholm
- Jord kan også bruges til anlæg af parker ovenpå overdækkede baneterræner - genetablering af de tabte grønne områder i indre københavn omkring åboulevarden
mv tænk selv - en grøn by for mennesker - ikke en asfalteret vejbane, hvor man smider mennesker under jorden i metroanlæg og overlader byen til biler og gennemkørende godstransport...
- Altså jeg ved jo ikke noget om det. Det lyder som en god idé at bruge lynetteholmen til at deponere overskudsjord, men hvis selve projektet er en dårlig idé, så kunne man vel finde en anden måde at komme af med jorden på. Det skal da i hvert fald ikke komme an på dét, om lynetteholmen skal etableres. Vi kunne jo f.eks. bruge overskudsjorden til at lave flere parker/stier og færre veje. og så komme af med bilerne på samme tid.
- er det ikke ideen med det hele, og alt er paa rette plads
- Hvis der er overskuds jord, skal transporteret med skib. Og ikke gennem Indre by, med beskidte lastbiler, som det har været tilfældet med City ringen.
- god ide ikke at transportere jorden for lang - samme som Nordhavn
- Hvis lynetteholmen bliver en realitet , så vil det give god mening at komme af med overskudsjord
- Det handler ikke kun om overskudsjord fra Kbh. Der skal også importeres store mængder opfyldningsmaterialer mm. fra andre dele af landet. Skal tænkes sammen med en plan for hele hovedstadsregionen.
- Nej - men at udlægge den til rekreativt område efterfølgende vil være det eneste rigtige
- men jeg er meget spændt på, hvordan man trafikalt vil løse problemerne - skal vi have 2.000 lastvogne om dagen kørende gennem overbefærdede gader - man frygter det værste, når Rådhuset er indblandet.... eksperter i halve og uigennemtænkte løsninger
- Rækkefølgen må være: 1) Beslutning om at byudvikle Lynetteholmen ja/nej. Hvis ja, så 2) bruges området til deponering af overskudsjord
- der bygges alt for meget og i øvrigt grimt, så det skal stoppe og dermed bliver problemet med overskudsjord fjernet.
- Dårlig idé!
- Det er jo en del af projektet.
- Kender som sagt ikke nok til projektet
- Synes det er synd som man bliver ved med at bygge nye ejendomme i Kbh som på ingen måde passer ind med de gamle flotte bygninger samt tager udsigten til både kanalerne og byen som fx BLOX.
- Sammenhænger virker bundet op på etablering af Metro. Stop metrobyggeri. Tænk anderledes, så finansieringsbehov evt bliver et andet.
- Jeg synes man skal stoppe udbygningen af København og dermed stoppe behovet for at skulle af med byggejord
- Man vil køre uendelig mange lastbiler med jord gennem byen i mange år, dårlig ide
- Lyder meget fornuftigt med mindre der er tale om forurennet jord.
- Bør sikres at det ikke er forurennet jord og byggemateriel
- Umiddelbart lyder det fornuftig nok, men vil gerne vide mere.
- Egentlig er det jo en meget god ide.
Men lastbil kørslen bliver et hæsligt mareridt
- Altså det er en måde at tage ansvar på vil sige at det er en god løsning
- Overskudsjord fra byggerier bør transporteret til en nyanlagt havn til flydende pramme, der efterfølgende kan dumpe jorden på rette sted. Kørsel direkte til deponeringsområdet vil medføre meget stor trafik med tunge entreprenørbiler gennem sårbare boligområder, hvilket bør undgås.
- med "deponering" antydes, at jorden midlertidigt opbevares miljømæssigt sikkert - det er jo nok ikke dét, der er tale om
- Bekymrer omkring mulig forurening af omgivelserne fra forurennet deponeret jord

- se ovenfor
- Københavns jord er meget forurenede. Opfyldning med den vil svine vandet og bunden i havnen så længe det står på og svine i Øresund. I givet fald bør opfyldning kun foretages i vintermånederne inden for spunsvægge og kun hvis det ikke medfører skade på dyrelivet i Øresund.
- Det er tilsyneladende et præmis i besvarelsen af denne undersøgelse, at der er overskudsjord, som det er borgernes og bystyrets ansvar at bortskaffe.
Det burde være oplyst hvor meget det drejer sig om og især hvorfor det er bystyrets problem, og ikke dem som skaber overskudsjorden. Vedr. overskudsjord kan der stilles mange relevante spørgsmål, som responsen ikke giver mulighed for, men det er måske megingen
- Det er vel en oplagt og billigere løsning end at fylde op med jord fra områder hvor vi så deponerer overskudsjord fra egne byggerier.
- God ide at den bliver i kbh. Og ikke skal på forurenende køreture
- Jordtransport igennem den historiske middelalderby/Indre By er et problem i dag, både miljø- og sikkerhedsmæssigt. Det er tunge transportere, der ødelægger vejene og livskvaliteten for borgerne. Transporterne foregår ulovligt, idet de ikke er overdækkede og i værste fald kan slå bløde trafikanter ihjel ved en opbremsning eller ved at blæst blæser jord i hovedet på medtrafikanter.
- I årtier vil der blive stærkt belastende lastbiltrafik, som også sviner i byen. Men hvis man kan sejle jorden derud uden at skulle igennem byen, så er det måske en fin idé.
- Vi har en af de reneste havne i verden og nu vil man dumpe mere eller mindre forurenede jord i den? Har vi intet lært af Høfde 42? Selv hvis man tror man kan begrænse den forurenede jord så er det jo i øvrigt et historisk område man ødelægger ved opfyldningen.
- Jo tættere på byen vi kommer af med denne jord er det til gavn både for miljø og økonomi!
- Nej
- Hvis man planlægger det rigtigt, bør der i første omgang etableres en sporforbindelse fra S-togsnettet til Lynetten, og indrette nogle aflæsningspunkter ved sporforbindelsen for jord fra byggeplader.
Det kunne tænkes at Lynetteholmen skulle forbindes til S-togsnettet i stedet for Metro. Så er sporene lagt i forvejen.
- Overskudsjord skal tilføres fra vandsiden
- Uanset om Lynetteholmen kan realiseres, kan det godt forsvares at man begynder opfyldningen. Nordhavnen så jo også sådan ud engang, og Sydhavnen har i dag rekreative arealer baseret på opfyld.
- -
- Hvis Lynetteholm skal opføres, hvilket jeg er imod, så ja. Ellers skal jorden bruges til andet til gavn for København eller andre dele i landet
- Det er en absurd ide at etablere Lynetteholmen med de enorme konsekvenser det har "bare" for at komme af med jord. Lav i stedet landskab og bjerge med det i den eksisterende by og flade omegn
- Overskudsjord kan benyttes på anden vis. I nogle tidligere bebyggelser har overskudsjorden været med til at forme frirummene imellem boligerne.
- https://www.youtube.com/watch?v=K4icpF0S5BM&ab_channel=TheLife-SizedCity&fbclid=IwAR3o9XNp2XqS6ij4uWEsZnefJDyfbctLP2jpbPmYlhoqqijnDBTzNXgCLMg
- Dyrt og tåbeligt
- Man kan vel alternativt lave bjerge i stedet for at fylde havnen op.
- Der er i forvejen stor trafik gennem eksempelvis Nørre Voldgade med overskudsjord mv Lynette projektet vil forøge dette betragteligt
- Jeg ved ikke hvilken indflydelse opfyldning af jord i Øresund vil medføre for miljøet. det skal indtænkes.
- Det kunne virke som om at det er blevet tillagt stor vægt og vigtighed at kunne deponere jorden her, men det skulle jo nødig være den primære/eneste grund. De må kunne bruge den andre steder.
- Jeg synes overskudsjorden skal bruges til at bygge diger nord-øst og syd-øst for København. Hvis der er mere jord end man skal bruge til det bør man gå i dialog med Køge Bugt kommuner om stormflodssikring af dem samt landskabsreparation (udtjente grusgrave der ligger som grimme ar i landskabet).
- Kloakspildevand og giftig jord ud i Øresund. Hvordan lyder det, hvis man bare anvender den mindste smule sunde fornuft?
- Her er jeg lidt ambivalent.., Som lystfisker og ivrig bruger af havnen, har jeg mine forbehold mod at smide byggeaffald i vandet..
- Kan de Københavnske byggepladser producere så meget overskudsjord som skal bruges på Lynetteholm ?
- nej

- Når der er fyldt op med overskudsjord, kunne det jo også blive et naturområde
- Der er noget vanvittigt ved at lave et perimeter og så uhyre langsomt fylde det op med overskudsjord. Frygt for perverse incitament (som det hedder), hvor man argumenterer politisk for flere byggerier for at skaffe mere jord osv.
- I stedet for kørsel med tunge lastbiler gennem indre by, skal det undersøges om jorden kan sejles det sidste stykke til Lynetteholm.
- Transporten skal 100 % ske via vandvejen
- HVIS vi kan bruge alt overskudsjorden giver det god mening at bruge det til udbygningen og ikke transportere det langt væk og flytte det flere gange.
- Transporten af jord skal ikke (som nu) foregå i åbne lastbiler midt gennem Indre By. Der må findes en bedre løsning
- Der bør planlægges på en måde, så der bliver mindre overskudsjord, f.eks. undgå bygværker under jorden som byggeriet i Botanisk Have. Overskudsjord bør i princippet håndteres på egen matrikel, f.eks. i forbi eller ved fælles grønne anlæg. Indledning med anlæg af haveanlæg
- Nej
- Det med at Lynetteholmen kunne være en løsning ift overskudsjord er mere salgs-bullshit for at få projektet igennem.
- Der må på Sjælland være muligheder og behov for overskudsjord.
- jeg kender ikke nok til alternativer
- Hvis Lynetteholmen skal bygges giver det mening at bruge overskudsjorden, hvordan den skal bringes dertil uden voldsom forurening af luften i Indreby og Christianshavn er et andet spørgsmål.
- Hvor stor er troværdigheden i By og Havn.
Er det bare for at sikre sin egen eksistens grundlag
- Lad være!
Men I gør lige hvad I har besluttet, og disse spørgeskemaer er kun fup og fiduser. I gør hvad I vil. I tager ikke hensyn.
- Det er et spørgsmål, som er afhængigt af om Lynetteholmen bliver vedtaget.
Bliver den det, vil jeg henvise til tidligere kommentar, om at fragte jord etc. med skib, pram og under ingen omstændigheder igennem byen.
- Det kunne være en ide, men ikke, hvis det betyder, at transporten af jord kommer til at foregå gennem indre by. Lastbiltrafikken er i forvejen meget intens. Tivoli ønsker at lukke en del af Vesterbrogade, måske en dårlig ide at lukke en del af en af de største indfaldsveje til centrum. Hvordan vil den plan påvirke transport af overskudsjord? Hvis lastbilerne, der skal køre til Lynetteholm kun kan bruge en bestemt ringvej eller andet udenom Københavns Centrum, ville det være bedst.
- Har man styr på om overskudsjorden er forurennet eller ej?
- Synes det vil være en rigtig fin løsning.
- I stiller meget tekniske spørgsmål, som almindelige mennesker ikke har en kinamands chance for at vurdere. Det bliver jo svar baseret på synsninger og ikke fakta
- Overskudsjord og kravet om parkeringskældre, etager under jordniveau er en del af forretningsprincippet og derfor en falsk præmis.
- Hvis projektet i øvrigt er godt, er det jo en fin løsning. Men det skal ikke være et bærende argument for en etablering af Lynetteholm.
- Jeg ved ikke nok om disse fagområder, men tænker umiddelbart at det giver god mening at bruge jord som alligevel er der til jordopfyldning. Men hvor skal det deponeres i mellemtiden? Kan der ikke findes et sted tættere på f.eks. på Nordhavn, Refshaleøen eller Prøvestenen, så det ikke skal transporteres så langt frem og tilbage, for det virker da helt skørt :)
- Liv i vandet ødelægges, brug evt. til spændende fritidsprojekter i mindre attraktive kommuner
- Alt for meget lastbiltrafik i Kbh er dårligt pga. kødannelse og mere forurening, så det er en meget dårlig idé
- Nej . Men folk har brug for områder hvor de kan ånde, de tiltrækkes f.eks. af boheme steder, som vi f.eks. så ved papirøen, inden udsletning
- Samme gode ide som i Nordhavn basinet.
- Hvis argumentationen for at etablere en katastrofal og ødelæggende rædsel, lige i Københavns frie udsigtslinje er, at det er et spørgsmål om afskaffelse af overskudsjord. Så må selv den mest indædte tilhænger af vanvidsprojektet da indse, på hvilket spinkelt grundlag projektet hviler.
- Hvad er planen hvis vi løber tør for overskudsjord om eks. 15år?
- Spørgsmålene forudsætter, at der vil være så store byggeprojekter i København. Er det så sikkert? Og ønskværdigt?
- Det virker rimeligt og fremadsynet

- Jeg synes, at Lynetteholm ikke skal opføres.
- Nej
- Flyt ikke jorden rundt. Og hvis det ikke kan lade sig gøre - lad være med at bygge.
- Det har jeg ikk nok viden om til at udtale mig.
- No comment.
- Det må være muligt at finde andre alternativer fx sydspidsen af Amager eller udvidelse af Amager fælled.
Man kunne måske forestille sig en udvidelse af Kongelunden, udvide Peberholm
- Det er en fin idé at bruge overskudsjord til at skabe noget nyt, men Lynetteholm er en dårlig ide, så den skal ikke laves.
- Er det derfor Lynetteholmen skal bygges ?
Er der virkelig så mange nye bebyggelser på vej i København.
- Genbrug of upcycling er godt.
Gør det nu ordentligt dog. Og for guds skyld lav det miljøvenligt.
- Det er kun en god idé, hvis overskudsjorden ikke er forurenet
- Hvis vi ved anlæggelse af Lynetteholm har mulighed for at deponere jord tættere på København, hvorfor så ikke benytte muligheden. Bedre end at belaste miljø og trafik ved at transportere jord ud af hovedstadsområdet.
- Synes ikke etablering af Lynetteholm skal argumenteres med, at der er udsigt til mere overskudsjord fra Hovedstaden. Det er for svagt et argument. Jord skal køres uanset, om det så køres til Lynetteholm eller et sted udenfor Hovedstadsområdet er mindre vigtigt i den sammenhæng
- Hvis problemet er så stort; hvad har man så tidligere gjort med mængden af overskudsjord?
Virker umiddelbart ok at genbruge jorden- men kender ikke nok til projektet til at kunne svare 100%
- Det er igen ikke den drivende årsag til at halvøen skal bygges, men blot extra niceness
- I spørger: Synes du, at jordopfyldning i forbindelse med etablering af Lynetteholm er den rette løsning på problemet med overskudsjord fra byggepladser i København?

Ja for så vidt at man vil etablere Lynetteholmen er det jo alletiders...

- Det er for "billig" en løsning. Vi laver en ny bydel, den kan bl a bruges til vores overskudsjord. Det er lidt som at sejle udtjente skibe til Indien, så de kan blive hugget op der.
Der må kunne findes andre løsninger.
- Nej
- Hvis der virkelig er så meget jord fra byggepladser, så er det jo en fantastisk idé, og kun på linje med hvad man i mange år har haft tradition for. Jeg kan dog tvivle på om det virkelig er i de mængder, man har brug for til Lynetteholm, og det er her det bliver skørt, hvis vi skal til at importere jord for at bygge den ø..
- JA
- Tvivler umiddelbart på, at mængden af overskudsjord nødvendiggør overvejelser om at etablere en kunstig ø. Har ikke set redegørelser for, hvorfor overskudsjord ikke kan deponeres enklere, f.eks. ved at udvide eksisterende landområder. En kunstig ø lyder som det dyrest tænkelige luftkastel. Men politikerne (og tilknyttede embedsmænd) bliver jo jævnligt dygtigt vidtløftige.
- Det lyder som om, at man med Lynetteholm kan slå flere fluer med ét smæk, så det er en god ide
- Det lyder umiddelbart som en fornuftig idé, men man behøver vel ikke bygge en ny bydel ovenpå jorden!?
- Det bliver et helvede for dem der bor og har kolonihaver der.
- Det begynder at ligne en uvederhæftig spørgeskemaundersøgelse. Først gentager I By & Havns spin, så anfører I et upassende alternativ, og til sidst spørger I om jeg er enig med By & Havn. I kunne også have spurgt følgende: "Synes du at det er godt, at der skal køre 87.000 lastbiler om året (hvilket svarer til 72 lastbiler i timen i ti timer om dagen i 30 år) igennem københavns gader for at transportere 80 millioner tons jord ud til Lynetteholmen?" Please lad være med at gøre os til grin, tak.
- Det eneste jeg tænker på er hvordan det vil fungere i forhold til trafik og miljøet i København - der allerede nu står over for nogle belastninger.
- Det lyder som en fornuftig form for genbrug
- Lyder da som en fremragende ide med mindre trafik ud og ind ad byen til følge.
- Lynetteholm er et fint sted.
Det kunne andre byggeprojekter også være - Sydhavnen eller andre steder på Sjælland.
- Ingen
- jeg har svaret ved ikke på spm om overskudsjord uden for indre by. Lynetteholmen er en mulighed. om der kan være andre muligheder i indre by og havn/amager ved jeg ikke.

- nej
- Jo mindre transport, typisk med dieselforurenede lastbiler, jo bedre.
- I stedet for at etablere jorddepot - benyttes det overskydende jord fra nuværende og planlagte byggerier, samt udbygningen af Metroen til at etablere Middelgrunden.
- Nej
- Fin ide
- Byg mur og forhøj havnekaj
- Nej
- Der skal ikke være nogen Lynetteholm.
- Hvis man starter med at indse at du kan ikke etablere en storby indenfor Københavns kommunegrænser og man udvider byen mod Sjælland istedet for ud i Øresund, så er der jo ingen problemer med overskudsjord..
- Opmærksomhed omkring deponering af forurenede jord.
- Tilkørselsforhold er altafgørende
- Den løsning, hvor anlægstrafikken = jordkørsel belaster byen, det eksisterende bymiljø, kolonihaver og natur på Amager mindst
- Avedøre
- Det er fint at få minimal transport af dette, men...men det skal ikke køres igennem byen, der skal ske en transport via havnen, vandet, det skal kunne lade sig gøre. Se de områder omkring Christianshavn efter transporten fra Papirøen og øvrigt byggeri på Holmen.
- Nej
- lokal jord er bedre. dvs så lidt transport som muligt. Men er det godt for klimaet i den lange ende, at bygge en ny ø? Er det argumentet?
- Der vil formentlig ikke være jord nok til de mange infrastrukturprojekter. Ærgerligt at Folketinget forbød råstofindvinding i Øresund.
- Det er da et fint princip at københavn selv sikrer at overskudsjord deponeres "på egen grund" så andre kommuner og regioner ikke belastes med "Vores jord" og så vil det medføre mindre transport forurening. Der er trodsalt kortere fra Brønshøj til Nordhavn end til Ringsted - eller hvor man nu vil deponere jorden ellers
- Er jorden ren?
Kunne den bruges enklere til oversvømmelsesforebyggelse?
- Igen; det lader til, at man har tænkt sig om i fm etablering af Lynetteholmen. Det er klimamæssigt helt vanvittigt at transportere jord for at kome af med det - så det er på mange måder en god idé at udbytte jorden på denne måde
- Vores jord vores problem
- Igen, det forudsætter at projektet gennemføres, hvilket jeg modsætter mig.
- Al den trafik med lastvogne gennem beboelses områder vil være en pestillens for beboerne i årevis. Og have konsekvenser for folks sundhedstilstand på grund af luftforurening. Man Kunne f.eks sejle jorden ned skibe!
- Selvfølgelig skal jorden bruges til at lave "vandforsvar" ud for København
- det vil betyde kolossalt stigende kørsel med overskudsjord
det kunne overvejes at finde alternativ transport mulighed (etablere jernbane eller transport med special skibe noget af vejen)
- Det er fint at gøre det sådan. Dog ønsker jeg mere vidensdeling om de miljømæssige konsekvenser denne mulighed har og dertil også transperans/bedre offentlig indsigt i økonomien bag projektet og hvordan investorer spiller en rolle i udviklingen?
- Brug jorden til at anlægge diger og anden kystsikring.
Lav nogle "bjerge", som man med held har gjort i Albertslund.
- Hvis Lynetteholm vedtages, er det en god løsning at anvende overskudsjord til etableringen.
- jeg synes man skal kigge på at få sejlet jorden ind i stedet for at der skal køre rigtig mange lastbiler igennem til gene for beboerne der bor ud til ruten
- Måske skulle der bare bygges mindre
- Det skal i hvert fald ikke være grunden til at etablere Lynetteholm at man skal af med overskudsjord.
- Vi starter så mange byggeprojekter, så vi skaber et behov for deponering. Er det ikke lidt den omvendte verden?
- Det er /og har været et kæmpeproblem med store lastbiler der kører jord /grus rundt i byen- der må findes transport måder der sørger for at det ikke bidrager ydeligere til støj og møg i de dele af byen som nu endelig har overstået straffen for metrobyggeriet herinde
- Såfremt opfyldning kan skabe grund for er kæmpestort naturområde med Metro og ringvej i tunnel er det ok. Overover cykel adgang og adgang via havnebussen

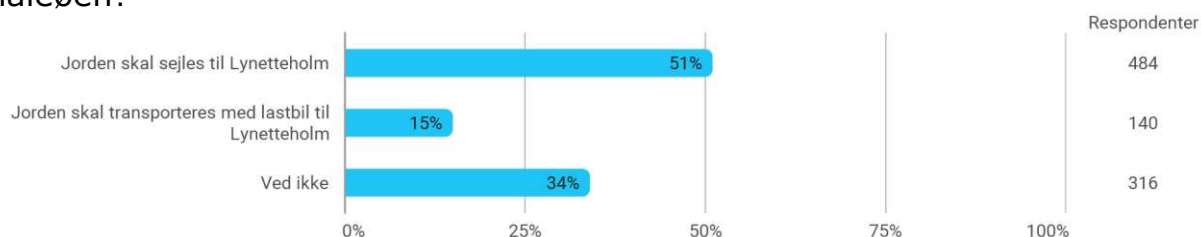
- Det lyder umiddelbart fornuftigt
- for dårligt oplyst om projektet til at kunne tages stilling
- Deponér det på kalvebod fælled og hæv områdets kote på den måde.
- Jo mindre kørsel jo bedre, og samtidig må man kunne forvente at miljøbelastningen holdes nede, så transporten hurtigst mulig omlægges til el eller brint (hvilket selvfølgelig er et par år ud i fremtiden)
- Der ligger jo allerede en losseplads i Øresund i et stort rektangulært område mellem Middelgrunden, Flakfortet og Saltholm. Så giv den gas.
- Det er ikke smart med tung trafik igennem indre by, som det foregår nu til Nordhavn. Der kører hundrevis af tunge lastbiler forbi flere skoler på Nørre- og Øster Voldgade (e.g. Zahles og Nyboder skole). Det må kunne gøres anderledes uanset pris.
- Mangler information om fordele og ulemper ved de forskellige muligheder.
- Det SKAL være jord, uden murbrokker, beton og div.
- Måske udnytte at der er fri disponering af jorden og lave små bakker for at opnå et fri naturligt by landskab, der ikke blot er flat hele vejen igennem.
- God ide, men man skal sikre at det ikke er forurenede jord der bliver deponeret og hvorpå 35.000 nye københavnere skal bo.
- Hvis vandstanden stiger, bør vi bygge op, og ikke ud i vandet. Jeg mener at jorden skulle bruges til at forhøje områder udenfor Ballerup, Herlev, Rødovre og bygge op i højden. Jeg tror ikke de boliger som evt vil ligge på Lynetteholm bliver særlig attraktive i 2100, når de oversvømmes af vand.
- Brug jorden til at afskærme kbh for vandstigning men lad det være område til fulge og natur, det er hvad København har mest brug for, ikke mere sammenklumpning.
- Nej
- Trafikken med jordkørsel i flere år gennem København bør droppes.
- Lige meget hvor man kører jorden hen, vil der komme trafikale og miljømæssige problemer, der skal løses.
- Det er ok at bruge overskuds jord til et nyt byggeprojekt men behøver det ligge i København?
- Man kan dumpe jorden nord for hvor krydstogsskibe ligger og så sejle jorden der ud
- Dårlig ide, der er en begrundelse for projektet.

Skal overskudsjord anvendes, vil pramme til transport være en god løsning.

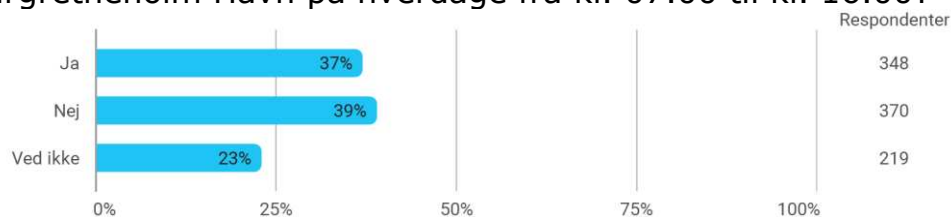
- det skal selvfølgelig være ren jord
- Syntes stadig ikke der skal være et projekt
- Det kommer an på, hvordan det håndteres. Jordkørslen til Nordhavn har været ret utålelig med et hav af lastbiler, som har kørt i pendulfart til stor gene og indimellem efterladt en mudderpøl på de berørte strækninger.
- Overskudsjord fra mange byggepladser er forurenede. Det vil efterfølgende give problemer at rense jorden hvis den bruges til Lynetteholm.
- Det er ikke et spørgsmål, som almindelige borgere kan have en kvalificeret holdning til.
- Det kan jeg ikke vurdere. Hvor meget taler vi om? Kan det deponeres på store flydepramme, som kan flyttes rundt og 'ligge for anker' et sted på vandet, hvor det ikke generer nogen? Det ville da umiddelbart være en smart løsning?
- Dårlig undskyldning .
Brug jorden til rekreative området med kuperet terræn.
- Det er en rigtig dårlig ide. Jorden må kunne deponeres andre steder i kommunen eller regionen eller til andre aftagere.
- Igen, spørgsmålet er ikke ok!
Hvorfro skal man deponere jord, det skal man ssh fordi der bygges andre steder laves metro? eller? Hvis man ikke hele tiden vil udvide København og bygge yderligere boliger - så er der ikke noget over skuds jord - så HVOR KOMME OVERSKUDS JORDEN FRA? man er nødt til at se By og HAVns analyse og vuredinger for at kunne tage stilling!
- Der skal tænkes i komplementære helhedsløsninger for Øresundsregionen
- Det er dokumenteret at det vil tage årevis at køre jorden til Lynetteholm. Det vil betyde støj og forurening med spunsvægge i forbindelse med etableringen af den forurenende ø i mange år til gene for københavns beboere. Der vil blive meget mere tung trafik på vejene i mange år. Vi har rigeligt med tung trafik i forvejen.
- Se NATOURs artikel i Landskab 7. Langt mere seriøst bud end Lynetteholmen
- Jeg tænker på om der er farlige stoffer i jorden? Og hvordan det påvirker havmiljøet.
- Jorden kan bruges til oversvømmelsesdige og til at lave bakker og høje i kommunen.
- Har brug for oplysning om alternative muligheder.
- Lav flere bakker på flade naturområder så folket kan se det hele fra oven.

- DROP PROJEKTET
- Det kan selvfølgelig i en periode bevirke ekstra tung trafik gennem byen at få overskudsjord kørt/sejlet til Lynetteholmen, men det vil det også gøre, hvis det eksempelvis skal til andre dele af Sjælland.
- Det er sådan den by vi bebor er blevet skabt. Tag udvalgte kort ex, KBH fra Bispetid og frem - opfyld opfyld fyld.
- Cut and fill projections shall be made and included into construction contracts. Clauses for re-use shall be included and price for carbon in removing waste included into the contract.
- Desperate nødløsninger i forsøger på at finde muligheder for at få et komplet vanvittigt projekt gennemført.
- Der er allerede meget tung trafik i indre by med jord
- Ingen kommentarer, kan ikke gennemskue, hvor meget jord der tales om.
- Kan der bygges nye holme udenfor København? Det vil give boliger med vandkig til flere og trække folk ud af, men tæt på KBH.
- Det er vigtigt at der tages højde fro forurening i jorden, inden den smides i havnen...
- x
- Man kan jo godt deponere overskudsjord og lave en lynetteholm uden boliger, virksomheder og metro. Hvad med bare at lave et naturområde?
- x
- Selvfølgelig skal LH bygges på overskudsjord. Det er vel så cirkulært som muligt inden for denne sektor.
- Ved intet om dette emne, men vil da håbe at jorden kommer hen det sted hvor den giver mest mening og hvor det er bedst for miljø og bæredygtighed.
- hvis den holm altså SKAL etableres, så er det vel OK ...
men husk det med pramme - og pålæsning uden for byen, om muligt
- Vil tage mange år
- Se ovenfor
- Ideen er umiddelbart fin, men vigtigt at tænke transportbelastningen gennem København ind i ideen.
- Jeg har - som det fremgår - ingen stærk mening om Lynetteholmen, men da jeg tror, den er en politisk realitet uanset diverse høringssvar, er der ingen grund til at hæfte sig ved andre løsninger.
- Jord er jo ikke bare jord. Hvad er det vi taler om? Ler? Grus? Muld? Skal den ikke bruges det noget konstruktivt? Og skal Lynetteholmen bygges af beton sf værste skuffe?
- Hvis Lynetteholmen bliver et naturområde er det en god idé at deponere overskudsjord der.
- Hvad med et grønt område med bjerge og vandløb
- Der skal ikke flyttes jord, da man slet ikke skal bygge dette absurde projekt
- Noget af jorden kan også bruges til at kystsikre regionen.
- Overskudsjord kunne bruges til at variere landskabet med nogle flere bakker og alternative beboelser bygget inde i bakkerne. Eller til kystsikring af nogle af Danmarks små øer. Eller et kæmpe skilandskab med afkølede bakker og snekanoner.
- Nej
- Brug jorden til at lave et bjerg syd for København.
- Københavns Kommune skal få foretaget en ekstern miljøvurdering af hvilken løsning der miljømæssigt er bedst i forbindelse med afskaffelse af eventuel overskudsjord - beslutningen for så vidt overskudsjord kan og skal som altid herefter foretages på et sagligt og ordentligt grundlag.

27. Synes du, at jord til Lynetteholm i hovedsagen skal sejles til Lynetteholm eller transporteres med lastbil over Prøvestenen, Kraftværkshalvøen og Refshaleøen?



28. Synes du, at det er i orden, at det ikke vil være muligt for lystsejlere at sejle ind og ud af Margretheholm Havn på hverdage fra kl. 07.00 til kl. 16.00?



29. Har du kommentarer til ideen om, at jord til Lynetteholm skal transporteres med lastbil over Prøvestenen, Kraftværkshalvøen og Refshaleøen?

(Du har 500 tegn til rådighed).

- Frygteligt. Brug sejlads
- Jeg tror ikke By & Havn og entreprenørerne interesserer sig for anden løsning.
- Det er en løsning, der er hensynsløs overfor beboerne i området og for sejlerne i Margrethe Havn og det værdifulde miljø der er i havnen.
- ingen kommentarer
- der er omkostninger ved alt, også her. Væsentligt at miljøbelastning bliver så skånsom som muligt. Det er mange biler i mange år.
- Projektet er ikke opstået på baggrund efter ønske af borgere i Kbh., udelukkende af politisk og kommunal interesse. Deres ide, deres bekostning, deres ansvar med størst mulig hensyn til byens borgere og dermed ekstra store økonomiske udgifter. De faste borgere skal fortsat kunne bo, leve og arbejde i deres hjem og by uden gener.
- Der må kunne laves åbningstider for broen, så sejlere kan komme ud og ind.. som fx i Frederikssund / kronprins Frederiks bro
- Jeg frygter der vil være enormt belastende for de lokale beboere, og jeg frygter for hvad det vil gøre for hele området. Både i forhold til fritidsaktiviteter, og det eksisterende erhverv. Potentielt kan det dræbe et af byens mest interessante områder, til fordel for et fremtidsprojekt, som de færreste kommer til at nyde godt af.
- Kan I ikke mærke det?
I dræber livslysten, hyggen, den kulturelle egenart og tilfører tung trafik og forurening. Det er kun en fyr uden kultur som Frank Jensen (og måske sådan en uden kultur som Pia Allerslev), der kan foretrække sådan noget...
- dårlig ide
- Hvis det giver et åndehul til københavnernes som Refshaleøen, er det en god idé.
- Jorden skal håndteres så få gange som muligt.
Skal det sejles skal det være virkeligt store mængder ad gangen.
- Tung trafik i indre by er generelt ikke at foretrække. Man ser det ved Nordhavn hvor der bl.a. er mange lastbiler der kører forbi forskellige skoler og gør de små udsatte for farlig trafik
- 350 lastbilsture dagligt er en del. Men hvis der er tale om overskudsjord fra lokale byggepladser skal den jo alligevel transporteres væk. Jeg savner en vurdering af fra hvor stort et område jorden skal komme fra og hvilke ruter mod Amager der vil blive særligt belastet. Fx vil det vel være mere relevant for flere københavnere hvor mange lastbiler der forventes via hhv Sjællandsbroen, Langebro og Knippelsbro
- Det er svært at overskue påvirkningen af store byggeprojekter på miljø og for beboere; det er rigtig mange lastbiler, der skal transportere jord hver dag til Lynetteholm. Kan infrastrukturen holde til det? Kan asfalten holde til det? Hvor stor en belastning vil det være for beboerne i området? Og for brugerne af f.eks. lystbådehavnen? Det har jeg svært ved at forholde mig til.
- Lade være med at bygge skidt
- Jo, man for eksempel kunne prøve med en kombination af pram-sejling og lastbils- transport, eller sikre sig, at lastbilerne der anvendes til transporten er af en nyere, grønnere slags!
- Hav måske en-to timeslots hvor broen er åben for lystsejlere i løbet af hverdage.
- Færre biler i KBH. Der kan helt alvorligt ikke være flere. Det er en by for mennesker.
- Det bliver en stor belastning af området, Lynetteholmen er ikke løsningen
- Rigtig dårlig idé.

- Fuldkommen uacceptabelt med 350 lastbiler dagligt med jord frem og tilbage gennem København!! Det hverken kan eller skal miljø eller borgere forulempes eller leve med!!
- Det bør ikke påvirke sejlads i havnen
- Brug el både til transport, og det samme med fragten på og af båden. Der er så meget forurening fra cruiseskibene (eller var), så det må være en mulighed for at kunne undersøge hvordan det går. At lukke ned for lyst sejlads i alle de år der vil gå er ikke en god løsning.
- Der er mange, der bruger havnen, som ikke vil have muligheder for at udøve deres fritidsinteresser, hvis der bliver lukket mellem 07-16. Når det er over en lang periode, og fx ikke kun over vinterhalvåret, hvor der ikke er så meget aktivitet, så mener jeg, at det er til stor gene for for mange mennesker.
- Der tales om at Københavns Havn lukkes pga jordtransport i en periode på op til 25 år! Lynetteholm må IKKE etableres.
- Generelt er det et sundhedsproblem for københavnernes med øget lastbiltrafik gennem byen. Derfor bør jordtransporten ske fra landsiden - også selv det betyder øgede omkostninger. Det er jo ikke bare 2 mdr. Vi snakker om.
- København har lidt længe nok under Metrobyggeri m.m. Nu må det være nok. Stop denne hovedløse udbygning af København. Lastbiler bør ikke have nogen adgang nogetsteds i byen København - vi har luftforurening nok!!!Lynetteholm skal slet ikke bygges!!
- jorden skal jo væk
- SKAL sejles !!!!
- det er ok at begrænse adgangen - men f.eks. med en gennemsejling hver 3. time
- Der mangler information i jeres spørgsmål - i hvor lang tid? 1 år 10 år ? 50 år
- Den skal slet ikke transporteres - for Lynetteholmen skal ikke etableres.
- Det er en alt for stor trafik og miljømæssig belastning for København og dens borgere.
- Lyder meget voldsomt, som østerbroer har vi meget plaget af lastbiltrafikken til Nordhavn
- Det er en kompleks vurdering, hvor miljøbelastning/CO2-hensyn og hensyn til beboere og anden trafik langs de berørte eksisterende veje indgår. Det må være muligt for indsigtfulde eksperter at vælge den mindst ringe løsning og så argumentere/stå på mål for den.
- I Nordsjælland har jeg oplevet hvad jordtransport med lastbiler gør ved trygheden for svage trafikanter, det er frygteligt. Penge er ikke alt, men det virker som om, dette projekt er et udtryk for, at penge netop er alt
- Jord transport med lastbil er allerede en alt for stor belastning for byens gader. Den bør nedbringes.
- drop projektet- det er hul i hovedet.
- nej
- Synes simpelthen der trafikkaos nok i Kbh og samtidig også nok forurening. Jordtransporten med lastbiler vil desværre bare betyde en øgning af begge dele.
- Jeg synes lystsejlere skal have adgang på hverdage i dagtiden i sommerferien
- De store tunge lastbiler er en enorm belastning for indre by
De har kørt i årevis pga Nordhavn og tunnelen og byen bør aflastes max for den slags tung trafik
- Der er i forvejen alt for mange lastbiler der benytter det eksisterende trafiknet i byområderne.
- Synes det her generelt lyder som en dårlig ide? Undskyld men det hele lyder lidt fjollet. Det er som sagt virkelig syndt at et projekt jeg ikke helt tror vil gavne Beboerne i København skal gå udover beboerne.
- Undgå entreprenørbiler gennem byen som beskrevet i tidligere notat. Anlæg en midlertidig havn til pramme udenfor bynær bebyggelse f.eks. ved Avedøre Holme
- Det skal prioriteres, at man generer folk mindst muligt mht larm og luftforurening
- Der bør være høje emissionskrav til de brugte lastbiler.
- Vanvittig ide
- Vil stærk anbefale at det sejles
- Hvis man vælger lastbilkørsel skal man betinge sig at lastbilerne er eldrevne og ikke dieseldrevne. Kan man ikke lave en broklap der kan åbnes ved signal så sejlerne kan komme ud og hjem?
- Det er svært at overskue både de miljømæssige, trafikale og andre konsekvenser, men min erfaring fra metrobyggeriet i søen, er, at der er langt mindre lastbiltransport til og fra og det virkede slet ikke så voldsomt, som da det blev beskrevet i første omgang. Altså en positiv overraskelse.
- Lynetteholm er et ikke kvalificeret projekt, hvorfor sp. 29 naturligvis ikke kan besvares.

I forhold til beskyttelse fra nordlig stormflod bør det undersøges hvilke konsekvenser det har at anvende sand fra havbunden frem for jord. Havsand kan fremskaffe i egne farvande og ved hjælp af sandsugere, som havnen tidligere har givet kajplads til. konsekvenser af pumpe at hvad re

- Man kunne bygge midlertidige havne som ved Svanemølleværket og tilbyde de der begrænses til kystsejlad i weekenderne, at de kan få en midlertidig plads i den nye, midlertidige havn, mens begrænsningen står på, hvis ikke de kan affinde sig med kun at kunne sejle i weekenderne.
- Lastbiler bør være på el eller biobrændsel.
- Øget trafik af jord igennem byen vil forcere min beslutning om at flytte fra Kbh.
- 350 lastbiler x 2 hver dag er et rædselsscenario. Vi er lige blevet færdige med metroens citylinje, så giv os nu nogle års fred til at nyde byen. Politikerne må tøjle deres ambitioner om at skabe et eftermæle.
- Det vil være fuldstændigt ødelæggende for lokalområderne med sådan en øgning i tung lastbiltrafik igennem dem. I forvejen er vejene farlige grundet dårlige trafikale forhold. Det her er den perfekte opskrift på flere trafikale ulykker og dødsfald. Oven i dette vil den øgede partikelforurening medføre øget morbiditet og mortalitet for beboerne i lokalområder som jeg ikke mener kan forsvares.
- Nej
- Se mit tidligere svar.
Transport af jord gennem bymæssig bebyggelse er et alvorligt problem, både trafikalt (sikkerhed), støj og møj.
Tænk hvor meget jord der ligger på byggepladsruter.
- Der bliver alt for stor belastning af eks. vejnet og til enorm gene for øvrig trafik/beboere
- Kunne man forestille sig at man udbyggede metrobanen tidligt i byggefasen og brugte denne til at transport af jord?
- -
- Kan det ikke sejles dertil, hvis projektet gennemføres?
- Det er sindssygt at forestiller den lange periode som dette skulle stå på. Det vil være til gene for alle uanset hvad man gør. Derfor skal Lynetteholm ikke bygges....
- Det er en uendeligt dårlig ide at støjforurene og gøre boligkvarterer usikre i så lang en årrække pga af et dårligt tænkt projekt
- det skal gøres så billigt som muligt
- Dette er ikke en brugbar løsning, da trafikken bliver alt for tunge på de eksisterende veje, og løsningen med en bro over margretholmen, ødelægger det eksisterende fritids liv i dette område, hvorfor ikke forlænge Nordhavns tunnelen før man starter opfyldningen, og så bruge denne
- Man må kunne bygge afskærmning for støjen af lastbilerne således beboerne generes mindst muligt
- Skal forbydes
- Det lyder ikke rart!
- Adgangsvejene i Kbh (de to broer) til Amager vil blive stærkt belastet
- Alle byggerier og byforbedring giver gener undervejs. Det kan ikke komme bag på nogen, ej heller nye lejlighedsejere i området at der fremover vil foregå byfornyelse. Hvad har man ikke levet med i city under metrobyggeriet, slm nu er afsluttet til syor succes. Vi skal også have langt flere underjordiske parkeringsmuligheder, så bilerne hurtigt kan komme væk fra gaderne og bilisterne kan bruge byen til fods.. løbehjul skal væk fra cykelstierne og farten på almindelige cykelstier skal ned.
- Det virker helt grotesk at man vil køre så mange (72) lastbiler med depotjord hver time i 30 år i gennem byen . Det bliver da et helvede!
https://www.youtube.com/watch?v=K4icpF0S5BM&feature=share&fbclid=IwAR0nubUpxkmzpWiq12VqPOMbPsv0HLg6fMWpX_t_3tdaGD3cl2yPmoR2QbM
- Da jeg ikke bor i det område, har jeg svært ved at vurdere konsekvensen for beboerne.
- Først og sidst: Jeg synes at projekt: Lynetteholm bør skrinlægges og aldrig realiseres. Transport af jord fx til digebyggeri skal foregå på en så miljørigtig måde som overhovedet muligt. Hvad enten jord sejles eller køres, så vil det skulle transporteres over land fx til indskibningssted.
- Jeg har kommentar til forrige spørgsmål om lystsejlere.
Man kan jo ikke være lystsejler hvis man ikke kan komme ind og ud af sin egen havn. En lystsejler kan ikke selv styre tidspunktet for at sejle ind i sin havn. Da man er afhængig af vinden. Helt umuligt.
- Rigtig rigtig dårlig ide. Antallet af lastbiler er ud over den lastbiltrafik, der er i dag. Det er horribelt at udsætte borgerne for den forurening, medmindre, det er tanken, vi skal slås hurtigere ihjel. Til gengæld bliver vi en stor belastning for sundhedssystemet.
- Jeg er meget imod Lynetteholm projektet. Det vil ødelægge én af verdens ældste havne.
- Det er kun i en periode, godt nok længerevarende, kan bådejerne tilbydes anden bådplads i perioden.
Vælger man at sejle overskudsjord er problemet der ikke.
- nej
- Nødvendigt onde

- København kan ikke klare mere jordkørsel pt. Jeg har ét eneste stærkt ønske i hele den her i øvrigt fine undersøgelse: Et moratorium for mastodontbyggeri i København på syv år. Byen har behov for at komme sig inden næste udviklingsryk.
- Det skal gøre ondt før det bliver godt...når man kan forstyrre folk i deres private bolig i 8 år med Metro arbejde så må man også leve med at de store forandringer vil koste lidt på image kontoen - men der skal kompenseres på en eller anden måde.
- At nogens hobby begrænses er en meget lille pris at betale for en gevinst, der kommer os alle til gode
- Lynetteholm er på alle måder en belastning af miljøet!
- Inen lastbiltrafik med jord gennem byen - det er alt for farligt for cyklister, som vi i øvrigt gerne vil have anvender vejene
- Nej
- Det er bare endnu en grund til, at projektet slet ikke skal blive til noget. Endnu en møghamrende dårlig miljøbelastning. Jeg synes, det er horribelt, at I oven i købet prøver at få borgernes opbakning til det ved at give dem to valgmuligheder i foregående spørgsmål: Køre eller sejle. Det stinker og viser, at I har besluttet det på forhånd. Det er fuldstændig lige meget, hvad borgerne siger.
- Ser bare ud til at vores by ikke kan være det projekt. Stop det.
- Det vil være en voldsom belastning af området.
- manglende kendskab til alternativer
- Jeg har set lastbiler som er eldrevne eller hybrid, kunne det være en løsning?
- I ødelægger sejlernes liv.
- Det er absolut uacceptabelt, at lukke for sejlads ud og ind af Margrethe holms havn. Det er ligeledes uacceptabelt at køre med tunge lastbiler de nævnte steder.
- Jeg syens svar-mulighederne var lidt sort/hvide. Kunne man forestille sig en kombination af transport af jord der kunne foregå med både lastbil og sejlads? Er noget bekymret over sikkerheden i trafikken med så mange lastbiler gennem byen dagligt, hvis alene lastbil vælges som transportmiddel.
- Besvarelse kræver accept af premissen, at Lynetteholmen er en realitet
- Ja; det vil komme mange mennesker til gavn på lang sigt og er relativt få mennesker der belastes af det mens byggeriet pågår, men de bør tilbydes midlertidig bådplads andre steder i perioden.
- Synes ikke om projektet i det hele taget. Kan desværre ikke få øje på behovet for en extra ø
- At lukke et helt område med aktiv foreningsliv og sejlere... Mellem kl 07-16!!!??? I har desuden glemt at skrive "med forbehold for udvidet lukketider", som rapporten beskriver.

Nogle gange får man som borger indtryk af, at kommunen glemmer hvem der skal serviceres i sidste ende.

- Projektet er i forvejen dyrt og miljøbelastende, så om sejlads udgør en meromkostning og belastning af miljø i tiden for operationen, synes at være ligegyldigt, kontra at man skal belaste byen med alle de planlagte lastbil transporter (som måske endda er lavt sat?)
- Lynetteholm er en elendig idé. Det vil være LANGT bedre for samfundet at bygge billigere boliger i land og bruge de overskydende milliarder på andre samfundsforbedringer
- Sejler har brg for luft og havvand. Måske man kunne lukke ned et par adge om ugen, ligesom man gøre med togbyggeriet
- Få de 2x 350 lastbiler om dagen ud af byen som i forvejen er noget presset.
- Danmark er en søfartsnation, og vi københavnere værner om vores adgang til havet da det er en del af os vi altid har benyttet på alle mulige måder. Etableringen af rædslen ødelægger vores adgang. Tilstedeværelsen af rædslen ødelægger vores adgang.
- Der skal afsættes penge til at genoprette infrastrukturen efter jordene er blevet transporteret grundet det slid det medfører på vejnettet.
- ved ikke
- Jeg synes, at Lynetteholm ikke skal opføres.
- Alt for meget trafik
- Et kompromis må findes. Hvis lystbådehavnen er blokeret må man kunne tilbyde sejlere et andet sted at have båden. Trængsel og miljøbelastning bør være de absolute beslutningsgrundlag. Ikke hvad borgerne synes
- Jeg har forbehold overfor den miljøvurdering, der udelukker sejlads af jord.
- Lastbiler øger forureningen og belaster klimaet betragteligt
- Har ikke selv båd, så
- Etabler ny lystbådehavn.

- Indre By, Christianshavn og broerne (Vesterbro m.fl.) har været en stor byggeplads de sidste mange år (metro, Nordhavn og Carlsbergbyen m.fl.). Det virker som om dette projekt igen vil være til kæmpe gene for beboerne i Indre By og Christianshavn. Plus når det er færdigt, så vil beboerne fra Lynetteholm også ind til Indre By og Christianshavn = mindre plads til os der bor her :(
- Det bliver dårligt /støjende mm for de mange beboere, hvis boliger er en konsekvens af kommunens nyere byplanlægning. Skruen uden ende !
- Lyder okey.

Gør det mest miljøvenligt, eller lad være med at gøre det. Der burde ikke være lastbiler/varevogne ect. kørende rundt i de små københavnske gader.

- Jeg forventer, at et bedre informeret udvalg end jeg selv kan vurdere den rette løsning for transport af jord - særligt ud fra en vurdering af miljøbelastning og tid/hastighed for projektet.
- Ved evt. etablering af Lynetteholm skal det planlægges på en sådan måde, at det har mindst mulig konsekvens for beboerne i København, herunder også fritidssejlere osv.
Der må kunne findes andre løsninger, der ikke påtvinger en lukning af en af Københavns største lystbådehavne.
Tænk hvis det var en af byens største udendørs fodboldstadioner eller en sportsklub der ikke kunne benyttes i størstedelen af tiden der var lyst, det vil være en skandale!
- Sejl jorden i stedet for at køre den. Der er i forvejen ikke for mange havne i hovedstaden, der skal ikke skabes ringere vilkår for sejlere.
- Vores identitet som en havneby forsvinder både på kort sigt (jordtransport mv. afskærer havadgangen) og på længere sigt, hvor havudsigten fra byen er væk.'

Så trist.

- nej
- Jeg synes bestemt at søtransport er at foretrækker, da de mange lastbiler gennem byen vil være til stor gene.
- Det bliver et nødvendigt onde... Så alternative løsninger må undersøges. Fx det med at få sejlet jord.
- Der er ikke redegjort tilstrækkeligt her for omkostninger ved sejlads kontra lastbiler.
- 350 lastbiler er et meget højt antal.
Præmissen for at der skal transporteres al den jord, er uklar! Det er således meget svært at forholde sig til spørgsmålet om lastbiler vs. sejlads. Larmen og forureningen fra 350 lastbiler i døgnet, på den samme rute, er dog helt bestemt uacceptabelt for alle.
- Bare de ikke kører cyklister og forgængere ned.....
- Det er ikke i orden.
- Se forrige kommentar. 80 mill. tons jord gennem Københavns gader er vanvid.
- Jeg bor jo selv i Middelalderbyen og vil derfor ikke være synderligt besværet af den transport. Men boede jeg nogle af nævnte steder ville jeg nok være skeptisk. Derfor kan jeg hverken sige noget positivt eller negativt om det emne.
- Der rebel. Ikke megameget beboelse mht til lukning af bro til lystbådehavn kan den vel åbnes et par gange i løbet af dagen.
- Margretheholm havn er vigtig for andre end havnens egne sejlere. Bla. er der tankanlæg for motorbåde og specialbutik med grej, reservedele mv.
- Ingen
- nej
- I har jord i hovedet!
- Miljøbelastningen bør veje højt her.
- Hvis vi tænker Middelgrunden kan langt det meste af jorden overføres med pramme på vand og derved undgår vi tung kørsel igennem byen.
- Transport med elektrisk pram bør undersøges. Der sker pt et stort skift mod elektriske busser uden at det kommer med massive omkostninger. En pram til dette formål må have nogen af de samme egenskaber. Lav hastighed, samme rute dag efter dag osv.
- Hvad er billigst? Det bør vel være den mulighed man vælger
- Nej, jeg synes det er en dårlig ide
- Flere lastbiler duer ikke. Hvis projektet bliver til noget, skal jorden helt klart sejles til øen
- Detb er skingrende sindsygt.
- Forventer en mere "stabil" levering af jord transporteret med lastbil.
Søtransport vil være for vejrafhængig.
- Jeg synes den er en dårlig ide. Den forstyrre det lokal miljø alt for meget.
- Der skal ikke være nogen Lynetteholm!

- Der skal overhovedet ikke transporteres jord til nogen holm gennem København. Det er en tragedie hvor meget jordtransporterne allerede har ødelagt i København.
- Man bør overveje et par "vinduer" i løbet af dagen hvor broen åbner.
- Ja, det vil smadre miljøet i den eksisterende by og natur - forurene osv. = i det store regnskab vil det koste byens borgere dyrere end at sejle jorden - eller allerbedst - køre den ud i naturen, uden at tvinge igennem at den skal fragtes gennem byen
- Det er sindssygt, de stakker der bor derude !
Sejl det ud in case
- Surt for sejlerne. men mere surt for alle typer af trafikanter, hvis det skal foregå med lastbil
- Det skal sejles, det kan godt være dyrt at omlæsse mm, men hvad er den pris der skal betales for at slide på vejene, risiko for trafikuheld, personpåkørsel - se hvor meget beton slam der ligger i Københavns gader, 350 lastbiler gennem byen hver dag, det slid og ikke mindst risikoen for drab mm - det skal sejles og det skal kunne lade sig gøre. Det andet er blot nemmere.....
- Nej
- må bero på en analyse
- Det må være miljøhensyn der afgør transporten.
- Ja, det er helt hul i hovedet at belaste vejsystemet sådan. Både mht belægning, forurenings- og lydgener og derudover er store lastbiler meget ubehagelige i trafikken.
Det er grotesk, at projektet er sat til at vare så længe!
- Man må gøre det, der er bedst i fht pris og ikke mindst klima - lystsejlerne er primært ude i weekenderne, så det kan ikke være et stort problem - omend det naturligvis er ærgerligt.
- Måske skulle der være åbent for lystsejlerne i sommerferien
- lav en vandspærre mod stormflod
- ?
- Bedste løsning, skal ikke køres gennem Indre By eller Nordhavn
- se svar på foregående spørgsmål
- Det virker som en større belastning for flere i byen at køre jorden med lastbiler og måske også mere forurenende?
- Godt jeg ikke har købt bolig derude. Det bliver et helvede for de beboere, der bor i området.
- Det bør sejles og så bør man se på muligheder for åbning af sejladsen mellem 7 og 16
- EL togbane som alternativ?
- Jorden skal anbringes der, hvor den gør mindst skade hvis den er forurenede eller hvor den kan tjene et formål. Det sammr gælder transporten fra Lynetteholm. Den miljømæssige metode må være afgørende, og ikke lystsejlerne i byggeperioden.
- Jeg synes man skal finde andre løsninger på jord-problematikken.
- Nu har vi kæmpet for at få diesel biler ud af København for forureningen. Nu skal vi så have store krydstogt skibe liggende og ose diesel der svarer til 3000 diesel biler. Dertil et projekt med 350 diesel lastbiler hver eneste for at skabe en ny bydel og en ringvej til flere biler. Har jeg misset noget?
- Se tidligere
- Sejl jorden derud. Det er en gammel kendt transport måde
- Lav to spor, ét til private og ét til jordindsejling så de begge kan bruge samme tidsrum
- Miljø, miljø, miljø. Det skal selvfølgelig så vidt muligt ledes udenom, men der skal også tænkes i miljørigtig transport
- Det var endnu nogle dårlige spørgsmål. Selvfølgelig svarer alle at jorden skal sejles samt at de er ligeglade med at lystbådehavnen lukkes.
- Jeg synes man skal vælge den med økonomiske og hensynsfulde måde. Boede selv vedsiden af metro udgravnings plads hvor jorden skulle køres fra og til og ikke slemt.
- Kunne man forestille sig el-drevne lastbiler???????
- Hvad end der er mest effektivt
- Jeres store projekter bliver et helvede uanset hvad, stop jer selv!
- Nej. Tænker kun på os og støj fra lastbiler gennem byen.
- Der skal slet ikke køres med jord gennem byen, jfr. mit tidligere svar
- Kan man eventuelt stille krav om eldrevne lastbiler til jordtransport eller det samme for både? Det må være muligt at finde nogle faste tidspunkter for lystbådssejlerne, hvor man kan sluse både ind eller ud. En gang imellem må nytten vige for den belastning, der er for befolkningen ved at skulle leve med et så stort og langvarigt anlægsprojekt. Miljøhensyn og hensyn til dem, der berøres af anlægsarbejdet bør i højere grad indgå i de krav man stiller til anlægsarbejdets gennemførelse.
- Ja, endnu mere forurening, yderligere støj og larm.
- Man må få en bro der kan åbnes en gang i timer så sejlbåde kan komme ind og ud af havnen.
- kompenseres naboerne for larmen?

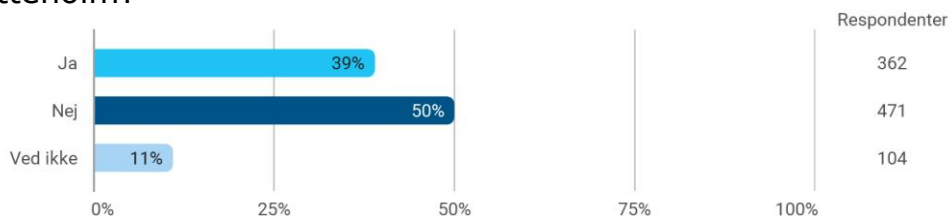
- Det er udemærkes, blot transporten ikke sker gennem byen.
- Det har ikke været rart med de mange lastbiler til Nordhavnprojektet ad Store Kongensgade og Øster Voldgade. Larm, dieseludslip, tabt jord på vejbaner ect.
- Ikke flere lastbiler i København tak!
- Det vil de facto lukke en havn baseret på frivillige kræfter med bred adgang for alle samfundslag i København. Der er i dag stort set ingen udsejling fra havnen i det angivne åbne tidsrum. Sejlskibe i Magretheholms Havn vil ikke længere være anvendelige, sejlerskolen vil lukke og havnen lige så stille forsumpe.
- Luftforurening er i forvejen et stort problem i København, så alle de osende lastbiler er absurd.
- Det vil smadre atmosfæren og medføre trafikdrab. Vi har oplevet jordtransport til Nordhavn - det var voldsomt . Jeg har del været Tæt på en cyklist, der var ved at blive kørt ned af sådan en lastbil , der svingede til højre.
- Det er en vanvittig ide pp alle måder. Både ift transport , miljø , forurening og chikane gennem årtier af en masse mennesker og deres liv
- Jeg vil gerne se B & H's analyser og beregninger før jeg kan svare - dette er svar ud i luften. Vi skal mindske miljøbelastningen og belastninge af det øvrige København - vi gider ikke flere kæmpe lastbiler i København, døde fodgængere osv. - HVIS vi overhovedet skal transporetere jord
- Evt elbiler
- Den form for transport bør af mange årsager begrænses mest muligt
- Jorden skal hverken transportes ad søvejen eller ad Københavns veje. Vi skal slet ikke have den ø.
- Prøvestenen
- Der kører ekstremt mange lastbiler rundt i byen i forvejen. En forøgelse af den tunge trafik vil være problematisk for byen.
- Jeg tror mange københavnere er bygge trætte. Jeg tænker her på metroen. Vi vil bare gerne have lov til at nyde vores by lidt inden man starter forfra. En lastbiltransport gennem byen i 30 år. Det er ikke til at holde ud at tænke på. Vil det være ellastbiler, der skal køre gennem byen?
- Jorden skal bruges til et dige, ikke til ny bydel.
- Lastbilerne er til stor gene i trafikken, og de medvirker til øget luftforurening.
- De er fritids sejlere og må bruge fritiden på at planlægge sejladsen. Evt nyde en forfriskning fra de mange café og restauranter der allerede forefindes. Dette gør at der bliver lagt kapital til restaurant branchen som har høje huslejer at betale. Flere kajpladser skal der til.
- DROP PROJEKTET
- Det kommer til at belaste byen at fragte jord rundt, men det har vi jo været vant til i nogle år med metrobyggeri. Hvis jorden skal fragtes til Sjælland, vil det også have gener i byen såvel som i omegnskommunerne.
- Det må anses som et midlertidigt luksus problem for lystsejlere. Man kunne overveje luftballoner til transport isf.
- Water and truck transport shall be considered as a collaborative solution. Carbon emissions shall be included in the cost allocation / financial assessment. Timing of waste transport can be changed to accommodate sailing requirements as well. Noise from prams and trucks must be taken into account with restriction on works 1900 - 0700.
- 350 daglige lastvognskørsler korresponderer ikke rigtig med den bundne opgave, at skabe renere luft i København. Heller ikke med behovet for at reducere trængslen.

Konsekvenserne af projektet er komplet ude af proportioner og projektet bør derfor skrottes.

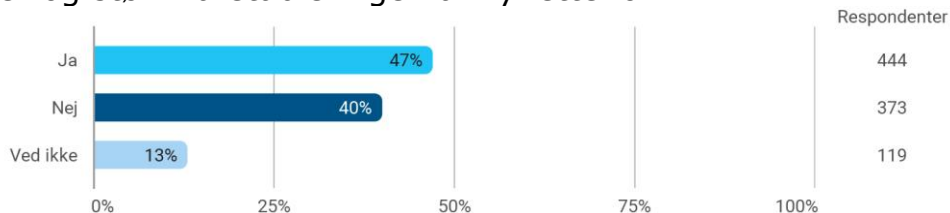
- Hvorfor er billederne i spørgeskemaet her så små? Man kan jo dårligt se, hvad de forestiller!
- Har vi ikke nok store lastbiler kørende i KBH?
- Jeg menr der skal fidnes en balance imellem den belastnign lastbiler viæl være for trafikken, samtidig emd at der tages hensyn til at miljøet også skal tilgodesees. Måske er løsningen en både- og løsning?
- x
- Kunne man ikke bruge både lastbiler og sejlads, måske ladtbiler i dagtimerne og båd om natten?
- Gammel diskussion der viser at der er mange problemer her
- 2055! Seriøst! Lav danmarks højeste bjerg med overskudsJordan. 2055 Det lyder som et tilbagevendende mareridt for alle i nærheden!
- x
- Nu bor jeg ikke i området, men som ved alle store anlægsprojekter må man sørge for at tage hensyn til beboerne og finde løsninger, der er acceptable for borgerne. Vi kan ikke være andet bekendt. Koster det lidt mere, så må det være sådan.

- Det må simpelthen kunne gøres bedre/smartere end tusindvis af dieslbiler, der larmer og sviner. 100 el-trucks, anlæg en ny toglinje etc. Vi skal være langt mere innovative på den front - og I har tiden til det frem mod aktivering.
- Begge løsninger er virkelig dårlige. Det giver ikke særlig god mening at lukke at for sejlbåde og fiskere. Synes heller ikke at sejle jorden over lyder som en god ide, da helt sikkert vil ende op i en kæmpe ekstra regning. Find på nogle nye løsninger der ikke vil besværliggøre borgeres liv.
- Synes at det lyder som en oplagt god ide at transportere jorden på vandet. Ikke flere lastbiler i kbh.
- ja, UNDGÅ yderlig lastbilforurening og støj - og argumentet med at det er dyrere at benytte pramme, kan man jo ikke tage alvorligt. Den der holm må koste, hvad den nu skal koste, og et nogenlunde sundt miljø for byens borgere må have allerførste prioritet. Der er en masse problemer med forurening, som har været diskuteret i årevis, men noget effektivt bliver aldrig udrettet i Københavns Kommune. Bare noget så simpelt som gaderenhold og tømning af affaldsspande. Blot ét eksempel
- Finder det meget belastende for København at fragte så store mængder med lastbiler gennem byen.
- Ja, vælg sejladsløsningen
- Lyder bare så slemt. Lynetteholmen er ikke en god ide!
- Jeg synes ikke jord skal transporteres med lastbil.
- Det lyder som om man skal finde en anden løsning for placering af overskudsjord i København
- Der skal slet ikke flyttes jord, d Aman ikke skal bygge dette absurde projekt
- 0
- Besværligt spørgsmål, når man er imod Lynetteholmen!
- Så længe der ikke er noget bud på, hvordan al jorden kan transporteres uden at forringe miljøet/hverdagen for Indre By/Christianshavn, så skal projektet Lynetteholmen ikke påbegyndes.
- Sindssyg ide. Meget ødelæggende for en i forvejen belastet hovedstad, rent trafikmæssigt.
- Da jeg ikke mener lynetteholmen skal realiseres, er spørgsmålet irrelevant.

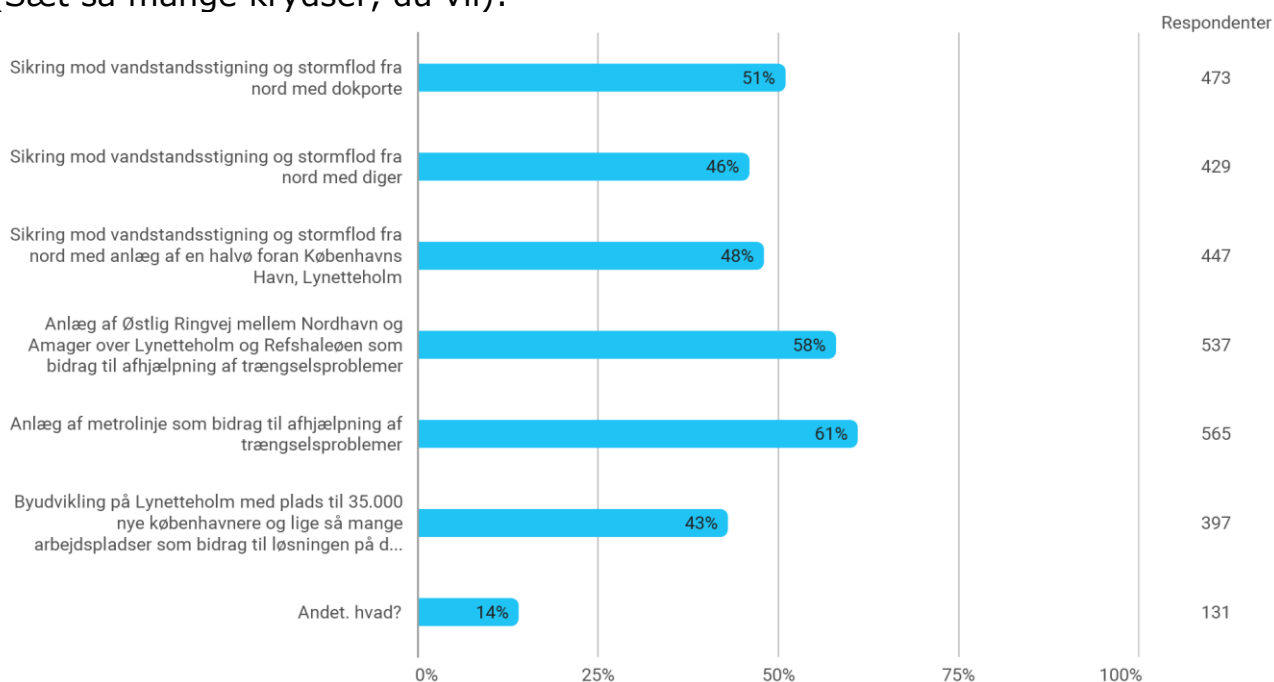
30. Er du bekymret for, at området, hvor du bor, vil blive generet af støj fra etableringen af Lynetteholm?



31. Er du bekymret for, at området, hvor du bor, vil blive generet af luftforurenende stoffer og støj fra etableringen af Lynetteholm?



32. Lynetteholm-projektet kan være løsningen på flere af de udfordringer, som København står over for. Hvilke dele af projektet synes du, skal gennemføres? (Sæt så mange krydser, du vil):



Spørgsmål 32 fortsat. Andet, hvad?

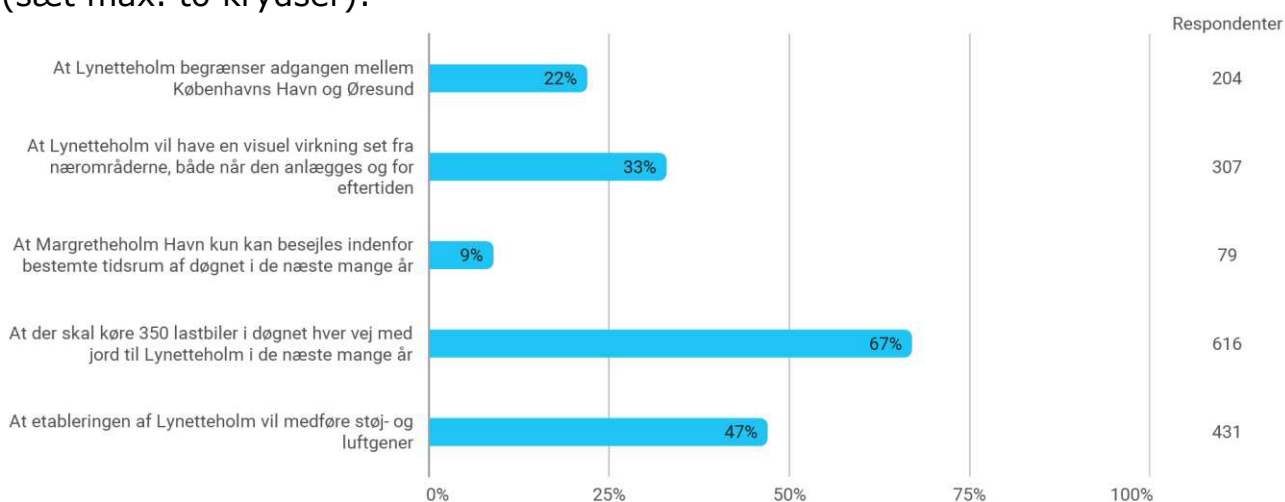
- tunnel transport forbindelser
- Udbygning af rekreative områder mod havet
- Hvilke udfordringer? Skabt af hvem? Projektet er alt for belastende for "indre by" og Kbh.
- Grave Åboulevarden og H.C. Andersens boulevard ned under jorden
- vandstandssikring lyder fint. jeg ved ikke om dokporte eller diger er bedst. En ringvej er også godt, men ikke med lynetteholm som pris. Det bedste ville være at lave bilfri indre by
- Hvis det giver et åndehul til københavnere som Refshaleøen, er det en god idé.
- Sikring fra syd!
- Ved ikke
- Drop projektet
- Sikring mod vandstandsstigning og stormflod og har dog ikke en klar holdning til metode
- intet af det
- Begrænse biler i Indre By
- Det har jeg ikke viden nok til at tage stilling til
- vandstandstigning skal gentænkes UDEN Lynetteholm
- Lynetteholm-projektet bør ikke gennemføres.
- Skabe en byudvikling, der samtidig bevarer KK
- mulighed for at afprøve klimafornuftige løsninger
- Lynetteholm er løsningen på de nævnte problemer!
- Spørgsmålet er stillet forkert, fordi bl.a. de tre første er forskellige måder at løse den samme problemstilling på, og ikke tre dele af projektet, som overskriften indikerer.
- forbud mod en hvilken som helst tung gennemkørende trafik i byen, høje trængselsafgifter, der fungerer som en slags nye byporte, der beskytter byen mod bilismens vandalisme og borgere mod luftforurening
- Jeg synes ikke at jeg ved nok om det til at kunne danne en mening
- Vent med Lynetteholm til om ca. 20 år
- Grønne områder sportsanlæg fodbold baner m.m
- Bedre kollektiv transport, så det bliver enklere at bo uden for Kbh. og arbejde i KBH eller et andet yderområde

- Man kunne evt. skabe et rekreativt område for Københavns befolkning, i forbindelse med etablering af et sikringsanlæg. Så kunne alle få noget ud af kysten mod havet.
- ingen Lynetteholm
- Har ikke viden til holdning
- Vandstigning kan løses på andre måder.
- grønne områder
- Tunnel under Bispengbuen, Rådhuspladsen, HCA Boulevard
- intet af ovenstående
- ringvej med fokus på offentlig transport og cyklisme
- skabe ikke mere trængsel, som skal løses med ødelæggelser af byen som den er pt
- stop projektet
- Ved ikke
- Hvis Ringvej så med tunnel under havnen og dokporte i havnemundingen så sejlbåde kan komme ind i havnen og rør evt. Med stormflodsporke som man kan ro igennem.
- Projektet bør af hensyn til sundhed og almene mulighed for betaling af en bolig ikke realiseres. Projektet er gift for København som fremtidens by købesre
- Præmissen for spørgsmålet er forkert. Se de alternative løsninger foreslået i f.eks. Ingeniøren. Samtlige problemer er rimelige at forsøge at afhjælpe, men Lynetteholmen er den dårligste løsning.
- Se kommentar om S-tog i stedet for Metro.
- Ved ikke
- Alle udfordringer skal løses, men ikke af Lynetteholmen
- Keep on regenerating the city
- Anlæg af husbåd pladser i forbindelse med Lynetteholm eller Refshaleøen
- Jeg synes, By og Havn (kommunen og staten) bør leje samtlige ejendomme ud. Når man sælger, bliver der bygget luksuslejligheder mhp. profit frem for bæredygtig og reel boligarkitektur. Der er forkert at sælge for at få penge nu, når man kan leje de nye grunde ud og dermed have et fremadrettet grundlag for indkomst og indflydelse på den nye bydel i byplanlægningssammenhænge.
- ved ikke
- Anlæggelse af rekreative områder som offentlig strande og parker i det nye område.
- .
- Igen af projekterne
- husk at den østlige ringvej skal lægges i en tunnel
- Find på noget andet end Lynetten.
- Intet af det. Er I fuldkommen åndssvage. Miljømæssigt er det en katastrofe.
- Ingen løsning
- Københavns problemer skal gæntænkes uden Lynetteholmen.
- ikke nogens der passer
- projektet er i sit udgangspunkt alt for belastende i alle aspekter.
- er imod projektet
- Forvirrende spørgsmål ?
- God ide at sikre mod vandstandsstigning og måske er det en god ide med Lynetteholm. Hvis Lynetteholm bygges, så er Metro en god ide også.
- besvarelse forudsætter accept af Lynetteholmen
- Byudvikling udenfor København, generelt trafik under jorden, krav til miljøsikring af lastbiler der transporterer jord, kompensation til borgere der belastes af byggeriet
- Det ved jeg ikke nok om til at besvare.
- Tror ikke det er løsningen. Tror ikke de udfordringer bliver aktuelle
- Der skal anlægges en vej i en tunnel for at afhjælpe trængsel. Lynetteholm skal ikke bygges. Det er direkte skadeligt for vores samfund at bruge så mange milliarder unødvendigt. Man kan bygge samme antal boliger i land.
- Jeg har svært ved at gøre mig klog på noget jeg ikke har forstand på
- København er en af Verdens bedste byer at bo i. Dette forhold må ikke forringes.
- Først og fremmest stoppe CO2 udledning, så klimaforandringer ikke forværres
- x
- Løses uden opførelse af Lynetteholm
- Etablering af nyt hovedstadsråd for samlet holistisk byudvikl.
- Har ikke noget bud.
- Man kan vil afhjælpe trængselsproblemer uden at anlægge Lynetteholm
- ingen af delene

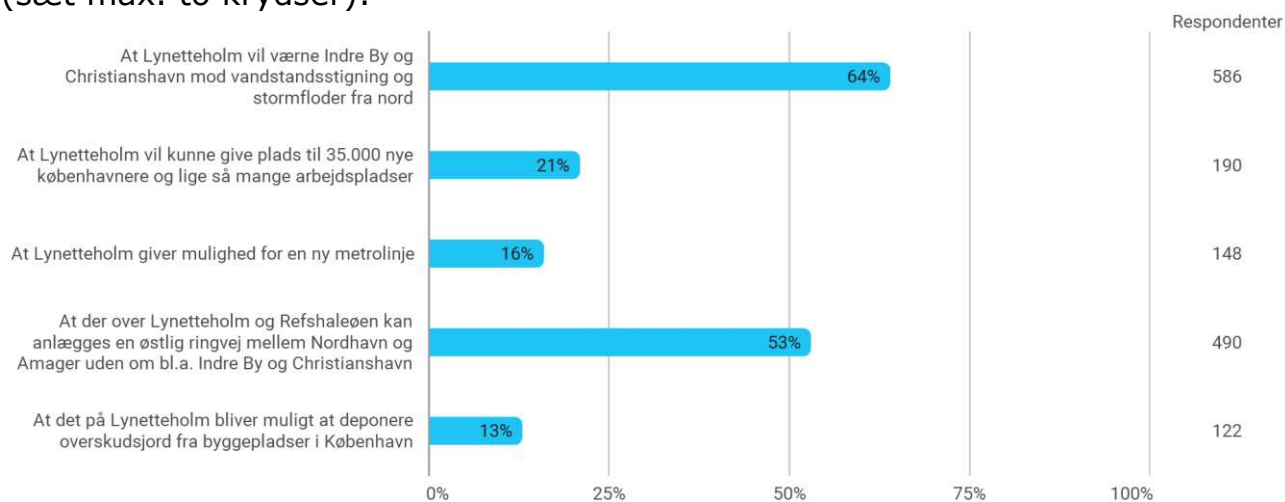
- Lad være med at bygge Lynetteholm og løs de stigende vandproblemer samt trafikken på en bedre måde. Og benyt pengene på nødvendige ting i stedet.
- Nedsæt en kommission, der kan tage en informeret og småvildt mulig upartisk beslutning.
- Jeg ved da ikke, hvad der er bedst. Spørg ingenørerne.
- Byg et andet sted og find en alternativ stormflodssikring
- Vi har simpelthen ikke plads til 35.000 nye københavnere
- Usikker på, om det er nødvendigt at sikre. Det svirrer med tal i medierne. Der er mange spåmænd. Hvor meget er vandet steget det sidste tiår? Og det sidste år? Der
- Ideen skal skrottes helt og holdent.
- Vigtigt med park/naturområder/strand på Lynetteholmen dvs at den giver noget ekstra til byen samtidig med klimasikring og trafiksanering.
- Ingen Lynetteholm tak
- Jeg har ikke baggrund for at vurdere hvad en fornuftig beskyttelse mod vandstigninger er, udover at tage klimakrisen alvorligt
- Der skal ikke være nogen Lynetteholm. Kyst sikringen skal gå fra Skagen til Norge.
- Intelligent trafikstyring og udbygning med vest
- Havnetunnel
- skær ned på trafikken
- Jeg har ikke kompetence til at vurdere hvad ser er den bedste vandsikring
- Drop projektet
- Ingen af punkterne. Er imod projektet !
- metro til Nordhavn
- Et gigantisk langsigtet grønt udviklingsprojekt der kan danne præcedens verden over. Formidlingen af anlægget/bydelen er indtilvidere langt fra ved at bevidne dette. Det synes jeg vi er forpligtede til at ændre på.
- Jeg synes nok egentlig ikke, at projektet skal gennemføres.
- Ikke nogen
- Man kunne overveje at lave ringvej uden om København uagtet Lynetteholm
- Der er masser af plads på Amager til at opkøbe grunde og bygge. Dertil kunne mange kontorer i indre by laves om til boliger. Det samme kunne man gøre med hoteller. Verdenen bliver anderledes efter Covid... Hvorfor skal vi proppe København med turister?
- Anlæg et stort naturområde. Anvend moderne ikke forurenende teknologi. Tænk stort og innovativt. Nuværende projekt er udsprunget af vanetænkning og snæversyn
- Nye bydele på Amager og Kalvebod Fælled.
- Man burde til at indføre bompeng i København, så trængselsproblemer blev overført til den offentlige transport, for at mindske privat transport .
- På spg 33+34 vælger jeg noget TILFÆLDIGT fordi man ikke kan vælge 0 svar
- ingen
- Igen, jeg ved simpelthen for lidt
- Ingen
- Rekreative områder, parker, havnebade og legepladser, sports faciliteter
- Eksemplarisk bilfri og grøn klimaby med en blandet social sammensætning og betalelige boliger
- .
- Intet. Jeg synes man skal bygge nye boligområder udenfor København, ikke ved at anlægge nye øer.
- Ingen af delene. Jeg synes ikke om projektet Lynetteholm!
- Byudvikling på Lynetteholm med plads til mindre end 35.000 nye københavnere og lige så mange arbejdspladser som bidrag til løsningen på den forventede befolkningsudvikling
- Sikring mod vandstandsstigning
- Undgå veje til biler - sats på metro og cykelstier. Gør det så besværligt for bilisterne som muligt.
- Ingen af dem .klimasikring skal sikres på anden måde
- nej til Lynetteholm+ metro det bliver et forurenede støjhelvede
- Naturbaserede løsninger i steder for developer projekter
- Hvilke 35.000 arbejdspladser drejer det sig om?
- DROP PROJEKTET
- Byudvikling af Refshaleøen
- Københavns første bæredygtige, selvforsynende bilfri bydel. Velkommen til.
- Ikke noget
- det er fint at tænke bolig, men det skal hænge sammen med rekreative område, nature, og balanceret byplanlægning.

- Grønt område. Forstår ikke hvorfor vi ikke kan prøve at styre udviklen i stedet for at lade os til at udvide.
- El busser og kørselsrestriktioner i indre by
- ?
- Tunnel omkring indre by
- Det er uanstændigt at sikre mod en miljøskade, ved at skade miljøet yderligere. Der skal findes andre co2 venlig løsninger på de nævnte problemer
- mangler andre løsninger ift vandstandsstigning
- Grav nogle flere kanaler i København, åbn Ladegårdsåen og lad vandet flyde struktureret gennem Storkøbenhavn
- nok parkeringspladser så vi kan beholde fem med høj indkomst i byen
- Ved ikke.
- Lav tunden under havnen fra Svanemøllen
- Ingen

33. Hvilke af følgende forhold ved Lynetteholm-projektet skal lokaludvalget især fremhæve i sit hørings svar (sæt max. to krydser):



34. Hvilke af følgende forhold ved Lynetteholm-projektet skal lokaludvalget især fremhæve i sit hørings svar (sæt max. to krydser):



35. Hvilke øvrige forhold ved Lynetteholm-projektet skal lokaludvalget især fremhæve i sit høringssvar?

(Du har 700 tegn til rådighed).

- "stort" grønt klimavenligt område
- Det er et fejlslagent projekt, der ikke som fremført, vil bremse nybyggeri på de resterende frie områder i byen. Københavns Kommune skal sige fra over for entreprenørernes ønske om byggeri for egen vindings skyld
- ingen kommentarer
- trafik på vejene i byen skal ikke øges
- Bygge og anlægs projektet med Nordhavn 2150 er fortsat ikké afsluttet og endeligt fremlagt i sin færdige helhed med ca. 60.000 tilflyttere samt. Byplanlægning og opførelsen af byggeret har hidtil været af en ikke overbevisende karakter, kvalitet og bolig- og miljømæssig anvendelse. Hvorfor skulle Lynetteholm blive anderledes ? Niveauet er allerede aftalt og betalt for hos Kbh. Kommune. For byen Kbh. er Lynetteholm ikke en attraktiv genvist som borger, turist eller tilflytter.
- Muligheden for at kræve at entreprenører har lærlinge, samt at de skal anvende elektriske maskiner i væsentligt omfang... måske udelukkende.
- Jeg frygter det ødelægger det eksisterende miljø på Refshaleøen. Hvis dette bliver til fordel for en masse boliger, som almindelige Københavnerne alligevel ikke kan få råd til, gør det i min optik ikke København til et bedre sted at leve.
- At der foregår fusk med miljøcertifikater/kvoter mellem københavns kommune og andre omkringliggende kommuner
At projektet er så dumt, at det kun er for at redde By og Havn at man har sat det i gang-
- metrolinie må være vigtigst
- Det skal stadig være muligt at bade i havnen.
- Hvis det giver et åndehul til københavnerne som Refshaleøen, er det en god idé.
- At det ikke er forevist en strømningsundersøgelse med strøm fra nord og syd på forskellige årstider. Strømmen i havnen vil aflejre sig u hensigtsmæssige steder, derfor skal der ses på strømskemaer nu!
- Uvildige miljøvurderinger og forudsigelser for vandstandsstigning.
Klar sondring mellem formål, fordele og ulemper på de forskellige delprojekter. Fx skal byudvikling og etablering af en ny bydel ikke argumenteres for med behovet for deponering af overskudsjord eller stormflodssikring. Kombinationen kan være en god idé, men hvert delprojekt bør kunne begrundes uafhængigt selvom nogle evt. bliver mere økonomisk relevante i kombination med de øvrige.
- Inddragelse af borgere i processen ved de mest belastede områder
- Lokaludvalget skal ikke godkende Lynetteholmen
- Ja altså, Lokaludvalget bør fremhæve at der en problematik angående etableringen af den Østlige Ringvej ,m.h.t. det Nord Østlige Amager og Amager Strandpark, samt m.h.t. Svanemøllen, Nordhavn og Lynetteholm selv, da en sådan stor ringvej fører til både trafikale og forureningsmæssige u hensigtsmæssige aspekter for byens beboere, samtidig med at den er gavnlig, ved at lede Øresundstrafikken uden om centrum i København.
- Skal byde forslaget og de nye indbyggere velkomne samt for ente at de gener der vil opstå undervejs løses i dialog med de berørte
- Generelt set oplever jeg de stillede spørgsmål som meget "overfladiske"
Der er ikke mange der egner sig til bare ja eller nej, alle har de et aspekt af "det kommer an på" derfor giver svarene ikke meget mening i denne undersøgelse
- VIGTIGT at By&Havn sætter krav til nye bygherrer, så området bliver en sammenhængende arkitektonisk perle og ikke som nogle af de andre nye byområder. Det betyder, at prisen er vigtigt, men ikke alt handler om penge, men også også om at stille krav til de nye bygninger m.v.
- Jeg synes det er alt for mange mennesker 35.000 at placere på så lille et område 2,8 kvadratkilometer, der skal også være plads til grønne områder, legepladser, parker, idrætspladser, det kan kun ende som SLUM. Det projekt, skal ligge uden for byen - men ikke på Amagerfælled - som et et skøn naturområde. Alle mennesker SKAL ikke bo i City.
- Den massive og årelange støj- og luftforurening, som lægger sig i forlængelse af metrobyggeriernes ditto.
- At vi bor i København, og at havnen er byens hjerte - mennesker bevæger sig til lands og til vands - det skal de blive ved med.

Det er også vigtigt for de gæster, der kommer til byen.

- Jeg har udelukkende sat et kryds i spørgsmål 34, da det ikke er muligt at undlade at sætte kryds. Der skal ikke fremhæves de nævnte fordele i høringssvaret, da Lynetteholm ikke har fordelene. Lynetteholm må IKKE etableres!
- Dialogen om, om vi ønsker lynetteholm har været at for dårlig og alt for kort. Der er andre forslag, f.eks. har Hasløv foreslået at man lægger lynetteholm længere ude, så påvirkningen af Kbh. Havn ikke bliver så voldsom. Der skal være tid til at få flere forslag på banen og en langt større inddragelse i om vi ønsker projektet og debat om vi ønsker at byen skal vokse
- De skal tale højlydt imod og forsvare et København for mennesker - indse at der må være grænser for, hvor mange vi kan bo på dette lille område og trives. Byer skal ikke blot være opbevaring for arbejdskraft og vækstmotorer, de skal være hjem og åndehuller for den befolkning, der har boet her i hundreder af år.....stop op og træk vejret dybt alle I der vil gøre vores lille perle til en Megacity, en bystat....
- - Hvordan skal det her finansieres?
Hvis det er boligerne der skal finansiere det, bliver det sikkert nogle møgdyre boliger. Faktisk lyder det som en dum idé, for hvis det er boligsalget der skal finansiere det med nordhavns lignende boligpriser, så er det jo ikke et argument for at familie-studie-ældre-osv. boliger kommer til at falde i pris. Og hvis det er fællesskabet der skal finansiere det, så er det et no-go herfra.

- CO2-udledning

Københavns kommune har jo et CO2 budget de skal holde sig inden for til 2030, og dette projekt skal selvfølgelig vurderes i den ramme. Er det et bæredygtigt projekt i den sammenhæng?

- øvrige forhold menings resultatet,
- jeg synes højden af byggeriet på holmen skal holdes til max tre etager eller mindre
Og at der etableres cykel veje og broer for at forbinde den nye bydel med resten af københavn.
- At der skal arbejdes for bedre visioner , forbegrøning og diversitet.
- I det forrige spørgsmål tvinges man til at sige noget positivt - uanset intet positivt element ved planen.

Hele projektet skal løse et problem som bygger på en antagelse om en vækst som næppe finder sted i det omfang. Befolkningstilvæksten er ikke så stor. Behovet for arbejdspladser kan opfyldes ved etablering i andre dele af regionen. Naturen bliver ødelagt. Boligerne er ikke for 'almindelige' mennesker. voldsom miljøbelastning i etablering og drift.

- At det som havneby, spærre København inde.
Og især den enorme miljøbelastning belastning anlægsarbejdet vil påføre København og dens borgere de næste mange så.
Det kan ikke være sådan, at vækst og økonomisk præstige sættes over byens borgers miljø-mæssige og sundhedsmæssige velfærd. Der, skal også være mulighed for at leve i København uden der nødvendigvis skal bankes endnu et gigantisk byggeprojekt op. Der er rigeligt i forvejen.
- lynetteholm er jo ikke vedtaget
- Vi står i en klimakrise af et omfang, de færreste rigtigt gør sig klart – måske lige bortset fra Greta Thunberg. Lokaludvalget skal have blikket stift rettet mod klimaspørgsmålet i sine høringssvar og på den måde tage ansvar ikke bare for København men for hele verden.
- Spm 34 er et ledende spørgsmål, som forudsætter, at man skal vælge mellem argumenter til fordel for etablering af Lynetteholmen. Jeg er imod.
- Punkter projektet.
- Kender ikke projektet godt nok til at svare
- Der skal fokuseres på at der istedet for flere indbyggere og arbejdspladser i Kbh istedet for burde fokuseres på endnu flere grønne områder for de mange indbygger der allerede bor i Kbh. Syner det er trist at der slet ikke tænkes på de københavnere der har boet her i mange år som slet ikke kan genkende deres by længere pga den triste udvikling med øget trafik, færre grønne områder og øget indbyggertal.
- drop det
- muligheden for at have grønne tage på samtlige bygninger som man også har det på Nørreport station og den deraf fælgende fordel for klima samt regnvand.
- Lynetteholm må ikke "kvæle," den gamle havnefront og der må højst bygges til 3.sal så det ikke ligner betonhelvedet i Nordhavn!!
Brede veje så solen kommer ned og masser af grønne oaser med stilhed
- Det er meget positivt at der bliver arbejdet for at skabe mindre trafik i bykernen.
- var i tvivl om det her projekt før men efter at have udfyldt det her spørgeskema lyder et virkelig fjollet...please stop det
- det er en genial ide

- Byens nuværende beboere skal mest muligt sikres mod projekts gener
- At det skal gennemføres så klimavenligt (om muligt med sikring af en neutral/negativ klimapåvirkning på sigt) og miljøvenligt som muligt.
- Der skal bygges mindre i København - generelt
- Spørgsmål 34 er uetisk, da der ikke er mulighed for at videreføre sin kritik eller modstand, så jeg synes at LU skal se bort fra det spørgsmål. Det er tendentiøst og manipulation
- Jeg synes visse spørgsmål foruddiskontere at man laver projektet med udbygning med 35.000 boliger
- Hvorfor bygge nyt land med alle de konsekvenser når der er omegns-kommuner som kan tilbyde der samme?
- Ringvejen skal føres i en tunnel under havnen over til Lynetteholm og i tunnel forbi indsejlingen til Margretheholmshavnen !
Der skal indtænkes København som blå by med gennemrøringsrør med sluseporte under dæmninger og gennemsejling fra yderhavnen og ud til Øresund samt fra Margretheholmshavnen og Sundby Sejlforeningshavn til Øresund.
- Der skal ikke etableres mere trafikgenerende i nærheden af indre by. Vi skal have FÆRRE biler ikke flere!
- At man gerne vil lave borgerinddragelse i KK når det gælder lokalplaner, men løsninger på fremtidige problemer end ikke luftes til diskussion/alternative input eller muligheder er simpelthen for pinligt. Ikke at det nødvendigvis skal være den mest lokale dagsorden der bestemmer, men det er ikke at tage lokaldemokrati og egne borgere alvorligt.
- At spørgeskemaet er tendentiøs med særlig blik for By og Havns interesser og perspektiver, hvorfor svarene herfra angiveligt bliver vildledende, dvs. upålidelige og ikke gyldige i forhold til de almene metodiske krav, som en survey-undersøgelsen bør opfylde.
Sagt på almindelig dansk: Det er en ommer.
Jeg uddyber gerne min vurdering for lokalrådene
- At der skabes arbejdspladser
- Bedre luft. I gaderne
- Borgernes hørings svar skal politikerne lytte til. Har stor bekymring for at dette projekt vil ødelægge København.
- Selvom der skabes bolig til 35.000 mennesker og selvom man skaber erhvervsbyggeri til 35.000 arbejdspladser, så er det jo ikke sikkert at der rent faktisk SKABES 35.000 jobs. Det kræver jo et helt separat erhvervsudviklingsprojekt, hvori indgår målgrupper af virksomheder, der skal etablere sig der, samt profilen af de mennesker, der skal bo der, da man vel forudsætter, at det er de samme 35.000 personer, vi taler om. - Overordnet set virker det som om man kun er på koncept/idé stadiet, men sle ikke har gennemtænkt dette projekt i detaljer, som er nødvendige for at almindelige mennesker skal kunne forholde sig.
- At det begrænser den øgede vandstand, og vejen der lempes tung trafik igennem byen !
- Nej
- Se mine svar vedr. S-tog evt. lagt i rør på terræn eller 'lidt' nedgravet for at skabe terrænmiljø.
- -
- Hvor kommer de 35.000 arbejdspladser fra? Sammenlign med Ørestaden?
Hvordan bliver et byggeri gennemført henover så mange år? Hvordan vil det påvirke byen?
- Ingen højhuse, ren jord.
- Det ændrer alt for markant på Københavns udtryk og geografi og bydelen vil alligevel være afskåret fra resten
- At det ikke skal gennemføres bl.a. fordi det vil ødelægge byens karakteristika som en by ved vandet. Samt at kommunen ikke skal arbejde hen imod så mange nye beboere
- Den øgede interesse for at bo i hovedstadsområdet skal ikke løses ved at bygge mere i det centrale København. I stedet skal man bygge i omegnskommunerne på den måde der er lagt op til i 'Fingerplanen'.
- I udbuddet til transport kan man forlange at der køres med el-lastbiler - de er lige straks på markedet
- https://www.youtube.com/watch?v=K4icpF0S5BM&ab_channel=TheLife-SizedCity&fbclid=IwAR3o9XNp2XqS6ij4uWEsZnefJDyfbctLP2jpbPmYIhoqqijnDBTzNXgCLMg
- Generne undervejs da det vil præge byen mange år i fremtiden.
Miljøomkostningerne ved anlægningen, herunder CO2.
- Jeg synes, By og Havn (kommunen og staten) bør leje samtlige ejendomme ud. Det er i min optik forkert at sælge grundene for at finansiere her og nu. Når man sælger, bliver der bygget luksuslejligheder mhp. profit frem for bæredygtig og reel boligarkitektur. Der er forkert at sælge for

at få penge nu, når man kan leje de nye grunde ud og dermed have et fremadrettet grundlag for indkomst og indflydelse på den nye bydel i byplanlægningsammenhænge.

- At det skal droppes hurtigst muligt og aldrig vende tilbage.
- Det er vigtigt at en socialdemokratisk kommune varetager ALLE borgeres muligheder for at bo i København. Der skal derfor opføres mange almennyttige billige boliger, mindst de 25% SKAL opfyldes. Endvidere billige boliger til studerende. København skal ikke blive et nyt Manhattan! Lynetteholmen skal medvirke til dette. Endvidere skal der være nærmiljø, grønne områder, gode forhold for cykler og gående.
- Stormflodssikring
- Kræv at der kun bliver brugt el lastbiler til transport af jord, så er CO2 problemet løst.
- Det er et dårligt projekt - med mange miljømæssige gener - støj, larm etc. Kbh behøver ikke en lynetteholm for at løse problemet med billige boliger til byens borgere. Eller problemer med vandstandsstigning.
- Spørgsmål 34 er manipulerende, man kan ikke svare: intet af dette. Jeg kan kun se negative virkninger Lynetteholm, selv navnet er grimt.
- Luftforurening
Vandforurening
Ødelæggelse af naturområder
- Jeg siger nej tak til alle punkter i spørgsmål 34, da jeg er uenig med dem alle. Men blev nød til at sætte kryds for at fortsætte.
- Man bør foreslå at seje overskudsjord til Lynetteholm med el-drevne pramme for at undgå forurening.
- Helt klart muligheden for at lede tung trafik og forurening uden om Indre By med dertil klar sænkning af skadelige partikler og deraf kortere levetid for beboere som elsker at bo i Indre By OG at trafikken bliver lettere og fremkommeligheden vil blive bedre og hurtigere. Det vil også sænke forurening da biler og lastbiler forurener mens de holdet stille i trafik kaos.
- At østlig ringvej skal lægges i tunnel
- Jeg har ét eneste stærkt ønske: Et moratorium for mastodontbyggeri i København på syv år. Byen har behov for at komme sig inden næste udviklingsryk. Lynetteholm er en mangeårig belastning og kun delvist en god idé. Staten og kommunen bør vente en årrække.
- At vi er positive overfor at København udvikler sig og at man planlægger det med mindst mulige gener og også kompenserer dem der berøres.
- At Lynetteholmen fra starten skal udvikles som en central metropolbydel og ikke et brokvarter eller en forstad. Lynetteholmen skal også kunne aflaste Indre By/Christianshavns funktioner for de mange nye tilflyttere til hovedstaden, dvs med rigtige strøggader, rigtige kulturinstitutioner og attraktioner, rigtige parker, der retter sig mod hele byen og ikke bare bydelens beboere.
- Der kan blive tale om et meget attraktivt kvarter. Derfor er den konkrete udformning af byggeriet afgørende. Private firmaer skal ikke have lov at bygge prangende hovedkvarterer og lignende. Parkeringshuse og -kældre skal begrænses mest muligt.
- Overordnet mener jeg, at forudsætningerne om en fortsat befolkningstilvækst i København er særdeles usikre, og dermed hele grundlaget for finansieringen af projektet. Sker der ikke en større fraflytning fra end tilflytning til København i øjeblikket?
Henvisningen til at der skal bygges flere boliger for at holde boligpriserne nede holder næppe. Så snart efterspørgslen efter boliger stagnerer eller falder ophører developerne med at bygge for at holde priserne oppe.
- København skal bevares og ikke udvides på den måde som forslået med Lynetteholmen.
- Det er fuldkommen horribelt, at I i spørgsmål 34 tvinger mig til at sætte et kryds i fordele for Lynetteholmsprojektet, inden jeg kan gå videre i spørgeskemaet. Det her projekt stinker.
- Om det overhovedet er en ide at gå videre med. I et større perspektiv. Trivsel og grønne områder for de der allerede bor i byen
- Der nævnes 35.000 beboere og 35.000 arbejdspladser!
Er 35.000 arbejdspladser en realistisk tanke?
Bliver Lynetteholmen bare et opbevaringssted for 35.000 individer? Er der taget højde for behovet for rekreative områder som parker og idrætsanlæg etc.?
- at projektet ikke kan stå alene, men må udvides til også at inddrage forstadskommuner med henblik på en samlet trafikplan for hovedstadsområdet og må forudsætte, at staden inddrages
- miljø for boliger og bedre mulighed for autodrift
- Vigtigheden af boliger i ALLE prisgrupper for en mere alsidig byudvikling!!!
- At drt ødelægger livet for rigtig mange københavnere i rigtig mange år, efter mange års gener ved Metrobyggeriet

- 1. Projektet er som et kvælergreb på København. Byen, hvis navn indeholder ordet "havn" rykker væk fra vandet, og borgernes adgang til vandet svinder. Det bliver eksklusivt.
- 2. Det er åbenbart økonomi, der tæller, og ikke borgernes trivsel og miljø. Det er ikke godt.
- 3. Der er allerede rigeligt med ensartede nybyggede bydele i København. Når steder som "Reffen" og Christianshavn er populære, er det fordi, det er steder i menneskeligt format, med rekreative oplevelsesmuligheder ligesom f.eks. Margretheholms havn er.
- 4. Jeg tvivler meget på, at det bliver mennesker med almindelige indkomster, der kan bo på så dyrt et anlæg.
- Vandet stiger og dermed vil vandet blive ledt andre steder hen på kysten, hvor der så skal sikres. Det er et dyrt sisyfos arbejde.
- Jeg ved ikke, om det er undersøgt, hvad etablering af Lynetteholm evt. kan betyde for vandkvaliteten i havnen - det vil jeg gerne høre mere om.
- Projektet vil helt sikkert give gener og belastning miljøet, mens byggeriet står på. Det er vigtigt at fremhæve hvad projektet bidrager med på sigt;
 - Vandstigning og stormflodssikring
 - Kollektiv trafik
 - Rekreative områder til alle (pandemi-forebyggende)
 - Fremtidssikrede miljøløsninger (f.eks. sol og vind)
 - Åbenhed om finansieringen
- Udendørs miljøer som fx ofelia plads, islands brygge osv har bare gjort byen bedre. Mere af det
- Scenarieanalyser. Rapporten er fin, men der er ingen usikkerheder eller scenarier specificeret. Det bør der gøres, når projektets tidshorisont er så langt.

Hvad sker hvis projektet mister "kræfter" om 5 år? Hvad hvis man politisk ombestemmer sig om 10 år? Det er et vigtigt spørgsmål at have belyst

- At Lynetteholm kun bliver for de rige som kan betale høj husleje. At vi alle skal betale højere skat og leve med øget forurening i en lang periode unødvendigt. Byg i land istedet.
- Vi har brug for nye grønne områder
- Pas på arkitekturen. der er bygget alt for meget "billigt" standard byggeri de seneste årtier og ikke haft respekt for byens gamle smukke bygninger.
- Generel kommentar: Det grænser til et uløst spørgsmål, når I først skitserer præmissen og så spørger bekræftende, efterfølgende.
- Der skal laves uvidelig miljøundersøgelse. Der skal undersøges andre muligheder for at løse de nævnte problemer
- Vi skal være sikre på evt. boliger til almindelige mennesker med gennemsnitsindtægter.
- At staten kommer med en stor del af pengene til hele projektet, da det ellers bliver for dyrt bo der!!
- Opførelse af Lynetteholm vil indebære forurening og støj smat ødelægge fornemmelsen af Kbh's placering i Øresund / som havneby.
- Trafik belastningen er uacceptabel og skal nedbringes markant til under det nuværende niveau, ligesom at transporten skal elektrificeres.
- Der er brug for en samlet plan for hele hovedstadsområdet - ikke kun Kbh. Kommune. Jeg vil foreslå, at der etableres et nyt hovedstadsråd.
- Havneområderne er historisk vigtige og har tilstedelighed rekreativ effekt. Det er vigtigt at bevare det nære forhold til vores Øresund og lade Københavnerne være lystsejlerne såvel som andre danskere. Kalvebodsbrygge er eksempel på hvordan havnen er røvet fra Københavnerne, det må ikke gentages!!!
- Støv og lyd.
- Efter min mening skal Lynetteholm ikke etableres, det er på alle måder belastende. Overskydende jord, må der findes en anden løsning på.
- Hele København som havneby vil blive ændret meget. At der bliver lukket mod den åbne side til Øresund vil ganske enkelt ændre københavn og det vil ødelægge den åbne fornemmelse af luft og vand. Det vil ødelægge København for altid
- At der skal uvidelig undersøgelse til ift. miljøpåvirkningen og støjgener m.m. før nogle beslutninger bliver truffet. Og at evt. anlæggelse af Lynetteholm ikke må påtvinge nogle begrænsninger for sejlere, hverken erhvervs- eller fritidssejlere - uanset havn
- For de fleste af spørgsmålene gælder det at jeg ikke har nok information til at kunne besvare spørgsmålene ordentligt så det bliver lidt gæt fra min side. Så egentlig ved jeg ikke hvad I vil kunne bruge mine svar til
- At møg- og støjforureningen bliver mærkbar. At metrobyggeriet ikke kunne overholde sine støjgrænser til stor gene for beboerne.

At intet tyder på, det kommer til at ske her.

At vi ikke skal have sådan et monstrum liggende ude i vandet

- Kan vi ikke bare beholde øerne som de er og blive fri for flere nye projekter i Københavns Havn. Der kigges langt ud i fremtiden og måske forandres vejforhold osv i løbet af de mange år.
- Ps. jeg bor i Frederiksstad. Det var ikke en mulighed at trykke på denne bydel i jeres svarmuligheder
- Et meget bekosteligt og forurenende projekt, som indebærer en række ulemper og få fordele i forhold til deponering af overskudsjord og byudvidelse andetsteds. Stormfloderne er ikke sikkert mere end spekulative.

Tænk, hvad der er brugt af midler for at skybrudssikre Kbh. siden 2011, hvor et skybrud, så vidt det dengang omtaltes, opstod pga. helt specielle sammentræf af klimatiske forhold. Intet lignende eller skybrud af større betydning er siden set.

- Byggeaktiviteter i København skal begrænses! De eksisterende boliger skal beboers før der opføres nye.

De nye kvarterer skal være grønne. Bæredygtig arkitektur og grønne områder skal være et minimumskrav. Jordopfyldning som stormflodsværn er en god idé, men det må ikke være et økonomisk investerings-projekt der gennemføres på bekostning af levevilkår for de nuværende københavnere.

- At der mangler uvildige undersøgelser af By & Havns påstande, samt at der mangler en fremhævelse af de mange alternative visioner for et grønnere, større og smukkere København.
- nej
- Klimasikring, helhedssyn på byen KØBENHAVN, binde bydelene sammen, trafiksaneringen, projektet skal give noget ekstra og ikke bare mere af det samme som i øvrige nye bydele.
- Med 35 000 nye husstande på Lynetten og dertil de 10 000 personer der årligt kommer til hovedstaden bliver København stærkt overbefolket og ulideligt at bo og leve i.
- nej
- Jo længere jeg kom i mine svar, jo værre synes jeg projektet er. 350 lastbiler i døgnet er en frygtelig tanke, for de kører nok ikke på el. Og ringvejsprojektet vil ødelægge både udsigt og naturadgang.
- Miljø og klimakrise.
- At Byg og Havn bør se på alternativet Middelgrunden - der har et langt større perspektiv end Lynetteholmen
- Ved ikke, synes ikke om projektet
- By og Havn har allerede ødelagt så meget i København gennem alle årene. København er ikke længere en smuk og interessant by.
Nu vil de også ødelægge selve Øresund, og resterne af udsigten fra København.

Hævd danskernes lov og ret over Skåne. Skånelandene er østdanmark og opland til København, for det er Skånelandenes hovedstad.

- At Lynetteholm skaber flere problemer både i anlæggelsesfasen men også ødelægger København for evigt end den løser af problemer. Anlæggelsen af Lynetteholm er pakket pænt ind i forklaringen at det løser nogle problemer, men disse kan jo sagtens løses på anden måde uden at skabe de massive problemer Lynetteholm vil kreere nu og for altid.
Der står desuden vel rigeligt både tomme lejligheder og kontorer allerede.
Det vil være mere oplagt og vel også billigere og sikrere at udbygge storbyen ind mod land og resten af Danmark end at fortsætte ud i Øresund, også i forhold til vandstandsstigninger og stormflod.
- At Lynetteholm vil kunne give plads til 35.000 nye københavnere og lige så mange arbejdspladser
Og mulighed for at sikre metrolinje.
Mulig forurening fra deponeret jord, især ved udsivning af mobile forureningsstoffer (olie mv)
- Brug jorden til at anlægge en ny bydel udenfor København med hurtige elbuslinjer ind til byen - en anlæggelsesproces, som ikke kommer til at genere mange af byens borgere i hverdagen mange år frem
- Transport er vigtigt. Sikre alsidighed i boliger, sikre at alle regler overholdes med hensyn til miljø, højder mm byggetilladelse skal ligge klar og ingen ændringer. fremdrift i byggeri ig færdiggørelse, By og Havn halter efter i Nordhavn med at blive færdige med veje og stier, det skal bygges flere steder på en gang så det bliver færdigt samtidigt, folk skal ikke bebo et område der støjer og sviner i 4 - 5 år...
- Ved ikke
- Aflastning af transport gennem indre by

- at selve anlægningen af Lynetteholmen vil være med til at øge de klimaforandringer som øen skal være med til at modvirke !!
- Det vil være til stor gene for mange i virkelig mange år.
Der må kunne findes hurtigere og mindre løsninger på stormflodsproblemer og bygges længere væk fra centrum.
- Havnetunnel skal i alle tilfælde etableres, sådan at tung trafik ledes uden om byen.
- Det var ikke muligt at undlade at svare positivt på spgsm 34. Jeg mener ikke, at udvalget skal fremhæve noget positivt!
- Jeg ønsker udvalgene held og lykke med høringerne. Ved en kommende høring/lejlighed vil jeg gerne vide mere om, 1.: Den finansielle del af projektet og 2., hvordan udvalgende kan arbejde med borgerinddragelse ift. grønne kulturelle, og langsigtede udviklingsprojekter der kan vedtages fx. uafhængigt / i samspil med bygherrer/entreprenører. Dette kunne fx. være projekter der giver ejerskab til borgerne og banebrydende grøn udvikling.
- Langt højere krav til arkitekturen og materialevalg.
- Tænk stort og nyt. Folk ønsker mere natur ikke flere boliger i en by, hvor alt ny byudvikling kun er indtænkt som finansiering. Vi får mere fritid mere flexible arbejdsformer og brug for adgang til store naturområder
- Det skal foregå mest miljørigtigt, og alle også fremtidige muligheder skal tages i brug
- I burde ikke have noget med det at gøre
- Vil give mere plads til alle de mennesker gerne vil bo i KBH. Skabe tidsvarende bolig og arbejdspladser tæt på byen. Mulighed for flere rekreative områder til de mange københavnere.
- Ved gennemførelsen af Lynetteholm-projektet er det meget vigtigt, at der tages det størst mulige hensyn til miljøet - også under opførelsen. Hvis du har bare en anelse nedsat lungefunktion vil en lille forøgelse af luftforureningen påvirke din respiration / velvære/ livskvalitet.
- At det skal blive en bilfri og på alle måder eksemplarisk bydel, med fokus på klima og social bæredygtighed. Det må ikke blive en bydel for velhavere.
- Krav til bymiljøet og arkitekturen så det bliver et rart sted at være og ikke bare suboptimerede firkantede bolig/erhvervs ejendomme klasket sammen af forskellige bygherrer med kortsigten profit for øje, som tilfældet er i Sydhavnen, hvor folk godt gider at bo (grundet nye lejligheder) men ingen gider at opholde sig.
- Er der nogle alternative projekter? Andre løsninger på vandstandsstigninger?
- At hele byen vil blive påvirket i negativ retning med flere og flere mennesker.
- Pas
- Hele projektet er en stor miljøbelastning, der er unødvendig. Befolkningstilvæksten skal lægges på Sjælland som en helhed ikke kun i København
- Er projektet virkelig alle de gener værd- dette kommer til at påvirke mange mennesker over en lang årrække. Lyder som et frygteligt projekt udviklet uden tanke på befolkning (turister)
- Det er en fejl i spørgsmål 34, at man skal sætte kryds. Jeg mener at INGEN af de foregående svar er en god idé. Derfor mener jeg at I bør tage dette spørgsmål ud af undersøgelsen, da det fremtvinger et muligvis forkert svar. Mit svar på spørgsmål 34. er ugyldigt
- København skal ved ethvert projekt, der sættes i gang blive en bedre by at bo i samtidig med, at byen skal udvikle sig dynamisk. Generelt vil jeg stille spørgsmål ved, om der skal være plads til 35000 nye indbyggere. Jeg frygter, at byggeriet vil blive lige så tæt, som vi har set f.eks. i forbindelse med de nye kvarterer ved Kalvebod Brygge, Carlsberg mv. Det er vigtigt at stille krav til, at det bliver et område, der giver god livskvalitet til de mennesker, der skal bo og arbejde der, og at bebyggelsen danner forbillede som et forbillede for byudvikling i dynamiske storbyer.
- Man skal ikke gå i gang før man har hørt folk, og så er der nok folk i kbh.
- bekymringer for miljøvurderinger
- Se Dansk Naturforenings indvendinger.
- Der bør sættes midler af til en egentlig vurdering af de alternativer, som København kan vælge imellem, så det ikke blot bliver for/imod ét projekt. Man bør gribe chancen til i samme ombæring at fjerne bilerne helt fra Indre By.
- Der skal tages hensyn til hav og andet miljø.
At der skal tages hensyn til at i dette område har der været så mange byggeprojekter at nok er nok
- * Husk at København også skal være beboelig og en attraktiv by at leve efter etableringen, men også skal være bæredygtig under opførelsen.
* Københavns Kommune er ikke en succes på grund af størrelsen - nærmere på trods.
* Der er efterhånden meget få rekreative områder tilbage i byen. Det vil flere boliger ikke gøre bedre. Den nuværende tilgang i projektet i oplægget til etableringsfasen viser, at der ikke er syn for dette.

- København vil blive endnu mere trængt at bo i. Projektet er et prestigeprojekt. Jeg har hørt, at der slet ikke er overskudsjord af de dimensioner. Margretheholmem og andre rekreative området vil blive ødelagt i mange år. Og vigtigst : tusindvis af borgere vil få ødelagt nattesøvn og dagtimer af larm fra byggepladser. Luften i byen vil blive endnu mere usund og medføre luftvejsgener og dødsfald. Drop projektet og byg dig med overskudsjord
- At det er en helt forkert tænkt løsning til at løse Københavns klimaudfordring ift fx vandstandstigninger. Der skal tænkes langt mere moderne lg med ægte udgangspunkt i en interesse for miljø, klima og bæredygtiges. Endvidere skal inddrages eftervirkningerne fra coronapandemien, som jo vil skabe ændrede forudsætninger for og behov for boliger og arbejdspladser og mange ting vil blive tænkt anderledes end gammeldags tænkning, som By og Havn i højere grad står for. Derudover virker det som om at By & Havn kører deres eget løb med tanke for dem selv og deres egne projekter og økonomi og ønsker og ikke har interesser for københavnernes ve og vel og en by i bæredygtig balance...
- Vedr punkt 33 ønskede jeg ikke at sætte nogle kryds, men var tvunget for at komme videre - der burde have været en valgmulighed der hed "ingen af punkterne" eller forslag til punkt.
- Der skal en ekstern analyse til i stedet for kun B&H's - og så skal dette i bred høring hos borgerne!
- Den store klimapåvirkning, som i øvrigt bør neutraliseres
- Igen: undersøgelsens formuleringer/opstilling er stærkt manipulerende og tendensiøs! Jeg mener IKKE at lokaludvalget skal "særligt fremhæve" NOGEN af de negative synspunkter, som kunne vælges - og alligevel er jeg tvunget til at markere mindst én for at kunne gå videre?!?! Dette her er en ommer!
- Bekymring omkring den indsnævrede vandstrømning gennem Kbhs. havn vil medføre en mere forurenede havn og muligvis påvirke havnebadene.
- Lynetteholm + havnetunnelen skal slet ikke bygges. Det forurener og støjer i mange år, det koster mange milliarder, som kan bruges på bedre nomeringer i institutionerne, til masser af letbaner og anden kollektiv infrastruktur til glæde for københavnernes. Der skal ikke bygges flere højhuse. Der skal laves mange flere grønne områder. Vi skal til at dyrke mange flere grønsager, så det er ikke græsplæner vi mangler. Vi skal plante frugttræer og stikkelsbærbuske m.m.m. til glæde for børn og voksne i København
- Flere lejeboliger til rimlig husleje
- At projektet er en forkert måde at klimasikre København. Der bør tænkes i langt større helheder med fokus på naturbaserede løsninger i stedet for developer projekter.
- Er det den by vi ønsker? Adgangen til Øresund fra København, er det ikke byens DNA?
- Især skal fremhæves det u hensigtsmæssige i 350 lastbiler mere pr. dag og den trafikale merbelastning som det betyder inkl. støj og forurening.
- Lokaludvalget bør se på de alternative muligheder for at løse stormflodsproblemet.
- Projektet er kortsigtet og vil ikke byde den alm lavindkomst borger nogen værdi.
- DROP PROJEKTET
- Overskudsjord skal placeres et eller andet sted og vil alle steder give gener, når det skal fragtes rundt, uanset om det er til Lynetteholmen eller til et sted på Sjælland eller Amager.
- - ad er indarbejdes fritids- og kulturinstitutioner med masser af udeplads
 - at bydelen gøres bæredygtig og selvforsynende
 - at der bebygges med balance mellem andelsboliger og almindelige lejeboliger (almen nyttige) og færre ejerboliger
 - at der gerne må bygges højt og tæt set ift den store skala
 - at der kan være fixpunkter eller andre landsmarks - det skaber karakter og tilhørsforhold
- Establish an environmental monitoring programme to monitor noise, vibration levels, air and water quality with target, action plans reported digitally in real time. Construction contracts shall included the requirement for monitoring, reporting of data and communication of data digitally, with stop work orders issued if needed when targets are exceeded.
- Der var ingen af foregående muligheder jeg så positivt på, men var opålagt at vælge min, 1. Dårlig spørgeskema teknik
- København er en af de smukkeste byer i Norden med rig historie. Ny "jordudvikling" i centrum vil ødelægge Københavns unikhed og skønhed.
- Det må være muligt at tænke ud af boksen vedr. transportproblem og forurening og bæredygtighed (Co2-udledning).
- De maskiner og biler der skal benyttes ifm. projektet skal hvæ den højeste miljøstandart og hvor det er muligt skal de køre på el. Med så stort et projekt må det være muligt at en del af transporten kan foregå med køretøjer med en markant mindre miljøbelastning end normale diesel-køretøjer/maskiner

- x
- Der skal bruges primært danske medarbejdere. Danske materialer. Gør det til en bydel man vil besøge
- Vigtig at kræver undersøgelse af forurening med forureningens stoffer i havn og ud-indløb til Københavns havn hvis en løsning med opfyld af overksudsjord/byggeaffald fra bygge projekter i København vælges
- Vi skal ikke skabe problemer for at løse problemer.
Et byggeprojekt til 2055 er tortur og unødvendigt. Boliger og erhverv skaber større trafik og belastning. Lav vandsikring, og trafik restriktioner og flere el busser. Lad hovedstaden udvikle sig mod land.
- x
- Lige så innovativt som projektet er for byen og som et værn mod klimaforandringerne - lige så konservativt oplever jeg jeres tilgang til løsningerne. Det er de samme forslag som ved cityringen. Og der 10+ år imellem projekterne. Hvorfor stiller I ikke nogle langt større krav til bæredygtighed, gener, Co2 etc? Brug det til at co-finansiere en flåde af el-lastbiler. Brug det til at lave el-pramme, der kan sejle og oplades af vindmøller mens de aflastes. Der kan sikkert tænkes meget mere begavet på denne front, men jeg savner at se/høre disse tanker som en del af dette projekt. Cirkulært byggeri dækker også selve anlæggelsesprocessen og det savner jeg at høre mere om.
- Jeg håber de vil fremhæve at dette projekt virker som en kæmpe besværliggørelse af mange borgeres liv de næste 35 år. Jeg kan virkelig ikke se meningen med dette projekt. Hvorfor skal Lynetteholm bygges? Hvorfor tror I man vil løse problemer på overbefolkning/tilflytning og for høje huslejer ved at bygge en ø? Vi er vel status quo til den tid? Bare med flere indbyggere og større trafikale problemer?
- Ingen af de svarmuligheder der var givet i det forgående spørgsmål var tilfredsstillende, så de er helt tilfældigt valgt.
Det kan fremhæves at Lynetteholm-projektet ikke ønskes gennemført
- for mig som en alm. borger lyder projektet vanvittigt
- jeg er for gammel og ikke klog nok til at overskue hele problemet !
- Ved ikke om det ligefrem er her, men det er vigtigt at dem der skal arbejde med det overholder de gældende regler hvor i hvilket tidsrum der må være støj. Håndværker har en forfærdentlig dårlig vane med at starte tidligt og så holde i deres bil som kører i tomgang mens de venter på at kunne gå i gang. Ingen arbejde uden for de gældende tidsrum og ikke sidde og vente med biler i tomgang.
- Projektet bliver til på baggrund af vi borgeres skattemidler, derfor vil jeg gerne have forklaret hvad (vi) økonomisk og miljømæssigt opnår ved investeringen?
- kun naturområde ingen boliger
- Det er ufint at jeg er nødt til at sætte flueben ved min et punkt af spørgsmålene der taler for Lynetteøen. Jeg kan ikke se at det på nogen måde er et rigtigt valg at bygge den kunstige ø. Kommunen og staten må igeng med at vælge grønne løsninger, det andet er uanstændigt
- Det er absurd at man ikke kan komme videre fra spørgsmål 34, uden at skulle angive en af de nævnte muligheder. Der burde have været en "Andet" hvor man kunne svare at man slet ikke vil have nogen af de muligheder oplistet, da man slet ikke vil have projektet bygget
- 0
- Jeg er imod projektet, og har derfor kun ønsker til, at lokaludvalget er kritiske overfor det
- At Lynetteholmen skal være en bilfri by, men jeg mener som sagt ikke at Lynetteholmen skal etableres som foreslået af Kbh. Kommune
- At vidunderlige områder som Refshaleøen bevares, til glæde for hele Københavns befolkning.
- Undersøgelsen er tendentiøs udformet.
- At projektet bør gennemføres så klimavenligt som muligt. Fx krav til entreprenører om eldrevne køretøjer - de findes nu!