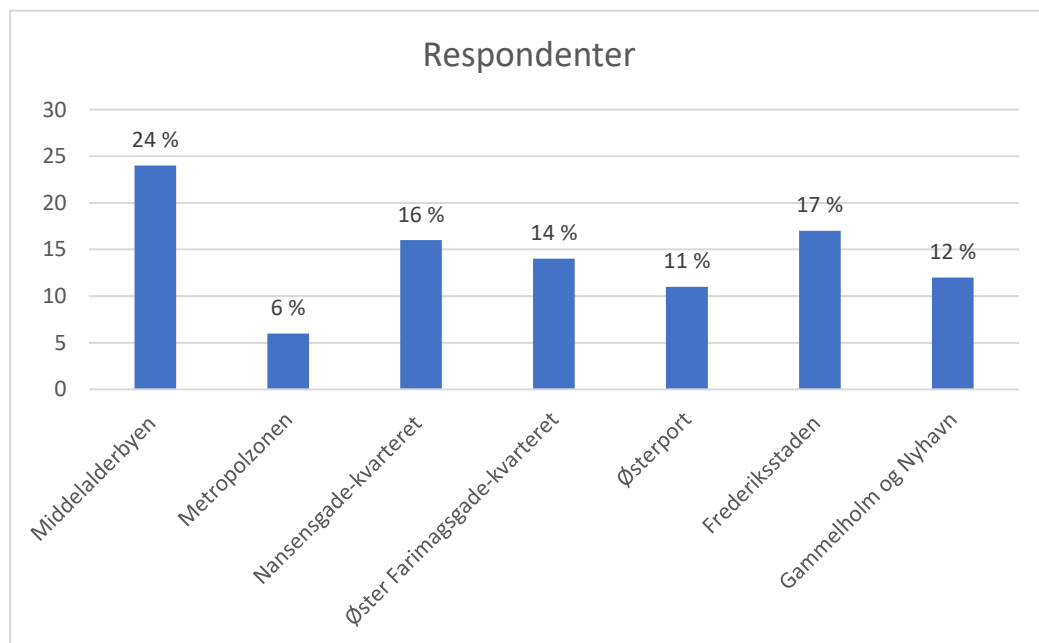


Opsamling på borgerpanelundersøgelse om Lynetteholm-projektet.

Baggrund:

Spørgsmål 1 - 4 omhandler om bopæl, køn og alder:

- Undersøgelsen er gennemført i perioden fra den 7. - 11. januar 2021.
- 953 borgere bosat i Indre By har gennemført undersøgelsen.
- Det svarer til 24 % af det samlede borgerpanel, der har 3991 medlemmer.
- Nedenstående diagram viser i, hvilke kvarterer at respondenterne er bosat.



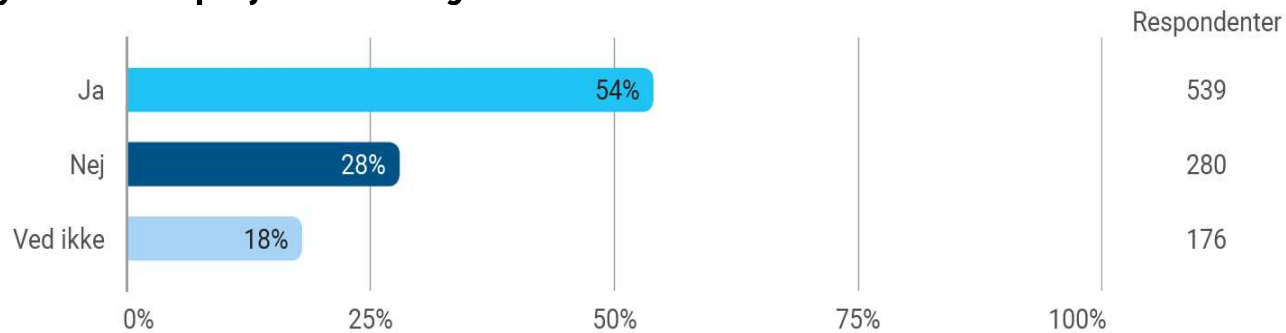
Alder:

- 0 % af respondenterne er under 20 år.
- 4 % af respondenterne er mellem 20 – 29 år.
- 10 % af respondenterne er mellem 30 – 39 år.
- 16 % af respondenterne er mellem 40 – 49 år.
- 24 % af respondenterne er mellem 50 – 59 år.
- 24 % af respondenterne er mellem 60 – 69 år.
- 19 % af respondenterne er mellem 70 – 79 år.
- 2 % af respondenterne er 80 år eller derover.

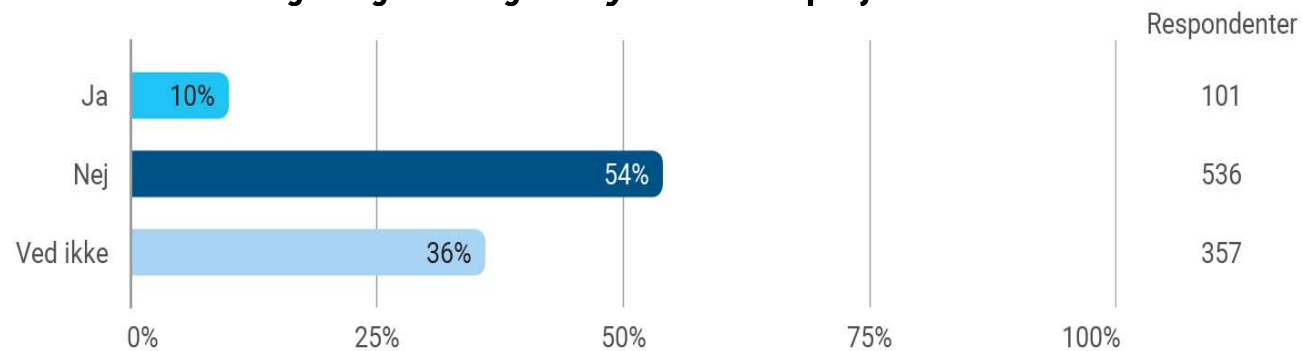
Køn:

- 51 % af respondenterne er mænd.
- 49 % af respondenterne er kvinder.

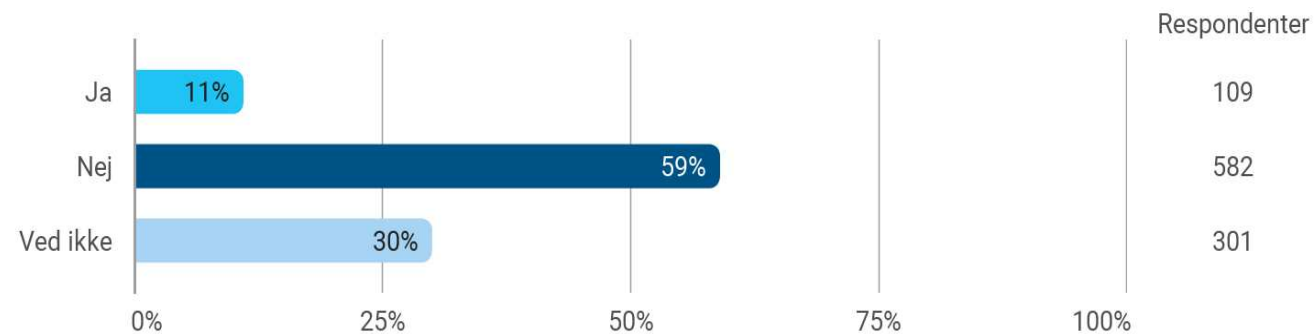
5. Synes du overordnet, at Lynetteholm-projektet er en god ide?



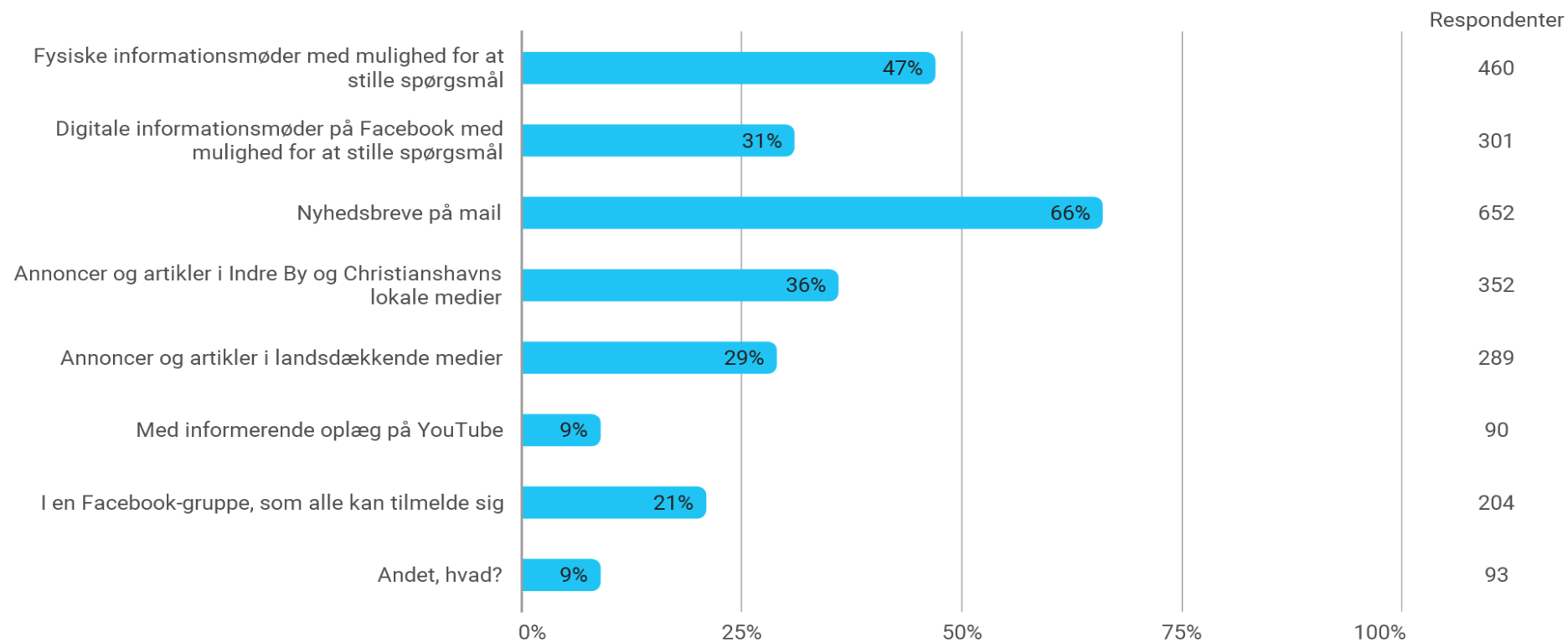
6. Synes du, at der hidtil har været tilstrækkelig borgerdialog om Lynetteholm-projektet?



7. Tror du, at københavnere har taget ejerskab til Lynetteholm-projektet?



8. Hvordan synes du, at borgerne i Indre By og på Christianshavn fremover skal informeres om Lynetteholm-projektet? (sæt max. tre krydser)



Spørgsmål 8 fortsat: Andet, hvad?

Uddrag af kommentarer:

“Hvad med Instagram for at fange yngre målgrupper. Tænker ikke Facebook fanger de yngre/alle.”

“Oplysningsmateriale direkte i den fysiske postkasse med tilmeldingsoplysninger til mail, facebook etc.”

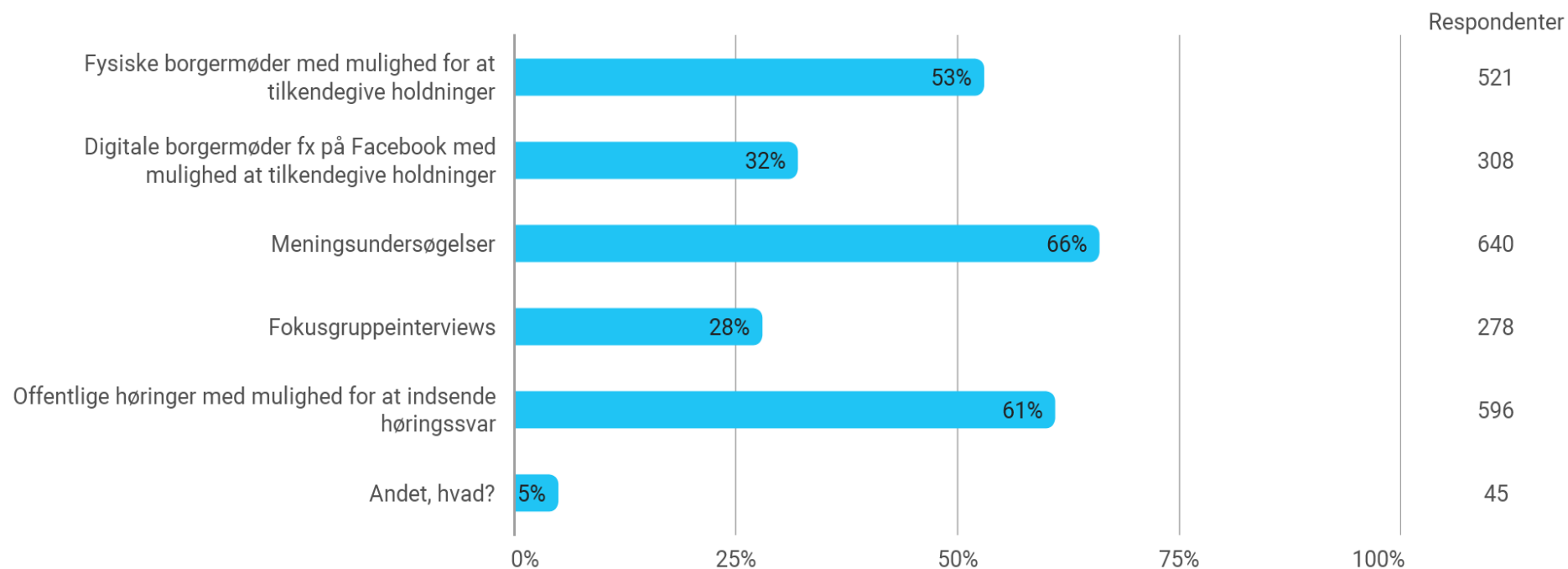
“Projektet bør have sin egen website / facebook er ikke for alle.”

“Informationsbreve og foldere uddelt til ALLE husstande inden de fysiske informationsmøder.”

“Digitale møder og anden information via KKs hjemmeside (ikke alle benytter Facebook ol).”

“Alternativer til facebook. Dedikeret website med dybdegående og opdateret info.”

9. Hvordan synes du, at borgerne i Indre By og på Christianshavn fremover skal inddrages i Lynetteholm-projektet?
(sæt max. tre krydser)



Spørgsmål 9 fortsat: Andet, hvad?

Uddrag af kommentarer:

“Videomøder på fx Teams eller lign.”

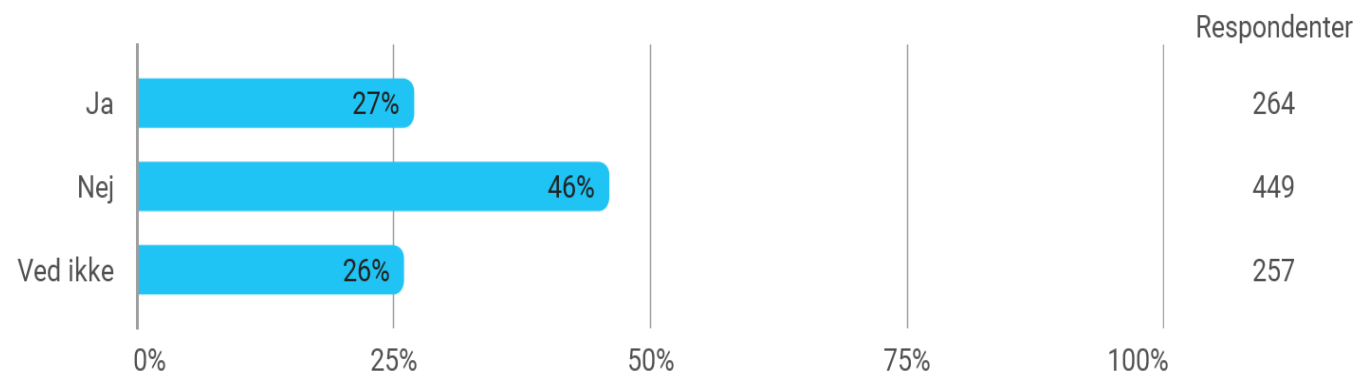
“Information gennem alm medier - har valgt politikerne til at træffe beslutningerne.”

“Professionelle bør tage stilling til projektet, ikke borgerne.”

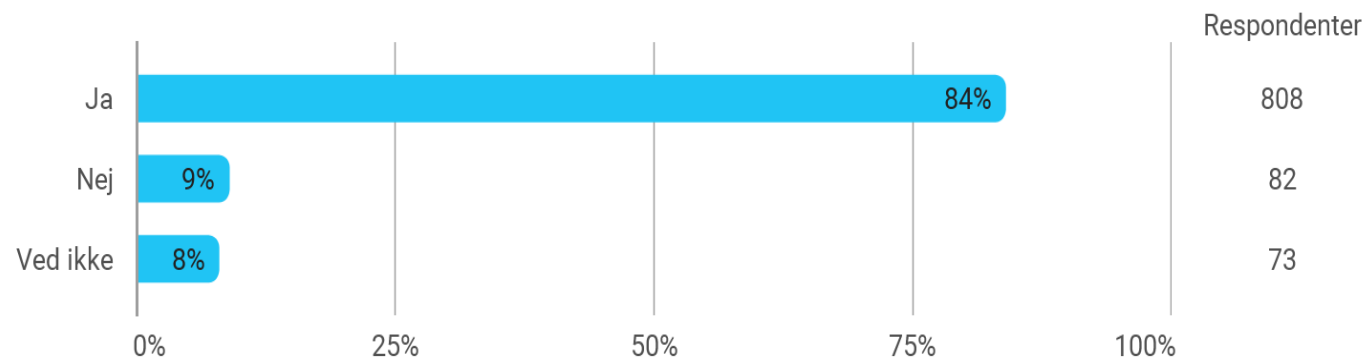
“Udstillinger med eksempler, hvor der fx kan skrives/indtales meninger/svar på spørgsmål.”

“Digitale afstemninger om konkrete dele af projektet.”

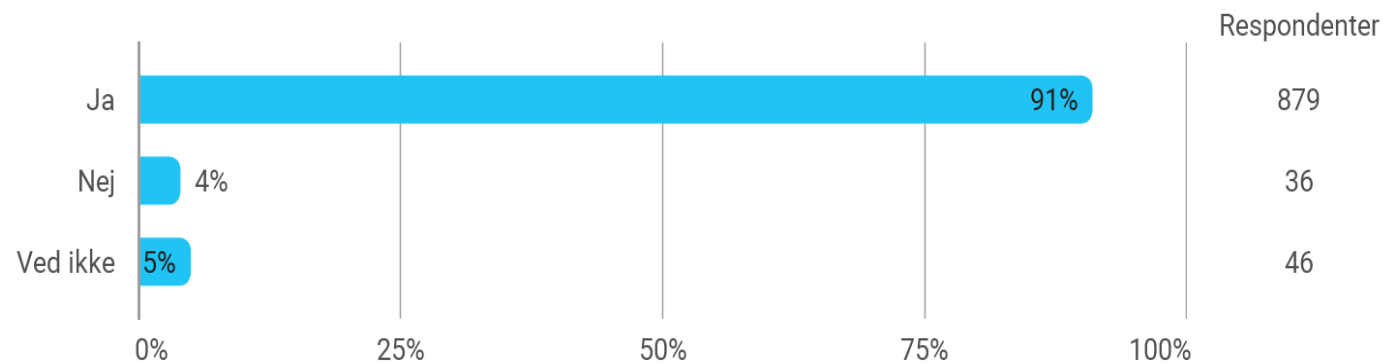
10. Synes du, at det er en god idé, at miljøvurderingen og beslutningsprocessen for de forskellige dele af Lynetteholm-projektet sker etapevis hver for sig?



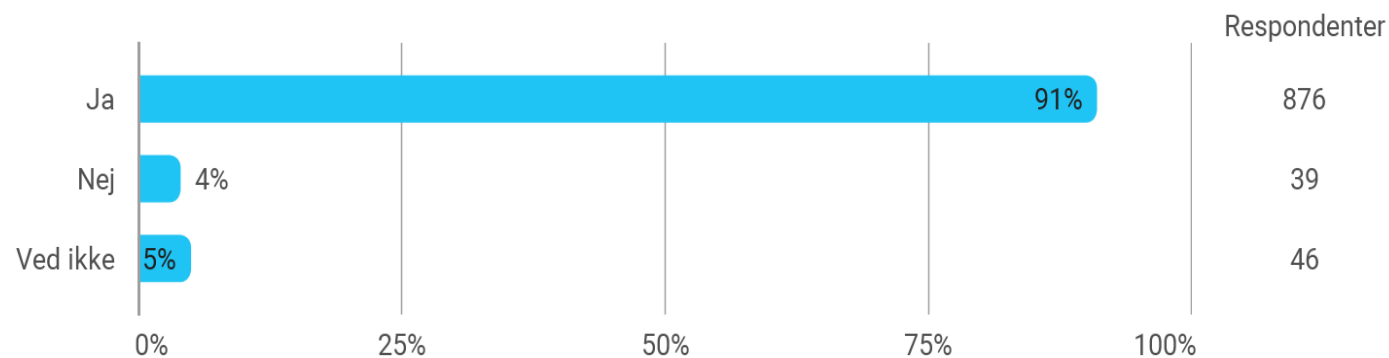
11. Synes du, at det vil være en god idé, hvis man også lader en uvildig instans foretage en miljøvurdering af Lynetteholm-projektet?



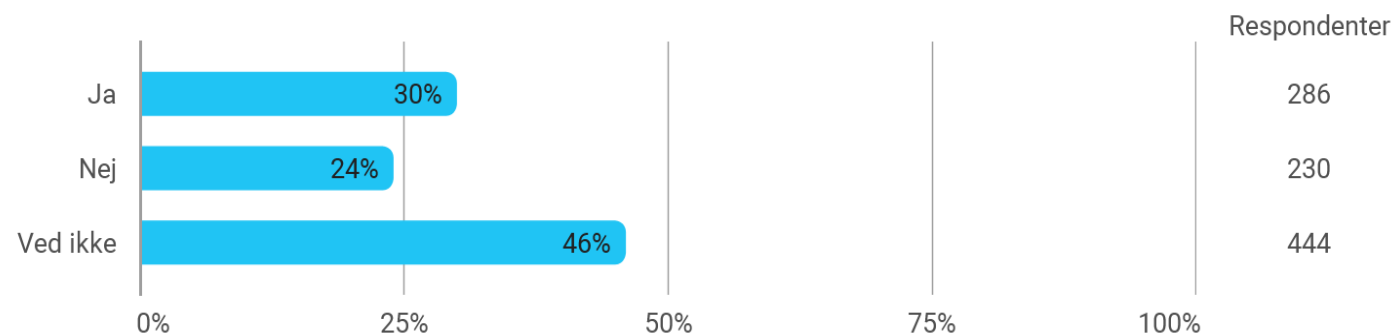
12. Synes du, at man i planlægningen af København skal lægge vægt på en forudsigelse om en fremtidig vandstandsstigning?



13. Sidst København oplevede en stormflod, var i forbindelse med stormen "Bodil" i 2013. Synes du, at man i planlægningen af København skal lægge vægt på, at der er fare for stormflod langs den indre del af havnen?



14. Synes du, at anlægget af Lynetteholm er den rette løsning i forhold til at sikre Indre By og Christianshavn mod en vandstandsstigning og mod stormfloder fra nord?



15. Har du kommentarer til ideen om Lynetteholm som værn mod en vandstandsstigning og mod stormfloder fra nord?

Uddrag af kommentarer:

“København skal ophøre med at bebygge gamle kajområder med deraf følgende fare for oversvømmelser. By & Havns projekter giver ikke billige boliger, da jorden skal sælges til højeste pris. Lynetteholmen vil lukke Indre By af fra havet og ødelægge udsigten fra Langelinie. En vold med beplantning og vandresti, som forestået af Dansk Naturfredningsforening, ville være smukkere og mere miljøvenlig.”

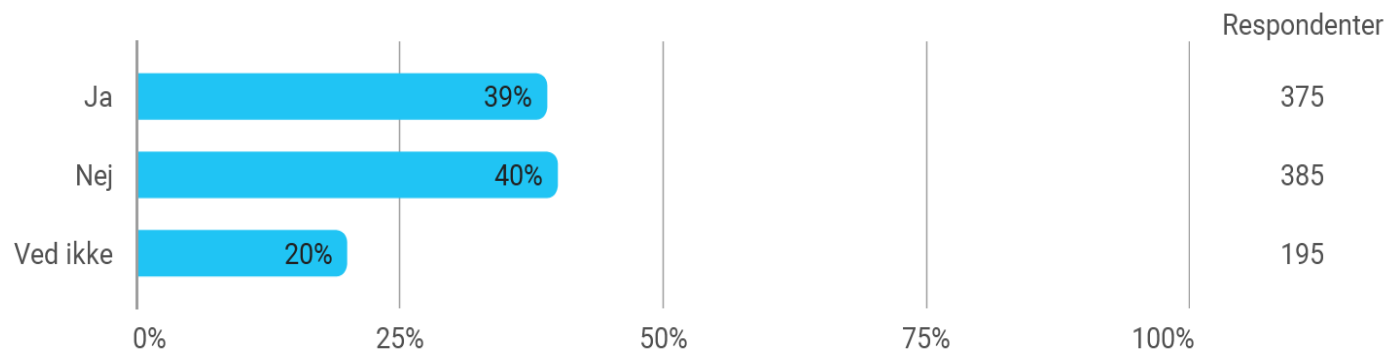
“Jeg synes det må være muligt at finde en løsning der både beskytter byen og samtidig giver Københavnerne en mulighed for at nyde hav og strand.”

“Der er brug for et værn, som for eksempel Lynetteholmen, til sikring af det nordlige København for fremtiden mod vandstandsstigning eller andre stormfloder, mm.”

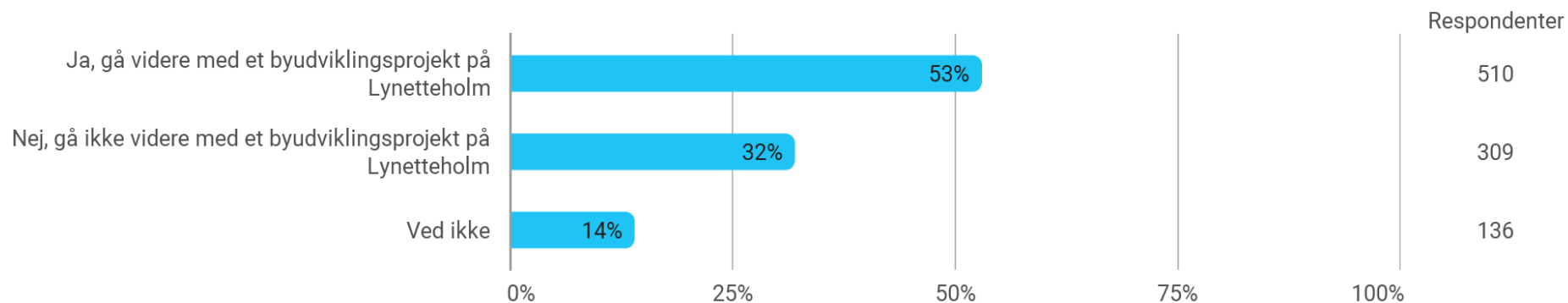
“Lynetteholm fjerner Københavns karakter af at være en kystby/havneby. Man vil ikke kunne se ud til Øresund, såfremt Lynetteholm etableres. Dette vil være en forringelse af det liv, luft og lys der præger København og er baggrunden for en lang række af de fine nye og historiske miljøer og bygninger som ligger omkring det nuværende havneløb. Lynetteholm må IKKE etableres!”

“Jeg syntes det er et godt initiativ da der nok er mange som gerne vil sikre deres ejendele for vandskader i fremtiden, og nu skal det jo hellere ikke bare laves som et værn mod vandstigning for det koster jo mange penge at opføre det man skal også lægge vægt på at vi også mangler boliger som folk med normalt arbejde også kan betale uden de skal vente i mange år på at få en bolig.”

16. I år 2000 boede der ca. 500.000 indbyggere i Københavns Kommune. I øjeblikket bor der ca. 633.000 indbyggere i kommunen. Synes du, at der skal bo yderligere 150.000 indbyggere i Københavns Kommune i år 2050?



17. Synes du, at man skal gå videre med planlægningen af et byudviklingsprojekt på Lynetteholm, der frem mod år 2070 vil kunne give plads til 35.000 indbyggere og lige så mange arbejdspladser?



18. Har du kommentarer til ideen om et byudviklingsprojekt på Lynetteholm?

Uddrag af kommentarer:

“Det er svært at tro på at miljøhensyn bliver taget alvorligt og at de boliger ikke bliver til dem der kan betale god beliggenhed og boliger uden bopælspligt der lejes ud til firmaer osv. Indtil nu har det været sådan både på papirøen og mange andre steder i havneområdet, det er lejligheder til folk der har en rigtig god økonomi og ikke almindelige lønarbejdere.

Desværre har en stor modstand i høringer fra Københavns befolkning ikke kunnet ændre på de beslutninger der bliver taget.”

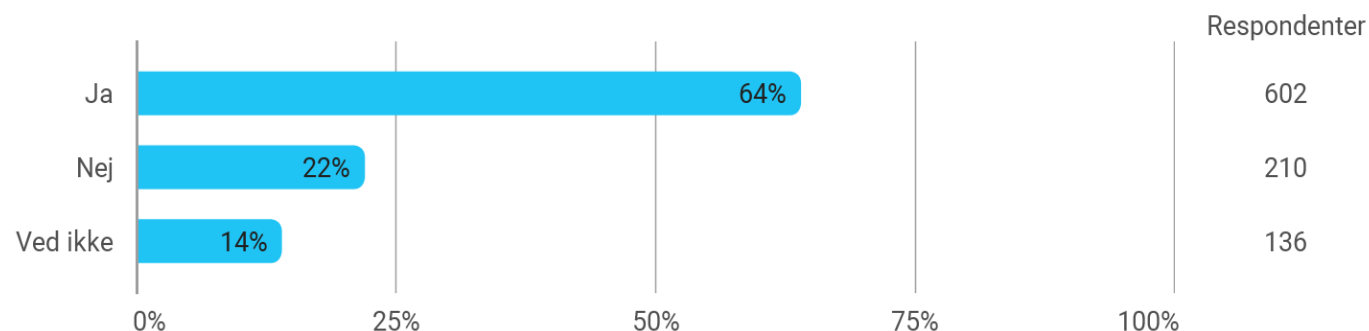
“Jeg mener der er flere, og langt mere konkrete, udfordringer i København, som er langt vigtigere for den almindelige København er at få løst. Desuden er det min opfattelse, at al erfaring viser, at den type boliger man må formode bliver opført, ikke vil være tilgængelig for en almindelig borger.”

“Vi der bor i København, må gøre plads til andre der ønsker det samme.”

“Kbh. skal forblive at være en by i udvikling, både som hovedstad, for borgere og som magnet for turister og investorer og erhvervsliv!”

“Det skal sikres, at bebyggelsen bliver både arkitektonisk smuk og varieret, og at der kommer større afstand (og måske grønne områder) mellem bygningerne. Sporene skræmmer i Nordhavnen.”

19. Tror du, at det vil have værdi for Indre By og Christianshavn, hvis der kommer en metrolinje til Lynetteholm?



20. Har du kommentarer til ideen om en metrolinje til Lynetteholm?

Uddrag af kommentarer:

“De trafikale udfordringer som København står overfor, skal søges løses nu, og ikke gennem et projekt som står færdig, når vi alligevel ikke lever længere.”

“Metro er godt i hele byen for miljøet, nemt og hurtigt, og bilen kan blive hjemme.”

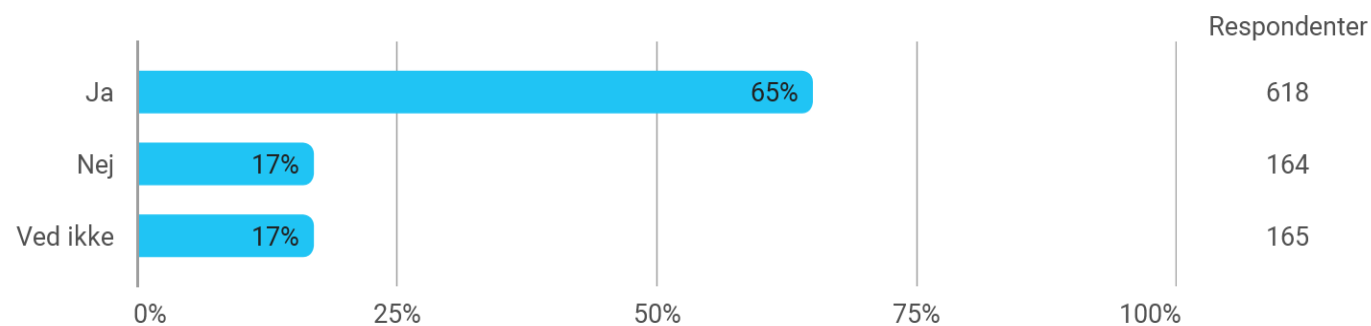
“Lynetteholmen skal slet ikke bygges. Der skal derudover sættes fokus på at opgradere den kollektive trafik (busser og metro + evt. letbane), i stedet for større færdselsårer til privatbiler. Buslinjerne skal opgraderes igen, så infrastrukturnettet bliver meget tættere - som grundlag for flere passagerer.”

“Metro vil forbinde lynetteholm til resten af københavn. så det er absolut en fordel.”

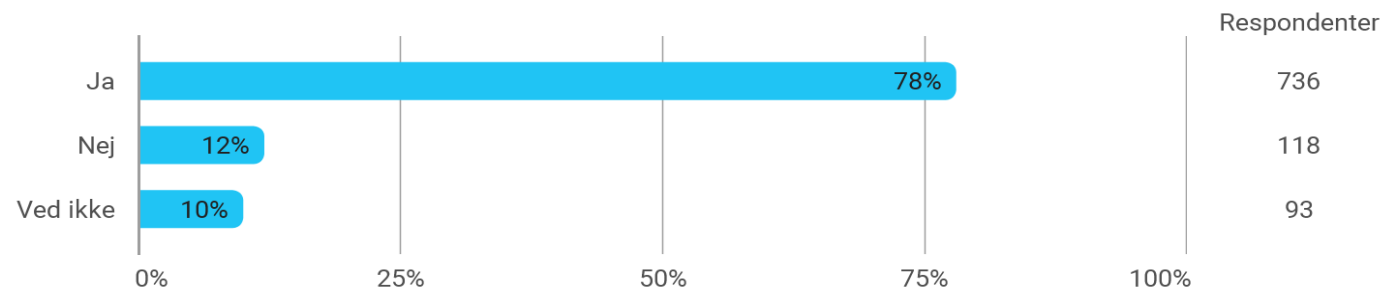
"God ide med metro, hvis projektet bliver en realitet."

"Jeres præmis er at Lynetteholmen bliver til noget. I så fald er det da en glimrende idé for dem, der bor derude. Men den skal kunne finansieres af dem selv, så eksisterende københavnere ikke skal betale for den, da de ingen glæde får af den. Det er ligesom at bo på 1. sal og betale til elevatoren, så dem på 5. har glæde af den."

21. Tror du, at det vil have værdi for Indre By og Christianshavn, hvis der kommer en østlig ringvej mellem Nordhavn og Amager over Lynetteholm og Refshaleøen?



22. Synes du at en eventuel etablering af Østlig Ringvej skal kombineres med foranstaltninger, der begrænser den gennemkørende trafik i Indre By og på Christianshavn?



23. Har du kommentarer til ideen om en østlig ringvej mellem Nordhavn og Amager over Lynetteholm og Refshaleøen?

Uddrag af kommentarer:

“Jo mere infrastruktur der forbinder Lynetteholm med de omkringliggende områder jo bedre, både for beboere og erhvervet på øen.”

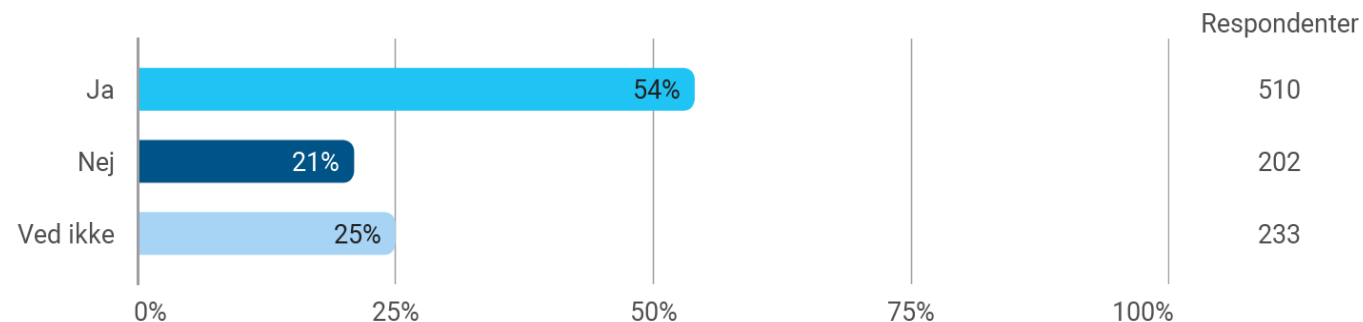
“Vi har ikke brug for tiltag der gør det lettere for bilister at køre i byen, Tværtimod skal biltrafikken begrænses så meget som muligt.”

“Jeg synes udelukkende ideen om en østlig ringvej er god ifht muligheden for cykling og offentlig transport i gadeplan i og omkring områderne. Det er klart, det også vil lette biltrafikken i indre by og Christianshavn, men så vidt muligt bør projektet fokusere på offentlig transport og cyklisme mv. Desuden må ringvejen ikke gå ud over Amager Strandpark og omkringliggende områder, som skitserne (måske) antyder.”

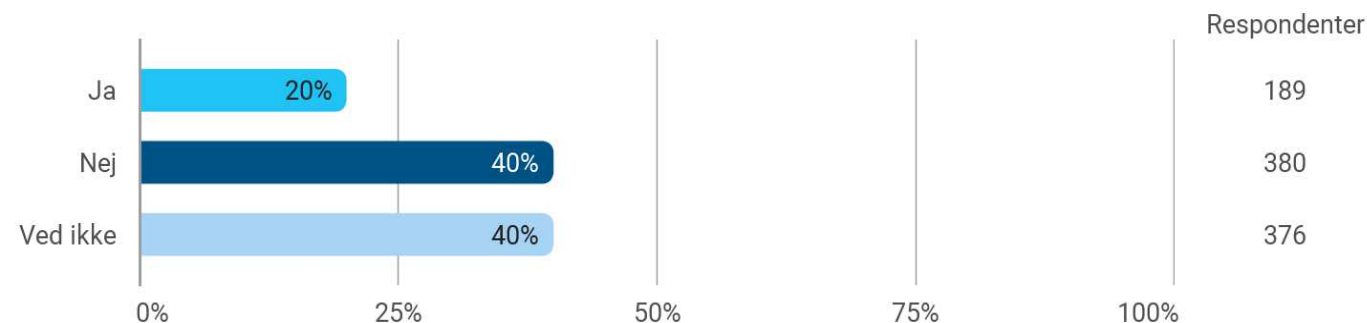
København er en del af Danmark og skal forsat være en national dynamo. Derfor er by- og trafikudviklingen reel national planlægning. Østlig Ringvej er afgørende for at aflaste trafikken i indre by. Kan ikke løses alene med cykelstier og reduktion af parkeringspladser o.lign.

“Hvorfor vil man ødelægge mere og mere natur, når man siger, man vil gøre det modsatte. Roadpricing er stadig en god ide.”

24. Synes du, at jordopfyldning i forbindelse med etablering af Lynetteholm er den rette løsning på problemet med overskudsjord fra byggepladser i København?



25. Synes du, at problemet med overskudsjord fra byggepladser i København skal løses ved, at jorden deponeres udenfor Hovedstadsområdet?



26. Har du kommentarer til ideen om at bruge Lynetteholm til at deponere overskudsjord fra byggepladser?

Uddrag af kommentarer:

"Hvis Lynetteholm skal etableres, giver det god mening at deponere overskudsjord, såfremt det er forsvarligt, kan gøres løbende og samlet set er et billigere alternativ. Det kunne dog lige såvel være andre projekter hvor overskudsjord kan bruges."

"Historisk er en del af København bygget på tidligere affaldsområder, og overskudsjord bør derfor også kunne bruges."

"Jeg tror simpelthen ikke på påstanden om, at byggeprojekter skulle kunne give jord nok til at etablere en hel bydel. Så mange stykker bar jord findes ikke i Københavnsområdet."

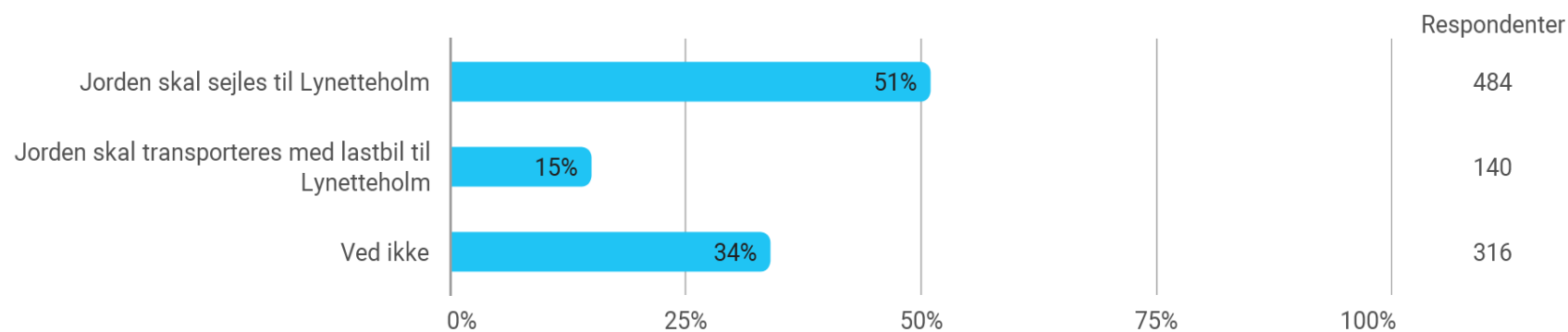
"Fair at løse det selv indenfor kommunen i stedet for at eksportere problemet."

“Det afhænger af om jorden er forurennet.”

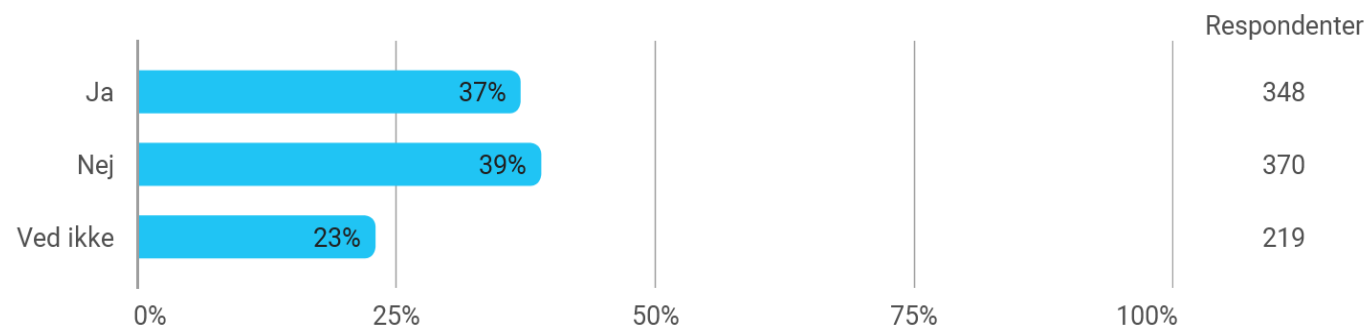
“Københavns jord er meget forurennet. Opfyldning med den vil svine vandet og bunden i havnen så længe det står på og svine i Øresund. I givet fald bør opfyldning kun foretages i vintermånederne inden for spunsvægge og kun hvis det ikke medfører skade på dyrelivet i Øresund.”

“God ide at den bliver i kbh. Og ikke skal på forurenende køreture.”

27. Synes du, at jord til Lynetteholm i hovedsagen skal sejles til Lynetteholm eller transporteres med lastbil over Prøvestenen, Kraftværkshalvøen og Refshaleøen?



28. Synes du, at det er i orden, at det ikke vil være muligt for lystsejlere at sejle ind og ud af Margretheholm Havn på hverdage fra kl. 07.00 til kl. 16.00?



29. Har du kommentarer til ideen om, at jord til Lynetteholm skal transporteres med lastbil over Prøvestenen, Kraftværkshalvøen og Refshaleøen?

Uddrag kommentarer:

“Det er en løsning, der er hensynsløs overfor beboerne i området og for sejlerne i Margrethe Havn og det værdifulde miljø der er i havnen.”

“Jeg frygter der vil være enormt belastende for de lokale beborere, og jeg frygter for hvad det vil gøre for hele området. Både i forhold til fritidsaktiviteter, og det eksisterende erhverv. Potentielt kan det dræbe et af byens mest interessante områder, til fordel for et fremtidsprojekt, som de færreste kommer til at nyde godt af.”

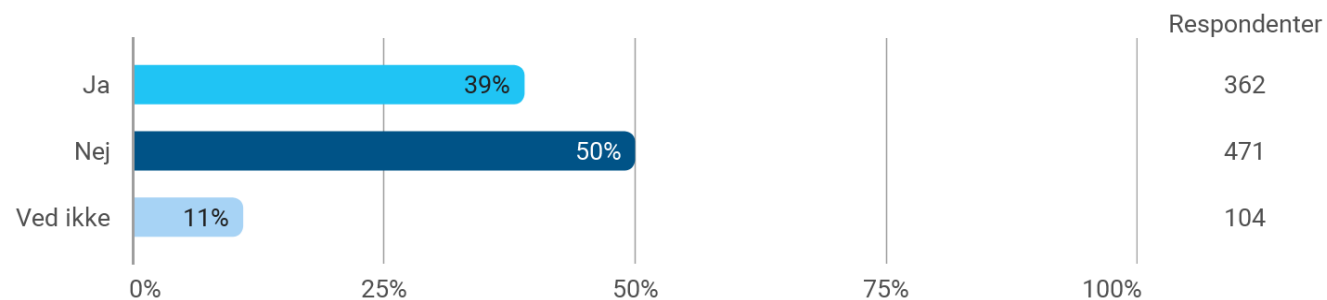
“Brug el både til transport, og det samme med fragten på og af båden. Der er så meget forurening fra cruiseskibene (eller var), så det må være en mulighed for at kunne undersøge hvordan det går. At lukke ned for lyst sejllads i alle de år der vil gå er ikke en god løsning.”

“Det er ok at begrænse adgangen - men f.eks. med en gennemsejling hver 3. time.”

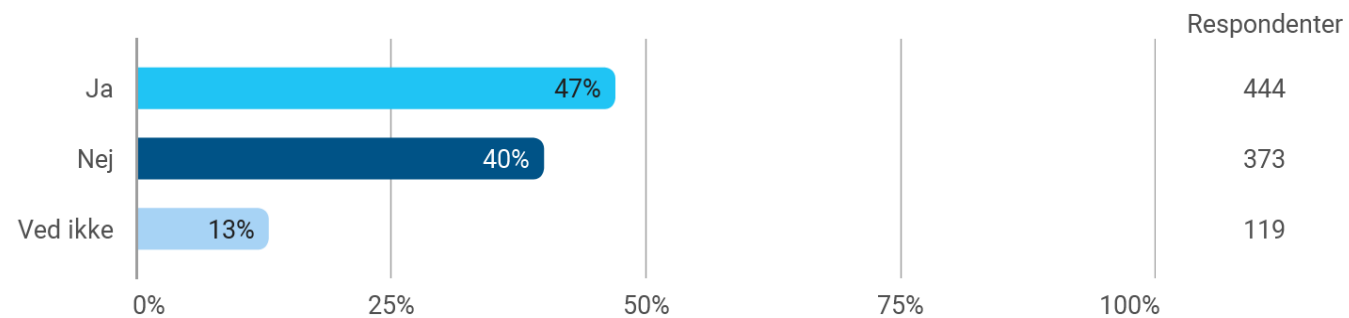
“Først og sidst: Jeg synes at projekt: Lynetteholm bør skrinlægges og aldrig realiseres. Transport af jord fx til digebyggeri skal foregå på en så miljørigtig måde som overhovedet muligt. Hvad enten jord sejles eller køres, så vil det skulle transporteres over land fx til indskibningssted.”

“Hvis man vælger lastbilkørsel skal man betinge sig at lastbilerne er eldrevne og ikke dieseldrevne. Kan man ikke lave en broklap der kan åbnes ved signal så sejlerne kan komme ud og hjem?.”

30. Er du bekymret for, at området, hvor du bor, vil blive generet af støj fra etableringen af Lynetteholm?

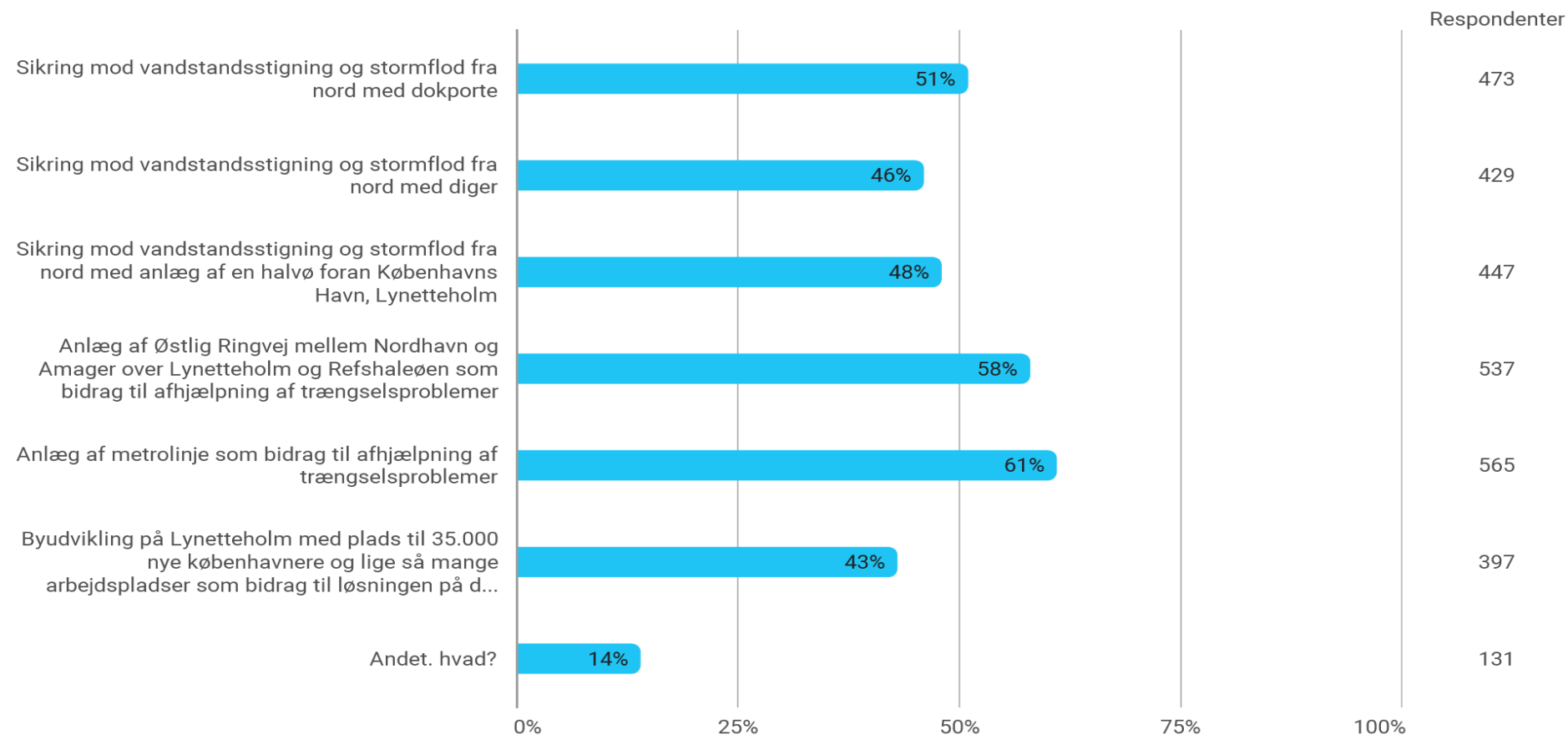


31. Er du bekymret for, at området, hvor du bor, vil blive generet af luftforurenende stoffer og støv fra etableringen af Lynetteholm?



32. Lynetteholm-projektet kan være løsningen på flere af de udfordringer, som København står over for. Hvilke dele af projektet synes du, skal gennemføres?

(Sæt så mange krydser, du vil):



Spørgsmål 32 fortsat: Andet, hvad?

Uddrag af kommentarer:

“Udbygning af rekreative områder mod havet.”

“Vandstandssikring lyder fint. Jeg ved ikke om dokporte eller diger er bedst. En ringvej er også godt, men ikke med lynetteholm som pris. Det bedste ville være at lave bilfri indre by.”

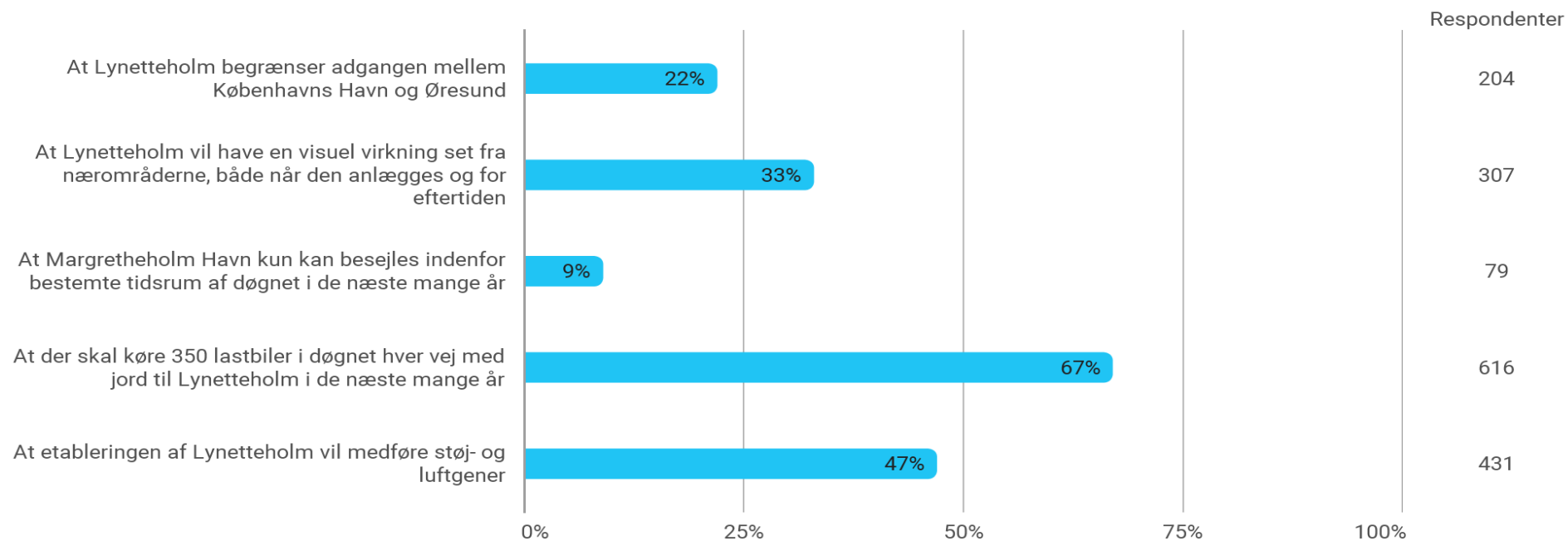
“Man kunne evt. skab et rekreativt område for Københavns befolkning, i forbindelse med etablering af et sikringsanlæg. Så kunne alle få noget ud af kysten mod havet.”

“Byudvikling udenfor København, generelt trafik under jorden, krav til miljøsikring af lastbiler der transporterer jord, compensation til borgere der belastes af byggeriet.”

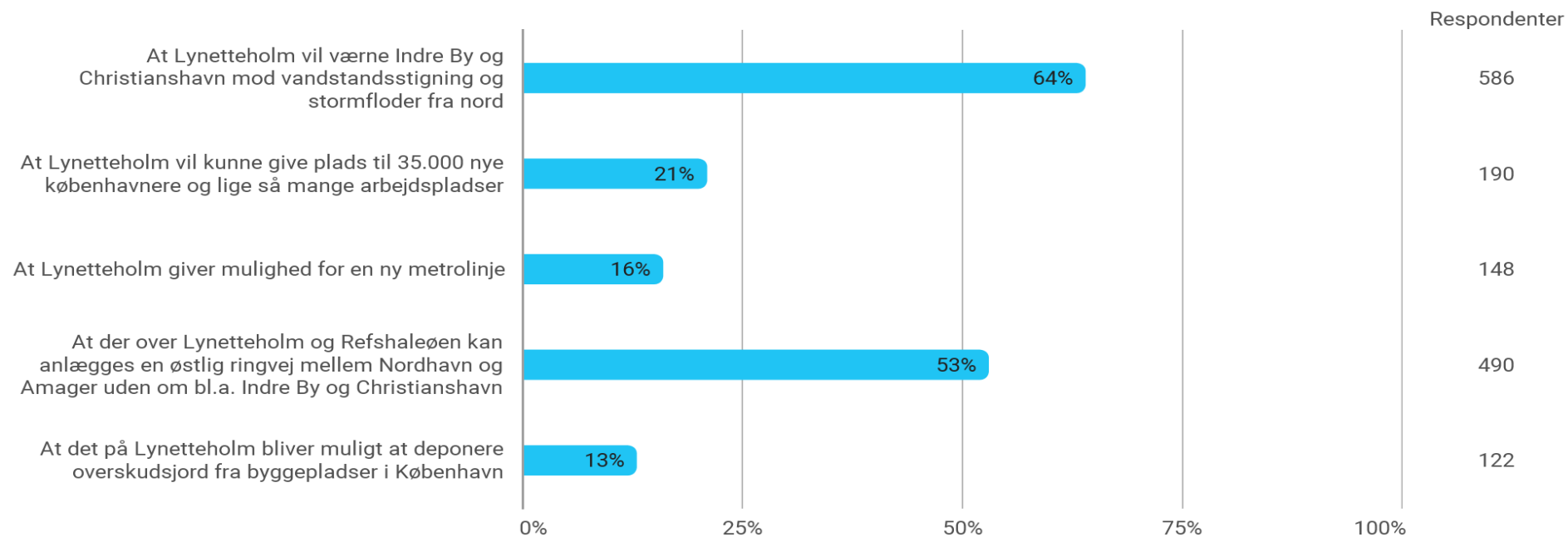
“Intet. Jeg synes man skal bygge nye boligområder udenfor København, ikke ved at anlægge nye øer.”

“Grav nogle flere kanaler i København, åbn Ladegårdsåen og lad vandet flyde struktureret gennem Storkøbenhavn.”

33. Hvilke af følgende forhold ved Lynetteholm-projektet skal lokaludvalget især fremhæve i sit hørings svar (sæt max. to krydser):



34. Hvilke af følgende forhold ved Lynetteholm-projektet skal lokaludvalget især fremhæve i sit hørings svar (sæt max. to krydser):



35. Hvilke øvrige forhold ved Lynetteholm-projektet skal lokaludvalget især fremhæve i sit hørings svar?

Uddrag af kommentarer:

“Dialogen om, om vi ønsker lynetteholm har været at for dårlig og alt for kort. Der er andre forslag, f.eks. har Hasløv foreslået at man lægger lynetteholm længere ude, så påvirkningen af Kbh. Havn ikke bliver så voldsom. Der skal være tid til at få flere forslag på banen og en langt større inddragelse i om vi ønsker projektet og debat om vi ønsker at byen skal vokse.”

“Jeg synes højden af byggeriet på holmen skal holdes til max tre etager eller mindre. Og at der etableres cykel veje og broer for at forbinde den nye bydel med resten af københavn.”

“Vi står i en klimakrise af et omfang, de færreste rigtigt gør sig klart – måske lige bortset fra Greta Thunberg. Lokaludvalget skal have blikket stift rettet mod klimaspørgsmålet i sine hørings svar og på den måde tage ansvar ikke bare for København men for hele verden.”

“Lynetteholm må ikke "kvæle," den gamle havnefront og der må højst bygges til 3.sal så det ikke ligner betonhelvedet i Nordhavn!! Brede veje så solen kommer ned og masser af grønne oaser med stilhed.”

“Byens nuværende beboere skal mest muligt sikres mod projekts gener.”

“At det skal gennemføres så klimavenligt (om muligt med sikring af en neutral/negativ klimapåvirkning på sigt) og miljøvenligt som muligt.”

“At man gerne vil lave borgerinddragelse i KK når det gælder lokalplaner, men løsninger på fremtidige problemer end ikke luftes til diskussion/alternative input eller muligheder er simpelthen for pinligt. Ikke at det nødvendigvis skal være den mest lokale dagsorden der bestemmer, men det er ikke at tage lokaldemokrati og egne borgere alvorligt.”

“Det er vigtigt at en socialdemokratisk kommune varetager ALLE borgeres muligheder for at bo i København. Der skal derfor opføres mange almennyttige billige boliger, mindst de 25% SKAL opfyldes. Endvidere billige boliger til studerende. København skal ikke blive et nyt Manhattan! Lynetteholmen skal medvirke til dette. Endvidere skal der være nærmiljø, grønne områder, gode forhold for cykler og gående.”

“Jeg har ét eneste stærkt ønske: Et moratorium for mastodontbyggeri i København på syv år. Byen har behov for at komme sig inden næste udviklingsryk. Lynetteholm er en mangeårig belastning og kun delvist en god idé. Staten og kommunen bør vente en årrække.”