



Notat om mulighederne for at opsige rammeaftale om juridisk bistand med Horten Advokatpartnerselskab på baggrund af TV2's dokumentar "Den sorte svane"

Resumé

Dette notat omhandler Københavns Kommunes (KK) muligheder for at ophæve samarbejdet med Horten Advokatpartnerselskab på baggrund af TV2's dokumentar "Den sorte svane". KK kan formentlig ikke ophæve kontrakten alene på baggrund af dokumentaren, men KK har en generel adgang til at opsige kontrakten på 3 mdr., når det er sagligt begrundet. Notatet er til orientering.

Sagsfremstilling

I slutningen af maj måned 2024 sendte TV2 en dokumentar, hvori flere advokater udtaler sig på en måde, der stiller spørgsmålstegn ved deres troværdighed som advokater. Advokatrådet, der fører tilsyn med alle advokater i Danmark, har iværksat en undersøgelse af to af de medvirkende advokater på baggrund af dokumentaren.¹

Den ene af de to advokater, Nicolai Dyhr, var under udarbejdelsen af dokumentaren Partner hos Horten Advokatpartnerselskab (herefter Horten), som Københavns Kommune (herefter KK) har en rammeaftale med vedrørende juridisk bistand. Horten har på baggrund af dokumentaren udtalt, at: *"Nicolai Dyhr stopper i Horten som en direkte konsekvens af en række udtalelser, som TV2 har optaget og sidenhen delagtiggjort Horten i. Udtalelserne afspejler på ingen måde, hvordan en advokat og partner i Horten bør optræde, og Horten tager skarpt afstand fra udtalelserne. De er uforenelige med Hortens værdier, og derfor er Nicolai Dyhr heller ikke længere partner hos eller på nogen anden måde tilknyttet Horten."*²

På baggrund af ovenstående har Direktionen i Økonomiforvaltningen bedt om en redegørelse for KK's rammeaftale med Horten, herunder en

¹ <https://www.dr.dk/nyheder/indland/advokatraadet-undersoeger-advokater-efter-brugger-dokumentar-om-svindelnetaerk-det>

² <https://www.horten.dk/nyhedsliste/2024/maj/horten-tager-skarpt-afstand-fra-udtalelser>

29-05-2024

Sagsnummer i F2
2024 - 11343

Dokumentnummer i F2
5589213

Sagsnummer eDoc

Sagsbehandler
Jesper Halvorsen

vurdering af KK's muligheder for at ophæve samarbejdet med Horten på baggrund af TV2's dokumentar.

Rammeaftalen med Horten om juridisk bistand

Bestemmelser vedrørende varighed

Rammeaftalen trådte i kraft den 15. marts 2023 og løber indtil den 14. marts 2025, jf. aftalens pkt. 2.2.1. KK kan dog forlænge aftalen med op til to gange 12 måneder, jf. aftalens pkt. 2.2.2. Aftalen udløber således den 14. marts 2025, hvis KK vælger ikke at udnytte optionen om forlængelse.

Bestemmelser vedrørende opsigelse

KK kan opsigte aftalen med 3 måneders varsel til udløbet af en måned, jf. aftalens pkt. 2.2.3.

Bestemmelser vedrørende ophævelse

KK kan ophæve rammeaftalen med Horten, hvis der foreligger væsentlig misligholdelse fra Hortens side, jf. aftalens pkt. 7.4.3. Aftalen eksemplificerer væsentlig misligholdelse på følgende måde:

- a) Gentagen og væsentlig misligholdelse af de i Aftalen fastsatte forpligtelser, herunder forsinkelse og manglende afhjælpning eller omlevering;
- b) Leverandøren har givet urigtige eller vildledende oplysninger, som har haft betydning for Ordregiverens beslutning om at indgå Aftalen;
- c) Manglende overholdelse af gældende Offentlig Regulering, såfremt der er afsagt endelig dom herom mod Leverandøren, Leverandøren erkender overtrædelsen, eller Leverandøren ikke senest 20 Arbejdsdage efter at have modtaget skriftlig meddelelse herom fra Ordregiveren dokumenterer, at den gældende Offentlige Regulering er overholdt;
- d) Væsentlig misligholdelse af forpligtelserne i bilag 5;
- e) Væsentlig overtrædelse af Arbejdsklausulen;
- f) Leverandørens ophør med den virksomhed, som Aftalen vedrører, eller indtræden af andre omstændigheder, der bringer Aftalens rette opfyldelse i alvorlig fare;
- g) Hvis tredjemands rettigheder hindrer Leverandørens opfyldelse af Aftalen, herunder også enkelte Leveringsaftaler;
- h) Hvis Leverandøren eller dennes underleverandører benytter en underleverandør til opfyldelse af Aftalen, som ikke fremgår af bilag 4 eller forinden er godkendt af Ordregiveren, og ikke standser med anvendelsen af en sådan underleverandør på Ordregiverens forlangende;
- i) Hvis Leverandøren eller dennes underleverandører har begået handlinger, der har ført til domfældelse for overtrædelse af

- gældende skattelovgivning indenfor det område, hvor virksomheden udøver sit erhverv;
- j) Hvis Leverandøren eller dennes underleverandører har vedtaget bødeforlæg eller er endelig domfældt for overtrædelse af gældende hvidvasklovgivning indenfor det område, hvor virksomheden udøver sit erhverv, medmindre Leverandøren eller dennes underleverandører har gennemført self cleaning, eller
 - k) Andre forhold, som ikke selvstændigt udgør væsentlig misligholdelse, men som ved deres antal eller karakter med føje væsentligt svækker Ordregiverens tillid til Leverandøren.

Bestemmelser vedrørende eksklusivitet og omfang

I henhold til aftalens pkt. 2.1.2 tillægges Leverandøren ved aftalen en ikke-eksklusiv ret til at præstere de af aftalen omfattede ydelser. Kunden har fri ret til at anskaffe lignende ydelser hos tredjemand, herunder ved afholdelse af nye udbud.

Bestemmelsen fastsætter herudover, at aftalen mellem parterne er en rammeaftale, som har til formål at fastsætte vilkårene for de Leveringsaftaler, der bliver indgået i aftaleperioden, hvorfor kunden (dvs. KK) ikke har nogen forpligtelse til at aftage en bestemt mængde ydelser under aftalens samlede løbetid.

Vurdering af KK's muligheder for at opsig samarbejdet med Horten

Baseret på gennemgangen af rammeaftalens relevante bestemmelser ovenfor har KK flere muligheder for at ophæve samarbejdet med Horten. Den mest simple måde er at henholde sig til aftalens pkt. 2.1.2, hvoraf det fremgår, at KK ikke er forpligtet til at trække på rammeaftalen. KK kan således blot vælge ikke at trække på rammeaftalen.

Alternativt kan KK vælge at udnytte sin ret til opsigelse i medfør af aftalens pkt. 2.2.3. Det indebærer et opsigelsesvarsel på 3 måneder til udløbet af en måned, hvorefter aftalen med Horten vil være opsagt. KK skal altid følge det forvaltningsretlige princip om god forvaltningsskik, og en beslutning om opsigelse af en offentlig kontrakt må ikke udgøre en overtrædelse af dette princip. En beslutning om at bringe en aftale til ophør på baggrund af berettiget tvivl om aftalepartens pålidelighed må imidlertid betragtes som varetagelse af et sagligt hensyn og derfor i fuld overensstemmelse med princippet om god forvaltningsskik.

Til forskel for de to foregående muligheder for at ophæve samarbejdet med Horten vil en ophævelse af selve rammeaftalen kræve, at KK kan godtgøre, at Horten væsentligt har misligholdt aftalen. Væsentlig misligholdelse kræver som udgangspunkt, at en hovedforpligtelse i den pågældende aftale er misligholdt.

På nuværende tidspunkt er det blot konstateret, at en advokat fra Horten har udtalt sig i en dokumentar sendt på TV2's sendeflade, der rejser tvivl om advokatens/Hortens troværdighed. Det er yderst usikkert, om dette i sig selv er tilstrækkeligt til, at væsentlig misligholdelse kan godtgøres. Det skal også understreges, at der ikke er faldet dom, og at der heller ikke er tale om udtalelser, der kan karakteriseres som erkendelser af ulovlig adfærd fra Hortens side.

Konklusion

På baggrund af ovenstående er det konklusionen, at KK kan opsige samarbejdet med Horten enten uformelt ved blot at undlade at tildele leveringsaftaler på rammeaftalen eller formelt ved at udnytte opsigelsesadgangen. Det er derimod vurderingen, at der ikke er hjemmel til at ophæve aftalen på det foreliggende grundlag, som indtil videre blot udgør offentliggørelsen af udtalelser fra en advokat i en dokumentar sendt på TV2.