

SAMMENFATNING

til offentliggørelse

vedrørende undersøgelse af Nicolai Dyhrs behandling af sager, herunder konkursboer og rekonstruktioner, med tilknytning til programserien Den Sorte Svane

1 INDLEDNING

1.1 Horten Advokatpartnerselskab har på baggrund af TV2-udsendelsen ”Den Sorte Svane” besluttet at iværksætte en ekstern undersøgelse af Nicolai Dyhrs arbejde i en række specifikt udvalgte sager. Undersøgelsens formål har ifølge kommissoriet været at afdække, om sagerne er behandlet i overensstemmelse med lovgivningen, herunder om Nicolai Dyhr i strid med sine forpligtelser som advokat og kurator har undladt at undersøge eller agere på oplysninger i konkursboerne.

2 HOVEDKONKLUSIONER

2.1 Overordnet

2.1.1 Undersøgeren har gennemgået tolv sager. Undersøgeren har rejst kritik i fire af sagerne.

2.1.2 Den væsentligste kritik er rejst i tre af sagerne, hvor Nicolai Dyhr ifølge Undersøgerens vurdering

- 1) har været inhabil som kurator og/eller rekonstruktør
- 2) har tilsidesat sine forpligtelser som kurator og/eller rekonstruktør
- 3) kan have tilsidesat god advokatskik

2.2 Bemærkninger til Nicolai Dyhrs habilitet i de tre sager

2.2.1 På baggrund af det materiale, som Undersøgeren har gennemgået, kan Undersøgeren konstatere, at der, forud for, at der afsiges konkursdekret eller indledes rekonstruktionsbehandling, er gennemført et planlægningsforløb, herunder med ejerkredsen bag de senere konkursramte selskaber/selskabet der senere kom under rekonstruktionsbehandling. I det forudgående forløb er rammerne for salg efter konkursens indtræden henholdsvis rammerne for den akkord, der senere skal tilbydes kreditorerne, blevet aftalt.

2.2.2 Da de i det forudgående forløb indgåede aftaler ifølge Undersøgerens vurdering indebærer risiko for, at Nicolai Dyhr ikke varetog samtlige kreditorers interesser, er det Undersøgerens vurdering, at Nicolai Dyhr har været inhabil til at varetage rollen som kurator henholdsvis rekonstruktør, jf. konkurslovens § 238.

2.3 Bemærkninger til Nicolai Dyhrs forpligtelser som kurator og rekonstruktør i tre sager

2.3.1 På baggrund af det materiale, som Undersøgeren har gennemgået, er det Undersøgerens vurdering, at Nicolai Dyhr ikke har opfyldt sine forpligtelser som kurator og rekonstruktør.

2.3.2 Undersøgerens kritik af sagsbehandlingen i to konkursboer angår navnlig, at Nicolai Dyhr efter det foreliggende materiale har gennemført et lukket salgsforløb, hvorved forstås, at rammerne for salget har været aftalt på forhånd, og således at uafhængige tredjemænd ikke er blevet inviteret til at give tilbud på de aktiver, som skulle sælges. Det køvende selskab, der helt/delvist havde samme ejere som det konkursramte selskab, kunne dermed købe aktiver ud af konkursboet tilsyneladende uden konkurrence fra andre. Dertil kommer, at Nicolai Dyhr ifølge Undersøgerens vurdering i mangel af et effektivt udbud af de overdragne aktiver heller ikke har sikret sig et fyldestgørende beslutningsgrundlag til sikring af, at den aftalte salgspris svarede til markedsprisen og dermed den højest opnåelige pris for de solgte aktiver. Den prisvurdering, der forelå, havde ifølge Undersøgerens vurdering svækket værdi som beslutningsgrundlag og kunne derfor ikke stå alene, jf. nedenfor afsnit 2.3.4 - 2.3.6.

2.3.3 Undersøgerens kritik af sagsbehandlingen i en rekonstruktion angår navnlig, at Nicolai Dyhr ifølge Undersøgerens vurdering ikke har sikret sig, at oplysningerne i den til kreditorerne fremsendte rekonstruktionsplan og -forslag var fyldestgørende, således at kreditorerne havde et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag. Den prisvurdering, der forelå, og som dannede grundlag for

beregningen af størrelsen af den tilbudte dividende, havde ifølge Undersøgerens vurdering svækket værdi, jf. nedenfor afsnit 2.3.4 - 2.3.6.

2.3.4 For så vidt angår de prisvurderinger, der foreligger i de tre ovennævnte sager, har Undersøgeren noteret sig, at vurderingerne

- 1) er lavet 2-4 måneder før konkursens indtræden/ rekonstruktionsbehandlings indledning,
- 2) er lavet helt/delvist uden besigtigelse, og
- 3) er helt/delvist lavet og rekvireret på grundlag af oplysninger fra den tidligere ledelse/de tidligere ejere.

2.3.5 Undersøgeren kan ikke fastslå, om prisvurderingerne er forsøgt påvirket på usaglig måde, men Undersøgeren vurderer, at der kan være risiko herfor, når vurderingerne i væsentlig grad er udarbejdet på grundlag af den tidligere ledelses/de tidligere ejeres oplysninger. Dette gælder konkret navnlig, da den tidligere ledelse/de tidligere ejere kunne have en egeninteresse i værdiansættelsen i forbindelse med en fortsættende virksomhed, som køber af de af konkursboet omfattede aktiver eller den fortsættende virksomhed efter en akkord i en rekonstruktion. Det bemærkes, at vurderingsfirmaet i sin rapport har anført, hvornår besigtigelse er foretaget, hvilke aktiver vurderingsfirmaet har besigtiget, hvilke aktiver vurderingsfirmaet har værdiansat alene på grundlag af modtagne oplysninger og uden besigtigelse, og hvilke aktiver der er værdiansat med oplysninger for en mellemliggende periode siden besigtigelse. Nicolai Dyhr må derfor efter Undersøgerens vurdering antages at have været fuldt ud bekendt med vurderingsgrundlaget.

2.3.6 Undersøgerens kritik vedrørende prisvurderingerne angår ikke vurderingsfirmaets arbejde, men Nicolai Dyhrs manglende sikring af, at prisvurderingerne skete på et fyldestgørende og oplyst grundlag og uden risiko for, at vurderingerne blev påvirket af usaglige interesser. Den manglende sikring heraf indebærer, at vurderingerne får væsentligt svækket værdi som beslutningsgrundlag.

2.4 Bemærkninger til Nicolai Dyhrs iagttagelse af god advokatskik i fire sager

2.4.1 Det er Undersøgerens vurdering, at Nicolai Dyhr i sin sagsbehandling i fire af de gennemgåede sager kan have overtrådt god advokatskik, herunder de advokatetiske regler artikel 3, 8 og 39.

2.4.2 Ved at gennemføre en proces i tre sager, hvor rammerne for salg af aktiver eller akkord er aftalt på forhånd, opstår der efter Undersøgerens vurdering tvivl om Nicolai Dyhrs uafhængighed som kurator og rekonstruktør og om Nicolai Dyhrs beslutninger i disse roller. Derudover opstår der efter Undersøgerens vurdering tvivl om, hvilke interesser Nicolai Dyhr varetager, herunder om visse kreditorers interesser tilsidesættes til fordel for interesser hos køber, den tidligere ledelse, de tidligere ejere eller panthavere.

2.4.3 I én sag har Undersøgeren rejst kritik, da Nicolai Dyhr ifølge Undersøgerens vurdering kan have overtrådt god advokatskik ved at repræsentere klienter i en sag, hvor der efter Undersøgerens vurdering kan være en modstridende økonomisk interesse, fordi Nicolai Dyhr tidligere har fungeret som rekonstruktør i sagen og har anmeldt krav i boet på sit honorar som rekonstruktør, og fordi Nicolai Dyhr derudover i sin rolle som rekonstruktør har undersøgt omstødelse af dispositionen og har givet udtryk for, at der kan være et omstødelseskrav.

2.5 Afsluttende overordnede bemærkninger

2.5.1 Det er Nicolai Dyhrs arbejde i 12 specifikt af Horten Advokatpartnerselskab udvalgte sager, der har været genstand for undersøgelse. Undersøgeren har ikke på grundlag af det gennemgåede materiale fundet anledning til at anbefale at udvide undersøgelsen til andre sager eller til andre medarbejdere i insolvensafdelingen hos Horten Advokatpartnerselskab. Medarbejdere på sagerne har formentlig ikke haft det fulde billede af den enkelte sag. Undersøgeren har heller ikke i det gennemgåede materiale, konstateret en arbejdskultur, hvor forhold bevidst bliver søgt gemt eller ikke bliver undersøgt.

2.5.2 Undersøgeren bemærker, at der ikke ud fra det foreliggende er grundlag for at konkludere, at Nicolai Dyhr under sin sagsbehandling bevidst har haft til hensigt at unddrage aktiver fra bobehandlingen eller at skaffe uvedkommende økonomisk vinding på bekostning af kreditorerne i boerne.

3 UNDERSØGELSENS KARAKTER

3.1 Undersøgelsens sammenfatning og vurderinger er udelukkende udtryk for Undersøgerens vurdering i egenskab af Undersøger og har ikke karakter af en afgørelse eller dom i juridisk forstand.

4 UNDERSØGELSENS RAMMER

4.1 Undersøgelsen omfatter de sager, herunder konkursboer og rekonstruktioner, der har været behandlet af Nicolai Dyhr som advokat, kurator og rekonstruktør, og som er

- 1) Tilgået Nicolai Dyhr i forbindelse med optagelsen af programserien
- 2) I øvrigt er omtalt i programserien
- 3) Afledt af Nicolai Dyhrs kontakt med personer, der optræder i programserien
- 4) Omtalt i pressedækningen efter programserien
- 5) Omtalt i Nicolai Dyhrs redegørelse til Horten Advokatpartnerselskabs ledelse

4.2 Den eksterne undersøgelse omfatter ikke konkursboer, hvor kurator er udskiftet efter bestemmelse fra skifteretten, da det vurderes, at disse konkursboer vil blive undersøgt på betryggende vis af den nye kurator.

4.3 Undersøgelsen er baseret på skriftligt materiale, hvor Horten Advokatpartnerselskab har stillet materiale i sagerne til rådighed for Undersøgeren, herunder har Horten Advokatpartnerselskab stillet supplerende materiale til rådighed for Undersøgeren, hvor Undersøgeren har efterspurgt det. Derudover har der været enkelte interviews med medarbejdere tilknyttet insolvensafdelingen i Horten Advokatpartnerselskab.

5 UNDERSØGEREN

5.1 Undersøgeren er indstillet af Danske Advokater og er antaget af Horten Advokatpartnerselskab som opdragsgiver.

5.2 Undersøgeren er advokat med speciale i konkurs- og rekonstruktionsbehandling. Undersøgeren er certificeret insolvensadvokat.

6 UNDERSØGELSENS RETLIGE GRUNDLAG

6.1 Undersøgeren har baseret undersøgelsen på konkursloven, herunder navnlig § 110 om kurators opgaver, de advokatetiske regler og anden relevant lovgivning.

6.2 Undersøgeren er opmærksom på, at beslutninger som kurator og rekonstruktør - ud over et juridisk fundament - ofte også baseres på et skøn baseret på konkrete faktuelle omstændigheder, som i mange tilfælde skal tilvejebringes under et betydeligt tidspres. Baseret herpå har Undersøgeren i sin vurdering anlagt et best practice-” eller ”bonus pater-synspunkt”, såvel som kurator, som rekonstruktør og som advokat.

6.3 Undersøgeren har i sin vurdering, herunder navnlig vedr. god advokatskik, også lagt vægt på, at en advokat, der agerer som kurator og rekonstruktør, skal være særlig opmærksom på den rolle, som vedkommende varetager, ikke alene i det enkelte bo, men også i samfundet som helhed, jf. de advokatetiske regler artikel 3.