



Bilag 5 Høringssvar

30-08-2024

Sagsnummer i F2
2024 - 13123

Dokumentnummer i F2
146845

Sagsnummer i eDoc
2024-0223206

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE HØRING AF BRÆNDEOVNSFORSKRIFT

OPRETTET 22. maj 2024

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Noah Boe-Whitehorn

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Kgl. Bygningsinspektør

POSTNR.

2100

BY

København Ø

HØRINGSSVAR

Det er glædeligt at beskyttelsen af kulturhistoriske interesser er indskrevet i forskriften, da historiske brændeovne, pejse og andre varmekilder bør være et væsentligt bevaringshensyn i denne sammenhæng. Disse interesser er fint beskyttet i brændeovnsbekendtgørelsen (BEK nr. 199 af 04/02/2022).

I den forbindelse vil jeg ikke undlade at bemærke at formuleringen i det foreliggende udkast til §3 stk. 2 synes uklar.

Der henvises til begrebet "antikke brændeovne, brændeovne og pejseindsatse". Man kunne i stedet med fordel bruge begrebet "Historiske rumopvarmere" som også brugt i brændeovnsbekendtgørelsen.

Ligeledes kan teksten læses som der alene er tale om ovne og indsatser i fredede bygninger hvilket er stærkt uheldigt. Man bør i stedet lade henvisning til de oplyste ovne i bilag 1 der tillige omfatter øvrige historiske ovne af kulturhistorisk værdi stå alene for at undgå denne uklarhed. Det er her væsentligt at minde om at der findes et meget lille antal historiske rumopvarmere i Københavns Kommune, og at en del af disse ikke er opstillet i fredede bygninger. Ligeledes må der påmindes om at historiske rumopvarmere ikke omfattes af Bygningsfredningslovens formålsparagraf andet end indirekte som træk af den samfundsmæssige udvikling.

Denne uklarhed kan undgås ved at stryge henvisningen til fredede bygninger.

I bilag 1 bemærkes at punkterne 5-7 er et sammenhængende punkt. Tilsvarende gælder for punkt 11-12. Begrebet "antikke" her bør ligesom i

§3 erstattes af "historiske" som enheder fremstillet eller bygget før 1920.

OPRETTET 2. juni 2024

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Bent Fischer

POSTNR.

2300

BY

København S.

HØRINGSSVAR

Støtter forslaget , vi skal gøre alt hvad vi kan for at nedbringe partikelforureningen og beskytte miljøet.

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Marianne Hansen

POSTNR.

2400

BY

København NV

HØRINGSSVAR

Jeg støtter forslaget - det er grotesk at ældre brændeovne nu udleder mere partikelforurening end trafikken - med hjertekar- og lungesygdomme til følge. Så lad os få fremmet folkesundheden

OPRETTET 2. juni 2024

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Henrik Ravnild

POSTNR.

2400

BY

København Nv

HØRINGSSVAR

Hvorfor lige 2008?

Vi flyttede ind i oktober 2008 og var glæde for den fine brændeovn.

Siden da har vi løbende spurgt vores skorstensfejer om brændeovnens tilstand og hans vurdering er så sent som i sidste måned, at den brænder så fint og at vi på ingen måder skal skifte den ud til en nyere model.

Vi er derfor forundrede over, at man bare fastsætter en skæringsdag uden individuel vurdering.

OPRETTET 3. juni 2024

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Jens Agger

POSTNR.

1261

BY

København K

HØRINGSSVAR

Københavns Kommunes fokus på luftforurening er mildt sagt påkrævet, men vejen er forkert. Som man ser det i nationens politik på reelt alle miljø- og energiområder. Luftforeningen er omsider erkendt som et større sundhedsproblem end tobaksrygning, og den alt dominerende faktor er udstødningsgiften fra forbrændingsmotoren, som heller ikke København gør meget for at begrænse. End ikke forsøge at informere om og da slet ikke at håndhæve eksisterende lovgivning, f.eks. tomgangskørsel (ikke rørt ved siden den fortræffelige miljøborgmester Ammundsen i 1980'erne og 90'erne), eller voldsomt forurenende og ulovligt støjende motorcykler eller busser/lastvogne uden lovbeholdelse

filtre. Myndighederne er passive men gået amok mod brændeovnene, der nemt kan ændre på deres forurening, hvilket man vist har overset.

Luftforureningen fra åbne ildsteder synes ligesom i sin tid tobaksrygning at være blevet en taktisk afværgemanøvre, mode og symbolpolitik for at undgå stillingtagen til sagens kerne og det helt store luftforureningsproblem, som er der hele året, trafikens, hvor røg fra kaminer samles i få måneder af året og nemt kunne løses ved at pålægge brug af partikelfilter/-røgrensning. En gruppe forskere bliver bidt af et her en gal kamin og går amok og mister totalt overblikket, som ved anti-tobakskampagnerne. Til ulykke for samfundet bliver synspunktet bekvem mode, ligesom da det blændende organisation Kræftens Bekæmpelse reducerede sig selv til Tobakkens Bekæmpelse og glemte at bekæmpe de rigtig alvorlige kræftårsager, men kræften blev forøget. Også selvom man men en fremragende "offentlig ydmygelse og udstødelse af det gode selskab" af kampagne mod rygere fik antallet af rygere ned, undtagen hos de unge, men antallet af lungekræfttilfælde steg alligevel. Men med længere levetid på grund af bedre medicinsk håndtering.

Pejse, kaminer og brændeovne har en fordel og er de facto mindre forureningsfarlige, fordi markedet i mange år har solgt fortrinlige røgrens- og partikelfiltre til kaminer/pejse/brændeovne. Dyre men angiveligt virkningsfulde og de kunne hurtigt, nemt og billigt blive bedre.

Hvorfor i alverden har miljømyndighederne ikke for længst krævet eller støttet udvikling af brugbare filtre, dvs. medvirke til at gøre endnu mere effektive. Blot noget så simpelt som at definere en effektivitetsgrad. Markedet er der, og en masseproduktion og flere fabrikker ville kunne få prisen ned og kvaliteten op. Det ville have betids og aktiv interesse for miljøet og sundheden fremfor blindt blot at forbyde. Forbuddet bør gælde åben-ild-steder, der IKKE installerer røgrens/partikelfilter på deres skorstene, og iværksættelse af periodiske kontroller af vedligeholdelsen af filtrene. En passende opgave og desuden en løbende indtægt for skorstensfejermesteren, som jeg af erfaring ved er fagligt kompetente, da vi for ca. 40 år siden fik reetableret vores pejls og betalte 30-40.000 kr. for at miljøsikre den.

Pejsefirmaerne og myndighederne skal blive bedre til at forhindre forurening uden blindt at forbyde antagelig en af hjemmets vigtigste mentalhygiejniske indretninger, som selvsagt ikke må være til gene eller skade for omgivelserne.

Også Danmark har begået så ufatteligt mange også grove og alvorlige fejl i sundheds- og miljøbeskyttelse, og igen er vi med dette pejse-initiativ kommet på afveje. Vi læser om dem stort set hver dag og nye kommer til. Som med klimadebatten, der er gået helt galt, fordi vi glemte, at det var en debat om unødvendig og farlig men i praksis tilladt forurening, altså også den farlige. Af samme grunde er forureningen blevet tidens alvorligste sundhedstrussel og sygdomsfremkaldende, især fordi den igen og igen bliver påvist uden kontrol og præget af politiker- og myndigheds-ligegyldighed og sjusk.

Vi skulle nødig med byernes luftforurening igen rode os ud i en miljøfadæse, som vi gjorde det i den såkaldte klimaindsats ved at

etablere gigantiske centrale vind- og solanlæg, som vandaliserer miljøet og naturen og gør landet ekstremt sårbar i tilfælde af konflikter, fordi man kan lukke hele landet ned på nogle få knapper. Hvilken ubegribelig dumhed, de centrale kæmpe anlæg, som kun er til økonomisk gavn for elselskaber. Princippet og forskningen burde gå mod "**hver ejendom sin egen energiforsyning**" gennem små, støjfri husstandsvindmøller, husstandssolceller (som kræver en betydelig indsats på udviklingsrådet for at løse de store æstetiske problemer med de grimme anlæg) og husstands-jordvarmeanlæg i stedet for dette pjank med gigantiske natur-maltrakterende vind/solanlæg og plastre de sidste rester af natur til med hæslige master/elkabler. Æstetikken, naturen og miljøet bliver ofret ikke kun af mangel på visioner og fantasiløshed hos politikere og forskere, men tilsyneladende også en som et resultat af en uhørt aggressiv en øjet propaganda fra elselskabernes side for at forsøge at indbilde os, at dette at ødelægge af naturen og at plastre landskabet til med hæslige anlæg og elmaster er for miljøets skyld. Forskningen skal flyttes til at være i samfundets tjeneste og ikke er f.eks. elselskabernes. Hvornår er "grøn energi", dvs. miljørigtig, blevet accepteret som det samme som systematiske naturmassakrer? Tilsidesættelse af forsyningssikkerheden gennem unaturlig centralisering ufortalt.

OPRETTET 3. juni 2024

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Susanne Hansen

POSTNR.

2700

BY

Brønshøj

HØRINGSSVAR

Sundhed over pejse-hygge.

Forbyd alle brændeovne og havepejse i villakvarter.

Vi var mange år om at stoppe røg fra cigaretter i offentligt rum, vær nu hurtigere med brændeovnsrøgen.

Ofte hygge-fyres der (fyringsvaner) og det giver ekstra ubehagelig skadelig røg.

Jeg ønsker at brændeovne og havepejse, havebål m.m. helt forbydes i større byer og villakvarterer. Det er fornuftigt, færre bliver syge og vores skatte kroner kan bruges på sygdom, vi ikke har lært at undgå.

Astma og lungesygdomme medfører ofte flere andre omkostningstunge sygdomme for både individ og vores sygehuse, f.eks. hjertesygdomme.

Tude tosset at den ene nabo hygger sig og den anden bliver mere syg, får et dårligt liv og koster samfundet 20.000 pr mdr.

Teknologisk institut informerer på deres hjemmeside:
40 af partikelforureningen herhjemme stammer fra brændeovne.
Brændeovne forurener lige så meget som biltrafikken.
I fyringssæsonen stiger partikelforureningen til det dobbelte og dette er et gennemsnit.

Der måles på et gennemsnit, dvs den fortyndede luft og ikke den luft der går fra naboens skorsten lige ind i dit hus.

OPRETTET 6. juni 2024

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Mirjam Teresa Petersson

POSTNR.

2700

BY

Brønshøj

HØRINGSSVAR

Jeg bakker op om forslaget, da jeg selv er temmelig generet af røgen fra de utallige brændeovne i området, navnlig i årets kolde måneder. Ved udluftning om aftenen fyldes hele mit hjem af lugten, og jeg fravælger ofte at tørre tøj udendørs af samme årsag.

OPRETTET 7. juni 2024

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Stine Jahn

POSTNR.

2200

BY

København N

HØRINGSSVAR

Jeg undre mig at man vælger en omstændig og administrativ tung tilgang for at mindske forurening fra brændeovne / fyringsanlæg til fast brændsel.

Hvorfor gør man det ikke lovpligtigt, at sætte filter på alle skorstene hvor der er tilknyttet en brændeovn/ fyringsanlæg til fast brændsel

OPRETET 7. juni 2024

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Peter Lind

POSTNR.

1420

BY

København

HØRINGSSVAR

Kære Borgerrepræsentation

Jeg har læst at kommunen vil forbyde gamle brændeovne, jeg er fuldstændigt enig i vi skal kæmpe for bedre luftkvalitet i byen.

Men jeg mener, I skal udsætte beslutningen om, at forbyde gamle brændeovne.

Vi er i en situation, hvor Beredskabsstyrelsen og myndigheder i Danmark og vores nabolande opfodre borgerne til, at kunne klare sig uden elektricitet i flere dage.

Vi har en gammel brændeovn fra før vi fik fjernvarme, vi fyre aldrig i den, men vi har beholdt den til nødsituationer.

Mange hilsner

P

OPRETTET 18. juni 2024

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Vanløse Lokaludvalg

POSTNR.

2720

BY

Vanløse

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedr. Brændeovnsforskrift

Vanløse Lokaludvalg modtog den 21. maj 2024 høring af brændeovnsforskrift med høringsfrist den 8. juli 2024. Høringen skal behandles på lokaludvalgets ordinære møde den 13. juni 2024, og det har derfor ikke været muligt at gennemføre københavnerdialog ifm. høringen.

Høringsmaterialet har været drøftet i lokaludvalgets temagruppe for Natur og Miljø den 27. maj 2024.

Lokaludvalget bakker som udgangspunkt op om alle initiativer, der kan bidrage til at begrænse partikelforurening, og således også om en ny forskrift for brændeovne, der sikrer et øget fokus på partikeludledning fra brændeovne.

Venlig hilsen

Jan Lindboe

Forperson for Vanløse Lokaludvalg

SVARNUMMER

11

Valby Lokaludvalgs svar på Høring af Brændeovnsforskrift

Valby Lokaludvalg har gennemlæst forslag til revision af Forskrift vedrørende miljøkrav for brug af brændeovne mv. i Københavns Kommune.

Vi er opmærksomme på, at partikler fra brændeovne kan udgøre en væsentlig påvirkning i områder, hvor disse anvendes. Vi er derfor meget tilfredse med, at der fastlægges retningslinjer for, hvordan gamle brændeovne skal udfases, for hvilke typer brændsel, der må anvendes i brændeovne, og for hvordan optænding og indfyring skal foretages.

Det er vores forhåbning, at disse ændringer vil reducere røggener i omgivelserne. Vi vil desuden tilføje, at man generelt kunne opfordre til at udskifte brændeovne til ovne på bygas.

Vi er også meget tilfredse med, at der er undtagelser for bl.a. antikke brændeovne, brændeovne og pejseindsatse i fredede bygninger.

Venlig hilsen

Kirsten Henriksen, medlem af miljøgruppen, Valby Lokaludvalg
Henrik Palsmar, forperson miljøgruppen, Valby Lokaludvalg

SVARNUMMER

12

Teknik- og Miljøforvaltningen

Christianshavns Lokaludvalg hilser brændeovnsforskriften velkommen og syntes den indeholder de nødvendige vilkår til at sikre miljøkrav til luftforurening og forebyggelse af gener.

Det er vigtigt, at kommunen afsætter de nødvendige ressourcer til at vejlede og håndtere tilsyn, regulering efter forskriften og håndhævelse.

Christianshavns Lokaludvalg foreslår, at forskriften skal gælde for husbåde på samme måde, som den gælder for kolonihaveforeninger, og at forvaltningen på tilsvarende vis skal tilbyde beboere på husbåde en særlig vejledning.

Med venlig hilsen

Henrik Vilsbøll, 2. næstforperson i Christianshavns Lokaludvalg

OPRETTET 26. juni 2024

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Brønshøj-Husum Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Brønshøj-Husum Lokaludvalg

POSTNR.

2700

BY

Brønshøj

HØRINGSSVAR

Brønshøj-Husum lokaludvalg bifalder målsætningen bag Forskrift vedrørende miljøkrav for brug af brændeovne mv. i Københavns Kommune om at nedbringe luftforureningen fra brændeovne.

Lokaludvalget vil foreslå Københavns Kommune at prioritere udarbejdelsen af materiale til sociale medier, der tydeligt forklarer,

hvordan korrekt fyring med rent i de tilbageværende brændeovne bør foregå.

Med venlig hilsen

Christoffer Rosenkrands
Forperson for Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Søren Krøigaard
Forperson for Miljøudvalget under
Brønshøj-Husum Lokaludvalg

David G. Kristensen
Forperson for Byudviklingsudvalget under
Brønshøj-Husum Lokaludvalg

OPRETTET 27. juni 2024

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Amager Vest Lokaludvalg

POSTNR.

2300

BY

København S

HØRINGSSVAR

Amager Vest Lokaludvalg arbejder i regi af Miljøpunkt Amager med indsatsen 'Ren luft' og har stort fokus på luftkvaliteten på Amager, og har løbende projekter indenfor dette emne.

Amager Vest Lokaludvalg støtter derfor også at en ny forskrift for brændeovne skal sikre, at der kommer et øget fokus på partikeludledningen fra brændeovne og at kommunen får en mulighed for at forbyde ældre brændeovne installeret før 1. juni 2008 i områder udlagt til kollektiv varmforsyning/fjernvarme.,

OPRETTET 28. juni 2024

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Peder Grotkjær

POSTNR.

1300

BY

København K

HØRINGSSVAR

Jeg er enig i den foreslåede ændring af forskriften.

SVARNUMMER

16

Miljøpunkt Amagers høringssvar vedr. revision af Brændeovnsforskrift

Miljøpunkt Amager har gennemlæst forslag til revision af Forskrift vedrørende miljøkrav for brug af brændeovne mv. i Københavns Kommune.

Miljøpunktet arbejder med indsatsen 'Ren luft' og har stort fokus på luftkvaliteten på Amager, og har løbende projekter indenfor dette emne.

Vi er derfor meget tilfredse med, at der fastlægges retningslinjer for, hvordan gamle brændeovne skal udfases, for hvilke typer brændsel, der må anvendes i brændeovne, og for hvordan optænding og indfyring skal foretages. Det er vores forhåbning, at disse ændringer vil reducere røggener i omgivelserne.

Miljøpunktet støtter derfor at en ny forskrift for brændeovne skal sikre, at der kommer et øget fokus på partikeludledningen fra brændeovne og at kommunen får en mulighed for at forbyde ældre brændeovne installeret før 1. juni 2008 i områder udlagt til kollektiv varmforsyning/fjernvarme.

Venlig hilsen

Dorte Grastrup-Hansen Centerleder Miljøpunkt Amager
Lasse Rossen
Forperson Miljøpunkt Amager

OPRETTET 28. juni 2024

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Kgs. Enghave Lokaludvalg

POSTNR.

2450

BY

København SV

HØRINGSSVAR

Kgs. Enghave Lokaludvalg har ikke bemærkninger til høringsmaterialet.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE HØRING AF BRÆNDEOVNSFORSKRIFT

OPRETTET 30. juni 2024

SVARNUMMER

18

INDSENDT AF

Kirsten Jeppesen

POSTNR.

1366

BY

København K

HØRINGSSVAR

Brændeovne bør forbydes.

Mvh.

Kirsten Jeppesen

OPRETTET 2. juli 2024

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Tom j. N.

POSTNR.

2100

BY

København

HØRINGSSVAR

Det er lidt ærgerligt med hagen til at føre signalpolitik, og at der kun fokuseres på det kommunen ikke kan lide.

Der bør vel ses på alt hvad der tilfører til forureningen i byen, samt den reelle virkning af de tiltag der indføres.

1/ Hvis man ønsker at begrænse klimabelastningen så bør man vel angribe det lidt bredere. Jeg forstår ikke at man tillader Hop on og off turistbusser som de er i dag, rundflyvninger, overflyvninger i lav højde over byen, partybusser, samt diverse stadig større arrangementer der nedlukker byen og belaster klimaet (CPH Grandprix, Copenhell, Distortion, CPH Marathon, CPH ½, CPH Marathon, DHL, Det nye årlige cykelløb, Motorcykler, knallerter etc....

2/ Jeg bor i en ældre ejendom (1884) her er der etableret anden varme end brændeovne i flere step. Radiator systemet er fra 1990'erne. fjernvarmen kom til senere. Systemet er ikke tilpasset en ejendom af den alder. Ejendommen er kun delvist og utilstrækkeligt isoleret. Ingen hulmure og ingen isolering. Fjernvarmen kan ikke varme tilstrækkeligt op. Jeg har derfor en brændeovn (IKKE for hyggen skyld).. Da jeg i 2007 skiftede brændeovn kontaktede jeg Energistyrelsens rådgivning. De vejledte mig til at købe den på daværende (efter Deres mening) bedste brænde ovn, både for klima og for opvarmning.

Jeg har kontaktet både producent og skorstensfejer nu da det foreslås at jeg udskifter min Pejs/brændeovn **UDELUKKENDE** på grund af produktions alder. Begge er fuldkommen uforstående over for Dette. Der er tale om at sende et uvirksomt politisk signal idet den brændeovn/pejs der ønskes udskiftet allerede overholder de grænser en tilsvarende brændeovn af samme mærke gør i dag. Hverken brandkammer eller øvrig konstruktion er ændret idet (i flg. producenten) ovnen er så "ren" og effektiv så det ikke for nuværende kan gøres bedre.....

Altså udskiftningen sker udelukkende p.g.a. produktionsdato. Da jeg har brug for varmen så vil det uden nogen forbedring for klimaet i København få tilført en unødvendig omkostning på omkring kr. 40 - 50.000,- = signal politik, når man sammenholder det med ovenstående.

3/ Beredskabsstyrelsen og regeringen har meddelt os at vi må forberede os på at skulle klare os selv uden strøm vand og varme i perioder. Hvorfor skal vi så fjerne en oplagt resurse som brænde ovne.

Reelt så kunne det være at man skulle se på klima belastningen uanset hvorfra den kommer.

OPRETTET 2. juli 2024

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Kåre Press-Kristensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Rådet for Godt Indeklima

POSTNR.

2700

BY

Brønshøj

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Brændeovnsforskrift i København

Rådet for Godt Indeklima kan med stor glæde konstatere, at Københavns Kommune med den nye brændeovnsforskrift udnytter den eksisterende lovgivning til det yderste i forsøget på at reducere den stærkt sundhedsskadelige luftforurening fra brændefyring. Selv om brændeovnene i København kun dækker 0,2-0,3 % af byens energiforbrug, så er de den dominerende kilde til skadelig partikelforurening. På bare én fyringssæson udleder brændeovnene flere sundhedsskadelige partikler end al vejtrafikken i København udleder på et helt år – og brændeovnene er endda helt overflødige i et moderne samfund.

Vi kan også med stor glæde konstatere, at forskriften gælder hele kommunen – også haveforeninger, husbåde m.v., der i stedet kan installere varmepumper, hvis de ikke har mulighed for fjernvarme.

Vi finder undtagelserne i bilag 1 unødvendige, men ved godt, at de skyldes lovgivningen.

Til gengæld mener vi, at informationen i bilag 2: "Til dig som fyrer med træ (fast brændsel)" skal justeres. For det første er det vigtigt at slå fast, at nye brændeovne/pejseindsatser også forurener ekstremt meget. Ny enheder må udlede helt op til 5 g partikler pr. kg træ.

Verdenssundhedsorganisationens (WHO's) luftkvalitetskriterium er 0,000005 g partikler pr. m³ luft. Det betyder, at afbrændes blot et kg træ i en ny brændeovn, forurener den 1.000.000 m³ helt ren luft til WHO's grænse. Selv de bedste nye ovne forurener ca. 400.000 m³ helt ren luft

til grænsen, når der afbrændes blot et kg træ. Og ifølge DCE ved Aarhus Universitet og Force Technology kommer der samtidig mere sod, NOx og dioxin fra de nye brændeovne. Endelig viser en række målinger fra DTU, at der også ses en høj indeklimateforurening fra nye brændeovne. Nye brændeovne/pejseindsatser bidrager dermed massivt til forurening af indeklimaet i husstanden og udenfor i villaområderne, til stor skade for vores sundhed, miljø og ikke mindst vores klima. Det løser derfor **ikke** problemet, at folk skifter til en ny brændeovn/pejseindsats. Det vil til gengæld fjerne partikelforureningen i villaområderne og nedbringe partikeludledningen med over 95 %, hvis blot folk skifter til fjernvarme eller varmepumper. Derfor er det uhyre vigtigt, at informationen i bilag 2 ændres og i stedet opfordrer brugere af brændeovne/pejseindsatser til at droppe brændefyring af hensyn til klima, miljø, deres eget indeklima og vores andres sundhed, frem for at skifte til en ny enhed og derved fortsætte forureningen. Rådet for Godt Indeklima har nogle af landets førende eksperter i vores bestyrelse og samarbejder meget gerne om udbredelsen af sådan information.

Yderligere info:

<https://godtindeklima.nu/wp-content/uploads/2023/12/rgi-positionsrapport-indeklimaforurening-fra-braendeovne-og-pejse.pdf>

<https://godtindeklima.nu/wp-content/uploads/2024/02/braendeovnes-forurening-af-luften-inde-i-vores-boliger.pdf>

<https://godtindeklima.nu/wp-content/uploads/2023/12/naboens-braenderoeg-i-huse-med-mekanisk-ventilation.pdf>

https://rgo.dk/wp-content/uploads/RGO_Braendeovnshaefte_Final.pdf

Med venlig hilsen

Kåre Press-Kristensen, sekretariatsleder

kaare@godtindeklima.nu / Tlf. 22 81 10 27

Rådet for Godt Indeklima: www.godtindeklima.nu

