



## BILAG 2

### Oversigt over henvendelser og afsendere samt forvaltningens kommentarer i lokalplansag ”Krystalgade 12”

Lokalplanforslag ”Krystalgade 12” har været sendt i offentlig høring i perioden 9. september til 9. november 2009. I perioden er der indkommet 18 henvendelser som oplyst, refereret og kommenteret nedenfor.

Navn	Navn	Adresse	Post nr.	By	Indsigelses dato	Nr.
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen	Att.: Jørgen Dahl, byplanarkitekt	Bernstorffs gade 17, 1	1592	København V	16. september 2009	1
Bodil-Cecilie Søndergaard		Peder Hvitfeldts Stræde 13, 2. tv	1173	København K	25. september 2009	2
Indre By Lokaludvalg	Att: Christian Christensen	Rådhuspladsen 77, st. tv.	1550	København V	16. oktober 2009	3
Mette Marie Andersen		Fiolstræde 28A, 3. th.	1171	København K	26. oktober 2009	4
John Dessauer		Tesdorpsvej 32	2000	Frederiksberg	4. november 2009	5
Sophie Lett		SophieLett@hotmail.com			30. oktober 2009	6
Anders Sandberg		Rosengården 3, 3.	1174	København K	2. november 2009	7
Mette Marie Andersen		Fiolstræde 28A, 3. th.	1171	København K	3. november 2009 To forskellige indsigelser, men med samme afsender	8
Søren Rosenkrands		Peder Hvitfeldts Stræde 11	1173	København K	30. oktober 2009	9
Christiane Branner Wilton		Gothersgade 34	1123	København K	30. oktober 2009	10
Københavns E	Att: Anne Have				2. november 2009	11
Freja Seidler		Freja.pns@gmail.com			28. oktober 2009	12
Gunna Starck		gunna@enhedslisten.dk			9. november 2009	13

17-11-2009

Sagsnr.  
2009-160039

Dokumentnr.  
2009-700384

Sagsbehandler  
Morten Wigh Felsen  
Helene Jørgensen

#### Center for Bydesign

Islands Brygge 37, 4. - 6. sal  
Postboks 447  
1505 Kbh. V

Telefon  
3366 1211

Telefax  
3366 7020

E-mail  
hejorg@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009495044

Jørgen Bisgaard		Rosengården 5	1174	København K	8. november	14
Niels Bindslev		Fiolstræde 28, 4. tv	1171	København K	8. november 2009	15
Denis Sytmen		Fiolstræde 28A, 2v	1171	København K	8. november 2009	16
Helen M. Pedersen		Schimmelmannsvej 17	2930	Klampenborg	9. november 2009	17
Hanna Horwitz og Peter Tommerup		Rosengården 5, 3.	1174	København K	9. november	18

Henvendelserne kan opdeles i 5 som er positive overfor projektet/ lokalplanen og 13 som er mod projektet/lokalplanen. Henvendelserne mod projektet/lokalplanen drejer sig særligt om menighedshusets arkitektur og placering samt nedrivningen af ”Meyers Minde”. Enkelte henvendelser er i mod ”Det Mosaiske Trossamfund”s tilstedeværelse i karreen i det hele taget - for de larmer med deres ceremonier. Lokaludvalget har foretaget en borgerinddragelse om projektet i høringsperioden og resultatet er sendt til forvaltningen. Ligeledes har beboerlauget i karreen ophængt plakater mod projektet i høringsperioden og opfordret til at komme med indsigelser mod projektet.

Tidligere Bilag 4 af 12. maj 2009 ”Høringsvar” fra lokalplanforslaget er vedhæftet nærværende dokument, idet en del af henvendelserne drejer sig om den samme problematik som ved den interne høring. Forvaltningen henviser til disse tidligere kommentarer i nærværende bilag.

1. Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, e-mail af 16. september 2009:  
Ingen bemærkninger til lokalplanforslaget.
2. Bodil-Cecilie Søndergaard, e-mail af 25. september 2009:  
Gør indsigelse mod udseendet af det planlagte menighedshus. Det er grotesk at opføre en så moderne udseende bygning midt mellem København smukkeste fredede middelalderhuse og skæmme det pragtfulde gårdmiljø. Der stilles forslag til at få bygningens facade tilpasset placeringen i miljøet med huse fra 1800 tallet. Den moderne kontrast er for stor og meget upassende.  
*Forvaltningens bemærkninger:*  
Menighedshuset/baghuset anses ikke at skæmme karreen, men derimod tilfører den nye kvaliteter.

3. Indre By Lokaludvalg, brev af 16. oktober 2009:

Da forvaltningen ikke afholder borgermøde om sagen, har lokaludvalget senere i høringsperioden foretaget en borgerinddragelse. Resultatet heraf er sendt til forvaltningen indenfor høringsfristen. Lokaludvalget synes ikke det foreslåede projekt passer ind i karreens bebyggelse og gårdanlæg, og anbefaler forvaltningen ikke at gå frem med en endelig plan på det foreliggende grundlag. Byggeriet skal være en etage lavere end foreslået ved at man tager en etage af eller graver byggeriet en etage ned. Facadefremrykningen og det påtænkte tagterrace/altan ind mod gården pynter ikke på bygningen og passer ikke til karreens arkitektur. Parkeringen i gårdmiljø er imod kommunens generelle parkerings- og trafikpolitik, og lokaludvalget er derfor imod etablering af parkeringspladser i gården.

*Forvaltningens bemærkninger:*

Menighedshuset/baghuset med de projekterede altaner/terrasser anses ikke at skæmme karreen, men derimod tilføjer den nye kvaliteter og byliv. Parkeringen i gården muliggøres i overensstemmelse med Kommuneplan 2009 og er undtagelsesvis muliggjort af hensyn til de sikkerhedsmæssige aspekter i sagen.

4. Mette Marie Andersen, brev af 26. oktober 2009:  
"Rosengården" blev i 1980'erne tegnet af Steen Eiler Rasmussen efter høje æstetiske værdier. Gården er senere præmieret af Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse. Den hører til blandt de smukkeste renoverede gamle gårde i Københavns Indre By. 1800-tals bygningerne mod Fiolstræde er fredede, og fremstår i kalkede/malede okkerfarver mod gård. Den stil er fastholdt i de øvrige omkransende huse i karreen. I gårdrummet optræder både gamle huse og huse af nyere dato. For få år siden blev der bygget et hus på Rosengården 3 med respekt for byggetraditionerne og farverne i gården. Selv om Synagogen er bygget i en anden stil, danner den en smuk afslutning mod syd i gården. En spændende bygning med selvstændig tyngde - en ener af sin art der står flot solitært. Folk køber bolig i "Rosengården" er i høj grad motiveret af de æstetiske værdier den byder på, og herlighedsværdien afspejler sig i de høje boligpriser i karreen. Det nye menighedshus er et prestigebyggeri, der skal bygges som en tung kasse i beton og glas der minder om en moderne bank. Bygningen tænkes placeret meget mere fremtrædende i synsfeltet set fra gården end den bygning der nedrives ("Meyers Minde"), således at Synagogens afslutning mod højre helt blændes. Den visuelle symmetri bliver brutalt forstyrret af den tunge bygningsklods. Det skønne åbne rum der i dag opleves mod syd bliver udraderet. Baghuset Fiolstræde 28A blev oprindeligt bygget som en enkeltstående bygning, og ligger dermed ikke parallelt med Fiolstræde. Derfor er det uden logik at anvende baghusets placering som udgangspunkt for placeringen af det nye menighedshus. Endnu værre er den 80 graders drejning af menighedshusets facade der giver et nyt facadeforløb, der strider voldsomt imod gårdens overordnede plan

og helhed. Det undres at forvaltningen kan tage et hjørne ud af Byplan 57 og lave en selvstændig lokalplan for Krystalgade 12. Københavns Kommune har gennem de senere år udført gårdrydninger, og det virker derfor absurd at bygge flere boliger. Indre by har brug for lys og luft. Det virker hensynsløst at indføje en tung glas- og betonbygning som sidste led i rækken af fredede 1800 tals bygninger. Hvad er formålet med fredningen? Der opfordres til at genoverveje arkitekturen og placeringen af menighedshuset. Det foreslås at grundplanen for "Meyers Minde", som er parallel med husfacaderne mod Fiolstræde, anvendes som udgangspunkt for den nye bygnings placering og volumen. Den nye bygning skal som minimum respektere at være en vigtig del af "Rosengården". Menighedshuset til Holmens Kirke blev heldigvis skrinlagt netop på grund af æstetikken. Må den nuværende sag få en lykkelig udgang.

*Forvaltningens kommentar:*

Forvaltningen beskriver ganske kort "Rosengården" og dens historie i "baggrund for lokalplanen" bilag 1, og tilslutter sig betragtningen om at karreen er unik og smukt renoveret.

Forvaltningen anser ikke det nye menighedshus som et prestigebyggeri, da det er et baghus til Synagogen. Lokalplanen bestemmer, at søjler og facader over stueetagen skal opføres i gule tegl, jf. § 6, stk. 5. Ligeledes bestemmer lokalplanens § 6, stk. 4, at stueetagens facader skal fremstå med en pudset overflade. Der er derfor tale om en misforståelse af projektets materialebrug, når der henvises til betonoverflader. De gule teglsten og den rødligt pudsede underfacade på menighedshuset har arkitekterne Boldsen og Holm netop valgt da materialerne passer ind i karreen som helhed og matcher Synagogen i særdeleshed. Placeringen af menighedshuset og dens facader er nøje indpasset på grunden, således at bygningen ikke blænder Synagogens facade, og således at den ikke rager frem foran nabobygningen Fiolstræde 28A.

Ligesom højden på den nye bygning er lavere end det eksisterende baghus "Meyers Minde". Bygningen anses i høj grad at respektere beliggenheden i "Rosengården", "selvom" der er tale om nutidig arkitektur. Byplan nr. 57 ophæves for den del af "Rosengården" som omhandler lokalplanområdet, da nybyggeriet er af en sådan karakter og størrelse at det kræver en lokalplan for at opføre byggeriet, jf. den skærpede lokalplanpligt for Indre By.

Forvaltningen ser i den forbindelse ingen grund til at ophæve byplan nr. 57 for den øvrige del af karreen, og dermed skulle lave lokalplan for hele karreen. En lokalplan kan ophæve bestemmelser såvel som fastlægge nye bestemmelser i lokalplanområdet.

Planlægningen i København skal sikre at udviklingen af byen sker i en afvejning mellem bevaring, erstatning og fornyelse, hvor nye tilføjelser udtrykker vor egen tid og dermed viderefører den arkitekturhistoriske kontinuitet.

Formål med en fredning er ifølge Kulturarvsstyrelsens hjemmeside at sikre de særlige arkitektoniske eller kulturhistoriske

kvaliteter for en given bygning, der fortæller om betydningsfulde perioder i landets historie, de kan siges at have national betydning. Vedrørende fredning henvises således til [www.kulturarv.dk](http://www.kulturarv.dk) for yderligere info om emnet. Kulturarvsstyrelsen er hørt i denne sag, og har ikke haft bemærkninger til projektet.

5. John Dessaur, e-mail af 4. november 2009:

Som bruger af Synagogen er han blevet gjort opmærksom på en smædekampagne som beboerlauget i karreen kører mod at opføre et nyt menighedshus som erstatning for baghuset "Meyers Minde". Kampagnen foregår med ophæng af plakater med billeder af det påtænkte byggeri hvor man opfordres til at klage over det nye byggeri til Indre By Lokaludvalg. Det er komplet usagligt fotomanipuleret materiale på plakaten. Der er foretaget en forhøjelse af den påtænkte bygning, således at billedet ikke svarer til billedet i lokalplanen, som er tilgængelig på lokaludvalgets hjemmeside. Lokaludvalget bør derfor se bort fra eventuelle klager, som baserer sig på ukorrekte oplysninger.

*Forvaltningens kommentarer:*

Ingen.

6. Sophie Lett, e-mail af 30. oktober 2009:

Foruden støjgenerne fra byggeriet når det opføres, vil det færdige resultat ikke få hendes hjerte til at synge. Da karreen består af mange bevaringsværdige bygninger, er det en torn i øjet at opføre en bygning, der står i så stor kontrast til resten af arkitekturen i karreen. Synagogen er heller ikke for køn, men dækkes dog af træer det meste af året. Hun har selv familie der benytter Synagogen, og påpeger derfor at synspunktet omkring Synagogen kun er af æstetisk art. Hun synes det er beklageligt at Synagogen nødvendigvis må indhegnes med pigtråd for at kunne udføre sine religiøse ritualer, da det vækker ubehagelige minder om en koncentrationslejr. Hvis der ikke kommer beplantning der skjuler den nye bygning, vil den være et ualmindelig klodset element at tilføje denne sjældne københavnske oase.

*Forvaltningens kommentarer:*

De bevaringsværdige træer i lokalplanområdet forudsættes bevaret i lokalplanen. Lokalplanen stiller krav om at friarealet skal indrettes som tilfredsstillende opholdsareal for brugerne.

7. Anders Sandberg, e-mail af 2. november 2009:

Er blevet informeret om at der er givet byggetilladelse til nybyggeri i Krystalgade. Det er synd at man har fået tilladelse til en bygning der går imod miljøet, som man med stor omhu har skabt i det fælles gårdanlæg med bevaringen af de mange kønne ældre huse. Hvis huset skal rives ned og et nyt bygges, hvorfor så ikke forsøge at få det til at harmonere med de andre smukke bygninger. Meget trist det skitserede hus opføres.

*Forvaltningens kommentarer:*

Lokalplanen er ikke endeligt vedtaget. Dermed skal byggetilladelse til opførelse af projektet afvente lokalplanens færdiggørelse. Der er derimod meddelt dispensation til nedrivning af baghuset "Meyers Minde", og meddelt nedrivningstilladelse. Hvad angår det arkitektoniske udtryk på nybyggeriet og tilpasning i karreen henvises til forvaltningens svar i tidligere Bilag 4 "Høringssvar" af 12. maj 2009, hvori det fremgår at nybyggeriet er tilpasset karreen men i et nutidigt formsprog.

8. Mette Marie Andersen, e-mail af 3. november 2009.  
Kan der være sket den samme form for fejlinformering af Borgerrepræsentationen som i tilfældet med metrobyggeriet ved Assistens Kirkegård? Det er åbenlyst underligt, at man kan godkende forslaget, på nær Enhedslisten, når det nye menighedshus så åbenlyst stikker frem i "Rosengården". Har der været fremsat et tidligere forslag hvor bygningen ikke var så fremtrædende? Måske er det foreliggende forslag listet igennem uden man har bidt mærke i fremrykningen af bygningen? Er der en journalist der har gravet i sagsmappen frem til vedtagelsen?

*Forvaltningens kommentarer:*

Den eksisterende bebyggelse Meyers Minde er højere end det nye menighedshus og ligger tættere på bebyggelsen mod Fiolstræde. Med den projekterede placering af menighedshusets østlige facade i/bag en linje mellem hjørnet af Synagogen og det fredede nabohus er der sket en forbedring af det vestlige gårdrum med større rummelighed op til en lavere bebyggelse uden, at der udsigten fra det store fællesgårdanlæg ændres væsentligt. Endvidere er synagogebygning og menighedshuset skærmet af den eksisterende træække mod synagoge-ejendommen og størstedelen af fællesgården.

9. Søren Rosenkrands, e-mail af 30. oktober:  
Har set opslag på sin dør, og vil gerne støtte op om at "Det Mosaiske Trossamfund" ikke er velkommen i denne karré. Han er i forvejen meget generet af trossamfundets konstante udendørs aktiviteter ved Synagogen og ønsker ikke mere støj derfra.

*Forvaltningens kommentarer:*

Ingen bemærkning.

10. Christiane Branner Wilton, e-mail af 30. oktober 2009.  
Det er ærgerligt at "Meyers Minde" skal nedrives til fordel for et moderne byggeri der ikke passer ind i omgivelserne. Den smukke gård vil blive skæmmet af en sådan stor klods, der umiddelbart ikke virker særlig elegant i designet. Hvis det er fordi "Meyers Minde" ikke står til at rede, må der kunne tegnes en smukkere bygning der passer bedre ind i omgivelserne i vores gamle by.

*Forvaltningens kommentarer:*

Menighedshuset anses ikke at skæmme karreen, men derimod tilfører den nye kvaliteter.

11. Københavns Energi, brev af 2. november 2009:

Vedrørende afløb, vand og gas er der ingen bemærkninger til planen. Varme har ledninger i området som skal respekteres og muligvis omlægges fra damp til vand.

*Forvaltningens kommentarer:*

Tages til efterretning.

12. Freja Seidler, e-mail af 30. oktober 2009.

Dem der bor i den nye bygning vil måske synes det vil være fedt, men for os der bor inde i gården vil udsigten blive ødelagt. Bygningen er for ny og passer ikke sammen med de nærliggende huse.

*Forvaltningens kommentar:*

Der henvises til ovennævnte kommentarer.

13. Gunna Starck, e-mail af 9. november 2009.

Som beboer i kommunens smukkeste gårdanlæg protesteres der mod det såkaldte menighedshus. Det foreliggende projekt kan ikke kaldes et menighedshus, da de fleste etager indeholder tjenesteboliger og kontorer. Byggeriet har et tarveligt udseende, der maser sig frem. Det er stærkt stødende at nybyggeriet Rosengården 3 blev forlangt opført muret på grund af karreens udtryk, mens man her accepterer så ringe et betonprojekt. Det er usandsynligt at der er tale om sikkerhedsaspekt der bruges som årsag til indretning af kontorer og parkering - tværtom bliver huset åbnet op mod offentligheden med en reception, informationsbibliotek og arkiver. Det fremgår af billederne at byggeriet bliver langt mere synligt end angivet i kommunens materiale. Nybyggeriet harmonerer langt fra med de fredede bygninger i karreen. Især de underlige ”garager” der er klistret på huset og reducerer friarealet, er fremmedelementer som vil være synlige for langt over halvdelen af gårdens beboere. Det er uklart om den planlagte tagterrasse realiseres. Hvis den gør det, protesteres der mod den. Den er et fremmedelement i gården og er helt ved siden af atmosfæren i gården. Tagterrassen vil være synlig for endnu flere beboere. Menigheden har allerede nu svært ved at finde plads i friarealet efter ceremonier mv. Parkering i det stærkt reducerede friareal bør ikke tillades. PET har næppe brug for parkering, så det bliver gratis parkering for beboerne og ansatte i gården, som ellers er friholdt for parkering. Parkeringen vil næppe indskrænke sig til 2, da erfaringer med aftaler med Synagogen er dårlige. F.eks. kommunens påbud om belysning er aldrig blevet overholdt, trods gårdlaugets henvendelser. Alt i alt er det foreslåede projekt et tarveligt fremmedelement i karreens bebyggelse og gårdanlæg. Som minimum skal der tages en etage af bygningen og den foreslåede tagterrasse opgives.

*Forvaltningens kommentarer:*

Hvad angår projektets indpasning i gården og arkitektonisk udtryk, herunder materialevalg, henvises til ovennævnte kommentarer fra

forvaltningen herom. Lokalplanen kræver altaner i boligbyggeri, da det er en del af kommunens intentioner for boligbyggeri, jf. rammerne for lokalplanlægningen i kommuneplan 2009. Lokalplanen fastlægger, at tage skal begrønnes, jf. § 6, stk. 3. I projektet er det forudsat at taget desuden skal benyttes til opsamling af regnvand til brug for religiøse sermonier i kælderen. Kommunen godkender ikke forhold der kan føre til væsentlige indbliksgener. Dette håndhæves af bygningsreglementet i forbindelse med behandlingen af byggesagen. Der etableres kun 2 boliger på 3. sal, resten af bygningen indeholder ikke boliger, men funktioner for menigheden, herunder funktioner med offentlig adgang. Bygningen skal huse mest muligt af den samlede menighed i København, vil det kræve forøget sikkerhed. Bl.a. derfor har PET anmodet om 2 parkeringspladser i gården. Bygningen indrettes med store sale for at kunne huse større begivenheder i menigheden. En mulighed der ikke er under de eksisterende forhold, herunder ved ombygning af Meyers Minde.

14. Jørgen Bisgaard, e-mail af 8. november 2009.

For det første er det mærkeligt at kommunen giver tilladelse til nedrivning af ”Meyers Minde”, selvom den er grå, trist og dårligt vedligeholdt. Huset kunne sættes i stand og fortsat være en naturlig del af karreens arkitektur. For det andet er det ubegribeligt at man vil erstatte ”Meyers Minde” med en anmassende betonklods der ikke passer ind i 1800-tal husene i karreen. De få bygninger der er af nyere dato i karreen, er opført så de passer til gården helhedsindtryk. Det planlagte byggeri falder helt udenfor de hensyn der til dato har hersket i ved nybyggeri. Set i gårdens profil er det nye projekt i den kategori der kaldes en ”øjebæ”. Forhåbentlig lytter kommunen til beboerønsker, da det til hverdag er dem der skal se på det nye hus. Byggeriet kan ikke ses andre steder da det ligger inde i gården. Hvor Meyers Minde fører en tilbagetrukket tilværelse, rykkes det nye byggeri frem til en meget synlig placering. Som absolut minimum må facaden mod den store gård tilpasses et udtryk der harmonerer med det eksisterende.

*Forvaltningens kommentarer:*

Meyers Minde ejes af ”Det Mosaiske Trossamfund”. Bygningen indeholder ikke de kvadratmetre og den rummelighed som menigheden har brug for, hvis hele menigheden skal kunne samles. Bygningen kan ikke ombygges til formålet, da der er konstruktive og funktionelle problemer i dette. Derfor ønsker menigheden at rive bygningen ned. Kulturarvsstyrelsen er hørt i forbindelse med nedrivning af bygningen, og havde ingen kommentarer til dette. Nedrivningssagen har været forelagt politisk behandling og godkendt i 2008. Hvad angår projektets indpasning i gården og arkitektonisk udtryk, herunder materialevalg, henvises til ovennævnte kommentarer fra forvaltningen herom.



Forhuset Rosengården 3 er opført på baggrund af bestemmelserne i den opretholdte del af byplan nr. 57 med krav om indpasning i den omliggende bebyggelse.

15. Niels Bindslev, e-mail af 9. november 2009.

Glæder sig på vegne af "Det Mosaiske Trossamfund" der ser ud til at kunne få et moderne, tidssvarende og funktionelt menighedshus. i stedet for det nuværende "Meyers Minde". Kan kommunen garantere at der ikke etableres tagterrasse mv. på det nyopførte hus, der lidt overraskende foreslås fladt tag?

*Forvaltningens kommentarer:*

Lokalplanen fastlægger at tage på nybyggeri skal begrønnes, jf. § 6, stk. 3. Derved kan der ikke indrettes tagterrasser.

Der forventes yderligere byøkologiske tiltag i byggeriet i form af regnvandsopsamlingsbassin på taget af den 3 etagers bygning. Regnvandsopsamlingen skal blandt andet anvendes til den rituelle afvaskning som skal foregå i bygningens kælderetage.

16. Denis Sytmen, e-mail af 8. november 2009.

Under lokalplanens afsnit om projektet på side 4 skriver forvaltningen at: "forvaltningen skønner ikke, at en fremtidig bebyggelse vil blive mere synlig end hidtil fra nabofællesgården, hvis den kommende bygning holdes bag en byggelinie fra hjørnerne af det fredede nabohus og synagogebygningen." Det er meget svært at forstå at det foreslåede byggeprojekt, vis facade er trukket helt frem til nabobygningens facadeflugt ikke skulle være mere synlig end før. Det er adskillige meter den træder frem, og vinklingen gør igen forskel da den starter i facadeflugt med nabobygningen. Hvordan er den ikke mere synlig end hidtil? I Teknik- og Miljøforvaltningens indstilling og beslutning står at bebyggelsens arkitektoniske udtryk skal tilpasses omgivelserne. Kan det virkelig være rigtigt at man tolker den foreslåede arkitektur som et udtryk, som passer sig ind i omgivelserne og oven i købet passer til synagogens flotte formsprog? Som designer af profession med baggrund i arkitektur, vurderes arkitekturen med sit materialevalg og formudtryk ikke tilnærmelsesvis at nærme sig en harmoni med resten af omgivelserne. Den slags byggeri harmonerer bedre med de fleste andre bygninger i Ørestaden, og er således meget afvigende for et gammelt karrémiljø som "Rosengården". Formålet med Byplan nr. 57 var netop at hindre bebyggelse som afviger væsentligt fra resten af miljøet. Her tænkes især på paragraffen som omhandler saddeltag. I Byplan nr. 57, som man ønsker at erstatte, står der at ny bebyggelse skal udføres i materialer, form og farve som er sammenhængende med omgivelserne og områdets karakter. Endvidere står der at tage skal være saddeltage og beklædes med teglsten. Dette må antages at være rimelige krav til en så gammel og bevaringsværdig karré. Hvilken effekt har en byplan, hvis man vil lave den om for et enkelt byggeri? Der er ikke tale om et nyt boligkvarter,

som måske ikke er levet op til tidens krav, og som man derfor må revidere. Det at tillade en ændring/nedlægning af Byplan nr. 57 for Krystalgade 12, vil bane vej for en arkitektur, som bryder de beslutninger, som flertallet af beboerne har gennemført i deres renoveringer af de omgivende bygninger til Krystalgade 12. Til slut bemærkes det at tilladelsen til nedrivningen af den bevaringsværdige "Meyers Minde" med baggrund i dårlig vedligeholdelse er uforståelig. Hvis en bevaringsværdig bygning ikke er ved ligeholdt, må der være tale om misligholdelse, som må føre til krav om genopretning. Men i stedet for krav, gives der dispensation, hvilket er svært at forstå.

*Forvaltningens kommentarer:*

Der henvises til ovennævnte kommentarer.

17. Helen M. Pedersen, e-mail af 9. november 2009:'

Indsigelsen er enslydende med henvendelse nr. 13 af 9. november 2009 fra Gunna Starck.

*Forvaltningens kommentarer:*

Der henvises til ovennævnte kommentarer.

18. Hanna Horwitz og Peter Tommerup, e-mail af 9. november 2009.

Som beboere i Rosengården 5 med direkte kig til synagogen og det nye menighedshus støttes projektet og lokalplanen. Det planlagte byggeri vil passe fint til synagogen såvel som det fælles gårdmiljø. Skyggediagrammerne i forslaget viser forbedrede lysforhold. Der er ikke behov for reducere af bygningens højde. Det vil være en fordel at indrette boliger på øverste etage, som foreslået. Et rent menighedshus vil fremstå mørkt i aften og nattetimer, mens beboerne i lejligheder vil give liv og lys.

*Forvaltningens kommentarer:*

Ingen bemærkninger.

Kopi af høringssvarene er til fremlæggelse i borgmesterens forkontor værelse 36 på Rådhuset.