

"Bryghusgrunden" - Indstilling om endelig vedtagelse af lokalplan med kommuneplantillæg og VVM

Notat fra borgermødet i Nationalmuseet den 7. januar 2009

Mødet var arrangeret i samarbejde med Indre By Lokaludvalg på opfordring af deltagere på borgermødet den 18. november 2008 i Dansk Arkitektur Center. Ordstyreren indledte mødet med at anmode deltagerne om at høre på hinanden og respektere, at alle synspunkter skulle have lejlighed til at komme til orde. Repræsentanter fra Realea og arkitektfirmaet OMA gennemgik selve projektet og repræsentant fra Center for Bydesign gennemgik den hidtidige og fremtidige dialog- og planproces.

I pausen havde de fremmødte ved mindre borde mulighed for at stille spørgsmål og diskutere forskellige temaer i projektet med repræsentanter fra forvaltningen og OMA, hvilket mange benyttede sig af. Der var 3 temaer: Bebyggelsen, trafikken og legepladsen.

Efter pausen skød Stadsarkitekt Jan Christiansen og professor Christoffer Harlang debatten i gang med to korte indlæg med hver sin faglige indfaldsvinkel. Debatten foregik i en høvisk tone. Der var mødt ca. 70 personer op til mødet, heraf flere gengangere fra mødet i november 2008.

Nedenfor er sammenfattet de synspunkter og indlæg, der kom frem på mødet.

Bebyggelsens volumen, placering, arkitektur og forhold til omgivelserne

Nogle fandt, at projektet var sig selv nok og savnede hensynet til og respekten for de historiske omgivelser. Både nye og gamle bygninger skulle kunne leve side om side. De nye måtte ikke kvæle de gamle huse. Den arkitektoniske pænhed burde være gældende i den gamle bydel, tivoliseringen skulle man holde sig fra. Hvis projektet realiseredes, ville omgivelserne blive knust. Man fandt projektet grimt, og et mindre og smukkere hus blev efterlyst. Der blev henvist til arkitekt Henning Larsen, der selv havde udtalt, at grunden var for lille til hans musikhus. Man efterlyste forståelse for Københavns poesi og frygtede OMAs manglende lydhørhed for stedets ånd. Det blev påpeget, at grunden var et punkt på den historiske voldring, hvor der burde bygges et mindre hus i grønne omgivelser, - alternativt kunne der bygges et tårn ude i vandet. Andre påtalte det store volumen, der spærrede for sigtelinierne i Frederiksholms Kanal og for kontakten mellem byen og vandet. En fandt det helt uacceptabelt, at Stadsarkitekten kunne begejstres over den værste poparkitektur, når blot der var tale om verdensberømte arkitekter.

Der var også enkelte positive synspunkter. En gav udtryk for, at det var befriende, at projektet ikke prøvede på at ligne noget andet, ikke fordi man kun skulle tale form, - men også se på, hvordan projektet satte stedet i scene. Det ville kunne gøre noget godt for Kalvebod Brygge ved måske at trække liv til området. En fra Tøjhusmuseet så muligheder i et fremtidigt Slotsholmssamarbejde og var villig til

at flytte Tøjhusmuseets hovedindgang og åbne gårdrummene således, at der kunne skabes en 'museumsinseln', en kulturakse, der kunne give liv til området. En anden fandt projektet rigtigt spændende i forhold til situationen i dag og i forhold til at etablere en park her midt i centrum, som blev kaldt malplaceret. Synspunktet var, at arkitekturen havde lovende takter og gjorde stedet til mødested for forskellige stilarter, - bygningen bød sig til med spændende offentlige passager og byrum, - byen skulle ikke være et museum.

Stadsarkitekten erkendte, at der ikke var tale om en harmonisk bebyggelse. Det så han netop som det spændende ved projektet, - det var sammensat, provokerende og udfordrede byen. Herudover fandt han det naturligt, at der var uenighed om volumen og arkitekturen.

OMA gjorde opmærksom på, at der ikke var nogen rest af fæstningsanlæg tilbage på stedet, og at der var stort behov for fornyelse og udvikling af de forsømte arealer. Projektet betragtedes som en motor for byen på linie med den rolle Pompidou Centret har spillet i Paris.

Promenader, trafik og miljø

En gav udtryk for, at havnekajen ikke skal plastres til med bebyggelse, - den skal være tilgængelig for offentligheden. En anden fandt det forkert, at projektet ville tvinge folk ned under kørebanen for at komme frem til vandet. En anden foreslog, at der etableredes et offentligt bad, så man kunne komme helt tæt på vandet. En undrede sig over, at man lavede parkeringsanlæg her, når man ikke ville have det ved Kvæsthusbroen, mens andre gjorde opmærksom på den forureneede luft langs Christians Brygge.

Repræsentanter fra Den Classenske Legatskole pegede på modsætningen i at trække mere trafik til området og samtidig postulere, at man ønskede at fredeliggøre Vester Voldgade. De syntes i øvrigt ikke, at dialogprocessen havde været så frugtbar, som den er blevet fremstillet, og spurgte, om der var noget at komme efter i dag.

Repræsentant for Center for Trafik gjorde opmærksom på, at der er blevet forbud mod tung trafik i Vester Voldgade, og at der er sat skilte op ved skolen. Herudover ville realiseringen af Metropolzoneprojektet for Vester Voldgade betyde begrænsning af biltrafikken nord for Rysessteensgade, hvilket igen vil betyde faldende trafikmængder ved skolen og Bryghusgrunden. Herudover blev det påpeget, at der var forskel på at placere et parkeringsanlæg ved store indfaldsveje som her ved Bryghusgrunden og så ved Kvæsthusgrunden, hvor trafikken skal igennem store dele af Indre By.

Andet

En mente, at Realea åbenbart kunne lamme både staten og kommunen, - at ingen turde ytre sig imod projektet. Herudover kritiseredes den udtalte arrogance fra embedsmænd og politikernes side i forhold til at lytte til borgerne. En anden fandt det godt, at der var kommet lidt mere tvetydige synspunkter frem på projektet, selvom der ikke var mange positive af slagsen. Vedkommende foreslog, at der i stedet blev udskrevet en åben idékonkurrence for området og Søren Kirkegårds Plads, før man tager skridt til byggeri på grunden.

