



**KØBENHAVNS KOMMUNE**

Økonomiforvaltningen  
Center for Sikker By

**DEBATOPLÆG**

## **Debatoplæg vedr. ændringer i koncept for Lokaludvalg i København**

17-11-2010

Til brug for lokaludvalgets drøftelse af ønsker og input til ændringer i lokaludvalgskonceptet, er i det følgende et oplæg til debat.

Sagsnr.  
2010-144524

Debatoplægget er tænkt som inspiration til jeres drøftelser. Det er formålet, at lokaludvalget for hvert af de seks temaer, vil tage en grundig drøftelse og komme med input og forslag til måder, hvorpå lokaludvalgskonceptet kan styrkes fremadrettet. Jo mere konkrete og handlingsanvisende jeres forslag er, desto bedre.

Dokumentnr.  
2010-795355

Sagsbehandler  
Louise Nordskilde

I har allerede i jeres hørings svar til 1. version af evalueringen peget på en række ting, der kan forbedres i forhold til lokaludvalgene. Vi foreslår, at jeres drøftelser i udvalget tager udgangspunkt i dels nærværende debatoplæg, dels evalueringsrapporten og dels jeres eget hørings svar.

Overordnet set har evalueringen peget på fem centrale temaer, som Økonomiforvaltningen har vurderet det er særligt relevant at arbejde videre med. Hertil er der i debatoplægget tilføjet endnu et tema om revision af regelsættet for lokaludvalg, så det bliver lettere at administrere. I det følgende beskrives hvert af de seks temaer. For hvert tema har vi opstillet en række uddybende spørgsmål, som I bedes besvare i lokaludvalget. Det er dog ikke nødvendigt, at I svarer konkret på samtlige spørgsmål i debatoplægget.

### **Center for Sikker By**

Rådhuset, 1. sal, 13  
1599 København V

Telefon  
3366 2536

Mobil  
2637 9314

E-mail  
lou@okf.kk.dk

EAN nummer  
5798009800213

www.kk.dk

Hvis der er ting, som I foreslår forbedret, men som ikke rummes af de seks temaer, er I naturligvis mere end velkomne til at inkludere dem i jeres svar.

**1. tema: Forventninger og ønsker til lokaludvalgenes rolle, herunder afklaring af, hvilke fælles mål og temaer BR og lokaludvalgene skal arbejde ud fra.**

Evalueringen pegede som en af sine overordnede konklusioner på, at lokaludvalgene rummer et reelt lokaldemokratisk potentiale, og at der bliver lagt et stort og seriøst arbejde i lokaludvalgene, men at:

- Lokaludvalgene savner et grundlæggende politisk mandat fra BR, i forhold til hvilken rolle man ønsker de skal spille.
- Lokaludvalgenes rolle er blevet mindre proaktiv og borgerrettet end oprindeligt tilsigtet, ligesom omfanget af borgerinddragelse generelt har været mindre end der lægges op til i ”Kommissoriet for Lokaludvalg”.
- Lokaludvalgenes tunge og formelle administrative set up forhindrer dem i at udfylde den proaktive og igangsættende rolle.
- Lokaludvalgene er i sin nuværende udformning (endnu) ikke blevet tilstrækkeligt synlige og har ikke appelleret bredt nok.

På denne baggrund bedes lokaludvalget drøfte følgende spørgsmål i relation til tema 1:

1. Hvordan kan lokaludvalgenes kommissorium skærpes, således at der sker en styrkelse og prioritering af den proaktive og borgerrettede del af lokaludvalgenes arbejde?
2. Hvordan kan der opnås en bedre kobling mellem lokaludvalgene og BR/de øvrige stående udvalg?
3. Hvilke fælles indsatsområder bør der være for BR og lokaludvalgene, for at sikre samklang og tidlig inddragelse (både tværgående og lokale fælles indsatsområder)?
4. Hvordan bør disse fælles indsatsområder aftales mellem lokaludvalgene og BR?
5. Hvordan kan lokaludvalgene komme til at fungere endnu mere borgerrettet, proaktivt og fleksibelt?
6. Hvordan kan lokaludvalgene blive endnu mere synlige i bydelen og appellere mere til unge og børnefamilierne?

*Eksempler på mulige løsninger*

- Fælles indsatsområder mellem BR og lokaludvalg kunne være: Sikker By, Grøn vækst, Kommuneplan osv.
- For hver bydel kan BR og det enkelte lokaludvalg udpege geografiske områder af særlig relevans i de kommende år (fx Nørreport st., Nordhavn, Campusplanerne osv.).

- Fælles udvikling af digitale metoder til borgerinddragelse og borgerdialog, der sikrer smidig, hurtig og fleksibel inddragelse.
- Faste møder mellem lokaludvalg og BR/de stående udvalg om de fælles indsatsområder.

**2. tema: Revision af lokaludvalgenes høringsret og – pligt, med henblik på at sikre tidlig inddragelse af lokaludvalgene, mere borgerinddragelse og tættere kobling mellem lokaludvalg og BR**

Evalueringen pegede på, at udvalgenes afgivelse af hørings svar er en højt prioriteret opgave, som behandles med stor omhu og seriøsitet fra lokaludvalgenes side. Evalueringen peger imidlertid også på en række ufordringer, der er tilknyttet lokaludvalgenes høringsret og – pligt:

- Lokaludvalgenes arbejde og ressourceforbrug i forbindelse med afgivelse af hørings svar står ikke mål med den effekt og anvendelse, som svarene får, i forhold til den politiske stillingtagen til sagen.
- Ud fra interviews med BR politikere og forvaltninger fremgår det entydigt, at de anser borgerdialog som en forudsætning for at behandle lokaludvalgenes hørings svar som legitime og kvalificerede. Lokaludvalgene har generelt i hørings svarene givet udtryk for, at de grundlæggende er uenige i denne betragtning, og finder at udvalgene i kraft af deres medlemmers repræsentation fra bydelens foreningsliv, i sig selv er repræsentative og i nogen udstrækning derfor er i stand til at udtale sig legitimt på vegne af bydelen. Der er således behov for en afklaring af, i hvor stor udstrækning hørings svar fra lokaludvalgene kan forventes at ske på baggrund af forudgående borgerinddragelse.
- Borgerinddragelsen forud for afgivelse af hørings svar er begrænset af de relativt korte høringsfrister, der i dag gives til lokaludvalgene.
- Der bør i højere grad fokuseres på tidligere inddragelse af lokaludvalgene i beslutningsprocesserne. Jo tidligere lokaludvalgene kan komme på banen med deres input og forslag, desto større mulighed er der for reel indflydelse. Den tidlige inddragelse bør både styrkes i forhold til lokaludvalgenes rådgivning til forvaltningerne og den politiske rådgivning i forhold til BR og de stående udvalg.

På denne baggrund bedes lokaludvalget drøfte følgende spørgsmål i relation til tema 2:

1. Hvordan sikres en smidig og tidlig inddragelse af lokaludvalgene i hørings sager og andre sager, hvor lokaludvalgene bør inddrages?
2. Hvordan opnås en afstemning af forventningerne til hvornår og i hvilke sager, der kan forventes borgerinddragelse, forud for afgivelse af hørings svar?
3. Hvordan kan de tunge sags gange omkring hørings sagerne blive

afbureaukratiseret?

4. Hvordan kan den tidlige inddragelse af lokaludvalgene i forhold til forvaltninger og BR/stående udvalg styrkes, uden at det indebærer en samlet forlængelse af sagernes behandling?
5. Hvordan kan lokaludvalgenes muligheder for hurtigt og smidigt at indgå i dialog med bydelens borgere styrkes?
6. Eksempler på gode tilfælde af tidlig inddragelse af lokaludvalgene. Hvad gik godt og hvorfor?

#### *Eksempler på mulige løsninger*

- Indretning af høringssager i sagskategorier, med varierende høringsfrister, krav til inddragelsesformer, og tidspunkter for inddragelsen af lokaludvalget (svingende fra tidlig inddragelse til officiel høring).
- En tydeliggørelse af hvilken form for input man i den konkrete sag har behov for fra lokaludvalget (er det fagligt/teknisk input eller en lokalpolitisk stillingtagen?).
- Fælles udvikling af digitale former for borgerinddragelse og borgerdialog, der sikrer mere smidig, hurtig og fleksibel inddragelse.

### **3. tema: Afklaring af forventning og ønsker til anvendelsen af lokaludvalgenes puljemidler, herunder hvilken effekt der ønskes.**

Evalueringen understreger at lokaludvalgenes uddeling af puljemidler spiller en positiv rolle for lokaludvalgenes virke, dels i form af muligheden for at styrke og igangsætte lokale aktiviteter og netværk, dels som et middel til at synliggøre lokaludvalgene for bydelens borgere. Det er overordnet vurderingen, at lokaludvalgene er blevet mere afklarede omkring brugen puljemidlernes anvendelsesområder, og at udvalgene er særdeles bevidste om deres ansvar i forbindelse med brugen af puljemidlerne. Evalueringen vurderer også, at puljemidlerne har medvirket til at igangsætte relevante projekter og aktiviteter, der er kommet den enkelte bydel til gavn. Ikke desto mindre knytter der sig en række problemstillinger til lokaludvalgenes puljemidler, der bør adresseres:

- Uklare og komplicerede regler for lokaludvalgenes anvendelse af puljemidler efterlader til tider lokaludvalget og dets medarbejdere i tvivl om lovligheden af en ansøgning. Dette har i visse tilfælde ført til anvendelse af puljemidler, der ligger på kanten af de juridiske rammer. I andre tilfælde har det uklare regelgrundlag ført til, at man i tvivlsspørgsmål har valgt ikke at tildele støtte til de mere eksperimenterende projekter. Og endelig er der i lokaludvalgene tvivl om fortolkningen af forvaltningslovens regler omkring inhabilitet i forbindelse med behandling af sager.

- De uklare og komplicerede regler for anvendelsen af puljemidler medfører i visse tilfælde, at lokaludvalget anvender uforholdsmæssigt megen tid på at drøfte om en ansøgning kan opnå støtte juridisk set, frem for udvalgets holdninger til ansøgningens indhold og det lokalpolitiske formål.
- Som følge af de komplicerede regler og de tunge administrative sagsgange i relation til puljeadministrationen, anvendes der i dag u hensigtsmæssigt mange ressourcer i sekretariaterne på administrationen af puljemidler.
- Lokaludvalgene fremhæves ikke i bydelen og overfor Borgerrepræsentationen tydeligt nok i forbindelse med deres rolle i de forskellige projekter og aktiviteter i bydelen, hvor lokaludvalget har ydet bidrag fra puljemidlerne. Således er det vanskeligt for lokaludvalgene at synliggøre de positive effekter af puljemidlerne i den enkelte bydel.
- Ansøgerskaren til lokaludvalgenes puljemidler er fortsat for smal. Kendskabet til mulighederne for at ansøge om støtte bør udbredes til en bredere potentiel målgruppe, for at sikre så stor variation i støttemodtagere, som muligt.
- Lokaludvalgenes puljemidler skal finde anvendelse i den enkelte bydel. Dette krav har i flere tilfælde medført at lokaludvalgene har givet afslag til ellers støtteværdige ansøgninger, der har været for geografisk bredde eller som har orienteret sig for bredt på tværs af bydelsgrænser.
- Den praksis der er opstået omkring anvendelse af en del af lokaludvalgenes puljemidler til lønudgifter i sekretariaterne er u hensigtsmæssig af to primære årsager (uagtet at der måtte være en helt legitim grundelse for ansættelserne som følge af lokaludvalgenes store opgaveportefølje): For det første medfører ansættelse af medarbejdere for puljemidler usikre ansættelsesforhold for de ansatte, der kun kan ansættes for et år ad gangen. Dette skaber utryghed blandt de pågældende medarbejdere, hvilket også kommer til udtryk i den netop gennemførte tvivselmåling af medarbejdere i Københavns Kommune. For det andet indebærer praksis, at der ikke er opsat klare grænser for, hvor stor en andel af det enkelte lokaludvalgs puljemidler, der skal anvendes til borgerrettede aktiviteter og eksterne ansøgere.
- Puljemidlerne er udlagt til selvstændig varetagelse af lokaludvalgene uden instruktionsbeføjelser fra Økonomiudvalget. Dette betyder, at lokaludvalgene i princippet kan vælge at se bort fra Økonomiforvaltningens vurdering af en aktivitets lovlighed og gennemtrumfe udbetaling af støttemidler til aktiviteter, som af Økonomiforvaltningen vurderes at være i strid med gældende regler.

På denne baggrund bedes lokaludvalget drøfte følgende spørgsmål i

relation til tema 3:

1. Hvordan kan kommissoriet og regulativet præciseres, så det mere tydeligt fremgår, hvad formålet og anvendelsesmulighederne med puljemidlerne er?
2. Bør det specifikt fremgå af kommissorium og regulativ, at lokaludvalgene også har mulighed for at anvende puljemidlerne til at igangsætte egne projekter og aktiviteter?
3. Hvordan kan det fremadrettet sikres, at lokaludvalget primært anvender sin tid på at drøfte ansøgningernes indholdsmæssige og lokalpolitiske kvaliteter, frem for om de lever op til de juridiske rammer?
4. Hvordan kan sekretariaternes samlede tidsforbrug til puljeadministration mindskes, så der frigøres ressourcer til udvalgets egne projekter og det mere proaktive arbejde?
5. Hvordan kan effekten af puljemidlerne gøres endnu mere tydelig overfor bydelens borgere og foreningsliv, såvel som overfor Borgerrepræsentationen og de stående udvalg?
6. Hvordan kan ansøgerskaren til lokaludvalgenes puljemidler gøres endnu bredere?
7. Hvordan kan det gøres endnu lettere for den enkelte projektansøger, at søge om støtte fra lokaludvalgene?
8. Hvordan kan det sikres, at ellers støtteværdige projekter, der går på tværs af bydelsgrænser i større udstrækning opnå støtte fra lokaludvalgene?
9. Hvordan kan der opnås en hensigtsmæssig praksis for ansættelser i lokaludvalgssekretariatene for puljemidler, der skaber større synlighed omkring brugen af puljemidlerne, såvel som større tryk for de pågældende medarbejdere?
10. Bør der etableres en mulighed for Økonomiudvalget/Borgerrepræsentationen til at gribe ind, i situationer hvor det vurderes at lokaludvalgenes brug af puljemidler er i strid med gældende lovgivning?

#### *Eksempler på mulige løsninger*

- Effektivisering og professionalisering af den rent administrative del af puljeadministrationen, således at visse administrative opgaver i forbindelse med behandling af ansøgninger sker på tværs af lokaludvalgene (fx forudgående behandling af indkomne ansøgninger, der sikrer at de lever op til de formelle krav til en ansøgning, juridisk vurdering af lovligheden af ansøgningen, afslagsbreve, udbetalingsbreve, tilsagnsbreve). Det skal understreges, at den indholdsmæssige og lokalpolitiske vurdering af ansøgninger fortsat udelukkende skal ske af lokaludvalgene.

- Fælles grundlæggende retningslinier for tildeling af puljemidler, som suppleres af lokaludvalgets egne retningslinier, for at sikre ensartethed for ansøgerne.
- Strategisk brug af puljemidlerne ved at lokaludvalget fra årets start tilkendegiver temaer/fokusområder de særligt ønsker at støtte. Dette kunne evt. kobles med de fælles fokusområder der aftales mellem Borgerrepræsentationen og lokaludvalget.
- Etablering af en fælles opfølgingspraksis for projekter, med henblik på erfaringsopsamling og videndeling mellem lokaludvalgene og ansøgere. En fælles opfølgingspraksis vil også understøtte en større synlighed og effektmåling af lokaludvalgenes brug af puljemidler.
- Etablering af et fælles system for digital puljeadministration, hvor ansøgere kan søge digitalt om støtte og hvor den administrative behandling af ansøgere foregår ensartet og elektronisk.

**4. tema: En styrkelse og afbureaukratisering af lokaludvalgenes administrative set up, med henblik på frigørelse af ressourcer til det proaktive, dialogorienterede og borgerrettede arbejde.**

Evalueringen har vurderet, at man bør fastholde lokaludvalgssekretariaternes decentrale placering i bydelene. Samtidig har evalueringen peget på, at dersom man ønsker at frigøre flere ressourcer i sekretariatene til det proaktive og borgerrettede arbejde, er der behov for at se på mulighederne for at varetage flere af de rent administrative opgaver på tværs af lokaludvalgene. Dermed opnås en større effektivisering af opgaveløsningen indenfor følgende områder: puljeadministration, dagsordenssystemet, økonomistyring og borgerinddragelse.

Videre har evalueringen peget på at lokaludvalgenes arbejde er præget af tunge administrative sagsgange, der i nogle tilfælde udfordrer udvalgenes mulighed for at agere fleksibelt og smidigt.

På denne baggrund bedes lokaludvalget drøfte følgende spørgsmål i relation til tema 4:

1. Hvordan kan der frigøres flere ressourcer i sekretariatene til det proaktive og borgerrettede arbejde?
2. Hvilke administrative opgaver kan eventuelt løses på tværs af sekretariatene?
3. Hvordan kan lokaludvalgenes arbejde i øvrigt gøres mere fleksibelt, dialogbaseret og smidigt?
4. Hvilke eksempler findes der på at opgaver er blevet løst på tværs af lokaludvalgene (i forhold til projekter og borgerinddragelse), som bidrog til en samlet set mere effektiv opgaveløsning og mindre ressourceforbrug? Hvad fungerede godt?

5. Hvilke eksempler findes der på at lokaludvalgene har trukket på hinandens erfaringer i forbindelse med projekter og borgerinddragelse, således at opgaveløsningen samlet set skete mere effektivt og med mindre ressourceforbrug?
6. Hvilke af lokaludvalgenes aktiviteter/projekter egner sig bedst til at de kan løses i samarbejde mellem lokaludvalgene, for dermed at udnytte de administrative ressourcer bedst muligt?
7. Bør der etableres en fælles enhed med speciale i borgerinddragelse, der særligt arbejder med udvikling og implementering af nye metoder til borgerinddragelse, som lokaludvalgene kan få støtte fra?
8. Hvordan kan samarbejdet mellem de decentrale sekretariater og den centrale back-up fra Center for Sikker By styrkes?

#### *Eksempler på mulige løsninger*

- Fælles løsning på tværs af sekretariater i forhold til: økonomistyring, puljeadministration, opdatering af medlemslister og lignende, kopiering og udsending af dagsordener og beslutningsprotokoller.
- Etablering af et fælles system for digital puljeadministration, hvor ansøgere kan søge digitalt om støtte og hvor den administrative behandling af ansøgere foregår ensartet og elektronisk.
- Etablering af et borgerinddragelses ”rejsehold”, der betjener lokaludvalgene på tværs og sikrer videndeling og erfaringsudveksling.
- Praktikordning med korte ophold i hhv. Center for Sikker By på Rådhuset og i de decentrale sekretariater, med henblik på videndeling og erfaringsudveksling mellem de decentrale og centrale enheder.
- Tværgående kommunikationsenhed, der opdaterer hjemmesider, indrykker annoncer og lign. på tværs af lokaludvalgene.

#### **5. tema: En stillingtagen til bydelsplanernes formål, status og sigte**

Evaluatoren har vurderet, at bydelsplanerne fremstår grundige og gennearbejdede med mange konkrete forslag og mere langsigtede ønsker og visioner for de respektive bydele. Forløbet med udarbejdelsen af bydelsplanerne har givet anledning til en stor grad af borgerinddragelse og dialog med bydelens borgere, der har været gavnlig. Ydermere er der i processen etableret netværk og samarbejdsrelationer mellem lokaludvalgene og forvaltningerne. Evalueringen peger imidlertid også på, at bydelsplanernes status og sigte er for uafklaret, at effekten af bydelsplanerne er uklar, hvilket efterlader tvivl om, hvorvidt det store arbejde der ligger i udarbejdelsen af bydelsplanerne, kan retfærdiggøres.



Med vedtagelsen af Københavns Kommunes budget for 2011 blev det besluttet, at fastholde bydelsplanlægningen, men at konceptet skal ændres. Der skal således inden udgangen af 2011 udarbejdes et nyt koncept for planlægning og implementering på det nære niveau, set i sammenhæng med de øvrige elementer i planlægningen af byen, herunder de årlige handlingsplaner, kommuneplanen og ønsket om et mere tematisk indhold i planen. Der lægges vægt på at det nye koncept for bydelsplanlægningen skal være anvendeligt og handlingsorienteret, at bydelsplanlægningen skal have en konkret effekt for byens udvikling, som understøtter den overordnede planlægning, og at der skal ske en forventningsafstemning mellem lokaludvalg, borgere og Borgerrepræsentation i forhold til hvilke ønsker og målsætninger, der er realistiske at gennemføre.

Det er Center for Byudvikling, Økonomiforvaltningen, der har ansvaret for at udarbejde det nye koncept. Konceptet vil blive udarbejdet i dialog med lokaludvalgene og arbejdet vil foregå fra medio 2011 til ultimo 2011. Lokaludvalgenes input og forslag vil blive overdraget til Center for Byudvikling, til brug for det videre arbejde.

På denne baggrund bedes lokaludvalget drøfte følgende spørgsmål i relation til tema 5:

1. Hvordan kan bydelsplanlægningen blive endnu mere konkret og handlingsorienteret, så den har større effekt på byens udvikling?
2. Hvordan kan der ske en afstemning af forventninger mellem lokaludvalg, borgere og Borgerrepræsentation til hvilke ønsker og målsætninger i bydelsplanlægningen, der er realistiske at gennemføre?
3. Hvordan kan bydelsplanlægningen blive endnu bedre koblet til den øvrige (overordnede) planlægning i byen (handlingsplaner, lokalplaner, kommuneplan mv.), således at der skabes en bedre kobling mellem ”den lille” og ”den store” politik i København?
4. Hvordan kan Borgerrepræsentationens medlemmer blive endnu mere inddraget i udarbejdelsen af byplanlægningen fremadrettet?
5. Bør arbejdet med bydelsplanlægningen kobles direkte til fælles temaer/indsatsområder, som deles af Borgerrepræsentationen og lokaludvalgene?
6. Hvordan kan bydelsplanlægningen rumme lokaludvalgenes nye opgave med at påtage sig ansvaret for den kommunalt finansierede del af det lokale miljøarbejde?

**6. tema: Regelsættet for lokaludvalg skal revideres så det bliver lettere at administrere, konkret, retningsgivende og**

### **langtidsholdbart**

Borgerrepræsentationen vedtog den 20. maj 2010 at Økonomiforvaltningen skal udarbejde forslag til reviderede valgbarhedsregler for lokaludvalgene samt procedurer for hvordan valgbarheden prøves. Der er nedsat en arbejdsgruppe bl.a. med deltagelse af lokaludvalgsformænd og lokaludvalgssekretærer, der skal udarbejde forslag til de ændrede valgbarhedsregler. Samtidig er det besluttet, at arbejdsgruppen også skal udarbejde forslag til ændringer i regelsættet for lokaludvalg, som følge af opfølgning på evalueringen af lokaludvalg. Og endelig er det hensigten, at benytte lejligheden til at foretage en generel revision af regelsættet for lokaludvalg (her tænkes særligt på kommissoriet), således at uhensigtsmæssige formuleringer og andre mangler bliver rettet. Det er målsætningen, at regelsættet for lokaludvalg fremover skal være let at administrere, klart, konkret, retningsgivende og langtidsholdbart.

På denne baggrund bedes lokaludvalget drøfte følgende spørgsmål i relation til tema 6:

1. Hvilke uhensigtsmæssigheder/uklarheder er der i det eksisterende "Kommissorium for Lokaludvalg" som trænger til at blive ændret?
2. Hvilke uhensigtsmæssigheder/uklarheder er der i det eksisterende "Regulativ for Lokaludvalg" som trænger til at blive ændret?
3. Er der behov for præciseringer i lokaludvalgenes retningslinier for tildeling af puljemidler, således at udvalgene deler et fælles sæt grundlæggende retningslinier, som udvalget selv kan supplere med bydelsrelaterede retningslinier? Hvilke grundlæggende retningslinier bør der i så fald være?
4. Er der øvrige uhensigtsmæssigheder/uklarheder i det samlede regelsæt for lokaludvalg, der trænger til at blive ændret?

### **Inddragelse af lokaludvalgssekretariaterne**

På mødeforum den 26. oktober 2010 drøftede formandskredsen ovenstående temaer og processen for input fra lokaludvalgene til ændringerne i konceptet for lokaludvalg. På mødet blev det fremhævet at en del af temaerne og de spørgsmål, der knytter sig til dem vedrører den administrative betjening af lokaludvalgene direkte. Således vurderes der at være et behov for også at inddrage lokaludvalgssekretariaternes medarbejdere, således at deres input, forslag og erfaringer kan tages med i det videre arbejde. Økonomiforvaltningen har bedt lokaludvalgssekretærkredsen om at komme med forslag til, hvordan lokaludvalgenes medarbejdere bedst muligt kan inddrages i processen. Som udgangspunkt vil lokaludvalgssekretariaterne blive bedt om at forholde sig til nærværende debatoplæg, med særligt fokus på tema 4: En styrkelse og afbureaukratisering af lokaludvalgenes administrative set up, med

henblik på frigørelse af ressourcer til det proaktive, dialogorienterede og borgerrettede arbejde.

Afslutningsvist opfordres lokaludvalgene til at prioritere opgaven med at komme med input og forslag til ændringer i lokaludvalgskonceptet så højt, som udvalgets øvrige opgaver tillader. Hvis ændringerne i lokaludvalgskonceptet, skal være hensigtsmæssige, langtidsholdbare og gavnlige for lokaludvalgenes virke, kræver det at de input og forslag, der kommer fra både lokaludvalgene, Økonomiforvaltningen og de øvrige samarbejdsparter er så konkrete og konstruktive som muligt. Lokaludvalgene opfordres i denne forbindelse til eventuelt at nedsætte en ad hoc gruppe i hvert udvalg, der kan stå for det indledende arbejde med at gennemgå temaerne og de spørgsmål, der knytter sig til dem, såvel som at forberede udvalgets behandling af sagen på lokaludvalgsmøderne.

## **BILAG**

- **Bilag 1:** Tids- og procesplan for ændring af koncept for lokaludvalg
- **Bilag 2:** Kommissorium for lokaludvalg