

Kære borgmester Pia Allerslev,

Tak for dit brev af 10.03.17 vedr. Netværket Asylselskabet.

Desværre kommer vi til at sige, at en række af præmisserne for dit brev er ukorrekte, og vi kommer til at bede om tålmodighed med, at vi påpeger disse.

- (1) Du siger, at du står uforstående over for, at Netværket “ikke har fremsendt det ønskede materiale”. Denne kommentar må siges at hvile på ukendskab til sagens faktiske forhold. Det, som Netværket har sagt – og som vi hermed endnu en gang skal gentage – er, at vi ikke råder over et antal kontormedarbejdere, som muliggør, at der fotokopieres et overordentligt stort antal bilag. Der er tale om beløb i størrelsesordenen 250 millioner kroner. Hvis man ansætter et gennemsnitsbilag til 5.000 kroner, vil der være tale om 50.000 – *halvtreds tusinde* – stykker papir. Urimeligheden af dette forlangende burde være selvforklarende.

I stedet har vi tilbudt, at den medarbejder i forvaltningen, som skal gennemgå materialet, får stillet et kontor til rådighed i vores bygning samt naturligvis mulighed for at tage fotokopier etc. Dette er nøjagtig de samme betingelser, som vores eksterne revision arbejder under, og denne fungerer faktisk udmærket.

Måtte vi i øvrigt bemærke, at den særlige lovgivning vedr. aktindsigt i forvaltningen tillægger en forvaltning netop en tilsvarende mulighed, når den stilles over for et krav om indsigt i meget store papirmængder. Hvis du som borgmester mener, at forvaltningen kan fratage os en rettighed, som forvaltningen selv nyder i en ganske parallel situation, hører vi gerne en redegørelse for retsgrundlaget bag denne konklusion.

- (2) Du bemærker, at det er din opfattelse, at forvaltningen agerer “i overensstemmelse med og indenfor gældende love og regler”. Dette synspunkt må umiddelbart forekomme vanskeligt at forstå. Når f.eks. forvaltningen nægter at behandle vigtige sager som en slags afstraffelse af modparten – hvad vi har oplevet en række eksempler på igennem en lang årrække – er dette så “indenfor gældende love og regler”? I hvert fald må vi sige, at vi intetsteds på de godt 850 sider af den kommenterede Forvaltningslov har kunnet finde belæg for, at noget sådant skulle være lovmedholdeligt. Måtte vi i øvrigt i denne sammenhæng foreslå, at du tager dig tid til at læse vor tidligere fremsendte redegørelse til Erhvervsstyrelsen vedr. vedtægtsforholdene for den erhvervsdrivende fond. Denne redegør netop for retsstridig adfærd fra forvaltningens side.
- (3) Du citerer os for, at forvaltningen uden videre vil opsigte driftsoverenskomsterne, hvis vi ikke inden for få dage accepterer forvaltningens krav; og du tilføjer, at dette ikke er tilfældet. Hvad vi naturligvis må hilse med tilfredshed. Imidlertid må det herefter forekomme os vanskeligt at forstå, at forvaltningen har truet med at gøre – netop dette.
- (4) Du tilføjer, at “en opsigelse kun kan være en konsekvens, hvis forvaltningen vurderer, at forhold i de selvejende institutioner er i strid med gældende lovgivning, og hvis institutionsbestyrelserne ikke følger påbud fra forvaltningen om at bringe forholdene i overensstemmelse med gældende regler på området”.

Hertil skal det påpeges, at det ikke på nogen måde er lykkedes forvaltningen – der som udfarende kraft i dette spørgsmål selvsagt må løfte bevisbyrden – at påvise eller blot sandsynliggøre, at der skulle eksistere forhold, som kan have negative, praktiske konsekvenser for driften af foretagendet.

Vi skal endnu engang gentage vort tilbud om, at vi – for så vidt, som det måtte lykkes forvaltningen at påpege faktiske, negative konsekvenser af den eksisterende struktur – vil deltage helhjertet i en konkret fjernelse af sådanne. Men alene en rent teoretisk eller principiel indvending, der ikke kan have nogen som helst praktiske konsekvenser, vil selvsagt ikke kunne accepteres af os. En vidtrækkende forvaltningsakt, der gennemføres med henvisning til en så uvæsentlig begrundelse, vil naturligt nok også være i strid med Forvaltningsloven.

I disse forhold optræder forvaltningen på samme tid som anklager, dommer og part i sagen. Det burde være selvforklarende, at noget sådant er retsstridigt efter reglerne om forvaltningsinhabilitet. Vi skal derfor endnu engang opfordre til, at kommunen overdrager sagen til en for alle parter acceptabel, uafhængig instans, f.eks. Statsforvaltningen eller Indenrigsministeriet.

Som borgmester påtager du dig et meget stort, personligt ansvar, hvis du fortsat tillader forvaltningens retsstridige fremfærd.

Det var Asylselskabet, der for 182 år siden skabte daginstitutionsområdet i København. Dette skete på et tidspunkt, da byen var en social massegrav. Vi vil gerne frabede os at blive behandlet, som om vi var et kontorbud, der havde taget af frimærkekassen.

De øvrige medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget modtager kopi af dette.

Med venlig hilsen  
**Netværket Asylselskabet**

Troels Jensen  
(fmd.)



**KØBENHAVNS KOMMUNE**  
Børne- og Ungdomsborgmesteren

Troels Jensen  
Mail: tj@asylselskabet.dk

07-04-2017

Sagsnr.  
2017-0115400

Dokumentnr.  
2017-0115400-11

Kære Troels Jensen

Tak for din henvendelse af d. 24. marts 2017, som du har sendt til mig og de øvrige medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget.

Jeg har noteret mig din opfattelse af det tidligere sagsforløb med forvaltningen, og kan naturligvis kun beklage, at dette har været din opfattelse.

Med hensyn til det efterspurgte materiale er jeg af forvaltningen blevet oplyst om, at der alene efterspørges en skriftlig redegørelse om prissætning samt regnskabsbilag for transaktioner involverende de ni institutionernes køb af ikke-standardydelse hos Asylselskabet, samt alle køb hos Asylselskabets bestyrelsesmedlemmer eller disses nærtstående. Forvaltningen har orienteret mig om, at de har fundet lejlighed til at præcisere dette i deres svar på din henvendelse fra d. 6. marts i år.

Jeg kan naturligvis kun beklage, hvis forvaltningens tidligere anmodning ikke har været formuleret klart nok for Asylselskabet. Jeg formoder således, at der reelt er tale om transaktioner omhandlende et væsentligt lavere beløb end 250 mio. kr., og således også en overkommelig mængde af bilag, der ønskes udleveret.

Jeg er ligeledes blevet orienteret om, at forvaltningen har anmodet Intern Revision i Københavns Kommune om at forestå gennemgangen af bilagsmateriale med videre. Intern Revision er en uafhængig enhed i Københavns Kommune, og jeg håber, at Asylselskabet vil deltage konstruktivt i en belysning af de relevante forhold i samarbejde med Intern Revision.

Forvaltningens tilsyn med de selvejende institutioner inkluderer - som du formentlig ved - tilsyn med institutionernes økonomi, og overholdelse af relevant lovgivning, herunder også spørgsmål om habilitet i samhandelsforhold.

Det er således fortsat min opfattelse, at forvaltningen handler indenfor gældende love og regler, samt varetager forvaltningsretligt saglige hensyn i forbindelse med pålæg om lovliggørelse af bestyrelsessammensætningen i de ni selvejende institutioner. Jeg er af forvaltningen blevet oplyst om, at de i svar på jeres henvendelse til

**Rådhuset**  
1599 København V

Telefon  
3366 2000

Telefax  
3366 7038

E-mail  
borgmester@buf.kk.dk

EAN nummer  
5798009386182

www.kk.dk

forvaltningen fra d. 6. marts i år, opfordrer Asylselskabet til selv at fremkomme med en plan for dette, og håber naturligvis at I vil bidrage konstruktivt til dette.

Jeg orienterer resten af Børne- og Ungdomsudvalget om mit svar på jeres henvendelse.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Pia Allerslev', with a large, stylized initial 'P'.

Pia Allerslev