



Bilag 6

Henvendelser modtaget i høringsperioden

13. april 2021

Lokaludvalg:

- A1 Amager Vest Lokaludvalg
- A2 Amager Øst Lokaludvalg
- A3 Christianshavns Lokaludvalg
- A4 Indre By Lokaludvalg
- A5 Kgs. Enghave Lokaludvalg
- A6 Nørrebro Lokaludvalg
- A7 Vanløse Lokaludvalg
- A8 Vesterbro Lokaludvalg
- A9 Østerbro Lokaludvalg

Sagsnummer
2021-0067335

Dokumentnummer
2021-0067335-4

Interessegrupper - ejere, andelshavere og boligorganisationer:

- B1 ABF
- B2 BL Danmarks Almene Boliger
- B3 EjendomDanmark

Interessegrupper - kulturarv og arkitektur:

- C1 Arkitektforeningen
- C2 Landsforeningen for bygnings- og landskabskultur
- C3 Foreningen Hovedstadens Forskønnelse
- C4 Historiske Huse

Byggebranchen:

- D1 DI Dansk Byggeri, Interessegruppen for altaner
- D2 Altan.dk
- D3 MiNALTAN
- D4 Arkitekterne Bjørk og Maigård ApS

Plan, Analyse, Ressourcer og
CO2-reduktion
Byplan Nord
Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452



eDoc_org_TMF BU CBP Byplan Nord

Hørings svar vedr. nye retningslinjer for altaner

25. november 2020

Lokaludvalget bakker op om en begrænset regulering af altaner, dog noget mindre restriktiv end den foreslåede.

Sagsnummer
2020-0864533

Dokumentnummer
2020-0864533-4

På den ene side mener vi, at altaner er et gode og aktiv for københavnere, da den kan udvide uderummet for beboerne og dermed øge livskvaliteten. På den anden side oplever vi, at mange altaner opføres uden hensyn til bygningens æstetiske udtryk.

Altaner i sammenhængende byområder bør omfattes af en regulerende lokalplan, fordi regulerende bestemmelser for et givet område er bindende og bliver tinglyst. Bestemmelserne bliver politisk fastlagt og vedtages endeligt efter demokratiske høringer og ankemuligheder i de berørte områder efter planloven. Det sidste er især vigtigt for os som borgere. Hvis de nævnte hensyn alene er retningsgivende eller "gode og fornuftige hensyn", som man i hver enkelt altansag kan følge eller lade være, vil der være tilbagevendende diskussioner om hjemmel til at foreskrive forskrifter i hver sag, og beslutningstagere kan sætte sig "op på hegnet" og bidrage efter smag og for godt befindende.

Endelig vil vi fremhæve, at lokalplaner for regulering af altaner ikke nødvendigvis behøver at gælde hele byen, men kan være bydelsdækkende.

Vi vil derfor bakke op om en regulering i vores bydel med vægt på følgende hensyn:

- Farven og formen på altanen bør også kunne reguleres, så den i højere grad kan glide ind i den eksisterende arkitektur.
- Gadeprofilens æstetiske udtryk
- At der er en vis tilstræbt symmetri i opsætningen ift. facadens udtryk
- Regulering af altanafskærmning/læskærm, så den ikke skæmmer altanen
- Dybden bør begrænses, når der er tale om altaner i smalle gader

Sekretariatet for Amager Vest
Lokaludvalg
Sundholmsvej 8
2300 København S

EAN-nummer
5798009800275

www.avlu.dk

- f) Save-værdierne man arbejder med et for skrappe. Der er for få ældre ejendomme, som vil kunne få altan.
- g) Altaner selv på nyere ejendomme bliver for små.
- h) Altanerne under et er alt for ens og kedelige. Dem i Sofiegade er flotte og burde fremhæves som et godt eksempel i stedet for at blive forbudt.
- i) Skyggevirkning er et vigtigt hensyn i regulering af altaner.
- j) Altanernes kvalitetsniveau

Følgende eksempel på etablering af altan på bevaringsværdig bygning bør kunne rummes indenfor den nye regulering:



Følgende eksempel på nuværende altaner, bør kunne etableres indenfor den nye regulering:



Baggrunden for lokaludvalgets høringsvar

Vi lægger vægt på, at forvaltningen har gennemført en borgerpanelsundersøgelse ifm. denne høring.

Derudover har vi selv i lokaludvalget startet en debat på facebook vedr. emnet. Her er meningene delte. Se vedlagte.

Venlig hilsen

André Just Vedgren
Formand for Amager Vest Lokaludvalg

Amager Vest Lokaludvalg

Offentliggjort af

Konrad Avlu

· 23.au tlhguntSchfopvonudemsbSseulsr klofd. 10reo.d04dco ·

Altaner! På den ene side giver de mulighed for at udvide lejligheden og få et ekstra uderum, der kan bidrage til liv i gaden. På den anden side opføres de nogle gange på bekostning af bygningens æstetik og hensynet til lysindfald i lejlighederne.

Kommunen har lavet et forslag til nye retningslinjer for altaner for hele København. Forslaget tager større hensyn til kulturarv, friarealer og dagslys. Det kan betyde, at flere får afslag på at få altaner – især til gadesiden – ligesom størrelsen på altaner reduceres. Huller i ranker/udsmykning skal ikke tillades og slet ingen altaner på bygninger fra før 1856. Til gårdside skal altanerne også være mindre, indbliksskærme forbydes, ingen altaner i stuen og i nogle tilfælde heller ikke på 1. sal. Læs hele forslaget til nye retningslinjer: <https://www.avlu.dk/flere-eller-faerre-altaner/>

Hvad tænker du om forslaget? Skal retningslinjerne gælde for hele kommunen eller skal det i højere grad være op til den enkelte boligforening og beboerne at bestemme, hvorvidt og hvordan altaner skal udformes?

Tak for altanbillede fra Norgesgade, Simon Ian Zarlang



6806 Næde personer

506 Interaktioner

13 kommentarer

6 delinger

Susanne Almquist

Jeg er glad for at jeg har fået altan, nyder den meget. Der kommer masser af lys ind og jeg bor på 1. sal...

Håber også man tager hensyn til livskvaliteten som en altan giver. Bare det at kunne sætte sig ud om aftenen, hvor man jo ikke ville gå ned i gården, er guld værd..

Jesper Schou Hansen

Det er glimrende, at vi får altaner. De senere års politik har været en succes, hvor mange har fået super stor glæde af deres altaner. Pludselig at begrænse det vil være synd for København og københavnere.

Niels Hald

Jeg har en 19 kvm stor altan, den har jeg stor glæde af. Den var årsagen til jeg købte lejligheden. 👍

Ditte Ettid

Hvem bestemmer at det er æstetik problematisk? Jeg synes at altanerne gør byen Mere hyggelig og giver liv.

Johannes Baad Michelsen

Alt for meget overformynderi.

Det bør politikerne slet ikke blande sig i, det bør være op til den enkelte forening ved generalforsamlingerne, så længe bygningsreglement, fredninger osv. naturligvis overholdes.

Jane Isabella Engelund

Dette flotte historiske hus ser lidt mishandlet ud.

Trine Kamp Larsen

Jeg synes funktionalitet kommer før æstetik. Hverdagslivet bliver 1000x bedre med altaner, når man bor i en lille lejlighed. Kan man ikke forsøge at lave nogle altaner, som passer til bygningen, eller evt sætte dem op på bagsiden? Det er i hvert fald

Erik Hamre

Jeg synes altaner skaber en god forbindelse mellem folks hjem og så vores fælles offentlige rum.

De steder hvor der ikke er altaner virker det ofte meget mere lukket.

Oddur Á Hálmørk

Altan ja tak. Færre restriktioner på udformning og størrelse af altan. Beboernes behov først, udseende af bygning sekundært

Jørgen Schrecker

Det bliver jo hurtigt sådan en diskussion baseret på egne behov.... De der gerne vil have altan, vil typisk have så få restriktioner som muligt. De der allerede har altan, eller bare godt kan lide bygninger uden nye konstruktioner på, vil gerne have flest mulige restriktioner.... Det er debatten uden facit 😊

Kommentarer til Jørgen:

Trine Til jørgen: ja, og dog. Jeg synes alle mennesker fortjener en altan. I de tilfælde hvor man ikke kan tilføje den bygningen på en æstetisk måde, bør man måske overveje en altan mod baggården

Jørgen Til Trine: Jeg er skam også kæmpe fan af at have en altan, og kan sagtens se værdien af dem 👍

Men uanset min generelt manglende æstetiske sans, kan jeg også se, at altaner mange steder bare er kastet tilfældigt op, og at der ikke er taget hensyn til f.eks. lysindfald hos underliggende lejligheder.

Ania Lenz

Hvad med underboen ? Fint med altaner og uderum men som det er nu har beboere flere steder, hvor ikke alle får altan og slet ikke stuelejligheden, fået lov at smække 1,5 m bred skygge op over underboen . Og flertallet bestemmer og tænker kun på eget behov og så er det bare ærgerlig at bo i stuen. Bliver altanen for lille alt under 1m /og er gården for smal er der ingen der bruger altanen alligevel og så kun det ligeså godt være en fransk altan hvor dagslyset blev bevaret.



Til

Teknik- og Miljøforvaltningen

Hørings svar vedr. forslag til ændrede retningslinjer for altaner i København

30. november 2020

Sagsnummer
2020-0851754

Dokumentnummer
2020-0851754-3

Amager Øst Lokaludvalg takker for muligheden for at indgive hørings svar vedrørende interessenthøringen om forslag til ændrede retningslinjer for altaner i København.

Altaner er noget københavnere er rigtig glade for og som giver dem der har altaner stor glæde. Blot siden sidste stramning er der blevet etableret over 10.000 nye altaner på ejer-, andels- og lejelejligheder af varierende størrelser. Derfor har Lokaludvalget også læst forslaget til nye retningslinjer med stor interesse. Det har givet anledning til følgende kommentarer.

I forhold til bygninger bygget før 1856 har lokaludvalget forståelse for at der selvfølgelig skal tages særlige hensyn til bygningernes kulturarv samt udtryk. Dog er et ukritisk forbud mod nye altaner mod henholdsvis gården og gaden en meget ensidet og voldsom stramning af de gældende retningslinjer. Lokaludvalget ser gerne at forvaltningen anlægger en mere individuel tilgang til altanprojekter, hvor forvaltningen behandler de individuelle sager i forhold til bygningens efterfølgende udtryk. Der er unægtelig forskel på en altan, der blot er sat på en bygning, og en altan, hvor der er taget højde for bygningens æstetiske udtryk, herunder også hvorvidt der er tale om altan mod gården eller gaden. Denne opfordring til en individuel tilgang, bør også gælde i forhold til altan projekter på bygninger med SAVE værdi på 1-3.

I forhold til altaner mod gaden generelt, er Lokaludvalget enig med forvaltningen i, at altaner medvirker positivt til bylivet, særligt når der tages hensyn til den oprindelige arkitektur. Derfor undrer det Lokaludvalget, at man fra forvaltningens side har anlagt en mere mekanistisk tilgang til, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at der etableres altaner på en given bygning. Det undrer også Lokaludvalget, at når nu forvaltningen er fokuseret på hvorvidt et givet altanprojekt bevarer bygningens symmetri, og herved bygningens æstetiske udtryk, at man i denne vurdering ikke inkluderer eventuelle butiksfacader. Lokaludvalget vil gerne opfordre forvaltningen til at inkludere hele bygningen i sådanne æstetiske betragtninger.



Sekretariatet for Amager Øst
Lokaludvalg
Jemtelandsgade 3
2300 København S

EAN-nummer
5798009800275

Også i forhold til reguleringen af dybden af altaner mod gaden, og herunder hvilke materialer der må benyttes i forhold til håndlister og altanbunde, vil Lokaludvalget opfordre forvaltningen til at anlægge den samme helhedsvirkning som der forslås i forhold til bygningernes dekorationer.

Vedrørende altaner mod gården billiger Lokaludvalget Teknik- og Miljøudvalgets ønske om at sikre dagslys i byens lejligheder. Dog vurderer Lokaludvalget, at en reduktion på 20 cm for en altan på hhv. 90 og 100 cm. er en voldsom reduktion blot for at opnå 10-20 % mere dagslys i byens lejligheder. Særligt når en reduktion af altanens bredde vurderes til at give op mod 50 % mere dagslys. I forhold til vurderingen af dagslys i en given lejlighed vil Lokaludvalget gerne opfordre forvaltningen til at tage hensyn til antallet af gårdvendte vinduer både i forhold til reguleringen af dybden og bredden af en altan. Derudover undrer det Lokaludvalget at man ikke tager højde for at en terrassedør på lige fod med en fransk altan eller trappe ville medføre at der opnås en yderligere positiv påvirkning af reduktionen af dagslys i stueetagen. På dem måde forøges muligheden for at dagslys kan trænge ind, alt andet lige.

Overordnet set ser Lokaludvalget etableringen af nye altaner som en væsentlig forbedring af Københavnernes boligforhold, som både er til stor glæde for lejlighedernes beboere såvel som for det gode nabo- og gårdskab. Derfor ærgrer det også Lokaludvalget, at det ikke har været muligt, inden for de rammer, der er givet for høringen, at foretage en grundig borgerinddragelse.

Venlig hilsen

Susanne Møller
Formand for Amager Øst Lokaludvalg

Teknik- og Miljøforvaltningen

Christianshavns Lokaludvalg (CLU) har følgende bemærkninger til det forslag til ændrede retningslinjer for altaner og det bagvedliggende beslutningsgrundlag, som kommunen har sendt i høring med en frist den 16. december 2020:

Procedure og beslutningsgrundlag

Vi finder, at erfaringerne med de gældende retningslinjer er alt for få og i øvrigt for dårligt belyst til, at der på nuværende tidspunkt og på det foreliggende grundlag bør gennemføres ændringer i de gældende retningslinjer for altaner.

Vi finder for det første, at der bør gives mere tid til, at de gældende retningslinjer kan virke.

For det andet bør der ske A) en udtømmende belysning af de altanprojekter, som de foreliggende retningslinjer har givet anledning til, og B) en belysning af borgernes erfaringer med og holdning til de gennemførte projekter og fordele og ulemper ved det foreliggende regelgrundlag.

Vi foreslår derfor, at en beslutning om en eventuel ændring af regelsættet udskydes ind til, der er erfaringer med det nuværende regelsæt i endnu mindst et par år, og således, at der – f.eks. i 2022 - kan gennemføres en gennemgribende *analyse* af effekterne og borgernes vurdering af de nuværende regler.

Udkastets indhold

Vi lægger mere vægt på de positive sider af det eksisterende regelsæt, end ændringsforslagene er udtryk for. De udvidede muligheder for at etablere altaner har forbedret lejlighederne på en måde, som er stærkt påskønnet af beboerne. Ikke mindst på Christianshavn, hvor der er mange små lejligheder, giver altanerne en stærkt efterspurgt udvidelse af lejlighedernes areal og et bedre liv.

Nye altaner har formentlig været en stærkt medvirkende årsag til, at unge bliver boende længere eller permanent i byen. Vi anerkender, at der er vigtige afvejninger i forhold til arkitektur, til nabostøj og til

30. november 2020
J.nr. 2020-0871006

lysindfald til beboere især i stueetagerne, der som oftest vil være i mindretal i den enkelte ejendom. Men vi finder, at balancen er forkert i det foreliggende udkast.

For det tilfælde, at man ikke ønsker at udskyde en revision på trods af vores forslag, jf. ovenfor, men ønsker at gennemføre ændringer nu, tilkendegiver vi følgende (det henvises til tabellen nedenfor, hvor de forslag, vi ønsker opgivet, er markeret med rødt, og øvrige forslag er markeret med grønt):

1. I betragtning af altandybdens betydningen for brugbarheden af en altan finder vi ikke forslagene om *dybdereduktioner mod gården og gaden* begrundet, bortset fra eventuelt de helt dybe altaner mod gaden. De med rødt markerede forslag herom (##2-7) bør opgives.
2. Vi anerkender ikke argumenterne for at forhindre *altaner i stueetagen*, i øvrigt en tilføjelse til retningslinjerne foretaget så sent som i 2017. En sådan ændring vil på urimelig måde kunne forhindre en altanbeslutning i mange boligforeninger, og vi ønsker den opgivet. (#13)
3. Vi anerkender, at det kan være fornuftigt at reducere mulighederne for at etablere altaner på særligt bevaringsværdige bygninger (SAVE1-3) og, hvor altaner vil influere på dekorationer, gesimsbånd, osv., som foreslået. Vi finder imidlertid ikke, at det, at en *bygning er fra før 1856*, eller at en *ældre bygning ligger i en smal gade*, i sig selv bør forhindre altaner. De to forslag (##15 og 18) bør opgives.
4. Vi finder ikke, at forslaget vedrørende altaner i *tagetagen mod gården* er velbegrundet og også dette forslag vil på urimelig måde kunne forhindre enighed i en boligforening. Forslaget (#20) bør opgives.
5. Vi finder ikke, at de arkitektoniske argumenter for at forbyde *indbliksskærme og synlige konstruktioner mod gården* og at ændre reglerne for altaner i *brandgavle* er tilstrækkeligt vægtige. Forslagene (##21-23) bør opgives.

Gennemførelse af reglerne for altaner

Vi har noteret os situationen vedrørende mulighederne for at gennemføre retningslinjer for altaner, som de beskrives bl.a. i bilag 4 i sagsmaterialet, som Borgerrepræsentationen tog stilling til den 8. oktober 2020.

Vi støtter tanken om at sikre håndhævelse af reglerne om placering af altaner mod gaden og reglerne om beskyttelse af gesimsbånd og dekorationer og i den forbindelse selve altankassens udformning (## 21 og 22 i tabel A) gennem en eller flere *temalokalplaner*. Herved kan der sikres en inddragelse af borgerne, og den tilsigtede balance mellem bygningsæstetik og beboernes udfoldelsesmuligheder i deres lejlighed kan bedre realiseres.

Vi foreslår, at sådanne temalokalplaner udtrykkeligt også udstrækkes til at gælde nybyggeri, så *nybyggeri* kan blive omfattet af en effektiv regulering.

Altanretningslinjer				CLU holdning
		Nuværende retningslinjer	Foreslåede retningslinjer	
Ændringsårsag: Hensyn til dagslys				
Altandybde mod gården				
1	Under 8 m til modstående bygning	30 cm	30 cm	Grøn
2	8-10 m til modstående bygning	90 cm	70 cm	Rød
3	10-16 m til modstående bygning	110 cm	90 cm	Rød
4	16-24 m til modstående bygning	130 cm	110 cm	Rød
5	Over 25 m til modstående bygning	150 cm	130 cm	Rød
Altandybde mod gaden				
6	8-10 m til modstående bygning	70 cm	60 cm	Rød
7	10-16 m til modstående bygning	90 cm	60 cm	Rød
8	16-25 m til modstående bygning	110 cm	90 cm	Grøn
9	Over 25 m til modstående bygning	130 cm	90 cm	Grøn

Altanlængde						
		Antal vinduer i lejligheder	Antal vinduer altan må dække	Antal vinduer i facade	Antal vinduer altan må dække	
10		2-3	1	1	1	
11		4-7	2	2-3	1	
12		8+	3	4+	2	
Ændringsårsag: Hensyn til byliv						
13	Altaner i stueetagen	Altaner og trapper tillades så vidt muligt i stueetagen		Altaner i stueetagen tillades ikke (min. frihøjde for altaner 2,8 m) Trapper til terræn kan tillades		
14	Forbindelse til byen	Altanværn skal have transparente partier		Altanværn skal være spinkle set forfra og fra siden		
Ændringsårsag: Hensyn til arkitektur						
15	Bygninger fra før 1856	Ingen retningslinjer – altaner tillades		Altaner er ikke tilladt		
16	Gadefacader på SAVE1-3 bygninger					
17	Gadefacader m. mange dekorationer					
18	Ældre facader i smalle gader					
19	Afskårne gadehjørner					
20	Altaner i tagetagen	<p><i>Mod gaden</i></p> <p>Altaner i tagetagen må ikke udkrage og må ikke bryde tagkanten</p> <p><i>Mod gården</i></p> <p>Altaner i tagetagen må udkrage med op til 1 m og må bryde tagkanten</p>		<p><i>Mod gaden og gården</i></p> <p>Altaner i tagetagen må ikke udkrage og må ikke bryde tagkanten</p>		
21	Placering af altaner mod gaden	Generel anbefaling om at altaner mod gaden bør placeres på en måde, der forholder sig		Specifikke retningslinjer for placering, der sikrer symmetri og		

		<p>til facadens opbygning, symmetri og dekorationer.</p> <p>Huller i ranker af altaner tillades, også på ældre bygninger</p>	<p>en god helhedsvirkning.</p> <p>På ældre bygninger kan ikke alle lejligheder på en facade få altan mod gaden.</p> <p>Huller i ranker af altaner tillades ikke før 1930.</p> <p>Mellem 1930 og 1960 tillades enkelte huller, og efter. 1960 flere huller</p>	
22	Gesimsbånd og dekorationer	<p>Generel anbefaling om at tilpasse altanen, så der opnås en god helhedsvirkning, når dekorationer fjernes, og gesimsbånd brydes</p>	<p>Gesimsbånd kan brydes i enkelte specifikke situationer, og det kræves, at altanbunden flugter med båndet</p> <p>Mindre dekorationer kan i nogle tilfælde fjernes i deres helhed</p> <p>Markante dek. må ikke fjernes</p>	
23	Synlige konstruktioner	<p>Ingen synlige konstruktioner mod gaden</p>	<p>Ingen synlige konstruktioner</p>	
24	Indbliksskærme	<p>Ingen indbliksskærme mod gaden</p>	<p>Ingen indbliksskærme</p>	
25	Altaner på brandgavle	<p>Altaner kan placeres frit</p>	<p>Altaner skal placeres symmetrisk uden huller og udformes som øvrige gadealtaner</p>	

Franske altaner

Vi har på et svar fra forvaltningen til en suppleant i lokaludvalget forstået, at forslaget til ændrede retningslinjer for altaner kun i nogen grad angår franske altaner.

Vi forstår,

- at mod gaden kan franske altaner blive påvirket af de foreslåede retningslinjer for altaner mod gaden, da det primære hensyn her ofte er æstetisk.
- at det sjældent vil være problematisk at etablere franske altaner på gårdsiden af en bygning, da de primære hensyn her er dagslys, indblik og byrum.

Vi foreslår, at det i retningslinjerne og i politikernes beslutningsgrundlag tydeliggøres, hvilke konsekvenser retningslinjerne har i forhold til ønsker om franske altaner.

Igangværende altanprojekter

Lokaludvalget beder om at få oplyst, om de altanprojekter, som forvaltningen enten har modtaget og er ved at tage stilling til, eller som allerede er godkendt, men som endnu ikke er gennemført, vil blive påvirket, hvis de ændrede retningslinjer vedtages. Oplysningen bør indgå i politikernes beslutningsgrundlag.

Med venlig hilsen

Poul Cohrt,
formand



Teknik- og Miljøforvaltningen

Indre By Lokaludvalg støtter hensigterne med forslaget til ændrede retningslinjer for altaner og herunder især forslaget om, at altaner skal være mindre.

Beskyttelse af kulturarv og arkitektur er vigtig, og i fald der bliver mulighed for dispensationer, skal disse forelægges Teknik- og Miljøudvalget og det berørte lokaludvalg.

Arkitekturen skal vejes op imod den kvalitative gevinst, som en altan er for beboerne i en lejlighed, idet altanen bl.a. kan skabe lys og luft i en ellers mørk lejlighed. Det må kunne lade sig gøre at etablere altaner på en måde, som respekterer eksisterende arkitektur.

Lokaludvalget støtter de foreslåede retningslinjer for altaner i stueetagen og på 1. sal, fordi eksisterende gårdmiljø skal respekteres og fordi dagslys i de lavest liggende lejligheder skal sikres.

Forslaget til ændrede retningslinjer bør forholde sig til franske altaner. Her kan opnås fordele med mere lys og luft, og samtidigt minimeres gener med dagslysforingelser hos andre og indsigtsproblemer.

Forslaget til ændrede retningslinjer bør forholde sig til tagterrasser. En del altaner er så store, at de i realiteten er terrasser. De øverst liggende altaner kan sammenlignes med tagterrasser.

Forslaget til ændrede retningslinjer forholder sig til indbliksgener. Forslaget bør også forholde sig til støjgener, som anvendelsen af altaner og tagterrasser kan give omkringboende. Erfaringen i Indre By er, at altaner og tagterrasser indbyder til støjende adfærd.

Vi har vedlagt resultaterne af lokaludvalgets borgerpanelundersøgelse vedr. de foreslåede retningslinjer for altaner. Vi beder om, at resultaterne tages i betragtning i den videre behandling af forslaget.

Med venlig hilsen

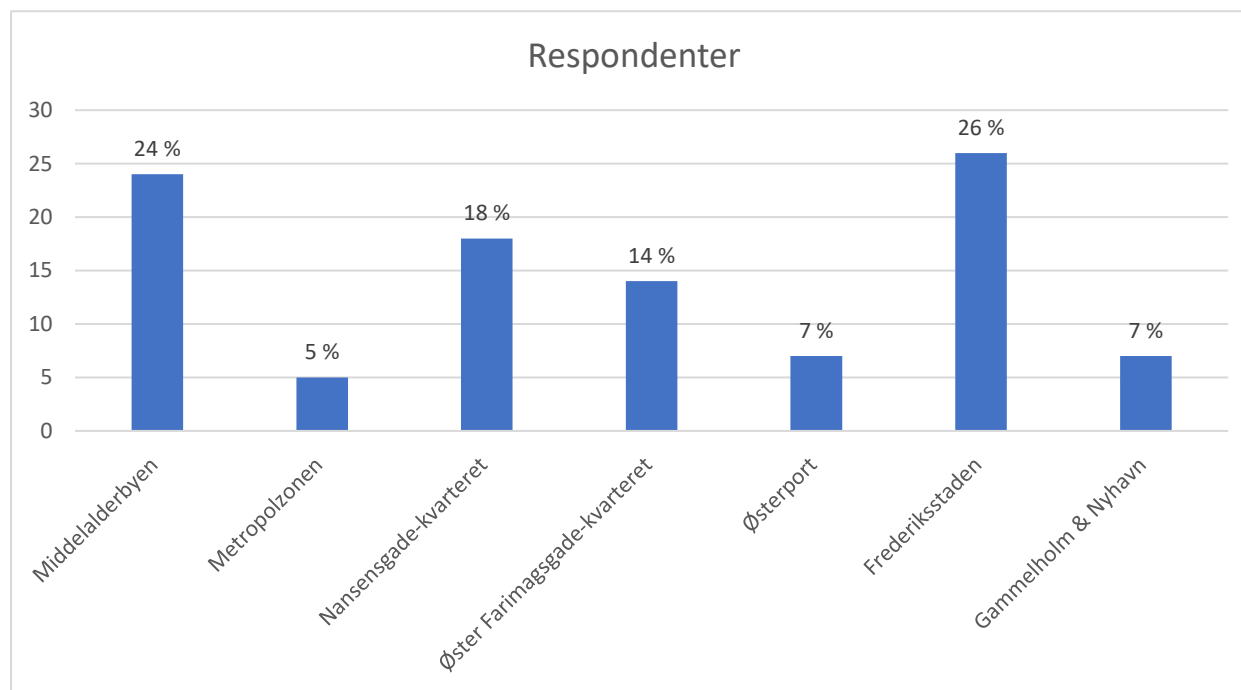
Bent Lohmann,
formand

16. december 2020
J.nr. 2020-0842417

Resultater af borgerpanelundersøgelse om Forslag til ændrede retningslinjer for altaner.

Baggrund:

- Undersøgelsen er gennemført i perioden fra den 2. – 6. december 2020.
- 1113 borgere bosat i Indre By har gennemført undersøgelsen.
- Det svarer til 28 % af det samlede borgerpanel, der har 4018 medlemmer.
- Nedenstående diagram viser i, hvilke kvarterer at respondenterne er bosat.



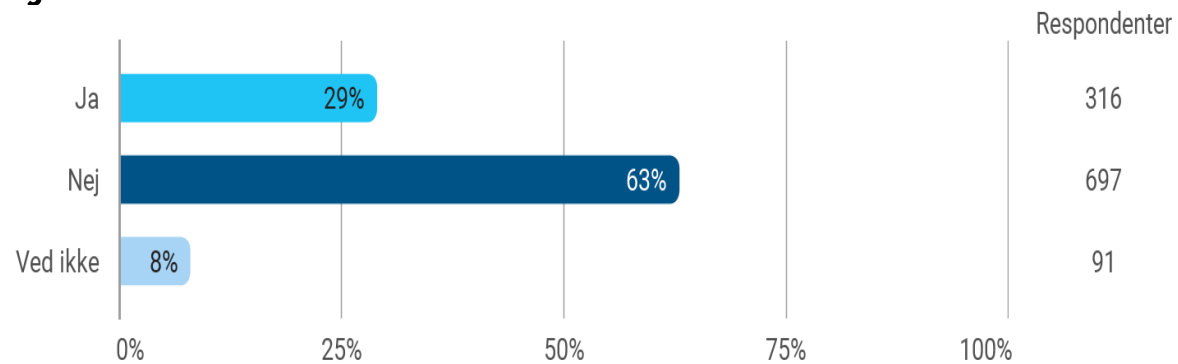
Alder:

- 0 % af respondenterne er under 20 år.
- 6 % af respondenterne er mellem 20 – 29 år.
- 10 % af respondenterne er mellem 30 – 39 år.
- 17 % af respondenterne er mellem 40 – 49 år.
- 27 % af respondenterne er mellem 50 – 59 år.
- 23 % af respondenterne er mellem 60 – 69 år.
- 16 % af respondenterne er mellem 70 – 79 år.
- 1 % af respondenterne er 80 år eller derover.

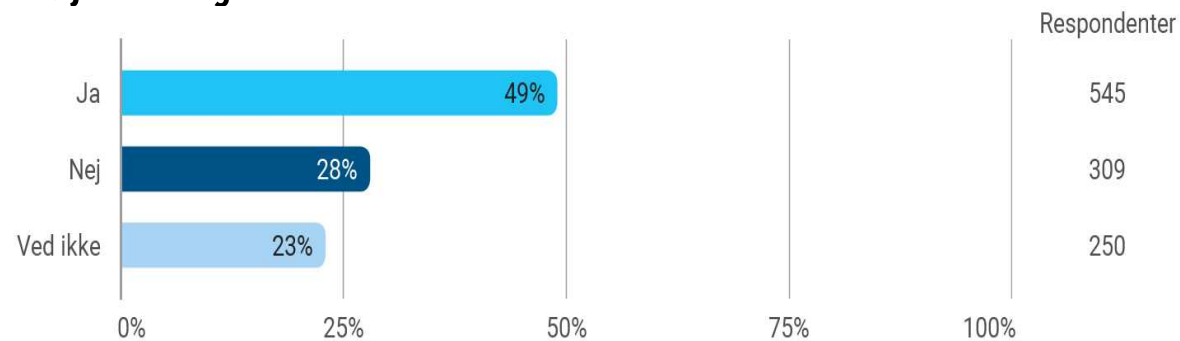
Køn:

- 48 % af respondenterne er mænd.
- 52 % af respondenterne er kvinder.

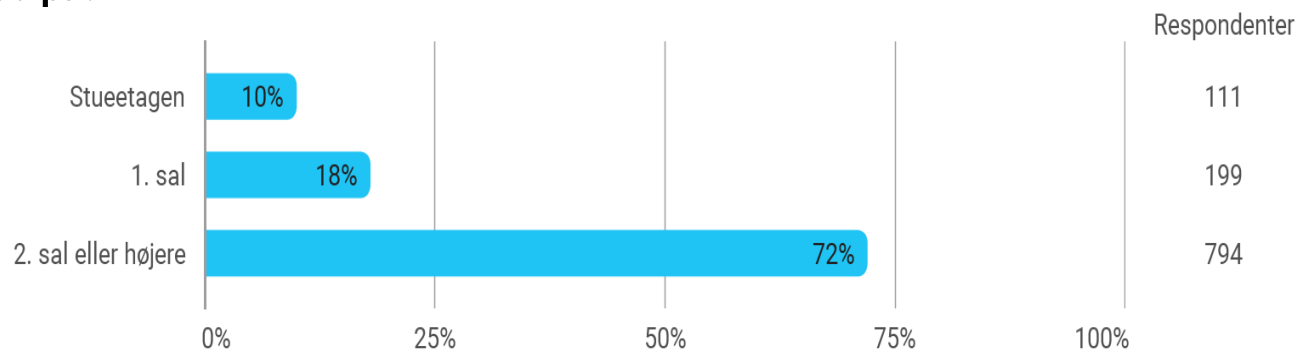
5. Bor du i en ældre bygning fra før 1856?



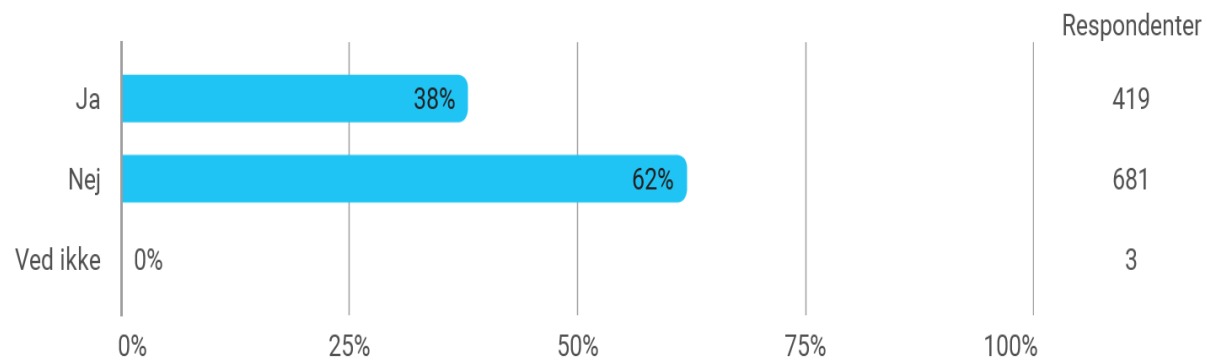
6. Bor du i en bygning med høj bevaringsværdi?



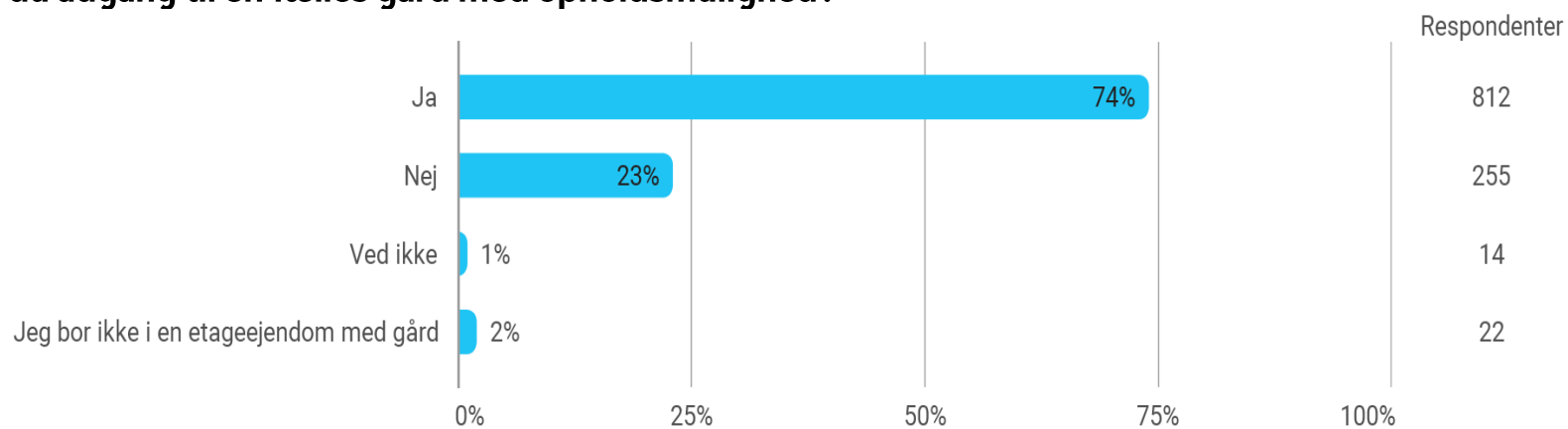
7. Hvilken etage bor du på?



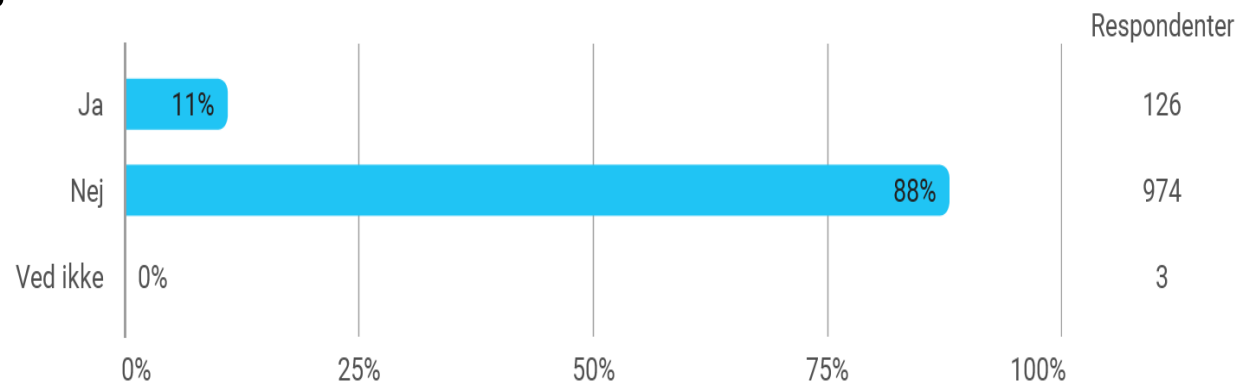
8. Har du altan?



9. Har du adgang til en fælles gård med opholdsmulighed?



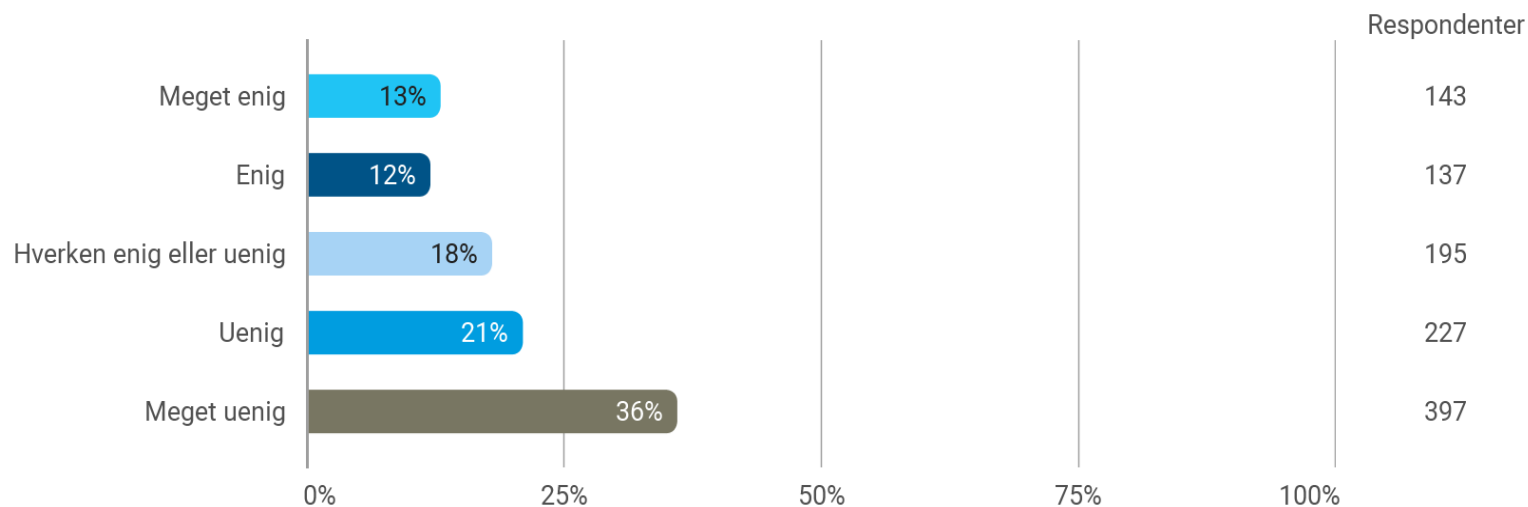
10. Har du adgang til en tagterrasse?



I den politiske debat er det blevet nævnt, at når det er nemt at få en tilladelse til en altan, vil det alt andet lige forringe det sociale liv i gårdene, fordi folk i højere grad bliver oppe på deres altaner og ikke deltager i fællesskabet i gårdene.

11. Hvor enig er du i følgende udsagn:

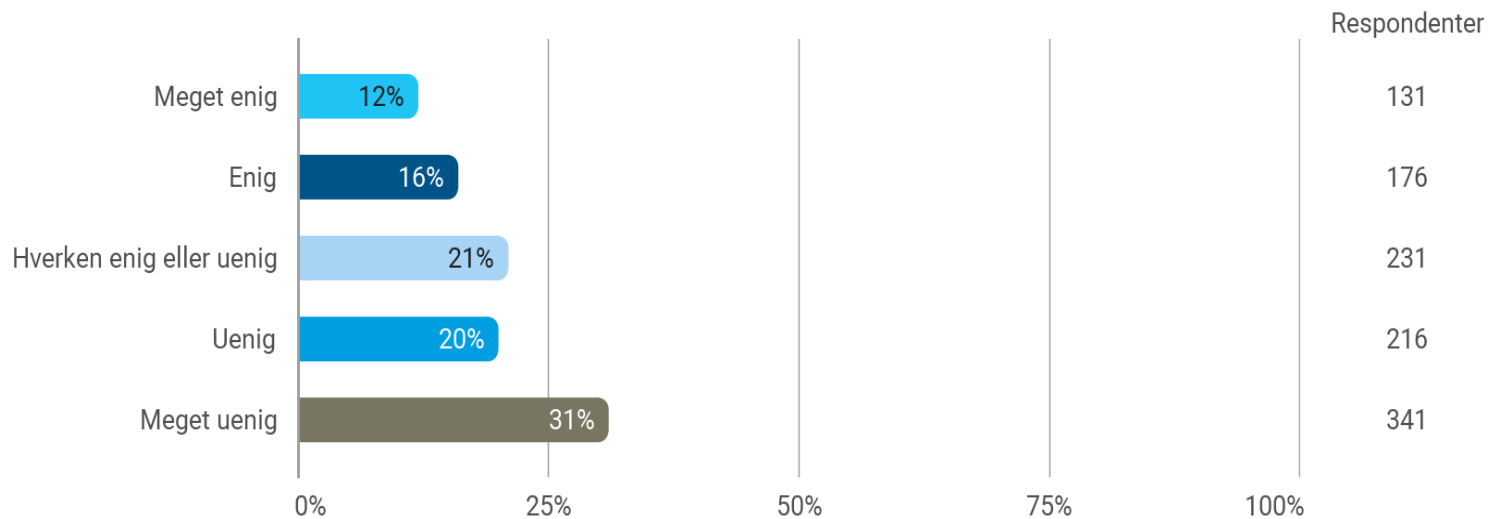
Politikerne skal lade hensynet til det sociale liv i gårdene veje tungt, når de skal vurdere, om kommunen skal stramme reglerne for, hvor der kan opsættes altaner.



I den politiske debat er det blevet nævnt, at når det er nemt at få en tilladelse til altan, vil det presse boligpriserne op.

12. Hvor enig er du i følgende udsagn:

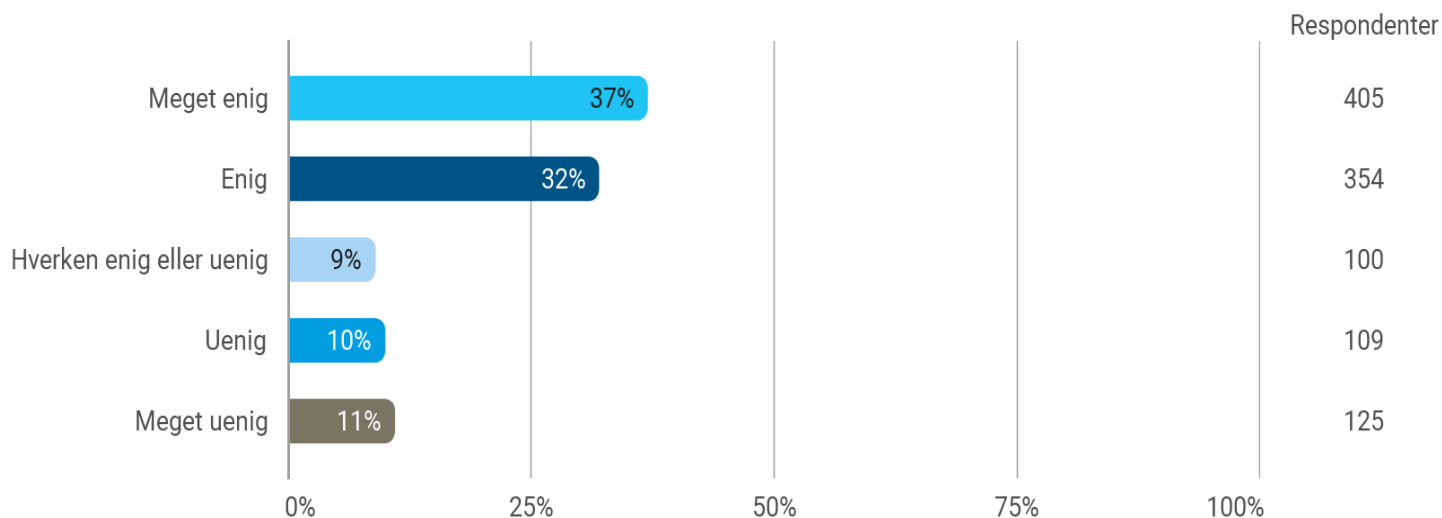
Politikerne skal tage boligpriserne i betragtning, når de skal vurdere, om de skal stramme reglerne for, hvor der kan opsættes altaner.



I den politiske debat er det blevet nævnt, at hvis man tillader flere altaner, vil det få en negativ virkning på arkitekturen og kulturarven.

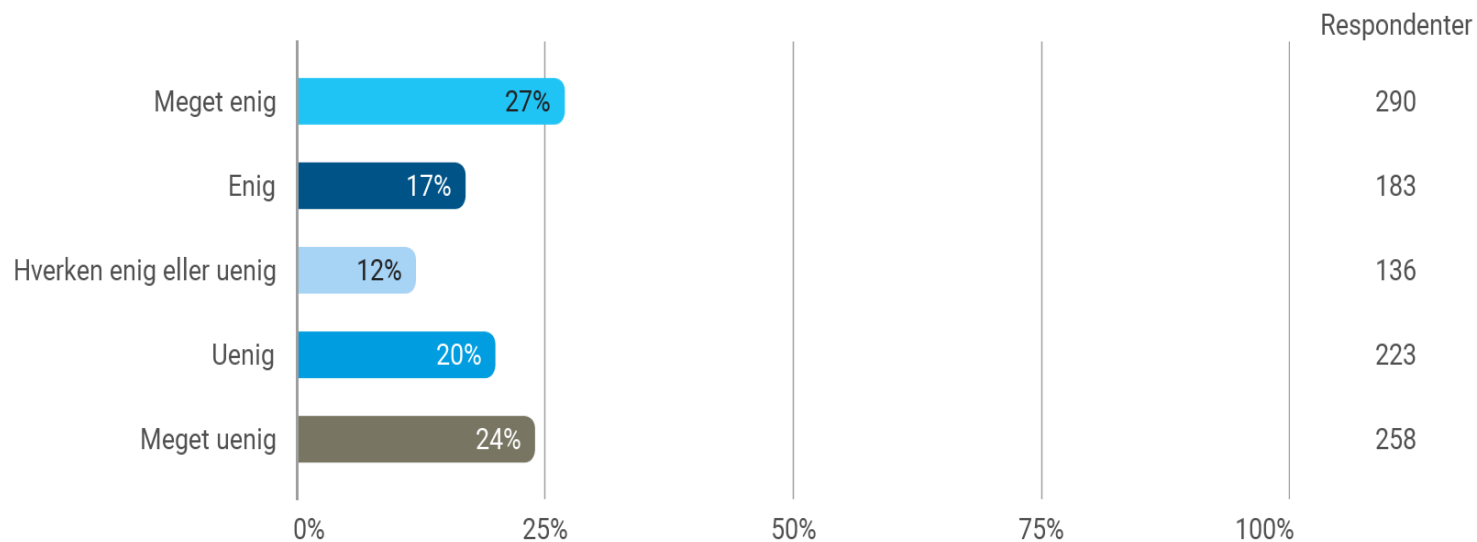
13. Hvor enig er du i følgende udsagn:

Politikerne skal lade hensynet til arkitekturen og kulturarven veje tungt, når de skal vurdere, om de skal stramme reglerne for, hvor der kan opsættes altaner.



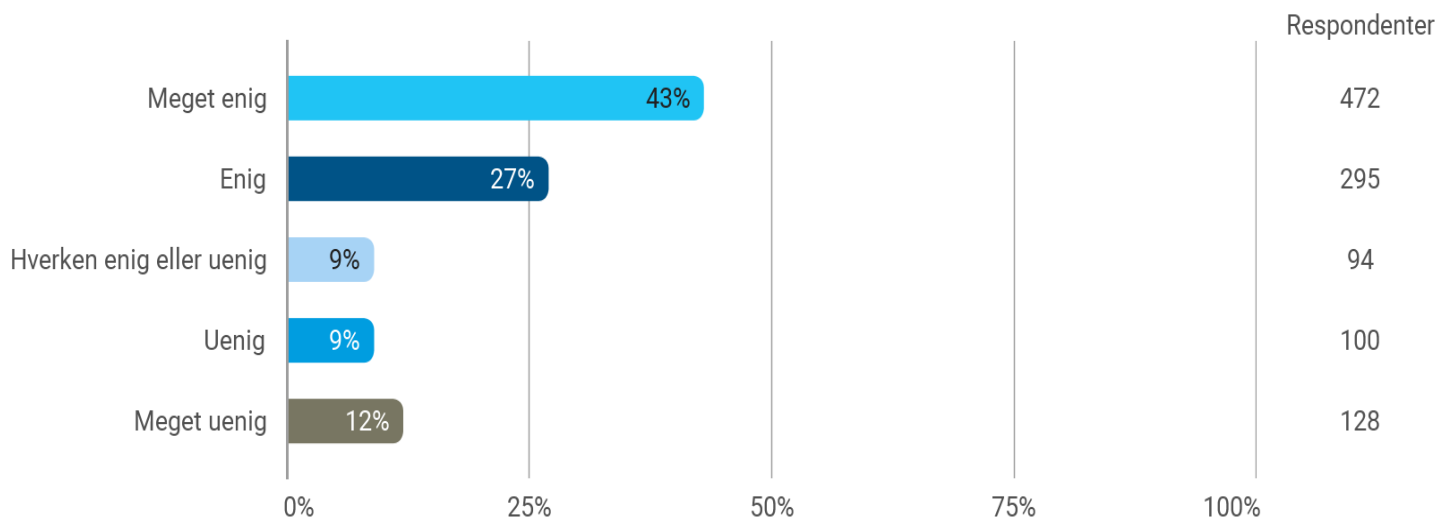
Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der på bygninger bygget før 1856 ikke tillades nye altaner, hverken mod gaden eller gården. Etageboliger bygget før 1856 ligger primært i Indre By og på Christianshavn med enkelte bygninger på Indre Vesterbro og Nørrebro.

14. Hvor enig er du i, at der fremover skal være et generelt forbud mod altaner både til gården og gaden på bygninger fra før 1856?



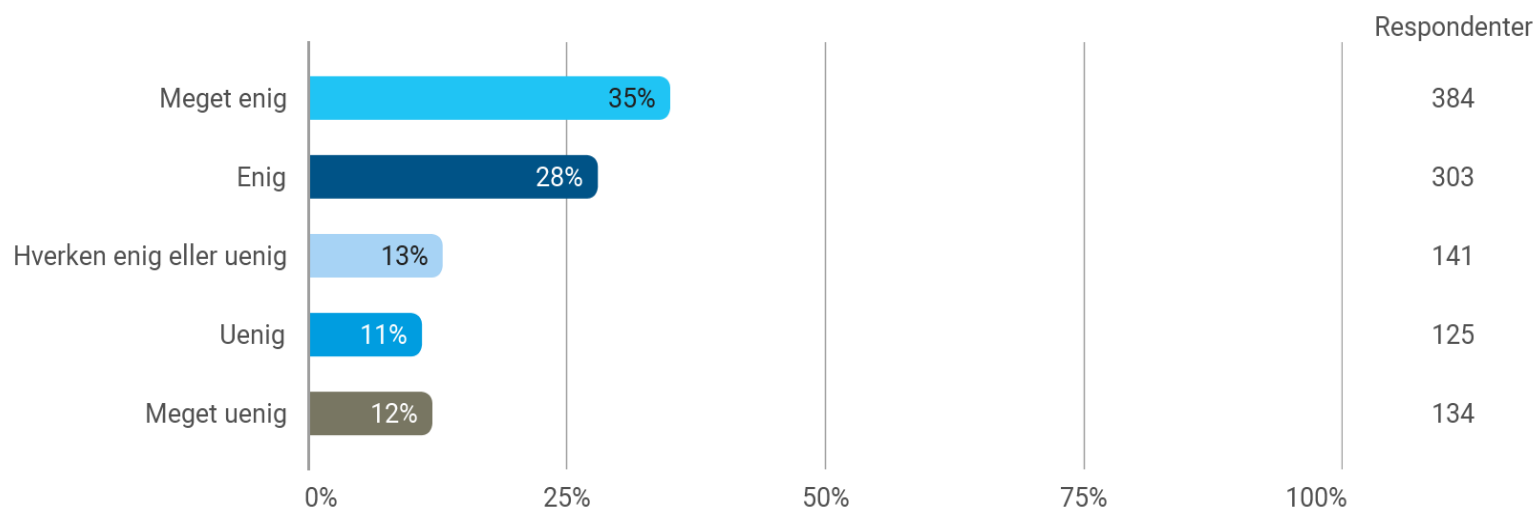
Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så bygninger med en høj bevaringsværdi friholdes for altaner mod gaden for at sikre gadefacaderne på de bygninger, der er vurderet at være arkitektonisk værdifulde, uanset hvornår de er bygget, og uanset om de har mange dekorationer. Der er bygninger med høj bevaringsværdi i hele kommunen, men med en større koncentration i Indre By.

15. Hvor enig er du i, at der skal være et forbud mod altaner mod gaden på bygninger med høj bevaringsværdi?



Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på de bygninger, der har mange dekorationer. Facader med mere end to vandrette gesimser og facader, hvor hovedparten af vinduesåbningerne er omgivet af dekorative elementer, vil ofte blive betegnet som facader med mange dekorationer.

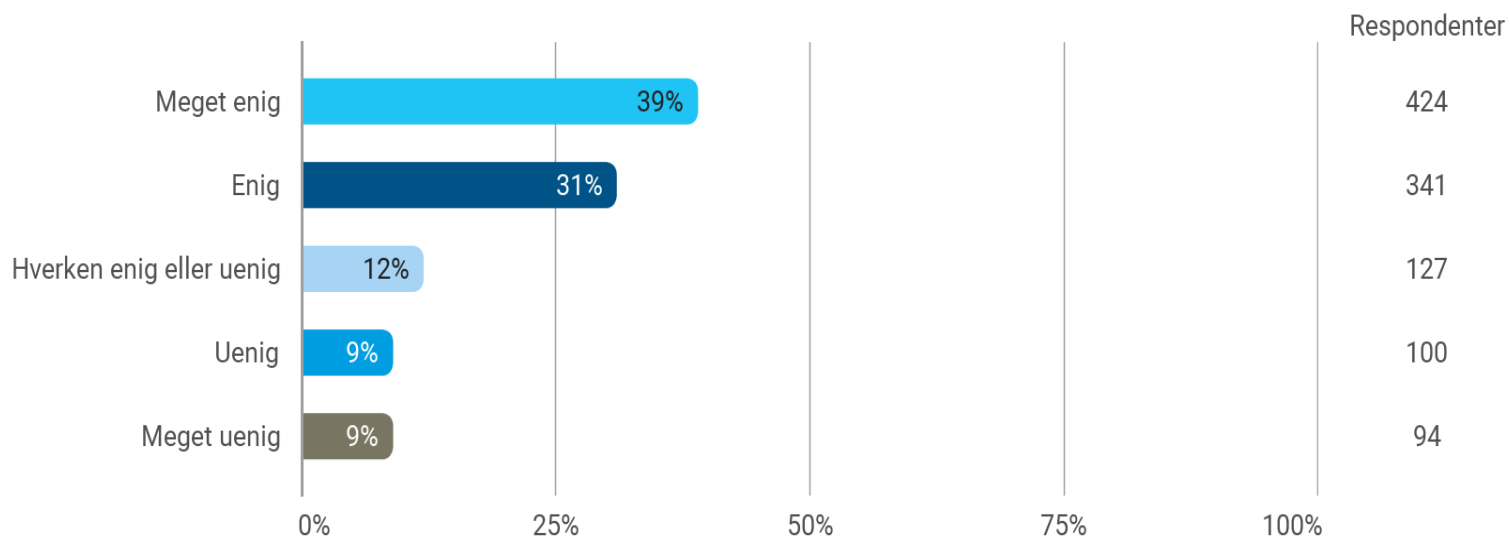
16. Hvor enig eller uenig er du i, at der ikke skal tillades altaner mod gaden på de bygninger, der har mange dekorationer?



Altaner der er placeret lodret over hinanden betegnes som en ranke af altaner.

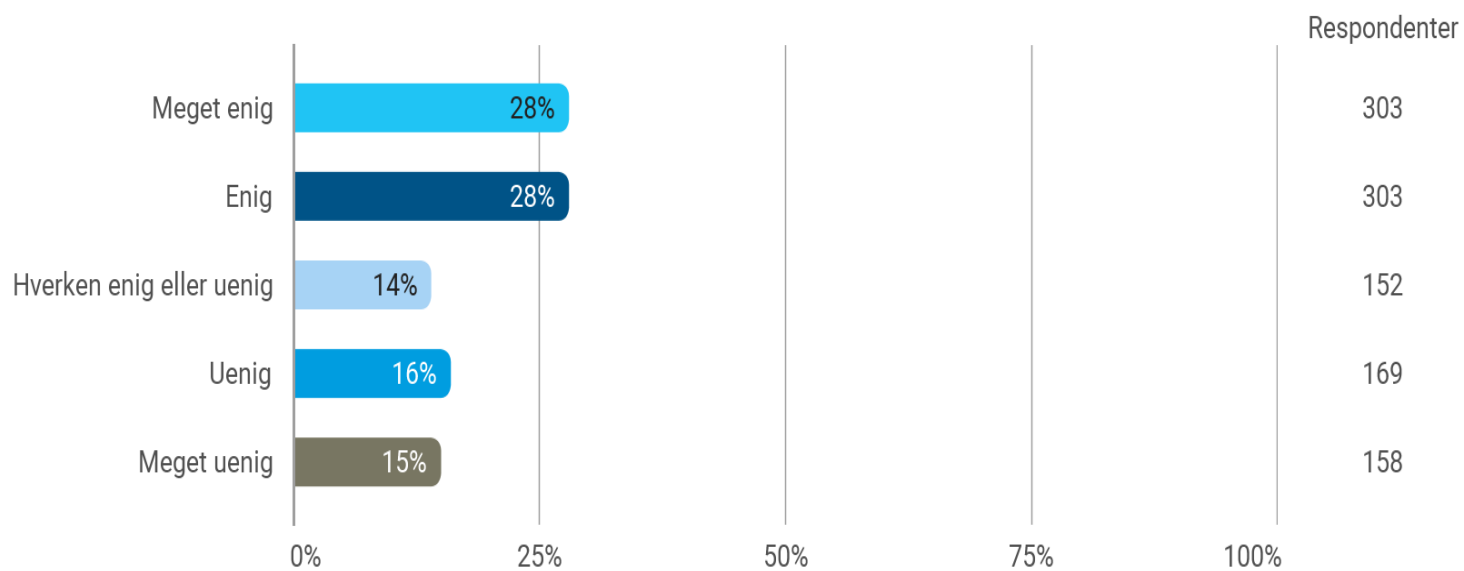
I ranker, hvor der mangler en altan, svækkes de oprindelige arkitektoniske kvaliteter og det giver et usymmetrisk udtryk, der kan opleves uharmonisk, særligt på ældre bygninger med dekorationer og symmetri. For at sikre et hensyn til bygningskulturarven foreslås det at ændre retningslinjerne for altaner, så der skal stilles større krav til symmetri i opsætningen af altaner på ældre bygninger samt at der gives færre tilladelser til huller i altanrankerne.

17. Hvor enig eller uenig er du i forslaget om at stille større krav til symmetri i opsætningen af altaner på ældre bygninger?



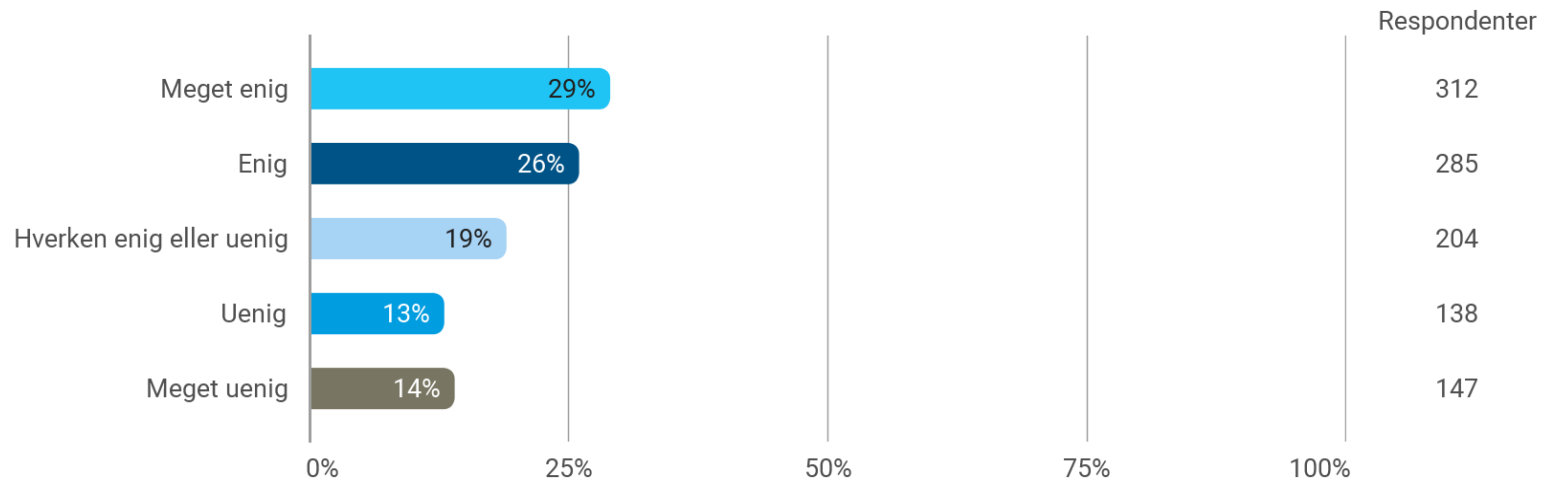
Hvis der stilles krav om symmetri vedr. altaner, vil en hel boligforening skulle være enig om opsætning af altaner.

18. Hvor enig eller uenig er du i, at en hel boligforening vil skulle være enig om opsætning af altaner?



Altaner påvirker dagslyset hos underboen og kan tage over halvdelen af dagslyset i det rum, der ligger under altanen. Af hensyn til dagslyset foreslås retningslinjerne for altaner ændret, så altaner fremover bliver mindre, både i dybden og i bredden.

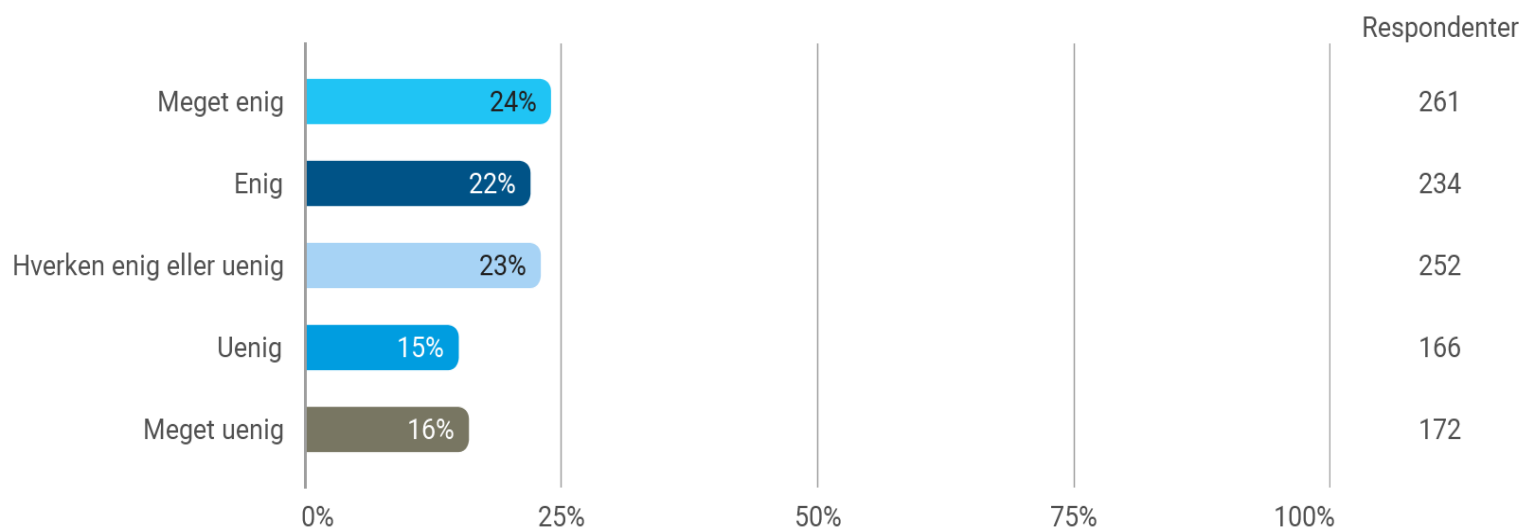
19. Hvor enig eller uenig er du i forslaget om, at altaner fremover skal være mindre for at sikre dagslys hos underboen?



Altaner i stueetagen er til glæde for beboerne i stueetagen, men gør fællesarealer mindre og kan opleves dominerende, når man opholder sig tæt på dem i en gård, særligt hvis de hænger i hovedhøjde.

Retningslinjerne foreslås ændret, så der ikke længere tillades altaner i stueetagen. I stueetagen vil man i stedet kunne etablere en trappe til gården eller en minimal altan med en dybde på 30 cm.

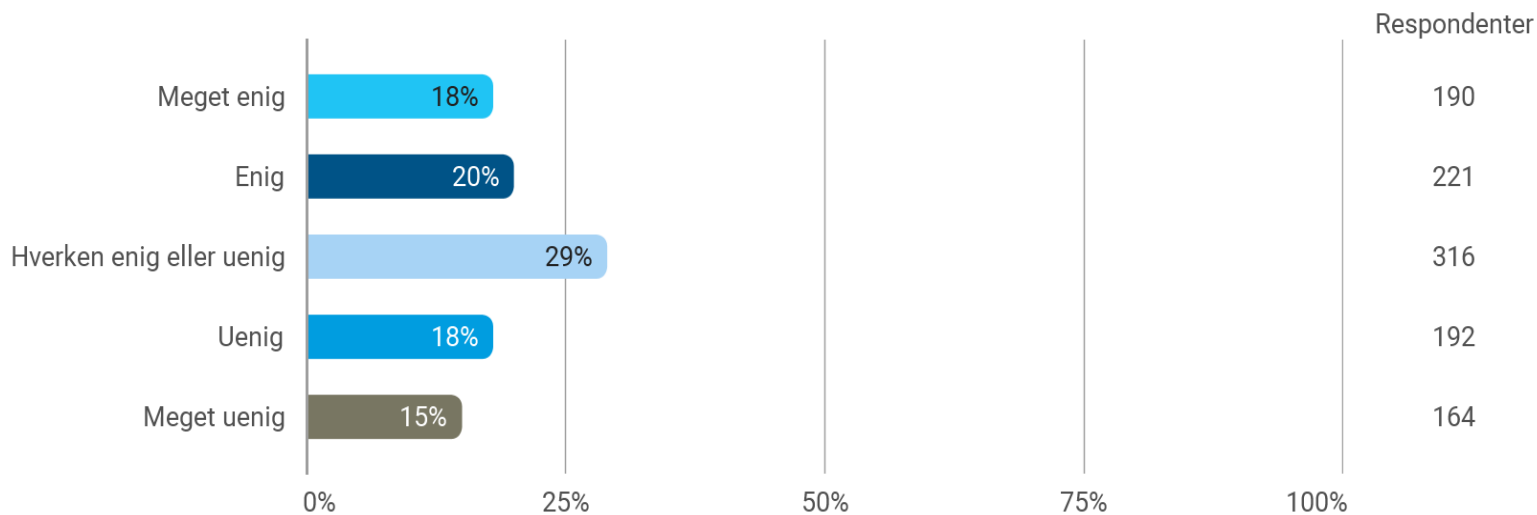
20. Hvor enig eller uenig er du i forslaget om ikke længere at tillade altaner i stueetagen?



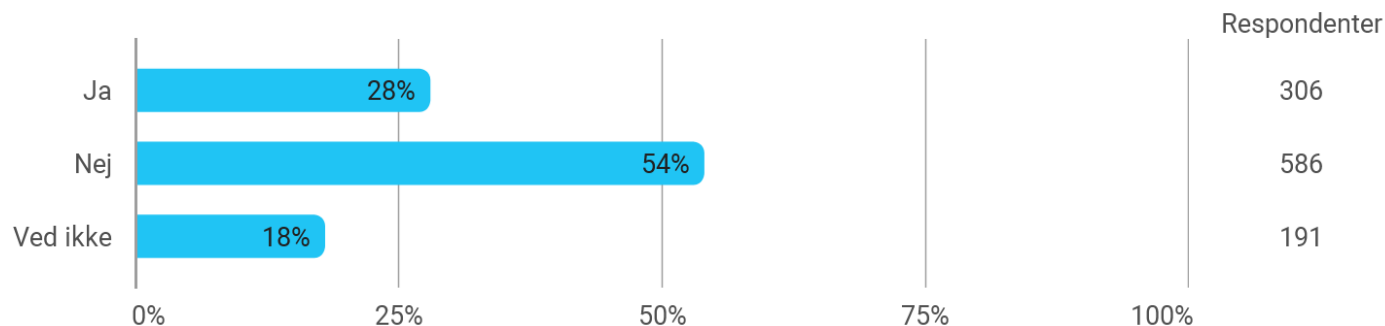
Retningslinjerne foreslås ændret, så altaner på 1. sal kun kan tillades, hvis stuelejligheden nedenunder etablerer en fransk altan eller trappe til terræn.

Forslaget vil beskytte de mest udsatte lejligheder i stueetagen mod dagslysforringelser, men vil gøre det sværere for lejligheder på 1. sal at etablere altan.

21. Hvor enig eller uenig er du i forslaget om, at altaner på 1. sal kun kan tillades, hvis stuelejligheden nedenunder etablerer en fransk altan eller trappe til terræn?



22. De foreslåede ændrede retningslinjer for altaner omfatter ikke tagterrasser. Synes du, at der skal være stramme regler for etablering af private tagterrasser?



23. Har du ellers bemærkninger vedr. retningslinjer for altaner?

Uddrag af kommentarer:

- Der er opsat alt for mange altaner mod gaden på historicistiske bygning fra 1870 til 1920 - fx. i Borgergade og dens sidegader. De ødelægger fuldstændig den oprindelige arkitektoniske helhed i mellem bygningerne i gaderne. Så det er godt med forbud og restriktioner.
- Som arkitekt holder jeg ikke med at facader forringes af altaner. Jeg mener at altaner bidrager til en højere livskvalitet samt at de også bidrager til et bedre sammenhold blandt beboerne. I min gamle lejlighed talte man over alternes hele sommeren, mange af disse beboere ville ikke være gået i gården. Jeg mener at altaner skal udformes så de passer til huset men forstår ikke hvorfor beboernes livskvalitet ikke vejere højere end en gades oprindelige udtryk. København er en by man kan leve i og det er vigtigt at den forbliver det. Som udgangspunkt burde alle have ret til en altan, bare den udformes så den passer til bygningen og ikke tager for meget lys fra

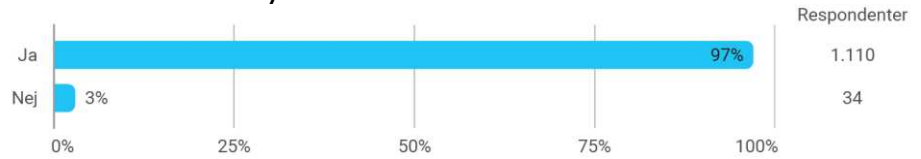
underboen.

- Jeg syntes generelt at alle skal have ret til en altan, et privat uderum, især i byen.
- Der bliver valgt så mange grimme altaner, der ødelægger vores alle sammens smukke københavnerbygninger. Hvis altaner mod gaden absolut skal tillades, bør der være de skrappeste krav til altanernes æstetiske udtryk i samspil med bygningernes arkitektur. Standardaltaner holder ikke!
- Jeg mener, at alle har - omend ikke ret til - så godt af at have adgang til et privat udeareal. Det er en kæmpe fejl at tage mere hensyn til "linjer og pynt" på bygningerne - fremfor at tage hensyn til de mennesker, der lever i byen. Man skal tænke over, hvordan altanerne placeres og tage hensyn til den oprindelige arkitektur - men det er simpelthen så himmelråbende deprimerende, at I sidder i et bystyre og lader nogle arkitekter med (alt for) højtravende tanker bestemme, at mursten og pynt er vigtigere end menneskers livskvalitet. I burde gå den helt modsatte vej og tænke over, hvordan I kan sikre altan eller et lille stykke grøn gård (privat) til alle borgere.
- Kig på F.eks Barcelona hvor der er mange altaner på de gl. ejendomme. Det kan skabe et flot grønt byrum hvis altanerne tilpasses arkitekturen og ikke laves for store til gade siden.
- Synes der skal være mange flere altaner i Kbh - der burdes ikke bygges nye etage ejendomme uden altaner. Lad os udnytte mulighederne for udeliv i Kbh - det giver større livskvalitet.
- Jeg mener at altaner og tagterrasser giver livskvalitet, en mere lys og åben bolig, samt bidrager til indeklima, fordi man nemmere får luftet ud. Og jeg mener ikke de står i modstrid til liv i gården. Vi bør acceptere at byens boliger, også de ældre, tilpasses den moderne by. Derfor støtter jeg generelt at der skal være plads til altaner og tagterreser, dog med enkelte begrænsninger i ganske særlige

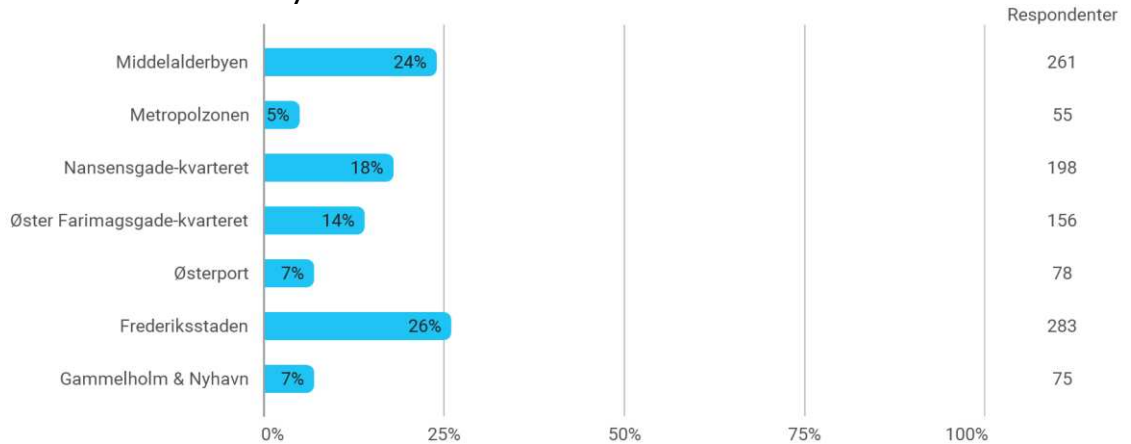
bygninger (men ikke generelt blot fordi en bolig er før 1856).

- Det er så usmageligt at politikere synes at de skal blande sig helt ind i vores hjem. En terrasse er en kæmpe mulighed for udeliv og skaber også liv i København. Lad være med at lave regler der spreder død og lad københavnernes liv blomstre.
- Det er gode forslag. Der laves for mange og for store altaner på i øvrigt pæne huse. Især mod gaden er det vigtigt at bremse den uheldige udvikling.

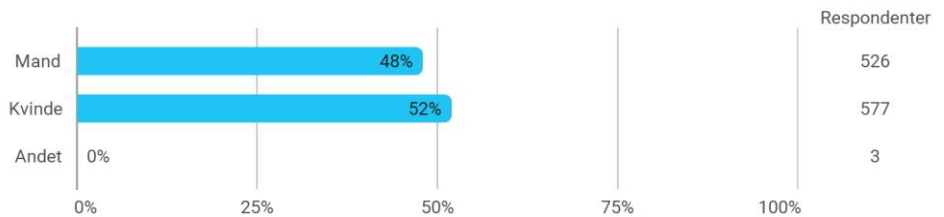
1. Har du folkeregisteradresse i Indre By?



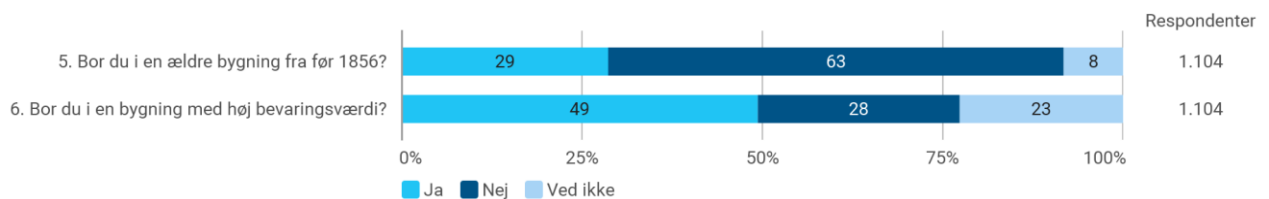
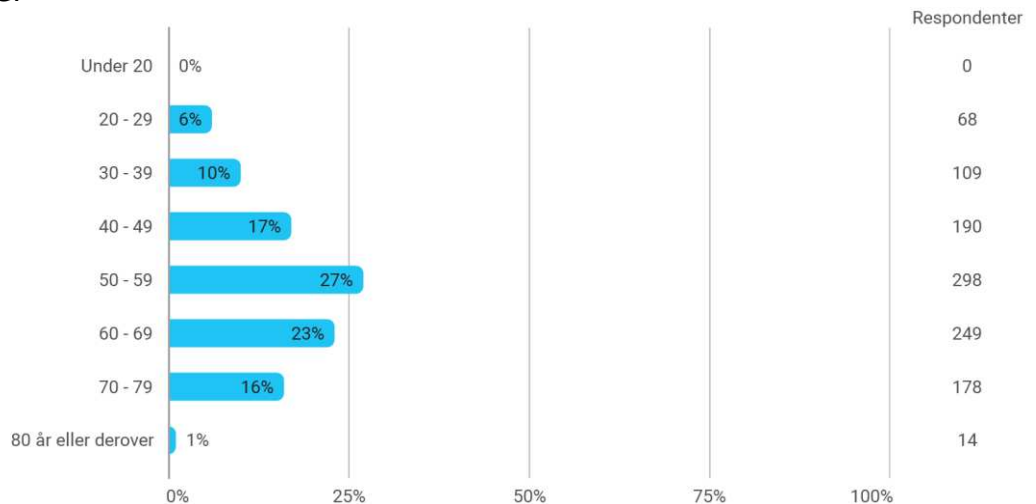
2. I hvilket kvarter i Indre By bor du?



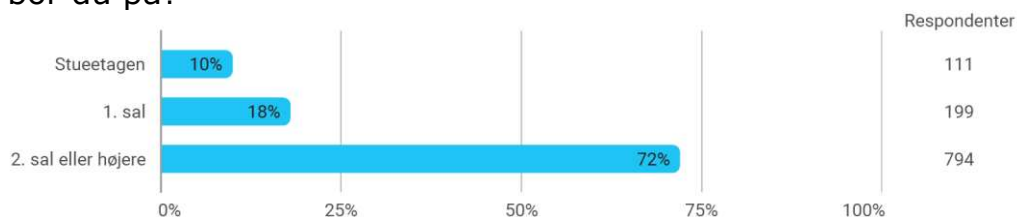
3. Angiv dit køn



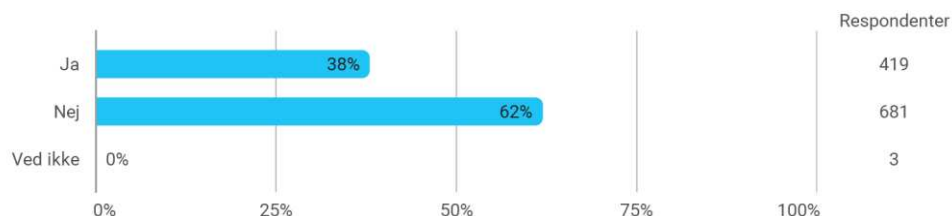
4. Angiv din alder



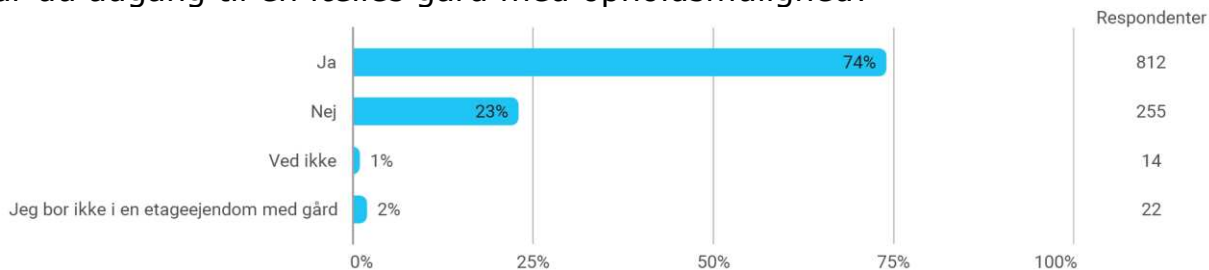
7. Hvilken etage bor du på?



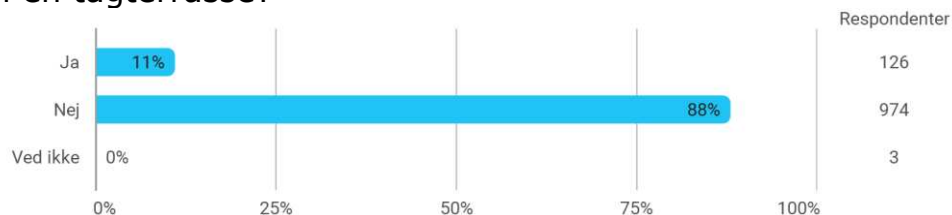
8. Har du altan?



9. Har du adgang til en fælles gård med opholdsmulighed?

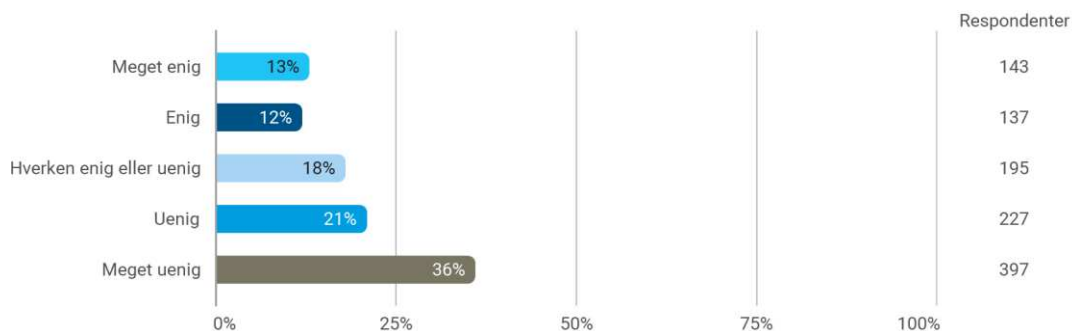


10. Har du adgang til en tagterrace?



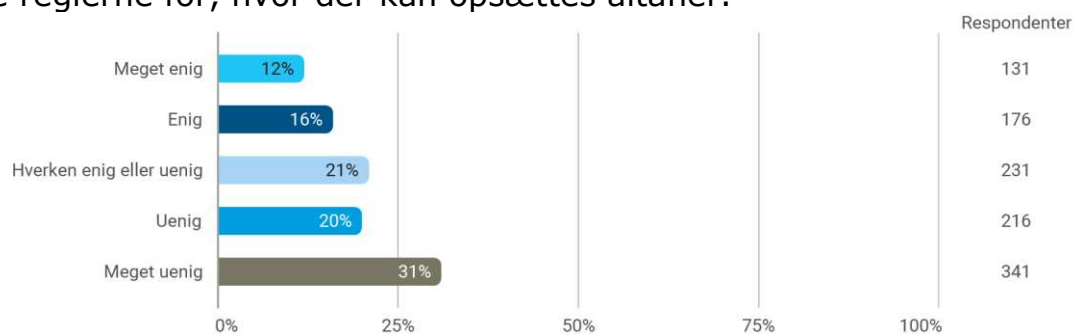
11. Hvor enig er du i følgende udsagn:

Politikerne skal lade hensynet til det sociale liv i gårdene veje tungt, når de skal vurdere, om kommunen skal stramme reglerne for, hvor der kan opsættes altaner.



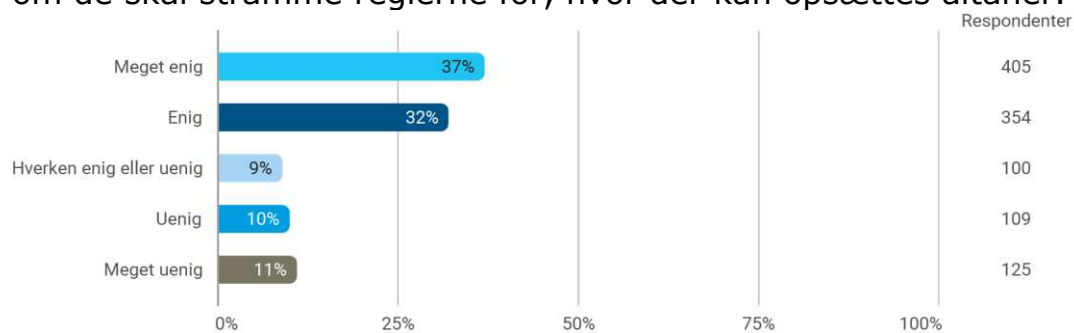
12. Hvor enig er du i følgende udsagn:

Politikerne skal tage boligpriserne i betragtning, når de skal vurdere, om de skal stramme reglerne for, hvor der kan opsættes altaner.

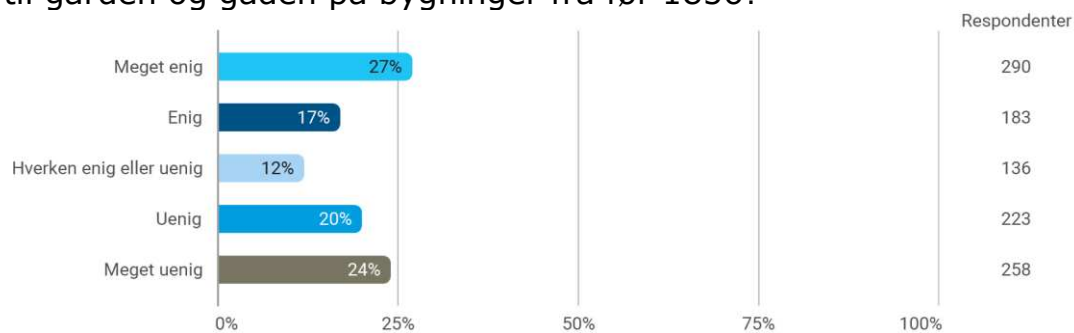


13. Hvor enig er du i følgende udsagn:

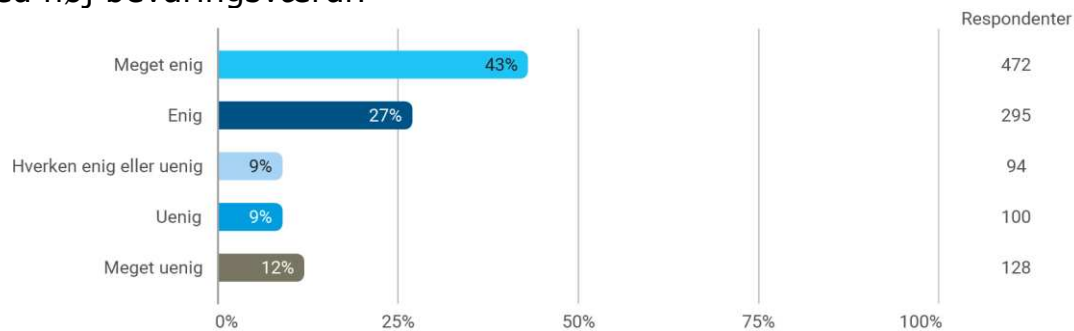
Politikerne skal lade hensynet til arkitekturen og kulturarven veje tungt, når de skal vurdere, om de skal stramme reglerne for, hvor der kan opsættes altaner.



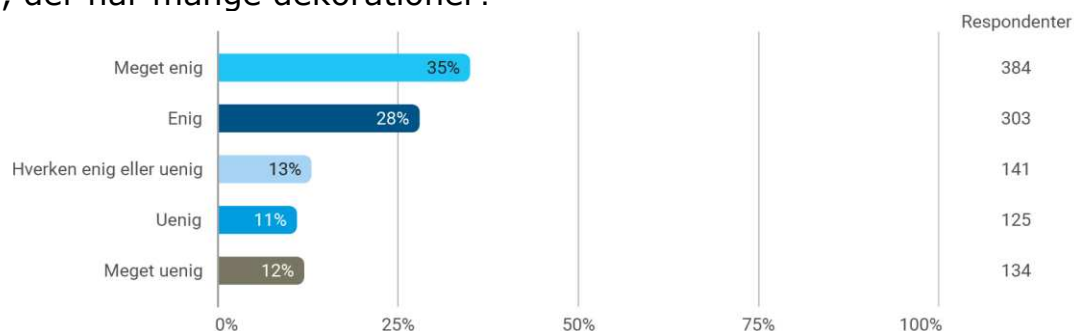
14. Hvor enig er du i, at der fremover skal være et generelt forbud mod altaner både til gården og gaden på bygninger fra før 1856?



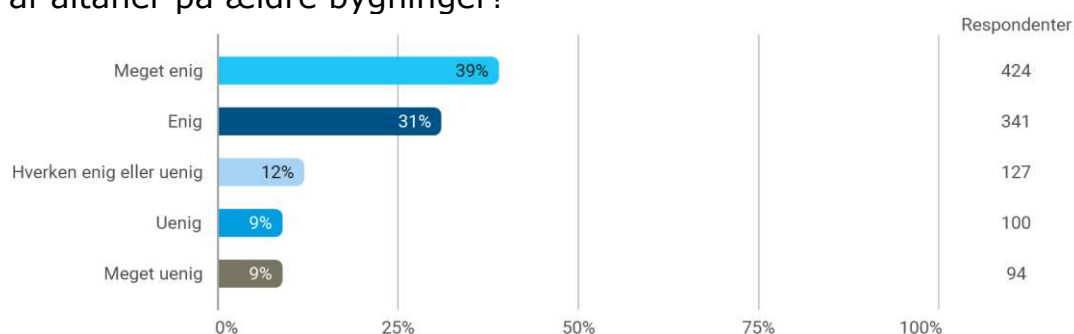
15. Hvor enig er du i, at der skal være et forbud mod altaner mod gaden på bygninger med høj bevaringsværdi?



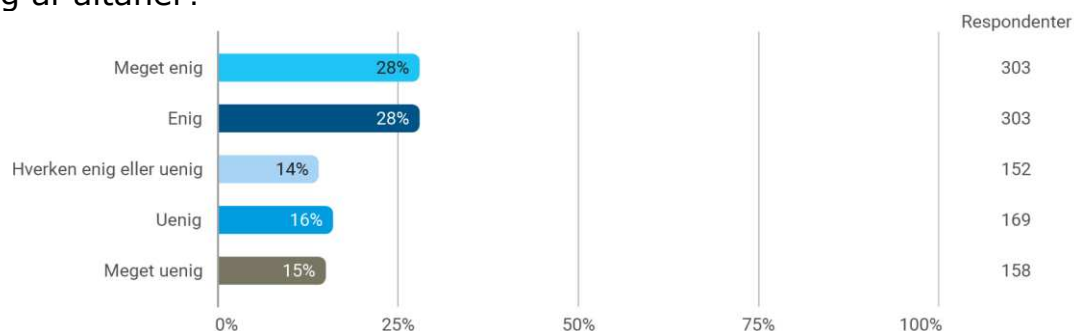
16. Hvor enig eller uenig er du i, at der ikke skal tillades altaner mod gaden på de bygninger, der har mange dekorationer?



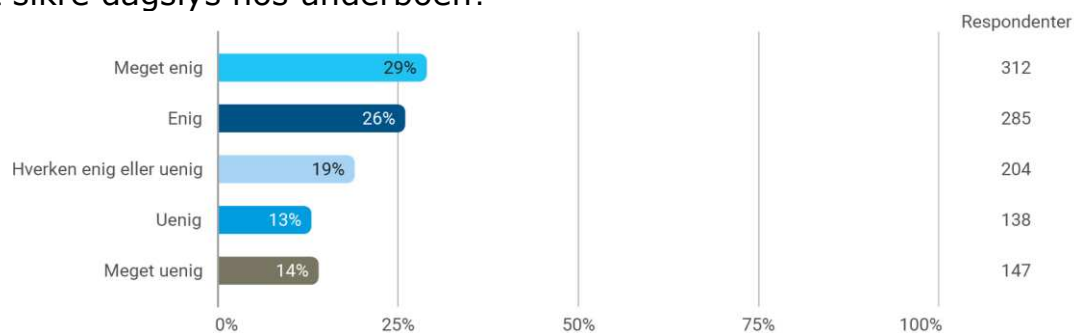
17. Hvor enig eller uenig er du i forslaget om at stille større krav til symmetri i opsætningen af altaner på ældre bygninger?



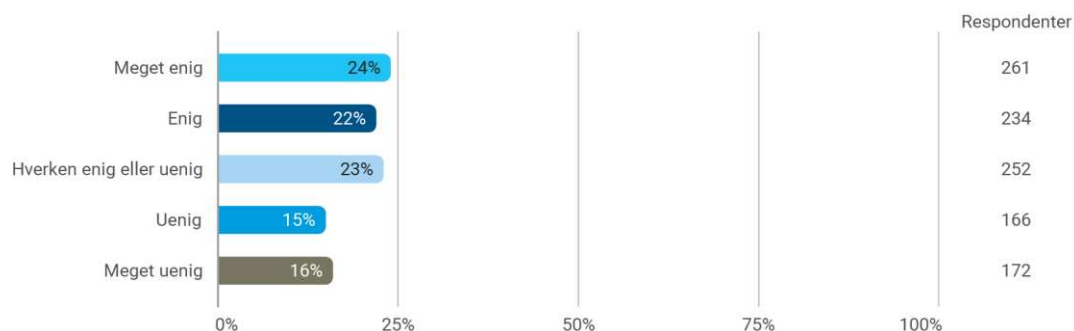
18. Hvor enig eller uenig er du i, at en hel boligforening vil skulle være enig om opsætning af altaner?



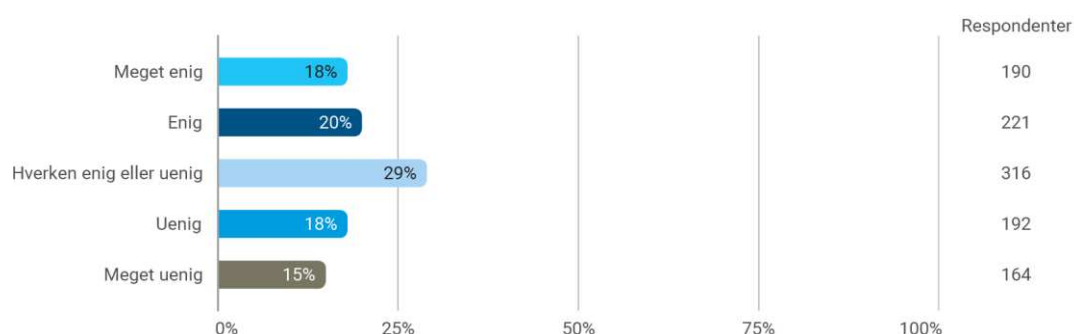
19. Hvor enig eller uenig er du i forslaget om, at altaner fremover skal være mindre for at sikre dagslys hos underboen?



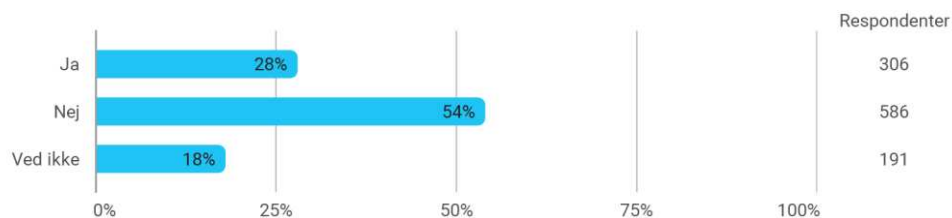
20. Hvor enig eller uenig er du i forslaget om ikke længere at tillade altaner i stueetagen?



21. Hvor enig eller uenig er du i forslaget om, at altaner på 1. sal kun kan tillades, hvis stuelejligheden nedenunder etablerer en fransk altan eller trappe til terræn?



22. De foreslåede ændrede retningslinjer for altaner omfatter ikke tagterrasser. Synes du, at der skal være stramme regler for etablering af private tagterrasser?



23. Har du ellers bemærkninger vedr. retningslinjer for altaner?

Du har 700 tegn til rådighed.

- Udformningen af altanen skal også spille en rolle, at den er smuk og passer til huset. Man ser rædselsfulde altaner i byen.
- Altaner i ældre bygninger og med små gårde vil være meget generende for beboerne og bruges ofte som opbevaringssteder,
- Der er opsat alt for mange altaner mod gaden på historicistiske bygning fra 1870 til 1920 - fx. i Borgergade og dens sidegader. De ødelægger fuldstændig den oprindelige arkitektoniske helhed i mellem bygningerne i gaderne. Så det er godt med forbud og restriktioner.
- Når folk er flyttet ind i en lejlighed, har de vidst, hvordan altanforholdene var. Det er selvfølgelig en forbedring, at man kan få en ny altan. Efter min mening har reglerne på det seneste været for lempelige. En opstramning er en god idé. Det betyder jo ikke, at der ikke længere kan laves nye altaner, men blot at det sker med respekt for bygninger og beboere.
- Kommunens tilfældige ansatte skal ikke bestemme alt for detaljeret om byens udseende.
- Vigtigt at de udformes med inddragelse af arkitekt eller designer ekspertise.

Vigtigt at ejerforeninger kan holde justits mht larm og rod

- altaner er som udgangspunkt op til den enkelte ejendom men den myndighed der har mulighed for ja eller nej skal være godt begrundende i tilfælde af afslag, arkitektur osv. størrelser og lysindfald osv må være op til en afstemning i de forskellige foreninger ud fra klare regler ifht nabo og genboforeninger.
- Som arkitekt holder jeg ikke med at facader forringes af altaner. Jeg mener at altaner bidrager til en højere livskvalitet samt at de også bidrager til et bedre sammenhold blandt beboerne. I min gamle lejlighed talte man over alternes hele sommeren, mange af disse beboere ville ikke være gået i gården. Jeg mener at altaner skal udformes så de passer til huset men forstår ikke hvorfor beboernes livskvalitet ikke vejere højere end en gades oprindelige udtryk. København er en by man kan leve i og det er vigtigt at den forbliver det. Som udgangspunkt burde alle have ret til en altan, bare den udformes så den passer til bygningen og ikke tager for meget lys fra underboen.
- en altan bør være så dyb , 1 - 1,2 m. at det er muligt at etablere bord med stole. Og jeg tror ikke at lyset i nedenforliggende lejlighed forringes så meget som det påstås. En altan på mindre end 1 m. i dybden vil kun kunne bruges til at tørre tøj.
- Tilladelser til altaner bør altid gives med udgangspunkt i, at den altanløsning der vælges, skal passe til bygningens øvrige arkitektur og stil.

Hvis der bliver krav om, at en hel forening skal tilslutte sig et altanprojekt, bør der lempes på restriktioner på størrelsen af altanerne, således at beboerne får reelle udbytte af projekterne. Dette fordi der så skal være enighed om projektet og hensyn til beboere der ikke ønsker projektet dermed bortfalder.

Som mellemløsning mellem blot en nedgang til gård og en altan i stuetagerne bør der arbejdes med mulighed for dæk/terasse uden sider som en alternativ løsning

- Jeg synes jo flere altaner jo bedre. Der bør dog begrænses brug af grill. Det er meget generende for alle naboer. Det gælder i den grad også for tagterrasser. Brug af grill er også meget generende for naboer da røgen og lugten driver nedad til overforboere
- Jeg syntes generelt at alle skal have ret til en altan, et privat udbytte, især i byen.
- Terrasser skal ikke været under alle omstændigheder imod gader
- Politikerne skal ikke være smagsdommere for altaner eller andet
- Jeg syntes det kunne være dejligt for flere folk at få mulighed for at nyde det gode vejr fra deres egen altan. Det vil også fremme lysten til at mødes ude fælles i gårdene mm. Taler af egen erfaring. Det vil øge sikkerheden på de københavnske gader, da der er flere mennesker ude (på deres altaner), som kan se hvad der sker på gader og stræder, det giver en øget tryghed, lad være med at gøre livet mere surt for de københavnske beboere end højst nødvendigt TAK !!!
- Jeg bor i byhus i indre by med gårdhave. Da nabobygningen (4 etager ejendom) har fået altaner, betyder det at alle lejligheder nu kan kigge ned i alle gårdene og vi som sidder i vores gård, kan føle os overvåget.

Der bør i disse tilfælde gælde nabohøring for mere end bare den nærmeste. Vi har tredje gårdhave til altanerne, og kan uden problem "mærke" øjnene i nakken når vi er i gården.

I disse tilfælde bør der være mulighed for at man som borger kan kræve at der opsættes afskærmning på altanerne så privatlivet kan reetableres for alle.

- I spørger til symmetri i altaners placering, men asymmetri kan ligesåvel være smukt arkitektonisk. Det kræver en individuel vurdering af huset, facaden, gaden eller gården.
- Byens bygninger er først og fremmest boliger og rammer for byens borgere og bygningernes beboere. Byer forandres og justeres hele tiden, og det bør Kbh. også gøre - også dens ældre bygninger.

Når politikerne har et medansvar for de arkitektoniske og bygningsmæssige katastrofer i Ørestaden og dele af Nordhavnen, så er det jo en slags hykleri pludselig at være hysterisk omkring altaner på ældre bygninger.

Bygninger er for mennesker og deres beboere. Altaner giver et godt lejlighedsliv. Gode arkitektoniske hensyn, prisfrygt, lad-os-tvinge-folk-i-gården osv. er og bliver sekundære hensyn.

- Der skal være klare krav mht indsynsgener. Krav om at andres altaner ikke må gå ind over en anden lejligheds vinduer.
Som det er nu kan nogle lave en altan i hjørnelejlighed, dele af altanen har 'adgang' en anden lejligheds vinduer.
Det er generende at andre kan kravle ind i din lejlighed fra deres altan, du ikke kan åbne dit vindue

uden at de kan gå og se ind.

Hvorfor må man ikke sætte altaner ud til Øster søgade 36 ud mod øster søgade, udsigten er så smuk og os derfor øverst har så små vinduer og så lidt km².

Hvorfor er facaden fredet her, det burde man kunne ændre...

- Selvom man har adgang til en gård kan den være så lille og mørk at den ikke indbyder til ophold. En altan giver også mulighed for mere lys og luft hele døgnet. Kommunen har ændret regler for altaner alt for mange gange. Det er noget rod og sagsbehandling er for langsom og virker tilfældig. Lad byboerne selv bestemme over deres boliger som bør kunne ændres i takt med livsstil også ændres for familieliv i byerne. Byen skal ikke være et friluftsmuseum men dynamisk og udviklende. En gammel ejendom kan godt fornyes og opdateres med respekt for arkitekturen. Sæt altanerne fri :) mere lys og luft til alle etager også stuelejlighederne ved etablering af dæk og altaner!
- Der bliver valgt så mange grimme altaner, der ødelægger vores alle sammens smukke københavnbygninger. Hvis altaner mod gaden absolut skal tillades, bør der være de skrappeste krav til altanernes æstetiske udtryk i samspil med bygningernes arkitektur. Standardaltaner holder ikke!
- Vi har både brug for let adgang til lys og luft, så lad ikke rigide altanregler ødelægge vores mulighed for at kunne få et lille privat-uderum til at sætte os ud i solen, have en lille altanhave osv. - afvejet med, at vi også skal have adgang til lyse boliger. Jeg kan godt forstå ønske om symmetri og smalle altaner, men det er godt nok trist, at kun ganske få beboere så får mulighed for altan nogle steder. Kunne man overveje nye altankonstruktioner der er mindre grimme at se på - eller dækkes med grønne facader fulde af planter????
- Tagterasser på ældre bygninger bør ikke være synlige i fra gaden
Altaner mod gården bør ikke have for kraftige restriktioner.
- Københavns kommune har været alt for generøse med at give tilladelser til altaner - mange bevaringsværdige bygninger har fået ødelagt eller kraftig forringet deres arkitektoniske udtryk. Derfor hilses det velkomment herfra.
- Det her tiltag er desværre lidt for sent, der er alt for mange eksempler på skamferede husfacader i gadelivet. Arkitektoniske øjebæer!
Stor grådighed og lette fortjenester har styret. Mange af altanerne benyttes mest til opbevaring. Nogle gamle ejendomme på bl.a. Østerbrogade har smukke indbyggede altaner, som giver læ. De nye altaner er bare grimme bure "klistret" uden på. Ingen arkitekter har været involveret.
- De gældende retningslinjer er strenge nok som de er og er jo blevet skærpet inden for de senere år og bær ikke strammes yderligere. Altan er en god mulighed for, at københavnere kan få lys og luft og jord under neglene uden at skulle gå på gaden, hvilket også corona-epidemien har vist. Sol, luft og planter er godt for menneskers fysiske og psykiske trivsel og de grønne byrum er gode for klimaet og smukke at se på - også her om vinteren, hvor de pyntes med lys, der skaber glæde også set fra gaden. Samtidig giver det om sommeren en øget tryghed for de, der færdes på gaderne. Altanfirmaerne er blevet dygtige til at skabe smukke altaner, som passer til og respekterer bygningernes arkitektur.
- Flere ejendomme i vores gård har altaner vendt mod gården. Det virker OK og skæmmer ikke bygningerne på samme iøjnefaldende måde som altaner mod gaden. Beboerne kommer ned til arrangementerne i gården.
Foreslår derfor en liberal holdning til altaner på gårdsiden og restriktiv til altaner mod gaden
- Jeg synes det i højere grad skal være de enkelte foreninger, der bestemmer om der må etableres altaner, herunder størrelse og udformning af disse, i særdeleshed til gårdsiden.
- Fremfor generelle, ensartede, stramme retningslinjer om arkitektur, kulturarv, gårdmiljø mv. synes jeg, at det i højere grad bør bero på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, hvor alle forhold og hensyn tages med i en samlet vurdering. En kedelig gade med ellers skønne, bevaringsværdige bygninger kunne måske godt have glæde af altaner. Og måske kan man finde andre eksempler, hvor en mere nuanceret betragtning vil være det rigtige.
- Jeg synes det er frygteligt at beboere i vores baghus i stueetagen ikke kan gøre noget for at forhindre at de øvrige lejligheder etablerer altan med en yderligere 'mørklægning' til følge
- Efter vi har fået altaner i vores gård har jeg mere kontakt med naboer end før.
- Min ejendom er fra 1870. Vi har altaner ud mod gården, som er dejligt og også hyggeligt og ikke ødelægger det sociale liv i gården, da vi tit taler sammen henover altanerne. Der er ingen der klager over manglende lys. Min altan er 2,5 x 1,5.
- I vores gård er der både et stærkt foreningsliv i gården, og vi har altaner som vi er glade for. Gården er god til større selskaber, på tværs af naboer, børn der leger - mens altanerne er gode til mere indadvendt aktivitet. Det ene påvirker således ikke nødvendigvis det andet.

- Vi bor i en fredet ejendom og dermed har vi heller ikke mulighed for at etablere altaner. Men min holdning er at altaner generelt højner livskvaliteten - så kan der altid diskuteres om det skal være mod vejen og eller ind mod gården, der er bedst.
- Forslag til altaner mod gård er alt for stramme. Derudover kan asymmetri være en smukkere løsning end symmetri
- Det med dagslys er utroligt vigtigt: Det er så strengt at man bare kan sætte altaner op uden at være enige, så dem der ikke har råd til stigninger i huslejen må nøjes med mørkere lejligheder. Støjniveauet er ikke nævnt, men mange er utrolig kedede af at de kan følge med i alt i de nærliggende lejligheder. Der kan om sommeren være folk ude på mange altaner og støjniveauet i en gård f.eks. kan være meget generende. Mange i byen har soveværelser ud til gården. Det er skønt med en altan hvis der er plads og det ikke genere andre. Men mange bliver ikke spurgt da der ikke behøver være flertal.
- Altaner er vejen til et bedre liv i byen. Ingen altaner medfører ikke, at man så går ned i gården...det er en skrøne!!
Alle vil gerne have et privat område og selv fra altanerne kan man deltage i livet i gården. Min påstand og oplevelse er, at altaner fremmer livet i gården!
- Altaner giver livskvalitet. De skal være flere og større. Vi bor ikke i et museum, alle argumenter om symmetri og bevaringsværdighed mv kan pakkes væk. Forslaget om disse retningslinjer synes at være formuleret af mennesker, der ikke selv bor i en lejlighed uden altan.
- For mig er det vigtigste at der konkret tages stilling til æstetikken i det enkelte forslag generelle snævre regler fremmer ikke trivsel og fleksibilitet
- Der er generelt for mange grimme altaner på smukke bygninger i København, der er så mange parker, torve, og åbne arealer, at det burde forbydes helt! Masser af gårde, er i forvejen, slået sammen, og der er rig mulighed for sol hvis man ønsker dette!
- Der er ofte et problem med larm fra altaner. Høj tale der runger ud i gårdene. Regler om at være stille efter 23:00
Stille krav om at man skal vise hensyn til de øvrige beboere.
- Jeg synes kravene skal lempes. Hvis vi får flere pandemier og skal blive indendørs, er det vigtigt at kunne gå ud på en altan. Min lejlighed er sydvest vendt, og den ville ikke genere underboen overhovedet. Jeg synes vores sundhed skal vægte højere end det arkitektoniske udtryk.
- Det skal fremgå tydeligt af reglerne, at også for baghuse skal der tages hensyn til facadebånd og udsmykninger omkring vinduerne, når altaner skal tillades eller afslås.
- Det burde ikke være lovligt at få altan i stuen og 1. Sal.
Kun de etager hvor der er lys.
Vi bor meget mørkt uden altan, får 1.sal bliver vi syge af mørket og får muligvis depression.
Man bør være meget mere kritisk
- Mht tagterasser er det primært støj, jeg er bekymret for. Stramninger må gerne håndtere dette problem. Der er larm nok i gader og gård i forvejen, fordi folk ikke tager et hug hensyn - mig - mig - mig-
- Kig i gården Farimagsgade 76-84 og se hvor grimt det er løst. Gårdlauget hedder Oasen, og bygningerne er dem mod Farimagsgade. Det er virkelig grimt, og to af altanerne er ikke lovlige ift. 2 meters afstand til jorden.
- Når man bor i en lejlighed i byen, er en altan en væsentlig livskvalitetsforbedring.
Det betyder utrolig meget, at man kan åbne døren og gå ud i fri luft.
Da dagens byggeteknik rimeligt let kan opsætte altaner, synes jeg, at det skal tillades for alle.
Ligesom el, varmt vand og toilet i sin tid.
- Det er ikke i orden at en hel ejerforening bør være enige om bygning af altaner for alle. De skal i forvejen godkende bygning af hver enkelt i ejendommen. Hver beboer har forskellig økonomi. Det bør være op til ejerne (dem, som EJER de bygninger i drøfter) at vurdere om det er OK at bygge altan jf. nuværende bestemmelser og lovgivning. Nuværende process for altanogkendelse er OK.
- Jeg mener, at alle har - omend ikke ret til - så godt af at have adgang til et privat udeareal.
Det er en kæmpe fejl at tage mere hensyn til "linjer og pynt" på bygningerne - fremfor at tage hensyn til de mennesker, der lever i byen. Man skal tænke over, hvordan altanerne placeres og tage hensyn til den oprindelige arkitektur - men det er simpelthen så himmelråbende deprimerende, at I sidder i et bystyre og lader nogle arkitekter med (alt for) højtravende tanker bestemme, at mursten og pynt er vigtigere end menneskers livskvalitet.
I burde gå den helt modsatte vej og tænke over, hvordan I kan sikre altan eller et lille stykke grøn gård (privat) til alle borgere.
- Der bliver/er støjproblemer med flere altaner især i gårdene. Bruges som ryger plads og dertil en helvedes masse larm. Hvordan skal det så løses ?

- Vi har behov for lys og luft og en altan øger signifikant værdien af en bolig fsva velfærd i et moderne samfund hvor specielt børnefamilier kan have stor glæde af en altan. Eventuelle sTramninger skal håndteres med stor forsigtighed. Der er forvejen for mange erhvervsejendomme i København, muligheden for at kunne opsætte en altan er eller kan være medvirkende til at flere vælger at flytte til byen eller blive i byen når de etablerer familie.
- Jeg synes udmærket - men det spørges der ikke til, at der kan skelnels mellem altaner til gaden og gården (eller bygningens bagside) på ejendomme fra før 1856. Mens jeg kan støtte et forbud mod altaner mod gaden, synes jeg gårdaltaner bør bero på et individuelt skøn og også tage hensyn til boligmiljøet og beboernes trivsel, frem for udelukkende at se på bevaring af bygninger.
- Der mangler overvejelser om de støjplager i gårdene som synes at være et generelt problem i kølvandet på opsætningen af altaner.
- Der bør skelnes mere mellem altan til gade og gård. Alle ejendomme bør have mulighed for altan mod gård uanset bygningens alder.
Der bør bære et min. på 90 cm til en altan ellers har den ingen værdi.
- Altaner er dejlige da de giver luft og bringer omgivelserne tæt på og ind i lejlighederne. Desværre er de fleste mega grimme.
Paris har fine altaner.
- Tag det lige roligt med jeres altanforskrækkelse.
- Det vil både forbedre vores livskvalitet og sundhed at kunne åbne op til en altan. Vi ville generelt få mere luft ved at kunne åbne op og opholde os på en altan, på de tidspunkter hvor vi ikke kan være i gården. Desuden er der mange der tørrer tøj indendørs og der vil indeklimaet forbedres med en altan. Jeg synes livskvalitet er vigtigere end bygningers udsmykning.
- Beboerne bruger dem til fester! og der er rigeligt med larm i byen
- Syntes spørgeskemaet ikke er retvisende siden der er stor forskel på altaner mod gård og mod gaden...
Jeg får kun lov at svare på spørgsmål generelt om altaner eller altaner mod gaden. Mod gården ser jeg ingen betydning at sætte altan hvori mod ud til gaden vil ødelægge det københavnske arkitektur.
- Altaner er godt for humøret og levestandarden. Flere af dem, ikke færre.
- x
- Hvis man etablere tagterrasse kan I jo nævne man skal etablere grønt til gavn for biodiversiteten.

I spørger ikke om lejligheder i tag. Det er jo ganske anderledes, da de mere eller mindre følger tag, ikke hænger ud, ikke tager lys. Folk der bor i tagetageer har normalt ikke store vinduer, og kan fx. ikke lige gå ud som dem i stuen.

Generelt bør kommunen arbejde på at der kommer en større grøn overflade på byen - via taghaver med store grønne elementer.

I adskiller ej andel og ejer-lejligheder. Andelskronen stiger jo ikke enormt i disse tider, med nye regler, som jeg forstår.

- Kig på F.eks Barcelona hvor der er mange altaner på de gl. ejendomme. Det kan skabe et flot grønt byrum hvis altanerne tilpasses arkitekturen og ikke laves for store til gade siden
- De allerfleste mennesker oplever utrolig høj livskvalitet ved at kunne opholde sig udendørs på deres matrikel. Det betyder rigtigt meget psykisk. På den baggrund synes jeg at man skal have så få begrænsninger som overhovedet muligt. Boliger er til for mennesker og æstetiske hensyn må komme i anden række. Hvor nødvendigt så hellere stille krav til altaners udseende end forbyde dem.
- Jeg synes generelt ikke altaner skal tillades på ældre bygninger i indre by.
- Jeg mener at det helt skulle forbydes at opsætte altaner mod gaden.
- Jeg bor i en gammel ejendom fra 1871 som netop har fået altaner her i sommers og det betyder virkelig meget for vores livskvalitet som byboere. Jeg er ikke enig i at man trækker det sociale liv væk fra gårdmiljøet, nu hvor jeg har altan er jeg blevet klar over hvem jeg faktisk bor i gård med, og har lært mange andre fra de andre ejendomme at kende, så vi nu hilser på gaden. Fordi vi har fået altan i en endegavl hvor der ikke tidligere var vindue, har vi fået rigtig meget lys ind, uden at tage noget lys fra underboen.
Jeg elsker min altan og alt det nye liv de giver til gården
- Jeg synes generelt at alle der ønsker det, skal have mulighed for en altan
- Jeg mener ikke at det er en politisk opgave at vurdere hvorvidt f.eks. foreninger ønsker at opsætte altaner til deres beboeres ve og vel. Jeg forstår fint at man ønsker at bevare facader mod gade på

specielt bevaringsværdige bygninger, men generelle forringelser i selvbestemmelsen i de enkelte foreninger, bør ikke være en kommunal ideologisk opgave.

- At man ud over retningslinjerne for altaner på selve ejendommen og gårdmiljø og så tager i betragtning hvor tæt (Ved at der er regler på området) altanerne kommer på naboejendommen. For mange gårde er med skæve vinkler og indhak hvilket bevirker nye altaner kommer til at påvirke udkig og indkig i de nærmeste ejendomme.
- Jo mere udeliv og frisk luft jo bedre. Vi har regler nok!!
- Altaner mod gården bør fortsat tillades som tidligere. Det er en stor fryd med en altan, og der er meget mere kontakt mellem beboerne efter altanopsætning, da få i forvejen brugte vores ellers fine gård.
- Tvungen altanopsætning har højnet støjniveauet væsentligt i mit soveværelse, og min nabonabo til højre kan se ind i mit soveværelse fra sin altan. Jeg er meget imod at tilladelsen blev givet til hans altan.
- Vi er ved at beslutte om vi skal have altaner. Kan godt forstå at folk i byer gerne vil have mulighed for luft og sol. Men synes også at mange altaner ikke benyttes. Måske ville en tagterrasse være bedre på lang sigt. Placering er vigtig. Såfremt man ikke må placere altaner i mur hvor der ikke er vinduer vil jeg skulle etablere nyt køkken og det er en bekostelig affære .
- Jeg synes, at man skal skelne mellem altaner mod gaden (hvor der bør være strikse regler) og altaner mod gården (hvor der for ejendomme fra efter 1856 bør være meget vid adgang til at etablere altaner). Jeg synes ikke at man generelt kan sige at gårdmiljøet forringes med altaner. Der er bl.a. stadig københavnske gårde uden megen mulighed for gårdmiljø. Hertil kommer at mange taler med naboen "fra altanen" mao en ny måde at være sammen på.
- Jeg syntes ikke at der skal foretages sådan stikken snuden i om borgere i KBH kommune gerne vil have altan. Borgere som vil bruge gården kan naturligvis bruge denne uden at de skal bestemme om hvorvidt andre ønsker altan.
- Jeg synes der er stor forskel mellem altaner til gaden, og altaner til baggården. De sidste synes jeg ikke der er nogen der skal blande sig i.
- Synes der skal være mange flere altaner i Kbh - der burdes ikke bygges nye etage ejendomme uden altaner. Lad os udnytte mulighederne for udeliv i Kbh - det giver større livskvalitet
- Kæmpemæssige altaner overalt ødelægger billedet af byen. I alt for mange tilfælde er det investeringsobjekter. Jeg håber på MEGET strammere regler.
- Det lyder som en rigtig god idé at være mindre tilbøjelig til at tillade altaner. Kun sjældent ser det harmonisk ud med nye altaner på gamle huse og de fleste altaner, der vender ud til gaden, bliver ikke brugt. Det er trist at se på alle de forskellige altaners fyld af inventar, der bare henstår. Derudover er der ofte støjgener forbundet med at folk sætter sig ud på altanen.
- Jeg må indrømme, at jeg selv har altan og er glad for den. Men den er bygget ind i "skunken" på min lejlighed, derfor hænger den ikke udenpå bygningen. De altaner, der hænger udenpå, skal der være meget skrappe restriktioner for.
- Tilladelser skal afstemmes efter de lokale omstændigheder. I min ejendom er der ensartede altaner i flertallet af lejlighederne, og det vil være helt ulogisk at hindre ejere af lejligheder uden altan at etablere altan efter ejerforeningens retningslinier.
- Jeg er imod etablering af privat tagterrasse, som kun kommer til gavn for en enkelt lejlighed, men jeg synes det er fint at etablere tagterrasse til gavn for hele boligforeningen
- Synes naturligvis, at det skal passe i bybilledet med altaner, men når man ser, hvorledes der tillades grimt og alt for tæt byggeri uden grønne områder, eks ved Fisketorvet samt langs Kalvebod Brygge. Udover dette vil man inddrage mere vandudsigt ved at bygge ud i havnen. Er virkelig imod dette. Så jeg har lidt svært ved at se, at det skal være svært at få lov til opsætning af altan hvor det virkelig kan øge livskvaliteten, når vor by er ved at blive så grim med nybyggeriet.
- Jeg er blevet påtvunget en altan på en andelsboligforening i et hus på Strandboulevarden fra 1929. Der vi blive etableret ca. 60 altaner på facaden i foråret 2020, hvilket jeg synes er synd for bygningen. Lejlighederne er små, og en altan vil dominere stuen fuldstændigt. Jeg ville have været glad for en mulighed for at sige nej tak.
- Altaner skaber nærhed mellem beboere og folk på gaden. Naboer kommer også tættere på hinanden, da man ofte hilser på folk på altan men sjældent folk i et vindue. Jeg synes det skal være nemt at få altan så vi bringer beboere tættere på livet i gaden.
- Nu må i stoppe med at blande jer i om folk skal have altaner eller ej!! Man kan sætte retningslinjer omkring mål og udseende, men intet andet!!
- Fælles tagterrasser skal prioriteres frem for private. Altaner skal, som vist på eksempler, tænkes ind i den oprindelige arkitektur

- I de her corona tider har vi borger i København ingen mulighed for at slappe af og trække frisk luft samtidigt . Ensretning af parker og voldanlæg.
Men hvis man havde en altan kunne man slappe af nyde friheden lidt.
Vores familie flytter her i det nye år pga corona regler og kommunen har givet tilladelse til mange hotelbyggerier der kun vil give mere pres i vores område med larm og trængelse .
- Altaner bruges blot dom grill plads for overvægtige / dovne beboere som ikke bruger grill i gård.
Eller til plastikflasker, skrald og andet.
- Vi oplever, i vores gård, efter flere ejendomme med altaner, et ekstremt større støjniveau fra private fester der forsætter ud på altanerne, også i vinter sæsonen. Som beboer på 5. sal forstærkes lyden op gennem den lukkede gård
- der foreslåes en ensretning fra kommunens side i forhold til etablering af altaner og disses størrelse, Pt. oplever vi at der anvendes forskellige regler, således at vi inden for samme gårdsammenlægning har væsentlige forskelle i de tilladelser der gives i forhold til størrelsen, vel at mærke selvom forhold som lys afstand mv. er ens
- Jeg bor i byggeri fra før 1856. Jeg kunne på et tidspunkt godt tænke mig bare en fransk altan ud mod min gård. Jeg synes det vil være for voldsomt med en decideret altan. Det vil også skæmme bygningen.
- Altaner ind til gården kan ikke skæmme det historiske.
- Måske skal man tage visse arkitektoniske hensyn, men det sociale miljø skal politikerne absolut på ingen måde blande sig i eller tage med i betragtning - det må være folks helt egen sag! Altaner er en kæmpe gevinst for mange menneskers livskvalitet, og dét skal der tages hensyn til.
- Jeg synes det er absurd at man ikke tillader altaner til private, for offentligheden ikke synlige, baggårde. Men forstår så udmærket at man ikke tillader det til gaden, i hvert fald i Middelalderbyen.
- Rigtig god ide at sikre arkitekturen. Der bør overvejes krav til altanernes udseende således at de passer til arkitekturen. På den måde kan man måske få altaner i ældre bygninger så længe de holder samme stil som bygningens arkitektoniske udtryk.
- Man ønsker at få folk til at bo i byen med deres familier, så giv dem mulighed for at nyde deres by på deres bo-pæl og ikke kun lade byen være for turister og endags turister.

Evt. forbyd musik på altan efter kl. 22.00 så man undgår larm.

- Jeg mener at altaner og tagterrasser giver livskvalitet, en mere lys og åben bolig, samt bidrager til indeklima, fordi man nemmere får luftet ud. Og jeg mener ikke de står i modstrid til liv i gården. Vi bør acceptere at byens boliger, også de ældre, tilpasses den moderne by. Derfor støtter jeg generelt at der skal være plads til altaner og tagterreser, dog med enkelte begrænsninger i ganske særlige bygninger (men ikke generelt blot fordi en bolig er før 1856)
- Jeg synes det er godt at tænke over hvordan altanerne harmonerer med den eksisterende bebyggelse. Det princip synes jeg godt man kan udbygge, sådan at altanens design også fungerer sammen med det eksisterende. Jeg synes desuden at det ville klæde mange altaner hvis de flugtede mere med bygningens linjer, istedet for som jeg oplever nu, at det bare er nogle standard modeller som er blevet klasket op. Lad os få nogle arkitekter på banen
- De nugældende altanregler er kun få år gamle. Det giver ingen mening at vedtage nye regler allerede nu, idet disse blot vil øge forskelsbehandlingen og skabe nogle meget uens facader, hvor nye altaner ikke vil matche eksisterende.
- Altan giver boligen en merværdi , man er ude i fri luft og har mulighed for sol og hygge, tørre tøj spise osv
- Alle bør have ret til altan - også stuelejligheder, og gerne med nedgang.
Vigtigt at der rettes op på nuværende lejligheder, der tidligere har været ramt af urimelige forbud mod altaner.
HUSK det er folks boliger, ikke bare en prestigøjs dekoration for byens gæster.
- Lejere skal kunne sige nej til altaner, som ejer vil opsætte på etagen ovenover, og som tager lyset fra rummene nedenunder. Terrasser i tagkanten, der rager ud, skal forbydes i alle situationer - også i baggårde. De tager lyset fra bunden af gården. Altaner i smalle baggårde uden sol er en dårlig ide. De tager lys og luft fra gården. Jeg støtter fuldt og helt de foreslåede retningslinjer for altaner.
- Generelt også et problem med altaner på neoklassicistiske bygninger og ejendomme fra bedre byggeskik perioden.
Arkitekt Bente Lange har foreslået franske døre/altaner til visse ejendomme. Skrækeksempel: senklassicistisk ejendom i Havnegade (u/bopælspligt (vist nok)) !
- Ødelægger kulturarven
Bedre med gode gårdarealer
- Daglig liv og glæde ved lys og planter bør veje meget tungt ved etablering af altaner. Planter man ser på kan betyde meget for almen helbredet

- Byen og dens boliger bliver nød til at udvikle sig i takt med øvrige samfund. Jeg bor ikke i et museum men en hovedstad i udvikling. Måske kbh hellere skulle blive en anelse mere kræsen i forhold til alt det sørgelige betonbyggeri der iværksættes, klods op og ned af smuk gammel arkitektur. Eksempelvis bag den gamle postgård, i dag Hotel Copenhagen Villa, hvor det ondeste og grimme klodsede byggeri foregår. hvordan kan det lige tillades. Så få nogle altaner og tagterasser op så københavnere kan få luft og stop det dobbeltmoraliske hykleri!
- Jeg synes at byen skal kunne udvikle sig, så længe det ikke destruerer byen, som nogle af strømningerne i 1960'erne gjorde, jvf Åboulevarden, Malmø og Stockholm. Så længe man ikke skræller facaden af for at få altaner på, så tænker jeg at facaderne er noget man kan genetablere, hvis det kommer ud af kontrol.
- Med hensyn til altaner stilles stuelejligheder igen dårligere. Det er typisk også stue lejligheder der har støj fra gaden og gården ligesom de har mest indkig.
- Der bør ikke være hensyn at tage ved etablering af altaner mod gård. Hverken ift symmetri, størrelse eller lys. Hvis folk vil have altaner, så lad dem få altaner. Det er skønt at kunne træde ud på en altan men den skal altså være af en vis størrelse for at kunne give glæde
- Jeg tror, at den udbredte modvilje mod nye altaner på gamle ejendomme blandt andet skyldes, at altanernes udseende ofte er alt for moderne i forhold til ejendommene, hvilket jo giver et uharmonisk helhedsindtryk.
- Tagaltaner der kan benyttes af alle beboere bør være den politiske prioritet. Derved sikres beboermiljøet og bygningerne bedst muligt, samtidig med at det rent faktisk bliver muligt for alle at nyde København fra oven sammen :-)
- Jeg mener generelt at fælles opholdsplads i gård og fælles tagterasse bør vægtes over individuelle løsninger.
- Der er i forvejen helt utroligt mange hensyn der er taget til erhvervslivet som forringer byarkitekturens æstetiske udtryk, så jeg kan ikke se hvorfor fremtidens turister skal prioriteres fremfor de mennesker der rent faktisk bor i byen.
- Generelt er det en dårlig ide med altaner mod gaden/på facaden. Helt fint med altaner mod gården
- Altaner har kun en begrænset levetid, især i ældre bygninger.
- Det er en uskik med alle de altaner, der etableres rundt omkring, og som jeg mener reglerne er, må man alligevel ikke grille på altanen.
Drop altanfascismen i ældre byggeri....og drop tagterasserne, som kun laves ifald en grundejer etablerer lejligheder på lofterne, ikke for at være rar, men som en investering, der udelukkende har til formål at kaste penge af sig, og de fleste beboere har ting opmagasineret på et til lejligheden tilknyttet loftsrum.
- Det vil være bedst at lade ejerne og brugerne af bygninger eller ejendomme beslutte, hvad der skal etableres, når det ikke påvirker andre end ejerne og brugerne, visuelt eller på anden måde. Når bymiljøet påvirkes, må der gerne være retningslinjer for altanopsætning. Så generelt: På gadesiden har vi alle en interesse i bymiljøet, og på gårdsiden har kun gårdsidens brugere en interesse. Lad interessenterne bestemme, så får vi de glædeste borgere i byen.
- Altanerne i sig selv skal være af bedre kvalitet, arkitektonisk smukke og med afvanding. Ligeledes skal der tænkes i læ og solorientering. Folk snydes til boligkøb af lejligheder ed altaner der viser sig at have meget lidt værdi. Bevaringsværdige vinduespartier skal bevares. Den franske altan er en udemærket løsning mod gården uden skygge-gener.
- Jeg synes generelt at altaner forbedrer det sociale liv, fordi man ofte samtaler med sine naboer, når man er på sin altan.
- Det er virkelig synd at se hvordan nogle gamle ejendomme ødelægges pga. KK har givet tilladelse til opsætning af altaner. På bevaringsværdige bygninger og fredede bygninger burde der slet ikke under nogen omstændigheder gives tilladelse.
- Det er meget sent, at reagere på altanboommet!
- Afstand mellem naboer og indkik har I ikke med i overvejelserne, hvilket ellers er langt de største kilder til generelle gener og bør være langt mere afgørende for placering af altaner. Jeg er selv udsat for dette og har fulgt debatten i indre by og ved derfor, at jeg ikke er alene om dette problem.
- Det er så usmageligt at politikere synes at de skal blande sig helt ind i vores hjem. En terrasse er en kæmpe mulighed for udeliv og skaber også liv i København. Lad være med at lave regler der spreder død og lad københavnernes liv blomstre.
- Det er gode forslag. Der laves for mange og for store altaner på i øvrigt pæne huse. Især mod gaden er det vigtigt at bremse den uheldige udvikling.
- Jeg synes der er en betragtelig forskel på at tillade en altan i en gård ift en altan ud mod gaden og her skal der skelnes væsentligt!
- Jo flere altaner i byen, jo bedre. Det skaber stor livskvalitet og giver et skønt miljø i hjemmet.

- Det er svært at svare generelt for alle bygninger kun baseret på alder; nogle ældre bygninger bliver virkelig ødelagt af altaner og andre domineres ikke på samme måde. Der bør være et system, der tager stilling fra sag til sag, selvom det er svært at implementere.
- Da lejligheder, gårdmiljøer, lysindfald osv. er forskellige, syntes jeg det er vigtigt, at der i højere grad vurderes ud fra enkelt sager og at retningslinier er vejledende.

Min observation er, at altaner er med til at skabe liv i gården, da folk der ellers ikke ville komme ud sidder og hygger sig på deres altan. Derudover giver altaner også mulighed for, at lejlighedsbeboere kan komme udenfor, uden at skulle forlade deres bopæl.

- Det skal ikke være tilladt at have grill på altanen - måske gasgrill der ikke forurener og lugter
- Et spørgsmål var om vi har en brugbar gård. Det har vi på en måde, men den er ikke stor, den har ingen sol (undtagen til St. Hans) og ingen bruger den. Jeg svarede at vi har en gård, men det er egentlig misvisende.

En anden uklarhed i spørgsmålene: Alt handler (af gode grunde!) om altaner af dem der stritter frem. Men i vores hus fra 1808 har tre lejligheder franske altaner mod gården. Det glider fint ind i helheden - men er selvfølgelig helt uden for den klassicistiske stil i 1808. Bare til overvejelse!

- Jeg synes at retningslinier skal være strenge på gård siden i bygninger med høj bevaringsværdi også
Både af hensyn til gårdmiljø og det støj niveau som det medfører i små lukkede gårde

Det samme burde være gældende for tagterrasser, da disse kan medføre øget støjniveau

Der ud over burde der være strenge krav til at der sættes store vedligeholdelseskrav og henlæggelse til dette, når der tillades opførelse

- Der skal tages hensyn til indkig
- I ejendomme hvor der af bevaringsmæssige grunde ikke kan oprettes altaner burde der være mulighed for at oprette fælles tagterrasser
- Ban smoking from balconies. It affects everyone and gets inside the buildings which are supposed to be nonsmoking.
- Tag hensyn til om det rum, der skal have altan, bliver ødelagt som "værelse".
Lad beboereselv afgøre, fremfor ejere, om der skal etableres en altan. Der kan være økonomiske hensyn at tage.
- Altaner skaber helt vildt meget værdi i dagligdagen og jeg vil aldrig købe en lejlighed uden altan, eller uden mulighed for at få en, med mindre denne lejlighed var i stuen med udgang til have.
- Jeg er heldig af bo i Vestersøhus, der må være forbilledet for etablering af altaner allerede i projekteringsfasen.
Mine svar er foranlediget af, at jeg er uddannet arkitekt.
- Det er særdeles vigtigt at passe på vores gamle bygninger altaner mod gaden og fjernelse af stuk og dekorationer in-og udvendigt bør kraftigt begrænses. Der kommer ikke nye gamle bygninger igen.
- Altaner udvider brugsværdien af lejligheder, da de giver adgang til sol og frisk luft - især for ældre og andre gangbesværede
- Etablering af altaner er et kæmpe aktiv for Byrummet i Indreby.

Regulering af altanopsætning bør begrænses til, hvad der er nødvendigt at sikkerhedsmæssige hensyn. Bygningsejerne skal nok selv kunne vurdere spørgsmålet om estik, lysindfald mv.

For så vidt sammenhæng mellem boligpriser og altaner, så vil en evt. prisstigning hænge direkte sammen med en værditilførsel til lejligheden - ekstra kvm. samt større brugsværdi. Hvis det giver udslag i en højere prissætning, er det jo netop udtryk for, at kommende købere finder værdi i altanerne. Pris og brugsværdi hænger sammen, at reelt set bliver lejligheden jo ikke dyrere, hvis man samtidigt får mere for pengene.

- Der værne også tages hensyn til, at de berørte boliger også har brug for lys og luft, hvilket altaner vil kunne hjælpe til. Det kan blive meget indelukket i ældre bebyggelse uden en egentlig gård eller andet areal
- Der er i de senere år udført en række skræmmende eksempler på alt for store altaner dybde og bredde, der dels skæmmes den oprindelige bygningsarkitektur, men også giver nogle helt uacceptable daglysforringelser.

De for store altaner gælder i øvrigt også de mange nybyggerier, hvor altaner påhænges bagefter og skæmmes en eventuel bygningsarkitektur. (Se blot i Nordhavn, Islands Brygge mv.) Altaner bør

indarbejdes som en del af arkitekturen, og bedst som halvt indtrukken i bygning.

I øvrigt bør der i altanløsninger anvendes arkitektonisk tilpassede altaner og ikke masseproducerede standardaltaner, som en del firmaer har polstret deres økonomi med, til skade for byen og bygningskulturen.

- Det er en enorm frihed at få en altan, og en ret alle burde have ud fra et menneskeligt synspunkt. Kun når historiske bygninger er udsatte skal man blande sig. Misundelses forbud er latterlige.
- Ingen kommentarer
- Det virker tåbeligt at man føler man får et mindre fællesarealer med altan i stueetagen. Man går vel ud fra at dem i stuen med altanen bruger det område!!
- at forlange i dag og frem er det mig en umulig og absolut negativ holdning at etablere altaner fremover her i den indre by det er som det er,,, har jeg intet at foreslaa i den sag, at jeg faar det skema, melder jeg ud, og lad det staa for egen regning, Lone WH
- Man skal tage bybilledet i betragtning og tillade færre altaner, da de er grimme og ødelægger gader og ejendomme.
- Såfremt politikerne ikke bor i de berørte områder skal de helt holde sig fra at tage beslutninger omkring altan på vegne af beboerne. Det må være beboerne der udvikler byen og bylivet. Ikke en flok politikere der ikke beboer de berørte områder eller har en politisk snæversynet overbevisning om at når nu ikke alle kan få altaner, så skal ingen have altaner. En by og dens beboere er i konstant udvikling og et forbud mod altaner, tagterrasser frisk luft og by- og altanliv er at bombe udviklingen tilbage.
- Jeg er så heldig at bo i fredet ejendom, hvor altanerne var med fra start (Dronningegården). Og hvor arkitekten har tænkt over lysindfald (som i de andre byggerier firmaet stod for i samme periode.) Jeg synes, det er et væsentligt argument, at altanerne tager lys fra underboen. Så meget sidder vi heller ikke derude i dk, at det er prisen værd. Man kunne med fordel i stedet åbne facaden med "franske altandøre". Det er meget værd at have vinduer fra gulv til loft og kunne åbne for lys og luft.
- Jeg mener, at tagterrasser også er til skade for gårdfællesskabet. I mange huse vil det være alt for stort et indgreb i tagkonstruktion mm. især klimaforandringerne taget i betragtning.
- Jeg synes kommunen kan stille krav til hvilken type altan der opsættes på facader som påvirker det arkitektoniske udtryk på de gamle bygninger, så der opsættes altan som passer til bygningens udsmykning.
Ift. altaner i gården synes jeg det bør være op til den enkelt forening/ejendom at beslutte om man vil have altaner eller ej.
Altaner kan give et ekstra rum til lejlighederne i byen. Og personligt vil jeg stadig komme til at bruge gården, selvom vi får en altan i fremtiden.
- Ser man ud over byens tage, vil man allerede se mange uheldige eksempler på tagterrasser og andet på tagene. Det er på høje tid at begrænse dette.
- alle altaner bør være smukke
de fleste nye er røvgrimme og minder om noget fra Biva
En altan i indre by bør imitere det gamle københavn med ornamenter, krummelurer og helst også irgrøn farve.
Allerhelst skulle alle nybyggerier med hang til 00'er stål og glas rives ned. Bygningermå kun overstige 5 etager ved hjælp af tårn med spir og så skulle hele indre by - HELE - være så godt som bilfri. I så fald vil jeg se mildere på altanbyggeri mod gaden
- Hvis folk respekterer hinanden i det offentlige rum, vil det være godt med altaner til alle. Ellers skal der laves Stramme regler for ophold og adfærd på altan.
Altså med altan følger der et ansvar for adfærd så som støj og rygning i det offentlige rum.
- Altaner og tagterrasser giver mulighed for at nyde sol og frisk luft uden nødvendigvis at skulle ud i det offentlige rum. I Indre by er der mange mennesker i det offentlige rum, så en altan eller tagterrasse kan være et frirum, men der bør til en vis grad tages hensyn til underboer og naboer samt bygningers arkitektoniske værdi.
- Jeg synes tagterrasser er anderledes da de ikke tager lys og ofte deles
- Dette var ikke et område jeg har så meget ibdsigt i. Samt syntes jeg at der er andre emner på dags orden der er markant mere presserende i Indre by - Som er Gothersgade problematikken / Turistbusserne på Sankt Annæ Plads / Toldbodgade
- Jeg synes, det er en meget ærgerlig udvikling, hvis reglerne bliver strammet så meget. Jeg er enig i, at der skal stilles større krav til udformning og arkitektur på altaner på facader mod gaden, så bygningernes udtryk bedre bevares. Men for mange beboere i Indre By (og sikkert også andre steder) er en altan mod gården et meget stort plus - særligt når det er små gårde, og der generelt mangler flere grønne områder i byen.

Min erfaring fra tidligere lejligheder (med altan) er, at det ikke giver mindre liv i gården - tværtimod.

- Jeg synes det er rigtig godt at der skal være retningslinjer for etablering af altaner, så der ikke "bare" sættes altaner op hvor det dels vil være til gene for dagslyset, dels ødelægge de mange smukke facader på gamle bygninger og dels forhøje huslejerne betydeligt.
- Jeg finder det problematisk at grænsen for forbud er sat ved 1856. Dette burde min. Sættes op til 1900, da der er mange bevaringsværdige ejendomme, der ligger i de år, og fordi Københavns kommune er meget dårlig til at sikre disse ejendomme.
- Selvfølgelig skal der være retningslinjer, men altså, altaner er LYKKEN!!!
- det er godt med et mere arkitektonisk blik på altanansøgninger, så meget billige og grimme altaner på smukke facader undgås.
men det rigide krav om færre altaner fordi folk skal opholde sig i gården er fuldstændig uacceptabelt formynderi.
- Jeg mener at altaner kan udføres, så de fungerer sammen med ældre bygninger. Samspillet skal være et krav - både mod gade og gård.
- For mange altaner med larm og rygning som generer naboen
- Jeg synes at det burde være nemmere at ansøge om at få altaner og at godkendelses processen er kortere. Samt at der stilles krav til udsende af altanerne, så de kommer til at passe arkitektonisk til den enkelte bygning hvor de opføres.
- Spørgsmålene er for lidt differentierede til at man kan tage absolut stilling.
- Der er stramme nok regler i forvejen, så ser ikke behovet for at de bliver strammere. Altaner på gadefacaden skal tillades i det omfang at det ikke ødelægger bygningens generelle udtryk - hvis de opføres i samme stil som bygningen bør disse også tillades
- Jeg synes, at det er for restriktivt ikke at tillade altaner mod gården i bygninger ældre end 1856. Det forstyrrer ikke det samlede bybillede, særligt ikke hvis der er krav til udformning/størrelse. Måske kunne en individuel vurdering være en løsning for de bygninger. Problemet er de mange grimme altaner i dårlige materialer. Måske skulle man i stedet stille flere krav om kvalitet og æstetik.
- For mig, er det meget vigtigt, at der er stramme regler for ophold på altaner f.eks. ro efter kl.22 og at altaner ikke må bruges til lagerplads og slet ikke hvis det rager op over kanten på altanen. Kun grill med gasgrill.
- Altaner giver bybilledet et fantastisk løft. Kedelige og søvnige facader vågner op med grønne planter og hygge på altanerne. Gader der før henlå øde har fået liv og det giver en tryghed i byen!!
- Jeg bor i en andelsforening på 19 lejligheder i Nansensgade hvor 16 af os fik altaner for 5 år siden. Det har bragt os megen glæde. Vores altaner måler 3m x 1,5m og jeg har ikke hørt nogen klage over at de har mistet dagslys. Tak.
- Der festes for meget på tagterrasser
- Der mangler en svarmulighed under "egen bolig"; jeg har egen tagterrasse, men ikke altan. Den mulighed kan man ikke vælge; kun den implicite om "adgang til tagterrasse".
- Altaner opsættes kritiskløst og er ved at ødelægge hele bykvarterer og den københavnske kulturarv og opsættes helt uden forståelse arkitekturen. Mange altaner bruges meget lidt og handler mere om prestige end egentlig brugsværdi og forringer eksisterende boliger ift. daglys og tager også himmellys og udsyn. Der skabes også støjgener i gårdrum og indbliksgener.
- Bør være mere skønsprincip end regler - vurdere bygning for bygning, sag for sag, etage for etage. Man har liv i byen fordi folk ønsker at bo i lejligheder med altan, forringer man disse muligheder forringer man liv i byen.
- Altaner giver en kæmpe herlighedsværdi for beboeren. Glade beboere er gladere borgere. Altaner skaber små grønne oaser på byens huse, hvilket er super hyggeligt.
- Altaner skaber værdiforøgelse både for den enkelte som for foreningen og gør det muligt at blive boende i byen også som familie. Efter at have gennemført 2 altanprojekter, er det fortsat alt for vanskeligt reguleringsmæssigt at få opsat altaner i kommunen.
- De bruges som ryge rum og fest altaner til stor gene for alle omkring i indre by
- ja, det er vigtigere at se på de konkrete forhold, tage facadernes æstetik med i betragtning mere end faste regler for om der må være huller eller ej i en altanrække eller om der skal være fransk altan i stueetagen hvis 1.sal skal have en altan eller om en altan fjerner lys hvor man allerede bruger elektrisk lys hele dagen på grund af lysforholdene.
- Jeg synes altid også det må bero på en intern vurdering i ejerforeningen. Mht altan til gården skal man være opmærksom på, at det kan give ret mange støjgener for foreningens øvrige beboere når folk snakker højlydt, spille musik etc fra privat altan
- Jeg synes altaner er et fantastisk alternativ for os der ikke har råd til en kolonihave eller et sommerhus. Og jeg synes ikke vores gård miljø har ændret sig, selvom vi har fået altaner. Fx børn

vil altid lege i en gård og ikke på en altan. Og der bliver stadig holdt forskellige arrangementer i vores gård, såsom fødselsdage, grill aftener og andre sociale hyggelige ting, der kræver mere udenlands end en altan. Så nu flere altaner, nu bedre for Køberhavnerne.

- Nej.
- Jeg synes, at når der opsættes altaner på en bygning, skal der opsættes altaner på alle lejligheder og ikke kun på enkelte. Det ser forfærdeligt ud.
- Det sociale liv i gården påvirkes IKKE negativt af folks altaner, nærmere tvært imod!! Men det sociale liv påvirkes til gengæld negativt af de stigende krav til alle de forskellige containere til affaldssortering, som fylder mere og mere - og af cykelparkering. Alt dette efterlader ikke megen plads til et socialt liv i den fælles gård.
- Det er afgørende, at byen opleves som et sted for alle, også familier. Udvikling af beboelser, fx med opsætning af altan, er med til at byerne følger med tiden og at moderne familier kan se sig selv som faste og velkomne borgere i byen.
- At det er noget rod, at reglerne hele tiden ændres ...
- Godt at der nu strammes op. Altaner har de sidste år forringet så meget af den arkitektoniske arv i byen.
- Et uderum er veldig vigtig for trivsel
- Personligt mener jeg, at stuelejlighederne skal have et lige så godt tilbud som en altan er, også selvom det tager plads fra et fællesareal. Hvis de andre lejligheder får altan, så får de jo den plads igen. I min ejendom har stuelejlighederne en lille privat terrasse + have ud til fælles gårdanlæg, og det gør den meget attraktive, selvom de store altaner på 1. salen tager lys fra lejligheden.
- jeg kan ikke finde 1 god grund til hvorfor politikere skal blande sig i om en forening ønsker altaner eller ej. Hvad man gør i en forening skal det offentlige ikke blande sig i. Mht. det (manglende) sociale liv i gården så er det fuldstændig vandvittigt at politikere (in)direkte vil diktere hvordan private vokse myndige mennesker skal socialisere sig i deres fritid.
- Jeg synes det er dilemmafyldt at svare på en del af spørgsmålene. Jeg bor i Nansensgården med flere forskellige boligforeninger. Flere af altanløsningerne viser eksempler på at gode løsninger kan opnås selv om de er på kanten af hvad man ville mene var OK
ALTSÅ SVARENE ER AFHÆNGIGE AF DE LOKALE FORHOLD, lys, støj, husfacade, indergårdens anlæg etc etc
- Selvfølgelig skal der kunne etableres altaner til gården på bygninger fra før 1853! Uanset om det er på 3. sal eller i stuen. Mange gårdfacader på de fredede ejendomme i Indre By er i øvrigt ikke fredede, men kun facaden til gaden. At gårdfacaderne ikke er fredede, er nok en konsekvens af, at fredningsmyndighederne ikke har fundet dem prægnante til fredning, og derfor skal opsætning af altaner på disse gårdfacader naturligvis fortsat være lovligt!
- Det er en besynderlig holdning i.) at nægte folk opsætning af altaner på deres EGEN ejendom - husk grundloven, og ii.) nægte folk opsætning af altaner for at tvinge dem til at bruge gården. Hvorfor kan man ikke både have en altan og en dejlig gård??? Det er heller ikke på nogen måde sikkert, at man får den samme lys og luft nede i en gård, som man gør på en altan.
- Jeg synes at alle de stramninger som nævnes her vil mindske muligheden for at forbedre boligvilkårene for folk i lejligheder. Der skal absolut ikke lovgives omkring opsætning af altaner og slet ikke i denne kaliber! Politikere skal ikke tvinge folk til at skabe sociale relationer gennem en fælles gård?! Bor de her politikere selv i lejligheder? Hvis man kan optimere en bygning ved at opsætte altaner - og ja det skal være symmetrisk - så skaber dette da bare mere velfærd for borgerne i indre by. I forhold til prisstigninger på boliger, så er dette noget politikere derimod gerne måtte bruge mere energi på at regulere.
- Altaner bør tillades mod gaden, hvis der ikke kan opføres gårdmiljø overhovedet
- Kunne være dejligt hvis vi kunne begynde at bygge tagterasser på tagene.
- Jeg mener Kommunen skal stille krav til æstetikken i altaner og tagterasser. Man ser mange tage ´terasser som er noget klondyke inspirerede.
- Vi bor i en ejendom uden altaner men med et godt gårdmiljø. Vi bor selv øverst (2. - 3. sal) og må gå ned i gården, hvilket vi foretrækker frem for altaner - vi kunne fint bruge en altan selv, men det holder bare ikke, hvis den flotte facade skal bevares.
- Se at komme derud og giv nogle tilladelser, til os borgere, der har valgt jer ind - så der kommer mange flere altaner vi efterspørger uanset det på ældre bygninger også. I skal indfri vores behov og sørge for at vi i byen får bedre boligforhold.
- Jeg mangler svarmuligheder. Jeg synes det skal være en vurderingssag ift arkitektur, ikke et forbud. I spørgsmålet om boligpris er det uklart om der menes at man afskal forsøge at bremse værdiforøgelsen eller øge den. Og hvad skal man svare hvis man ikke mener det skal indgå i vurderingen?

- Jeg syntes der skal være meget fokus på specielt de stakkels mennesker der bor i stuen, pt. kan få en kæmpe altan henover vinduerne, lejligheder som allerede er mørke i forvejen, så her skal der strammes op.
- Altaner er til stor gene på gamle bygninger
- der er stor fornuft i de mange forslag der vil begrænse eller helt forbyde altaner, da jeg er af den klare opfattelse, at det er forbundet med mange problemer, eksempelvis at disse bliver brugt til andre formål end de oprindelige ønskede, ekstra "pulterkammer"rygeværelse, støjkilde specielt i smalle gårde osv osv
- De gamle boliger skal gøres tidssvarende , altaner giver luft og lys i de fleste boliger, Der er mange ældre og travle voksne som ikke bruger gården. Flere vil opleve høj livskvalitet ved at have en altanBørnefamilier har et naturligt tilhold i gården det har voksne sjældent.
- At have en altan giver så meget frihed og værdi når man bor midt i byen og ikke har adgang til have og natur.
Arkitekter og boligplanlæggere skal være villige til at følge med tiden, selvom gamle bygninger er flotte. Altaner uanset om de er placeret synkront er en kæmpe gevinst for os, der bor i etageejendomme midt i byen.
- Matriklerne og gårdlaugene bør involveres tæt i udviklingen af kriterier for etablering af altaner til både gård og gadeside
Det har vi foreslået i høringsvar i konkrete sager til TMF Vi uddyber gerne Altaner er væsentlige for gårdmiljøet bygningsudtrykket og fællesskabet i lokalområdet Derfor er gårdlaugene centrale kvalificerende og formildende medspillere i den stadige levende udviklingsproces af boliger og miljøer i et København der vil være borgerinvolverende verdenshovedstad for bæredygtig arkitektur og byudvikling i 2023 med mottoet
Nobody left behind
- Jeg mener generelt at alle byboere har brug for en altan. Specielt vigtigt i denne coronatid. Så vigtigt for livskvaliteten at man kan komme ud.
- Ingen alterne i stue el. 1. sal.
Såfremt en boligforening ikke kan blive enige om at alle skal have altaner, hvis flertallet vil må det opføres og dem som ikke ønsker det - få aflåst deres altan då den ikke kan benyttes, men så vil den være etableret. Udgifter til dette må boligforeningen afholde også må ejer betale dem når det bliver relevant eller når når der kommer en ny ejer.
- Nej
- Enten skal alle have altan, eller ingen , det ser forfærdeligt ud når facaderne ikke er symmetriske
- Argumentet om at altaner ødelægger det sociale liv i gårdmiljøet holder ikke. I Flere gårde er der løse hunde, som gør det svært at nyde en tur i gården.
- Jeg synes generelt at altaner så vidt muligt skal bygges ud til gården. Og mod gaden fortrinsvis på hjørnet af bygningen (som jo for dem der er bygget efter Københavns brand, har flade hjørner). Og at man til gaden kun bygger fra anden sal og op. Og forsøger at få dem til at passe til bygningen i dimensioner (de meget dybe, ser meget utilpassede ud. Og ingen vindafskærmning.
- Afskærmning til naboatanerne ved at opsætte skillevægge.
- på gamle bevaringsværdige huse, bør det ikke være almindelige altaner, men altaner der passer til husene
- Jeg synes, det er meget vigtigt at skelne mellem altaner mod gade og gård. Jeg er generelt meget mere positiv for altaner mod gården fremfor mod gaden, netop for at holde det symmetriske og æstetiske udseende mod gaden.
- Altaner kan vær årsag til et stort støj- og lugtproblem. Især om sommeren, er der mange, der bruger altanen, når der er gæster både til at stå mange mennesker og hygge sig og ikke mindst, at altanen bliver brugt som 'rygekabine'. Det kan give store lugt- og støj gener for især overboerne. Derudover er det forpligtelsen og kontrol med vedligeholdelsen af altaner. Jo flere altaner, jo flere ulykker med nedfaldne altaner. Der bør måske strammes op på vedligeholdelseskrav og lovpligtig kontrol.
Jeg har gennemlæst kommunens forslag til nye retningslinier og er grundlæggende enige i forslaget og de strammere regler.
- Arkitekturen skal respekteres men det skal være muligt at nytænke og udvikle. Støj røg og møg skal begrænses til egne og andres naboer
Mener kommunen skal sikre et minimum for at undgå tåbeligheder men ellers bør set være et klart flertal i ejerkredsen der kan bestemme. Altaner bør defor være noget alle får/kan få eller ingen i ejerkredsen. Lysindfald skal indtænkes men hvis alle får en altan på lige vilkår er det jo en fair afvejning. Æstetik og arkitektur ligger hos ejerkredsen men med kommunen som garant for fornuft.

Samme med afstand og lysindfald.

Kommunen skal ikke kloge sig på lokalt gårdmiljø!

- Jeg synes det er vigtigt, at få etableret altaner i indre by, hvor det er muligt, da man bor meget tæt og har ikke adgang til grønne områder. Altaner vil helt klart åbne op for muligheden for at kunne komme ud og få frisk luft og samtidig vil der komme mere lys i lejlighederne. Man kan sagtens etablere altaner uden at ødelægge de gamle bevaringsværdige bygninger og deres facader. Jeg håber politikerne tager lige så meget hensyn til beboernes behov for frisk luft og mere lys, som til bygningerne i deres overvejelser.
- Når man kan se ned på Østerport station og se på hvad kommunen har tilladt mht. den nye bygning, Danmarks grimme, ved Østerport, så virker enhver tanke om beskyttelse af andre ejendomme mod altaner, som helt ude af proportioner. Altaner mod gården har minimal indflydelse på æstetik og gamle bygninger.
- Udelivet gør en kæmpe forskel for mange folks livskvalitet, og det bør veje tungest af alle hensyn!
- Forbud altså UDEN undtagelse er en dårlig ting men ret faste retningslinjer med mulighed for dispensation/politisk forelæggelse form af en konkret vurdering ift hvorfor fravigelse af de generelle retningslinjer.
- Det giver et ekstra pust til en lejlighed ved at tilføje et ekstra uderum og giver Lykke
- Jeg synes at man skal være meget opmærksom på hvilken gevinst en altan er for en lejlighed. Hvis der er tale om en glat facade, navnlig til gården er det besluttet småt ikke tillade etablering af en altan.
- I baggårde skal det være muligt at sætte altaner op, selv op gamle bygninger, hvis det samtidig er i kombination med brandstiger.

I vores hus har vi ingen brændtrappe og derfor ingen nødudgang i tilfælde af brænd.

Det bør være muligt at skabe sikre udveje for beboerne og øge udelive samtidig.

- Jeg synes, det vil være uendelig synd at gøre det sværere end det allerede er at etablere altaner. Selvfølgelig skal altanerne passe i stilen til bygningen, men jeg synes ikke man skal lægge megen vægt på symmetri.
- Savner byggetekniske betragtninger: f.eks. nye og gamle bygge-materialer og -teknikker -- og unge håndværkeres og byggeteknikkeres kendskab til ældre byggeri.
Savner skelnen mellem altan-typer:
 - 1) Åbne altaner mod gade er næsten altid spekulations-objekter, som aldrig bliver brugt, og som kan være skæmmende og til skadelige for bygnings-konstruktionen.
 - 2) Gård-vendte lukkede altaner, som har karakter af til-bygning og går fra jord til tag, kan være særdeles vellykkede m.h.t. brugsværdi, gårdmiljø m.v.
- Jeg syntes at politikerne er på slingre kurs, det der skal til er krav om bedre integration af altaner til de enkelte bygninger så de bedre passer ind og så skal man overlade det til det lokale demokrati hvad man kan tillade eller ikke, her tænkes på gårdlaug og ejerforeningen
- -
- Vi elsker at bo i byen men forstår ikke hvorfor at lys og luft skal begrænses. Det minder mere om at enkelte arkitekters forskrækkelse over ændring af ejendommens udseende tilgodeses over borgernes livsglæde og ejendommenes funktionalitet
- Jeg havde altan hvor jeg boede før - vores gård her er så lille som en skat og fyldt med skraldespande da vi har en restaurant i stuen og pga affaldssortering - der kommer aldrig sol i gården og der lugter lidt af skrald - jeg savner min lille altan fra min tidligere lejlighed - at kunne sidde og drikke en kop kaffe Få luft og lys ...
- Det er blevet alt for dyrt at bo i byen. Lejeboliger kommer aldrig ned i pris og ejer stiger i det uendelige. Synes der burde komme flere restriktioner i spekulation og hamstring af boliger. RBnB burde forbydes ved lov og ejerboliger burde kun kunne købes for at bo i dem selv...
- Jeg synes, det er vigtigt at man i en boligforening kan vælge ikke at etablere altan, selvom de andre får, og det giver et hul i ranken. Der kan være økonomiske eller private grunde til, at den enkelte ikke ønsker altan.
- Altaner gør det muligt at bo med frisk luft og "privat udeliv" i byen. Regler for altaner mod gård bør være lempelig, ligeledes altaner på forside af ældre og/eller bevaringsværdige bygninger strammes.
- Alle bygninger burde have lov til at kunne få altaner I baggårde uden at kommunen blander sig alt for meget. Men der må gerne være krav om at ejerkredsen skal være enig.
- Høj bevaringsværd? Uklart, "fredet" er klart. Socialt liv i gård? Hvis man hygger sig i gården, er en altan på 3. så forbudt? Priser? Altaner giver lykke, sundhed og velvære, og priserne er uvedkommende dette. Må rige ikke hygge sig? 1856, nej 1849. Er huset fra enevældens tid, må beboerne i dag selvfølgelig ikke bestemme Dekorationer kan altaner kan sagtens have, skriv det ind

i kravene

Hvis juridiske krav om enighed overholdes, så ja

Nogen bor nu på 1 sal med mindre lys. En altan har døre med glas til gulvet. Altaner eller franske døre i stueetagen er det et problem? Private tagterrasser gør alt billigere for resten uden at tage noget fra dem, hvad er så problemet?

- Det væsentlige er, at de altaner der bliver opsat falder naturligt ind i byens arkitektur. Hvis tingene er i harmoni, kan en altan/fransk altan forskønne en noget kedelig facade uanset bygningens alder. Tilladelse bør gives, såfremt altanen er udformet og opsat som, en naturlig del af den eksisterende bygning, og kun de steder hvor altanen rent faktisk har et formål. Altanen skal udgøre et berigende element for både ejendom, omgivelser og beboere. Eksempelvis, ejendomme beliggende ud til søerne, ud til parker, pladser etc. hvor der er samspil mellem lys, udsigt, omgivelser, bygning og altan. Moderne altaner i smalle gader giver ingen mening og er beskæmmende for omgivelser, bygninger og det fælles rum. Smukt udførte gamle bygninger med smukt udførte altaner, i de rigtige omgivelser, øger Kbh's arkitektoniske værdi (Paris). Altan.dk påklistret overalt, devaluerer byens arkitektur.
- I tilfælde, hvor der tænkes over, hvor meget lys en altan kan fjerne fra underboen, skal lejlighedens orientering ift solen tages i betragtning. Tagterrasser i det danske klima virker som spild af plads og penge, og en unødigt risiko ift beskyttelse af ejendommen mod vejr og vand
- Altaner er til stor gavn for beboere i alle aldre. Mens gårdmiljøer ofte er målrettet børnefamilier og dermed ikke attraktive for unge og ældre.... børnefamilier er generelt vanvittig dominerende. Så er det rart at kunne sidde i ro og mag på sin altan og kigge ned på børnene der leger i gården :-)
- Lys, sol og frisk luft er vigtig for sundheden. Så længe det ikke går ud over arkitekturen og det æstetiske udtryk, så mener jeg, at der burde være langt flere altaner. Altaner kan bygges fantasifulde og smukke.

Jeg mener, at fredede bygninger før 1800 tallet bør ha lov til at etablere altaner mod baggården, så længe det gøres (bygges) nænsomt.

- Lad folk etablere altaner til både gård og gade men lav retningslinjer for udformning og design som i højere grad bør passe til bygningens stil
- Gaderummet er fælles. Derfor skal der kun gives tilladelse til altaner mod gade, hvis det er i overensstemmelse med bygningens arkitektur og kulturarv. Mod gården må der være friere spil.
- Altaner har en kæmpe herlighedsværdi og øger det mentale velbefindende for beboere i byerne.
- For få muligheder for tagterrasser
- jeg oplever der ikke har været nabohøring ifht de 3 tagterrasser som er etableret i mit nabolag
- Altaner skaber et udendørsliv med støj og rygning, som generer naboer,
- Generelt er jeg meget kritisk i forhold til altaner mod gaden. Et af de grelleste eksempler på, hvor galt det kan gå, er gaderne omkring Burmeistersgade på Christianshavn, som er blevet komplet ødelagt af altaner mod gaden. Det er gået fra at være en pittoresk christianshavnergade til en decideret øjebæ. Det er katastrofalt, på trods af, at bugningsmassen i det område er fra 1890'erne og frem. At lave en grænse på 1856 frygter jeg, vil åbne for, at der bliver åbnet for altaner mod gaden for den store mængde bygninger bygget mellem 1880 og 1910. Selvom disse huse ikke er bevaringsværdige, udgør de netop den typiske københavnske arkitektur og den typiske københavnergade.
- Nye grimme altaner klistret på en smuk- eller speciel gammel/ældre bygning skær mig i mit gamle, skønhedshungrende hjerte!
- Fint med bedre regulering for etablering af altaner.
- vi har to altaner hhv. på 1. og 3. sal i en ældre ejendom. Det er lykken. ". sal ville ikke have en altan. Deres køkken er mørkt fordi altanen på 3. sal skygger. 2. sals folk har nok fortrudt, men så slipper de med en lavere husleje. Huset, som er et "almindeligt købmandshus" ser fint ud med kun to altaner på bagsiden af huset. De bruges året rundt.
- Jeg kan slet ikke forstå, hvorfor politikere mener de skal blande sig så detaljeret i borgeres liv, som flere af punkterne giver udtryk for. Fint, hvis et tiltag har reelle negative konsekvenser for andre, men politisk detaljestyring er vist ikke det man giver mandat til når man stemmer.
- Hensynet til det visuelle og bevaringsværdige skal gå hånd i hånd med en tilpasning til menneskers behov for lys og luft.

Middelalderbyen skal fremover være en levende bydel. Ikke en filial af Frilandsmuseet.

- Mener at tagterrasser ofte bruges til store larmende selskaber/komsammen for andre end dem der bor i ejendommen, derfor ikke altid smart.
De skal være for beboere og ikke andre.
- Der bør være retningslinier for, hvor brede altaner må være både til gård og gade.
- Uanset alder på bygningen - skal der tages hensyn i det valgte design så det passer ind. Altså at en bygning fra før 1900 ikke skal have sat stålkasser med vinduer men hvis det tilpasses bygningens design, så skal foreningen selv bestemme derfra.
- Vores gårdmiljø er blevet mere levende efter der kom altaner inde i gården. Det skaber liv, selvom folk er på deres altaner i stedet for i gården.
- -VIGTIGT !!
Jeg finder intet sted noget nævnt mht. akustik !
Altaner mod gård er i orden, hvis omgivelserne tillader. Dvs, der skal også tages hensyn til ekv. nabogård. Hvor tæt er det - og hvordan er akustikken, hvis nogen sidder til sent på aftenen. Nogle gårde kan opleves som en trag, når der samtales.

- Bør der samtidig laves en general lovgivning om, hvor længe man må - sidde ude (musik og tale)?

- Finder det endvidere vigtigt at bevarer facaderne i bybilledet - så det ikke kommer til at ligne en rodebutik !

- I har fået etableret en godkendelsesproces med overdrevent rigide regler, hvor der overhovedet ikke tages stilling til individuelle forhold. Vi er en ejerforening med 11 lejligheder (inkl. stue) som enstemmigt ønsker altaner - selv for stuen er det et stærkt ønske. Som konsekvens af nogle (undskyld jeg siger det, men vilkårlige og latterlige) kriterier kan vi ikke få vores ønskede altaner i ejendommen. I så absurd en situation som vores ejerforening står i, uden mulighed for individuel stillingstagen eller appel, er det svært at være tilfreds som borger uanset udfaldet af evt. reviderede retningslinjer.
- Altaner og tagterrasser er i høj grad med til af forbedre brugsværdien af bolig i tæt bebyggede områder, da gårde og andre friarealer ofte er presset.
Altaner og tagterrasser øger firarealet i byen og gør - særligt i små lejligheder mere attraktive ved at tilvejebringe et ekstra "rum" til udendørs ophold.
Det er en misforstået kobling mellem større brug af gården ved at tillade færre altaner - da der ikke er dokumenteret at færre altaner får flere ned i gården. Hvis det er ønsket må man hellere medvirke til i højere grad at skabe basis for fælles brug af gårdene ved investering i brugbare fællesarealer - som kan skabe gode rammer for fælleskab.
- nej
- Jeg bor i rækkehus, derfor er mit svar vedr. etage, hvor jeg bor, ikke korrekt.
- I mit kvarter er der så mange altan byggerier på samme tid igang at gader bliver praktisk lukket, her er en larm fra tidligt morgen med lastbiler der står i tomgang i timevis, byggeaffald flyder rundt og der bliver IKKE ryddet ordentlig op, fortove bliver beskadiget og kloakker stoppet. Der bør være et max for hvor meget byggeri det bliver tilladt at udføre på en gang og stramme regler for oprydning under og efter.
- Synes der skal være regler om hvordan de benyttes.
Er allerede træt af alle de fester, der bliver holdt til langt ud på natten, på de nye altaner der er kommet omkring hvor jeg bor.
Er også træt af at blive vandet på, og få andet i hoved når man går på gaden under altaner.
Jeg synes man helt skulle stoppe med at bygge dem.
De er både grimme og gør at der er så meget mere larm.
Måske et støj politi, som man har i flere storbyer.
- Nej
- Jeg syntes også det er et problem, når der laves altaner på 5 sal, da det bliver indsat i taget, det problem har vi netop i vores ejendom, hvor en beboer har etableret altan på 5 sal. Det burde ikke være tilladt.
- Meget ofte er lejligheder i stueetagen ERHVERVSMÅL. Derfor giver det ikke mening, at de skal have fransk altan (som de slet ikke nødvendigvis har nogen interesse i for deres virksomhed), før beboere på 1. sal må få liv til at etablere altan.
- Jeg mener, at regler om opsætning af altaner ikke generelt skal strammes, men at det skal vurderes i hvert enkelt tilfælde. Altaner er byboerens mulighed for at kunne nyde et lille måltid i det fri, eller bare nyde vejret uden absolut at skulle ned af trapper og væk fra alle lejlighedens bekvemmeligheder.
- Det er vigtigt, at byen generelt er for dem, der bor der nu - ikke for dem der boede der for 100 år siden...

- -
- Ingen altaner på de gamle huse fordi det tager lyset.
- København er en smuk by, ikke mindst pga de mange bevarede ældre bygninger. Der bær tages hensyn til disse. Samtidig ser jeg ikke ideen om at fremtvinge altaner på række for at sikre symmetri. På ældre bygninger er det langt mere charmerende med få spredte altaner end altanrækker. Målet bør være at få færre altaner. Når altaner tillades på ældre bygninger bør der være krav til altanens udseende, så dette i højere grad harmonerer med bygningens udseende. Der kunne fx være tale om krav til smedjærnsaltaner med fine detaljer.
- Jeg er meget enig i at der ikke skal være altaner og slet ikke de store grimme standard altaner. Vi har 22 lejligheder i en Andelsbolig forening i Toldbodgade 67-69. bygget 1897 (ved siden af De Engelske Huse I Toldbodgade). Vi har en dejlig gårdhave. Men halvdelen af beboerne har ved en nylig generalforsamling stemt for at 3 af beboerne vil have store altaner . De fik 11. stemmer mod 10. og dermed åbnet op for at sætte altaner op på vores hus. Vi i bestyrelsen er meget imod altaner. Hvordan kan det blive muligt for os der er imod altaner at gøre indsigelser i mod altaner i vores hus? HJÆLP
Else kallesøe. Mail: else.kallesoe@gmail.com
- Altaner giver lys og luft til beboelsen. Udviklingen må følge menneskenes tarv, og loven omkring fredede bygninger må ikke frede sig selv. Menneskets livskvalitet i boligen skal være i fokus, og ikke fastlåste love fra en svunden tid. Altaner bør være en menneskeret - ikke nødvendigvis på facaden, men gerne ind mod gårdene.
- Jeg har selv altan (som ejendommen er bygget med), og ved, hvor stor betydning det har for min livskvalitet. Så mange som mulig burde have samme mulighed, naturligvis med respekt for byens arkitektur.
- Jeg har adgang til en gård, som jeg ikke har haft interesse i at bruge, og har efter 12 års 'frem og tilbage-debat' i samme ejendom fået en altan, som jeg er lykkelig for. Byen er til for at bo i, ikke først og fremmest se på. At ville styre at folk skal bruge gården og derfor skal man sige nej til altaner, er formynderi! Desuden kan det have den stik modsatte effekt - at folk faktisk taler mere sammen på tværs!
- Altaner har stor værdi, når man bor i en lejlighed. Især når man har små børn, som kan blive stillet ud og sove på altanen.
- Jeg synes, det er vigtigt, at der kommer mest muligt lys ind i boligerne. Her i Kartoffelrækkerne skæmmes det husene med altaner, og det bliver sværere at have en smule privatliv i forhaven, hvis naboen har altan så tæt på.
- Spørgsmålene som indeholder bekymring for lysindfaldet i lejligheder under altaner og spørgsmålet om altan eller nedgang til fælles gård giver ikke fyldestgørende svarmuligheder. Vi bor i en gårdkarre med lettere anarki med elevatorindgange og 3 trapper fra stuelejligheder, som gør betydeligt indhug i fællesarealet til vores smukke gårdanlæg. Stigende behov for cykelparkering inc Christianicykler og 2 store skraldeafsnit er med til at præge helhedsbilledet.
- Det sociale argument mod altaner er noget vrøvl. Bor i en stor forening med grønt område og mange altaner mod gården. Det påvirker absolut ikke det sociale liv negativt. Tværtimod
- Hvis man vil bo i parcelhus med adgang til smukt cementeret terrasse, så skal man ikke flytte i lejlighed.
- Jeg kan godt forstå, at folk ønsker altaner. Det burde være en ret alle steder at etablere en altan, men samtidig en individuel vurdering, hvordan det kan etableres på en måde, der tager hensyn til arkitektur, dagslysforhold m.m. Jeg savner en debat om begreberne indblik, udsigt og støj ift. altaner. Beboere der bor modsat dem, der får etableret altaner kan opleve fx indbliksgener. Jeg ønsker selv altan, men vil ikke stemme ja, da jeg ikke er interesseret i at mine naboer konstant skal sidde under mine vinuder og snakke. Når man etablerer altaner skal det også være muligt at nægte tilladelse til etableringen, hvis det tager dele af udsigten fra naboejendommen.
- Vores altan i VesterSøhus er i den grad et gode og i benytter den dagligt. Bygningen er fredet. Vi bor på 4.sal.
- altanerne skal også passe til bygningernes udseende
- Som det vil fremgå af det foregående er jeg stærkt imod at forvanske det arkitektoniske facade udtryk. Mod gården kan man være mindre restriktiv. Dog skal man ikke tillade projekter som forringer lysforholdene for underboen som måske ikke får altan.

Jeg har længe efterlyst et regelværk på dette vigtige område.

VH. Rolf Lystrup Andersen

- Altaner kan være super charmerende, hvis de laves pænt. Det kan forbedre bybilledet og gøre det hyggeligt. Synes mere kravene skal handle om at gøre det pænt i stedet for noget med hvor gammel en bygning er.
- Altan=livskvalitet. Det har i mange år været kommunens indstilling. Og det passer. Vi har i 9 år kæmpede for at få altaner ind mod gården. Hvorfor er det så svært?
- Glæder mig til forhåbentligt at få altan
- Jeg mener at det vigtigste er at gøre livet fir beboerne i lejlighederne tidsvarende. Derfor bør der være rig mulighed for at etablere udearealer
- Bor på Øster Farimagsgade 69-71 som netop er ved at få sat altaner op. Jeg synes det er helt grotesk at der gives tilladelse til at beskæmme den flotte bygning fra 1880!!! Det er godt at vi internt i foreningen blev enige om at begrænse størrelsen af hensyn til arkitekturen men der var kraftige strømme som blot tænkte på sig selv og så stor altan som muligt for deres eget ego uden hensynstagen til underbo eller kommende ejere.
Jeg har selv fået altan men det var lidt tvungen da jeg ellers vil få altaner rundt om mig. Det blev vedtaget på en generalforsamling. Vores naboejendom er gået maks på altaner og det så grotesk grimt og voluminøst ud at man ikke har lyst til at være i gården.
- nej
- Altaner er en af de få muligheder for byboerne til at udvide deres ude-rum og kvaliteten af deres hjemlige omgivelser mht. adgang til det fri. Er man nervøs for den arkitektoniske harmoni, er der meget andet crap man kan rive ned eller lade være med at opføre.
- Kommunen skulle hellere besigtiger og vurderer de enkelte faktiske forhold .
Et generelt forbud er unyanceret. Vi har adgang til en gård sammen med de øvrige. Beboere. Ingen ønsker at benytte.
- Jeg syntes at altaner giver luft , lys og liv. Jeg syntes at vi skal have flere af dem i byen, så det bliver lettere at få frisk luft og grønt integreret i sin lejlighed. Jeg syntes at stramningerne er imod alt logik. Lad nu os byboer få let tilgang til udeliv. Gårdene bliver alligevel kun brugt af småbørnsfamilier og de vil, også med altan, stadig søge ned i gården til de andre børnefamilier. Desuden er mange gårde i indre by, ikke særlig grønne og ej heller særlig hyggelige. Flere åndehuller - ja tak!
- Bland politikkerne udenom.
- Altaner fremmer inde-livet, fordi de enkelte lejligheder får mere lys. De 10 % man mister fra overboens altan opvejes rigeligt af, at man selv kan gå ud på sin egen altan.
Jeg er enig i, at der skal være retningslinjer så det er ansvarligt at sætte altanerne op samt at det ikke ligner et "klondike", men jeg mener at alle skulle have lov til at sætte en altan op, hvis de vil
- Det her had til altaner gør lejlighederne og dermed ældre historiske bygninger uattraktive for moderne mennesker anno 2020. Verden udvikler sig og det skal København også - ikke kun i nybygger-områderne.
- Kommune et alt for stram i sine forslag/regler omkring altaner. Vi bor her - vi er ikke en del af et museum.
- Det er min klare oplevelse at vi har fået mere liv i gården og os beboere imellem, siden vi fik altaner mod gården. Vi hilser mere, følger mere med i hinandens liv, taler mere sammen.
- Jeg er glad for, at I går ind i denne problemstilling :)
- Lad være med at bruge forbud.
Tænk jer om, og behandl den enkelte sag med omtanke og mod, eller kan vi lige så godt ansætte automater som sagsbehandlere.
- Der skal tages hensyn til, hvor tæt baghus er på forhus. Hvis afstanden er lille, bør altaner mod baghus ikke tillades i forhus. Det skal også tages hensyn til, at de lavere lejligheder modtager tilstrækkelig lysmængde. Der hænges stadig vasketøj ud mellem for- og baghus mange steder, og det tager også meget lys.
- Jeg syntes det er utrolig vigtigt der ses på et samlet arkitektonisk udtryk...et gademiljø eller en ejendoms særpræg...det bør gå forud for den enkelte ejendoms egen interesse.
Ligeledes at der etableres meget strengere krav til altanens udformning og materiale valg.
Stop for triste ensformige aluminiums altaner uden personlighed.
- Jeg synes man skal tage hensyn til hvor meget livskvalitet det giver at have en altan.
Specielt i byen hvor der er få private steder og gode gårde.
- Jeg synes at det er fint at der er debat om det for det er ikke en menneskeret at have en altan når man bor i en gammel ejendom.Hvis der skal opsættes en altan er det vigtigt at den passer til ejendommen især når det er mod gaden. Der er sat for mange op på det seneste der ikke passer til ejendommene og vores by. Det er vigtig at tænke på ved opsætningen og ansøgningen at disse

altaner kommer til at sidde der de næste mange år.

Det er vigtigt at der bliver foretaget en individuel behandling, da nogle gårde har store arealer og andre er meget tætte. Det er vigtigt med nabohøringer da opsætning af altaner ændre indblikforholdene og at naboer kan blive generet af larm og røg.

- I nyere bygninger bør der kun kunne etableres altaner til gårdsiden
- Jeg synes så hvidt muligt der skal være lige forhold for alle uanset hvilken etage man bor på eller hvilken bygning msn bor i. Så hvidt muligt.
- Mht tagterasser/større altaner mod gård: der kan opstå ret store støjgener i gårde fx her i middelalderbyen fordi lyd forstærkes så kraftigt. Det er hårdt, når der er en fest på en tagterasse og lyden bliver kastet frem og tilbage mellem murene. Lydgener betyder- ligesom lys- meget i forhold til tagterasser/altaner mod gård.
- Det ville være stor gene for mig, hvis der blev etableret altaner i min ejendom. Gaden er meget smal og der er kun sol i lejligheden om foråret. Altaner over mig, der bor på anden sal, vil tage alt dagslys for mig.
- Det må være muligt at vurdere rimeligheden og udseendet af altaner fra sag til sag.
- Jeg forstår beboernes ønsker om altan, men mener også de bør tages mest muligt hensyn til de ældre ejendommers helhedsindtryk i forhold til omkringliggende forhold og helhedsindtrykket af hvordan byen og de gamle København fremstår.
- Hvis man bliver påtvunget altan ud fra princippet om symmetri risikerer man jo, at måtte fraflytte pga økonomi. I det hele taget skal man passe på med at vedtage altaner eller tagterrasser, der ikke kan betales af alle beboere.
- Af erfaring giver især tagterrasser store støjgener for resten af beboerne i de omkringliggende ejendomme
- Tanken om at folk har mindre fællesskab i gården fordi de har Altan, er naiv. Det er ikke altanen der er afgørende. Det er naboerne, mængden af og alderen på børnene. Mængden af sol og opholdsområder i gården osv.
Desuden skal politikerne overhovedet ikke blande sig i hvor lidt eller meget vi omgås vores naboer. Det er en formynderisk tankegang, som hverken hører til i vores by eller vores land!
- Da altaner skaber livskvalitet og da de er meget eftertragtede synes jeg det strider helt mod borgernes interesse at gøre det vanskeligere.
Jeg synes der skal være plads til individuelle retningslinjer hvor det konkrete vurderes i stedet for rigide retninger og forbud.
Der bør i stedet være større fokus på at finde Altanløsninger der er designet så de passer med bygningens arkitektoniske udtryk og alder og de bør kunne opnå tilladelse på ældre bygninger også de bevaringsværdige.
- Det er ikke rimeligt blot at bruge et årstal (1856) eller andre firkantede kriterier som udgangspunkt for hvor der kan etableres altan. Det bør ALTID komme an på en individuel vurdering der tager højde for både bevaringsværdi, nytteværdi, øget livskvalitet for beboerne, hensyn til over- og underboere osv. osv.
Der bør være plads til at beboerne i den enkelte ejendom/boligforening kan diskutere sig frem til deres egen løsning, og have reel indflydelse på hvad der gives tilladelse til.
- Den skarpe grænse ved 1920 bør falde bort i forslaget. Det bør vurderes fra sag til sag om der skal være altaner mod gaden
- Stop altanernes voldtægt af vores bygninger, og hold som minimum fast i de krav som der er. Derudover skal politikerne holde sig væk fra forvaltningsarbejdet i TMF, de gør kun skade og det siger meget med de sager TMF har haft. Politikerne kender ikke deres begrænsninger
- Et stort problem (det største?) opstår når en altan oprettes så man kan stå på den og kigge direkte, vinkelret ind i en anden lejligheds stue på få meters afstand (altså typisk når altanen er oprettet i hjørnet hvor bygninger danner en vinkel.) Det er således sket for nylig her hvor jeg bor. Det medfører et tab af privatliv der virker langt mere voldsomt, end når man fx fra almindelige altaner eventuelt kan få et skråt kig ind på naboens ruder når man læner sig frem (og hvor man vel sjældent kan se ind på grund af glassets refleksioner.) Det virker på mig ubegribeligt at der tilsyneladende ukritisk bliver givet tilladelse til den slags nye altaner.
- Hensyn til æstetik og naboer er vigtigt
- Byer må gerne gro mere organisk, og gerne kun med minimal indblanding fra arkitekter og/eller politikere.
- Altaner mod gården er en stor fordel for alle, det at kunne åbne sin dør og gå ud fra sin bolig er for mange en stor fordel, alle der i løbet af de sidste år føler større glæde for deres bolig når de har fået altan
- Hvorfor skal I have oplysninger om vores køn og alder?

- udover at man skal se på det æstetiske og hvilken type bygning skal man også tage vurdere den støj der kan komme ved etablering af altaner
- En altan forbedrer i høj grad livskvaliteten hos både unge og ældre i en gammel boligmasse i områder med mange beboere. I øvrigt kan nye altaner designes, så de fremstår som "født sammen med bygningen" - selv om denne er fra 1800-tallet. Bare tænk på Paris!
- Min overbo har fået altan og mit sparsomme dagslys er væsentligt forringet - bor i stueetagen.
- Ved etablering af altaner i lukkede eller halvlukkede gårdtrum, skal der stilles krav til gårdtrumets størrelse. Er gården for lille, og kommer altanerne for tæt på hinanden, skal det ikke tillades. Især et problem med altaner overfor hinanden.
- Det er utroligt hvor meget der skal reguleres her. Helt syg tankegang.
Jeg har selv altan mod gaden på Havnegade med fantastisk udsigt. Det er nok de mest værdsatte kvadratmeter jeg nogensinde har haft. Vi bruge altanen meget og nyder udelivet på den måde. Den er coronasikret
Lad dog alle få altaner, hvis det overhovedet er muligt. Det er et fantastisk gode. Og det er ikke alle gårdmiljøer der indbyder til fællesskab, dels pga indretning, dels pga forskelligheden blandt beboerne.
- Jeg har et indtryk af, at kommunen har været meget rundhåndet med uddeling af tilladelser. Og at naboer skal kæmpe med næb og kløer, hvis altaner og tagterrasser ligger tæt på andres lejligheder med hensyn til indsyn i hjemmene.
- Det er ikke hensigtsmæssigt at lave så generelle regler som det lægges op til her. Hver ejendom er unik og bør vurderes som sådan, og det bør i udgangspunktet være BEBOERNE der vurderer om altaner forringer deres gårdmiljø, ejendomsværdi, mv. og IKKE kommunen.
- I min ejendom fra 1893 har vi etableret altaner i vinduesløs gavl, så altaner stjæler ikke altid lys fra underboen. Vores gård er desuden uden lys/sol pga tæt bebygning på folkeskolen bag os, der har bygget ekstra 'barak' i skolegården. Så uden altaner fik ingen udeliv med sol. Så reglerne virker ret rigide - selvfølgelig skal vi værne om bygningerne men også om nutidslivet.
- Jeg tænker, at det er vigtigst at have mulighed for altaner til gården, der hvor det er muligt og giver od mening.
Tagterrasse skal selvfølgelig etableres, så de ikke generer naboer og har frit udsyn til andres udeliv på terrasser, altaner og i gårde
- De nye retningslinjer er fuldstændig forfejlet og lader til at være ren politik. Vi bor på 1. sal i etageejendom, hvor alle har altan ude mod gården og stuelejlighederne har terrasse i gården. Gårdmiljøet er fantastisk og alle børnene leger i gården samt der megen social aktivitet lejlighederne imellem.
Altan forbereder indeklima og giver mere lys, hvilket er tiltrængt i Danmark. hvor der halvdelen af året er meget mørk. Derudover er det et frirum i disse Corona-tider. Fremadrettet vil flere beboere formentlig skulle arbejde hjemmefra, hvilket gør det endnu mere nødvendigt med altaner. Det er også en måde at få mere grønt i hjemmet i København og kunne stille en barnevogn.
- Støjgener. Det virker til, at altaner opfattes af ejerne som et område, som ikke har noget at gøre med det offentlige rum, og hvor man kan opføre sig som man vil på alle tider af døgnet. Ofte opholder mange mennesker sig på de store altaner til langt ud på natten - selv på hverdage. Der giver betydelige støjgener i vores gård og i vores lejligheder/soveværelser, som typisk vender ud mod gården. Altanerne er blevet etableret efter vi er flyttet ind. Meget belastende. Og overraskende at Københavns Kommune, som jo ellers er opmærksomme på miljø-problematikker ikke interesserer sig for disse støjgener.
- Jeg kender mange som har altan og dejligt gårdmiljø. Hvis gårdmiljøet er godt bruger folk det, altan eller ej. Jeg synes man skal huske nabo fællesskabet. mange af de foreslag der er blevet spurgt om kan være grobund for store uoverenstemmelser mellem naboer. Ingen altan på 1 sal, med mindre underboen etablere trappe eller franskaltan- sikke en konflikt det kan skabe.
- Det hedder asymmetrisk, ikke usymmetrisk.
- De foreslåede stramninger er jo helt til grin og nærmest en indskrænkning af ejendomsretten. Ja, vi har en stor kultuarv i København med det må også stoppe et sted. Tag et kig i samtlige andre storbyer i Europa og se hvor meget mere udeareal boligerne har der ift. altaner og tagterrasser. København er LANGT bagud og yderligere stramninger vil være til grin.
- Altaner er ofte til gene for andre end dem, der selv har altan. Endda stor gene.
- Det må beror på individuelle vurderinger - om der skal altan eller ej
- Det vil i den grad forøge folks livs værdi, hvis man har mulighed for at få en altan og kunne sætte sig ud og nyde det gode vejr - hvor der pludselig er "højt til loftet"
- ingen yderligere bemærkninger
- Der bliver dat for mange grimme altaner op fra discountfirmaer som altan.dk. Før strengere opsyn med kvaliteten.

- Det skal ikke være kommunen ,der bestemmer om der skal tillades altaner . Altaner er et ekstra fri rum for borgerne i Kbh .der i forvejen skal ud af døren For at komme ud . Ved de gamle bygninger i Kbh , skal det være arkitektonisk . Altaner giver byen liv .
- Der bør gives tilladelse til tagterrasser på gamle ejendomme, der vender mod gården.
- Generelt er jeg af den opfattelse, at opsætning af altaner, udformning af disse og hvordan de opsættes er en faglig vurdering , som det er vanskeligt at lave helt generelle regler for - et kvalificeret projekt må belyse og argumenterer for muligheden.

Et problem som følge af de mange altaner - særligt opsat i mindre gårdrum - er larmen. Nogle unge menneskers adfærd er komplet uden forståelse og af hensyn til naboer og når vi taler gårdrum, så kan det være mange. Dertil kommer, at muligheden for at klage ikke reelt findes.

- Jeg bor i stuen, og da min ejendom fik altaner, blev min lejlighed MEGET mørk. Desuden synes jeg at der er kommet alt for mange altaner i byen.
- Passe på, at man ikke bliver for firkantet i vurderingen af altaner, men at der er rum til at tage hensyn til arkitektur, Bevaringsværdighed, SE-værdighed, lokalområdet lokal/kultur og at der kommer en passende diversitet (meget moderne ord) i altaner contra ejendom. større krav til "nabointergriteteten" således at man ikke føler, at naboen kan glo ind (sidevers afskærmning - også indenfor ejendommen. fleksible ved altanvurdering, men lader nogle overordnet arkitektur og kultur hensyn råde. Altan skal ikke være en ret - men en mulighed. Og så skal et afslag vel ikke kunne ankes.
- Spørgsmålet om altaner vendt mod gaden er i høj grad et spørgsmål om arkitektur og design.

Det bør overvejes at lade flere altaner opføres, såfremt de lever op til arkitektoniske mindstekrav. Mange nye altaner er billige og passer sjældent ind i det overordnede bybillede.

- Støjniveauet/lugtgener/privatliv i en gård skal tages med i betragtning. Da samtale/fest/rygning på altaner 24/7 kan umuliggøre, at man kan have sit vindue åbent. Air B&B gæster har ikke samme følelse for fællesskabet som beboerne. En tagterrasse kan være bedre alternativ end altaner.
- Altaner på eksisterende og nye ejendomme skal generelt indpasses meget bedre i arkitekturen, så altanerne ikke forringer facadernes fremtoning og så dagslysforhold i boligerne ikke forringes. Retningslinjerne for nye bygninger bør som minimum følge disse og krav til en bedre indarbejdelse i bygningkroppen bør stilles som krav.
- Jeg synes at der skal tages stor hensyn til æstetiks når der bygges altaner og tagagressee. Men jeg synes bestemt at det skal tillades, da det højner livs kvaliteten i de enkle lejligheder
- Når man skal tage hensyn til arkitekturen, bør man nærmere kigge på valget af altan, fremfor helt at forbyde altaner mod gaden. Personligt synes jeg at det visse steder giver et fedt udtryk i gaden når der er (pæne!) altaner. Mht. manglende lys hos underboen; Jeg har selv en altan over mit soveværelse, der er nordvendt. Jeg har altanudgang fra dette værelse og dermed en tre-altandør (tre-fags). Jeg har på ingen måde følt at værelset er blevet mørkere. Dette bør vurderes fra sag til sag.
- Der bør være regler, der sikrer, at en altan ikke bruges til uskønne formål f.eks. til at opbevare cykler og plastik legetøj, eller til at hænge tøj ud til tørring over gelænderet.
- Lyden fra ophold på altaner mod gården bliver forstærket og kastet rundt, hvilket er hæsligt. Der skal være strenge regler for, hvad der må stå på altanen. De fleste altaner fungerer som pulterkammer/ opbevaring, og det er grimt. Kun få steder i byen benytter folk altanen til ophold.
- Af hensyn til det æstetiske udtryk i bybilledet er det vigtigt at altaner udformes, så de passer til de enkelte bygninger.
- Altaner giver stor værdi og bedre indeklima. At det øger prisen på en bolig må ikke være et argument for ikke at tillade altaner. Hvorfor skulle man ikke kunne få en altan fordi man har råd til at købe en bolig? Dem der ikke har råd, må finde en lejlighed et andet sted. Vi har heller ikke råd til at bo i Bredgade alle sammen.
- Jeg synes, hensynet til naboer og særligt underboer sammen med arkitektoniske hensyn bør veje meget tungt, når der skal gives tilladelse til altaner. Det gælder både mod gaden og mod gården.
- Som reglerne er nu skal der alligevel tages højde for tab af lysindfald i de nederste lejligheder. Desuden skal det godkendes på en generalforsamling om man vil etablere altaner i foreningen. Jeg mener denne undersøgelse giver et fejlagtigt indtryk af, at der i dag ikke tages højde for lys, ejendommens helhedsindtryk, de øvrige beboere mv, men det kan jeg blankt afvise efter netop selv at have været igennem et ansøgningsforløb på vegne af min forening. Spørgsmålene her synes således i høj grad at være påvirket af bias og udtrykker ikke den reelle situation. Det er IKKE bare lige sådan at få en godkendelse - heller ikke i dag.

- Min holdning til strammere regler :stram IKKE reglerne - tag for en gangs skyld hensyn til os mange ældre , der bor i lejlighed - altan giver stor livskvalitet , og det er ofte meget svært for os , at komme op og ned af trapperne / mange kan sket ikke - skal ha' hjælp /derfor lad så mange som muligt få altaner -stram ikke reglerne - vi taler om ældres livskvalitet (vi er mange der ikke har råd til at flytte) vh
- Altaner er kommet for at blive. Eksempelvis under Corona hjælper det at have en altan, så man ikke stimler sammen i parker og andre steder, fordi man ikke har altan. Det bliver sværere at sælge lejligheder uden altan.
- Det ville være dejligt hvis kommunens politikere ville undlade at blande sig i, hvor borgerne skal opholde sig når de vil ud i det fri. Altaner er en fantastisk ting og gør at man kan opholde sig udendørs under private rammer. Dem som vil være sammen med andre kan med fordel flytte i kollektiv.
- Altaner skaber nyt liv og brugmuligheder for den enkelte borger. Og de kan også sagtens skabe mere socialt liv i en boligforening - man kan nemt tale med naboen på altanerne, ligesom man kan tale med dem i gården. I min forening har altaner endda skabt mere socialt liv. Det må vægte højere end udtrykket i arkitekturen: det liv vi lever, fremfor arkitektonisk perfektionisme.
- Man bør imødekomme et ønske om altaner, såfremt et etageprojekt kan gennemføres uden, at det ændrer udseendet på bygningen for meget og dermed ikke skader kulturarven og arkitekten. Dette forudsætter, at man må være mere restriktiv i forhold til, hvilke slags altaner der skal opsættes, herunder udseendet. Der vil være tilfælde, hvor nogle bygninger er udsmykket med mange detaljer, der er bevarings- og beundringsværdige i en sådan grad, at man ikke bør opføre altaner her. Omvendt kunne en bygning også være udsmykket således, at der kan opføres altaner i materialer og farver, der komplementerer den, uden til gene for arkitekturen og kulturarven.
- Jeg synes det er MEGET trist at stueetagen ofte ikke får en altan tilladelse, når vi i forvejen er dem med det mindst lysindfald. Ofte tages der heller ikke hensyn til bredden af den altan som etableres oven over. Hvilket efterlader os i et sort trist hul.
- jeg synes, at det er et stort problem, når tagterrasserne bliver højere end den oprindelig bygning og når den kan ses fra gaden.
- Hvorvidt en altan tager lys fra en underbo må baseres på en konkret vurdering. Derfor kan der laves generelle regler herom. Hvis dagslys forhindres bør altanstørrelser begrænses.
- Er usikker på udsagnet : Bor du i en bygning med høj bevaringsværdi?
Jeg kender til distinktionen "fredet", "bevaringsværdig". Men høj bevaringsværdi kender jeg ikke som en fast teknisk/politisk term.
Jeg bor i en ejendom som FOR MIG har en høj b-værdi ;-) men det er nok ikke det I mener.
- Godt initiativ med strammere regler. Her på Østerbro ser man mange uheldige løsninger.
- Jeg synes, at Københavns 'beboelighed' må være et primært hensyn. En altan kan gøre mindre lejligheder større, og det kan gøre at voksende familier bedre kan blive i små lejligheder i byen. Der skal selvfølgelig være begrænsninger, men altaner kan både være kreative og give liv i gårde, og dermed have en positiv arkitektonisk og social effekt. I vores gård spreder hyggen sig fra altaner sig da fra altaner, hvor beboere har gæster og spiser eller får en drik på altanen.
- Der er ingen af forslagene til nye retningslinjer for altaner, der behandler problemerne med øget støj ved altaner i mindre gårdsrum.
- Man bør ikke lave for stramme regler for modernisering (herunder etablering af altaner). Det vil forringe boligsituationen og føre til en død by.
- Altaner har en fornuftig funktion hvor der er plads til intimitet og fornuftig social afstand - altså mulighed for at konfliktsøgende adfærd ikke stimuleres. Som det udsendte materiale påtaler så var altaner jo ofte ikke indtænkt i de oprindelige lejligheds tegninger,- ej heller i det byplanmæssige udtryk og planlægning. Kig på en by som Malmø, hvor næsten alle lejligheder har altaner, om de så er bygget i 40'erne eller 60'erne. Altanen er indtænkt både med sit ydre udtryk i gadebilledet, og som organisk del af en lejlighed. Det ses meget sjældent i det københavnske udtryk.
- Når jeg ser rundt omkring i København, så synes jeg, at altaner i næsten alle tilfælde er udført utrolig smukt og med stor respekt for bygningerne og arkitekturen. Altanerne har tværtimod været med til at give arkitekturen et dynamisk udtryk på bygningerne og bygningerne fremstår levende med mennesker, den nyder udelivet. Ellers storbyen med "døde" bygninger og facader. København bliver en smukkere by, når man kan opleve mennesker i deres hverdagsliv på deres altaner.
- Jeg er ikke enig med Social demokratiet og deres regerings synspunkter og mulige ændringer vedr. altaner og tagtaresser i københavn. Det virker som om de ofte har ondt i røven over at nogle har råd til en altan, hvor andre ikke har. De blander sig bla. for meget i ting som er meget unødvendige og gør ikke noget ved de store problemer: salg af stoffer, vold, larm, invandrere som kører 200 km i timen inde i indre by med fuld højt musik på.

- Jeg synes ikke det skal være tilladt at etablere altaner på eksisterende bebyggelse, men udelukkende på nye boliger, hvor det planlægges i arkitekturen.
- Lad nu københavnernes få lov at bestemme lidt selv. Altaner giver masser af glæde og gode oplevelser året rundt! At man har altan får mange børnefamilier til at blive i byen, hvilket jo er godt for diversiteten m.m.
- Vi har stor glæde af vores altan, men det betyder ikke at vi ikke også benytter fælles arealer. Det giver os blot lidt mere fleksibilitet og beboerne mere plads. Dog har alle i vores ejendom de samme små altaner, som vist nok er de samme der var dengang bygningen blev bygget omkring 1905.
- Altaner er helt generelt et kæmpe plus for beboeren, så det skal fortsat være muligt i stor udstrækning at bygge altaner på ejendomme - dog er jeg meget interesseret i at den arkitektoniske værdi højnes og de opføres i respekt for husets udseende. Ældre huse kan få altaner, der passer formmæssigt til bygningen. I dag er mange nye altaner alt for ens og ligner noget fra et nybyggeri. Så gerne større krav og rådgivning om udseende. Man kan fx lave et katalog med eksempler fra andre storbyer, der har haft altaner på ejendomme i mange flere år end Danmark. Fx i Frankrig og Italien. Her er altanerne også ofte smallere.
- Jeg bor i en ejendom fra slut 1800-tallet. Vi har ingen gård og ingen altaner. Jeg har gentagne gange forsøgt at søge om altan, om tagterrasse og alt muligt andet, der kunne give adgang til bare en smule lys og luft, men alle gange fået totalt usammenhængende afslag fra Københavns Kommune. Jeg har hver gang bedt om begrundelse for afslagene, da der ingen konsensus er i dem, men er også blevet afvist i at få en begrundelse. Min kommunikation med kommunen har været så frustrerende, at jeg slet ikke har ord for det. For uddybende forklaring (eller mangel på samme) må I meget gerne henvende jer til mig, hvis I har lyst på 3131 7378.
- Fint at stramme reglerne. Der er etableret mange usikre altanarrangementer over de senere år.
- De objektive kriterier er udmærkede, men der bør være et fokus på den samlede beboertrivsel. En altan kan øge rumfølelsen. Er der risiko for lystab hos underboen bør dette tab vurderes. Vil ældre bosat på øvre etager have større glæde af en altan fremfor gårdmiljøet osv.
- Selv bor jeg i en ejendom fra 1793 og hungrer efter at kunne komme ud om sommeren, derfor forstår jeg meget vel ønsker om altaner, men en altan stjæler virkelig meget lys fra underboen, og derfor er man nødt til at være meget forsigtig. Dagslys er af meget stor betydning for folks trivsel og at få stjålet sit dagslys er en meget alvorlig ting.
- Forstår ikke hvorfor en altan på 1.sal skal være afhængig af, der findes fransk altan, lille altan eller udgang fra stue. Fordi hvis jeg boede i stuen så ønsker jeg slet ikke nogen "lavthængende" adgang til min lejlighed pgra indbruds-risiko, men på 1.sal må de da gerne have en altan for mig.
- Altaner giver liv til byen, pynter, gir livsværdi til beboeren, der er allerede regler vedr altaner skyggeproblemer, størelse, udformning mm I herskabsejendomme fra 1880 og frem til 1917 ligger stueetagerne i en højde som kan tilpasses en altan uden gener til andre beboer i ejendommen man skal passe på arkitekt tyrani der mener de ved bedre
- Da gårdene i middelalderbyen ofte er meget små bør det være lettere at få tilladelse til at etablere både private og fælles tagaltaner og - terasser som ikke generer underbo og nabo Også i fredede ejendomme. De kunne også tjene som brandredningsareal i de gamle fredede, svært tilgængelige bygninger.
- Det bør være en vurdering fra hus til hus, afhængigt af alder og arkitektur. Herlighedsværdi og mulighed for et uderum, når man bor i byen, skal altid prioriteres højt. Har dog stor forståelse for, at altaner i visse tilfælde kan smadre et meget gammelt hus' arkitektur fuldstændig, hvilket vil være ødelæggende for huset og byens historie. Men det må blive en vurdering fra hus til hus...



Udtalelse fra Kgs. Enghave Lokaludvalg - Forslag til retningslinjer for altaner

Hørings svaret er baseret på svar fra Lokaludvalgets borgerpanelundersøgelse suppleret af diskussioner i lokaludvalgets bymiljøudvalg.

Begge grundlag giver generelt et meget broget billede af for eller imod de foreslåede nye retningslinjer. Vægtige argumenter for stramninger er især hensynet til lysindfald hos underboer og naboer og spørgsmålet om social ulighed ved nyetablering af altaner, men også arkitektonisk harmoni. Fra anden side fremhæves altaner som en positiv modvægt mod øget fortætning af byen og stadig færre grønne områder. Altaner giver let adgang til udendørsliv og ekstra luft og sol i hverdagen.

Når vi ser på vores borgerpanelundersøgelse, svarer ca. 20% af respondenterne, at de hverken er enige eller uenige ift. de spørgsmål der stilles. Og der kan være en vis bias i, at 71 % af respondenterne oplyser, at de allerede har altan.

Blandt dem der har besvaret spørgsmålene om altaner mod gaden, er der en vis overvægt for færre altaner på gadefacader med dekorationer og på bevaringsværdige bygninger (>50 %). Sydhavnen har få bebyggelser af høj SAVE-værdi. Tydeligst gives der udtryk for (57%), at ikke alle vinduer mod gården bør dækkes af en dyb altan. Når det drejer sig om, at stuelejligheder (stort set) ikke fremover skal kunne få altan, hælder resultatet mod fifty-fifty, og når der spørges til begrænsning af altaner på 1. sal af hensyn til stuelejlighederne, er der en vis overvægt af skepsis. Især er denne markant blandt respondenter, der bebor hhv. stueetager og 1. salslejligheder.

De nye regler er i udgangspunktet sympatiske, men kan udfordre mulighed for enighed om altanprojekter blandt beboerne i en ejendom

9. december 2020

Sagsnummer
2020-0844347

Dokumentnummer
2020-0844347-5

Sekretariatet for Vesterbro og
Kgs. Enghave Lokaludvalg
Lyrskovgade 4
1758 København V

EAN-nummer
5798009800275

www.kk.dk/lokaludvalg

- på samme måde som stramme krav til symmetri og færre huller i rankerne.

Som det fremgår af ovenstående, kan vi ikke give et klart ja eller nej til, hvorvidt det nye sæt retningslinjer bør gennemføres, men understreger, at aspekter som luft, dagslys og hensyn til fællesskabet er vigtige i overvejelserne. Holdningstilkendegivelserne strækker sig i mange varianter fra intet ønske om ændringer (beboerne tager selv bedst stilling til altaner) til at stramninger er nødvendige, meget pga. sociale hensyn.

På lokaludvalgets vegne

Joan Røge
Formand for Kgs. Enghave Lokaludvalg

Bilag:

Resultatet af Kgs. Enghave Lokaludvalgs borgerplanundersøgelse, dvs. tabeller og citater fra undersøgelsens kommentarfelt

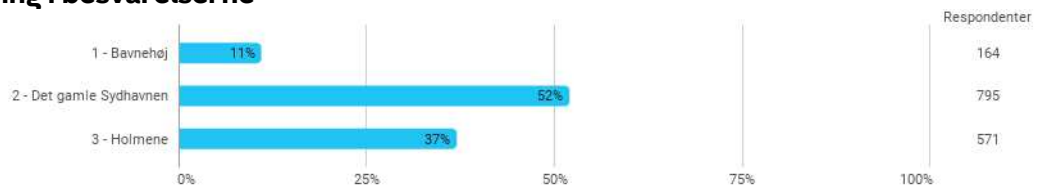
Borgerpanelundersøgelse om forslag om nye retningslinjer for altaner i København

Baggrundsoplysninger

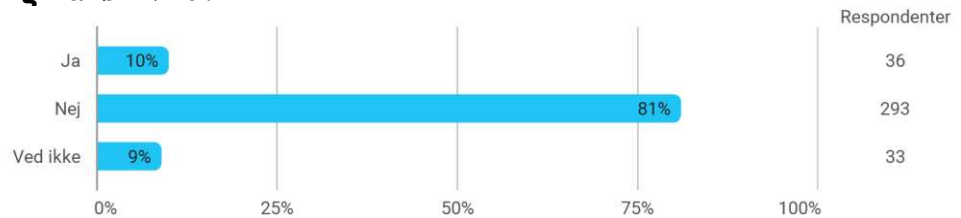
Borgerpanelundersøgelsen har været udsendt elektronisk til de 1.577 medlemmer af Sydhavnens Borgerpanel i perioden 13.-22. november 2020.

362 medlemmer af borgerpanelet har besvaret undersøgelsen.

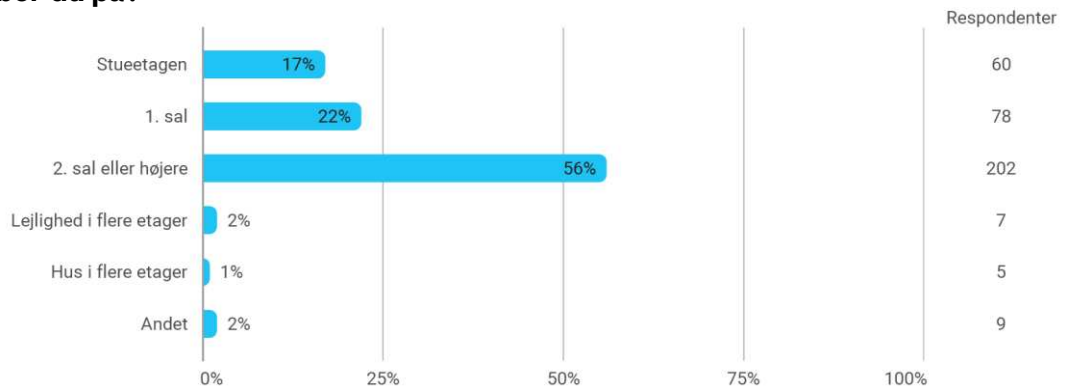
Geografisk spredning i besvarelserne



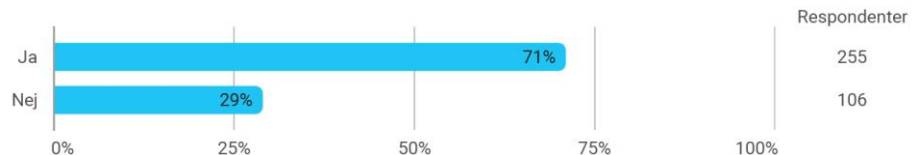
1. Bor du i en ældre bygning fra før 1920?



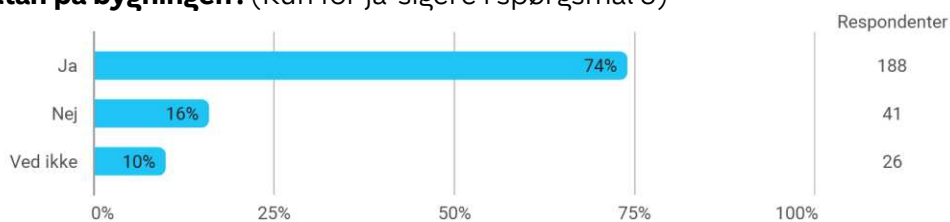
2. Hvilken etage bor du på?



3. Har du altan?



3.1. Har der altid været altan på bygningen? (Kun for ja-sigere i spørgsmål 3)

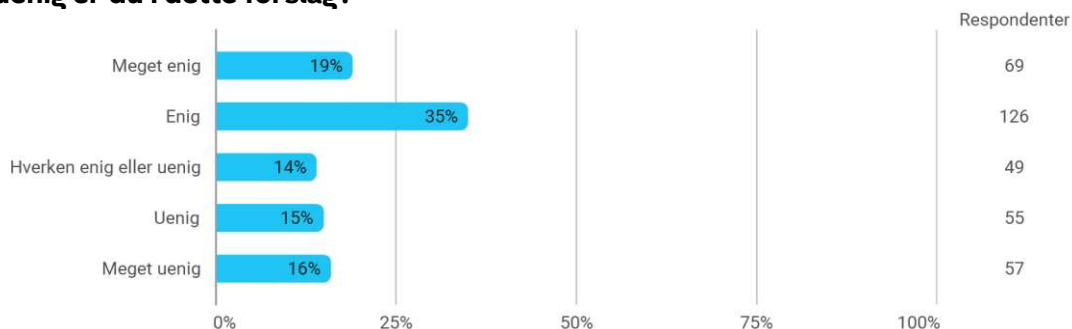


4. Forslag om færre altaner på gadefacader med dekorationer

Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på de bygninger, der har flest dekorationer.

På gadefacader med færre dekorationer foreslås det, at altaner skal placeres symmetrisk på en måde, der tager hensyn til det oprindelige arkitektoniske udtryk. Det kan betyde, at ikke alle lejligheder på en facade kan få altaner mod gaden og at der stilles fordyrende krav til altanernes materialer.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag?

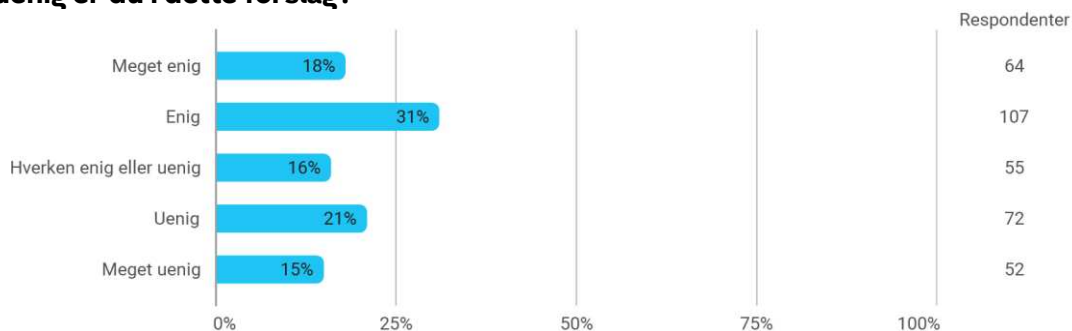


5. Forslag om færre altaner mod gaden på bevaringsværdige bygninger

Ca. 30% af alle bygninger bygget før 1960 har en høj bevaringsværdi.

Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på bygninger med en høj bevaringsværdi.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag?



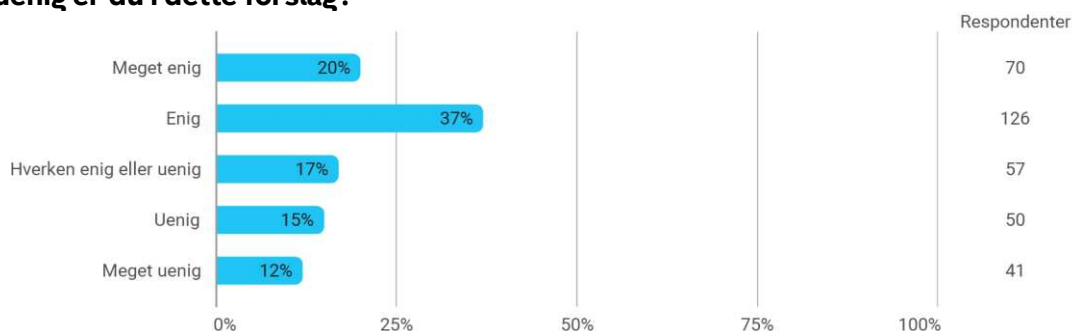
6. Forslag om mindre altaner af hensyn til dagslyset hos underboen

Når der etableres en altan over en lejlighed, kan altanen tage mere end halvdelen af dagslyset for hvert vindue altanen dækker.

Retningslinjerne foreslås ændret, så en lejlighed ikke kan få dækket alle vinduer mod gården med en dyb altan. Det vil give mere dagslys og betyde at ikke alle rum mod gården vil blive mørkere på grund af en dyb altan.

Det vil også betyde, at altaner i små lejligheder bliver mindre, fx ved at altanen kun dækker et vindue i stedet for to vinduer og derfor ikke kan blive så lang. I små lejligheder med trappetårne mod gården kan det i nogle situationer være svært at etablere en altan med en anvendelig størrelse.

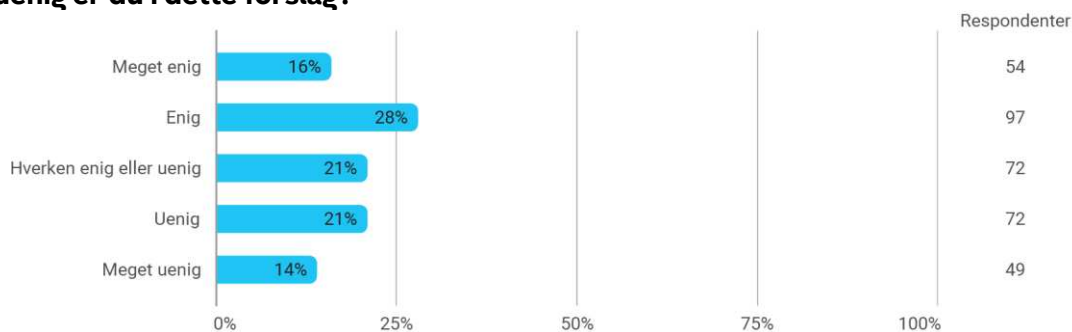
Hvor enig eller uenig er du i dette forslag?



7. Forslag om mindre dybe altaner mod gaden

Forvaltningen anbefaler at dybden på altaner mod gaden reduceres til maksimalt 90 cm af hensyn til oplevelsen af gaderummet og gadefacadernes arkitektur. Altaner, der er dybere end 90 cm., vil ofte opleves dominerende.

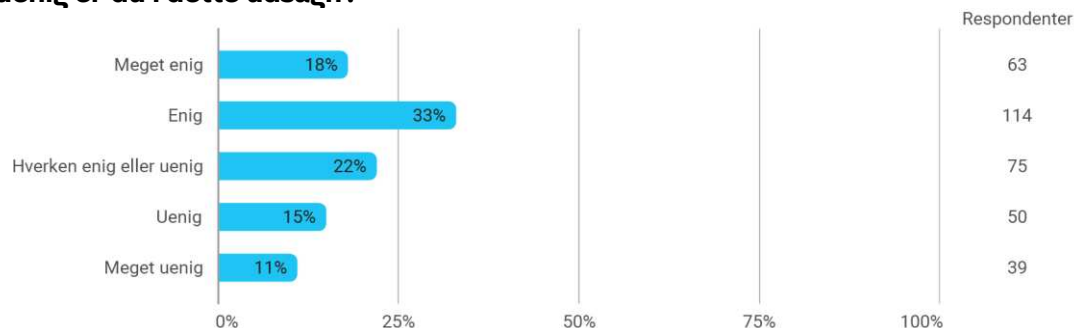
Hvor enig eller uenig er du i dette forslag?



8. Forslag om større krav til symmetri og færre huller i rankerne

Det er vigtigt at der ikke er huller i rankerne og altanerne er symmetrisk placeret på bygningsfacader.

Hvor enig eller uenig er du i dette udsagn?



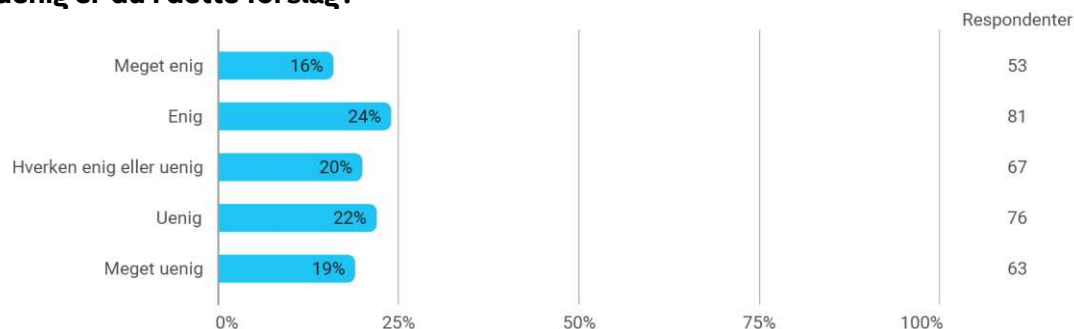
9. Forslag om færre altaner i stueetagen

Altaner i stueetagen er til glæde for beboerne i stueetagen, men gør fællesarealer mindre og kan opleves dominerende, når man opholder sig tæt på dem i en gård, særligt hvis de hænger i hovedhøjde.

Retningslinjerne foreslås ændret, så der ikke længere tillades altaner i stueetagen. I stueetagen vil man i stedet kunne etablere en trappe til gården eller en minimal altan med en dybde på 30 cm.

Ca. halvdelen af lejlighederne i stueetagen vil ikke kunne etablere en trappe til terræn, fx fordi de ligger for højt og en trappe vil blive for lang.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag?

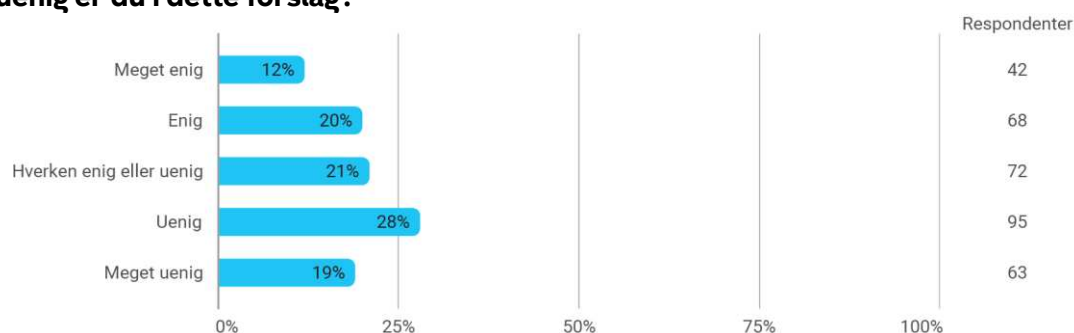


10. Forslag om færre altaner på 1. sal af hensyn til stuelejligheder

Retningslinjerne foreslås ændret så altaner på 1. sal kun kan tillades, hvis stuelejligheden nedenunder etablerer en fransk altan eller trappe til terræn.

Forslaget vil beskytte de mest udsatte lejligheder i stueetagen mod dagslysforringelser, men vil gøre det sværere for lejligheder på 1. sal at etablere altan.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag?

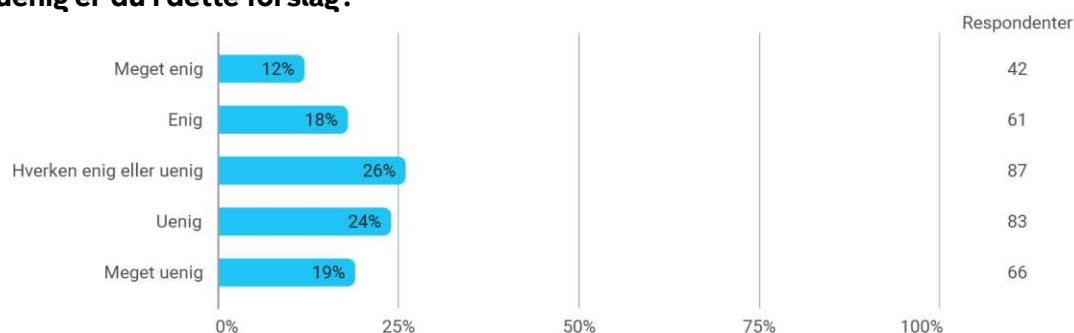


11. Forslag om forbud mod indbliksskærme

Indbliksskærme af fx mat glas kan monteres på kanten af en altan, for at mindske indbliksgener for naboerne. Indbliksskærme giver mere privatliv, men tager også udsyn fra lejlighederne omkring den. Indbliksskærme kan opleves uharmoniske og visuelt dominerende på en facade.

Retningslinjerne foreslås ændret, så indbliksskærme ikke længere tillades.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag?



12. Har du andre kommentarer eller input til forslaget om nye retningslinjer til altaner i København?

Alle holdninger - både for og imod nye retningslinjer - er repræsenteret, men herunder er et udvalg af citater fra undersøgelsen oplistet tematisk.

- Det skal være ejerens valg, om der skal være altan:

- "Jeg mener generelt at Københavns Kommune skal blande sig udenom hvordan bygningsejere ønsker at deres bygninger skal se ud."
- "Jeg synes, det er ejerens eget valg, hvorvidt der skal altan eller ej. Selvfølgelig skal de være ens og pæne. Vi burde kunne bestemme over vores egen bolig."

- Altaner skal passe med arkitekturen:

- "Smukke gamle huse fra 1800 -tallet, start 1900-tallet skal ikke ødelægges af altaner på forside mod gaden. Vi skal bevare Københavns historie, som husene er en del af."
- "1. prioritet er beboernes ve og vel - ikke bygningens "ve og vel", men naturligvis med behørig hensyntagen til naboer og ejendommens karakter. Bygninger fra før 1920 er bestemt ikke pr. definition smukke og bevaringsværdige."

- *"Altaner bør altid tillades med mindre der er historiske/arkitektoniske begrundelser for ikke at tillade."*
- *"Generelt er jeg FOR altaner, så folk kan få luft og sollys. Men jeg er også FOR bevarelse af arkitektur. Dermed skal altaner indtænkes i arkitekturen således at bygningen fortsat er bevaringsværdig."*
- *"Tilladelser til altaner skal stille krav om harmoni i bygningen, hvilket betyder at enten skal hele bygningen have altaner - eller ingen."*

- Det er godt med nye retningslinjer:

- *"Der bør gælde strammere regler for udvidelse af eksisterende altaner og de bør også gælde for nyere byggerier."*
- *"Mange lejligheder i ældre bebyggelse ligger tæt, og der er derfor ikke meget dagslys især i vintertiden, der kommer ned til stuelejligheder. Hvis dagslyset også begrænses af storealtaner, bliver stuelejligheder endnu mørkere."*

- Der er mangel på grønne åndehuller i byen / altaner giver livskvalitet:

- *"De få rekreative områder der er i byen, bliver mere og mere befolkede, og der etableres færre "åndehuller" i byen, i takt med at udviklingen tilsyneladende dikterer at beboelse skal tilgodeses frem for grønne områder, hvorfor altaner bliver et nødvendigt "åndehul" for beboernes mulighed for at trække vejret. At indskrænke mulighed og størrelse på disse, på nye såvel som gamle bebyggelser, vil efter min mening være en trist udvikling."*
- *"En altan giver en stærkt forhøjet livskvalitet. Hensynet til livskvalitet bør vægtes højere end arkitektoniske hensyn ind mod gården. Ud mod gaden er arkitekturen og facaden vigtigere for byrummet."*
- *"Jeg synes altaner er gode hele år rundt og giver folk en mulighed for at få lidt ekstra luft i hverdagen."*
- *"Lad folk selv bestemme om de vil have en altan. Altaner giver livskvalitet. Der er så få byrum, parker og grønne områder i København, hvor man kan trække frisk luft. Kommunen har lige stjålet Stejlepladsen fra Sydhavnen. Så nu har vi endnu mindre luft."*
- *"Altaner er generelt af stor betydning for trivsel i hjemmet, når man bor i en storby, og derfor er jeg imod alle ændringer ift. at gøre altaner mindre eller færre i byrummet!"*

Input til de nye regler:

- *"Reglerne om begrænsning af altaner på 1. sal af hensyn til stuelejligheder er sympatisk men tager ikke højde for, at lejligheder i 1. sals højde ligeledes får mindre dagslys end lejlighederne på højere etager. Lejlighederne på 1. sal vil så om sige blive straffet to gange og man rykker bare problemet en etage op. Ligeledes med skærme på altanerne: At forbyde fx. Skærme af matteret glas vil bare føre til flere 'private' og ukoordinerede løsninger, så som læsejl, bambusskærme mm., som kan være mere skæmmende end matteret glas på altanerne."*
- *"Altaner har skabt et helt fantastisk leben i bybilledet. Personligt er jeg endnu vildere med at der er en smule asymmetri i opsætningen da det både fanger nysgerrighed og man sikrer, at dem, der virkelig gerne vil have altan, får den brugt, så der ikke er "døde" altaner."*



Opsamling på borgerinddragelse på Nørrebro i forbindelse med interessenthøring af nye retningslinjer for altaner i København

Nørrebro Lokaludvalg har, i forbindelse med den interne høring af udkastet til nye retningslinjer for altaner i København, valgt at inddrage borgerne på Nørrebro via vores digitale borgerpanel og via sociale medier.

Men venlig hilsen,

Mogens Petersen
Formand for Nørrebro Lokaludvalg

Inddragelsen på sociale medier

Vi har i perioden fra den 6. oktober 2020 til 18. november 2020 debatteret udkastet til retningslinjerne for altaner på facebook igennem i alt fire facebook-opslag, hhv. den 6., 7. og 23. oktober 2020 og den 18. november 2020.

I alt nåede opslagene ud til:	43.631 personer
Opslagene fik:	549 reaktioner
Der kom:	370 kommentarer
Opslagene blev delt:	20 gange

De kommentarer, der udtrykte holdninger, kan opdeles som følger:

66 %	Taler imod flere restriktioner og for flere altaner
24 %	Bakker op om de nye retningslinjer
6 %	Taler for bedre udførte altaner/ større krav til udformning
3 %	Taler for udelukkende altaner mod gården
1 %	Taler om at altaner går ud over gårdmiljø

15. december 2020

Sagsnummer
2020-0900569

Dokumentnummer
2020-0900569-1

Sekretariatet for Nørrebro
Lokaludvalg
Nørrebrogade 208
2200 København N

EAN-nummer
5798009800275

Her er udklip af de fire debatopslag:



Nørrebro Lokaludvalg er her: [Kapelvej](#).



Favoritter · 6. oktober · København ·

Rådhuset er i gang med at kigge på nye regler for altaner. Hvad tænker I? Har vi fået for mange altaner i byrummet, der påvirker bygningernes udtryk og underboens dagslys – eller giver altaner et ekstra rum og livskvalitet i byen!? 🍁🍂



Nørrebro Lokaludvalg



Favoritter · 7. oktober ·

Rigtig mange af jer mente ikke, at altanreglerne skulle strammes. Her er lidt flere argumenter for og imod nye regler fra politikerne på rådhuset. Tak for alle jeres input! BYD endelig ind, hvad I tænker om argumenterne i artiklen



BERLINGSKE.DK

Udsigt til nye altanregler skaber splid: »At ville begrænse det så meget, som der er lagt op til – det er helt vildt«



Nørrebro Lokaludvalg



Favoritter · 23. oktober ·

Færre altaner i byrummet!? Hvad synes I om forslaget til nye retningslinjer for altaner! Oplægget til reglerne er, at de tager større hensyn til kulturarv, friarealer og dagslys og vil betyde færre og mindre altaner. Der foreslås, at der skal gives færre tilladelser til gadeside og dybden reduceres. Der skal ikke tillades huller i rankerne og slet ingen altaner på bygninger fra før 1856. Til gårdside skal de generelt være mindre, indbliksskærme forbydes, ingen altaner i stuen og i nogle tilfælde på 1. sal. Hvad siger I til det!? Kom med jeres input i tråden!

**Nørrebro Lokaludvalg**

Favoritter · 18. november ·



Vi har jo debatteret altanpolitik med jer de sidste uger og nu har vi også spurgt vores digitale borgerpanel, hvor 2.292 nørrebroere har svaret.

Ligesom herinde, er der også delte meninger i borgerpanelet, men en overvægt bakker op om de nye retningslinjer. Se mere her!

<https://noerrebrolokaludvalg.kk.dk/faerre-altaner-i-byrumm.../>

Vi tager selvfølgelig også jeres 361 kommentarer herinde med som bilag til vores svar til rådhuset! 😊

Den fulde debat kan søges frem på:

www.facebook.com/noerrebrolokaudvalg

Inddragelsen via det digitale borgerpanel

Vi har sendt et spørgeskema ud til de i alt 6.922 medlemmer af vores digitale borgerpanel i uge 46.

I alt svarede 2.291 personer på undersøgelsen.

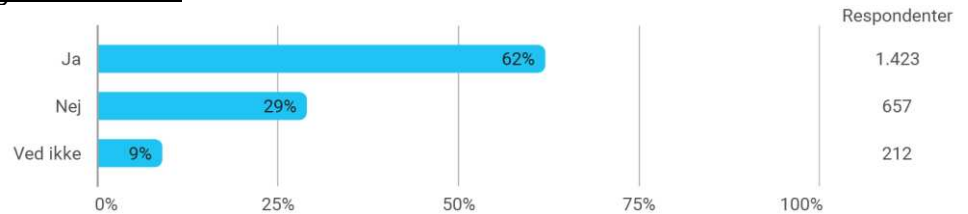
Udover nedenstående resultat af undersøgelsen, er der kommet 743 kommentarer i fritekst. De kan ses her: https://noerrebrolokaludvalg.kk.dk/wp-content/uploads/2020/11/Borgerpanel-om-altaner_kommentarer.pdf

Her er en opsummering af de mest gennemgående holdningsudtryk i kommentarerne, hvoraf de to første holdninger, er dem, der går hyppigst igen:

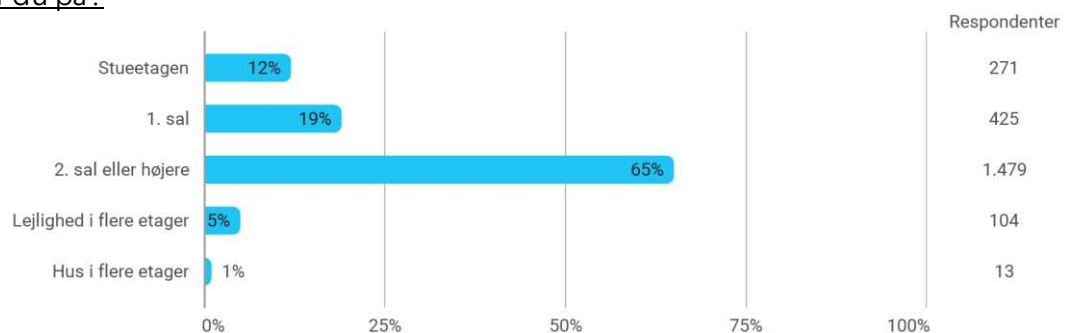
- Altaner sikrer, at folk bliver boende i byen og giver livskvalitet. Derfor er det ikke en god idé at lave mere restriktive regler.
- Det er godt med flere regler og retningslinjer ift. altaner ud mod gaden
- Man skal tænke over larm, indkig og andre gener ved altaner ud mod gården
- Mange altaner bliver ikke brugt eller kun sjældent brugt
- De enkelte ansøgninger om altaner bør vurderes individuelt. Der er forskel på, hvilke hensyn der skal tages f.eks. i forhold til forbud med indbliksskærme af matteret glas
- Der bør stilles krav til altanernes udseende
- Det er et paradoks at arkitektoniske retningslinjer skal fylde så meget, når Københavns Kommune tillader at så mange grimme bygninger bliver opført

Resultatet af undersøgelsen

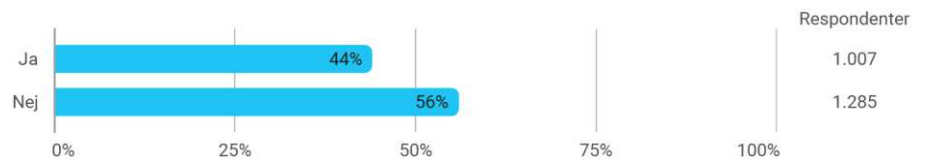
Bor du i en ældre bygning fra før 1920?



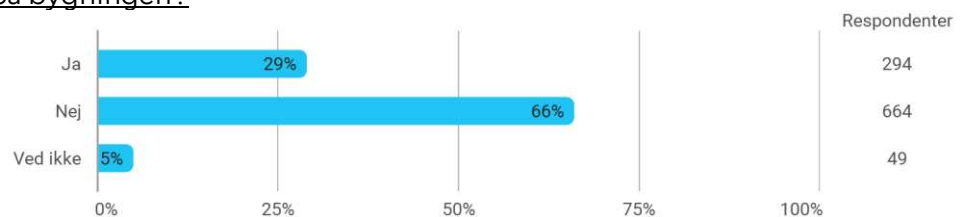
Hvilken etage bor du på?



Har du altan?



Har der altid været altan på bygningen?

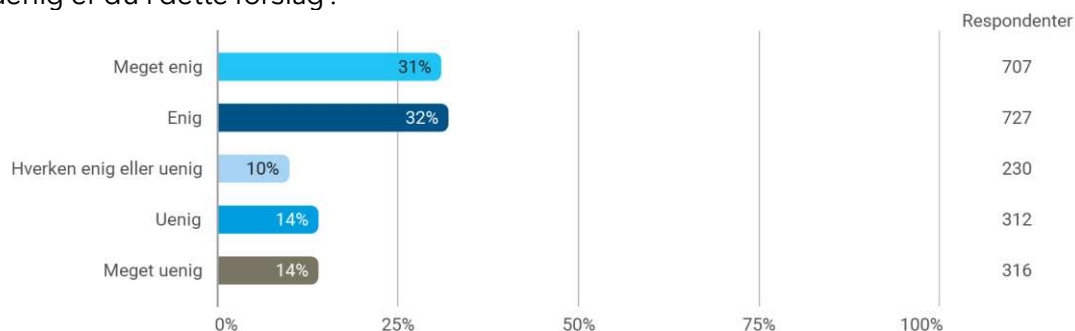


Forslag om færre altaner på gadefacader med dekorationer

Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på de bygninger, der har flest dekorationer.

På gadefacader med færre dekorationer foreslås det, at altaner skal placeres symmetrisk på en måde, der tager hensyn til det oprindelige arkitektoniske udtryk. Det kan betyde, at ikke alle lejligheder på en facade kan få altaner mod gaden og at der stilles fordyrende krav til altanernes materialer.

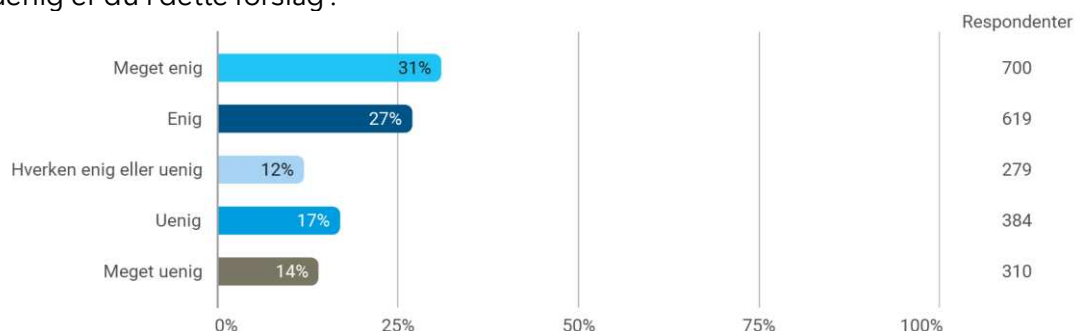
Hvor enig eller uenig er du i dette forslag?



Forslag om færre altaner mod gaden på bevaringsværdige bygninger

Ca 30% af alle bygninger bygget før 1960 har en høj bevaringsværdi. Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på bygninger med en høj bevaringsværdi.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag?



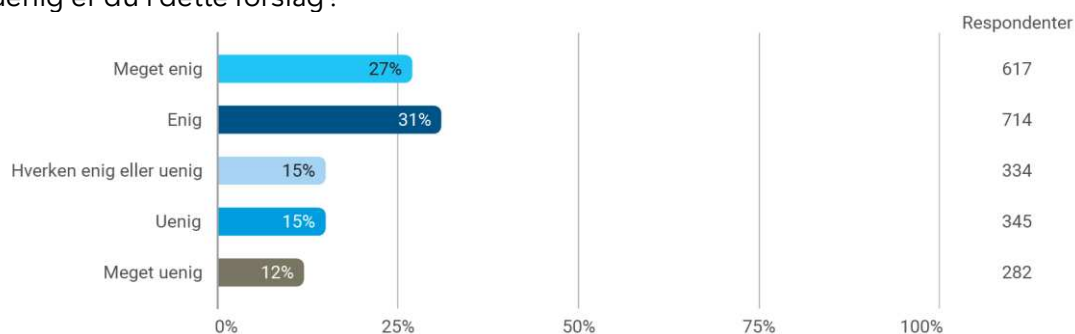
Forslag om mindre altaner af hensyn til dagslyset hos underboen

Når der etableres en altan over en lejlighed, kan altanen tage mere end halvdelen af dagslyset for hvert vindue altanen dækker.

Retningslinjerne foreslås ændret, så en lejlighed ikke kan få dækket alle vinduer mod gården med en dyb altan. Det vil give mere dagslys og betyde at ikke alle rum mod gården vil blive mørkere på grund af en dyb altan.

Det vil også betyde, at altaner i små lejligheder bliver mindre, fx ved at altanen kun dækker et vindue i stedet for to vinduer og derfor ikke kan blive så lang. I små lejligheder med trappetårne mod gården kan det i nogle situationer være svært at etablere en altan med en anvendelig størrelse.

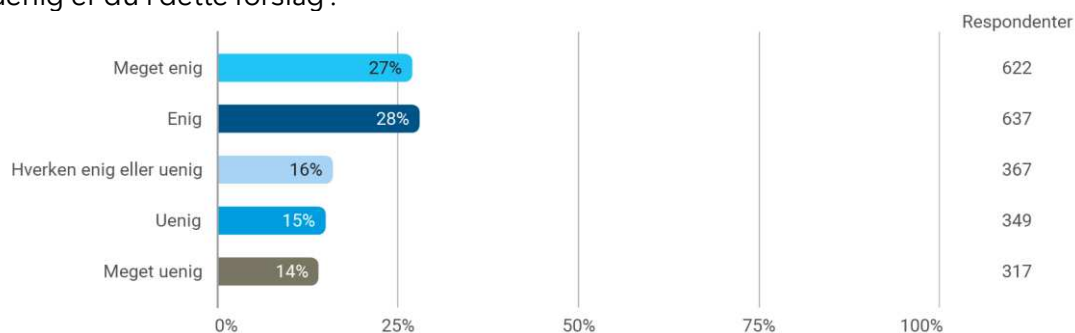
Hvor enig eller uenig er du i dette forslag?



Forslag om mindre dybe altaner mod gaden generelt

Forvaltningen anbefaler, at dybden på altaner mod gaden reduceres til maksimalt 90 cm af hensyn til oplevelsen af gaderummet og gaderfacadernes arkitektur. Altaner, der er dybere end 90 cm, vil ofte opleves dominerende.

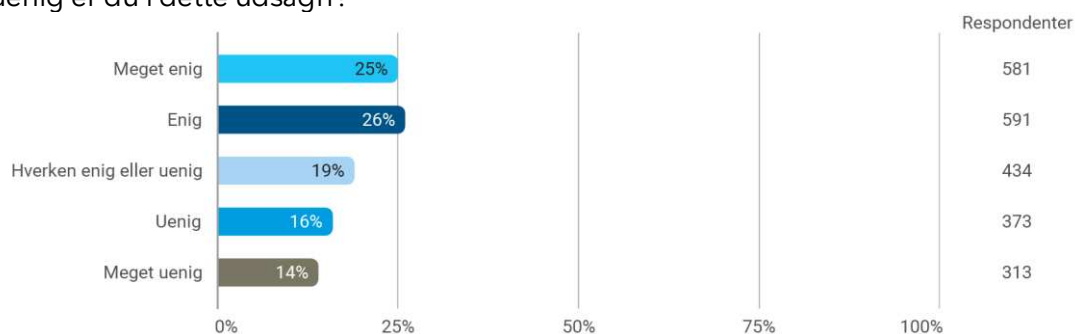
Hvor enig eller uenig er du i dette forslag?



Forslag om større krav til symmetri og færre huller i rankerne

"Det er vigtigt, at der ikke er huller i rankerne og altanerne er symmetrisk placeret på bygningsfacader".

Hvor enig eller uenig er du i dette udsagn?

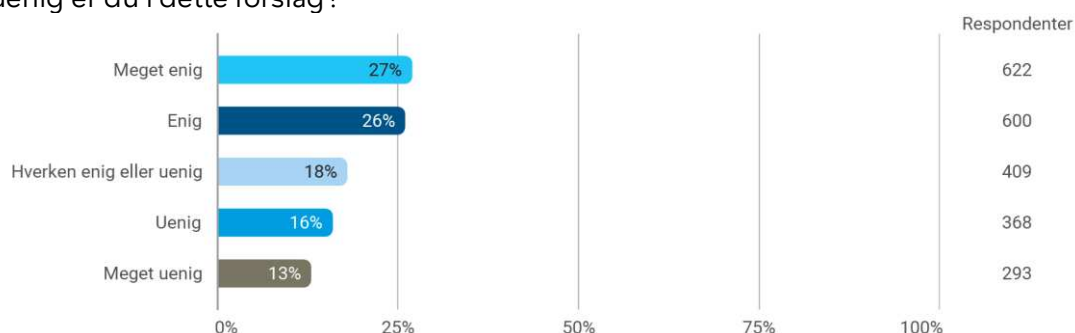


Forslag om færre altaner i stueetagen

Altaner i stueetagen er til glæde for beboerne i stueetagen, men gør fællesarealer mindre og kan opleves dominerende, når man opholder sig tæt på dem i en gård, særligt hvis de hænger i hovedhøjde.

Retningslinjerne foreslås ændret, så der ikke længere tillades altaner i stueetagen. I stueetagen vil man i stedet kunne etablere en trappe til gården eller en minimal altan med en dybde på 30 cm.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag?

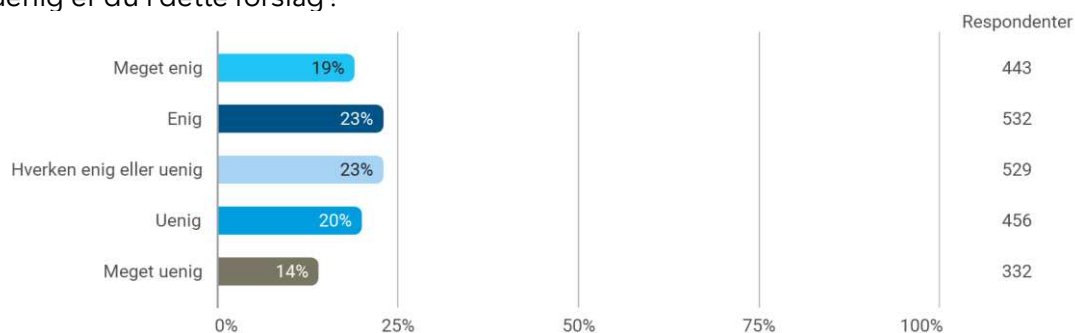


Forslag om færre altaner på 1. sal af hensyn til stuelejligheder

Retningslinjerne foreslås ændret så altaner på 1. sal kun kan tillades, hvis stuelejligheden nedenunder etablerer en fransk altan eller trappe til terræn.

Forslaget vil beskytte de mest udsatte lejligheder i stueetagen mod dagslysforringelser, men vil gøre det sværere for lejligheder på 1. sal at etablere altan.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag?

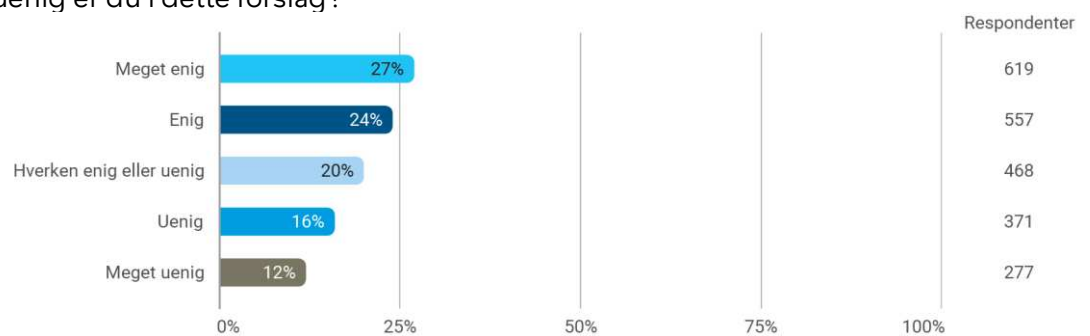


Forslag om forbud mod indbliksskærme

Indbliksskærme af fx mat glas kan monteres på kanten af en altan, for at mindske indbliksgener for naboerne. Indbliksskærme giver mere privatliv, men tager også udsyn fra lejlighederne omkring den. Indbliksskærme kan opleves uharmoniske og visuelt dominerende på en facade.

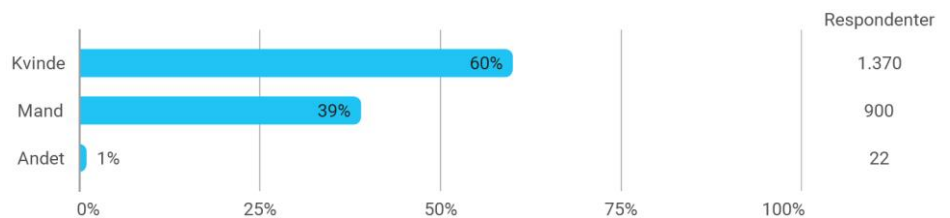
Retningslinjerne foreslås ændret, så indbliksskærme ikke længere tillades.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag?

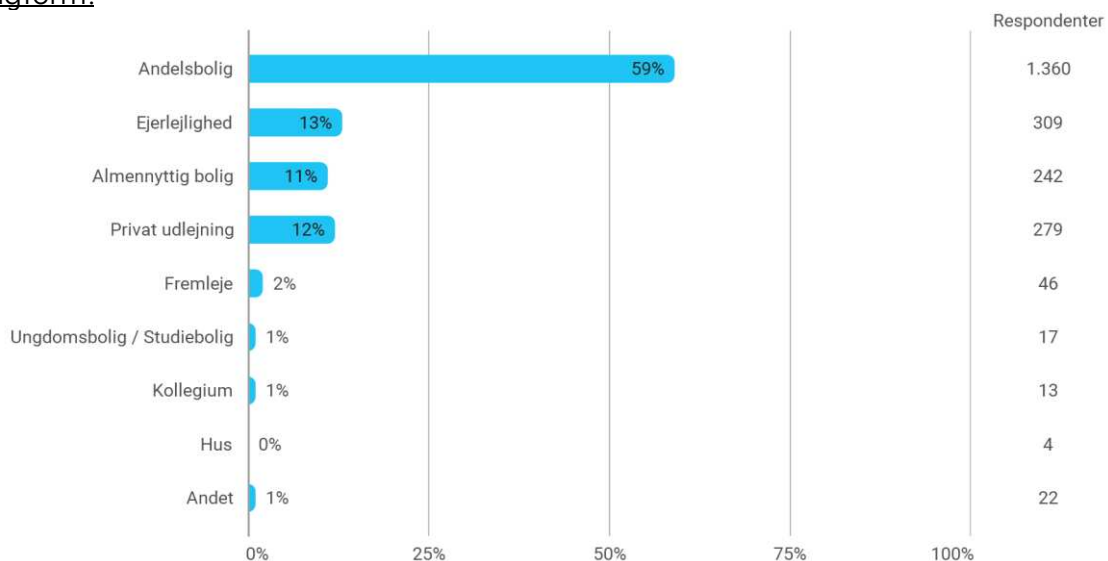


Baggrundsdata på respondenterne

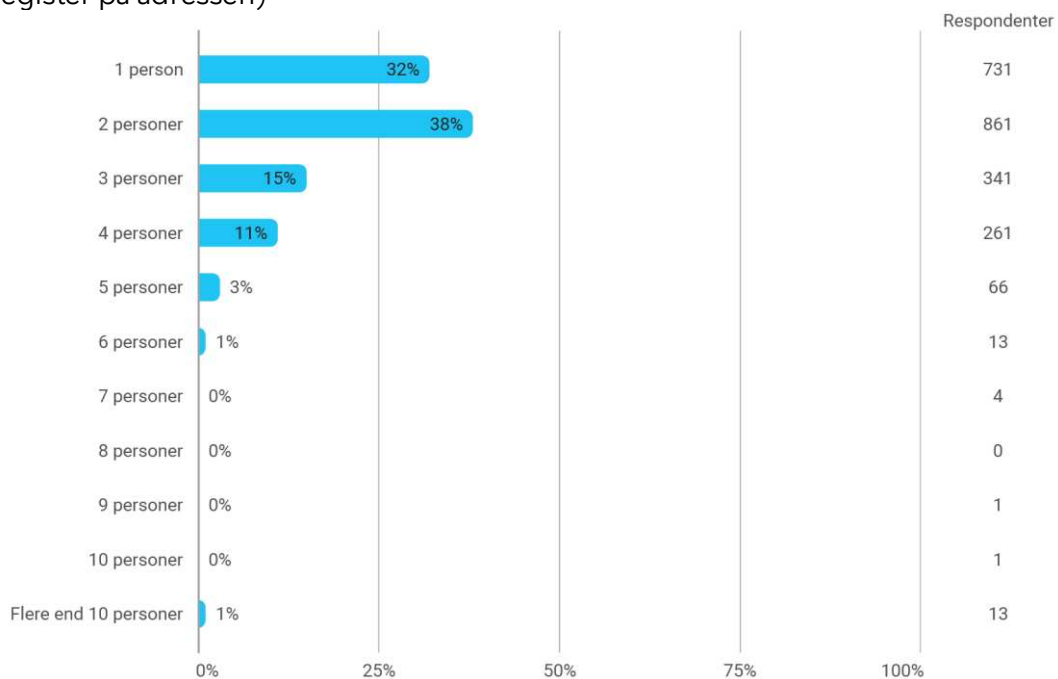
Hvad er dit køn?



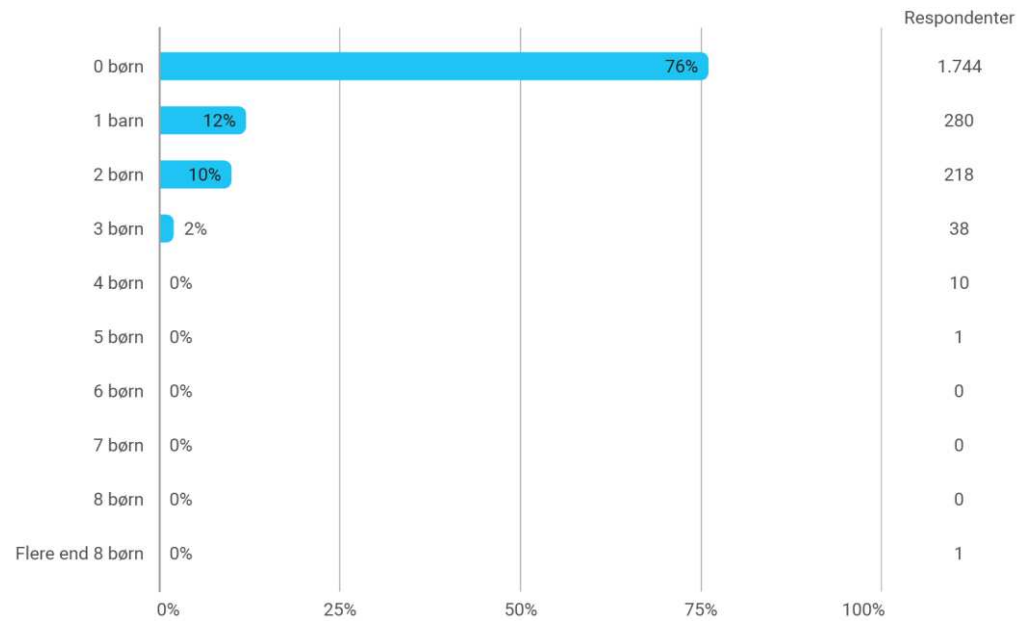
Angiv din boligform:



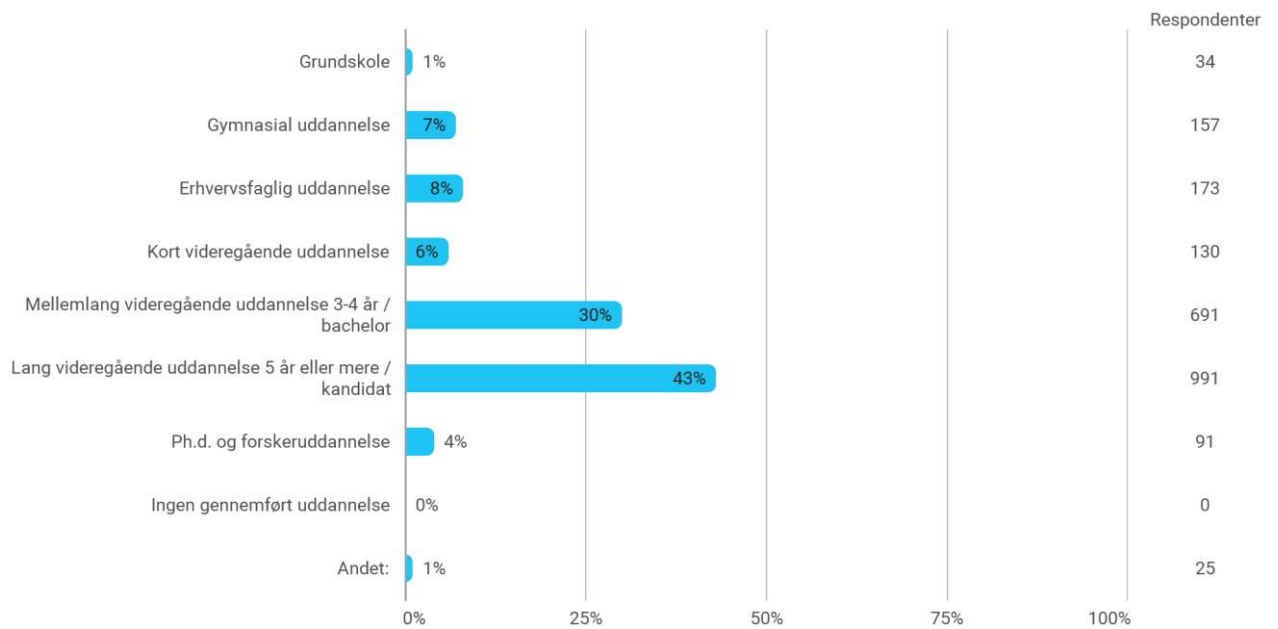
Hvor mange personer bor i alt på adressen? (inklusive fx delebørn, der ikke har folkeregister på adressen)



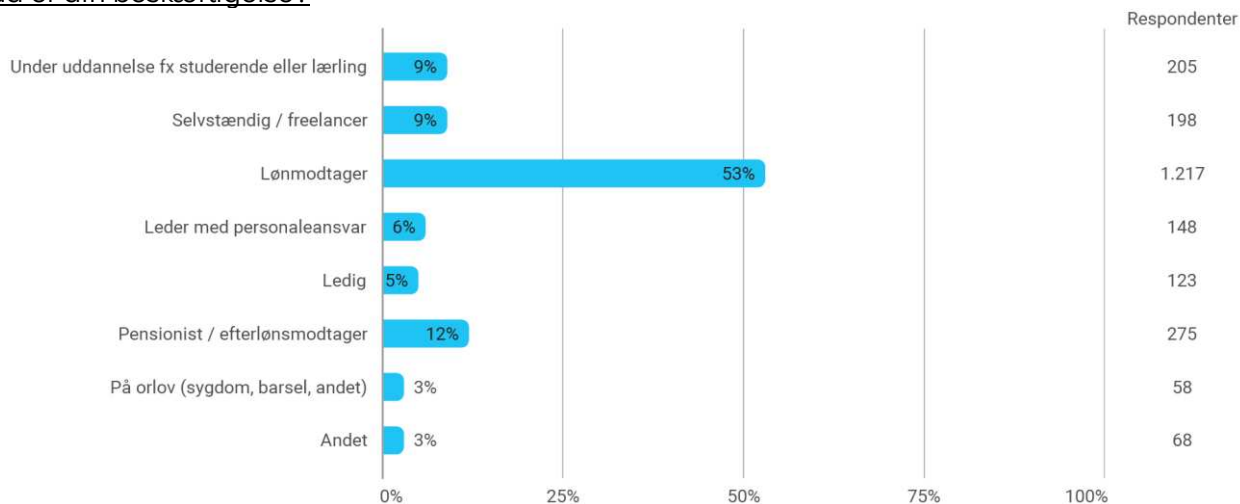
Hvor mange børn bor der på adressen? (personer under 15 år)



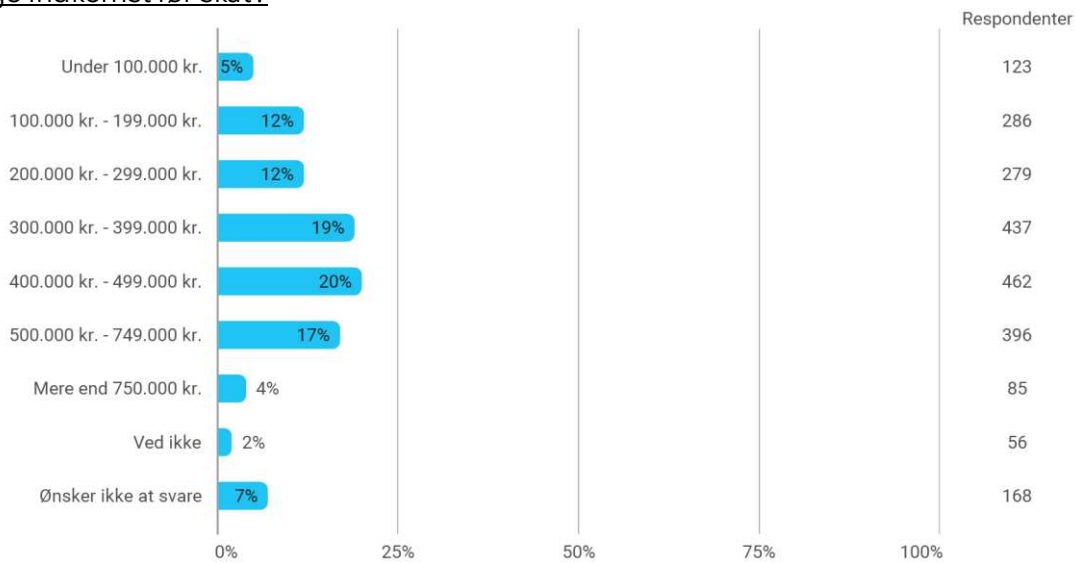
Hvad er din højeste gennemførte uddannelse?



Hvad er din beskæftigelse?



Hvad er din årlige indkomst før skat?



Fra: [Anne Christine Dahl-Hansen](#)
Til: [Jonas Tesch Hallberg](#)
Emne: 2020-0881820-1 - Interessenthøring af forslag til nye retningslinjer for altaner i Københavns Kommune
Dato: 15. december 2020 14:20:32
Vedhæftede filer: [Input til interessenthøring om altaner fra sociale medier.pdf](#)

Kære Jonas

Jeg har indsat høringssvar fra Vanløse Lokaludvalg nedenfor og vedhæftet bilag.

Høringsvar vedr. interessenthøring om nye retningslinjer for altaner i København

Vanløse Lokaludvalg har drøftet forslag til nye retningslinjer for altaner i ordinært møde den 10. december 2020 og ser ikke nogen grund til at ændre de eksisterende retningslinjer. Lokaludvalget har haft høringen på Instagram og Facebook og vedhæfter de indkomne bemærkninger som bilag.

Med venlig hilsen
Bent Christensen
Formand for Vanløse Lokaludvalg

Med venlig hilsen

Anne Christine Dahl-Hansen
Sekretariatsleder og lokaludvalgssekretær
Sekretariatet for Vanløse Lokaludvalg

KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen

Frode Jakobsens Plads 4, 1. sal
2720 Vanløse

Mobil 2612 1211

E-mail adh@kk.dk

Web www.vanloeselokaludvalg.kk.dk

EAN 5798009800275

Fra: Jonas Tesch Hallberg <CS35@kk.dk>

Sendt: 20. oktober 2020 15:32

Emne: Interessenthøring af forslag til nye retningslinjer for altaner i Københavns Kommune

Kære interessent

Teknik- og Miljøudvalget i Københavns Kommune drøftede den 18. maj 2020 om de gældende retningslinjer for altaner fra 2017 er tilstrækkelige i forhold til at varetage Københavns arkitektoniske kulturarv og kvaliteter som byliv, gårdmiljøer og dagslys. På baggrund af drøftelsen har Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejdet et forslag til revision af retningslinjerne.

Borgerrepræsentationen besluttede den 8. oktober at sende forslaget til nye retningslinjer i interessant høring blandt interesseorganisationer, Københavns Kommunes Lokaludvalg og repræsentanter for altanfirmaer.

Vi håber derfor, at du/I vil deltage i høringen og bidrage med jeres særlige indgangsvinkel og faglighed.

Alle skriftlige høringssvar vil blive forelagt for politikerne, når det skal besluttes hvorvidt og hvordan retningslinjerne skal ændres. Vi forventer at et endeligt forslag til retningslinjer vil blive fremlagt i den første del af 2021.

Høringsperioden er otte uger, og vi skal have dit/jeres svar skriftligt **senest den 16. december.**

Høringssvar skal sendes på e-mail til: cs35@kk.dk

I forbindelse med høringsperioden vil vi afholde et **informationsmøde onsdag d. 25. november kl. 15-17**, hvor der vil blive mulighed for at stille spørgsmål til de foreslåede retningslinjer og deltage i den fælles diskussion. Vi vil senere udsende yderligere information om hvor og hvordan arrangementet afholdes, da det vil afhænge af eventuelle Corona-restriktioner.

I det vedlagte materiale kan du læse forslaget til de nye retningslinjer i sin helhed.

Hvis du/I har spørgsmål til høringen er i velkommen til at kontakte mig på telefon 2334 2154 eller på mail cs35@kk.dk.

Hvis du vil læse mere om de foreslåede retningslinjer, kan forvaltningens indstilling til politikerne og en række yderligere bilag findes i referatet fra Borgerrepræsentationens møde den 8. oktober 2020 (punkt 13). Du kan finde referatet ved at klikke på "Referat" for den 8. oktober på kommunens hjemmeside og gå til punkt 13: www.kk.dk/indhold/borgerrepraesentationens-modemateriale

Vedhæftet:

- *Forslag til ændrede retningslinjer for altaner.pdf*

Med venlig hilsen

Jonas Tesch Hallberg

Projektleder
Byplan Nord

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion

Njalsgade 13, 5. sal, 5006
Postboks 348
2300 København S

Mobil 2334 2154
E-mail cs35@kk.dk
EAN 5798009809452

Input fra sociale medier ifbm. interessenthøring om altaner

Instagram

- Det må jo handle om æstetik, her taler jeg ikke om den slags æstetik man har valgt ude ved rædslen ved siden af Østerport Station. Gør det smukt, gør det så det ser ud, som om det blev bygget sådan. Det viste billede er ikke smukt!

Facebook

- Fint med strammere retningslinjer. Folk er gået altan-amok. Selv på mezzaninen skal der altaner..
- Altanretningslinjer - iagttagelser mht. altaner og retningslinjer: >ofte bliver nærliggende træer fældet og/eller anden havevegetation alvorligt beskadiget i forbindelse med altanopsætning. >>når altanerne er installeret bliver der ofte i den mørke årstid sat stærk lysende lyskæder. Man taler om lysstøj - mørket og natten forsvinder i byen.



Jonas Tesch Hallberg

Hørings svar vedr. forslag til nye retningslinjer for altaner i Københavns Kommune

Der er rigtig mange stramninger af retningslinjerne for at bygge altaner i København, de fleste af stramningerne er fornuftige og acceptable set ud fra hensynet til kulturarven, friarealer og dagslys. Det er også fint med mere faste regler, så både beboerne og altanfirmaerne ved hvad der kan blive godkendt og at forvaltningen har lettere ved at godkende ansøgninger.

Vi har i Vesterbro Lokaludvalg valgt at spørge beboerne på Vesterbro om, hvad de synes om de foreslåede stramninger. De fleste syntes at det stadig skal være muligt at få en altan, som giver en bedre livskvalitet, især hvis man kan opholde sig på altanen. Derfor vil nogle af forslagene især om at mindske dybden af altanerne i mange tilfælde gøre det næsten umuligt at benytte altanen til ophold. Det er sådan på Vesterbro at næsten 75% af boligerne er fra før 1920, så det vil ramme hårdt for mange foreninger, som gerne vil have altaner.

Vi foreslår derfor at det skal være muligt at få en dybere altan til gaden, hvis der er langt til genboerne. Dette gælder mange gader på Vesterbro, f.eks. Sønder Boulevard, Haderslevgade, Flensborggade, Letlandsgade, Estlandsgade, alle gader ud til Ingerslevsgade osv. Mange af disse gader har også meget lidt trafik og vil derfor være glimrende til opholdsaltaner. En maximal dybde på 90 cm vil gøre det umuligt at sætte et bord med stole op, dybden bør kunne være op til i hvert fald 130 cm, måske endda 150 cm.

Altaner inde i gårdene vil også blive færre og mindre, så vi synes, at når der er langt over til genboerne, så bør man ikke reducere dybden med 20 cm. Hvis der er mere end 25 meter til genboerne, så er det okay med de nuværende 150 cm, og fra 14-25 meter er det okay med de nuværende 130 cm. Derimod er stramningen på 20 cm i orden, hvis der er mindre end 14 meter til genboer.

16. december 2020

Sagsnummer
2020-0851946

Dokumentnummer
2020-0851946-3

Sekretariatet for Vesterbro og
Kgs. Enghave Lokaludvalg
Lyrskovgade 4
1758 København V

EAN-nummer
5798009800275

Vi synes at forslaget om helt at forbyde altaner på ejendomme før 1856 er fint, men det alternative forslag om også at forbyde altaner på alle ejendomme før 1920 mod gaden ikke er acceptabelt. Forslagene om i de fleste tilfælde ikke at kunne sætte altaner op i stueetagen og i visse tilfælde også 1. sal er helt i orden, da de nederste etager virkelig får taget meget af dagslyset, når der sættes altaner op. At man samtidig kræver at stueetagen får trappe ned til gården eller en fransk altan, er det helt rigtige at kræve. At forbyde indbliksskærme inde i gårdene er også en rigtig god idé, da de er utrolig irriterende og grimme og det er utrolig sjældent, at man oplever at beboere benytter deres altaner til at glo ind til andre.

Forslagene W, X og Y under punkt 2.4 som omhandler, at altanbunde skal være tynde, værn skal være simple og der må ikke være synlige konstruktioner mod gaden er formentlig okay, men sørg for at det ikke gør altanerne farlige, så de lettere kan falde ned, vi har set flere eksempler på det seneste, at altaner kan falde ned og med i værste fald dødelig udgang.

Det samme gælder punkt F under punkt 3.2. Sørg for at det ikke får altanerne til at blive farlige.

Der er flere forslag om at gøre altanerne mindre i længden, det er acceptabelt, men når man samtidig vil nedsætte f.eks. dybden med 30-40 cm, hvis længden strækker sig over 2 vinduer, så er det for stor en stramning, da altanerne bliver for små til ophold, og man så næsten ikke kan bevæge sig rundt derude.

Forslag T under punkt 2.4 er også lidt for stramt, det bør være muligt at kunne dække 2 vinduer uden at afstanden mellem vinduerne har så stor betydning.

Men udover de nævnte ændringer til at stramme mindre, så er vi rimelig tilfredse med de nye retningslinjer.

Venlig hilsen

Thomas Egholm
Formand for Vesterbro Lokaludvalg



Hørings svar vedrørende nye retningslinjer for altaner

Østerbro Lokaludvalg har i forbindelse med høringen om nye retningslinjer for altaner gennemført en borgerinddragelses bestående af en undersøgelse i lokaludvalgets borgerpanel og dialog på Facebook.

Østerbro Lokaludvalg deler den opfattelse af behovet for at bevare vores kvarterers og byrums egenart, som kommer til udtryk i borgerpanelets svar, og lokaludvalget har derfor forståelse for de foreslåede stramningers hensigt i det omfang de handler om altaner mod gaden og vedrører den del af boligmassen, der er opført før 1960.

Vi er dog samtidig bekymrede over, at en ændring af reglerne træder i kraft så kort tid efter den senestes regulering. Gentagne justeringer af et område svækker efter vores opfattelse borgernes mulighed for at forstå og agere i forhold til de gældende regler på området. Ændres reglerne nu, bør de derfor få en årrække til at demonstrere deres effekt.

Undersøgelsen har været udsendt direkte til medlemmerne af lokaludvalgets borgerpanel, samt via link til borgerpanel på Facebook.

I alt er undersøgelsen sendt til 9.389 mulige respondenter. Vi har fået 2.217 gennemførte besvarelser tilbage (23%) samt 139 delvist gennemførte. 143 besvarelser er kommet via linket delt på Facebook.

Opslaget på Facebook nåede 4.251 brugere og der var 932 interaktioner. Af disse 795 klik på opslag (205 klik på link og 579 andre klik), 11 billedvisninger, samt 137 'synes godt om', kommentarer og delinger.

16. december 2020

Sagsnummer
2020-0887883

Dokumentnummer
2020-0887883-1

Sekretariatet for Østerbro
Lokaludvalg
Svendborggade 5, 4. sal
2100 København Ø

EAN-nummer
5798009800275

Materialet er samlet i de tre bilag til høringsvaret.

Venlig hilsen

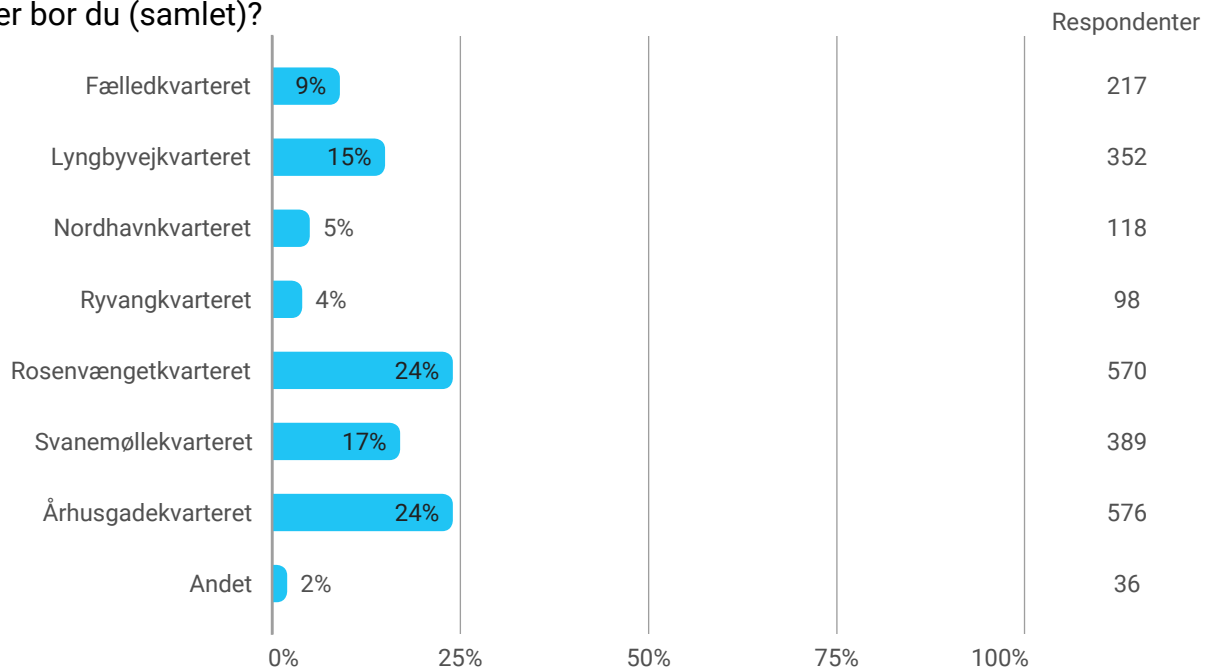
A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Allan Marouf', enclosed within a hand-drawn circular scribble.

Allan Marouf
Formand for Østerbro Lokaludvalg

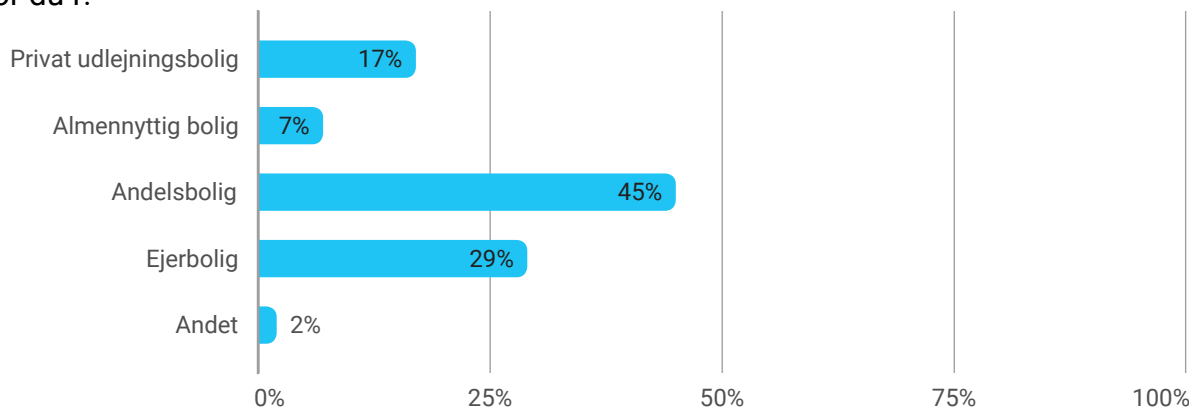
Borgerpanelundersøgelse ifm forslag til nye retningslinjer for altaner

Uddrag af spørgeskemaundersøgelse foretaget af Østerbro Lokaludvalg november 2020.

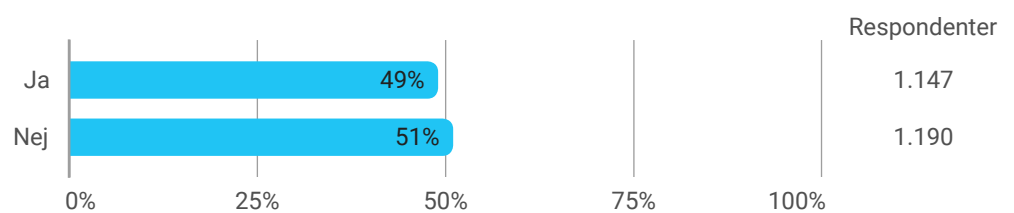
I hvilket kvarter bor du (samlet)?



Ejerforhold - bor du i?

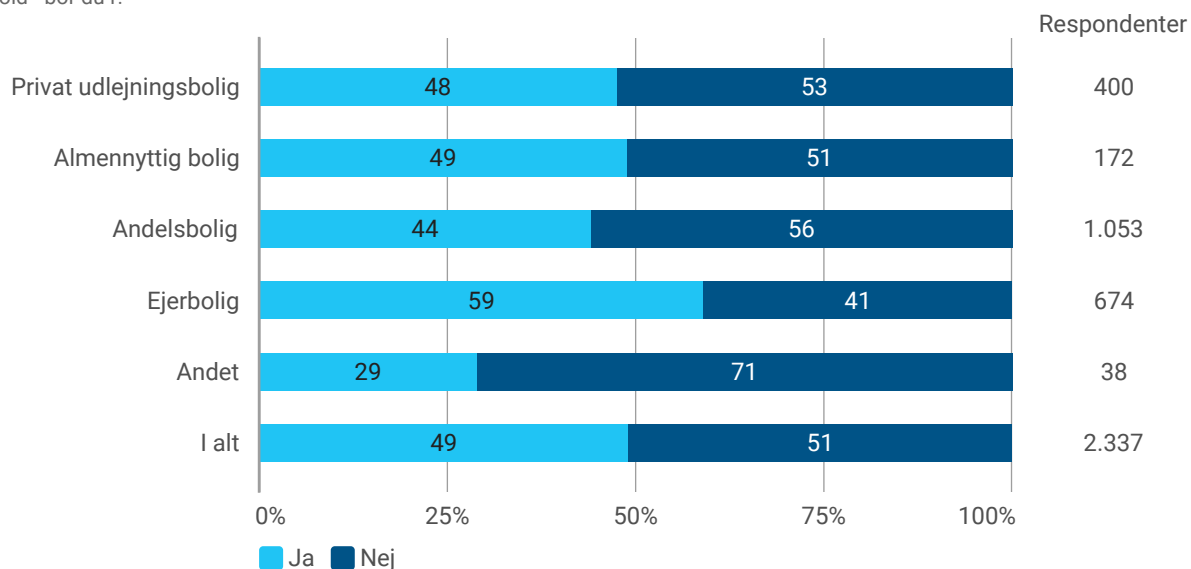


Har du altan?



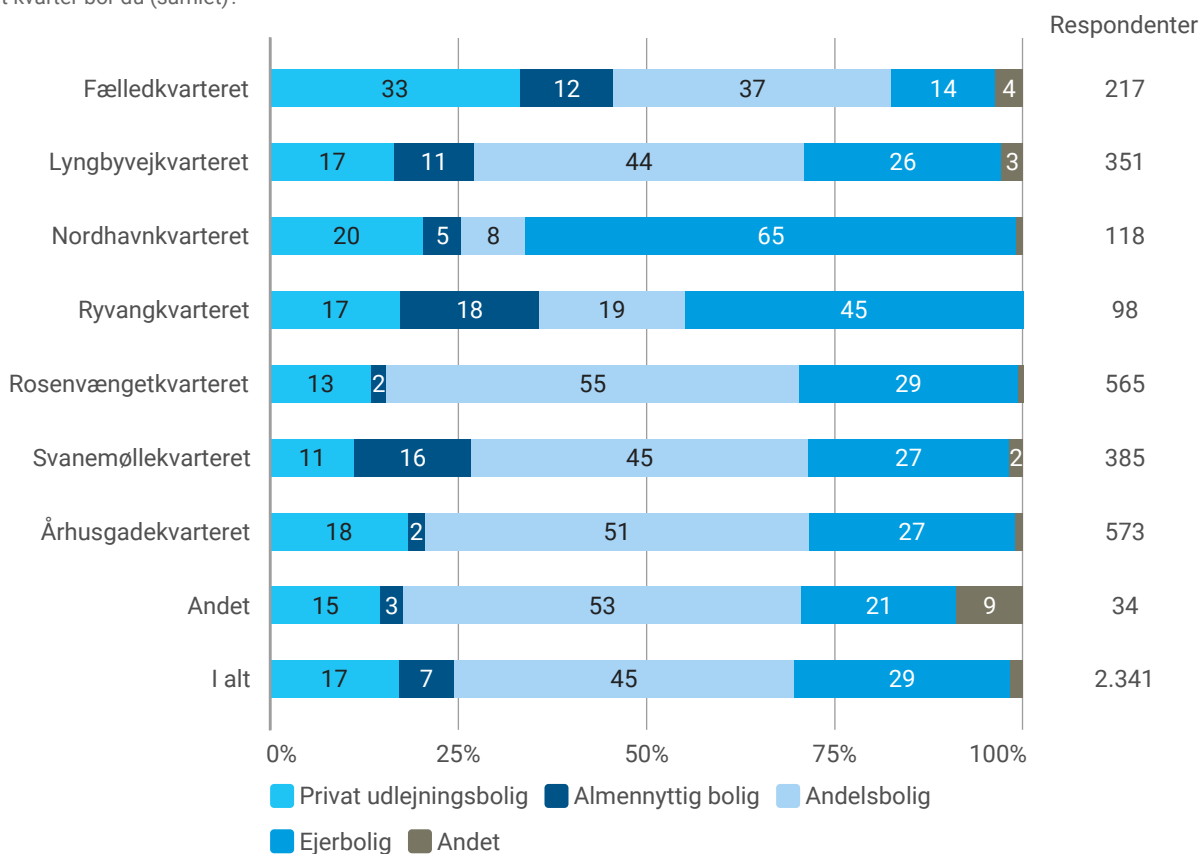
Har du altan?

Krydset med: Ejerforhold - bor du i?



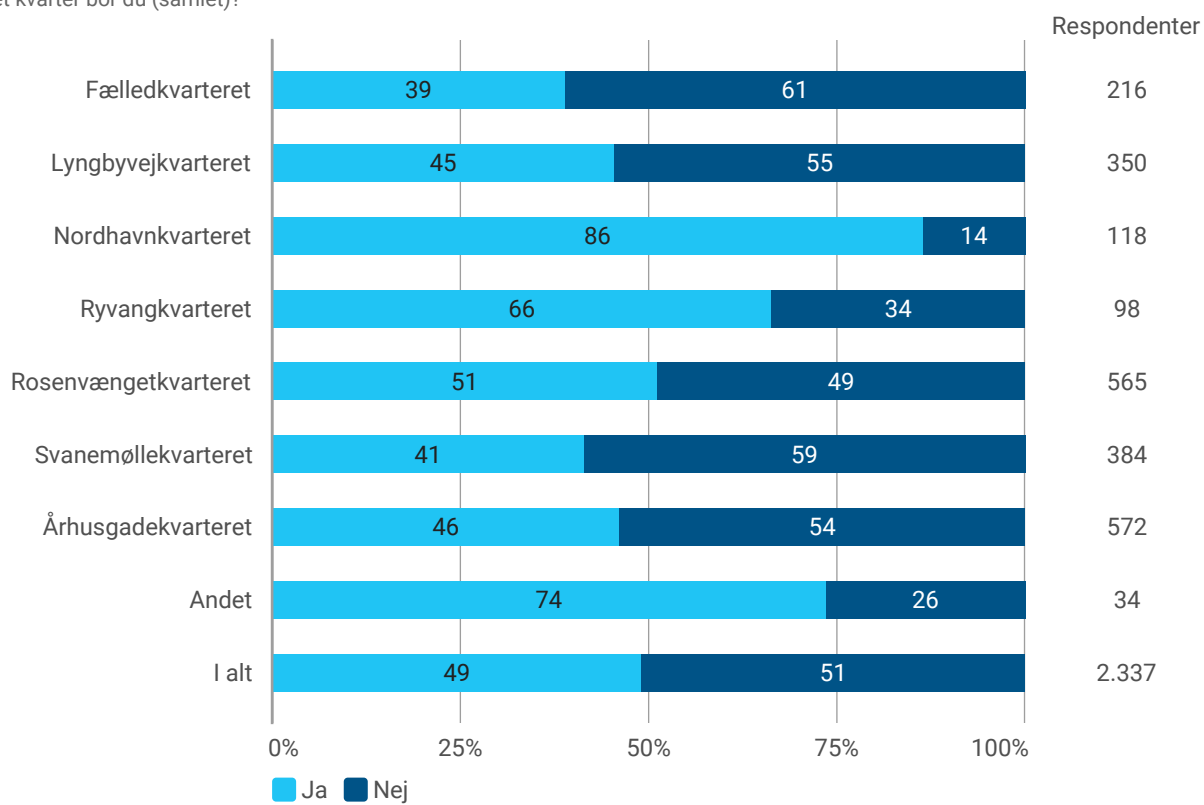
Ejerforhold - bor du i?

Krydset med: I hvilket kvarter bor du (samlet)?



Har du altan?

Krydset med: I hvilket kvarter bor du (samlet)?



Respondenternes kvarterer krydset med hvordan de forholder sig til restriktionerne

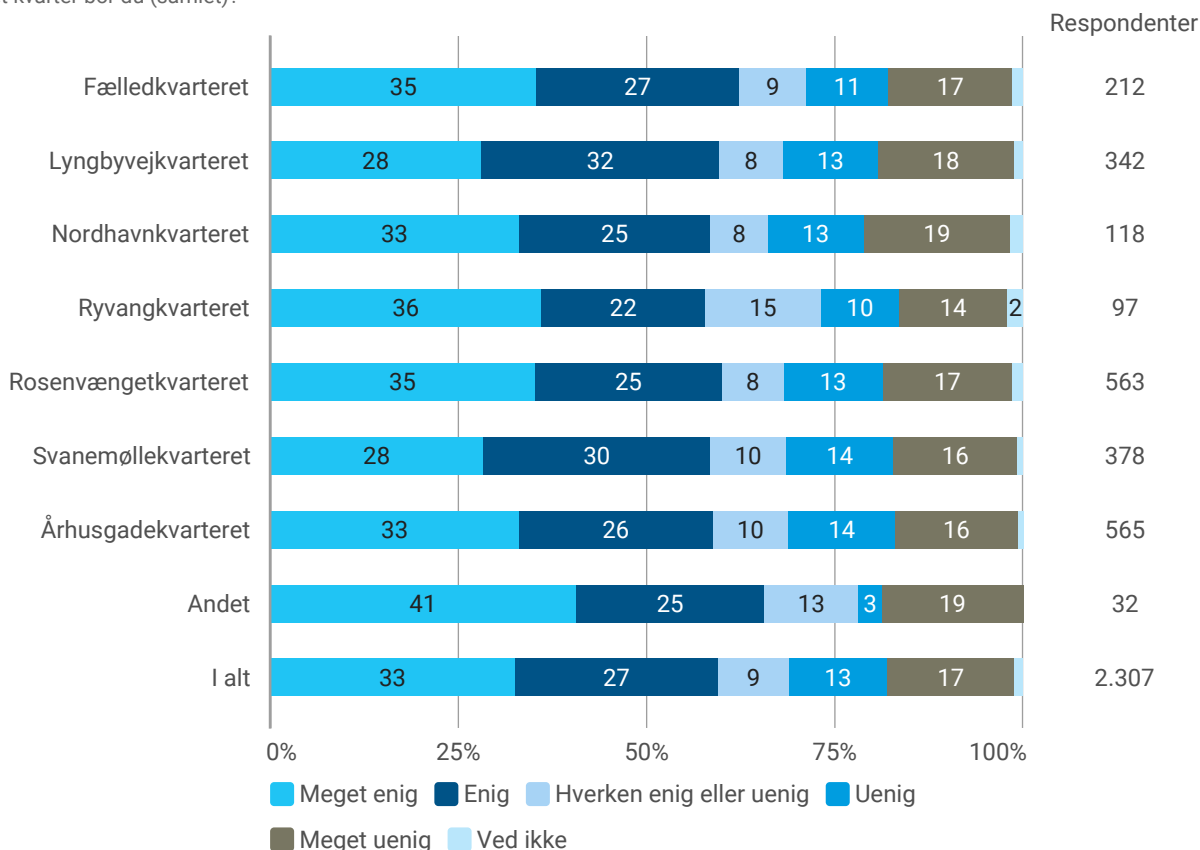
1. Forslag om færre altaner på gadefacader med dekorationer

Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på de bygninger, der har flest dekorationer.

På gadefacader med færre dekorationer foreslås det, at altaner skal placeres symmetrisk på en måde, der tager hensyn til det oprindelige arkitektoniske udtryk. Det kan betyde, at ikke alle lejligheder på en facade kan få altaner mod gaden og at der stilles fordyrende krav til altanernes materialer.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på facader med dekorationer?

Krydset med: I hvilket kvarter bor du (samlet)?



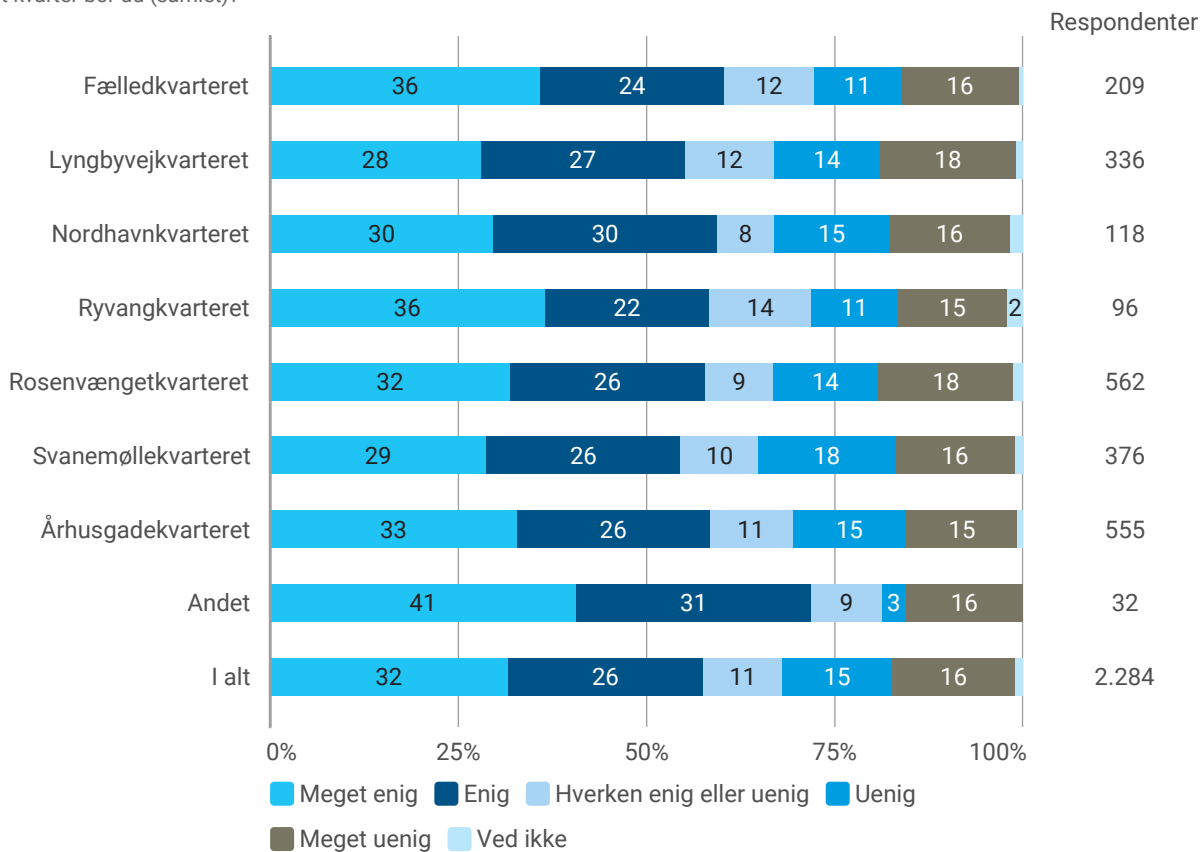
2. Forslag om færre altaner mod gaden på bevaringsværdige bygninger

Ca. 30% af alle bygninger bygget før 1960 har en høj bevaringsværdi.

Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på bygninger med en høj bevaringsværdi.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på bevaringsværdige bygninger?

Krydset med: I hvilket kvarter bor du (samlet)?



3. Forslag om mindre altaner af hensyn til dagslyset hos underboen

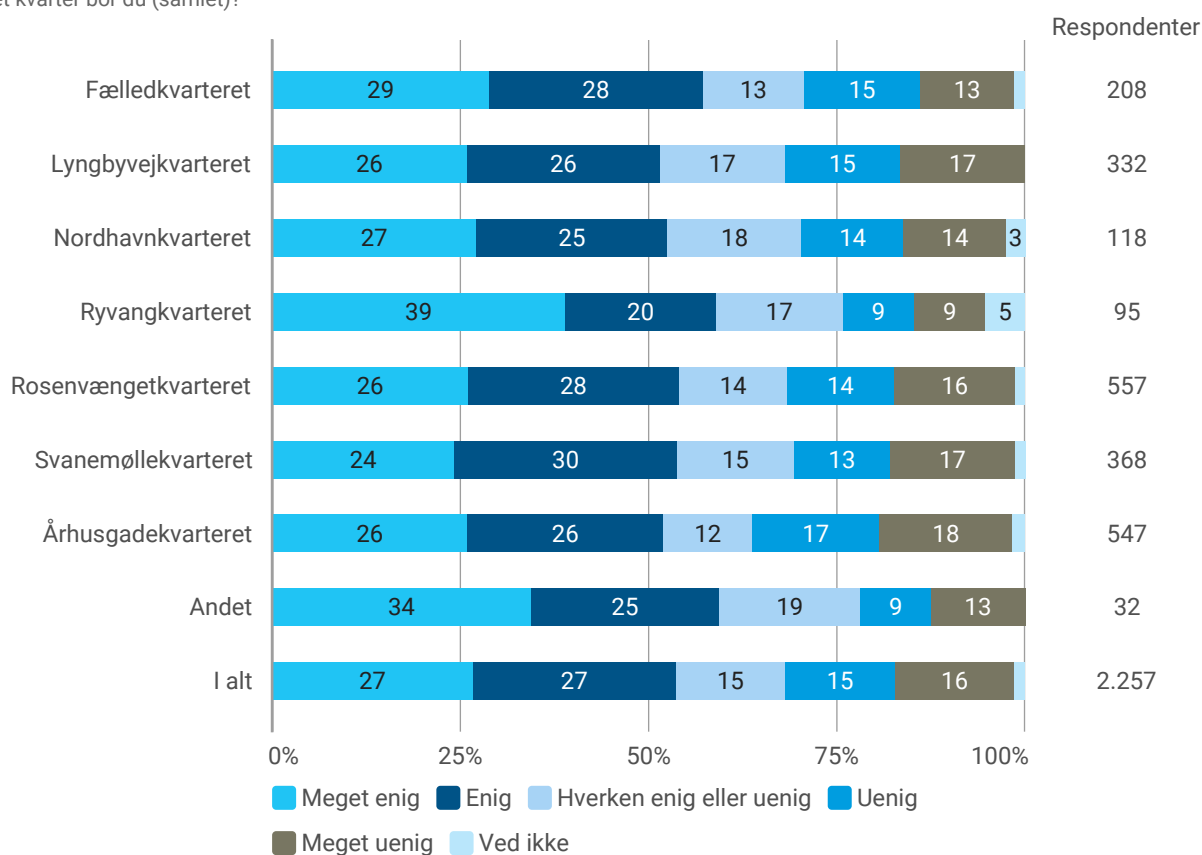
Når der etableres en altan over en lejlighed, kan altanen tage mere end halvdelen af dagslyset for hvert vindue altanen dækker.

Retningslinjerne foreslås ændret, så en lejlighed ikke kan få dækket alle vinduer mod gården med en dyb altan. Det vil give mere dagslys og betyde, at ikke alle rum mod gården vil blive mørkere på grund af en dyb altan.

Det vil også betyde, at altaner i små lejligheder bliver mindre, fx ved at altanen kun dækker et vindue i stedet for to vinduer og derfor ikke kan blive så lang. I små lejligheder med trappetårne mod gården kan det i nogle situationer være svært at etablere en altan med en anvendelig størrelse.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om mindre altaner?

Krydset med: I hvilket kvarter bor du (samlet)?

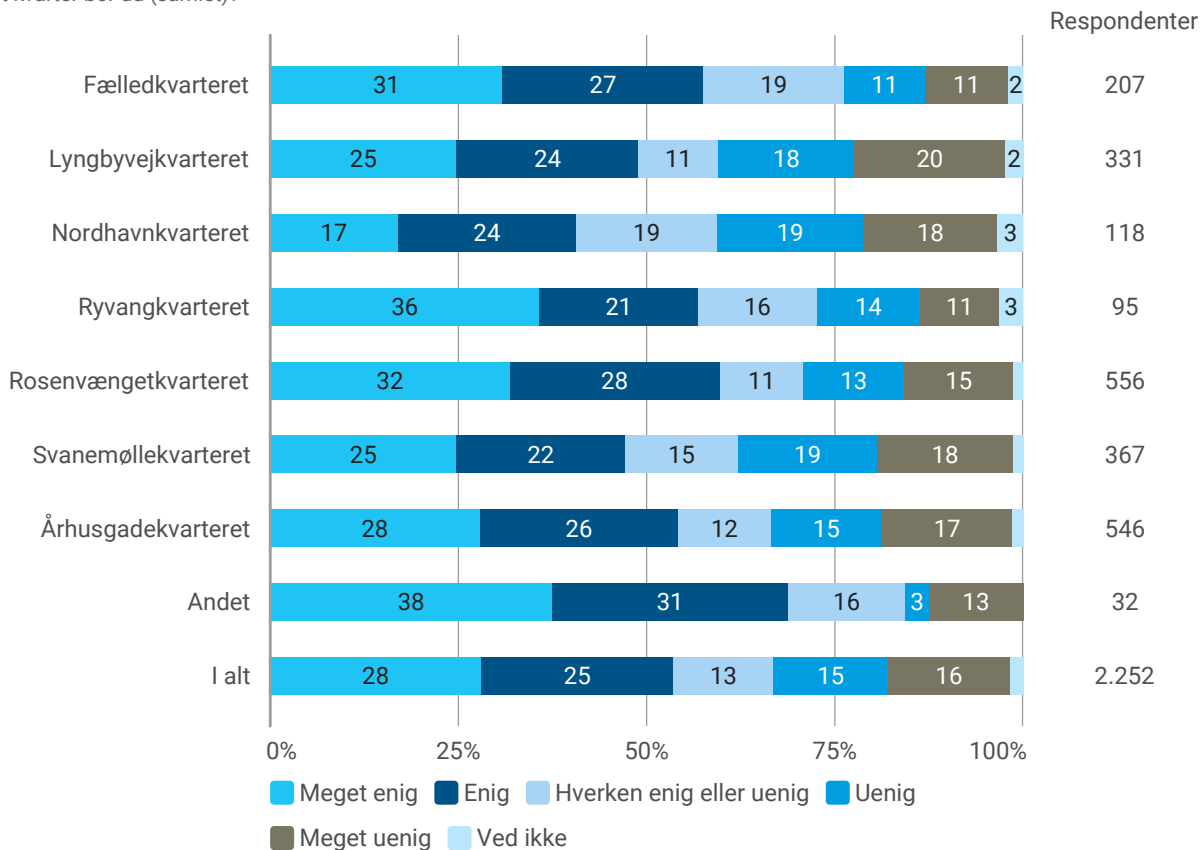


4. Forslag om mindre dybe altaner mod gaden generelt

Teknik- og Miljøforvaltningen anbefaler, at dybden på altaner mod gaden reduceres til maksimalt 90 cm af hensyn til oplevelsen af gaderummet og gadefacadernes arkitektur. Altaner, der er dybere end 90 cm, vil ofte opleves dominerende.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om mindre dybe altaner mod gaden?

Krydset med: I hvilket kvarter bor du (samlet)?

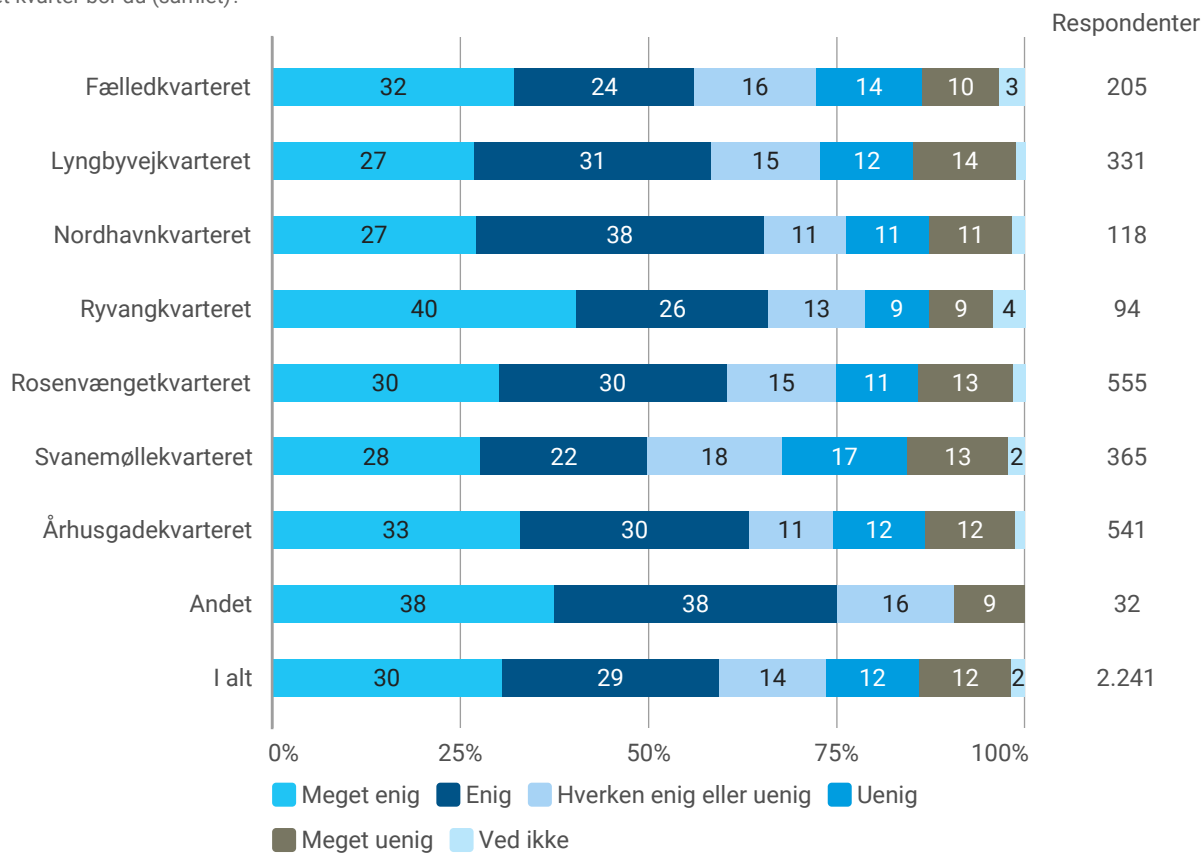


5. Forslag om større krav til symmetri og færre huller i rankerne

Det er vigtigt, at der ikke er huller i rankerne og altanerne er symmetrisk placeret på bygningsfacader.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om større krav til symmetri og "huller"?

Krydset med: I hvilket kvarter bor du (samlet)?



6. Forslag om færre altaner i stueetagen

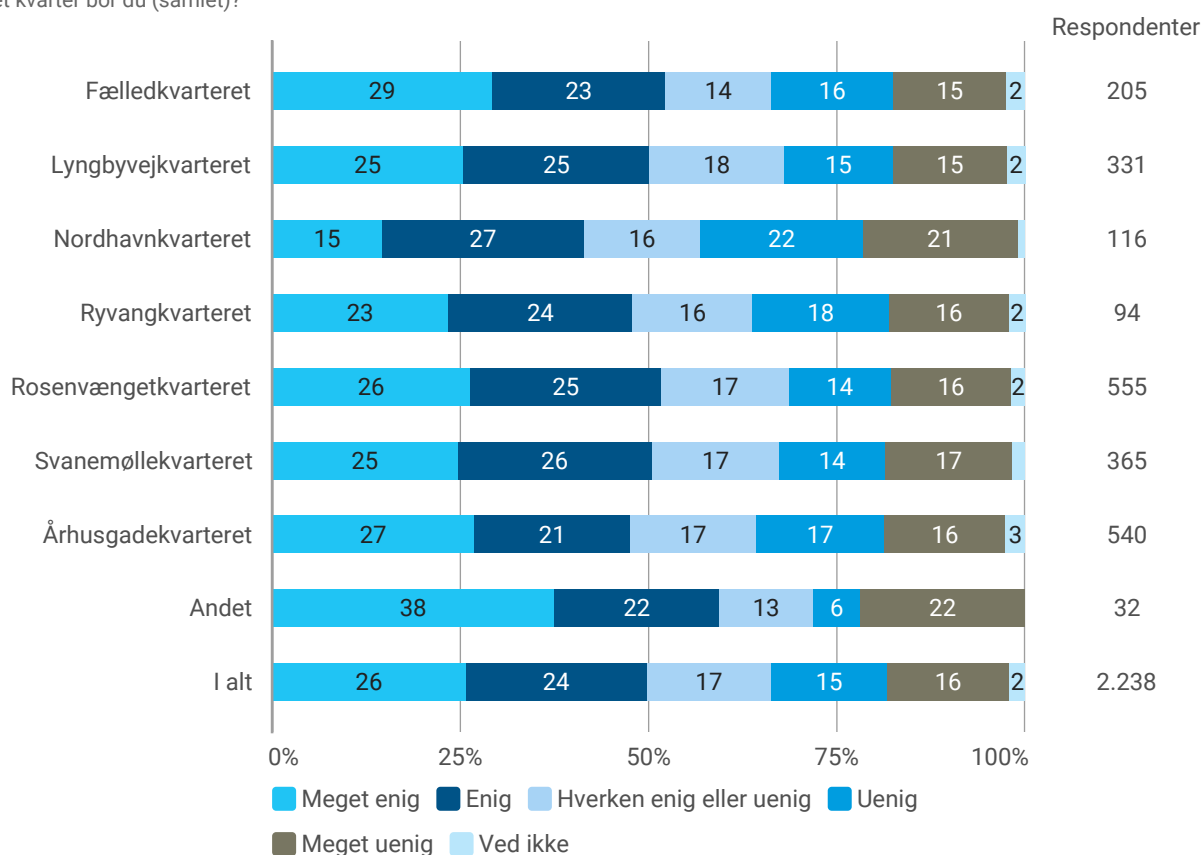
Altaner i stueetagen er til glæde for beboerne i stueetagen, men gør fællesarealer mindre og kan opleves dominerende, når man opholder sig tæt på dem i en gård, særligt hvis de hænger i hovedhøjde.

Retningslinjerne foreslås ændret, så der ikke længere tillades altaner i stueetagen. I stueetagen vil man i stedet kunne etablere en trappe til gården eller en minimal altan med en dybde på 30 cm.

Ca. halvdelen af lejlighederne i stueetagen vil ikke kunne etablere en trappe til terræn, fx fordi de ligger for højt og en trappe vil blive for lang.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner i stueetagen?

Krydset med: I hvilket kvarter bor du (samlet)?



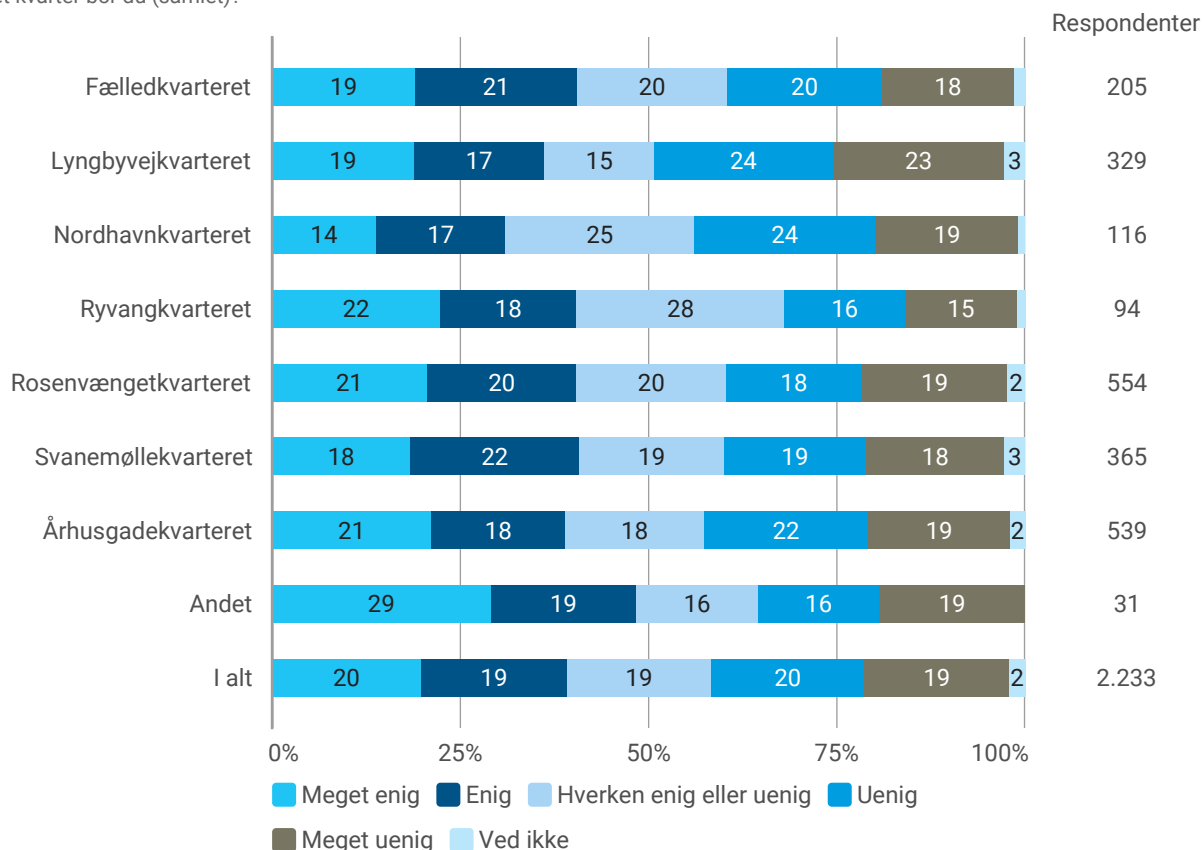
7. Forslag om færre altaner på 1. sal af hensyn til stuelejligheder

Retningslinjerne foreslås ændret, så altaner på 1. sal kun kan tillades, hvis stuelejligheden nedenunder etablerer en fransk altan eller trappe til terræn.

Forslaget vil beskytte de mest udsatte lejligheder i stueetagen mod dagslysforringelser, men vil gøre det sværere for lejligheder på 1. sal at etablere altan.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på 1. sal?

Krydset med: I hvilket kvarter bor du (samlet)?



8. Forslag om forbud mod indbliksskærme

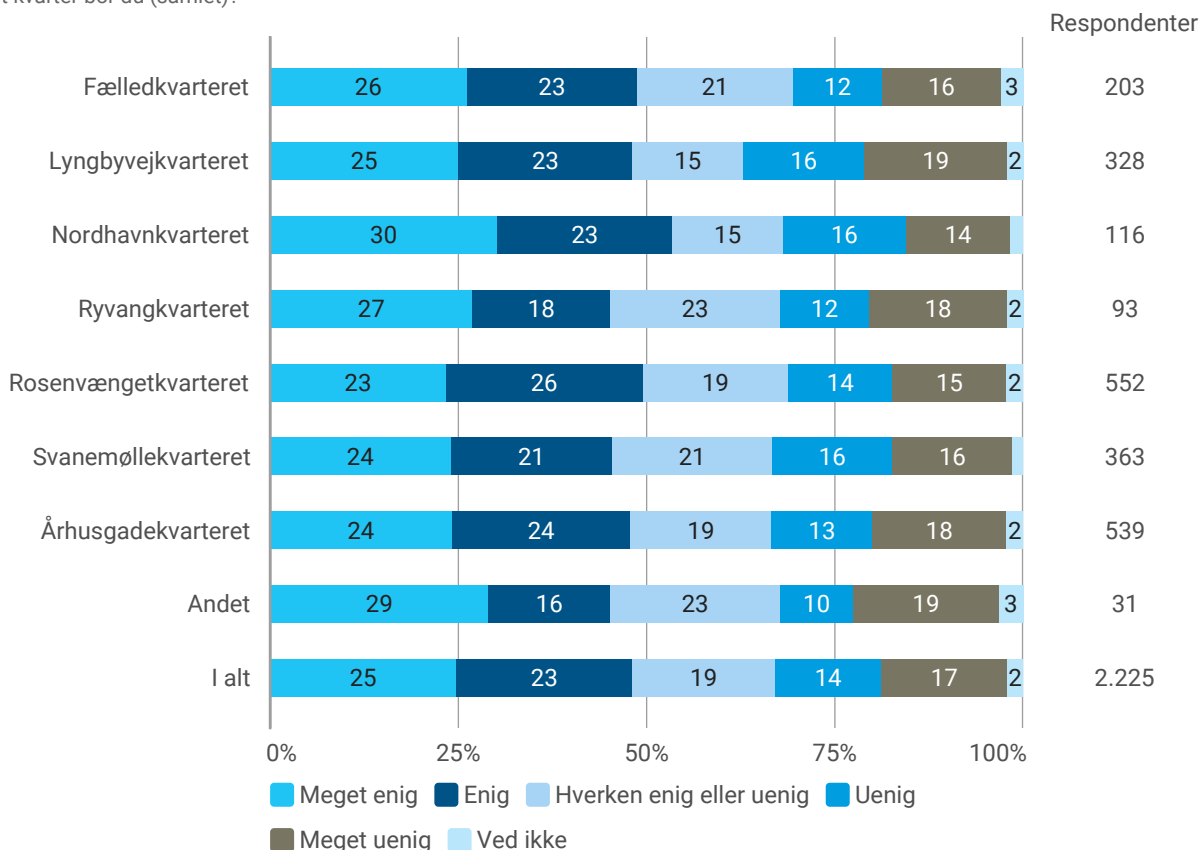
Indbliksskærme af fx mat glas kan monteres på kanten af en altan for at mindske indbliksgener for naboerne.

Indbliksskærme giver mere privatliv, men tager også udsyn fra lejlighederne omkring den. Indbliksskærme kan opleves uharmoniske og visuelt dominerende på en facade.

Retningslinjerne foreslås ændret, så indbliksskærme ikke længere tillades.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om forbud mod indbliksskærme?

Krydset med: I hvilket kvarter bor du (samlet)?



Om respondenterne selv har altan krydset med hvordan de forholder sig til restriktionerne

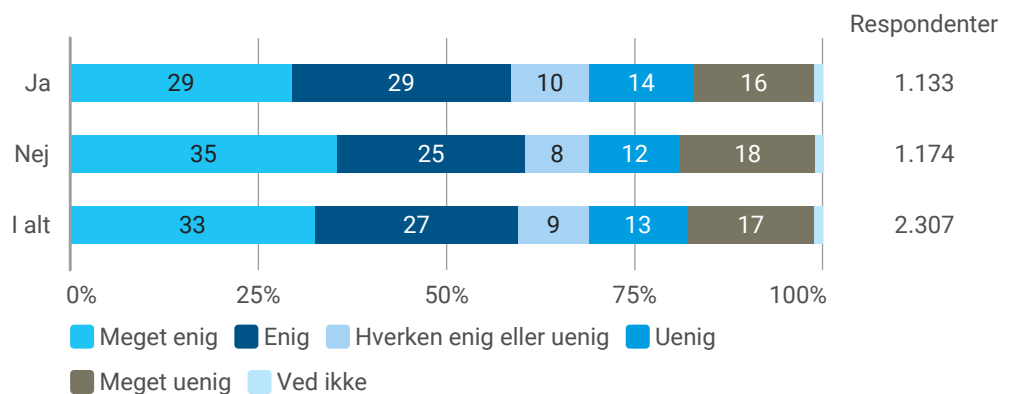
1. Forslag om færre altaner på gadefacader med dekorationer

Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på de bygninger, der har flest dekorationer.

På gadefacader med færre dekorationer foreslås det, at altaner skal placeres symmetrisk på en måde, der tager hensyn til det oprindelige arkitektoniske udtryk. Det kan betyde, at ikke alle lejligheder på en facade kan få altaner mod gaden og at der stilles fordyrende krav til altanernes materialer.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på facader med dekorationer?

Krydset med: Har du altan?



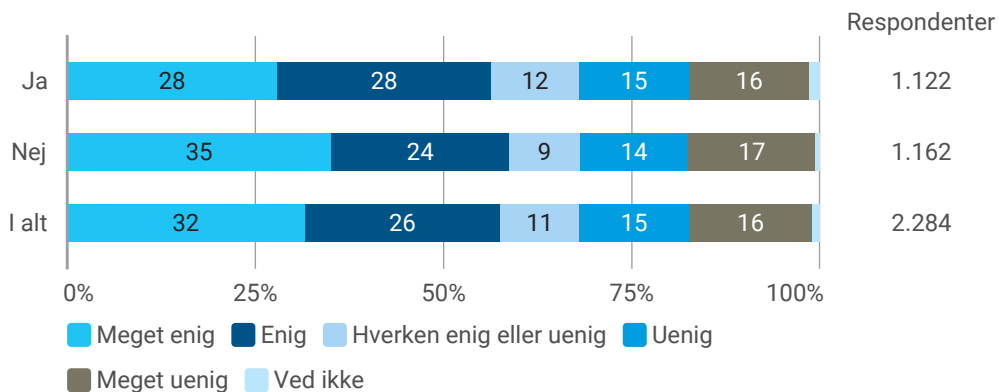
2. Forslag om færre altaner mod gaden på bevaringsværdige bygninger

Ca. 30% af alle bygninger bygget før 1960 har en høj bevaringsværdi.

Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på bygninger med en høj bevaringsværdi.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på bevaringsværdige bygninger?

Krydset med: Har du altan?



3. Forslag om mindre altaner af hensyn til dagslyset hos underboen

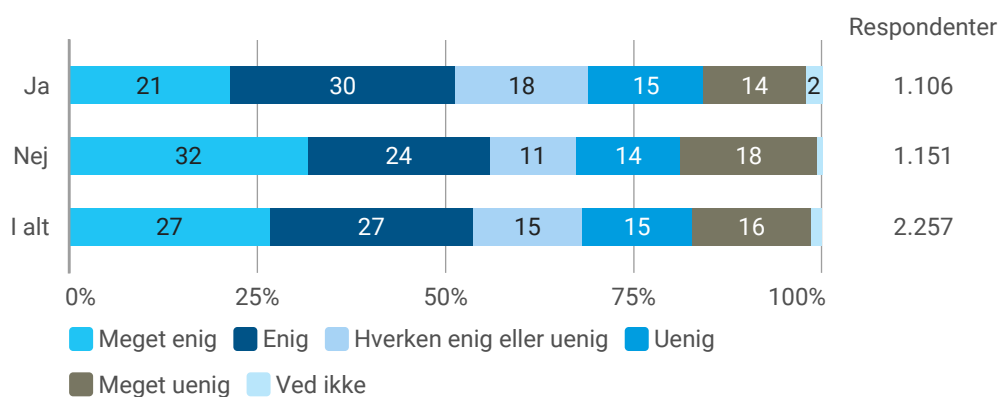
Når der etableres en altan over en lejlighed, kan altanen tage mere end halvdelen af dagslyset for hvert vindue altanen dækker.

Retningslinjerne foreslås ændret, så en lejlighed ikke kan få dækket alle vinduer mod gården med en dyb altan. Det vil give mere dagslys og betyde, at ikke alle rum mod gården vil blive mørkere på grund af en dyb altan.

Det vil også betyde, at altaner i små lejligheder bliver mindre, fx ved at altanen kun dækker et vindue i stedet for to vinduer og derfor ikke kan blive så lang. I små lejligheder med trappetårne mod gården kan det i nogle situationer være svært at etablere en altan med en anvendelig størrelse.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om mindre altaner?

Krydset med: Har du altan?

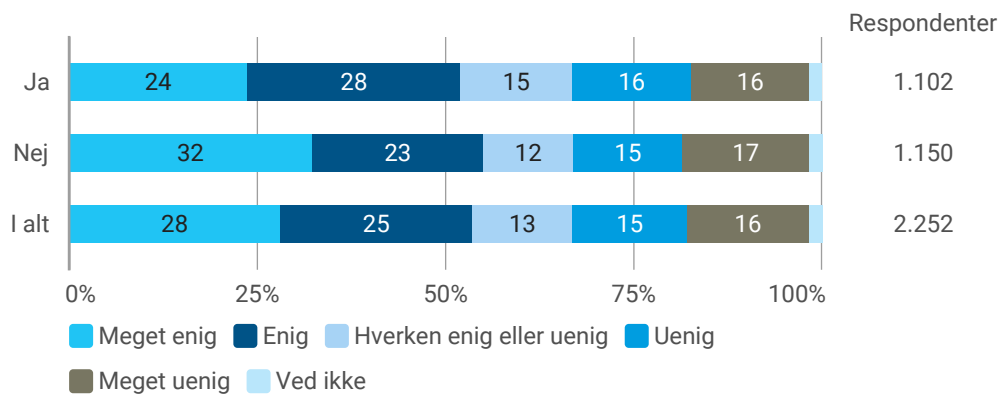


4. Forslag om mindre dybe altaner mod gaden generelt

Teknik- og Miljøforvaltningen anbefaler, at dybden på altaner mod gaden reduceres til maksimalt 90 cm af hensyn til oplevelsen af gaderummet og gadefacadernes arkitektur. Altaner, der er dybere end 90 cm, vil ofte opleves dominerende.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om mindre dybe altaner mod gaden?

Krydset med: Har du altan?

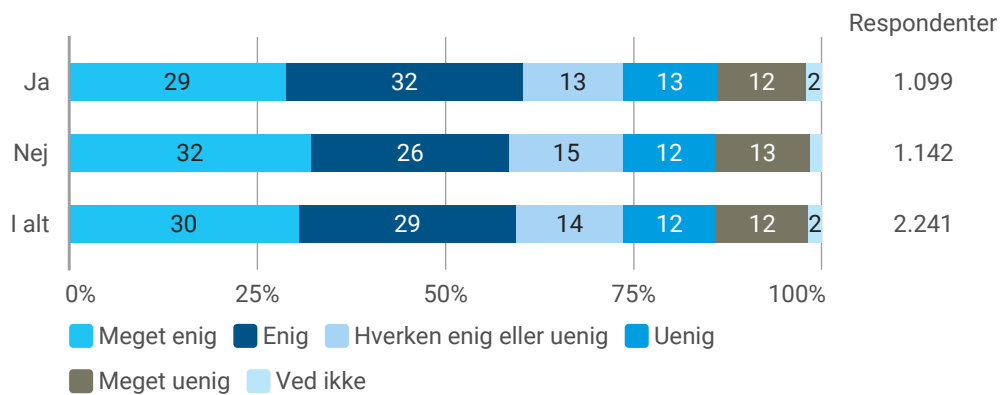


5. Forslag om større krav til symmetri og færre huller i rankerne

Det er vigtigt, at der ikke er huller i rankerne og altanerne er symmetrisk placeret på bygningsfacader.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om større krav til symmetri og "huller"?

Krydset med: Har du altan?



6. Forslag om færre altaner i stueetagen

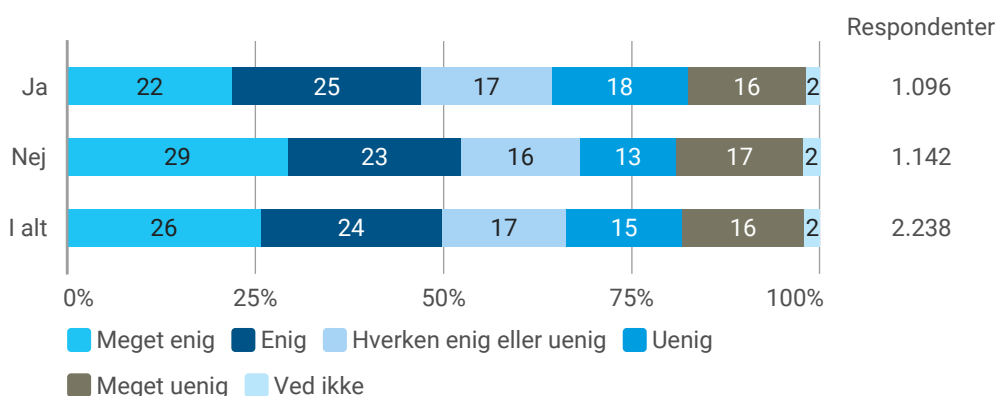
Altaner i stueetagen er til glæde for beboerne i stueetagen, men gør fællesarealer mindre og kan opleves dominerende, når man opholder sig tæt på dem i en gård, særligt hvis de hænger i hovedhøjde.

Retningslinjerne foreslås ændret, så der ikke længere tillades altaner i stueetagen. I stueetagen vil man i stedet kunne etablere en trappe til gården eller en minimal altan med en dybde på 30 cm.

Ca. halvdelen af lejlighederne i stueetagen vil ikke kunne etablere en trappe til terræn, fx fordi de ligger for højt og en trappe vil blive for lang.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner i stueetagen?

Krydset med: Har du altan?



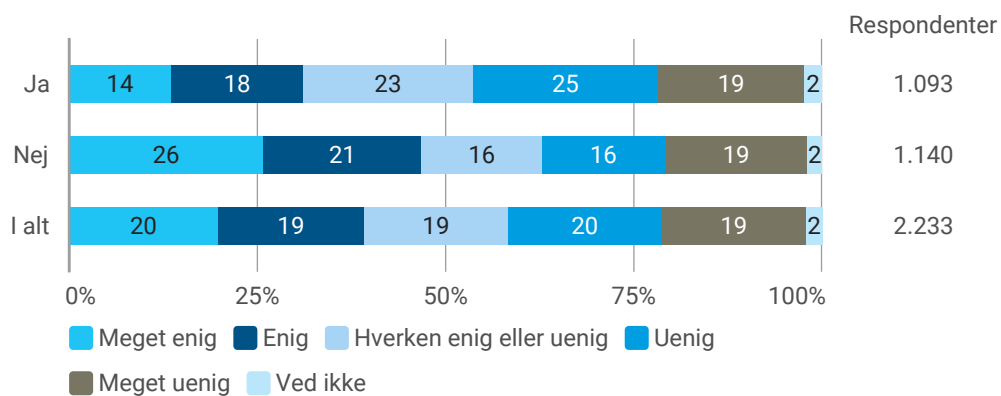
7. Forslag om færre altaner på 1. sal af hensyn til stuelejligheder

Retningslinjerne foreslås ændret, så altaner på 1. sal kun kan tillades, hvis stuelejligheden nedenunder etablerer en fransk altan eller trappe til terræn.

Forslaget vil beskytte de mest udsatte lejligheder i stueetagen mod dagslysforringelser, men vil gøre det sværere for lejligheder på 1. sal at etablere altan.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på 1. sal?

Krydset med: Har du altan?



8. Forslag om forbud mod indbliksskærme

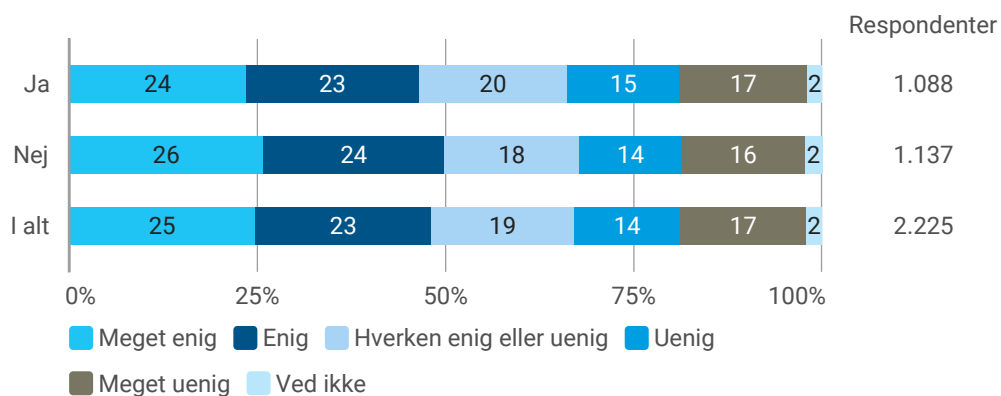
Indbliksskærme af fx mat glas kan monteres på kanten af en altan for at mindske indbliksgener for naboerne.

Indbliksskærme giver mere privatliv, men tager også udsyn fra lejlighederne omkring den. Indbliksskærme kan opleves uharmoniske og visuelt dominerende på en facade.

Retningslinjerne foreslås ændret, så indbliksskærme ikke længere tillades.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om forbud mod indbliksskærme?

Krydset med: Har du altan?



Ejerforhold krydset med hvordan respondenterne forholder sig til restriktionerne

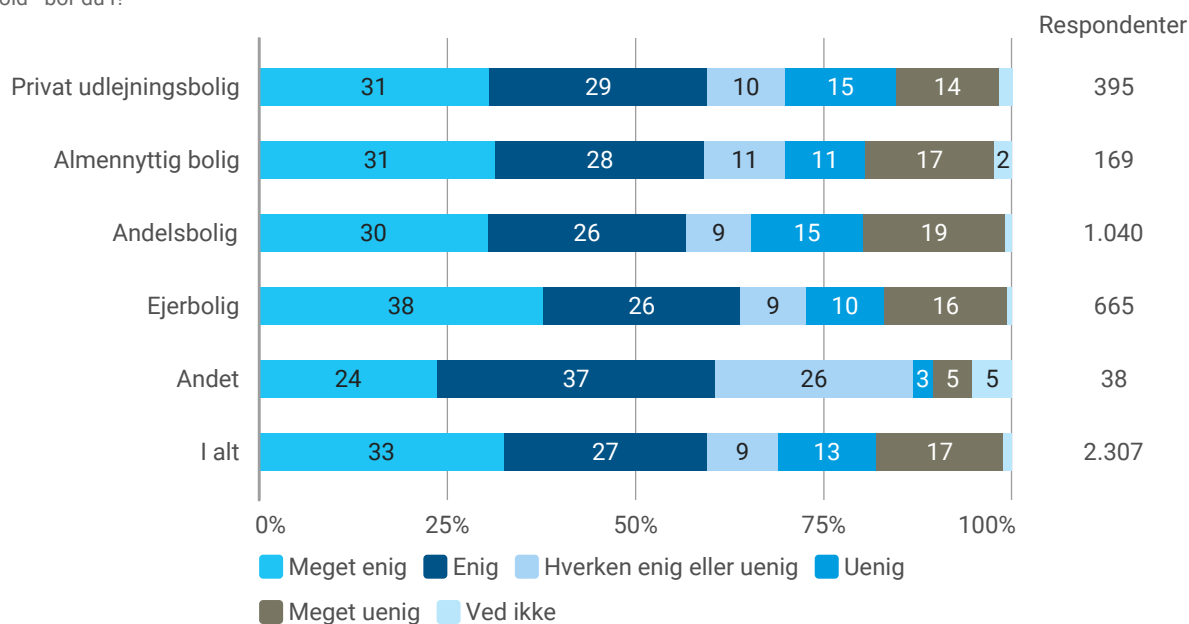
1. Forslag om færre altaner på gadefacader med dekorationer

Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på de bygninger, der har flest dekorationer.

På gadefacader med færre dekorationer foreslås det, at altaner skal placeres symmetrisk på en måde, der tager hensyn til det oprindelige arkitektoniske udtryk. Det kan betyde, at ikke alle lejligheder på en facade kan få altaner mod gaden og at der stilles fordyrende krav til altanernes materialer.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på facader med dekorationer?

Krydset med: Ejerforhold - bor du i?



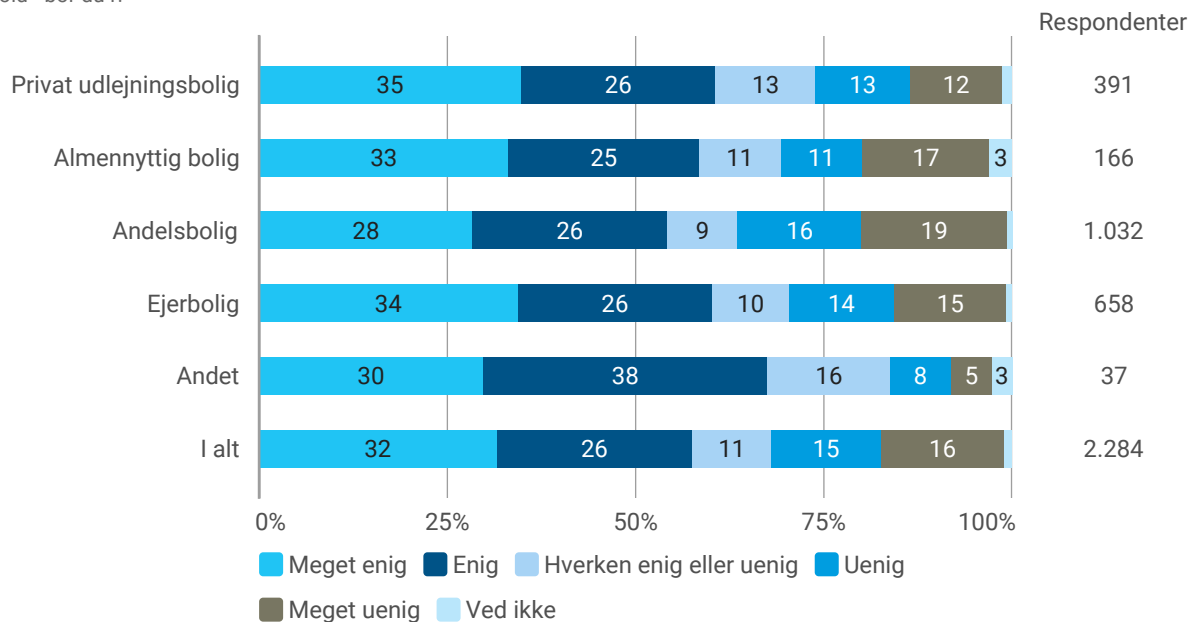
2. Forslag om færre altaner mod gaden på bevaringsværdige bygninger

Ca. 30% af alle bygninger bygget før 1960 har en høj bevaringsværdi.

Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på bygninger med en høj bevaringsværdi.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på bevaringsværdige bygninger?

Krydset med: Ejerforhold - bor du i?



3. Forslag om mindre altaner af hensyn til dagslyset hos underboen

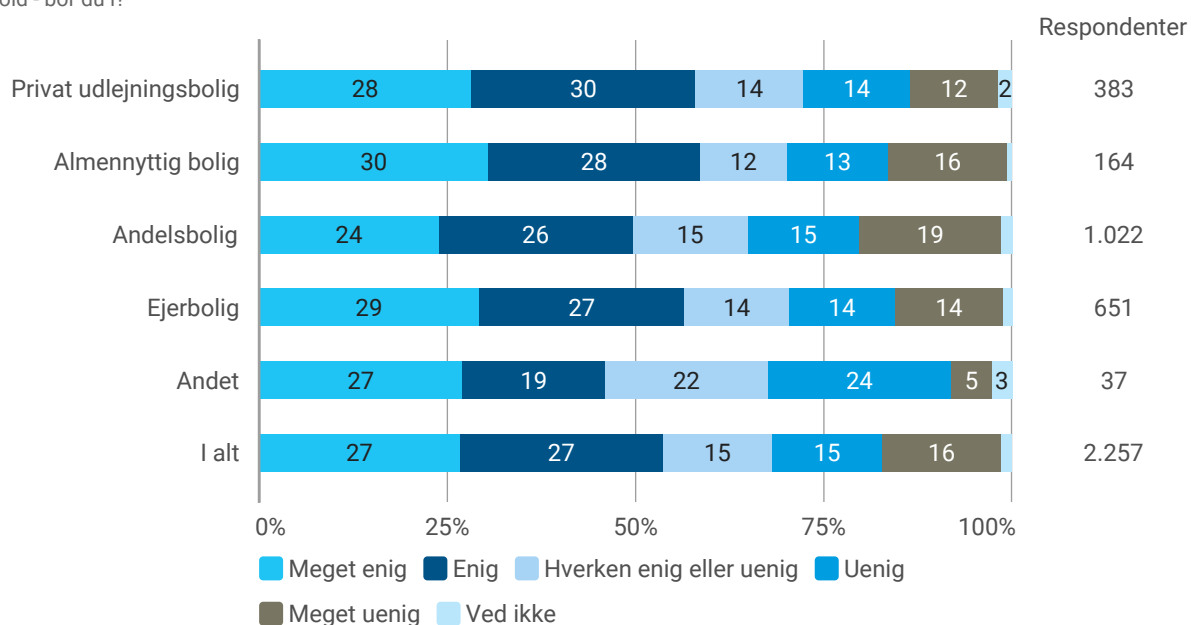
Når der etableres en altan over en lejlighed, kan altanen tage mere end halvdelen af dagslyset for hvert vindue altanen dækker.

Retningslinjerne foreslås ændret, så en lejlighed ikke kan få dækket alle vinduer mod gården med en dyb altan. Det vil give mere dagslys og betyde, at ikke alle rum mod gården vil blive mørkere på grund af en dyb altan.

Det vil også betyde, at altaner i små lejligheder bliver mindre, fx ved at altanen kun dækker et vindue i stedet for to vinduer og derfor ikke kan blive så lang. I små lejligheder med trappetårne mod gården kan det i nogle situationer være svært at etablere en altan med en anvendelig størrelse.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om mindre altaner?

Krydset med: Ejerforhold - bor du i?

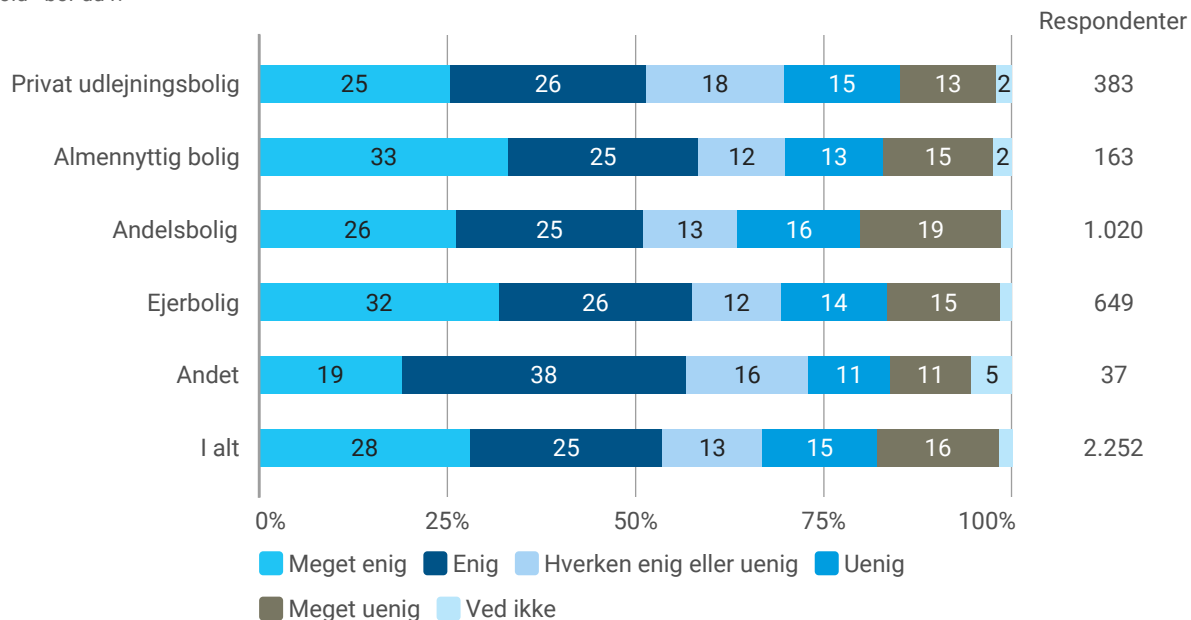


4. Forslag om mindre dybe altaner mod gaden generelt

Teknik- og Miljøforvaltningen anbefaler, at dybden på altaner mod gaden reduceres til maksimalt 90 cm af hensyn til oplevelsen af gaderummet og gadefacadernes arkitektur. Altaner, der er dybere end 90 cm, vil ofte opleves dominerende.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om mindre dybe altaner mod gaden?

Krydset med: Ejerforhold - bor du i?

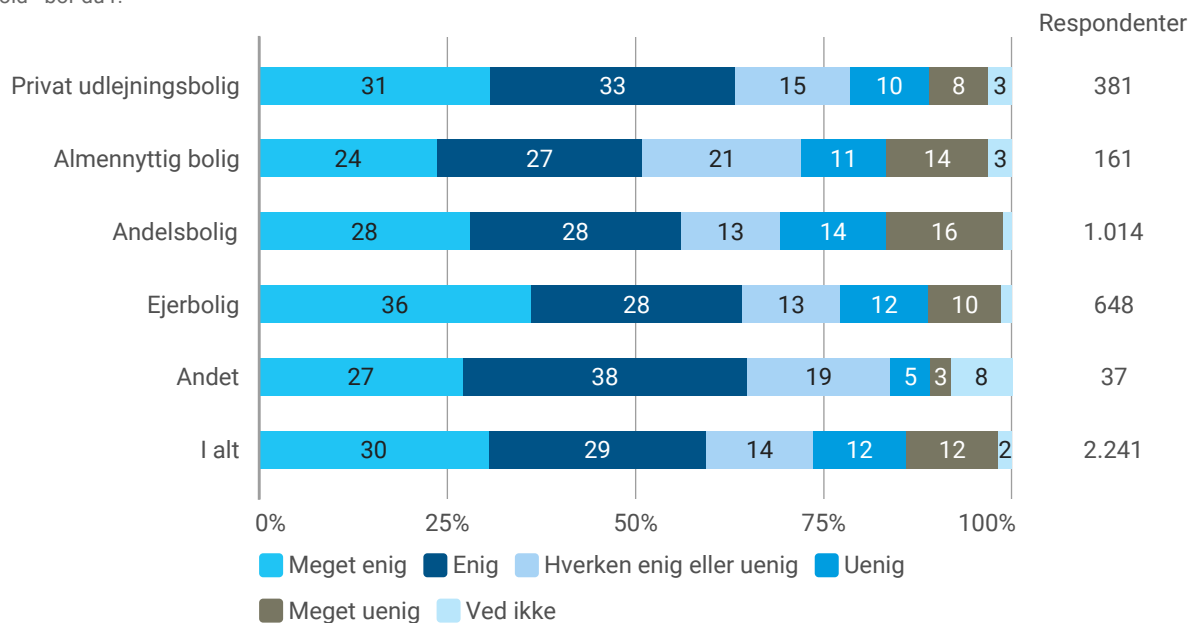


5. Forslag om større krav til symmetri og færre huller i rankerne

Det er vigtigt, at der ikke er huller i rankerne og altanerne er symmetrisk placeret på bygningsfacader.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om større krav til symmetri og "huller"?

Krydset med: Ejerforhold - bor du i?



6. Forslag om færre altaner i stueetagen

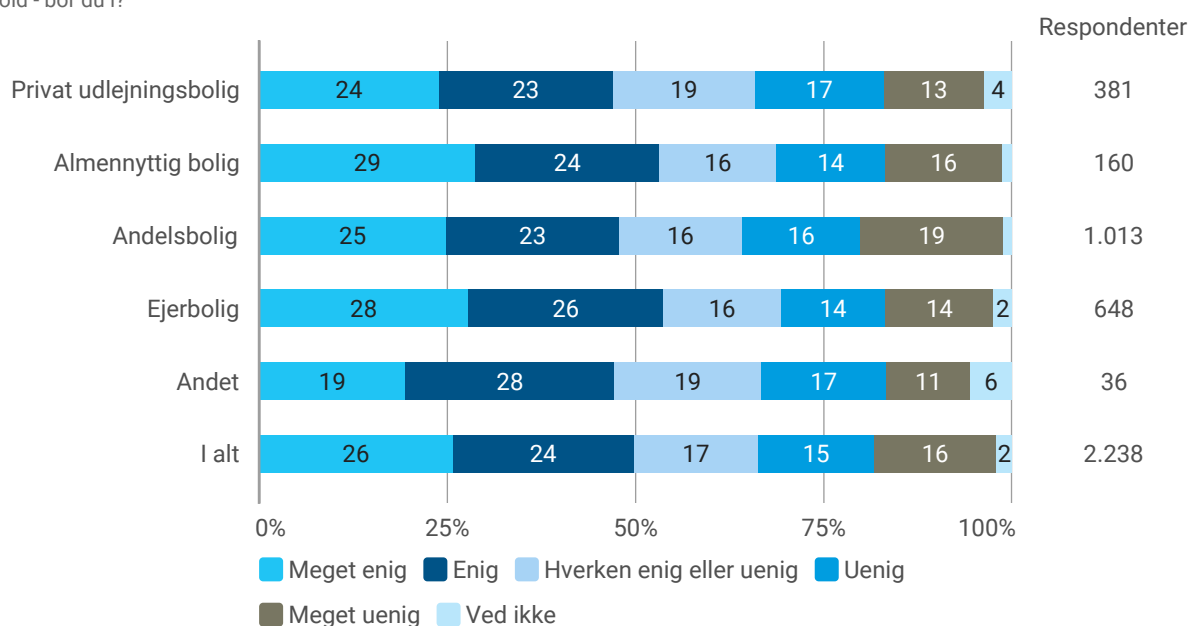
Altaner i stueetagen er til glæde for beboerne i stueetagen, men gør fællesarealer mindre og kan opleves dominerende, når man opholder sig tæt på dem i en gård, særligt hvis de hænger i hovedhøjde.

Retningslinjerne foreslås ændret, så der ikke længere tillades altaner i stueetagen. I stueetagen vil man i stedet kunne etablere en trappe til gården eller en minimal altan med en dybde på 30 cm.

Ca. halvdelen af lejlighederne i stueetagen vil ikke kunne etablere en trappe til terræn, fx fordi de ligger for højt og en trappe vil blive for lang.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner i stueetagen?

Krydset med: Ejerforhold - bor du i?



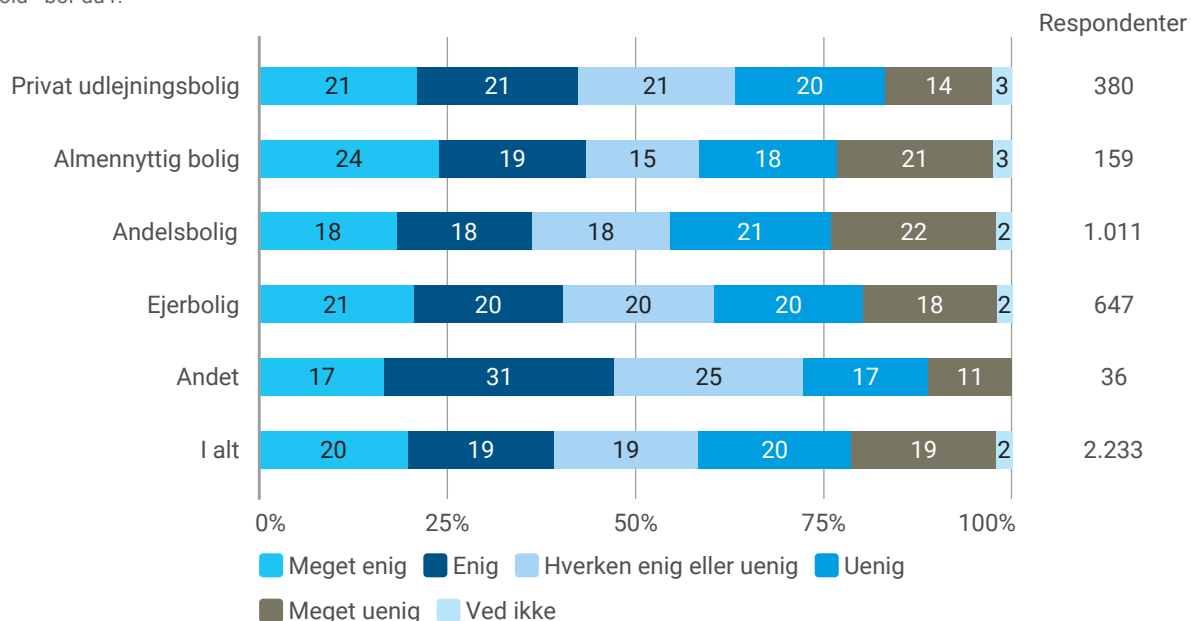
7. Forslag om færre altaner på 1. sal af hensyn til stuelejligheder

Retningslinjerne foreslås ændret, så altaner på 1. sal kun kan tillades, hvis stuelejligheden nedenunder etablerer en fransk altan eller trappe til terræn.

Forslaget vil beskytte de mest udsatte lejligheder i stueetagen mod dagslysforringelser, men vil gøre det sværere for lejligheder på 1. sal at etablere altan.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på 1. sal?

Krydset med: Ejerforhold - bor du i?



8. Forslag om forbud mod indbliksskærme

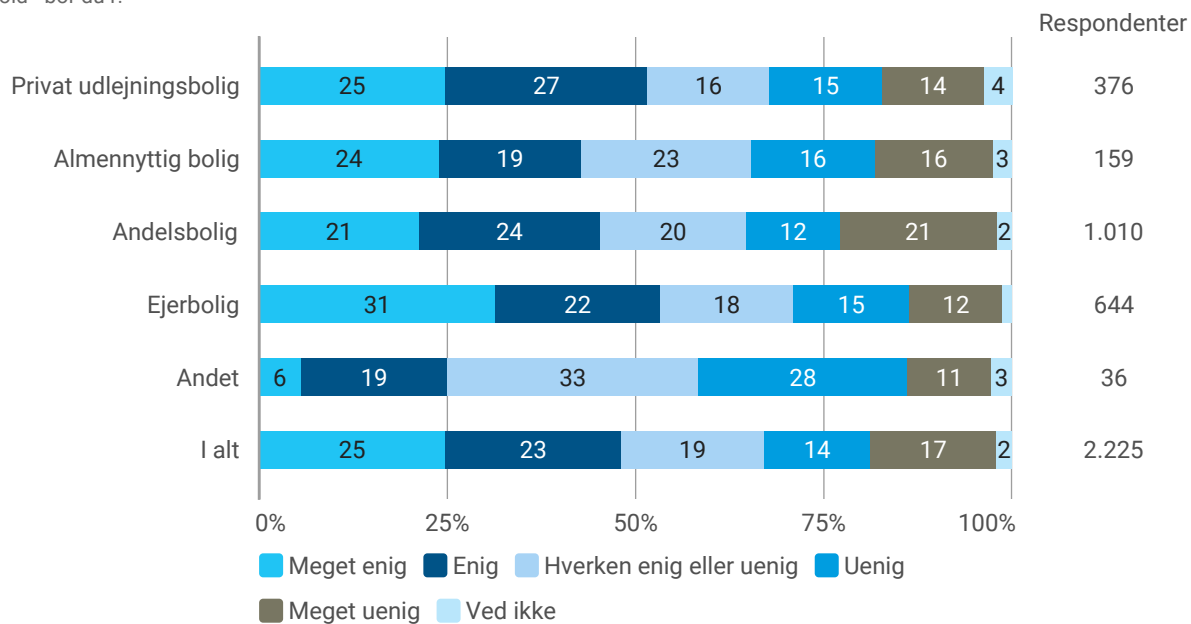
Indbliksskærme af fx mat glas kan monteres på kanten af en altan for at mindske indbliksgener for naboerne.

Indbliksskærme giver mere privatliv, men tager også udsyn fra lejlighederne omkring den. Indbliksskærme kan opleves uharmoniske og visuelt dominerende på en facade.

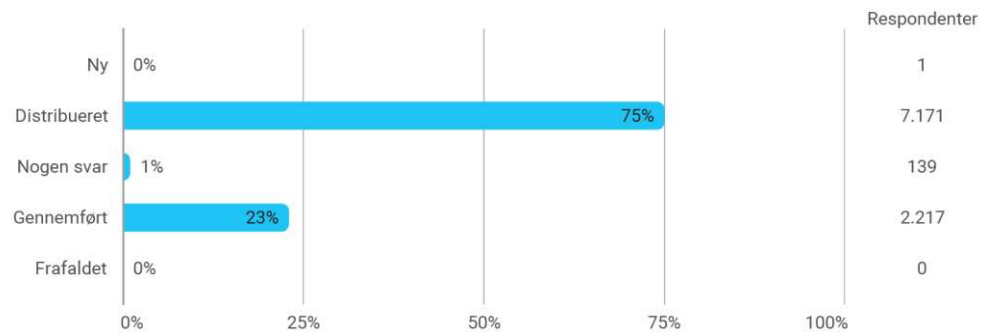
Retningslinjerne foreslås ændret, så indbliksskærme ikke længere tillades.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om forbud mod indbliksskærme?

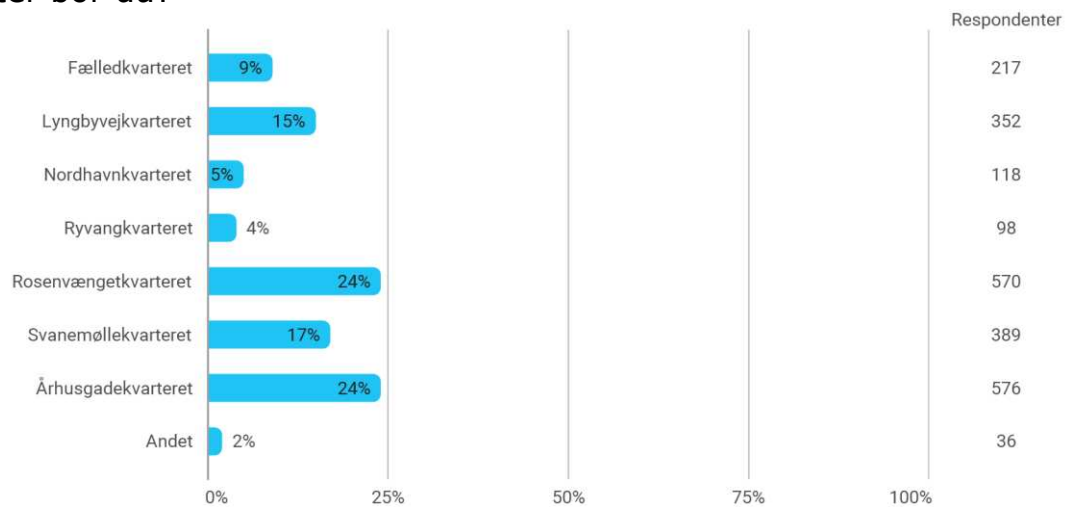
Krydset med: Ejerforhold - bor du i?



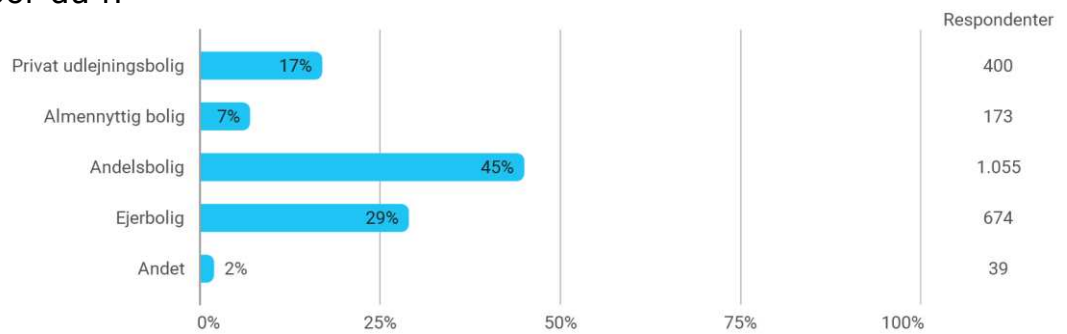
Samlet status



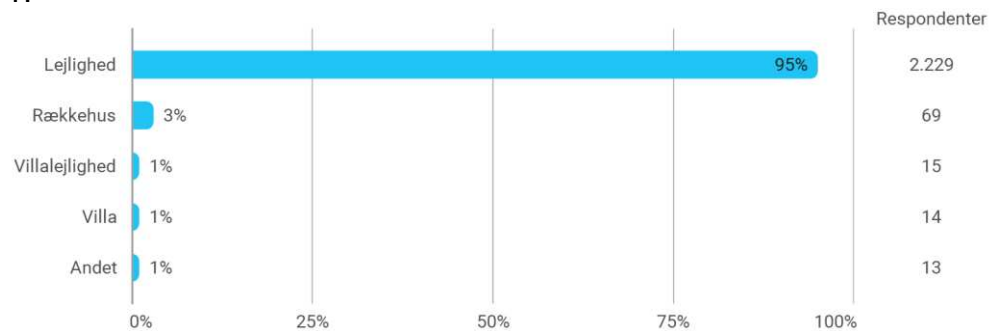
I hvilket kvarter bor du?



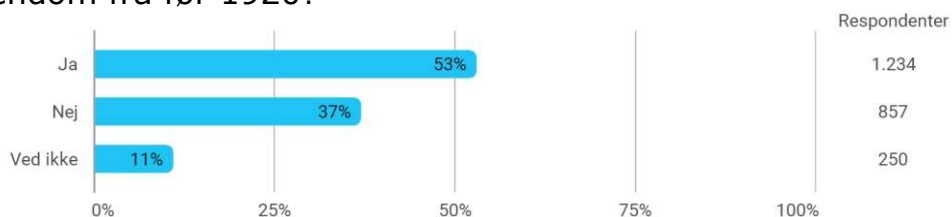
Ejerforhold - bor du i?



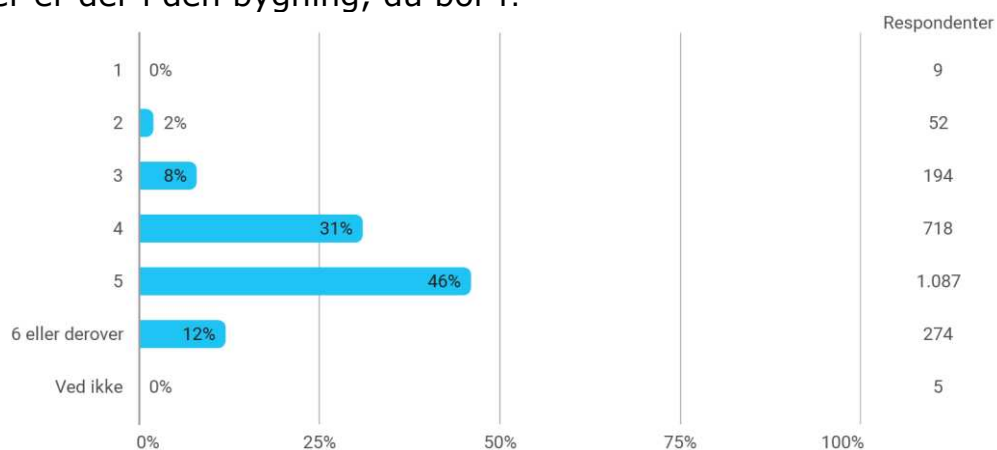
Boligform - bor du i?



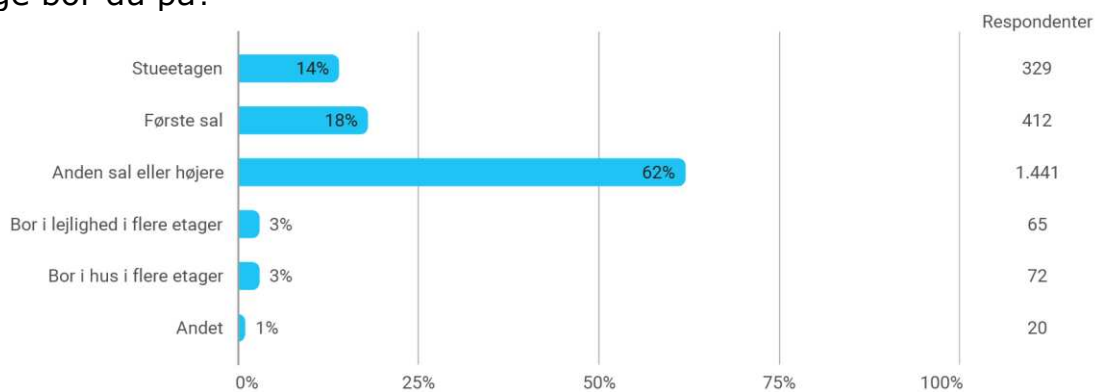
Bor du i en ældre ejendom fra før 1920?



Hvor mange etager er der i den bygning, du bor i?



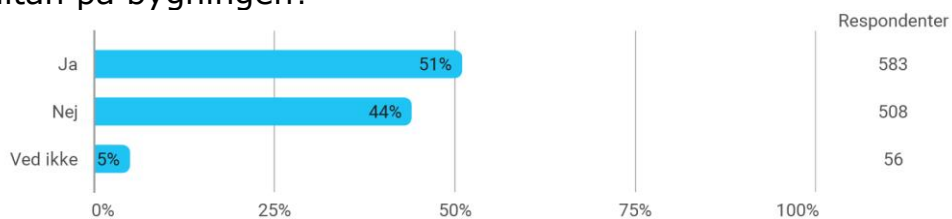
Hvilken etage bor du på?



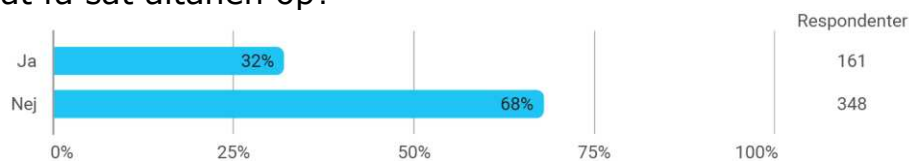
Har du altan?



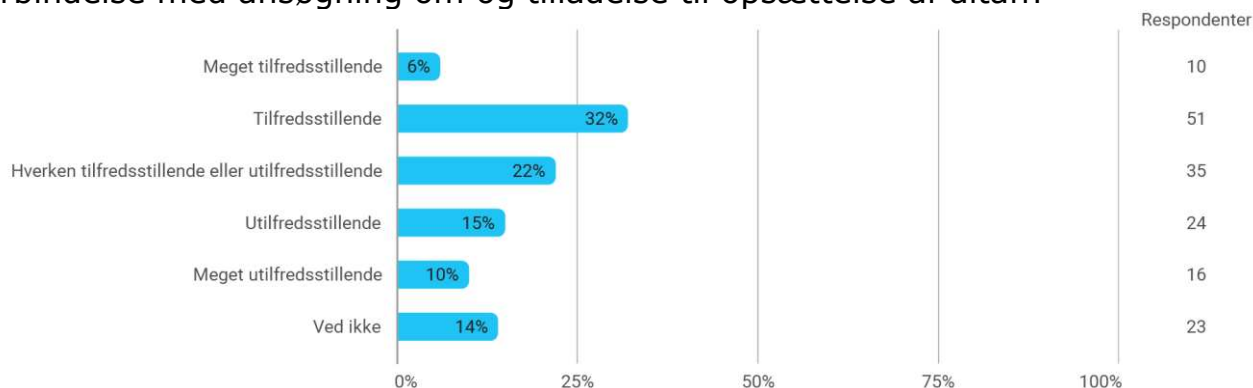
Har der altid været altan på bygningen?



Har du selv ansøgt om at få sat altanen op?



Hvordan oplevede du sagsbehandlingen (herunder sagsbehandlingstiden) i forbindelse med ansøgning om og tilladelse til opsættelse af altan?



Her har du mulighed for at uddybe, hvad du har været tilfreds eller utilfreds med i sagsbehandlingen?

- Det tog lang tid og de ændrede kriterier (indskrænkede) frihedsgraderne - strammede reglerne
- Langsom og fyldt af fejl
- God og hurtig proces
- Lidt lang sagsbehandlingstid, men vi fik den forkortet med 20 uger imod at betale 15.000 kr. og bruge kommunens statiker.
- det gik hurtigt og smertefrit
- Fleksibelt i forhold til de ændringer mht. dør størrelser vi havde
- Vi fik sat på som fælles projekt så det var bestyrelsen der tog sig af det. Men det tog år da der var en beboer som klagede og ville have kompensation for tab af værdi grundet mindre lys i hans stue
- Det bar en gruppe fra bestyrelsen der søgte om tilladelse i 2012
- Det var en meget lang sagsbehandling.
- Forvaltningen udviste urimelig forkærlighed for AltanDK
- Kan ikke få lov til etablering af altan ud til gaden, hvorefter genboen får lov????
- Det tog lang tid.
Beslutningen om tilladelsen virkede meget tilfældig. En andelshaver fik tilladelse til at sætte en enkeltstående altan ud mod gaden, selv om det ødelagde facadeindtrykket og selv om det var en angiveligt helt usædvanlig beslutning fra kommunen. Det er tilsyneladende mere afhængigt af sagsbehandlerens velbefindende den pågældende dag end af faste retningslinjer.
- Det er mange år siden vi fik altaner i ejendommen, men også dengang var der ualmindelige lang sagsbehandlingstid og rigtigt meget bøvl med en vrangvillig forvaltning
- Der var lidt problemer med at få et konkret svar på om vi kunne sætte en stolpe ned på nabomatriklen. Der var precedens for det på frederiksberg, men vi fik ikke lov på østerbro
- Har ikke haft meget med sagsbehandlingen at gøre, da det blev besluttet på generalforsamling ,og overladt til bestyrelse og et udvalg.
- Det tog en halvt års tid, det synes jeg er helt ok.
- Der var mange udfordringer med altantype, farve, placering mm.
Én (1) måned efter at vores altaner kom op, efter over 1,5 år forhandling med KK og med over 30k i konsulent udgifter til KK, blev altaner i nabobygninger sat op ud mod gaden, der blev skåret i bånd på bygningerne, der var ingen problemer med at de ikke var ens og at der ikke var kontinuitet og symmetri.
Vi brugte over 1,5 år fordi der var et stort udfordring, blev vi oplyst af KK, med at vores altaner i gården kunne ses fra Skanderborggade.
Om ikke andet er det da rart at vi har betalt for at andre kan komme videre.
- Det var en altan ind mod gården, så det gik fint med at få tilladelse af kommunen.
- Det er flere år siden at altanen blev sat op og måske er sagsbehandlingen forandret

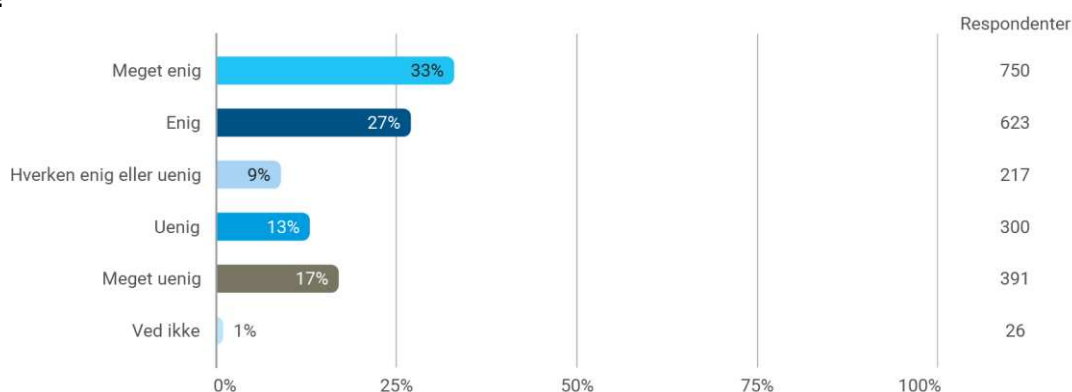
- Der var en super lang sagsbehandling på ansøgningen.
- Vores ansøgning havnede i limbo, da Teknik- og Miljøforvaltningen fik gennemført den nye 'lysmåler', som var noget biks og hele det nye grundlag var tilsyneladende præget af Enhedslistens, Morten Kabbells og den daværende stadsarkitekts generelle modstand mod altaner, fordi "folk hellere skulle mødes i byrummet". Vi oplevede - også i mediedebatten - at modstanden i højere grad handlede om holdninger til andre menneskers ret til altaner end om de eventuelle arkitektoniske problemer. Da "'lysmåleren' blev afskaffet igen, gik vores altanprojekt langt om længe igennem. Jeg vil opfordre til, at man i den nye proces forholder sig skarpt til, om der nedenunder argumenter om arkitektur kan ligge holdninger til, om folk i det hele taget skal 'have lov til' at have en altan.
- Vi fik etableret 10 altaner i 2009. Der gik sagsbehandlingen i Københavns Kommune gnidningsfrit.
- Det tog meget lang tid
- Det gik glidende og uden problemer
- Min hovedkritik går på den meget lange sagsbehandlingstid
- Vi havde et altanfirma til at ansøge og de gav udtryk for at processen ikke var specielt hurtig og at KK har skiftet holdninger til altaner, deres udformning, lysforhold m.m. en del de sidste år.
- Lidt for lang ventetid - ikke så tilfredsstillende, da det var dengang man selv skulle betale for deres tid.
- Uklarheder om altaner i stueetagen
- Vi ansøgte som andelsforening med individuelle løsninger
- Det blev gjort i andelsforeningens bestyrelse på vegne af beboerne
- Fleksibilitet og lydhørhed overfor andelsforeningens ønsker.
- Det tog næsten 3 år, på trods af det var til gården og ikke til gaden og vi bor på en sidevej til Ndr. Frihavnsgade.
- Sagsbehandlingstiden var alt for lang - det tog 10 måneder, mens selve sagsbehandlingen var ok.
- Det var foreningen som søgte for 12 år siden. Har indtryk af at ansøgningsforløbet forløb rimeligt smertefrit.
- Kan desværre ikke vurdere den totale sagsbehandlingstid, da ansøgning om opsætning af altaner var påbegyndt før jeg købte lejligheden af ejerforeningen. Jeg søgte i sidste øjeblik om jeg kunne på opsat altan på min lejlighed (da den tidligere ejer ikke var del af den fælles ansøgning) og den del af sagsbehandlingen gik meget hurtigt og jeg fik hurtigt bekræftelse på at få opsat altan ved min lejlighed.
- Meget langtrukket og usikker.
- Det var altan.dk der bad om tilladelsen
- Der var meget stor forskel på den tekniske afdelings enkeltpersoner. Nogle optrådte som paver og konger - endda af den meget langsomme slags - andre havde en almindelig korrekt optræden
- Langsommelig - ikke konkret
Ejendommens arkitekt var også langdom
- Det var via et firma men tror der var ok
- Andelsforeningen ansøgte kollektivt. Jeg var ikke med i detaljerne.
- Første behandling (1 mdr) gik hurtigt, anden behandling tog lidt for lang tid (3 mdr)
- ALTANEN VENDER MOD GÅRDEN OG DEN BLEV I SAGSBEHANDLINGEN REDUCERET FRA 150 CM TIL 130 CM
- Det er 13 år siden, kan ikke rigtig huske det....
- Det var meget komplekst at søge, hvor der var mange elementer i det samt en langvarig proces, men det var også forventet. Vi havde skiftet i foreningen til at stå for antanprojektet (de var allerede igang da jeg flyttede ind). Jeg stod for det i sidste periode, så jeg var godt tilfreds med udfaldet. Altanfirmaets forslag til altanerne blev afvist uden svar på hvad ændringerne skulle være. Det synes jeg var mærkeligt.
- Meget lang behandlingstid. Uklarhed om regler
- Meget langtrukket og bøvlet proces.
- Tog lang tid.
- Lang sagsbehandlingstid.
- Det tog sindssygt lang tid (årevis), fordi kommunen ændrede retningslinjer flere gange undervejs
- Vores andelsforeningens ansøgning om altaner mod gården har været meget længe undervejs!
- Sagsbehandlingen tog over et år. Det var fuldstændig uacceptabelt og gav vores ejerforening en følelse af mangel på retssikkerhed.
- Der var et krav om symmetri, hvilket var passende, samt hvilket udseende altanerne måtte have ud mod gade . Sagsbehandlingstiden var dog meget lang.
- Der blev udarbejdet en algoritme til udregning af størrelsen på altaner netop mens vi ansøgte. Algoritmen havde fejl alt gik i stå

- Det tog urimeligt lang tid og der var ingen guidance fra kommunen. Vi kunne bare søge og håbe på godkendelse og derefter forsøge igen, når der var en specifikation der ikke kunne godkendes.
- hurtig og nem for ikke fagpersoner
- Retningslinjerne blev ændret af kommunen midt i min forenings proces med behandling af ansøgning om byggetilladelse, hvilket betød ændringer i projektet og lang behandlingstid.
- Vores ejendom fik afslag på at bygge altaner skråt mod bagtrappetårnet i bygningen, men få år efter fik naboejendommen lov til at gøre det. Det følte uretfærdigt.
- Selve ansøgningen blev håndteret af altan.dk.
- Det tog lang tid.
- Jeg flyttede ind kort efter altanerne blev opsat og var derfor ikke med i processen
- Vi havde en byggesagkyndig til at lede projektet, hvor jeg var ejendommens tovholder. Den byggesagkyndige tog sig af sagsbehandlingen.
- Total usamarbejdsvilje fra kommunens side - forskellige retningslinier i processen til stor frustration og gjort at sagen har taget flere år.
- Sagsbehandlingen foregik via vores altanleverandør, jeg var tæt involveret og oplevede processen som træg og gammeldags, idet alt foregik pr. brev ad tre omgange og tog næsten et år. Mange spørgsmål ville kunne afklares gennem et møde hvor kommunen kunne gøre klart hvilke betragtninger de pt. ligger til grund for vurderingen. Vi fandt ud af at vores "søsterejendom i samme gade havde fået tilladelse til altaner, mens vi stadig var i tvivl om vi ville få tilladelse til samme type projekt. Det virker ineffektivt, og umiddelbart som om processerne kører parallelt uden overordnet deling af data i kommunen.
- Kafkask
- Lang sagsbehandlingstid - personlige relationer mellem bygherre og myndighedsbehandler var en fordel
- sagsbehandlingen blev besværliggjort af at der skete et holdningskift i Kommunen hvilket indebar at det trak ud.
- Jeg er i tvivl om jeg har svaret korrekt. Min andelsforening søgte samlet og jeg var ikke en del af arbejdsgruppen. Derfor ved jeg ikke om sagsbehandlingen var ok. Jeg ved at første gang foreningen ville søge måtte vi ikke få andet end fransk altan i stueetagen. Da vi nogle år senere søgte måtte vi få trappenedgang i stueetagen. Det er skønt. Vi måtte ikke få altan i stuen fordi det ville tage af gårdens rum hvilket er noget pjat og vidner om at beslutningstagerne ikke ved noget om at bo i de pågældende gårde eller lejligheder.
- Vi ansøgte som forening på vegne af ca 30 andelshavere
- Lang sagsbehandlingstid
- Fornuftig tilbagemelding og krav til altanudformning, samt passende behandlingstid.
- Det var en fælles ansøgning fra vores andelsboligforening, så vi enkelte beboere var ikke meget involveret i selve ansøgningen, kun i beslutningen om at ansøge. De blev sat op for 11 år siden. Så vidt jeg husker, tog det ikke lang tid at få tilladelsen, fordi altanerne vender mod gården.
- Det tog meget lang tid og processen blev gentaget et par gange, men jeg ved ikke hvem der var ansvarlig for fejlene.
- MEGET lang sagsbehandlingstid og uklare tilfældige regler - det var i 2007
- Min altan er en tagterrasse
- Det tog utroligt lang tid, over et år, at give den sidste tilladelse.
- Der var nogle herude for at vurdere hvor altanerne kunne sidde - det var i orden -
- langsommelig
- Det er mere end 10 år siden, at vi fik sat altaner op til gårdsiden.. Jeg synes der bør være flere restriktioner ved altaner der opsættes til gaden end til gården.
- Det tog lang tid at få tilladelsen
- Det var fra dengang det var veldigt personligt skøn fra sagsbehandlerne, fx meget strenge krav til ranke og symmetri fra gade for nogen men ikke for andre? Lige efter blev det frisat, også ift indsyn, hvor man før bedre skelnede med skrappe regler for indsyn ved altaner i egen ejendom og nu kan vores naboforening tillades at komme meget tæt på uden de samme restriktioner. SUK Forvaltningen og BR må holde op med at ændre reglerne efter enkeltsager og enkelte politiskeres behov for at markere sig og.
Altaner giver lys og liv til mange i en tranbeboet by!
Mht bredde og længde ift lysinfald, - så fremt det ikke går ud over passering på fortovej eller transport i gården, skal hver forening få bestemme dette hvordan de vil regulere det, så længe man ikke ødelægger ejendommens arkitektur, herunder klassiske gesimser eller ornamentter på ældre bygninger.

1. Forslag om færre altaner på gadefacader med dekorationer
Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på de bygninger, der har flest dekorationer.

På gadefacader med færre dekorationer foreslås det, at altaner skal placeres symmetrisk på en måde, der tager hensyn til det oprindelige arkitektoniske udtryk. Det kan betyde, at ikke alle lejligheder på en facade kan få altaner mod gaden og at der stilles fordyrende krav til altanernes materialer.

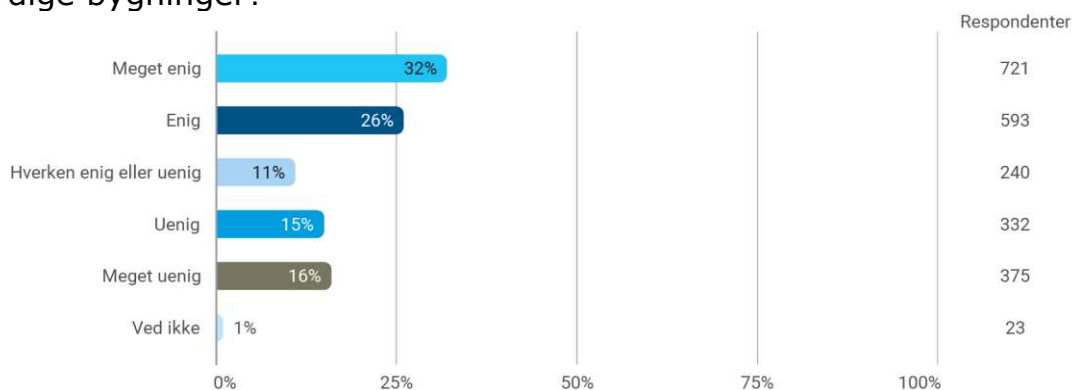
Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på facader med dekorationer?



2. Forslag om færre altaner mod gaden på bevaringsværdige bygninger
Ca. 30% af alle bygninger bygget før 1960 har en høj bevaringsværdi.

Retningslinjerne for altaner foreslås ændret, så der ikke længere kan etableres altaner mod gaden på bygninger med en høj bevaringsværdi.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på bevaringsværdige bygninger?



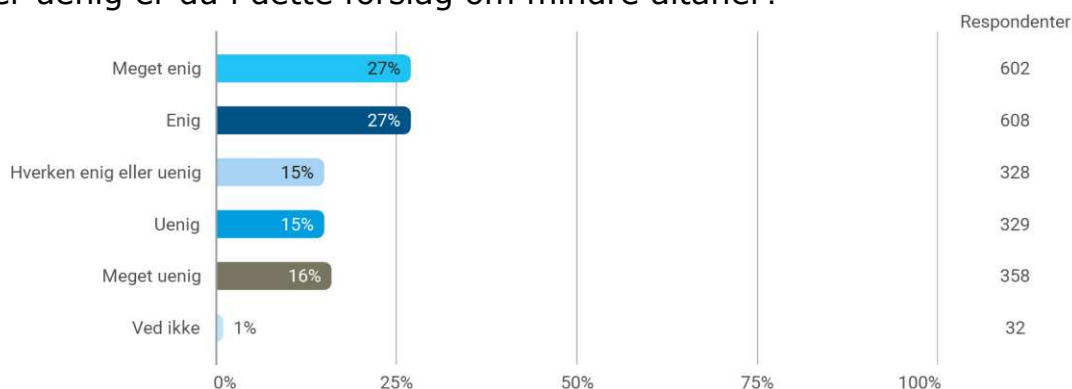
3. Forslag om mindre altaner af hensyn til dagslyset hos underboen
Når der etableres en altan over en lejlighed, kan altanen tage mere end halvdelen af dagslyset for hvert vindue altanen dækker.

Retningslinjerne foreslås ændret, så en lejlighed ikke kan få dækket alle vinduer mod gården med en dyb altan. Det vil give mere dagslys og betyde, at

ikke alle rum mod gården vil blive mørkere på grund af en dyb altan.

Det vil også betyde, at altaner i små lejligheder bliver mindre, fx ved at altanen kun dækker et vindue i stedet for to vinduer og derfor ikke kan blive så lang. I små lejligheder med trappetårne mod gården kan det i nogle situationer være svært at etablere en altan med en anvendelig størrelse.

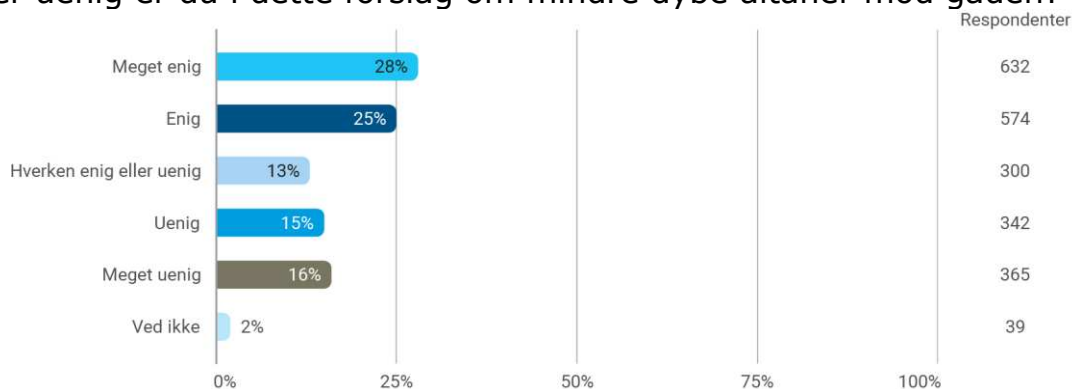
Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om mindre altaner?



4. Forslag om mindre dybe altaner mod gaden generelt

Teknik- og Miljøforvaltningen anbefaler, at dybden på altaner mod gaden reduceres til maksimalt 90 cm af hensyn til oplevelsen af gaderummet og gadefacaderne arkitektur. Altaner, der er dybere end 90 cm, vil ofte opleves dominerende.

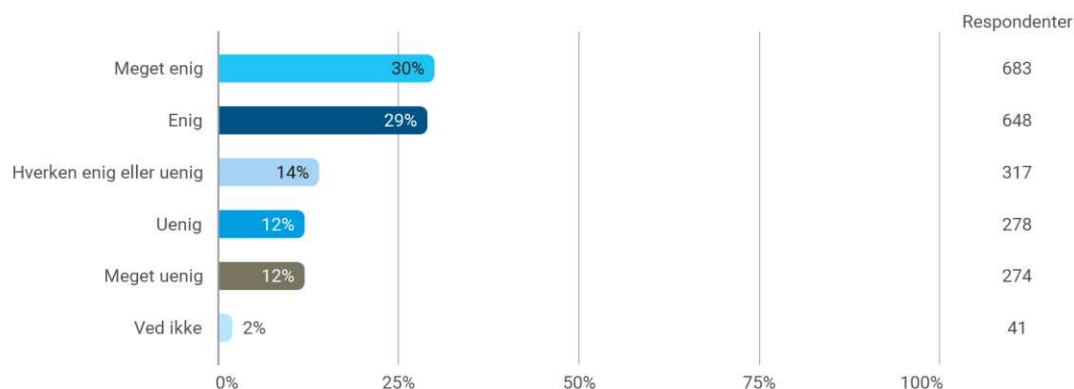
Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om mindre dybe altaner mod gaden?



5. Forslag om større krav til symmetri og færre huller i rankerne

Det er vigtigt, at der ikke er huller i rankerne og altanerne er symmetrisk placeret på bygningsfacader.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om større krav til symmetri og "huller"?



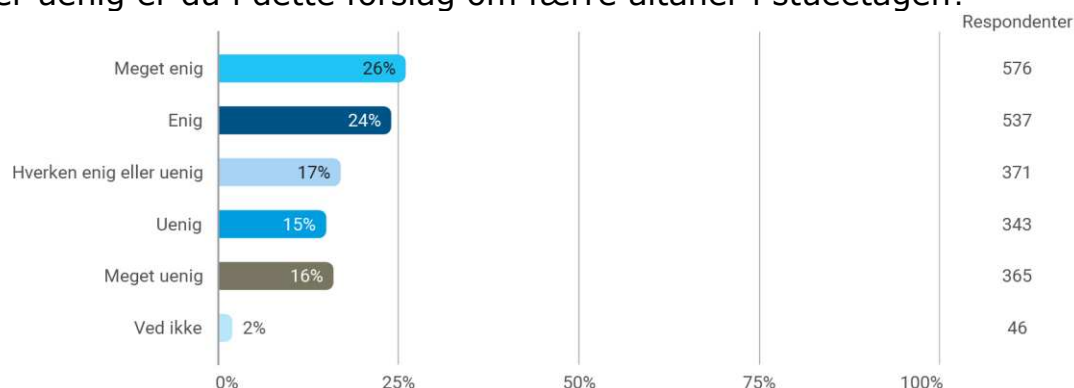
6. Forslag om færre altaner i stueetagen

Altaner i stueetagen er til glæde for beboerne i stueetagen, men gør fællesarealer mindre og kan opleves dominerende, når man opholder sig tæt på dem i en gård, særligt hvis de hænger i hovedhøjde.

Retningslinjerne foreslås ændret, så der ikke længere tillades altaner i stueetagen. I stueetagen vil man i stedet kunne etablere en trappe til gården eller en minimal altan med en dybde på 30 cm.

Ca. halvdelen af lejlighederne i stueetagen vil ikke kunne etablere en trappe til terræn, fx fordi de ligger for højt og en trappe vil blive for lang.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner i stueetagen?



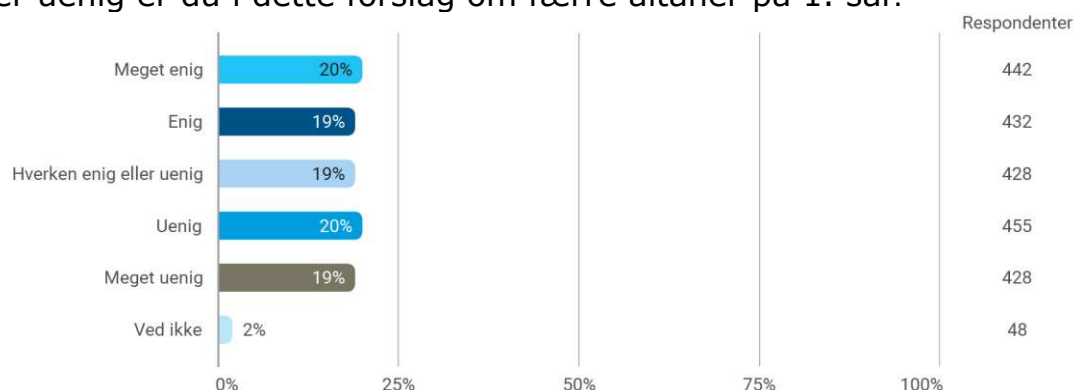
7. Forslag om færre altaner på 1. sal af hensyn til stuelejligheder

Retningslinjerne foreslås ændret, så altaner på 1. sal kun kan tillades, hvis stuelejligheden nedenunder etablerer en fransk altan eller trappe til terræn.

Forslaget vil beskytte de mest udsatte lejligheder i stueetagen mod dagslysforringelser, men vil gøre det sværere for lejligheder på 1. sal at

etablere altan.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om færre altaner på 1. sal?



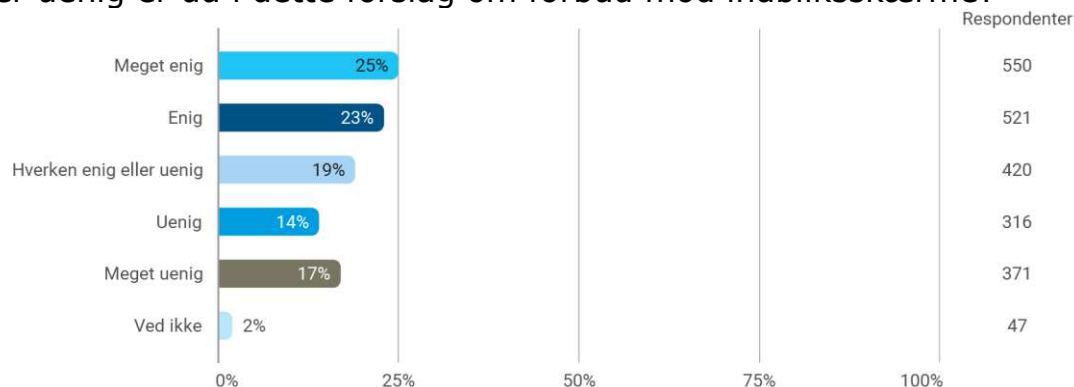
8. Forslag om forbud mod indbliksskærme

Indbliksskærme af fx mat glas kan monteres på kanten af en altan for at mindske indbliksgener for naboerne.

Indbliksskærme giver mere privatliv, men tager også udsyn fra lejlighederne omkring den. Indbliksskærme kan opleves uharmoniske og visuelt dominerende på en facade.

Retningslinjerne foreslås ændret, så indbliksskærme ikke længere tillades.

Hvor enig eller uenig er du i dette forslag om forbud mod indbliksskærme?



9. Har du andre kommentarer eller input til forslaget om nye retningslinjer til altaner i København?

- Vær opmærksom på at altaner i stueetagen ikke altid vil tage meget plads, da bygningen i forvejen kan have indhak for altanerne på de øvrige altaner.
Den menneskelige glæde ved at have en altan mod gaden må ikke sammenlignes med udsmykning på en bygning. Derudover er det menneskerne der ejer bygningerne - IKKE kommunen.
- Altan= støj af selskaber/ festdeltagere.
Der er rigeligt med altaner i bydelen.
Det er en plage. Som minimum bør størrelsen reduceres.
- Sæt altaner mod gården, ikke gaden.
- Jeg synes, der er stor forskel på, om altaner i stueetagen etableres mod gaden eller gården. Jeg forstår genen i gården, men synes stadig, at man burde kunne tillade altaner mod gaden, så længe det ikke går ud over symmetri og samlet udtryk

- Jeg synes at altaner ikke bare forbedre livskvaliteten for beboerne men også giver et mere varieret bybillede generelt og skaber liv!
- Der er så mange forskellige typer etageejendomme at det er mærkværdigt at ville lave ÉT sæt retningslinjer, som skal bruges på ALLE ejendomme. Det vigtigste er at alle får mulighed for altan men at altaner passer til bygningen og ikke generer nogen. Det må vel være stadsarkitekternes job at sikre dette.
- Hvem kan man henvende sig til angående facade spørgsmål? Det drejer sig om at måtte indsætte en dør fra stue etagen til haven, der hører til lejligheden, (hvor man ellers skal ud af hoveddøren og ned den vej) mvh Anne Louise
- Der skal arbejdes mere med altanernes fysiske udformninger herunder tilhørende rækværker / værn.
Alt for mange altaner virker klodsede / tunge og uharmoniske, og er på ingen måde en gevinst for bygningernes facade / yder fremtræden. Der er mange steder gået for meget entreprenør i den underforstået uskønne standart løsninger.
- Det er fantastisk at have en altan og det synes jeg ikke må begrænses
- Dejligt med mere regulering af altanopsætning og øget fokus på bevarelse af de smukke facader og gader i den ældre del af byen.
- Altaner mod gården er okay men altaner mod gaden bør ikke sættes op Og slet ikke på gamle bygninger
- Jeg er selv blevet ramt af de nye regler.

I min andelsforening havde vi planlagt altaner. Vi havde fået forslag besluttet i forening og byggeri skulle i gang, men så kom de nye regler.

Altaner bliver derfor mindre, som foreslået i de nye kommunale retningslinjer.

Mon alle de, som har fået altaner i KBH, oplever de gener som eksperter fremhæver?

Jeg har aldrig hørt almindelige borgere nævne de gener.

Ift. at altaner visuelt skæmmer ældre bygninger, har jeg den modsatte oplevelse. Der er mere liv i lejligheder og der er mere at opleve visuelt, når man går tur i byens gader.

Jeg tror, at de nye altanregler vil opleves som ulogiske for rigtig mange københavnere - De gjorde de om ikke andet for mig, da jeg så det nye forslag til altaner i min forening.

- Særligt bevaringsværdige bygninger bør af hensyn til den danske kultur forblive så urørte som muligt, dog med det forbehold at de skal være "beboelige" og derudover moderniseres indvendigt som udvendigt på ligefod med resten af byen.

Vi lever jo ikke i 1864.

- Generelt oplever jeg altaner som noget meget positivt i gadebilledet. De trækker liv udenfor og giver mulighed for beboere kan give bygningers ydre et personligt og varieret præg.
At symetri skulle være særligt smukt, finder jeg underligt. Hvis ensartet boligmasse er så dejligt, burde nordvest være københavns mest attraktive område.
- Jeg mener en række af de ting foreslås ændret bør kunne håndteres i de enkelte andels- /ejerforeninger. Det drejer sig om dem der angår gener for naboer/underboer etc.
- Der bør stilles ret specifikke krav hvis der skal laves trapper ned til fællesgårde fra stuelejligheder. Gårdlaug og andre ejerforeninger skal altid høres og indgive svar. Der skal tages stort hensyn til placeringer (trappehalse, brønde m.m.) og design/materialevalg samt tydeliggørelse af hvem der har vedligeholdelsespligt og betaler. Der er mange gårde hvor der ikke er plads til disse trapper.
- Muliggør små køkkenaltaner.
Den gamle bygning vist i spørgsmål 1, der kunne måske være små altaner 'på' dekorationerne under vinduerne.
Hensyn til den ydre fremtræden og andre beboere skal øges, dog med mere gennemtænkte løsninger i stedet for forbud.
- Altaner giver øget "quality of life"
- Kun at der stort set ikke gives tilladelse til facadealtaner (og meget i meget begrænset omfang mod gården).

I er slet ikke inde på den uheldige nystøj, som altaner mod gården giver. Man får aldrig fred, da

lyden bouncer i små og mindre gårdområder, således at vi nu kan høre hvad både genbo, nabo, overbo og underbo siger, når de benytter altanen. Vi har således fået mindre ro i vores private hjem.

Denne regulering i dette survey, er meget fornuftigt i de store linier.

Tak.

- Vedr. indbliksskærmen kan der bestemt stilles et æstetisk krav som eksempelvis at flytte dem ind på altanen hvilket ville gøre dem meget mere gemt væk og gøre det nemme evt. at beplante dem. Eksempel billedet ser forfærdeligt ud men noget af det værste jeg har set.
- I glemmer at skrive, at altaner har enorm værdi for dem, der kan bruge dem. Og være med til at holde os i byen, mens børnene vokser op.
- Lad os få flere altaner. Det giver liv og større livskvalitet for dem, der bor i lejlighederne.
- Det er en urimelig dyr og langsom proces at ansøge om altan hos KK
- Håber at reglerne bliver mere individuelle for stue altaner end skitseret. Der kan være ejendomme, hvor det giver mening og andre, hvor det vil være uheldigt.
Håber, at ejendommens beboere/ejere kan få indflydelse.
- Såfremt det laves pænt, ser jeg ingen grund til at man skal begrænse for alle. De steder det vil blive markant dårligere, må det få være op til beboere og bygningsetat at finde løsning
- Generelt giver altaner et enormt vigtigt udeliv som betyder at man har lyst til at blive i sin lejlighed. Omvendt synes jeg at æstetik skal tages med i betragtning. Rigtig mange steder er altaner påsat asymmetrisk og efter meget individuelle ønsker og det giver et broget og lidt uskønt billede. Dette har jeg dog primært bemærket på gårdsider. Vi gik med en model hos os hvor det hed ens hos alle eller ingen altaner overhovedet.
- På bygninger der er omfattet af facadebetingelser, fx. vedr. vinduer og døre, bør der ikke kunne tillades altaner overhovedet.
- Synes I skal være åbne og fleksible i forhold til opsætning af altaner mod gaden, så hellere stille større krav til design i forhold til bygningen. Uagtet det så bliver dyrere for foreningen
- 1. Altan byggeriet tager P pladser mens de står på. Firmaerne reserverer nogle gange alt for meget plads + spærres i weekender og tid hvor der ikke arbejdes.
2. Nogle gange er der mange projekter i gang i samme gade med det til følge at det store set ikke er P pladser til rådighed. Kan der ikke laves en max procentdel af P pladser i en gade der må spærres af byggearbejde.
- Synes det vil være frygteligt for det generelle hverdagsliv hos beboerne på østerbro at få begrænset muligheden for altaner, som også ofte er smukke og bygget med stil.

Jeg ville ønske, at jeg havde altan.

- Disse forslag kommer jo desværre alt for sent, da der allerede er for mange bevaringsværdige ejendommers facader, som er ødelagt af altaner og for mange alt for store altaner også i stueetage f.eks. i vores gård. Ærgerligt.
- Vores stue lejligheder har fået lavet enten en dør og så en lille trappe ud til gården eller en lille altan med trappe ud til gården. Det er super fint ud.
Derudover er vi glade for afdækning så man har mulighed for at side i læ.
- Nej
- Rygning burde forbydes på ALLE altaner, da naboer ikke skal generes af røg, der kommer ind gennem vinduet fra naboens altan.
- Altaner mod gården - med den mere private karakter gårdrummene har i forhold til gaden - er langt at foretrække for gadealtaner.
- I stedet for retningslinjer skal der konkrete vurderinger til samt aftaler mellem beboerne. Kan der ikke opnås en aftale så skal projektet forkastes.
- Vores ejendom har indbygget altan, så svar er ikke ud fra egne behov
- Krav til materialevalg og design af altaner er mindst lige så vigtigt som placering og størrelse ift. at sikre harmoniske facader. Ofte sættes standard-altaner med plastikelementer på ældre huse. Men havde man lavet en løsning tilpasset den enkelte bygning, ville de være mindre synligt, at der eksempelvis var "huller" i altanrækkerne.
- Det kunne jo være nok så rart om KK ville oplyse hvor mange altaner der er i dag end for 10 år siden. Og/eller hvor mange ejendomme (nye versus gamle) i vores bydel som har altan i dag (om det er til gården eller gaden), og hvordan det ser ud i både absolutte tal og i procent fordeling af ejendomstype.

God ide med dette spørgeskema. Det fungerede jo ret så nemt og ligetil.

Mvh.

- Jeg har svaret " hverken enig eller uenig" på rigtig mange af spørgsmålene. Det er absolut ikke fordi jeg ingen mening har, men fordi jeg ikke synes der kan laves alt for generelle regler. Der må vurderes i de enkelte tilfælde. Lidt til min egen overraskelse, ser jeg f. eks. mange eksempler på at usymmetrisk placerede altaner kan give en en nydelig, men småkedelig facade et spændende udtryk.
- Da vi satte altaner op, fik vi at vide at stueetager ikke kunne få altan, og at en altan ikke måtte dække alle underboens vinduer. Så det troede jeg allerede var en regel.
- Det skal fra kommunens side sikres, at nye altaner er i overensstemmelse med den stilperiode, som bygningen har (nybarok, nyrokoko, ny klassicisme, funktionalisme). Altanerne skal se ud som om de allerede var der, da bygningen blev opført
- Generelt synes jeg ikke at de nuværende altanregler skal ændres, da jeg mener at de passer som de er nu.

Jeg synes ikke der er belæg for yderligere restriktioner, når alle anmodninger om tilladelse alligevel bliver behandlet hver og en. På den måde har Teknik og Miljø mulighed for at vurdere den enkelte ejendom ifht. udformning af altaner m.fl.

Ved de foreslåede regler bliver det nærmest umuligt at få en altan, som kan benyttes til noget og give netop den ekstra kvalitet ved at bo i byen.

Jeg mener også at altaner er med til at skabe høj stemning i byen.

- Stop jeres diktatoriske indtog og lad det være op til den enkelte ejer eller andels forening. Føj i skulle skamme jer.
- Altaner giver livsværdi - det bør være en rettighed for alle.
- Jeg er generelt meget PRO altaner. OGSÅ altaner på facaderne - måske mest franske altaner på facade siden. det skaber liv. Jeg er dog fuld af forståelse for at der skal være symetri, og at designet skal passe til facaden, således at man ikke sætter en moderne altan, å la dem man ser på gårdsiden, på facaden af en bygning fra 1800-tallet.
- Jeg syntes alle skal have ret til en altan, også på ældre bygninger. Jeg ser intet problem i, at når jeg går tur i vores skønne område, at der hænger altaner på vores flotte bygninger.
- Nej
- Det er da rigtigt dejligt med en altan, når det er varmt, så man kan åbne døren, og få lidt luft og komme lidt ud at sidde.
- Et grundigt arbejde
- Generelt opleves de beskrevne indskrænkninger som et trist forsøg på at fastholde en "laveste fællesnævner" fra en svunden tid.
Er det ikke på tide at løfte boligernes herlighedsværdi, skabe nogle fantastiske uderum og bringe nutidens standard ind i de ældre lejligheder? Flere altaner, både til gården og gaden, men altid med respekt for det endelige resultat og udtryk!
- Altaner mod gaden giver liv til en ellers død gade, specielt når folk sætter blomstrer og sitter der. Det gør byen til en levende by. Gerne flere altaner til alle, tak.
- Håber at forslagene om begrænsninger imod gaden bliver vedtaget. Det er synd at bygningerne imod gaden bliver "ødelagt" samt at gadebilledet bliver æstetisk ødelagt, hvilket er resultatet af påklistrede altaner.
- Eventuelle altaner for alle bygninger burde passe ind med bygningens alder og arkitektur. Der blev bygget mange altaner rundt om og før 1920, så der kan ikke være et problem at finde passende løsninger, uden at genere bygningens historiske værdi. Jeg tror det vil øge værdien. Nogle bygninger har altaner på f.eks. 1 og 2:e sal, men ikke i stuen og på 3:e sal. At bygge altaner passende til det resterende af bygningen vil hellere se mere gennemtænkt ud end det gør i dag. Afskærmningen på tidligere fotografi er meget grimt placeret. Hvis det bliver monteret på indsiden af altanens gelænd forstyrrer den ikke i helhedsindtrykket af altanen og bygningen. En afskærmning kan også være f.eks et armeringsjern hvor der vokser Egeføg. Der er så mange muligheder. Jeg ville ikke blande stil, med moderne altaner af glas på en antik bygning, og omvendt "jerngitter" altaner på moderne bygninger, men det er min opfattelse. Der er så mange muligheder til alle de smukke, men håbeløse bygninger i København uden altan.
- Nye Altaner til gaden skal ikke kunne opsættes. Det giver ingen mening med altaner til gadesiden. De altaner, der er etableret, skal kunne bibeholdes.
Altaner til gården skal kunne etableres på alle ejendomme fra 1. sal og opetter. Der skal ikke være begrænsning på størrelsen. Det giver ingen mening at opsætte altaner på lejligheder i stueplan. Ingen ønsker at sidde i en udstillingskasse. Ønsket om at kunne trække luft er vigtigt for byens borgere, efter at have været lukket inde en hel arbejdsdag. Man bør følge med tiden og give byens borgere mulighed for at få nogle dejlige store altaner til gårdsiden. Altaner skal være i gården. Der

skal ikke opsættes flere altaner på gadesiden, så må det alene være franske altaner. De eksisterende altaner til gadesiden skal kunne bibeholdes. Jeg bor selv i en stuelejlighed og vil ikke modsætte mig, hvis der kom en stor altan på 1. salen. Vi skal også passe på, at vi ikke bliver for egoistiske. I øvrigt må det alene være en beslutning, som skal tages af den enkelte ejendom. Der skal ikke lovgives herom. Kun til gadesiden er det i orden at begrænse opsætning af altaner.

- Generelt synes jeg at der er for få altaner i mit område, hvilket gør bydelen yderst trist i forhold til et liv i byen
- Tak for spørgsmålene
- Æstetik er vigtig. Vi ser ikke kun det smukke. Vi sanser det også og vi skal værne om vores bydels skønhed og for moderne altaner på gamle bygninger gør ikke noget godt. Uderum er vigtige, men kan opnås med gode grønne fælles arealer :)
- Det er en luksus at kunne have en altan, jeg er selv meget glad for min egen, da det giver mere lys og "rum"/frihed.
Hvis man ikke ønsker altaner på ældre dekorerede bygninger, kan man jo vælge at bygge altanerne i samme stil, og ud til en gård eller andet, så det ikke vender ud til gågaden og samtidig passer med bygningens udsmykning.
- nej
- Jeg synes, der burde være bedre mulighed for at gøre indsigelse overfor en overbos altan, som tager for meget dagslys.
- - Jeg bor i en 57-kvm lejlighed hvor vi er i gang med et altanprojekt. Vi glæder os til at få en stor glasdør og altan, som giver følelsen af mere rum i vores lille stue. Og vi glæder os til at kunne sætte os ud i den friske luft om morgenen og mærke byen.

- Det bør ikke være forbeholdt de rige eller de heldige at kunne åbne døren op til omverdenen fra sin lejlighed. Vi kommer ikke alle til at bo i store nybyggede lejligheder. Ligesom alle almindelige lejligheder i dag har fået toilet, bad og varmt vand, virker det naturligt at alle på sigt skal kunne åbne ordentligt op til omverdenen fra deres hjem.

- Altaner giver en fornemmelse af en levende by. I stedet for døde og lukkede facader, kan man med altaner se bygningens liv fra gaden, og fra bygningen åbne døren og være i byen.

- Moderne altaner i sort stål med trægulv og trægelænder er i min mening utroligt flotte, og klæder de gamle københavnske facader smukt.

- Synes at altaner giver byen og københavnernes en unik mulighed for at gøre udendørsliv endnu bedre!
- Det giver rigtig meget at få altaner og jeg under alle en
Vi bor selv på 1 sal og har en stor altan og dermed en tilsvarende over os. Den smule mindre lys modsvares mere end rigeligt den altan vi har fået
- Save-værdien eller bevaringsværdien er jo studerende der har sat og er derfor ikke retningsgivende og derfor bør man ikke benytte disse som retningsgivende.

Altan reglerne er skærpet for år tilbage og derfor bør de ikke særpris igen.

Alle bør have mulighed for en brugbar altan. Dem uden en gård bør have lemtligere altan regler.

- Altanen i stuen ud mod gaden, vil ikke være godt, men ind mod gården fint, hvis der f.eks. kan stilles cykler eller lignende under altanen.
- Min oplevelse er at de allerede eksisterende regler tager højde for mange af disse problematikker. Derfor bør de ikke strammes yderligere.
- Altaner øger trivsel og helbred.
Vejledning til altan regler kan med fordel sendes med ved sagsbehandling af altan ansøgninger.
- Det bør være et krav, at f.eks. to uafhængige arkitekter med ekspertise inden for bygningskulturarv godkender udseende på altaner. Det er en skandale, at smukke ejendomme bliver plastret til altaner i galvaniseret stål og aluminium. Det burde være et krav, at de f.eks. blev malet ind i en farve, der passer til ejendommen.
- Det bør være et krav at altaner i større grad bygges i den stil som ejendommen repræsenterer. Der er mange ældre etageejendomme med smallere, færre og harmoniske altaner på ejendommene. Det vil visuelt være meget pænere. Jeg har intet i mod altaner, men jeg bryder mig ikke om alle de "stang-varer", hvor alle har en stor grim forkant. Man kunne altså søge inspiration i bygningens arkitektur, når altanen skal laves.
- Bor i en fredet ejendom og vil meget gerne have altan til gården. Kan man arbejde på en løsning for fredede ejendomme?

- Det var svært at svare på de enkelte spørgsmål.
- man burde kigge på beboer venlighed og tilfredshed som helhed og ikke rigide retningslinier. Tag til Paris eller Italien og se den fine mangfoldighed og det liv der udspiller sig her - uden strenge krav om symmetri f.eks.
- Det afhænger af en konkret vurdering, arkitektonisk udformning og tanke om, at vi bor i en levende by og ikke i et museum
- Det er på tide, at Københavns Kommune begynder at stille skarpere krav til altaner, som har udviklet sig til et eldorado for den enkelte på bekostning af det samlede indtryk af bygningen og byens gader.
- Forbyd LED lyskæder på altaner
- Der burde være en lov om at man ikke må sætte altaner op på huse bygger før 1930 til gaden og gården.
Det ødelægger virkelig de flotte gamle huse.
- netop fordi de fleste bygninger er over 100 år gammel skal man finde en løsning som fungerer i denne type bygning. at forbyde eller besværliggøre muligheden for folk, for at få en altan, er en døven løsning. indfør krav om altanernes udseende i stedet, så de kan matche facadens stil. COVID har vist hvor vigtigt det er for folk at kunne komme ud uden at bevæge sig for meget i det offentlige rum, lad være med at gøre det umuligt for os der ikke har været hurtige nok eller ikke havde penge nok til at få installeret en altan.
- Hensyn til stuelejligheder bør opprioriteres.
- Der kan etableres mod gårdsiden og ofte er det også mindre støj når man er på altanen. Vi har meget dybe altaner og det tager meget lys fra underboen. 90 eller 100 burde være ligemeget.
- Muligheder for dispensation fra forbud, hvis hele ejendommen/alle beboere er for et altanprojekt, og hvis eventuelle naboejendomme heller ikke er imod.
- -
- Jeg syntes at det lyder fornuftigt de nye forslag.
- Jeg synes det er vigtigt, at der stadig er mulighed for at give beboere mulighed for at få altan. Det er noget der virkelig kan hæve livskvaliteten af at bo i lejlighed.
- Altaner er en stor forbedring af kvaliteten i boligmassen i København. Der bør være få hindringer!
- Nej
- MIIn andel har indbygget altaner der er sat glas på og det betyder at alt røg fra rygere i opgangen samles hos mig. Vi er NØD til at få udvidet vores altaner så andre mennesker ikke skal leve som passive rygere.
Der ud over, ved man at mulighed for lidt udeliv og frisk luft i storbyen højner livskvaliteten. Mennesker før design og arkitektur.
- Synes generelt der skal etableres så mange altaner eller private gårdhaver som overhovedet muligt - det er utrolig vigtigt at så mange som muligt har umiddelbar adgang til udendørs areal - frisk luft etc. især herinde i byen hvor vi bor mange på lidt plads.
Symmetri er noget man altid finder på når man mangler fantasi - lad dog ideerne springe frem - åbne op for anderledes løsninger etc.....
- Hvis indbliksskærme forbydes bør der stilles krav til altanens placering i forhold til nabo, da der måske ellers vil kunne kigges ind i naboens lejlighed fra altanen.
- nej
- Synes det er lidt sært at der skal tages mere hensyn til dem der skal kigge på en bygning end dem der skal bo i bygningen
- De store fælles tagterrasser kan virke (støj) meget generende over et større område.
- Man kunne eventuelt lade en etage have altaner fra køkken mod bagtrappe og næste fra køkken mod soveværelse, så den på den måde ikke tager alt lys, altå forskudt.
- Jeg mener generelt, at der skal stilles større æstetiske krav til altaner i København, således at altanen matcher bygningens arkitektur.
- Indbliksskærme/beklædning af selve altanens rækværk (ikke over rækværkshøjde) tillades, hvis det harmonerer med i farver/materialer/struktur med facaden.
- Vigtigt at det ikke kun er en person, der kan træffe den endelige beslutning ved afslag, men at en afgørelse kan ankes til et uvildigt råd.
- Vi har brug for frisk luft og lys og dermed altaner uanset bygningens udformning.
- Det er frustrerende at I ændre på retningslinjerne hele tiden med nogle års mellemrum. Der er etableret altaner flere steder i København - også i ældre ejendomme. Med jeres forslag vil nogle have altaner andre ikke. Og det ville være uretfærdigt.
- København og boligerne i København må primært være til for beboerne og dermed deres behov. Arkitekters ønsker må komme i anden række.

Hvis det Fortsat skal være Attraktivt at bo i en by, hvor der ikke er mange grønne åndehuller, er det væsentligt at give borgerne mulighed for et lille uderum til afslapning og dagslys.

- Jeg synes helt generelt at det er vigtigt at der ikke kommer altaner ud gaden. Købehavns gader skal fremstå smuk. Jeg synes ikke der skal være for mange restriktioner med gården. Alle gårde i kbh er forskellige og derfor kan generelle regler ramme for bredt. Jeg tror at en altan højner livskvaliteten for alle i lejligheder og derfor mener jeg det er en godt tiltag med alternen ud mod gården.
- TMU burde stoppe den formynderske tilgang og begynde at tage borgernes vilje til efterretning. Respekter ejendomsretten og borgernes ønske om selvbestemmelse og frihed ift boligindretning. Og så ville det da klæde forvaltningen, hvis man begyndte at overholde de vedtagne lokalplaner.
- Altan underside skal være hvid/lysmalet. Det vil give forøget lys til underboen.
- Nej
- Nej
- Jeg mener et godt kompromis er at have færre og mindre altaner mod gaden men i stedet flere og større mod gården hvor muligt.
- Tillad altaner mod gården, da det vil være til gavn for alle og husk at etablere grønne gårde alle steder.
- Giv lov til flere franske altaner i stedet.
- Jeg synes, forslagene kommer godt rundt.
- Vi har brug for altaner i København, de giver lys, liv og glæde, og især i de gamle ejendomme hvor der er lidt plads og luft, jeg bor i en ejendom fra 1936 og jeg elsker min lille altan, jeg er der ude dagligt året rundt, vi har brug for små private by åndehuller der kan følge med livets udvikling i byen og facaderne er stadig fine med altaner på :-)
- Lad for guds skyld være med at indføre et altanforbud. Den øgede livskvalitet og mulighed for frirum i byen er fuldstændig uvurderligt.
- Jeg synes, I burde holde nallerne fra folks altaner og lade være med at skabe problemer, hvor der ingen er, bare for at retfærdiggøre eksistensen af jeres, sikkert komplet ligegyldige og alt for højtlonnede, kommunale stillinger.
- Tænk vandafløb ind i altanetablering. Det er snydeirriterende, at vand fra overliggende altan plasker ned på ens altan, hvilket medfører algedannelse.

Sideafskærmning behøver ikke at være massiv – det kan også være espalier, som planter kan vokse op ad.

- Kunne være en ret god idé med flere fælles tagterrasser til gengæld, især på ældre bygninger med kun små altaner tilladte.
- Det undervurderes også hvor meget larm der opstår når alle har altaner inde i gården. Da der ikke ryges mere indenfor, holdes festen ofres ude på altanen, til langt ud på natten. Der burde ikke etableres nye altaner til gaden. Det skæmmer de smukke gamle bygninger. En lille Altan kan altså også bruges. Bare det at man lige kan sidde ude i luften lidt efter arbejde.
- Jeg har ingen holdninger hvad angår altaner, men jeres forfærdelige hullede cykelstier og veje vil jeg meget gerne snakke om
- Jeres spørgsmål tager ikke hensyn til om altanen er ud til gaden eller ud til gården. Fx mener jeg ikke at det skal være tillad med indbliksskærme på en altan ud til gaden. Der skal også stilles krav til hvilket materiale indbliksskærmene har. Vores nabo har opsat sorte plastikhegn på deres tagterrasse, med det resultat at de tager lyset fra deres naboer mod nord.
- Vi nyder vores altan.
Det er en gave i byen
- Jeg mener ikke nødvendigvis der skal være så skarpe forbud som beskrevet, f.eks. for at beskytte stue/Første sals lejligheder, men beboere i stue/første lejligheder skal have veto ret. Hvis hele ejendommen er enige, inkl. de nederste lejligheder så skal de have lov, så længe æstetikken er i orden. Men det skal være helt klart at 'de nederste' beboere ikke må kunne presses til accept.
- Jeg bor i en karre, hvor gården er meget smal. Genboerne har fået etableret ret store altaner, som er kommet ret tæt på. Mit soveværelsevindue åbner lige ud mod genboens altan, og for mine naboer har genboen direkte udsyn til køkken, badeværelse og soveværelse fra deres altan. Så helt tydeligt for store altaner - selvom de ser dejlige ud.
- En ordentlig altan er særdeles vigtig for livskvaliteten når man bor i en lejlighed i storbyen. Det er et tungtvejende hensyn, og det er vigtigt at byrummet kan følge med tidens krav, og ikke bliver et museum. Vedrørende lysindfald, så kan det være en fordel med skyggen om sommeren, og om vinteren er lyset jo mere vandret.

- Det er rigtig gode begrænsninger i foreslår. Held og lykke.
Venlig hilsen
Erik Ladefoged, Strandvejen 16B, 3. tv
- Jeg vægter personlig frihed og den store glæde man har ved en altan, højere end æstetik for forbigående på gaden. Jeg elsker min altan og synes at alle skal have mulighed for en altan.
- Totalt tåbelige forslag fra nogle mennesker, som føler, at de skal bestemme over andre.

Lad den enkelte ejendom selv bestemme, hvad de vil have af altaner. Der skal naturligvis tages hensyn til arkitektur og respekt for ejendommen og det omkring liggende miljø, som helhed.

Er løsningen harmonisk og pøn, så er der ingen grund til at forhindre det.

Man skal tænke på, at det øger lejlighedens værdi og giver mere plads og råderum for den enkelte lejlighed.

- Altaner giver mere liv
Og variation i gadebilledet.
- Altan regler er bøvlende nok i forvejen, man er nødt til at tillade forskelligheder, det giver det bedste byrum, så alt ikke er efter en lige snor
- Nej
- Der er i dag mulighed for at få støtte til etablering af grønne og skønne gårdmiljøer, hvilket vil kunne forøge fællesskabet i ejendomskomplekser i stedet for altaner, som isolerer beboerne. I mange ejendomskomplekser med altaner, bliver gårdmiljøerne slet ikke brugt og der er intet fællesskab.
- For Guds skyld lad os få altaner i byen. Det skaber liv, stemning og pust til byrummet
- Lad være med og generalisere alle bygninger.
På nogle bygninger giver det god mening med altaner og andre ikke, det er klart det ikke skal ødelægge udsmykning/udsyn/ og være til gene.
- Eksisterende indbliksskærme skulle fjernes
- Hvis altaner i (høj) stueetage er mindst over 2,20 m. mener jeg ikke de bør forbydes mod gården. Hvis indbliksskærme er ens, mener jeg de bør tillades
- I VORES EJENDOM PÅ Sortedam Dosseringen 103 (fra 30-erne) vil man installere store altaner i stedet for små, som findes mod gårdsiden. Der er bilmønstre i gården, ca 14 samt samme antal skraldespande plus cykler. OG dette med væsentlig lejestigning. Flertallet er imod, synes det, men det skal installeres!!
- Altaner er et hit! Det giver faktisk, hvis de bliver lavet spinkelt og let - et humant indtryk både for folk, der går på gaden og for folk, der bor i lejlighederne.

Jeg er tilhænger af leben. Se de forskellige måder at bruge altaner på. Se folk sidde og spise aftensmad, og nyde solen. Høre muntre børnestemmer. Se blomsterudsmykkede altankasser og krukker. Facaderne bliver mindre kolde at se på, og for de mennesker, der bor med altan er det en kraftig forøgelse af livskvaliteten at kunne gå ud i lyset, nyde solen og brisen om sommeren. Tænk på det også giver mere til fællesskabet i bygningerne: Man ser de andre sidde på altaner, man udveksler nogle bemærkninger og har samtaler med "dem på den anden altan". Jeg ELSKER den slags! Og jeg mener, at ulemper med evt. dårligere lysforhold i stuerne bliver opvejet af muligheden for at kunne gå HELT ud i lyset på sin egen altan. Spise udendørs, sole sig, pusle om sine planter mm.

Jeg kunne godt tænke mig selv at få en altan et sted i min lejlighed, men lige nu er det ikke tilladt, hvilket virkelig ærgrer mig.

- Jeg synes, at det ikke burde være lovligt, at have altaner ud mod gaden.
- Vigtigt at supplerende altaner fortsat tillades, så ensartethed på bygninger bevares. (altså ved huller i ranker)
- Jeres eksempel på en indbliksskærm var grimt. De kunne evt. laves pænere.
- Jeg kan forstå at Københavns kommune kan blande sig i gade endte altaner og stille krav til disse. Men når det kommer til gård endte altaner, så synes jeg at det er en beslutning som boligforeningen i samarbejde må gå i dialog om hvor vidt. An ønsker altaner, samt hvor store disse i så fald må være.
- Hvad angår indbliksskærme vil jeg anbefale at de tillades, men at der lokalt ipstilles retningslinjer for størrelse farver m.v.
- nej
- En altan er et godt alternativ til en have og giver mulighed for lidt udeliv, som ellers er svært at få i en lejlighed i byen.

- De fleste bygninger uden altan er bygget i perioder, hvor folk levede et andet liv. Jeg synes generelt, at bygninger og deres funktion skal tilpasses beboernes behov og levestil. Ved opsætning af altaner må det kunne gøres så det giver en sammenhæng mellem bygningens arkitektoniske udtryk og det moderne byliv.
- Reglerne bør også se på faktiske forhold. Vi bor i 5/6 værelses lejlighed, så underboen har lys i flere værelser. At kaste skygge på underboens mattede toiletvindue bør ikke være et problem for kommunen, som vi oplevede i første omgang.
- Altaner i stueetagen mod gården under 2,5 meters frihøjde virker meget forstyrende for gårdrummet og den fælles brug af det, fordi en lavt hængende altan vil dominere området under altanen. Derfor er en trappe ned i gården fra stuelejligheden heller ikke nogen god idé efter min mening. Begge dele er desuden arkitektonisk ude af harmoni med en harmonisk, glat facade. Det ser simpelthen grimt ud.
- Jeg forstår udmærket, at de gamle gadefacader ikke skal plastres til med altaner. Men mod gården mener jeg, man skal være meget varsom med at ændre på de regler, der allerede er og fungerer udmærket. Jeg flyttede ind i ejendommen Østerbrogade 110-112 i 2003. Dengang havde stort set ingen i gårdsammenlægningen altaner. Da vi endelig fik - omkring årsskiftet 2017-2018 - var vi de sidste blandt ejendommene. Vi lever så fint i fred og fordragelighed med de altaner og er så glade for dem. Men med de nye retningslinjer til altaner, havde ingen af os i hele vores gårdkompleks haft de altaner, vi har. Hvorfor dog det?
- Jeg synes, at det er et mærkeligt tiltag fra Københavns Kommune. I en coronatid har vi brug for uderum, hvor vi kan holde afstand. Det er altaner en mulighed for. Så istedet for at spille tiden på dette burde kommunen fokusere på at sænke den vanvittige sagsbehandlingstid på altaner.
- Mener at alle med mulighed for etablering skal kunne få altan. Brugsværdien bliver mangedoblet for beboere især ældre eller andre med begrænset fysisk formåen. Ida findes der mange lette løsninger der ikke er hæmmende for hvordan boligen ser ud. Af og til kan det være forskønnelse
- Muligheden for udeophold i tilknytning til sin bolig er af stor betydning for beboerens almene trivsel og velvære. Derfor er det dybt problematisk, at der lægges op til at lade æstetiske hensyn overgå de menneskelige sundhedshensyn. Københavns Kommune bør arbejde for sine borgeres bedst mulige trivsel i egen bolig, hvorfor alle muligheder for at lade flest mulige borgere få adgang til egen altan bør være første prioritet. Skulle vi alle en skønne dag i fremtiden synes at alle de usynkront monterede altaner var en frygtelig dille i fordums tider, som har hærget det samlede kosmetiske indtryk af gadebilledet, så kan altanerne jo altid blive fjernet og husfacaderne reetableret. Men hensynet til lysindfald er aller vigtigst for beboerens trivsel, hvorfor størrelsen på en overbos altan altid skal godkendes efter en nøje beregning af eventuelt nedsat dagslys.
- Franske altaner er fantastiske og burde være mere udbredte. De behøver ingen dybde, men giver godt lys ind i lejligheden. Det er jo de færreste der bruger deres altaner til andet end skrald, vasketøj og ølkasser (som ingen vil se på). Mvh Arkitekten
- Jeg kunne foreslå at huse uden faste gesimser og symetrisk opbygning, kunne få tilladelse til usymetriske altaner og trapper, under hensyn til mørke og plads.
- Altanerne må ikke være så tætte på hinanden at indkik til nabo i duer bliver muligt
- nej
- Hvad med alt det der allerede er etableret på eksisterende regler og alle de gener det giver allerede? Det mangler man at forholde sig til. Hvis det ikke bliver ændret er det hele jo lidt forgæves arbejde.
- Billede 1: det virker helt godnat at stille større krav til altaner hvor huset har ornament, og et sådant hus har forretninger hvis facader ligner noget der fuldstændig skæmmer bygningen i gadeniveau.
- lad være med at etablere dem.
- København er ikke et museum. Vi er mange, der bor i den ældre bygningsmasse, og vi mangler adgang lys og lugt. Det giver en altan. Det er vigtigt med kvalitet i boligerne. Det er i øvrigt videnskabeligt påvist, at altaner - specielt i højloftede lejligheder - kun stjæler lys fra underboen, når solen står i zenit. Altanerne skal imidlertid være æstetisk smukke og ikke skæmme husfacaderne. Derfor skal der overalt inddrages fagkundskab fra arkitekterne.
- Det ville være fint at få en retningslinje om at altaner mod gaden ikke tillades Da gadebilledet bliver uskønt. Det bliver en bygning med fuglekasse med rod og ikke bygningens værdige stil kommer til udtryk. Det giver desuden mere larm i gaden. Det var bedre kun mod gården og lade noget areal være frit til træer og bænke i nybyg Altaner burde ikke høre til udeareal Det er ikke tilgængeligt for beboerne og andre besøgende.

- Godt at ensarte retningslinjerne under hensyn til ejendom og gadebillede. Også godt at tillade altaner
- jeg synes generelt at altanter skal nedprioriteres og man i stedet prioriterer dejlige fællesarealer i gårdmiljøet og byens parker.
- nil
- For beboerne i en lejlighed kan det have meget stor betydning for livskvaliteten at have adgang til altan. "Altan er en menneskeret".
- Store altaner, har betydet at mange boliger får mindre dagslys. Især stuelejligheder blive meget mørke, og mindre sollys.
- Jeg synes, at altaner må etableres til gårdsiden. Til gadesiden ødelægger det facaden. Det gælder de gamle huse, og kun dem.
- Svært at lave generelle regler, hvis man skal tage estetiske forhold i betragtning, som jeg mener er vigtige. Derfor må reglerne ikke blive for 'stramme/firkantede'.
- Fuld tilladelse på alter mod gården. Ikke mod vejen.

Flere tilladelse til tagteresser - det skygger ikke for nogen

- Altaner giver stor livskvalitet for beboere i byen, det skal man prioritere. Selvfølgelig skal der tages hensyn til at bevare bybilledet smukt, men jeg er imod at der opstilles for strenge regler, som man så ikke kan fravige hvor det betyder mindre.
- Jeg bor i stuen og er meget bekymret for at min overbo får en altan, da han så tager al min dags lys. Og desværre er folk meget egoistiske, så de tænker ikke på resten af beboerne i ejendommen, så kun altaner mod gården, hvis det var min stemme der var gældende.
- Det er klart en forbedring af lejlighed og livskvalitet med altan
- Hvis man kan udforme nogle pænere indbliksskærme der måske ikke er så høje, kunne man godt tillade dem.
- Der bør laves retningslinier for lyd- og lugtgener fra altanerne, som der kan sanktioneres på fra en myndighed. Både hvad angår gener mellem over- og underboer og mellem nabo ejendomme.

Grill på altaner og i gården under altaner bør forbydes af hensyn til både lugtgener og brandfare.

Det har voldt problemer her.

Afskærmning for indkig er ikke skønne i materet glas men rigtig gode at have mellem tætsiddende altaner til fx. naboejendom eller bare naboer. Kan man arbejde med at udvikle standarder, som harmonerer bedre med byens udtryk? Vi har på de gamle altaner haft nogle maledede spånplader. De var ikke kønne efterhånden, men andre materialer end glas harmonerer måske bedre på de gamle ejendomme.

- Min oplevelse er at altaner og store altaner giver mere glæde end de skaber gener
- hvorfor kun bygninger fra før 1920
- Det bør sikres, at altaner ikke ender som åbne pulterkamre, med alskens ragelse, som skæmmer bybilledet.
- Udemuligheder for lejligheder er vigtigt for sundhed og livsglæde så flere altaner er en god ting
- Så absolut. Det er fantastisk at forvaltningen endelig er vågnet op. Det er en skændsel for byens bygningsarv at så mange forfærdeligt dårlige greb i arkitekturen er blevet tilladt til nu. Derudover har det i mange ejendomme yderligere fortættet gårdrummene, og gjort fællesgårdene kedelige og ikke rare at opholde sig i. Mange af investeringerne i sammenlagte gårde er blevet devalueret, og det er rigtig ærgerligt. Grimme metalkonstruktioner der oftest blot er opbevaring af ølkasser og andet usønt. Godt der endelig bliver rettet op på kursen. Hvis man ikke kan leve uden altan er der masser af nyt byggeri i København hvor de er indtænkt i arkitekturen fra start.
- Generelt vil altaner øge værdien (både livskvalitet- og pengemæssigt) af lejlighederne til glæde for både lejere og ejere. Derfor synes jeg alle bør have mulighed for at få en altan der selvfølgelig skal opfylde rimelige arkitektoniske krav.
- Jeg tænker at altaner er en forbedring af livskvaliteten og bør være lovkrav mere end det modsatte.
- Jeg synes generelt det er synd for gadebilledet med alle de altaner.
- Forstår ikke begrænsninger i dette område, byen er til for mennesker og ikke bygninger
- Det er helt forrykt at man fra kommunens side vil blande sig i hvad andelsforeningerne og ejerforeningerne ønsker ang. altaner på deres egen facade. Det er en klar krænkelse af den private ejendomsret.
- Med hensyn til altaner ind til gården, synes jeg ikke at man behøver at være så striks med om der er huller i rækkerne.

- Vi kan ikke få for mange altaner
- Det bør være op til den enkelte andelsforening at vurdere altaner mod gård ift lysindfald mm
- Mit generelle indtryk er at der skal altaner overalt så boligselskaber kan presse flere penge ud af folk ved at sætte leje og udgifter op. Byen bliver mere og mere til eliten, hvilket er rigtig trist.
- Der bør ikke klistres altaner på bygninger, hvor det ikke har været en del af det oprindelige byggeri.
- Der bør være nogle klausuler om støjgener. Hvis de akustiske forhold i en gård er hårde og forstærker støj, bør der ikke være altaner.
- København er nogle blevet rigtigt flot feks ved istedgade , enghave plads de nye metro stationer er også blevet meget flotte som om de har været der altid,super design dygtige folk der planlage dette men den øjebæ ved østerport station og den rustbygning ved kildevæld skolen er meget meget grim !!! FRIHAVNEN ER HELLER IKKE BLEVET SMUK HELLER SOM JEG HAVDE HÅBET forbyd det stål eller rustet metal er ikke pænt og det er altaner heller ikke på flotte gamle bygninger iorden og renovere men ikke altaner elsker og køre rundt i københavn og opdage nye steder på cykel gerne baggårde mange steder har tiden stået stille siden de blevet bygget sjovt at se gamle gargager af træ og gamle bindings værker huse gør også det når jeg rejser på storby ferie rundt i europa lejer vi gerne cykler ps sjovt at se den bygning Lenin boede i på vesterbro..mvh Brian
- Ingen nye altaner mod gaden i eksisterende bygninger.
Heller ikke indliggende altaner i tage mod gaden
Altaner skal tilpasses individuelt og godkendes til den konkrete bygning ved udformning af gitre m.m.
- Jeg tænker at der skarp bør skelnes mellem gade- og gårdside altaner og kravene til dem. Og f.eks. være mere liberal og lempelig på gårdsiden og mere stringent og æstetisk orienteret mod gade.
- Jeg mener at helt generelle retningslinjer er nødvendige, men at der skal være plads til velbegrundede dispensationer, men de skal være sagligt arkitektonisk begrundede, af uvildig instans!
- Der bør være afløb fra alle altaner, så man undgår fugtindtrængen i murværk og erodering af ophæng med nedstyrtningfare til følge.

Yderst relevant hvis altaner er fejlmonteret, så vand ikke løber bort eller løber/drypper ned på underliggende altaner.

- Jeg synes, at I også bør tænke på restriktioner i forhold til altaner ind mod gård. De er lige så generende!
- Altaner skaber et hyggeligt gårdmiljø med mere liv
- Altaner hængende ud over fortov bør ikke tillades.
- Jeg synes generelt, der bliver etableret for mange altaner i København.
Det skæmmer bybilledet med huse, der er overplastret med altaner - et slemt eksempel er kvarteret ved Carlsbergtårnet
- jeg synes at man i højere grad skal tage hensyn til de mennesker der bor i byen og deres behov for at opholde sig udenfor og dermed øge deres livskvalitet, fremfor hensynet til bygninger - mennesker frem for bygninger. Jeg synes generelt ikke det er skæmmende med altaner, mange bygninger synes jeg bliver smukkere med en altan og planterne på altanerne gør byen grønnere, ligesom julelys mm gør byen hyggelig. Jeg synes man skal se positivt på det en altan kan gøre for os byboere og arbejde på at så mange som muligt får mulighed for at få en altan. Skal man tage hensyn til arkitekturen, som selvfølgelig ikke er helt ligegyldig, synes jeg man skulle bruge ressourcer på at vejlede boligforeningerne i at vælge altaner som passer til den enkelte bygning.
- Det er et problem, at mange ejendomme i København ikke har altaner. Byboere har også behov for lys og luft, og for ikke at skulle forlade deres hjem for at gå det. Jeg kan derfor ikke støtte begrænsninger om etablering af altaner, men forstår dog til en vis grad nogle regler for ikke at ødelægge facader mod gaden mere end højst nødvendigt.
- Bor selv i ejendom, hvor der i sommeren 2019 blev etableret altaner til gårdsiden. Gårdrummet er meget smalt.

Altanerne er meget lange og dybe: dækker vinduer i to værelser (et trefags og et tofags) og lidt af det en fag i køkkenvinduet.

For os på 1.sal betyder det FORRINGET LIVSKVALITET p.g.a. stærkt formindsket lysindfald og ingen udsigt til himmel(undtagen fra lidt af køkkenvinuet. af køkkenvinduet).

Jeg undrer mig over spørgeskemaets indledende formuleringer, hvor man fremhæver den forøgede livskvalitet for de, der får altan, men ikke taler om tab af livskvalitet for beboere i stue-og

førstesals lejligheder i forbindelse med etablering af altaner i en ejendom.

I små snævre gårdrum, hvor solen i forvejen har svært ved at nå ned til stueetage og 1.sal ER det et problem.

Franske altaner kunne være en passende løsning.

- flere muligheder for at etablere nedgang til gården fra stue altaner som kompensation for den formindskede solindfald
- fint at det endelig bliver reguleret
- Mange af de nyere altaner mod gaden er pænt lavet med betonlignende skal. Det kan der godt være mere af, så altanen tilpasses bygningens arkitektoniske udtryk og ikke alle altaner er ens.

På gamle bygninger med karnapliggende detaljer synes jeg det er visuelt meget forstyrrende, når dybden på altaner mod gaden ikke afstemmes bygningens eksisterende dimensioner. I kvarteret omkring sankt Jakobs Plads er der flere eksempler. Der bliver opsat ellers pæne altaner mod gaden, som imidlertid er for dybe i forhold til bygningen, og dermed kommer til at rage ud over den eksisterende karnap (fx buetformet udbygning på bygning fra stue til 4. sal, evt afsluttet med en enkelt oprindelig altan). Det ville være rigtig fint hvis det generelle mål for altandybde blev reduceret, men også at der kommer krav om at dybden skal tilpasses bygningens dimensioner. Hvis fx det er tilladt at lave altaner med en dybde på 90 cm, men bygningens karnap kun er 70 cm, så skal altandybden reduceres yderligere, så den flugter med facaden.

Desuden synes jeg ikke at det skal være tilladt at lave altaner på 1. sal ud mod gaden. Ofte bryder det bygningens udsmykning og det føles klaustrofobisk på fortorvet. Så vidt jeg kan se er der heller ingen af de oprindelige altaner i gadebilledet, der sidder så lavt. Generelt synes jeg at nye altaner mod gaden skal ligne de oprindelige altaner mere.

- Det virker som en reaktion på de mange ansøgninger om altaner, der har været de senere år - og det er fint, at kommunen så handler. Omvendt er der mange bygninger, hvor der endnu ikke er gennemført altanprojekter, eller hvor det kun er nogle lejligheder, der har fået altan. Dvs. der vil være beboere, som bliver ramt af, at de nu vil være afskåret fra muligheden for at opføre en altan. Man kunne fx stille højere krav til altanens udformning og kræve samarbejde med en arkitekt samt godkendelse af projektet, i stedet for at forbyde eller på anden vis begrænse muligheden for altan - kun med blik på hvordan bygningen ser ud.
- Hvor er det øv at De blander sig...Det må de enkelte foreninger selv bestemme. Det er af stor livskvalitet at folk kan sidde og få en kop morgenkaffe inden de skal på job..eller en kop vin når de kommer hjem. I min gård har næsten alle de andre opgange altaner...og jeg kan se at folk hygger sig rundt omkring.
- Såfremt altaner bliver godkendt i en ejendom SKAL det være et krav at ALLE lejligheder skal have altan og INGEN kan sige nej til dette... Det betyder rigtig meget om en lejlighed har altan eller ej idag og folk fravælger ofte lejligheder UDEN altan... det er et stort frirum.... Lige gyldigt om man er lejer eller ejer skal beslutning om altaner skrives ind i enhver boligs vedtægter af bestyrelsen

Spørgsmål: Hvem påhviler altanernes holdbarhed/konstruktions eftersyn eller erstatningsansvar hvis en altan bryder sammen eller går i stykker og folk falder ned og dør?... Det er der ikke mange som ved... Det ved jeg ikke heller... Mangler information om dette i alle lejlighedstyper føler jeg

Alle fremtidige nyopsatte altaner SKAL være så vedligeholdelsesfrit og enkle så muligt og tilpas store så der mindst kan være 2 stole og et cafebord derude

Ville være fedt hvis der var en fælles løsning så ALLE altaner havde stor nok glasoverdækning så man kan sidde derude i al slags vejr og stadig sidde i tørvejr hvis det regner

Valgfrit og det skal være åbne eller lukkede altaner

- muligheden for at komme ud, have planter på altanen er af kæmpe stor betydning. Som udgangspunkt støtter jeg, at så mange som muligt får mulighed for at sidde ude - på egen altan, på tagterasse, let adgang til gård etc. Det har stor betydning for den enkeltes mentale sundhed. Muligheden for planter er vigtig både i forhold til mental sundhed og i forhold til klima/Co2 etc. Så mine svar skal ses i det lys - jeg sætter (næsten) mental sundhed og bæredygtighed over bevaringsværdige bygninger. Det betyder, at der skal tænkes nyt og anderledes - og at altanerne skal laves så de passer til bygningen, og ikke ødelægger det for andre beboere.

Har selv boet i en ejendom på Christianshavn, hvor det tog mange år at få godkendelse til fransk altan ud mod gården, fordi der var et hensyn at tage til bygningens udseende. Men da det endelig lykkedes, gjorde en fransk altan en så enestående forskel, at det er svært at forklare. Jeg har svaret, at der er altan i vores nuværende lejlighed.

Eftersom vi bor i stuen, er det ikke en altan, men terrasse med udgang fra stuen. Resten af ejendommen har altaner. Vores overbos altan betyder, at vi kan være ude på terrassen stort set hele året, fordi altanen giver ly for regn.

Det er vigtigt, at få beboere i en ejendom ikke kan blokere for hele ejendommens altaner.

Til slut vil jeg sige, at jeg har set mange vældigt uheldige eksempler på altaner rundt i København. Men kunne man ikke hjælpe ejendommene med at få dem lavet, så det ser godt ud og passer med ejendommene i stedet for forbud? Og hjælpe med alternativer, hvis det er helt umuligt med altaner.

- Altaner giver liv også til dem, der ikke så ofte kan komme ud. Alle de steder hvor der er etableret altaner er der pludselig mere liv i gadebilledet. Folk sidder på altanerne istedet for inde i deres lejligheder, det giver et skønt og levende byliv.
- Kriteriet "mange" eller "ikke mange" dekorationer på et hus er for subjektivt og dermed ikke sagligt. Bør derfor undgås i en politisk diskussion og beslutning.
- Særligt er forslagene omkring dybde ikke hensigtsmæssigt.
- 0
- Det må være op til den enkelte forening at beslutte disse ting. Det skal kommunen ikke bestemme med mindre det er et fredet hus. Bor man i stueetagen ved man at der er mindre lys end højere oppe. Det skal ikke forhindre andre højere oppe i at få altan. Beslutningerne tilbage til boligforeningerne!
- Det er vidtgående at begrænsenmuligheden for altan, da det øger livskvaliteten. Det ville være en fordel hvis det var muligt at foretage individuelle vurderinger, men det er naturligvis ressourcekrævende. En løsning kunne være, at der blev stilet højere krav til kvaliteten af altanerne (inklusive til de arkitekter, der beslutter placeringen af altanerne. Måske kunne det være et krav, at forslaget til altaner skulle godkendes af en arkitekt.
- Vi er så dygtige til at designe i DK at det må være muligt at lave nogen ordentlige altaner, som ikke bare er en stålkasse der er sat på bygningen.
- @
- God idé med en plan
- Jeg synes det generelt bør være nemmere og gå hurtigere at få etableret altaner. Vi har ventet meget meget længe på vores - og venter stadig. Det er fint der tages hensyn til bygningernes arkitektoniske udtryk, og også fint at størrelsen på altaner begrænses i et vis omfang. Dog mener jeg at vi alle før få nem og lige adgang til altaner.
- Hyld livet mangfoldigheden og udviklingen istedet for æstetiske museer der hænger fast i fortiden
- Det er dejligt at have altan eller adgang til gård. Synes alle skal have den glæde.
- Jeg finder, at det er en fordel med klare retningslinjer, men jeg finder også, at der altid bør ske en konkret, grundigt sagsbehandling, så et sæt generelle retningslinjer ikke bliver blokerende for ellers fornuftige tiltag der vil være en kvalitetsforbedring for de berørte boliger. Denne sagsbehandling skal ske hurtigst muligt, og med fuld information til alle berørte.
- Ingen, da os som bor i byen, skal finde os i meget værre arkitektur (som ved østerport) bare bliver opført uden al den smagsdommeri som tilsyneladende bliver tilfældet mht. altaner.
- At gøre det mere besværligt at få altan vil jeg til enhver tid være modstander af. Jeg synes at altaner skaber mere liv i gaden og byens rum bliver bedre brugt. Generelt skal alle skal have lov til at etablere en altan, men altanen skal passe i stil og materiale med den ejendom den skal sættes på. Dog er det vigtigt at man tager hensyn til underboens lysindfald - især jo længere nede de bor.
- Jeg synes der skal være *krav* om indbliksskærme mellem altaner, også internt i matriklen (ejerforeninger). I min andelsboligforening har jeg fået påtvunget en uønsket altan, og hvor jeg før havde privatliv i både køkken, soveværelse og badeværelse, har jeg nu intet privatliv dér uden trække gardiner for eller lukke døre, da der nu er frit indkig til alle disse rum fra naboernes altaner, som ligger klos op ad både køkken og soveværelse, og hvor der er kig via soveværelset til badeværelset.

Ydermere har jeg nu ikke længere kig til himmelen, hvilket er et stort tab for mig. Så for mig er påsætning af altaner, der bygges uden på eksisterende bygninger og ikke er tilbagetrukne inde i selve bygningen, klart af det onde og bør helt forbydes.

Folk kan eventuelt flytte til nybyggeri med udragende altaner, hvis de virkelig vil have en udragende altan med alle dens mange ulemper, men det bør ikke være lovligt at påmontere på eksisterende boliger på grund af de meget gennemgribende gener, det påfører de beboere, som ikke ønsker altanerne. Det er blevet meget mærkbart mere stressende for mig at bo i min lejlighed efter altanerne er kommet op, da jeg har mistet mit fredelige privatliv i halvdelen af min lejlighed, og da der i forvejen ikke var meget af det i den anden halvdel, som vender ud mod en smal gade.

- Som københavnere er jeg meget imod forslaget og som børnefamilie har det været afgørende at vi har fået vores eget uderum hvor vi som familie kan spise og hygge sammen, det er bestemt ikke et liv der før foregik i en fælles gård. Alternativet ville i langt højere grad være at flytte ud af byen for at kunne være sammen som familie i et uderum, det afsavn ville ganske enkelt være for stort uden altan. Det er langt mere attraktivt at bo i byen med børn når vi har altaner, er det grundigt overvejet om man ønsker at disse skattekrone flytter ud af byen for evt at gøre mere plads til studerende og enlige?
- etablering af de mange altaner til gårdsiden(eller rettere måden folk opfører sig på på dem) bevirker at nattesøvnen forstyrres hvis man som mange har soveværelse mod gården
- Vi bor i stuen - uden altan (fordi det fik vi at vide at vi ikke kunne få?)
Overboen har altan over vores soveværelses vindue og børneværelses vindue. Altså en kæmpe altan!
Den går ca 1,5 meter ud... dvs alt vores lys i de to vinduer er væk!

Det havde virkelig været rart vi selv kunne have nogle store og høje døre og få lys ind....

- Da jeg selv har altan -- ved jeg hvad den betyder for mig ikke mindst det at have fornemmelsen af at høre til -- ikke at være lukket helt ude. Som gammel kan man nyde om morgenen at slå dørene op og glæde sig over frisk luft og fuglesang -- og lyde fra verden udenfor !
- Det vil være dejligt hvis man måtte etablere en altan på 5. sal ud til en plads, og at den måtte være lige så bred som altanerne der i forvejen er etableret på bygningen i symmetriske rækker under. Man kunne evt bygge den ind i lejligheden
- Jeg synes det er fint med retningslinjer, men det er vigtigt at bevare muligheden for at kunne dispensere i situationer, hvor dette kan give mening
- Er tilhænger af altaner hvor det er muligt - i stedet for rigide one size fits all forbud. Tillad alle altaner der udformes så de respekter bygningsens udtryk.
- i strongly agree
- Går ind for så meget "altanudeliv" som muligt!
Her i Rymarksvænge er vi lykkelige over vores store altaner, for de fleste både til gård og gade, overdækkede og åbne! på alle etager!
- ER meget enig med symmetri mod gadeside og mere valgfrihed mod gård. Den forøgede livskvalitet ved at tilbyde et uderum opvejer alle de forbehold der måtte være ved en altanopsætning. Altanen har for mange familier været årsag til beslutningen om at blive boende på Østerbro og derved også styrke de sociale sammenhænge og ikke mindst børnefamiliens muligheder og bidrag her.
- Det er virkelig et dårligt forslag, og ikke rimeligt for beboerne i de forskellige bygninger. Personligt bor jeg på 5. Sal - uden en elevator - og uden en altan ville det næsten være ulideligt. Særligt her under corona, hvor vi stadig skal prøve at begrænse vores sociale aktiviteter, mv.
- Jeg bor i en ejendom med en lille gård. Der er under 10 meter mellem facaderne. Man har givet dispensation til dybe altaner. Det giver ingen mening. Gården er som en tragt, rent lydæssigt. Og der kommer nu ikke en eneste solstråle ned i den gård, som Københavns Kommune skal i gang med at renovere til beboernes fælles bedste og til ejendommens forskønnelse. Det er fint med altaner så længe der er en velovervejet plan. Men de seneste år har man givet dispensationer og tilladelser i et væk. Og i vores tilfælde uden høring selv om der er dispenseret fra 11 meters afstandsregel helt ned til 8 meter. Så altaner med respekt for bygningerne men også beboerne.
- Alle bør have ret til at vælge altan til og fra deres egen lejlighed, som det passer dem, idet det foruden ekstra udendørs rum i høj grad bidrager til øget livskvalitet og oplevelse af vejr og natur for den enkelte. Grøn by. Ingen restriktioner for placering af altaner.
- Finder det særdeles udemokratisk og uacceptabelt, at en andelsboligforening eller ejerforeningen kan påtvinge en, en altan.
Voldsom krænkelse af privat ejendomsret.
- Altaner forbedrer livskvaliteten for de folk, der bor i byen. Derfor bør man arbejde for, at flere kan få glæde af en altan
- Helt generelt er min holdning, at byen er til for de mennesker,, der bor der og ikke omvendt. Så helst så meget trivsel som muligt, hvilket for mig, indbefatter bl.a. altaner. Når det er sagt, synes

jeg, at man skal tænke sig grundigt om og undlade at kvæle fine bygninger med for store og for grimme altaner ligesom, der ikke skal være alle mulige, individuelle løsninger med blindskærme o.l med Klondike-agtige fremtoninger. Det er i dag langt hen ad vejen muligt at finde altaner, der tilgodeser bibevarelsen af gamle bygningers udtryk.

- Ingen kommentarer
- Forslaget er alt for restriktivt. Københavns borgere har haft stor glæde af den liberalisering af reglerne der har været de senere år. Altaner både enkelte og komplette rækker kan laves pænt, ligesom genen ved en indbliksskærm er begrænset.
- Det er enormt vigtigt at København kan optage den forandring der sker i livsstil over tid og at byen, dens byrum og boligtilbud kan tilbyde københavnernes livsglæde i hverdagen. En stramning af altanpolitikken og dermed en reduktion i opførelse af altaner er en forringelse af kvalitet og livsglæde i hverdagen. En stramning af altanpolitikken og dermed en reduktion af størrelsen på de altaner der bliver opført betyder at altanen ikke kan anvendes meningsfuldt. København skal være en levende by der giver opbakning til at livet kan leves både på altaner, i gårdrum og i byrum. Det ene udelukker ikke det andet. Gå med et både og - og skab en sund og livsbekræftende balance i byudviklingen. Vh Julie
- det vil blive for dyrt for jer -jeg er uddannet sociolog
- Jeg synes det er ok med mindre altaner, som dermed ikke skygger så meget for folk, som bor under.
Det er fint med krav til materialer og udseende af altaner - også så de passer til huset.
Jeg synes, der i videst muligt omfang skal gives tilladelse til altaner også mod gaden.
- Varje ejerförening bör ha möjlighet att ta egna beslut beroende på hur deras byggnad och fasad ser ut, samt beroende på vilket intresse för altaner som finns hos ägarna.
- Jeg synes generelt, at altaner skaber hygge og giver byboer muligheder for at sidde ud, og have lidt urter. Det er hyggeligt og livskvalitetsforbedrende. Der ser også hyggeligt ud udefra. Det er vigtigst. Men altaner på smukke gamle huse, skal matche i stilen, så der ikke kommer grimme sorte betonaltaner på et smukt gammelt hvidt hus med diverse udskæringer og facader. Stil krav til typen af tilladte altaner, som kan accepteres på det. pågældende hus. Det er ok, at sætte en grænse på størrelsen ud til gaden.
- Jeg er uenig i næsten alt. For jeg synes ikke der skulle laves lov ved altaner. Men at man kan snakke med beboerne om de har noget imod at der bliver sat en altan op.
- nej
- At det ikke er tilladt at eftermontere altaner på boligbyggeri .
- Æstetikken skal i højsædet
- flot forslag, som boligforeningerne kan forholde sig til
- En. Arkitekt skal udarbejde forslag så der
I hvert enkelt Sag findes
deN bedste løsning
- Jeg synes det er et kæmpeplus for byen og for beboerne med altaner, der gerne må være store og indbyde til udeliv og en masse grønne planter
- Generelt er der stor forskel på hvor elegant altaner udføres på gamle eller arkitektonisk vigtige bygninger. Indfør gerne vurdering af kvalitet af arkitektonisk tilpasning af altan og materialer inden godkendelse.
- Forlæng livet for borgerne og gør det lettere at få altan på - vi blev i byen da vi kunne få en stor altan på vores bolig.
- Jeg synes at det er fint at have retningslinjer for altanopsætning, så sagsbehandlingen ikke beror på den enkelte sagsbehandler, og altanerne skal sættes i respekt for de gamle ejendomme, men jeg synes fortsat at det skal være muligt at opsætte rigtige altaner på gamle ejendomme, så det ikke pludselig bliver umuligt for flere at få altan, som vi andre har fået lov til, fordi vi bare var tidligere ude.
- Lav en undersøgelse af om folk rent faktisk bruger altanerne, det virker mere som tanken om en altan end et egentligt behov.
Også forbyd nu hellere de brændeovne der forpuster luften for mange mange naboer..
- Altaner er vigtige for byboere og skal så vidt muligt tillades, men naturligvis under hensyntagning til naboer og underboer m.v.
- Jeg synes at det er en skændsel som der er opført mange ekstremt grimme og usymmetriske altaner mod gaden i de senere år. Mod gården er det fint med mere fleksibilitet i reglerne, men mod gaden bør der være stramme regler.
- Meget stor tak for at der seriøst påbegyndes en proces som har til hensigt at bevare byens gamle smukke huse mere intakte og at lys for underboer bliver en del af de fremtidige retningslinjer.

Meget gerne en hurtig behandlingstid - der sættes altaner op med lysten hastighed for tiden!
Tak for mulighed for at give feedback på foreslagene.

- Det er meget glædeligt, at reglerne skærpes. Altanindustrien har haft alt for frie hænder og konsekvenserne har været voldsomme både ift kulturarv, oplevelsen af byrummet, formørkelser af lejligheder samt udfordret beboerdemokratiet. Desuden forekommer sikkerheds- og vedligeholdelsesspørgsmål lig at være ganske negligerede. Sammenholder man det med den faktiske brug af altaner, så har jeg svært ved at se at forbedringerne er større end forringelserne.
- Nem mulighed for etablering af altaner i gårdrum, og gerne flere altaner generelt i byrummet. De giver rekreativ værdi for beboerne, liv i byen og charme.

Men der ser mærkeligt og uharmonisk ud i byrummet, når kun få lejligheder etableres altaner på en bygningsfacade.

Generelt synes jeg butiksfacader- og skiltning og butikkers rod og snavs på gaden skæmmer mere end altaner fx som ses på jeres eget foto her i undersøgelsen. Det kunne man godt stille højere krav til.

- Sørg gerne for at det bliver nemmere og billigere at få altaner i København med kommunalt tilskud og administrativ hjælp til andelsboligforeninger..
- Jeg er stor fortaler for altaner.

Man kan på gamle bygninger, med bevaringsværdige facader, lave altaner der passer til arkitekturen og helhedsbilledet bliver rigtig flot.

En altan på 90 cm giver INGEN mening. Man kan jo ikke engang placere en stol og nyde vejret på 90cm.

Altaner der SKAL være symmetriske?!!! Hvorfor?! Det skaber en spændende dynamik og individualitet med forskellighed og asymmetri. Gaudí ville være enig.

Med alle de fantastiske tiltag, der er kommet på Østerbro, regnsikring, grønne områder og sociale arrangementer, er det da virkelig underligt, at vi nu skal inskrænke muligheder og forherlige det rigide.

Det er super sørgerligt.

Ved I at der findes en belægning, som man kan male undersiden af altanen med, der skinner som perlemor og som reflekterer lyset så underboen får EKSTRA lys?

Hav en dejlig dag

Lisbet

- Jeres argument med lysindfaldet reduceret er ikke relevant i lejligheder der er bygget i gamle dage. Alle lejligheder har dårligt lysindfald, altså er der dårlig lysindfald som udgangspunkt. At man giver beboere muligheden for at få et frirum vha. en altan, er ikke ødelæggende for kulturarven. Det giver tværtimod mulighed for at give udsmykning der pynter de gamle ejendomme. Der er jo strenge krav om materialebrug. Hvis en ejendom får etableret altaner, er dette blevet godkendt i de enkelte foreninger, derfor skal der være enighed før der overhoved kan ansøges. Det giver ikke mening at ødelægge muligheden for borgere på Østerbro at få frirum i deres eget hjem!!!!
- Alle altaner til både gård og gade burde være forbudt på huse bygget før 1950.
- Synes generelt livskvaliteten ved altaner er ligeså vigtig som at bevare det arkitektoniske. Så for mig er det vigtigt at det kun er de lejligheder som VIRKELIG er gamle/fine/pyntede der ikke får lov, mens resten får lov. Vi skal give lov til så mange altaner som muligt, uden at ødelægge arkitekturen.
- Flere altaner!
 - Nemmere og billigere adgang til at ansøge om dem.
 - Ok med krav om tilpasning til eksisterende bygnings æstetik. (Fx ikke grimt gråt betondæk på rødstens bygning med sandfarvede ornamenteringer).
 - Altaner giver liv til byen. Se på de mange lande/byer med altantradition... Som københavnere sukker man over de mange dejlige altaner på en gåtur i Berlin....
 - Ikke alle bygninger har attraktive gårde og egen altan er bare et helt andet tilgængeligt udendørs rum, der føjer ekstra kvadratmeter til de mange mindre lejligheder i byen.
- Flere altaner!!!
- Værdien af altan opvejes ikke af ulemperne
- På Livjærgade 32 kan det ses hvordan det kan gøres elegant og i harmoni med fasaden (bor der ikke selv)

- I believe that for most of the people have a balcony can be an important benefit for everyday life. If the balconies are made in the same style as the building I think its not a bad idea to add them, as long the building is strong enough to support it. Tak !
- I Aggersborggade, hvor jeg bor, er der etableret altaner på bevaringsværdige bygninger med dekorationer. Disse altaner er ikke ret dybe, og stil og materialevalg passer til bygningernes arkitektur og bidrager efter min mening til et mere varieret og levende gadebillede. Derfor mener jeg, at krav til dybde og materialer er bedre end forbud.
- Det er umuligt at finde en parkeringsplads med alle disse skurvogne og byggeaffald som tager pladsen i månedsvis, mens de udføre altanprojekter.
- Der er mange ældre mennesker der bor i gamle ejendomme og som har et stort behov for et ude areal.
Det er langt fra alle der har råd til at have et sommerhus eller en kolonihave, så derfor skal der være mulighed for ude areal.
Hvis muligheden for altan på gamle ejendomme bliver ejendommen / boligen mindre værd og andelsboligen (som jeg bor i) bliver sværere at omsætte
- Størstedelen af forslagene er kategoriske.
Eksempelvis vil jeg mene, at indbliksskærme ud mod en befærdet vej er et no-go, mens eksemplet i spm 8 kunne tillades.

Påstanden om mindre dagslys er jo også afhængig af om alle får etableret altaner (med glas i hele altandørens højde eller ej.)

Endvidere er en "symmetrisk" facade ikke altid det mest pleasende for øjet. Nogle gange kan asymmetrien være bedre for udtrykket.

Så som forslaget ser ud nu, er det efter min mening alt for kategorisk. Jeg har set mange fine eksempler på altan mod både vej og gård (på både gamle og nye bygninger), der har bragt helt nyt liv ind i stuerne, men også den anden vej (!), så man føler sig langt mere "velkommen" og "varmt modtaget", når man bevæger sig mellem husene. I en fremtid, der peger på mere og mere ensomhed (og især i byerne) er dette en ikke uvæsentlig faktor.

Alt i alt hilser jeg nye altaner velkommen - men alt med måde - jeg har heldigvis kun set meget få eksempler på nye altaner, der ikke "passede godt ind"

- Der skal altid tages hensyn til bygningens æstetik, når der bygges altaner, men det være sagt, så giver altaner, især mod gården, ekstra frirum, tøjtørringsmuligheder og følelsen af haveliv.
- Jeg synes, at der bør indføres en slags overgangsfase, således at der er en vis rimelighed for de, der har igangsat et altanprojekt, at retningslinjerne ikke skifter midt i det hele.
- Jeg synes grundlæggende, at det ikke skal være en lovgivningsmæssig beslutning, hvorvidt om der skal tillades altaner eller ej. En lokal forening vil altid bedre kunne træffe beslutninger der tilgodeser dets medlemmer, hvad end det er ejer eller andel, end kommunen overordnet kan. Retningslinjer er fine, men micro-management lovforslag der skal sikre lysindfald hos den enkelte ejer er ikke et kommunalt anliggende, men op til den pågældende forening selv.
- Lave regler der gælder konkret bygning i stedet. Tage udgangspunkt i den enkelte bygning, og en altanløsning på den konkrete bygning. Det kan gøres flot og æstetisk rigtigt, så tilladelse skal gives herefter.
- Jeg er meget begejstret for dette forslag til ændringer i retningslinjer for etablering af altaner. Altaner synes etableret udelukkende af hensyn til boligens markedsværdi og en ønsket stigning heri og er desværre fuldkommen blottet for ønsker om forhøjet livskvalitet i boligen, hensyn til naboer/underboer eller arkitekturen.
- Som et alternativ til altaner bør der i højere grad gives tilladelse (og evt. tilskud) til udbygning af fællesarealer på byens tage.
- Altaner kan give et fantastisk plus for beboerne. Selvom et hus er bevaringsværdigt behøver det ikke at skæmme, at der kommer en altan. Det kan tværtimod gøre huset mere spændende og nutidigt. Der må meget gerne stilles æstetiske krav til altanen, så tingene går op i en højere enhed.
- Etablering af altan er blevet et modefænomen.
Har talt med mange der siger at mange måske endda de fleste ikke benyttes til andet end til opbevaring.
Det ødelægger arkitekturen mange steder.
- Masser af altaner mod gårdsiden
Mod gadesiden skal de laves smukke, klassiske med en stil, der svarer til ejendommens udseende
- Kig på Barcelona og Paris. Måske flere franske døre med 'trinbræt' og plads til grønt

- Lad nu borgerne selv bestemme!!
- Det er ærgeligt at der kun er et par spillere på markedet. Det ender med at hele København er plastret til med altaner fra altan.dk. Lidt mere variation ville gavne.
- Det er svært at komme med et konsekvent svar, da det ofte vil afhænge af omstændigheder. Fx. er en dybde på 90 cm okay, men 60 cm (som der står i forslaget) er for smalt. Og hvis ikke det skæmmer bygningen og der er god plads til nærmeste bygning, kan bredere end 90 cm også være okay.
Synes klart at man skal gå ind for symmetri og at fine dekorationer på bygningen ikke skal ødelægges, dog bør ikke alle bygninger fra før 1920 være altanfrie, da man sagtens kan finde altaner, der passer til bygningsstilen. Så hellere have krav til valg af altanens udseende.
- Tag hensyn til det samlede gadebillede, så der ikke gives tilladelse til altaner på et enkelt hus i en fin, gammel facaderække i gadeforløbet
- Der er sat mange altaner op i området hvor jeg bor, og det er helt tydeligt hvor meget dagslys de "stjæler" for underboen. Det er ikke noget jeg er tilhænger af.
- Altaner giver beboerne god mulighed for at være "udendørs" og giver derfor en stor værdi i det daglige liv i byen. Altaner øger bylivet for beboere i byen.
- Jeg mener, vi skulle først lave grønne områder foran bygninger, som kan erstattes af altaner for de bygninger, hvor de ligger i området med stor støj eller larm.
Grønne træer kan beskyttes os mod støj, samtidigt at beskytte vores klima, skal vi også tænke på. Jeg bor i en bygning mellem to gader med stor trafik.
På gaderne er der ikke noget træ, kun asfalt og støj.
Det kan man ikke sove normalt, og at nyde udsigt fra den altan vi har er ikke muligt.
At bygge altaner med fine arkitektoniske stil og funktionalitet, når man bygger dem.
Der er mange bygninger, der har meget grimme altaner uden funktionalitet.
- Der lader ikke til at være taget hensyn til den stor livskvalitet en altan bibringer. Jeg synes det skal vejes op mod behovet for æstetik, for mange af betragtninger er rigtige og fornuftige, men æstetik er ikke det eneste, man skal basere sine beslutninger på.
- Jeg synes, at altaner i ældre ejendomme vil skæmme udseendet på disse ejendomme meget.
Desuden mener jeg, at altaner ikke bør være dybere end 90 cm, dette både mod gård og gade. Jeg har altan mod gade, da ingen bagtrapper, men dejlig gård og fransk altan mod denne, som jeg er meget glad for. Bygning er fra 1030 og bevaringsværdig med grad 2. Jeg håber på strengere krav til etablering af altaner, både gård og gade.
- Anlæg flere parker og grønne områder!
- Det ville være meget trist at undvære en altan. Det er det eneste lille private udendørs frirum man har for sig selv. Så jeg synes ikke man skal lave færre altaner - tværtimod!
- Jeg synes ikke at altaner generelt forringer gade/bylivet, idet det ofte giver langt mere liv på gader, når altandøre står åbne og folk bruger altanen. Det giver en sydlandsk stemning med mere liv i gaderummet, men fint med de specielle hensyn, der er beskrevet i denne undersøgelse.
- Ift rytme og symmetri i opsætning af altaner, bør der være en skelnen mellem gade og gård: krav til symmetri og hensyn til facadedetaljer mod gaden. Mulighed for at opsætte altaner arytmsk / asymmetrisk mod gården
- Mindre altaner og flere grønne fællesområder til glæde for alle.
- Lad os få flere, større og grønnere altaner!
- De steder hvor man tillader altaner skal de kunne udføres så de kan bruges aktivt. Dvs fornuftigt plads til bord og stole. Det kan ikke lade sig gøre på en 90 cm dyb altan.
- En altan er sådan en berigelse og giver så meget livskvalitet. Vi kan ikke alle være i parkerne og ikke alle kan komme derhen. Jeg ville ikke kunne bo i København hvis ikke jeg havde en altan eller have. Jeg er ude på den dagligt
- Altaner kan udføres så de er svarende til stilen på bygningen. Eksempelvis de nye altaner ud til søerne på hjørnebygningen ved apoteket på Nørrebrogade. Det kan være mere strikse stilkrav, fremfor at gøre det sværere at få altan generelt. Altaner giver mere lys, luft og livskvalitet i en by hvor pladsen er trang. Så hellere sikre at der laves danske altaner mm i stuelejligheder for at sikre lys for det er virkelig vigtigt.
- Jeg synes, at den æstetik, man læner sig op af er forældet. Mangfoldighed og diversitet er vejen frem ikke ensartethed. En frodig, varieret og grøn by er målet - en by hvor beboerne og beboerfællesskaberne tager afgørelser. Iøvrigt burde tagterrasser, byhaver, altantårne, elevatorårne mm på en eller anden måde også tages ind i retningslinjerne
- Vi skal have mange flere altaner og elevatorer i kbh
- Nedenstående punkter referer til spørgeskemaets punkter. Skulle der være spørgsmål eller behov for uddybning står jeg gerne til rådighed pr. mail (nikolaj.n.rasmussen@gmail.com) eller på telefon 21277003.

Ad 3) En altandybde er selvfølgelig en afvejning mellem begrænsning af dagslys og nytteværdi. Vi skal huske at en altan bringer meget værdi til lejlighederne og fx en andelsboligforening i sin helhed. Andelsboligforeninger er kendt ved stor intern rotation og derved vil der ofte være mulighed for at flytte til en lejlighed med hvis du kommer fra en hvor det ikke er muligt. Det er klart, at der skal tages hensyn til særligt de mindre lejligheder. Men kravet om at man kun må dække ét vindue mod en går virker ikke proportionalt. Det må alt andet lige handle om det samlede antal vinduer (inkl. en gadefacade). I min optik virker de gældende regler efter hensigten – vi er en forening der har et igangværende projekt og der har det været muligt indenfor de gældende regler (>3 vinduer tillader at man dækker 2 vinduer) at finde gode løsninger der tilgodeser både andelshavere der ønsker altan og andelshavere der ikke ønsker altan. Særligt ved trappetårne kan altaner indpasses arkitektonisk elegant og et af de to vinduer der dækkes vil ofte være et skråtstillet vindue (så fuld dybde altanen ikke opleves) og derudover være ved et køkken hvor der ikke er ophold i længere tid af gangen. Yderligere vil reglen om kun at kunne dække et vindue ikke tilgodeser små lejligheder i særlig grad – men sætte begrænsninger også ved større lejligheder med flere end 2 vinduer mod gården.

Ad 4) Der er forståelse for at altaner mod gaden skal passes harmonisk ind. Men allerede dag differentiere gældende regler mellem gade- og gårdaltaner. Et kompromis om at maksimalt at tillade 110 cm altaner ville være passende. Det tillader stadig, at der er tilstrækkelig plads på altanen til at denne er brugbar og samtidigt reduceres dybden fra gældende regler.

Ad 5) Ser man på det københavnske gadebillede er symmetri ikke kendetegnet. Mange bygninger er fra opførelse født med varierende etagelinjer og udsmykning, asymmetrisk opgange mv. Derfor vil huller i ranker mv. være en del af et varieret bybillede. Særligt mod gård/baggård vil et sådan krav være forbundet med meget ringe arkitektonisk forståelse samt, endnu værre, meget ringe forståelse for de borgere der ønsker en altan mod gården. Da fx en andelsboligforening typisk ikke ønsker at tvinge altaner til alle andelshavere vil der uundgåeligt opstå situationer hvor fx en 3. sals beboer der ikke ønsker altan vil kunne bremse for 2. og 4 sals beboerne. Fastholdes dette krav mod gården vil det, de facto, være et forbud mod altaner i København.

Der er i nogen grad større forståelse for dette krav mod gaden da det overordnede arkitektoniske indtryk bør tages i betragtning ved placering af altaner.

Ad 6) Det er klart at altaner i stueetager, hvor denne er lav, vil tage areal fra fællesarealer. Dog er der masser af muligheder for fx at placere altaner ved høje stuelejligheder fx mellem trappe tårne hvor de ikke vil være til gene. Og evt. vil rummet under altanen kunne anvendes til cykelparkering o lign. Det er derfor ikke behov for rigide regler der forbyder alle altaner i stueetagerne, men retningslinjer der sikre at der tages hensyn til fællesarealers anvendelighed.

Ad 7) Der er fordele og ulemper ved at bo enten helt oppe under kvisten, eller i stueetagen. Det er en del af charmen ved at bo i København. I nogle de unge år er 4. sal under taget måske at foretrække, mens når børnene kommer til eller pensionen sætter ind så kan stueetagen virke mere attraktiv. Og det er godt. For giver plads til en blandet by. Stueetagen har let adgang til at bruge gården, tage middagen med ud og lade unger løbe ind og ud af en åben dør. Det er svære når man bor på første sal eller højere. Derfor bør der ikke være særlige hensyn, udover de generelle hensyn til dagslys mv., der skal tages særligt for stuelejligheder.

Ad 8) Indbliksskærme kan være nødvendige og anvendelse bør alene holdes fx begrænsning hvor altaner ligger side om side eller mod matrikelskel.

- Jeg mener det er vigtigt at der lyttes til flertallets beslutning fx i andelsforening hvor der afholdes afstemning om altaner. Afstemningen bygger på de gældende regler for altan og beboernes ønsker. Stueetagen har direkte udgang til gårdmiljø. 5 lejligheder ud af 34, har brandtrapper m altan. Og de bliver jo ikke nedtaget eftersom de nye forslag betyder væsentlig mindre altaner. Og giver et uens indtryk, hvilket ikke ønskes i foreningen. Istedet ønskes altaner i ens størrelse og dybde!
- Jeg bor selv i en ejendom fra 1887, hvor vi gerne vil have altaner og jeg er både dybt rystet og forundret over de mange tiltag til forringelse af altanmulighederne både for os og for andre ejendomme. Det er et livsgode at få altan i sin lejlighed og hos os har der været 98% opbakning. At man nu vil fratage beboerne muligheden for dette frirum eller forringe det i en sådan grad, at det ikke længere giver mening, er skammeligt. Hos os er vi parat til at starte protest mod disse forringelser. Vi vil ikke finde os i at bureaukratiet skal bestemme, hvordan vores liv leves bedst. Det ved vi trods alt bedst selv og vi vil ha vores altaner.

- Jeg synes at de konkrete forhold skal have en stor betydning frem for generelle forbud mod altaner som f. eks. forbud mod altaner på 1. sal. På samme måde synes jeg også at indbliksskærme ikke bare skal forbydes, men der kan stilles krav om udformning og ensartethed der kan gøre at de ikke bliver et dominerende element.

Der skal også tages hensyn til eksisterende altaner. I min ejendom har ikke alle fået altan i første omgang, så der er huller i rankerne. Ejere der senere ønsker altan bliver nu forhindret i at få det på grund af nye krav om størrelse og placering. Konkret har kommunen krævet at en altan der udfylder et hul i ranken bliver gjort mindre end de andre altaner af hensyn til dagslys. Lejligheden nedenunder har altan og tager altså dagslys fra den endnu længere nede uden selv at skulle lide samme gene.

Jeg synes at der bør være større krav til udformningen af altaner, så de i højere grad passer til det hus de sidder på. Betonaltaner virker som fremmedelement og kunne måske camoufleres på en eller anden måde, og gelændere burde også tage hensyn hvilken bygning de sidder på.

- Jeg er sikker på at nogle dygtige og kreative mennesker med den rette uddannelse og sans for æstetik kan løse opgaven - evt individuelt, da alle ejendomme ikke er ens og en løsning ikke duer til alle. Altaner kan jo se meget forskelligt ud, og ved gamle ejendomme må der muligvis gøres noget ekstra, så det ikke ødelægger helheden.
(En altan er livskvalitet for de fleste og ikke blot "et ekstra pulterrum".)
- Giv plads til bedre og flere altanmuligheder i stedet for at begrænse.
- København er altid i udvikling og skal også repræsentere de folk, som bor i den nu og her, såvel som vi bør værne om dens historie. Hvis man ønsker harmoni, så lad hellere være med at bygge så mange hæslige moderne bygninger. I min optik er de langt mere forstyrrende i gadebilledet end en ekstra altan.
- Altaner er fint mod gården.
- Jeg synes, forslagene meget godt dækker de indvendinger, jeg har mod altaner. Det er meget få steder, hvor ejendomme "vinder" ved at få hæftet altaner på - netop på ældre ejendomme, hvor altanerne også kommer til at se alt for "moderne" ud. Jeg kunne rigtig godt selv tænke mig en altan, men ikke på "min" flotte gamle ejendom.
- Altaner ødelægger gårdmiljøet. De sociale aktiviteter voksne imellem er nu forplantet til individuelle altaner og det er dermed blevet sværere at adfærdsregulere støj og andre gener i gården. Børneleg (hyggeligt) er vokset ukontrolleret (ikke-hyggeligt) i gården, fordi forældre ikke er sammen med ungerne i gården. Styringen af ungerne, hvis den overhovedet findes, foregår som fjernbetjening fra altanerne, og der råbes begge veje i stedet for at mødes ansigt til ansigt. Og altaner anvendes som åbne telefonbokse.
Jeg fortryder min altan, desværre, og bruger den kun til et par krydderkrukker og til læskedrikke. Hilsen fra den sure gamle mand, som ellers er glad nok for at bo i byen. Råb skal ikke med råb gengældes ;-)
- Bevar et æstetisk smukt byrum.
- I stedet for forbud burde projekter kunne tillades hvis selve altanen opfylder betingelser der matcher bygningen

Der kan af hensyn til lys hos underboen kan altanen laves med lysgemmentrængelighed.

- Størrelsen af altaner mod gården er meget afhængig af en konkret bygningssituation.
- Hvis forslaget gennemføres vil det være en væsentlig forringelse som beboer i Københavns Kommune. Muligheden for privat udendørsareal, lys, varme og livsværdi vil falde mærkbart. Det må tillige forventes at der vil være tale om en væsentlig værdiforringelse af den ældre boligmasse samt i særdeleshed af 1. sals lejligheder. Det er et helt forfejlet forslag!
- Ser gerne større fokus på altan mod gaden/på facade, for at sikre et harmonisk gadebillede og tilgodese hensyn til eksisterende boligarkitektur. Dog meget gerne kombineret med en mere lempelig mulighed for at etablere altan mod gården.
- Altaner skal være pænt tilpasset bygningers (kulturhistoriske) arkitektur.
- Det kommer jo meget på ejendommen, så det skal indgå i bedømmelsen om der må etableres altaner mod gaden.
- Fint at man prøver at stille krav til det arkitektoniske udtryk ved altaner og generelt begrænser dem.
- For mig er der en vigtig balance mellem "det gode liv" for en selv med en altan. Særligt lejligheder af mindre størrelse kan få meget ud af en altan.

Derudover synes jeg at æstetik er vigtigt, billige grimme altaner er en øjenbæ - indbliksvinduer det

samme. Jeg håber man ved gode vejledninger / regler kan give folk mulighed for altaner, på en ordenligt måde. Jeg er enig i at beskytte dekorative boliger, men man må heller ikke gøre områderne så ringe stillet, at anden udvikling dør. Her tænkes på at folk med overskud fravælger områderne og flytter til steder med større altaner. For de har en kæmpe værdi for folks levestandard.

Vi har selv have og en meget lille altan.

- Beboerne i en ejendom bør ikke kunne Påtvinge nye altaner der fast vil hæve deres husleje. Det er på vej til at blive realiteten i Solgården, og det mener jeg ikke man bør have lov at gennemføre.
- På facader mod gården med huller i rankerne bør det altid være tilladt (uden dispensation) at opsætte altaner med samme størrelse og fremtræden som på de eksisterende altaner. Alt andet vil være en urimelig forskelsbehandling blandt ejendommens beboere. Og det vil højne facadens fremtræden.
- Det mest væsentlige er dagslys, luft og livskvalitet. Der er også meget at vinde med bedre gadestemning, når der er glade medmennesker der hygger sig på altaner.
- det er grundlæggende positivt at reglerne skærpes. Jeg er meget imod altaner og særligt i gårdmiljøer grundet indskrænkning af lys og risiko for indkig og forværrede miljø/ øget konfliktniveau i ejerforening, da de fleste desværre ikke kan forvalte ejerskab af en altan i samtidig respekt for naboer (røg, støj og møj og ufrivilligt indblik i privatliv...) Det oplever aktuelt i ejerforening, hvor jeg bor, hvor der i forb. med etablering af tagboliger er lavet indskudte altaner og selv det giver store problemer.
- Vanvittig idé pludseligt at modarbejde udbredelsen af altaner i beboelseskvartererne i København. København skal jo netop være en by, man har lyst til at blive boende i, uanset hvor mange børn man får eller hvor gammel man bliver. Altanen som uderum fungerer fantastisk og kan medvirke til, at folk ikke "søger ud af byen for at få mere frisk luft".

De foreslåede nye retningslinier om altaner forsøger at begrænse antallet af nye altaner i København, og ligeså vigtigt forsøger retningslinierne også at "uniformere" byrummet, så altaner i større grad kun optræder i lige og samlede klynger. Mærkeligt! Jeg har været på altankursus i København, hvor repræsentanter (arkitekter) fra teknisk forvaltning netop opfordrede københavnere til det modsatte: Kom dog med ansøgninger, der udfordrer os og vores by. Vær dog kreative og søg om altaner, selv om alle i ejendommen ikke ønsker sig en altan. Vær med til at skabe de nye byrum, hvor for eksempel sporadisk opsatte altaner i forskellige mønstre på ejendommene er med til at tegne billedet af en ny og mangfoldig by - og et mangfoldigt visuelt byrum. Gå imod det ensrettede og uniformerede udtryk på husene - de stramme udtryk - med jeres ønsker om altaner!

Jeg har som formand for en andelsboligforening på Østerbro været med til at etablere 45 altaner på vores ejendom, hvor der er 48 lejligheder. Vi vidste, hvor meget altaner betyder for både nuværende og fremtidige beboere, så vi satte så mange altaner op, som vi overhovedet kunne. Samtidig bad vi foreningens medlemmer om - i mangfoldighedens navn - selv at beslutte, hvilket rum i deres lejlighed, der skulle have dør ud til altanen (for de flestes vedkommende kunne man enten have udgang fra eksisterende køkken eller eksisterende soveværelse). Det fik vi en befriende forskellighed ud af, da det veksler fra bolig til bolig, hvor døren ud til altanen sidder i dag. Samtidig betød etableringen af altaner på vores ejendom, at beboerne blev så begejstrede for de nye muligheder, altanen gav dem, at langt over halvdelen af lejlighederne i dag - ni år senere - har bygget så omfattende om, at køkken og ophold nu er slået sammen i større rum, der alle har direkte udgang til altan. Da over 75 % af ejendommens lejligheder har altan mod gården, betyder det, at flertallet af lejlighederne i dag har opholdsrum mod gården, mens værelser og soverum er flyttet, så de nu vender mod gaden.

Dette siger en del om, hvor begejstrede folk er for altanerne, og hvor inspirerende det har været for et stort flertal af andelshaverne at få dette uderum til deres bolig.

Vi har både altaner i stueetagen og i tagetagen, og det fungerer upåklageligt. Det betyder ikke det store, at stuealtanerne optager lidt plads i gården - for det er kun meget få, der benytter gården i dag, hvor de har fået deres private uderum oppe i lejlighederne. På denne måde har børnene og deres forældre faktisk fået mere fred fra de øvrige beboere til at have gården og legen i fred - dette anskuer alle i andelsboligforeningen som en win-win situation.

Jeg/vi håber for alle andre københavnere, at de må bevare mulighederne for at kunne etablere altan ligesom vi har gjort, uden at skulle holdes tilbage af rigide regler og bedreviddende smagsdommere, der for pokker ikke skal have mere indflydelse på at påvirke fremtidens København end vi andre, har der bor der (og derfor ER København).

I er altid velkommen til at ringe eller skrive:

Morten Køhlert

Assensgade 3, st.

2100 København Ø

Tel. 27 11 13 40

kohlert@privat.dk

Andelsboligforeningen Vordingborggade 19 mfl.

- En Københavner trænger til det ydre rum, bare se hans forhold til regnvejr, han flygter i skjul, som var det gift fra himlen.
- Der er tale om helt urimelig begrænsning af mulighederne for at få udvidet arealet i de ofte små lejligheder. Altanerne giver mulighed for at komme udendørs, samtidig med at adgangen til lejlighedens faciliteter er ved hånden. Paris og Berlin har altanmiljøer i mange gader og det er af stor værdi - langt større værdi end den, der opnås ved at bevare et forstenet udseende.
- Altaner tager for meget plads i bybillede. Det ser underligt ud, når der stikker altaner ud fra væggen. Jeg er mere til, hvis altanen kan bygges indad:)
- Tænker at det altid må være en helhedsvurdering mht. arkitektur og bevaringsværdige bygninger, men at forringelse af lys for underboer til altaner må være primært
- Respekter kulturarven! Har man et brændende ønske om en altan, er der masser af nye ejendomme, hvor altanerne er indtænkt i arkitekturen fra start. At fjerne dagslys fra en underbo, fordi man selv ønsker altan, er topmålet af egoisme. I stedet bør man tænke i flere fælles tagterrasser til glæde for hele ejendommen.
- Der mangler et forslag i rækken:
Ingen altaner må benyttes som opbevaringsplads (skal nok omformuleres, men der er al for mange altaner, som ikke benyttes til ophold, men til skrammel, viktualier mv.).
- I stedet for indsigtskærme kunne man lade planter vokse op som afskærmning.
Mange lejligheder har soveværelser og badeværelser mod gården og anvender måske ikke så meget disse rum om dagen. Kunne tænkes at altaners skyggeside ikke har den samme negative konsekvens som den vil have på stuer mod gaden hvor man opholder sig om dagen.
I de lejligheder som ikke ønsker altan kan man tilbyde større vinduer i længden/fransk altan så der kan komme mere lys ind.
- Nej.
- Det burde være et krav at hvis en ejendom opfører altaner, så skal det være alle lejligheder eller ingen. Det ser ikke pænt ud, når de sidder sporadisk og man bør tænke på at de, der bor i lejligheden lige nu, er flyttet igen om 10-20 år, men nu har påvirket ejendommen og enkelte lejligheder med en altan eller ingen altan i fremtiden også, til de næste beboere. Ser man det fra ejendommens eller boligforeningens synspunkt virker det ugennemtænkt og ikke fremtidssikret, at det er muligt at vedtage altaner som eget tilvalg for den enkelte.
- Jeg synes at der med dette forslag bør læmpes på reglerne for tagterrasser, da det er løsninger der kan komme alle beboere til gavn i modsætning til altaner. Det er et areal der kan benyttes bedre og måske endda tænke vand og lys løsninger ind til genanvendelse og solceller.
- De foreslåede nye begrænsninger i forbindelse med etablering af altaner er et godt initiativ
- Byen bliver mere levende når folk har altaner der er store nok til at folk kan opholde sig på dem. Det giver mere kontakt mellem naboer, når der er altaner.
Det er en håbløs ide at ville bevare alt som det så ud for 100 år siden. Vi udvikler os som mennesker, vi lever livet på en anden måde, har andre behov.
- Det er vigtigt at bevare udsmykningen af de gamle ejendomme ikke mindst i betragtning af, hvor lidt man ser altaner mod gaden blive brugt i det daglige
- Forbud mod altan i stuelejlighed kan jo afhænge af, hvor højt oppe stuelejligheden ligger og om dør til gårdanlæg er muligt...
- Altaner i en anvendelig størrelse er et kæmpe aktiv for beboerne. Det er naturligvis i orden, at der skal tages arkitektoniske hensyn i valget af model og hvor de sættes op, men et generelt forbud er at gå alt for langt. Byen må først og fremmest være for os, der bor i den - ikke et museum med bygninger, der død og pine skal fastholdes i en stil, vi i dag ved ikke var gavnlig for datidens københavnernes livskvalitet.
- Jeg synes der skal gives videst mulige rammer for altaner. Det kan godt være der er gårdrum, men det er ikke mit og det er besværligt når man skal slæbe ting op og ned. Iøvrigt ville jeg bruge altanen til at sove på, i de frygtelig varme sommerdage. Og så skal altanen helst vende mod gaden, så der er noget liv at kigge på. For mig betyder lyset i lejlighedens intet i forhold til den glæden altan giver. De fleste steder er der rigelig plads til altaner i stueplan, det giver ingen mening at forbyde det.

- Det bør være en individuel vurdering, om der kan etableres altan i stueetagen mod gården. Hvis der tillades altan på 1. sal, og der godt kan etableres en altan i stueetagen, uden at det forringer terrænet og synet, så kan vi bedre leve med en altan på 1. sal, der forringer dagslyset i vores stuelejlighed. Ellers bør en lejlighed på 1.sal ikke have altan, der er dybere end ca. 50 cm / fransk altan.
- Det bør også indgå i overvejelserne, at altaner giver mulighed for lys og udvidelse af frirummet i en lejlighed, og udvider den personlige frihed og mulighed for at opholde sig udenfor, men alligevel være privat. Grønne områder i byen er ofte tæt befolket, og her kan en altan være et godt alternativ.
- Altaner er det bedste der er sket for os i lejligheder. Det har kendskab til naboer og samtaler over altanerne. Gårdene bliver flittigt brugt at stue etagerne.
- Jeg er enig i at nogle altaner kan skæmme en ældre bygning, men opføres altanerne, også mod gaden, i overensstemmelse med bygnings arkitektur og alder, så kan altanerne sagtens være et aktiv til bygningen. Jeg synes i stedet at man skal se på muligheden for en dialog mellem bygningens ejere og kommunen for at finde den bedste løsning, fremfor at lave overordnede restriktioner. Jeg sidder selv i en bestyrelse og vi arbejder jo for at vores fælles ejendom bevarer og øger sin værdi og for at alle beboere tilgodeses i tilfælde af store ændringer, som fx altaner.
- Da altaner giver stor livskvalitet, mener jeg, det skal være let at få tilladelse til at lave altaner. Til gengæld bør det være sådan, at det økonomisk bliver sådan, at alle har råd til det, og der dermed ikke bliver huller i rækken.
- Det er vigtigt at bevare de smukke bygninger i Kbh, men det er også vigtigt at bygningerne hele tiden er tidssvarende og i dag vil det sige, at lejligheder bør have altan.
- Måske skulle man først finde ud af, hvad en altan bruges til og hvor deprimierende det kan være at se på den udefra, når den bruges som roderum, opbevaring af tomme flasker, bulede plastposer, tørrestativ og gamle cykler. Her kunne det være klædeligt, at der var en skærm, som kunne dulme synet. Den hyggelige altan som et uderum er ikke alles drøm eller mulighed at holde i live.
- Det er en menneskeret at have et frirum i fri luft.
Selvom man ønsker at bo i en lejlighed.
Man bliver et meget gladere menneske, af at kunne åbne sin lejlighed op ud til fri luft. Selvom det så er til gaden.
Det med at det giver mindre lys ind i lejligheden til underboen. Opvejes helt af at man selv kan komme ud i fri luft.
Alle jeg taler med efter at de har fået altaner, er meget gladere mennesker. Der er også i nye byggerier alt for mange for små altaner. Det bør være en ret at der kan sidde mindst 2 personer ved et bord, samt grønne planter med plads til disse, Eller til en solseng hvis dette ønskes. Mindst 7-9 kvadratmeter er rimeligt.
- Byen udvikler sig og det vil virke unaturligt at borgere ikke kan skabe trivsel m altaner - med hensyntagen til stuelejligheder og gårdmiljø.
Symetri på gårdsiderne er kedeligt og giver et uinspirerende gårdmiljø - det er fint med forskellighed også på gårdfacaderne.
- Evt etablering af såkaldt "fransk" altan til stuelejligheder, vil være en brugbar løsning, En altan er et absolut plus for de der bor i lejlighed, og positivt at se, de etableres på mange ejendomme. Der skal selvfølgelig være div regler for størrelsen af altanen, samt hvilke bygninger der ikke egner sig til altaner udfra en praktisk og arkitektonisk vinkel.
- Dem der ønsker altaner skal have mulighed for dette uanset hvilken etage man bor på
- Boligforeningerne skal tilbydes konsulentbistand, fra starten af projektet, så man sikre det bedste for alle borgere i ejendommene, og så der fra starten tages hensyn til udseendet.
- Disse regler bør ikke sættes fra kommunen, men i stedet besluttet af ejerforeningen i de enkelte tilfælde.
- Rigtig god ide at begrænse altanerne
- Rigtig god ide, at der skal tages hensyn til lysindfald i underboens beboelse.
- Det er virkelig ærgerligt hvis man ikke vil kunne etablere altaner eller at altaner skal være mindre, da mange af os der bor i byen ikke har nem adgang til udearealer. Altaner kan være en markant forbedrelse af boligen som kan gøre det rarere at bo i byen, og derfor er jeg enormt meget imod de ændringer, der er foreslået.
- Der skal tages hensyn til afstanden mellem bygningerne når der etableres altaner i gårde. Der skal være tilstrækkelig plads mellem altaner overfor hinanden.
- Jeg synes generelt at altanbyggeri bør opmuntres.

Ang. tab af dagslys, en korrekt bekymring - af egen erfaring giver udskiftning af et vindue med en glas-altandør netto forbedring af dagslys.

- Altaner giver liv i byrummet med mennesker, blomster og grønne planter. Der hvor det undrer mig, at man får lov til at sætte altaner op -uden at spørge naboerne - er på smalle veje/steder, hvor der ikke er langt over til huset på den anden side. Det kan være intimiderende, når naboen kommer for tæt på.
- En individuel vurdering af den enkelte sag med en ankemulighed kunne måske være en mulighed.
- Har ændringer til loven afsæt i erfaringer med allerede etablerede altaner i ældre bygninger!

Skal altaner etableres skal de også have en god brikugsværdi, smalle altaner vil jeg betragte som en fransk altan

Nu skrives der meget om lysforhold, som er væsentligt, altaner tager noget af lyset, dog værst for de der i forvejen bor i en mørk lejlighed. (vestvendte)

Hvad med støjgener, det kan være en udfordring, især med altaner ind til gården hvor rumklangen kan være meget generende for beboere, især i de sene aften timer. Er det noget som er tænkt ind! Noget som ikke har med altaner vil jeg gerne bringe ind. Isolering af den ældre boligmasse. Det vil give en rigtig god komfort og ikke mindst besparelse på varmekonsum til glæde også for miljøet.

Håber ovenstående kan bruges,

Venlige hilsner

- Glimrende at Københavns Kommune nu endelig ønsker at ændre på de meget skæmmende altanløsninger, som i de senere år har hærget i byen, især i gadebilledet, og skadet helheden i de enkelte bygninger og det samlede gadeforløb, herunder i den vigtige bevaringsværdige bygningsmasse. Samtidig har altanerne ødelagt det vigtige lysindfald for mange underboere. Det er således min oplevelse, at de færreste altaner mod gaden bruges nævneværdigt af beboerne, så de står slet ikke i mål med forringelsen af lyskvaliteten hos underboerne. I forvejen vil mange beboere i de nedre etager ikke få særlig meget lys om vinteren, når solen ikke når op over hustagene - og så er det ikke rimeligt at fratage dem yderligere lys pga. en lidet brugt altan til de mere privilegerede overboere.
- Jeg er MEGET uenig i at det skal være sværere end det allerede er at få altan!!! Lad folk selv bestemme, øge glæden ved at bo i lejlighed og lad ejere af lejligheder have lov til at få et uderum!
- Jeg finder det vigtigst, at folk, som gerne vil have en altan, også kan få tilladelse uden alt mulig kommunalt bureaukrati.
- Som udgangspunkt forstår jeg godt behovet for en altan, men i området, hvor jeg bor er de kommet op over alt, og der sidder så godt som ingen på dem! Folk bruger dem stort set ikke, ikke når man ser rundt i nabolaget. Vi skal selv have dem i vores gård, og det kommer til at ødelægge gården. Plus det kommer til at tage meget lys for os, der bor i stuen, hvor vi ikke ligefrem bliver væltet bagover af den slags i forvejen.
- Man bør også tage i betragtning gadens bredde. F.eks. vil en altan på Blegdamsvej næppe genere nogen eller tage for meget lys da gaden er meget bred, hvor den ville virke mere dominerende og stjæle mere dagslys i smallere gader såsom Ryesgade.
- Altaner giver så meget bedre livskvalitet. Facader må gerne være levende og ikke alt for "lige". Der må gerne være skævhed og uligheder. Altaner er Københavnske!
- Glem at ændre regler for altaner imod gården.
- Hvor det er muligt at etablere altaner, må det være de konkrete forhold vedr. størrelse og etageplacering, der er afgørende, ikke generelle retningslinjer. Beboerforeninger må blive enige.
- Overordnet tilslutter jeg mig at restriktioner kan være nødvendige mod gade af æstetiske grunde, men det bør altid opvejes mod beboernes livskvalitet. Mod gård er jeg ikke tilhænger af restriktioner.
- Som beboer i stueetagen med ovenboere der har altan på 4 x 1,5 m (dejligt for dem) har jeg fået minimeret mit udsyn samt lysindfald. For beboere i stueetagen vil det være en fordel at de får et tilsvarende areal til disposition i gade/gårdplan.
- Jeg mener at man kan præservere bevaringsværdige facader selvom der etableres altaner og at anden overbevisning er snæversynet og gammeldags.
- Hvad er galt med de nugældende retningslinjer? De ser ud til at fungere. Hvis retningslinjerne strammes, skal de ikke gælde punkthuse og ikke gælde bygninger fra efter 1960. Generelt er formuleringerne alt for restriktive ift. hvad der ønskes opnået: bevaring af kulturarven fra før 1960 og nok lys i lejlighederne. Regler om lysforhold bør følge lovgivningen.
- Det bør være lettere at få tilladelse til en fransk altan, den generer ikke underboen, og den giver et fantastisk lysindfald i en lejlighed

- Forslaget virker tilbageskuende og ikke fremadskuende
I stedet burde der tænkes på altaner kombineret ned solpaneler så vi får mindre vi co 2
- Familierne i dag bliver mere og mere sammensatte, hvorfor en stor altan er et godt alternativ til dem som ikke har mulighed for anden fælles udendør sammenkomst, fx sommerhus og lign. En altan giver hygge også beboer imellem, se bare fælles sang her i corona-tiden. Jeg mener at der skal være større fleksibilitet for store som små altaner. En altan er ikke enten eller men et supplement til anden udendørsliv.
- Som familie med små børn er det næsten ikke til at skulle bære at sidde indenfor en god sommer dag når børnene er lagt kl 19. En altan giver så mange gode muligheder for en børnefamilie og gør det mere attraktivt at blive boende i byen.
- Altaner er gode, som jeg mener flest mulige bør have mulighed for at få.
- Det er vigtigt København bevarer de smukke gamle bygninger som oprindelig bygget. Etabler flere grønne områder som alle i byen kan benytte.
- Afskaf indblik skærme
- Lejlighederne i stueetagerne bliver mindre værd, og bliver mørkere grundet altanerne ovenover. Men den primære grund til, at jeg ønsker skærpede regler (jeg har selv altan mod gården) er, at arkitekturen og udsmykningen på facaderne i København forsvinder eller bliver ødelagt. Derudover er der en del støjgener forbundet med altanerne og det offentlige rum bliver inddraget i lejlighederne. Nogle ønsker blot en altan og vil ikke bruge de penge der skal til for, at få en altan op i de materialer der passer til bygningen.
- Tak for muligheden for at kunne deltage i debatten her. Jeg synes dog der er en fremsætning af en vis holdning, som prøver at påvirke ens besvarelse.
- Man kan sagtens lave smukke altaner ud til gaden, se eks Sankt H. Gade på Nørrebro. Altaner har stor betydning for beboere i en by hvor man bor tæt på små arealer. Man må udvikle så husene tilgodeser beboers behov og samtidig have øje for det historiske islæt.
Det er SÅ skønt at se, hvor mange smukke altaner der er dukket op på Nørrebro, Østerbro og andre steder i Kbh.
Lad nu være med at ødelægge den udvikling.
I en tid med Corona har det været skønt for folk at kunne komme ud på deres altaner og ældre har stor glæde ved at gå lidt ud, uden at skulle helt ned i gården. Bevar og udvikle altaner og give mulighed for at så mange som muligt får altaner.
- Ekstremt ensidigt spørgeskema. Ved hvert spørgsmål var der kun argumenteret for den ene side af sagen - at det måske er mindre pænt etc. Ikke for den anden side af sagen og det faktum, at det måske højner københavnske familiers livsværdi. Jeg er ikke for, at kommunen skal bestemme den slags over én kam. Der må være forskellige vilkår, der gælder for forskellige foreninger og lejligheder, og jeg synes fortsat, alle skal have lov til at søge om disse ting.
- N/A
- synes retningslinjerne skal være ens for om man bor i stuen eller på f.eks. 4 sal så ikke værdien på stuelejligheder bliver forringet eller sværere at komme af med
- Vi har ret til at få altaner. Hold så op med at stjæle byen fra os, der bor her, bare fordi I selv har jeres på det tørre!
- Jeg synes altid, at hensynet til bygningens arkitektoniske værdi skal vægtes højeste. Det vigtigste er, at de smukke gamle facader ikke bliver ødelagt.

Herudover synes jeg, at hensynet til lysindfaldet fra gården bør vægtes mindre, hvis der - grundet hensynet til facaden - ikke kan etableres altaner andre steder.

Jeg synes desuden, at man skulle overveje muligheden for, at der kan gives økonomisk kompensation til lejligheder på første sal og/eller i stuen, hvis der etableres altaner, som påvirker lysindfaldet (hvis man ikke allerede har mulighed for det). Det kunne f.eks. være en lavere ejerafgift eller lignende til de lejligheder, hvor der ikke kan etableres altaner.

- Vinterbalkoner bør også medtages i undersøgelsen som en alternativ til åbne balkoner. Nybrogade 4a (Hus Bethania) er et godt eksempel på dette.
- Det er en helt forkert vej at gå!
Erfaringerne viser jo desværre, at I ikke godkender det ønskede antal altaner eller altaner i stueetagen
- Mindre altaner generelt og mere focus på opdatering af pladser og grønneområder. Så byen kan nydes i byen og ikke på en altan.
- Udformningen af altanerne skal i høj grad matche arkitekturen af de bevaringsværdige husfacader. Der findes for mange eksempler på ekstrem grimme (ofte billige) altaner, der virker som et fremmedlegeme på husene.

- Dette er et klassisk eksempel på en kommune, der vil detailregulere ned i mindste detalje over andre menneskers ejendom. Det er magtmisbrug og udtryk for en forældet tankegang. Det skaber stor værdi for beboerne, når der er altaner og private udearealer. Dette skal kommunen ikke regulere så nidkært. Det er en ommer!!!
- Vores altaner har øget kommunikationen over gården til de andre foreninger med faktor 1000, og samtidigt øget brug af gården generelt. Øget livsglæde. Øget velvære øget udeliv. Øget Københavnerliv!! Det er noget formynderisk hovskisnovski arkitekt-pjæt at asymmetrisk placerede altaner skulle ødelægge noget for andre end arkitekter. Det skaber hyggelige organiske rum. Lad altanerne være!!!
- Jeg mener godt altaner med 150 cm dybde er acceptabelt
- For mig handler det om at sikre størst mulige udfoldelsesmuligheder i byens rum. Altaner er fantastisk livskvalitetsforøgende - og jeg synes kun det er charmerende, når man kan se "livet" i storbyen, som fx i Barcelona. Jo flere altaner til byfolket, des bedre!
- Det er meget sjældent, at de nyopførte altaner, som ligger i mit kvarter, overhovedet benyttes. Jeg har fulgt benyttelsen nøje i flere år og mit indtryk er, at det er højst 4 procent, der bruger deres altan til andet end . opbevaring. De pynter sjældent på ejendommene, bryder med den oprindelige arkitektur, og - som I påpeger - reducerer lysindfaldet i lejlighederne nedenunder. De bliver dyre at vedligeholde på sigt og udgør en betydelig belastning af murværk og fundament.
- Ang spørgsmålet vedr forbud mod altaner på 1. sal grundet lysgener for stueetagen, bemærkes det, at det samme vil gøre sig gældende for 1. salslejligheden, hvis 2. sal får etableret altan.
- Altaner giver en kæmpe frihed i byrummet og jeg synes det ville uambitiøst at forbyde altaner eller mindske størrelse eller udseende så folk alligevel ikke ønsker en altan. Vi skal følge med tiden og med boligpriserne der bare stiger og stiger er det ikke alle der både har råd til en lejlighed i byen og et frirum som feks sommerhus eller kolonihave. Derfor er der vigtigt at man stadig har muligheden for en altan til at komme "ud". Når det er sagt skal man stadig "passe på" stuelejlighederne da disse ofte bliver pakket ind i altaner. Jeg synes forslaget med at førstesals altaner kun kan etableres hvis stuelejligheden så direkte udgang eller fransk altan er meget fornuftig.
- Indbliksskærme, bør ikke forbydes, men der bør stilles krav om, at afskærmningen skal foretages på en sådan måde, at afskærmningen indgår harmonisk, og fremstår som om den er altid har været en del af bygningen.
- Jeg synes kommunen skal blande sig uden om dette. Det lugter langt væk at den gamle socialistiske doktrin: hvad ikke alle kan få, skal ingen have.
- I vores ejendom er ønsket om altaner primært drevet af ønsker om at øge værdien af lejlighed -- de fleste erkender at der vil være begrænset brug af dem.
- Jeg er totalt imod at opføre altaner ,især på gamle bygninger.

Vh. Janne

- Lad borgeren selv bestemme om de vil have altan eller ej
- Krav om at den enkelte beboer ønsker en altan og ikke blot en måde at kunne hæve ejendommens værdi og husleje. Etablering af altaner skal give fornuft.
- Synes folk selv skal have lov at blive enige i foreningerne rundt om
- Man kan sagtens være mere store med etablering af franske/spanske altaner, så længe det er harmonisk - også på gamle ejendomme og 1. sal
- Det er tab af livskvalitet, hvis kommunen begrænser borgernes muligheder for at få et lille uderum i form af en altan. Det er så skønt med alle de altaner, der er belvet etableret gennem de seneste 15 år. De forskønner menneskers liv i en storby - og der bliver hovedsageligt sørget for fine arkitektoniske løsninger der forskønner byen.
- Jeg er generelt imod forbud, der forhindrer, at man foretager individuelle vurderinger.
- nej
- Er generelt for mulighed for altaner særligt i små lejligheder, men selvfølgelig skal de være æstetiske
- København er en af de storbyer med færrest altaner, og store krav/forbud vil gøre byen mindre mangfoldig. Se ud i verdens storbyer og bliv inspireret af små smukke altaner på historiske bygninger, forskellige altaner størrelser osv på samme bygning - det ødelægger intet - tværtimod.
- Dejligt at kommunen omsider kommer med retningslinjer til wild west, jeg oplever hersker på området.
- nej
- Større krav til altan udseende på de gamle bygninger - krav til det visuelle udtryk på altanen

- Generelt synes jeg, at det er ærgerligt, hvis man sætter behovet for "pæne facader" markant højere end beboeres glæde ved deres bolig, hvilket en altan kan hjælpe på.
- Min nabo har en meget altan uden indbliksskærm, og jeg ville da ønske, at hun havde opsat en indbliksskærm så hun ikke kiggede direkte ind i vores lejlighed. Derudover synes jeg hellere man burde have regler om altaner i hjørnerne af bygningen, da det netop gør, at altanen er meget tæt på andres vinduer og, at man kan kigge direkte ind i andres lejligheder fra altanen
- I nye bygninger bør altaner være indbygget. Beskytter mod blæst og i nogen grad støj
- Jeg mener det er vigtigt at reducere altaner mod gade af hensyn til at bevare det oprindelige arkitektoniske udtryk.
Dog mener jeg at altaner mod gården bør kunne etableres uden de store krav. Her bør hovedparten af kravene være rettet mod symmetri og ensartethed.
Jeg mener at altaner mod gården bidrager positivt til gårdens liv og udvikling. Desuden bidrager altaner til bedre muligheder for flugtveje i forbindelse med brand.
- Det er i forvejen meget begrænset mulighed for at nemt kunne komme udenfor når man bor i en etageejendom i København. De striktere retningslinjer vil gøre det endnu sværere at etablere en altan, hvor man kan få lys og frisk luft inde i byen. Altandimensionerne i de nye retningslinjer er så små, at de i princippet bliver ubrugelige. De nye retningslinjer vil også skabe større ulighed på boligmarkedet. Argumentation om lysindfald til underliggende lejligheder er også svag. Er manglende lysindfald et sundhedsproblem så bør retningslinjerne behandles på national niveau, så at der opnås lighed over landsplan.
- Jeg er generelt glad for at blive inkluderet og hørt i dette. Altaner mod gårdmiljø er mindre forstyrrende ift. arkitektoniske udtryk samt nærmiljø end altaner mod gedefacade, som enten bør reduceres betydeligt og/eller gøres mere symmetrisk og indtænkes ift. bygningen både hvad angår udtryk og form af altan
- Jeg mener at hvis det gives tilladelse til en altan skal den være stor og kunne bruges til noget. Hvis det kun kan blive til en lille afsats der reelt ikke kan bruges af mere end en enkelt bør der ikke gives tilladelse.
- Underligt at der sendes denne undersøgelse ud når der ikke spørges når Københavns Kommune gentagen gange dispensere fra lokalplaner etc i Nordhavn.
- Nej. Jeg sætter pris på arkitektur og vægter bybilledet højere end beboeres ønske om altaner.
- jeg hilser forslaget meget velkommen, da der har været en udbredt opfattelse af at det er alles ret at få en altan, hvilket har trumfet hensynet til fællesskabet og bygningens/ gårdrummets/ gadens udseende. Forslaget burde være fremsat tidligere, så vi havde undgået at altaner er kastet op på facader uden blik for hvordan det tager sig ud. et godt eksempel på hvordan manglende retningslinjer for altaner er andelsboligforeningen i Carl Johans gade 7-13, hvor det ser ud til at kun beboernes egne ønsker til placering og størrelse har været afgørende.
- Alle forslag er gode
- Der bør være krav til materialevalg, f.eks at synlig beton eller umalet stål (galvaniseret) ikke tillades.
- I have waited for actions on preserving the old houses in Copenhagen. Until now it has seemed that there is very limited motivation and knowledge/expertise to preserve the old houses and streets but instead 'modernise' with cheap solutions with often handcraft men with limited skills. I have wondered how have the city allowed many of the solutions seen in Østerbro (and other parts of the city) e.g. in the pictures you showed. Once you renovate and make new solutions, you cannot ever(!) get the old back! This message you sent is a positive signal that there is at least a little interest among some of the politicians to preserve the soul of Østerbro. I live in house from the early 1900s and they are planning to build balconies in the street (some already exist!) - if possible please stop these plans already now when it is still possible. Unfortunately, these decisions were already approved in the board of the house. Another comment not on balconies but preserving Østerbro general: It is very big loss that you are re-building Strandboulevarden and the two streets. It is offensive for the original plan and will never be gotten back even though the calculations from traffic data 2020 would show other benefits. There are very few similar places in KBH like that. SB has significant historical value. I know decisions around this has been taken, but I want to raise it up because the politicians who made this decision will live with the consequences and I am sure that the future generation will not appreciate (see examples of many other European cities). Secondly, I wonder how ugly windows and doors have been allowed in Østerbro. Many old ones have been thrown away and replaced with cheap modern alternatives for the sake of modern architecture and budgets. Cannot get those old ones back any more. In case you want more of my elaborations or explain, you are welcome to contact (Sandra.nikkila@gmail.com). Looking forward you prohibiting the balconies - soonest!! Please focus on preservation with other initiatives too (Østerbro st was a good example to do it correctly!)

- Jeg syntes der mangler alternative løsninger. F. Eks altan mod gården i stedet, ofte ligger køkkener og eller soverum mod går. Sjældent stuen.
I forhold til dagslys indfald.
F.eks ville jeg hellere have haft altan mod gård, da vores gade er meget belastet, af tung og megen trafik
Jeg syntes ikke det kan klares med ensrettede regler. Men en individuel afgørelse om, hvad der så kan lade sig gøre i hvert enkelt tilfælde.
- Meget afhænger af om der er tale om gadealtaner eller gårdaltaner, fx når det handler om ensartethed i ranken (alle har altaner, ingen huller), størrelse på altaner.

Man kunne også stille krav til udformning af altanerne, så to ejendomme over for hinanden ikke har vidt forskellige tremmer på altanerne. Eller i det mindste indskrænke mulighederne. I det hele taget opstille et rammeværk som gør ansøgningsprocessen og sagsbehandlingen meget enklere.

- Altaner giver livet i byen mere værdi, da man får det private opholdsrum udenfor man mangler i byen. Se bare bylivet sydpå hvor mange altaner de har - også på bevaringsværdige bygninger. Jeg synes det er op til hver enkelt ejendom selv at vurdere, om de skal have altaner og hvilket udtryk de skal have, men vigtigst af alt er muligheden for udelivet fra lejligheden.
- i vidt omfang bør det være op til ejerne selv på generalforsamlingen at beslutte, om der skal altaner op, om de skygger for meget osv.
- Nej
- Altaner gør ikke noget godt for det visuelle udtryk på de gamle bygninger. Det tager lyd fra lejligheder og gårdmiljøer.
- -
- Menneskers trivsel forud for symmetri og ensretning.
- Tænker bare at det er godt med altaner, når man bor i lejlighed.
- Man skal også tage action bagudrettet. I vores andelsforening bor stuelejlighederne i mørke fordi der er gigantiske altaner der dækker alle vinduer i stuelejligheden.
- Ventetiden på at få godkendt altaner i kommunen er ydermere under al kritik.
- Jeg er imod altaner hvor de ikke er der fra huset blev bygget. Jeg elsker jeres tiltag. Ville gerne have dem strammere. ;-)
- det burde være ulovlig at bygge altaner i en gård med mindre end 12 meter mellem bygningerne
- I det store hele er jeg enig i de strammere regler/retningslinier. Alt for mange altaner udføres i dag alt for hensynsløst overfor underboer, naboer og Arkitektur. - Symmetri burde ikke gøres til en generel regel. I stedet burde æstetikken vurderes omhyggeligt i hvert enkelt tilfælde (man kan opnå rigtig gode asymmetriske arkitektoniske virkninger) og det skulle kræves at der i alle sager involveres en uvildig arkitektonisk/æstetisk/teknisk rådgiver. Alt for mange altaner udføres som (ringe) standard-løsninger af total-firmaer hvor rådgivning, udførsel og økonomisk interesse er sammenvævet. - Ud med dem! mvh: Troels Grum-Schwensen, Arkitekt MAA
- Holdninger nok meget afspejlet af hvor man selv bor/personlig holding ud fra ens eget behov.
- Jeg bor i en ejendom, hvor næsten alle har altan, undtagen nogle af os på 4. sal. Det kan jeg godt savne...Byggeriet er fra start-80'erne, så altanerne har været med fra start.
- Nye altaner kunne også tænkes ind som nye og innovative elementer til "en grønnere by", hvor de kunne integreres som beplantede moduler der bidrager til Københavns vision om at blive mere grøn. Der kunne indtænkes dele der opsamler regnvand til et fælles vandningsanlæg i gårdarealer, beplantning der bidrager til en forøget biodiversitet, eller blot stedsegrønne planter der giver et grønt udtryk året rundt.
- det har simpelthen taget overhånd, godt I gør noget mod beskæmmelsen af byen i jagten på profit.
- det er så meget afgørende om man mod baggården vender mod syd, øst, vest eller nord og hvor meget lys kommer ned til gården, tror man i hvert tilfælde må vurdere ud fra det pågældende sted lokalitet og lysforhold, frem for overordnede retningslinjer
- Synes overhovedet ikke vi skal etablere altaner på de gamle Østerbro ejendomme. Det giver grimme facader og såvidt jeg kan se bliver altanerne ikke brugt til andet end at køle ølkasser om vinteren!
- Indbliksskærme kan være acceptable, hvis de laves af natur-materialer og ikke er 100% dækkende. Jeg har set flotte eksempler på trælistes med bevoksninger op af, som yder afskærmning og stadig pynter i gården. Glasafskærmning er omvendt skæmmende og bør forbydes.
- Jeg synes, at det burde være en menneskeret (;-)) at have en altan! Jeg ville aldrig selv leje eller købe en lejlighed, hvor jeg ikke kunne komme ud på en altan. Og jeg synes faktisk, at de i dag kan laves så flot, at de ikke ødelægger en facade - også selvom det er ud mod gaden, så det eventuelt kan betyde, at man kan få en sydvendt altan fremfor en ligegyldig nordvendt

- jeg mener godt man kan lave altaner på dekorationsbygninger, man skal blot ikke bruge hyldevarer, men få arkitekt på, der laver et forslag, der tilpasser sig bygningen - og hvor altanen har en arkitektonisk værdi der fremhæver bygningen og skaber en merværdi
- Det er ubehageligt at gå på gaden, når der kastes skod og andet ned på gaden. Det giver voldsom larm, når der festes. Det ødelægger en arkitektur, der ikke er beregnet til altaner fra starten. Jeg går kun ind for altaner i gårde og med en god husorden for ejendommen, ellers skaber altaner undertiden mere ravage end glæde. Vi har skønne parker på Østerbro og mulighed for at udnytte gårdene eller evt. taget til tagterasser.
- Generelt er det min opfattelse, at en ændring af reglerne som foreslået vil betyde, at der fremover kun vil kunne etableres altaner i udlejningsejendomme. Det vil formentlig være umuligt at skabe enighed om etablering af altaner hos alle - herunder placeringen - i andels- og ejerlejlighedsejendomme på grund af de økonomiske konsekvenser for alle.
- Jeg mener at det er vigtigt at hensynet til det gode liv i byen bevares. Jeg synes det er helt fint at stille krav om at nye altaner skal matche kvaliteten af de bygninger de etableres på og være pæne at kigge på fra alle vinkler - også nedefra. Muligheden for opsætning af altaner bør generelt ikke begrænses af hensyn til et konservativt synspunkt om at bybilledet skal bevares som det var i de gode gamle dage. De københavnske lejligheder skal følge med tiden. Også i brokvartererne.
- Vigtigt at altanerne udføres i gode gedigne materialer mod gaden - alt for mange er lavet af billigt stål aluminium - bør være større krav til materialevalget og sammenhængen med bygningens æstetik !!
- Jeg synes der absolut kan være færre altaner ud mod offentlig gade, men helt ok med altaner mod gården. De generer ikke gadebilledets skønhed.
- 1 Jeg synes der kan være støjgener fra altaner både gård og gade..

2 Jeg bor øverst kan ikke kigge ned i gården på grund af gårdaltaner. Vores gård er smal og altanerne tager lys. Jeg synes det er et problem.

3 huller i altankolonnen Nogle har ikke råd til altaner det betyder jo husleje-forhøjelse og flytning af de mindre velhavende. Det synes jeg er forkert. I vores gård er der enkeltstående altaner i en kolonne jeg kan godt se at det ikke er pænt.. Har ikke selv en ide til løsning af dette problem.

4. Hvis stuelejligheden tillader det er der vel ikke noget problem med altaner på 1 sal udover hvis det skæmmer gården.?

- Det må være vigtigere at husene i København er skønne at bo i, end at de ser historisk korrekte ud. En altan kan give så meget ekstra glæde og livskvalitet! Det virker en smule livsfjendsk at ville lægge en masse hindringer i vejen for det. Med det sagt er det selvfølgelig væsentligt at man ikke ødelægger underboens glæde og livskvalitet ved at tage alt dagslyset fra hendes lejlighed. Så et godt kompromis må være at lave mindre altaner.
- alle har ret til altaner - i byen er et "privat" uderum et privilegium, der vil, for alle der ejer en, give øget livskvalitet.
- Altaner ud mod gaden bør ikke tillades i ældre bebyggelse (1960 ??) idet det ikke passer ind i den oprindelige tanke med bygningen dvs arkitekturen forstyrres.
- Jeg synes behovet for beboernes trivsel er vigtigere end arkitektoniske og æstetiske hensyn.
- Tænker de fleste tilladelser må være på en konkret vurdering ud fra arkitektur og bevaringsværdighed
- Personligt syntes jeg, at der bude være en ret, at alle kan få etableret en store flotte altaner der passer til husets facade, både til gård og gade !!
Således at beboer i kbh og omegn også kan få lys og luft ;)
Vi skriver altså 2020, så fornyelse også her på altan området, er vel på tide !!
Her på Østerbro er der utrolig mange børne familier som ikke lige har adgang til grønne områder, hvor man tør sende sine unger hen og lege alene !!
Så ja da
Store flotte Altaner TAK

- Altan er et vigtigt redskab i at skabe sundere indeklima, da det gør det væsentligt lettere at tørre tøj udenfor.
Altaner mod gaden bør altid udføres så det komplementerer bygningen som helhed. Det er trods alt noget som skal holde mange år.
- Vedr. pkt. 7 så giver formuleringen ikke mulighed for at svare rigtigt for mig. Jeg bor i stuen og har trappenedgang og der er altan på 1. sal. Jeg syntes at det er en god ide at kræve at stueetagen skal have trappenedgang/til nød fransk altan hvis 1.sal skal have altan. Men det skal formuleres

således at foreningen skal etablere trappe/dør i stuen hvis 1. sal saml have altan.

Derudover vil jeg gerne opponere imod den ide at det tager noget fra gårdens rum at have altaner i stuen. Vi har nu trappe ned og tager præcis lige så meget af uderummet. Og hvis vi havde fået lov til altan gerne med en lille trappe ned så havde vi har et mere privat uderum og mindre indkig fra den fælles gård. Der er også den ide at altaner betyder at der bliver mindre liv i gården. Jeg har boet her i 25 år og vi har haft altaner i fire år, andre foreninger længere henholdsvis kortere. Der er ikke den store forskel i brug af gården. Børnefamilier bruger den stadig mest. Der er selvfølgelig nogen der sidder på altanen i stedet for at gå ned. Men i forvejen var det mest dem fra st. og 1.sal der gik ned. Og det er så stor en berigelse med en altan/ for os en trappe. Hvis man ikke selv bor i en lejlighed men bare sidder og har nogle forestillinger ved at skrivebord i kommunen så har man ingen ide om den store forøgelse af livskvaliteten det er at have en terrassedør at kunne åbne og gå ud i den frisk luft fra sin stue. Vi er mange der ikke har sommerhus at tage til. Og her på østerbro har vi godt nok fælledparken og det lille frimærke af en strand ved svanemøllen (hvorfor er den blevet lavet så lille?) Men efter nogle år bliver man skør af kun at have de to steder. At kunne sætte sig ud ved sit hjem OG være privat er fantastisk. Så selvom jeg er for æstetik og bevaring af kulturarven så syntes jeg at vi skal sætte københavns beboeres livskvalitet højere. Små altaner kan man ikke bruge. Der er ikke plads til ordentligt ophold. Det var bare det :-)

- Det er så befriende at kunne sætte sig ud på sin altan og nyde det gode vejr, hilse på naboer over rækværket og bare nemmere kunne komme lidt ud.
Altaner mod gårdensiden bør ikke rammes af begrænsningerne.
- Jeg synes, at det vil være ærgerligt, hvis der ikke længere, i så høj grad, kan etableres altaner i ældre bygninger. Jeg bor selv i en ældre lejlighed, tror den er fra 1930, og den er meget symmetrisk og enkelt bygget, og jeg mener derfor ikke, at det vil 'ødelægge' vores bygning, hvis der etableres altaner, da det efter min mening ikke vil forstyrre bygningens udsende. Jeg er specielt uforstående overfor, hvorfor der skal være mere skærpede regler overfor lejligheder på 1. sal. Det giver i mine øjne ikke mening, at det kommer an på, hvorvidt lejligheden i stueplan har franskaltan eller trappe til gadeplan. Min underbo i stueetagen har stor privat have rundt om hele lejligheden, denne er uden udgang, men er der dog stadig, og jeg mener derfor ikke, at kravet om trappe til gadeplan giver mening, da jeg ikke kan se, hvorfor dette skulle give merværdi for de der bor i stuen, hvis de eksempelvis har et udeområde.
- Adgang til frisk luft øger livskvaliteten, især for beboere som har vanskeligt ved at være ude hele tiden (ældre, børnefamilier). Desuden giver det en følelse af et mere åbent og levende by miljø. Hovedregel bør være at altaner er tilladte, men mindre x, y, z hindrer det. Ikke omvendt.
- En tilføjelse kunne være, at hvis vi fremover skal være endnu mere forsigtige ifbm. influenza virus. Så vil en altan give langt mere tålelig ophold i en lejlighed, da der nemmere vil være mulighed for frisk luft.
- Der er store forskelle på ejendomme. Derfor ikke enig i at der indføres stramme og ens regler. Det er for meget top styring. Hver anmodning skal behandles ud fra ejendommens konstruktion.
- Larmen fra altan kan være, er, et problem specielt i et lukket gårdrum. så for at bibeholde gode naboskaber, skulle der måske tænkes i at inddrage akustikken mere, både i nuværende og fremtidige altan projekter.
- Ja, syntes det ødelægger de gamle bygninger, at der bliver puttet altaner på
- Jeg støtter overordnet princippet om at beskytte vores smukke facader i København. Til gengæld så jeg gerne stor frihed til altaner mod gården.

Vi har gennemmet par år arbejdet på et altanprojekt, og vi har været nødt til at lave det om flere gange pga nye retningslinjer fra Københavns Kommune. Disse forsinkelser betyder måske, at vi nu slet ikke kan få altaner med de nye retningslinjer (hvis de bliver vedtaget), da jeg skønner at meget få vil være interesseret i disse små altaner, og så bliver projektet samlet set for dyrt.

Man skal huske at en altan over ét vindue koster næsten det samme som en altan over to vinduer, mens der er kæmpe forskel i brugsværdien.

- Synes det er en svær balancegang, da jeg som sådan ikke er i mod altaner men enig i at de ud mod gaden kan fylde meget og forekomme uharmoniske.
- Altaner giver også meget luft og liv, selvom det selvfølgelig tager lys fra nogen. Overordnet set, ser jeg flere fordele end ulemper ved at forsætte med de nuværende regler.
- Generelt synes altaner kun møbleret ikke benyttet.

I nogle tilfælde endog til udvendigt pulterrum.

- Jeg skal ikke blande mig, da jeg har altan. Men, bruger de fleste ikke altaner mod gården, og ikke mod gaden, hvor der er støj og trafik?

- Jeg er generelt tilhænger af altan, da jeg godt kan lide at have masser planter udendørs, og have muligheden for at komme ude foran, uden at skulle ned i en gård.
Jeg forstår det ikke pynter gadebilledet, og det er gene for del flotte facade, som jeg også er tilhænger at bibeholde det gamle kbh.
Det er et svært dilemma, men en altan er ret vigtig for mig ifht at have bo i lejlighed i kbh.
Dog ville jeg også have det fint med en altan i baggården.
- Der bør stilles større krav til arkitektonisk og designmæssig kvalitet af altaner. Mange steder "ødelægger" tilføjelsen af altaner i sig selv ikke facaden, men pga. farve, udformning/detaljering/proportionering af altanerne, bliver resultatet en betydelig forringelse af bygningens og gadens arkitektur. Gårdmiljøer kan også have arkitektoniske og andre kvaliteter, som der bør værnes om, ligesom "almindelige" facader, som gadebilledet primært består af. Altså, helheder som gade- og gårdmiljøer, bør beskyttes i mindst lige så høj grad, som enkelte bevaringsværdige bygninger
- Under Coronakrisen har altaner været et frirum for mange til både at komme lidt ud og føle sig tryk, men også til at socialisere med sine naboer. Det vil være synd at tage denne mulighed fra nogle borgere i fremtiden også selvom de f.eks. bor på første sal.
- Jeg går ud fra, at forslagene udelukkende handler om facader, også der, hvor det ikke er nævnt, og ikke gårdfacader
- Jeg synes at altaner har givet københavnere kæmpe livskvalitet og forbedret det at bo i lejlighed markant.
jeg er derfor totalt uenig i at der skal ændres med det nuværende forslag.
vh
merete
- Det er så svært i forvejen at få altan (lang og dyr proces) så det kunne være skønt, hvis det ikke bliver yderligt kompliceret. Som familie, kan det være afgørende for om man bliver i byen eller vælger at flytte ud.
- Hvis man bekymrer sig om det arkitektoniske, burde man i højere grad fokusere på de mange grimme butiksfacader, dem lægger man da i lang højere grad mærke til, når man bevæger sig rundt på gadeplan, end altaner. Der er tilsyneladende INGEN regler på dette område, og det stikker jo helt af for især kiosker og pizzariaer!
- Jeg vægter muligheden for en privat ude-opholdsplads højere end (mere eller mindre arbitrære) arkitektoniske værdier, men beskyttelse af nogenlunde ordentlige lysforhold vægter jeg også højt.
- Jeg synes folk skal have lov til at have altaner. Gør nu ikke den lov for indskrænkende.
- Det er vigtigt, at tage hver forespørgsel individuelt. Det kan være at en altan er mulig på en ældre bygning, hvis den både i materialer og udformning holdes i husets oprindelige stil og arkitektur.
- Det er godt med altaner, der giver lys og luft og føles som frihed, selv en fransk altan gør underværker.
- Som beboer i stueetagen kunne jeg godt tænke mig, at der blev givet tilladelse til at stuelejligheden har brugsret til en del af fællesarealet (gården) svarende til altanen ovenover.
- Jeg mener man bør koble spørgsmålet om altaner til en samlet løsning for altaner, gårdmiljø og cykelparkering.
Visse steder er renoverede gårde blevet ubrugelige af ophobning af cykler. Ikke et stort problem hvis man har en altan, men rigtig skidt, hvis man ikke har.
- Nej
- altaner er også dårlige for bylivet, fordi de nedsætter folks incitament til at opholde sig udenfor i offentlige områder
- Lav altanerne ind mod gården i stedet for ud mod gaden. Det vil være til glæde for beboerne og ikke ødelægge gadebilledet.
- forbyd nyoprettelse af altaner helt.
- Ingen altaner!! Det tager 70% af lyset!!! Det er en storby, savner man luft kan man flytte til hus!
- Der er lidt modsætninger i skemaet, for jeg er generelt meget imod alle altaner mod gaden og blev alligevel spurgt hvad jeg mente om små altaner til gaden uden at kunne krydse af ved 'jeg er imod dem'. Jeg elsker til gengæld, at der i de senere år er kommet rigtig mange (pænt store) altaner op i vores lange gård - det giver en god dynamik og stemning, især hvis mange har planter. de tager ikke meget af fællespladsen, for beboerne bruger altanerne i stueetagen til at stille cykler under.
- Nej.
- Jeg er glødende modstander af stort set alle altaner. De ødelægger husene og de bliver stort set aldrig brugt. Mvh Marie Varming
- Altaner kan bidrage til liv i gaden. Det kan være sundt for naboskab samt gøre bylivet mere levende.

Samtidigt kan det være en måde for personer med nedsat førlighed, at nyde mere frisk luft på.

- Nej
- Jeg er også imod altaner pga støjgener i sommerhalvåret, hvor man måske gerne vil have ro om aftenen/natten. Desuden er det meget mere fremmede for det sociale liv at mødes i gården/haven med de andre beboere.
- Lad nu bare den enkelte ejer/forening vurdere hvad de har lyst til. Tiderne skifter og vi kan ikke bibeholde det gamle look - før eller siden jævnes det alligevel, bevidst eller ubevidst. Altan er ekstra 'gratis' m2 og det er bare med at udnytte pladsen mest muligt. Ligesom st inddrage tørrelofter fx
- Nej
- Jeg synes at alle der har mulighed for altan skal have en
- Inddragelse af beboere og beboerrepræsentationer ved udlejers ønske om etablering af altaner. Dette for at undgå opsætning af altaner på uhensigtsmæssige steder, evt steder hvor en fransk altan er mere anvendelig.
- Påstanden om at (alle) facaderne "skæmmes" ved opsætning af altaner er meget objektiv. Man kunne f.eks sætte krav til at såfremt altaner skulle etableres til gaden på en bygning så skulle konstruktionen passe til facaden.

Jeg synes desuden man generelt set skal lade de enkelte foreninger selv råde over reglerne om hvorledes altaner til gårdene kan/skal håndteres.

- Jeg synes generelt at det er meget beklageligt at standse for konstruktionen af altaner i folks egne gårde. Det er et unødvendigt indgreb i befolkningens frihed. Synes til gengæld det er fint at begrænse altaner ud mod gaden, hvor de netop kan være til gene for den generelle befolkning
- Nej
- Nej
- I mangler at belyse støj, vi oplever at dette også er en væsentlig overvejelse til at reducerer godkendelser af nye altaner.
I mangler også at belyse hvor meget lys en altan tager i en baggård.
- Forslagene vil gøre bygningerne meget harmoniske MEN ucharmerende !
Og en altandybde på Max 90 er en mellemting mellem en fransk altan og altan .
- Der bør tages individuelle hensyn
- Jeg synes som udgangspunkt at alle skal have mulighed for altan eller terrasse(i stueetagen). Men der skal naturligvis tages hensyn til underboer i forhold til hvor meget lys der forsvinder som følge af en altan. På ældre og udsmykkede ejendomme skal altanerne gerne laves i stil med bygningen - men ikke forbydes. Og jeg synes ikke der behøver at være symmetri.
- Jeg kan slet ikke se hvorfor Kbh kommune skal blande sig i hvad vi ejere vil i vores egen ejerforening. Det er jo at sætte ejere tilbage til fortiden stik mod hvad udviklingen taler for. Hvorfor må vi i byen ikke kunne komme ud på en altan og sidde i solen eller spise. der er langt fra 5 sal ned til fælledparken og alternativet er at man bare ik kommer ud.
- Der bør stilles langt større krav til kvaliteten af de opsatte altaner. Hvis ser på eksempelvis altaner leveret af Altan.dk, så er det beskæmmende hvilken dårlig kvalitet, der leveres. Andelsforeninger og ejerforeninger fokuserer mest på pris ved beslutning om en altan og i langt mindre grad på æstetik og kvalitet. Desværre.
- Ud over det jeg lige har læst må der også tages hensyn til om altanerne er til gene for genboer, forstået således, at der kan kigges lige ind i genboens lejlighed
- Jeg bor tilfældigvis i en kælder (i gadeplan). I stueetagen (normal 1 sal) har de netop bygget en altan der går 90cm ud. Det har taget omkring 30% lysindfald i vores lejlighed. Vi gjorde indsigelser men fik afslag.
Det har alvorligt forringet den affektive værdi i vores lejlighed.

Når det er sagt, så mener jeg at altaner skaber levende rum i gaderne. Det skaber dynamik, og bryder med de mange hårde facader der kan virke kolde, døde og mastodonte.

At skabe et levende gademiljø i højderne gør også noget godt for naboer, da beboerne bliver tilstedeværende i gadebilledet og interagerer mere med hinanden.

- Boliger skal være for beboelse og luftkvalitet er vigtigt. Alle har ikke råd til sommerhus.
- For altaner mod gaden syntes jeg generelt ikke det skal forbydes så længe de er i tråd med bygningens arkitektur og materialer. Altså et bedømmelses spørgsmål fra ejendom til ejendom.

Taget i betragtning nogen af Københavns Kommunes egne byggeprojekter i de ældre kvarterer, så skal kommunen måske også overveje, hvor meget mere deres arkitektur forstyrrer i forbindelse

med bevaring af udseendet i diverse kvarterer, hvor altaner mere er en berigelse for de ældre ejendomme end de nyopførte boliger midt i de gamle kvarterer.

- De første forslag blander to forskellige kategorier af huse sammen, så man ikke kan svare éntydigt for hver kategori. Det er en skam. Ældre huse fra før 1920 bør beskyttes mere, mens huse fra tiden derefter i langt mindre grad har et så harmonisk udtryk, at altaner skæmmer.
- Jeg forstår godt bekymringerne om lys, men jeg er ligeglad med alt der handler om at bevare en bestemt form for arkitektur. Vi lever i en by, ikke et museum!
- Jeg er i mine svar gået ud fra at der er tale om altaner mod gaden. Jeg synes der er forskel på behovet for æstetiske/bygningsbevaringsmæssige forholdsregler ift. om det er facaden eller vendt mod gården. Der kan være noget friere rammer for gård-vendte altaner, synes jeg.
- Jeg forstår ikke 100 % begrebet "huller i rankerne" og vil anbefale at I forklarer det med andre ord, hvis I kommunikerer til borgerne.
- Nej
- Lad flest mulige københavnere få mulighed for at få altan. Det giver så meget mere livskvalitet - spørg dem, der har altan, lutter glade svar. Så lad trivslen gå forud denne gang - og løs de arkitektoniske udfordringer med særlige, men konstruktive krav til altanernes placering og udformning. Please, Ja-hatten på - for byens og beboernes skyld.
- x
- Det betyder meget når man bor i lejlighed, at man kan få ekstra lys og luft ind i lejligheden, samt at det giver stor livskvalitet at kunne nyde udelivet direkte fra sin lejlighed.
- Altaner vil give borgere mere glæde i hverdagen, og borgernes mentale helbred er vigtigere end, at en bygning fremstår i arkitektonisk topklasse.
- Synes der bør stilles krav til indbliksskærme
- Jeg synes, det er en rigtig god ide med strammere regler. Men jeg synes, at forslaget om at hindre altaner i sturplan og på 1. sal vil være at flytte problemerne en etage op, uden at der er nævneværdige fordele. Problemet med det hele er vel, at det burde være nogenlunde ens for alle, hvis dem i stuen/1.sal så helt afskæres fra muligheden for altan, så burde alle afskæres. Jeg synes heller ikke, at det nødvendigvis bliver pænere, at bygningerne bliver så "altantunge" opad til og beholder det oprindelige udtryk for neden, det ødelægger bare symmetrien på en anden måde. Det største problem er, at de altaner i det hele taget i de fleste tilfælde er utrolig grimme. Vær enormt restriktive på gadesiden, og lidt mindre på gårdsiden. Ellers bliver alle de flotte gamle gader i København ødelagt af billige altaner
- Tænker kommunen kun bør blande sig i den del der vender mod gaden og lade foreningerne selv råde over baggårde på demokratisk vis.
- Vi er i gang med altanprojekt, der ikke vil leve fuldt op til nye retningslinjer. Det kan bekymre mig, at vi er nået så langt og nu kan blive bremset af reglen om symmetri. Det kunne overvejes at dispensere for denne regel på visse bygninger hvis forening allerede har truffet beslutninger og er i gang med proces.
- Det burde være op til den enkelte - ikke til politikere
- nej
- Jeg synes det er dejligt hvis ødelæggelse Af fine facadeforløb stoppes.
- Det burde være muligt at nedlægge forbud mod at overbo etablerer altan hvis man ikke selv vil eller kan få altan.
Det er ikke rimeligt at man må acceptere et lystab fordi overbo ønsker altan
- Det er brugt alt for mange ressource til udarbejdelse af forskellige forbud, synes jeg. Hvis jeg bliver valgt, jeg må prøve at decimere jeres afdeling.
- Altaner giver en bedre livskvalitet, hvorfor man ikke må lave for firkantede regler, der skal være plads til kreativitet , variation giver liv. Forskellige dybder og placeringer vil give liv til facaderne .
- Jeg undrer mig en smule over de stillede forslag. Vi er midt i at få sat altaner på gårdfacade (ejendommen er født med nogle altaner mod gaden, ejendommen er fra 1915). Vi fik fra Københavns Kommune nej til, at altaner kunne være dybere end 120 cm, det var et krav at der skal være skærm vægge mellem to matrikler, selv om vores ejendom ligger på begge matrikler, og skærmene er forstyrrende - og vi fik nej til at sætte altaner på foran både værelse og køkken, selv om det ville give god mening og underbo skulle have det samme - med den begrundelse, at kommunen nu med nye altanregler opfatter køkkenet som et opholdsrum, og man ikke må sætte altaner op over to opholdsrum hos underboen. Derved er der allerede regler for noget af det, som I stiller forslag om (1. og 3. forhold jeg opremser). En altan på en dybde på 90 cm kan man ikke bruge til ret meget, efter min mening.
- Mht. altaner mod gård, bør der ikke være standardiserede retningslinjer, men tages individuelle hensyn/stilles individuelle krav alt efter de omkringliggende forhold, ex. gårdens størrelse, udsyn til himmel, vinduer i lejlighed, m.m.

- Det er kun folk med have og altaner, der ikke forstår hvor vigtigt det er med en altan i københavn. Vores altan er mikroskopisk og vores glæde ved vores lejlighed ville være utrolig meget større hvis vi havde en stor altan at have planter på, sidde ude på mv. opleve årets gang i det små. Man kan sagtens lave fine krummelurer altaner til de bevaringsværdige bygninger. Men det er nu engang mennesker der bor i bygningerne og de mennesker har brug for luft. Prøv at se på svenskerne, der bygges ingenting uden en altan.
Der er alt for mange regler i Danmark og altan-reglerne er næsten morsomme i deres restriktion (og jeg stemmer endda rødt...) - tag jer nu sammen og få tilladt altaner generelt!!
- Bor i Ejendom fra 35. Kommunen har nægtet os tilladelse til at udvide vores meget små altaner mod gaden. Ser ud til restriktionerne allerede er trådt i kraft.
- Altan designet og materialer (især mod gaden) skal passe til bygningen.
- Gode forslag
- Der er de seneste to år installeret rigtig mange altaner ud mod det fælles gårdrum. Næsten ingen sidder på dem, men benytter dem til div. opbevaring og planter, der skal vandes med resulterende vandddrypperi på dem der går fori nedenunder. Altaner i gamle bygninger burde forbydes helt.
- At mindske altanerne vil se dumt ud hvis der i forvejen er nogle lejligheder der allerede har altaner oppe ift de gamle mål. Lad dem blive ens i udtryk placering og str så det ser ens og pænt ud.
- Godt tiltag. Der kan i samme ombæring gøres mere for at styrke udviklingen og brugen af dels gårdmiljøer, dels parker og pladser. Det kan være øget information om eksisterende ordninger og hjælp og oprettelse af nye tiltag. Man kan f.eks. mindske udeserveringsarealer på pladser og i stedet skabe bedre rum til rekreative aktiviteter, der kan udføres uden man skal betale en cafe/restaurant.
- På høje tid!
- Jeg synes det er et rigtig ærgerligt forslag. Jeg er med på, at man ikke bare skal tillade alle slags altaner, men at man selvfølgelig skal tage højde for bygningens arkitektoniske udtryk. Det er derfor helt fair, at der stilles krav til udsmykning, materiale valg mm.

Men i forhold til det med, at der ønskes færre godkendelser til altaner er jeg lodret uenig. En altan bidrager med nogle ekstra kvm og et eget lille "ude space".

En altan bidrager også til mere liv i gaderne, hvor der ellers kan være ret stille.

- Indbliksskærme er virkelig grimme og bidrager negativt til arkitekturen. Desuden er deres virkning ret lille, for i de fleste baggårde kan alle alligevel kigge ind til hinanden, på kryds og tværs.

Mange altaner er opført med stor hensynsløshed ift. arkitekturen, det er på tide med meget strammere regler.

- sæt en stopper for at restlejere kan påduttet en altan uden at blive spurgt om de vil have den
- Altaner skal tilpasses bygningernes arkitektoniske udtryk, selvom det vil kræve dyrere materialer.
- Lad det fulde billede med borgernes behov for uderum, i sær i en hverdag hvor måske kommende nye pandemier, få plads. Alle har ikke adgang til kolonihave og bil.
- Baggårdene i vores by er ofte meget brogede i karakter, så her mener jeg at altaner gerne må blive sat op i stort omfang. Vi skal være ekstremt påpasselig med at opsætte altaner på vores fine ældre bygningsmasse. Det kan ødelægge en hel gades udtryk hvis der opsættes altaner.
- Når man ser på, hvad københavnernes ellers må leve med af rædsler - fx Kalvebod brygge - virker det som flueknepperi at forbyde altaner ud fra æstetiske hensyn. Det er vigtigere at folk nyder at bo i byen. Det MÅ simpelthen være muligt for en arkitekt at designe en altaner, der ser flotte ud på de gamle facader. Mht om altaner skygger for underboer - så kan man jo bare sætte altanerne forskudt, som de har gjort hos os.
- Krav i lokalplaner om byggematerialer og farvevalg ift bygningens udseende
- Jeg synes det er vigtigt at bibeholde muligheden for at etablere altaner, men samtidig er det også vigtigt at lægge et krav om arkitektonisk rådgivning, gerne fra kommunal side, ned over etablering af altaner. Dvs at man skal vægte arkitektoniske løsninger højt desuagtet at en sådan løsning gør etableringen dyrere.
- Det er fuldstændig tåbeligt at lovgive om den her slags, ja bygningerne er bygget for lang tid siden, men de beboes af mennesker nu, og det er trods alt dem der vægtes højst. Det kan jo ikke være rigtigt at bare fordi en bygning er 70 år gammel er den bevaringsværdig. Når en altan tager lys fra underboen, så skal man huske at regne med at underboen sandsynligt også får en altan med dør i, som der kommer mere lys ind af. Man giver lidt og får lidt. Det er fuldstændig tåbeligt at skrive at en altan tager op til 80% af dagslys, termoruder tager ifølge Ingeniøren.dk (ing.dk) 20% af dagslyset, dem har de fleste alligevel. Lad nu folk der bor i bygningerne bestemme selv, om de vil have altaner eller ej. Tak!

- Synes at man skal gøre mere ud af tagterrasser, gerne bevare tagstykket ud mod gaden, af hensyn til vind og vejr.
Mange tagterrasser og altaner er ubrugelige, på grund af manglende vindafskærmning.
- At have altan giver adgang til det fri. Vi i lejlighed ønsker det frirum. At kommunen nu vil ændre, således at vi borgere bliver begrænset adgang til det fri, i vores hjem, er et stort tilbageslag for det dejlige ved at bo i byen. Vi skal da vel ikke tilbage til 60'erne og 80'erne, hvor alt var gråt og stenede. Vi skal følge med udviklingen, og kunne komme ud i frisk luft, nyde nuet i en morgenkåbe evt., selvom vi bor i lejlighed i København. Kom nu, fremgang og ikke tilbagegang.
- Kære Lokaludvalg,

jeg bor i en bygning fra 1921, hvor der for 1 1/2 år siden blev sat altaner op. Det var mod min vilje, men et flertal i andelsboligforeningen var for.

Erfaringen nu 1 1/2 år efter er, at der er endnu flere elementer, der skal tages stilling til når det kommer til placering af altaner. Ud over de byrumsmæssige og bygningsarvsmæssige, er der også forholdet omkring altanens udseende samt hvordan den reelt er i brug.

Min altan er ud til Strandboulevarden, hvor trafikken larmer og vejforløbet skaber en "kanal" så det blæser kraftigt det meste af tiden. Det giver en altan, der ikke er meget værd som rekreativt uderum. Tankerne bag at sætte altaner op er fin, men beslutningstagerne havde ikke indsigten, men mere forestillingen om hvad altanen ville medføre. Så ét er OM en altan skal ligge ud til gadesiden, noget andet er hvilket byrum, den skal forholde sig til.

Så er der altanernes udseende. Min oplevelse er at det er altanudbyderne, der dikterer udseendet. Der er ofte 3-4-5 modeller at vælge imellem, og så vælges den fra kataloget, der er tættest på kommunens krav uden at det gør noget godt for facadearkitekturen. I mange tilfælde er en mere tilpasset løsningen vejen frem, men der gør praktik, økonomi og ansvarsfordeling det sværere for fx en bestyrelse at finde den RETTE løsning. Derfor ser man mange "døde" altaner på levende facader. Så derfor bør der stilles krav til altanernes materialitet og udseende ift. det enkelte projekt. Det vil mange bygninger fra årene 1920 - 1930'erne nyde godt af da de ligger i en overgangsperiode mellem det forelagte forslag og hvornår man arkitekturhistorisk set begyndte at sætte altaner på bygningerne.

Endelig bør udtalelser fra fx bygningshistoriske organisationer, museer mm. tælle med. Som det er nu, har deres professionelle mening inden vægt. Der er det et politisk vedtaget hensyn, der administreres ud fra ift. om tilladelser gives eller ej.

mvh Henrik Schafranek
Arkitekt og altanejer

- Det er fint med retningslinjer for gadevendte altaner, men de gårdvendte må og skal være ejerforeningen/andelsforeningens egen beslutning. Dette skal kommunen ikke blande sig i. Derudover så skal hetzen mod os i stueetagen stoppes!
- Mindre lys og himmelblik i stuen? Omvendt kan man gå udenfor på sin altan og NYDE udelivet, lyset og himlen. Det er jo et spørgsmål om æstetik. Tag sydpå og oplev livet og det leben der findes på altanerne. Jeg synes at mennesker er smukke, at det er dejligt når folk kommer ud af deres lejligheder og når vasketøjret blafre i vinden. Det er en anden form for æstetik, end tomme facader med eller uden ornamenten.
- Jeg synes det er meget tiltrængt, at der bliver strammet op ift flere altaner. Jeg synes der er stor forskel på altan mod gård og mod gade, jeg synes mange bygninger bliver skæmmet af usymmetrisk opsætning af altaner. Mange ender med at bruge altaner mod både gård og gade som pultekammer og der er - alt andet lige - færre der bliver forstyrret af det, når de vender mod gården.
- Som Knud Foldschack siger: Den menneskelige samfundsnyttige brugsret må gå forud for kold politiker- og embedsmansparagrafkynisme.

Lad folk bestemme selv hvordan de vil bo, om de vil have altan eller ej.

- Alle altaner på gamle ejendomme skulle forbydes
- Lad os nu selv bestemme om vi vil have altan eller ej. Så længe at bygningen kan bære det, konstruktionsmæssigt...
- Generelt skal man være positiv overfor altaner
- Stor tak til jer for dette forslag - det er længe ventet.

Et lille ekstra forslag er at naboer burde høres omkring altanprojekter. jeg er meget generet af min nabos nye nordvendte! altan, der rager 1,5 meter ud fra facaden, og har indkig til min lejlighed. Der er pga. matrikelskel opsat en lav skærm i glas med translycent folie, - men den er alt for lav og

gennemsigtig til at overholde kravene i virkeligheden, men alligevel lever den op til de krav, der er formuleret. Jeg så gerne skrappe mere præcise krav til indbliksskærme mod naboer uden altan. Havde altanen været knap så dyb - havde problemet været minimalt.

- Er der erfaring / evidens for at beboere i ejendomme med altaner er markant mere utilfredse med at bo i en ejendom med altaner? Eller hvordan er forslaget egentlig opstået?
- Synes jeg mangler info om retningslinjer for franske altaner ud mod gaden. Det kunne jo være et alternativt til en større altan.
- Synes det er meget vigtigt at tage bygningen og de omkringliggende bygninger for øje, når der skal opsættes mod gadeplan. Det ser så Sjusket og grimt ud, når der hænger 2-4 tilfældige på gadeplan forskudt. Det ødelægger byfacadernes smukke udtryk. Altaner hører til mod gårdside og ikke gadeplan
- I andre byer fx Berlin er der altaner alle vegne, hvilket forskønner bybilledet og giver os byboere mulighed for at være udenfor mere. Boliger i byen skal bruges ikke kun være til pynt for folk som går forbi 🙄
- Indbliksskærme kan være nødvendige i nogle tilfælde. Så det er en vurderingssag
- Altaner er vigtige for en lejlighed i byen, som giver mulig for luft til beboerne. Samtidig er de med til at gøre lejligheden mere tidssvarende, sund og attraktiv.
- I må meget gerne nørde lidt for os der bor oppe under taget i de gamle loftsrums og også kunne tænke os altan.
- Gør det nemmere for folk at få altaner på alle måder. Det giver livskvalitet at kunne åbne lejlighederne op - mere lys og mere frisk luft for de ellers indesiddende københavnere. Stil krav om høj service og bæredygtighed af installationerne.
- Enig i at det bør være hele rækken, der skal have altaner. Knopskydning ser forfærdeligt ud. Men hvis hele rækken er enige og gerne vil have en altan, hvad er så problemet. Ja det tager lys fra vinduet, men til gengæld får folk mere lys fra en dør. Og belønningen er en altan. Ren win win. Og jeg har altså aldrig hørt om nogen, der var sur over at få en altan, når den først sidder der.
- Man bør prioritere at der fortsat kan etableres altaner mod gården - gerne dybere altaner mod at der ikke kan/må etableres altaner mod gaden.
- Synes det er på høje tid, at der indføres fornuftige regler for det her. Væsentligt reduktion af lysindfaldet (50 - 75% er ikke ualmindeligt), som det ses i lejlighederne under mange af de store altaner, der er sat op inden for de sidste 20 år forringer livskvaliteten for underboen betydeligt - 365 dage om året. Et stort offer - og særligt provokerende i de mange tilfælde, hvor den pågældende altan stort set ikke bliver brugt. I øvrigt giver altaner generelt mørkere gårde/gader: ikke kun underboen lys ødelægges, men også lejlighederne overfor får mærkbart mindre lys, idet de facader, hvor altaner hænger er fulde af skygge - hvor de før kunne reflektere sol/dagslys ind i lejlighederne overfor - dette er et meget overset punkt! Mange altaner, der er sat op på gadefacaderne skæmmer de gamle, velbevarede huse i 'brokvartererne', og ødelægger bymiljøerne - godt, hvis det bliver stoppet
- Lad folk få altaner som de har lyst - kæmpe glæde for os der ikke har hus og have og godt for folkesundheden
- Altaner giver livsglæde og forlænger tiden hvor man som københavnere har lyst til at blive boende i sin lejlighed uden at søge mod forstæderne. Begrænsningerne fra forvaltningen og det nuværende politiske flertal i TMU er kun til gavn for de der vægter arkitektur over almindelige folks behov og glæde ved at få luft og lys ind i lejlighederne på en måde som kun altaner giver i de københavnske ejendomme.
- Jeg synes, at det er et fint forslag!!!. På Vesterbro, hvor min datter bor, ser jeg alt for mange grimme og facadeødelæggende altaner til gaden. Og selv på varme eftermiddage bliver de sjældent brugt. Det virker, som om ejerne ikke føler, at de har samme privatliv som til gården
- Det gør mig gal at vi der bor i små trange lejligheder ikke kan få mulighed for lidt lys og luft. Altaner i bybilledet gør byen mere åben og levende at kikke på og være i . Stop dette elendige forslag!!!
- Alle folk skal have lov til at få mere lys og luft , hvis det overhovedet kan lade sig gøre. Og her er to altaner, en til hver side. Alt for mange lejligheder er for små til familier. Og lav dem ikke for små og uanvendelige
- Regler for at folk ikke bruger deres altaner som et pulterkammer. Særligt til gadesiden ser det grufuldt ud, når folk stiller Arlakasser, gulvskrubber m.m ud på altanen. Her kan en afskærmning jo afhjælpe at deres ragelse bliver skjult.
- Det var dumt vi kun fik bidrage med uddybende kommentarer til et af spørgsmålene og spørgsmålene var nogle gange udformet upartisk.

- Der skal være rum og plads nok omkring altaner, således at det ikke forårsager støjgener i små gårde og smalle passager, hvor lyde forstærkes.
- Ansøgning tager pt.2 år, det er uacceptabelt. altaner glver mere udeliv og bedre livskvalitet. Flere altaner, tak.
- Retningslinjer for brug af tagterrasser og altaner der er i stigende grad bliver brugt om natten med høje skrig og høj musik.
- Altaner bidrager til stor glæde og merværdi for folk der bor i lejligheder. Kommunens eksisterende regler for altaner begrænser allerede på hensigtsmæssig måde. Målinger viser at en altan kam tage mellem. 10-30 % dagslys, og opvejet med den merværdi altaner bidrager med, er det acceptabelt.
I en andelsboligforening vil der ofte være rotation så muligheden for en stuelejlighed til at flytte opad er der altid. Stuelejlighederne har nem adgang til gården og er ofte dem, som har størst gavn af den, f.eks. børnefamilier. Så der vil altid være fordele og ulemper ved at bo forskellige steder i en ejendom.
Mod gården ser jeg ingen grund til at indskrænke muligheder for altan yderligere. Mod gaden kan det til dels give mening.
- Altanpesten er over os og jeg ser flere og flere af de klassiske gadefacader bliver ødelagt. Mange altaner påmonteres som billige og hensynsløse standardløsninger fra altanfirmaernes varekatalog, uden at der har været æstetiske overvejelser inde over. Hvis, der absolut skal påmonteres nye altaner, så skal deres design/fysiske udformning godkendes af kommunen og en uafhængig arkitekt. Størrelsen, materialer, form (f.eks. buet eller flad) osv.
Til sidst, synes jeg, at der skal være en regel om, at altaner ikke må bruges som pulterrum.
- Grilling kunne være forbudt, især på altaner i gården
- Nogle steder er det fint med altaner - og så vil der bare være forskellige lejligheder. Nogle er villige til at betale mere, andre ikke. Nogle er ligeglade med dagslys i et lokale, andre er ikke. Synes ikke der skal altaner op overalt, og slet ikke smadre gamle facader.

Mit største issue med altaner er faktisk larm fordi folk jo sidder der og hører musik, så alle i gaden/gården kan høre det. Og følge med i alle samtaler.

Når man så til gengæld laver en altan er det fjollet at lave det pseudo. Lav altaner, hvor de kan bruges og giver mening, og bliver de for små og ubrugelige så spring dem over.

Så får vi mange forskellige lejligheder, og nogle forbliver en sjat billigere. Nogle har lys, nogle altan, nogle begge dele, nogen ingen af delene.

- Gode og hensyntagende forslag.
Der kan iøvrigt også være en del støjgener forbundet med altaner.
- De er for slappe. Der skal som udgangspunkt ikke gives tilladelse til altaner, overhovedet.
- Tak fordi I spørger. Tvivler på om I lytter. Jeg antager at hovedparten af dem der tager stilling til dette forslag nok allerede har sikret sig en altan eller bor i hus med et udendørs frirum - og derfor nu kan beslutte at andre ikke skal have mulighed for en altan og et udendørs frirum i lejligheden - retningslinjerne er blevet ændret flere gange. Måske I i stedet skulle se på den kritiske lange sagsbehandling af byggetilladelser på rådhuset - almindelige københavnere venter alt for længe. Der er en opgave for den nye borgmester :)
- Altaner er dårlige for gårdmiljøet
- Man bør vurdere lysforhold i lejligheder før tilladelse til altaner mod gårdsiden (mener ikke, at de skal kunne monteres til gadesiden). Der er tænkt over lysgennemstrømning i lejlighederne, og man kan uanset etage gøre lejligheder uhensigtsmæssigt mørke med et dårligt altanbyggeri.
- Der er meget stor livsværdi i at kunne gå ud i luften, og det bør alle have ret til og mulighed for. Der er også værdi i at byudtrykket ikke er rigtigt og stereotypt. Konformitet er trist og livløst.
- Det vil da være skønt med en altan også for vores familie. Men jeg synes det ødelægger byrummet, stjæler lyset fra underboen og ejendommen falder arkitektonisk i værdi. Altan er jo et egentlig et ret egoistisk projekt
- Jeg er så træt af alle de altaner. De er grimme og ødelægger byen. Og min overbos altan tager meget lys i min lejlighed. Pil dem ned
- Vores andelsboligforening har efter mange år fået altanprojekt igennem. Disse altaner er i forv
- Jeg synes altaner kan være utroligt smukke og en berigelse for den samlede boligmasse i københavn. København er for københavnere som bor der. Vi er ikke et udstillingsmontre, så traf nu beslutning på baggrund af københavnernes livskvalitet.

- Det burde være lov at underboen skal give tilladelse til uverboens altan. Jeg har mistet alt lys i min lejlighed, har aldrig en solstråle der rammer mere. Derudover giver genboens altaner også gener i form af lyskæder om natten og telefonsamtaler på altanen før kl 8. Der burde være regler for hvor langt der skal være til genboen før altaner må opsættes.
- Der bør blot opsættes altaner mod gården på ældre/bevaringsværdige ejendomme.
- Jeg mener, at brugsværdien og glæden ved en altan på mange måder overgår hensynet til at bevare status quo. Dog bør alle altaner udformes, så de tager hensyn til arkitektur, beboere og lignende.
- Jeg synes, at alle har ret til en altan, uanset hvor man bor. Hvorfor tænker regeringen om dem, der ikke har mulighed at gå ud pga. deres ældredom, eller at man blev handicappede? Altanen er den eneste mulighed for dem at komme ud for at få frisk luft og få noget sol på ansigtet. Hvis der bliver begrænset altanens størrelse, kan man ikke komme med kørestol ud.
Der er rigtig mange bygninger, der har ikke elevator, så lad dem få noget frihed i altaneform.
- Altaner kan være et kærkomment uderum/ekstra rum i lejligheden i byen. Vi bliver flere mennesker på færre km. Grundet stigende boligpriser generelt. Derfor er en altan super.
- Franske altaner er undervurderede - hvis vi havde haft valget, ville vi hellere have haft fransk altan i stedet for den ene af vores lejligheds to altaner. De giver dobbelt mængde lys, masser af luftgennemstrømning og stikker ikke ud i gaderummet. Desværre var det ikke muligt.
- Tak fordi I tager problemet op og dermed medvirker til at få stoppet opsætning af grimme cementklodser på smukke gamle facader.
- Generelt skal der ikke etableres altan mod gaden, da det ødelægger det arkitektoniske snit.
- Lidt svære spørgsmål for ældre ejendomme er forskellige. Hvad der er godt til en ejendom er dårligt til en anden. Bor selv i en ejendom fra 1933 med meget høje københavnervinduer.

Kommentarer direkte på Facebook på følgende opslag:

SKAL REGLERNE FOR OPSÆTNING AF ALTANER SKÆRPES?

Teknik- og Miljøforvaltningen har lavet forslag til nye retningslinjer for altaner i København, og Østerbro Lokaludvalg har fået sendt forslaget i høring.

Før vi svarer, vil vi gerne have input fra jer borgere om, hvad I synes om de nye retningslinjer.

Opslaget nåede 4251 brugere og der var 932 interaktioner. 795 klik på opslag, 205 klik på link, 579 andre klik og 11 billedvisninger, samt 137 'synes godt om', kommentarer og delinger.

Kommentarer:

- JA, ingen er interesseret i at få opsat en altan lige over sit stue- eller opholds-rum's vinduer og miste store dele af det naturlige lys. Jo smallere gade eller baggård, og jo lavere i bygningen, jo større er problemet. Altaner tager også al for meget af pladsen i små baggårde.
- De nye retningslinjer er for slappe. Der skal ikke klaskes altaner op på gamle bygninger, det er næsten altid grimt, det stjæler lys og øger mængden af støj. Nej tak til flere altaner. Nybyggeri kan selvfølgelig have altaner der er tænkt ind i bygningen, og hvis man vil have en altan, kan man således købe nybyggeri eller en af de gamle lejligheder, hvor det er tænkt ind i bygningen fra starten.

Men som udgangspunkt skal det ikke være tilladt at opføre altaner, hverken ud mod gaden eller mod gården.

- Meget enig..
- Altaner er i min optik ikke til skade, hvis de opsættes med respekt for arkitektur, byrum og naboer. Men de sidste 10-15 år er det dog gået helt galt, de fleste altaner er af ringe kvalitet og opsættes uden omtanke for arkitekturen.
- OG for naboer og underboer, kan man tilføje! Det er kammet helt over i Kbh!
- Meget enig....
- Har læst forslaget, og jeg synes det ser fornuftigt ud. Forslaget kunne måske suppleres med, at der kommer et afstandskrav mellem altaner og karnapper.
- Godt at der kommer nye retningslinjer for opsætning af altaner i forhold til de ældre ejendomme. Forslaget ser OK ud, men jeg synes også, der skal være et krav om en passende afstand mellem en ejendoms karnapper og placeringen af altaner.
- Super godt med høring. Tak for det! Altaner er et privilegie og ikke enhvers ret. De kan give stor velvære til beboere, men de kan også tage sollys fra en underbo eller ødelægge æstetik, som andre nævner. Der bør altid være en intern forhandlingsproces i den enkelte opgave og derefter grundig sagsbehandling i kommunen, som gennemgår sikkerhed og gamle servitutter for lokale bestemmelser.
- Stort set enig, for det er ikke altid, at man i den enkelte opgave har øje for "boligkvarterets samlede æstetik", derfor godt at emnet nu tages op.
- Jeg synes godt nok, at det er mærkeligt at betragte det at have en altan, som et privilegium, som man skal forhandle med kommunen og naboer om.
- Retten til frisk luft skal ikke være et privilegium, som skal forbeholdes de få, - Det skal sikres til alle, også dem som ikke er hverken unge eller godt gående og som bor på 4. sal eller mere.

- Det er mærkeligt at arktikturhensyn skal sættes over hensynet til menneskets velbefindende, og altaner kan altså godt laves i god stil, som passer til ejendommen. I takt med at befolkningen bliver ældre, så vil flere og flere få svært ved at komme ud hver dag og så er en altan altså lidt af et mirakel, som ikke skal være et privilegium, som forbeholdes de rige og smukke i de nye boliger.

Jeg var i øvrigt formand for en almen boligafdeling, hvor vi opsatte store altaner i gården, hvor på 4 * 1,2 meter, så hele husstanden kunne indtage maden på altanen og nyde sommeren.

Disse altaner hadede både kommunen og boligsselskabet, men beboerne stemte det igennem og alle, som ville betale for en altan fik det.

Det har givet et helt fantastisk liv i gården og fraflytningen er faldet, og nu viser kommune og boligselskab stolt altanerne frem for besøgende, og glemt er faktisk, hvor indædt de kæmpede imod opsætningen til at starte med. Det var en kamp på 4-5 år.

Så giv folk også gamle og handicappede mulighed for at få frisk luft og mærke vinden. Det er ikke et privilegie, - men en menneskeret !

- Svar: Hej. Tak for dit omhyggelige svar. Det lyder som nogle rigtig dejlige altaner beboerne stemte igennem. Godt gået! Min tanke med privilegium er, at det ikke er en ret. Men når man har en altan, er det oftest til stor glæde for beboerne. Der er bare så mange hensyn at tage. Og her tænker jeg faktisk mere på underboen, der ikke har overskud eller råd til altan men måske vil få mindre sol i stuen, end på æstetikken. Derfor er jeg glad for de individuelle vurderinger og drøftelser, der kræves hver eneste gang, der skal "bygges til". Akkurat som når naboen i villakvarteret skal spørges, når man vil bygge et skur af en vis størrelse 😊

Svar: Jeg er bange for, at du ikke har ret i, at man skal spørge naboen om man må bygge et skur. Det skal man kun hvis man ikke overholder plangrundlaget i form af f.eks. en lokalplan. Ellers kan man bare bygge løs og også selv om det giver gener hos naboen, og man må f.eks. også lave voldsomme skyggevirksomheder hos naboen.

Men du har ret i, at man skal tænke sig godt om, når man laver altaner og der er flere hensyn herunder også indbliksgener, men de regler som der lægges op til, medvirker bare til at sikre, at der ikke bygges altaner og hvis nogen skulle blive fristet, så skal altanen være så lille, at den ikke kan bruges til noget.

Regelsættet, som der lægges frem er noget vads og i stedet for at understøtte at almindelige mennesker også kan få altan, så bliver det reelt umuligt at få en god altan. Rigtig mange mennesker ønsker altan og derfor kommer det næsten altid på nybyggeri, mens venstrefløjnen incl.

socialdemokratiet tilsyneladende kæmper for at de fattige må undvære. Jeg er selv socialdemokrat og undrer mig såre over, at man ikke vil lade boligmassen udvikle sig i takt med at byen vokser.

Svar: det lyder som om, vi er meget enige. Jeg synes bestemt også, at altaner ikke kun skal være forbeholdt en lille skare.

Jeg har selv oplevet at skulle forhøre mig hos naboen i forhold til skuret. Det er en del år siden, og jeg erindrer ærlig talt ikke, om det var et lovkrav eller ej. Men lige meget hvad, så er det god stil.

Svar: Min genbo mener ikke, at jeg skal have lov til at bruge min grund, så jeg vil nok ikke spørge ham.

Svar: Okay!

- De fleste påklistede hylder ser frygtelige ud.

Og det helt uacceptable er, når andelshavere og indehavere af ejerlejligheder tvinges til en ødelagt lejlighed, og enda skal betale en forøget boligudgift.

Svar: Meget enig

- Der skal være styr på altanerne, og det er der nogenlunde med reglerne fra 2016, og samtidig skal københavnere ikke udsættes for overformynderi, men kunne tage lokale beslutninger selv i beboer-, andels-, -ejerforeninger med mere, selvfølgelig under hensyntagen til anvisninger, regler og god sund fornuft ifht naboer og 'bybilledets' arkitektoniske forhold.

- Der er overhovedet ikke styr på altan-arkitekturen, og det er ikke en opgave andels- eller ejerforeninger kan løfte selv. Det har de ikke kompetencerne til.

Du kan finde eksempler på arkitektonisk "sjusk" på stort set alle altanprojekter på Østerbro.

Når det er sagt, så har jeg intet imod altaner. De skal bare laves ordentligt 😊

Svar: Meget enig og derfor er det vigtigt, at vi ikke få ødelagt de gamle smukke facader ...

Svar: Derfor er det også vanvittigt med regler, som har til hensigt at begrænse udformningen af altaner. Alle ønsker at bo i en flot bygning og udformning af altaner skal afhænge af bygning og beboere, ikke af syge arkitekters febevildelser. 😊

Svar: Jeg tror politikerne trækker i nødbremsen, fordi tingene er stukket af i en forkert retning. Lad os håbe at der kommer et stramt regelsæt hvad angår arkitekturen, men at alle der vil, kan få en altan 😊

Svar: Jeg er dybt uenig. Mange arkitekter laver forfærdelige løsninger og man skal altså lade livet udfolde sig uden at der har været en arkitekt på.

De mest golde og triste steder i byen er lavet af byplanlæggere og arkitekter, mens de sjove steder er vokset frem mere eller mindre tilfældigt gennem tiderne og har smukke perioder og mindre smukke perioder.

Ingen interesserer sig mere for at lave smukke løsninger end dem, som skal bo og eje boligen, mens arkitekter tænker på at tjene penge.

Svar: Ja der er mange arkitekter som gennem tiden har lavet golde og intetsigende byrum, det er jeg helt enig i. Og mange gamle byrum, er spændende fordi de byder på en slags ordnet-kaos.

Men gå dig en tur rundt i KBH, det vrimler med sjuskede altanprojekter. Det er helt tydeligt at andels- og ejerbestyrelserne ikke har forstand på hvad de sætter igang. Hvordan skulle de også kunne have forstand på det, de har ingen uddannelse eller erfaring med arkitektur?

Desuden er der også mange som kun tænker på den kortsigtede gevinst, ved at få sat en billig altan op. Mange er enten ligeglade, eller forstår ikke, at altaner skal sidde på facaden i 50-100 år. Og derfor skal laves ordentligt.

- Altaner skal være smukke og tilpasset bygninger men de er uundværlige for god livskvalitet

Svar: Nej. Man kan sætte dem forskudt så de ikke tager lys fra underboen og måske skabe nyt design der passer til de gamle huse - men hvorfor dog berøve byens borgere den livskvalitet? Hvis det er æstetiske hensyn der trykker, skulle kommunen nok hellere være mere kritisk med sine byggetilladelser til virksomheder

Svar: Så stor glæde at ha altan- godt for folkesundheden

Svar: I midt kvarter anvendes altaner primært som rygerum, så man ikke behøver gå på gaden for at ryge. Folkesundhed?!

- Tænk hvor folk har nydt deres altaner under coronaen....
- NEJ, det skal de ikke!
- Ja
- Ja
- Der bør ikke ske skærpelse af de gældende altanregler. Altaner har stor værdi for mange mennesker og måske især for ældre og gangbesværede, der kan have vanskeligt ved at gå et smut i gården eller i en park.

Disse borgere får mulighed for direkte adgang til frisk luft fra deres hjem, hvor de kan dyrke planter, nyde solskin og følge årstidernes gang, hvilket bidrager til livskvalitet.

Mindre altaner giver dårligere forhold for mennesker med behov for fx rollator, så en yderligere begrænsning af altanstørrelse bidrager kun til forringede forhold for de svageste borgere, hvilket er et helt uantageligt tiltag.

- Det største problem for mange kommuner er de mangler en stadsarkitekt der har tilsyn, og som har indsigt med historiske bygninger og huse der er fredet, der er gået for meget gummistepel i alt for mange godkendelse netop pga den manglende indsigt omkring bevareningsværdige huse /fredet

Svar: Meget enig..

- Jeg er såååå glad for min altan i stuen (en stor gård). Den gi'r også mig lidt ekstra lys/luft når nu overboen også har altan. Det er ikke alle som nyder at tvinges ned i "gårdmiljøet". Hvis man ikke er ung er det ikke altid fedt at sidde midt i larm/barneråb hvis man bare har lyst til at læse i en bog. Da er altanen et skønt sted hvor man i fri luft kan læse ved siden af sine tomater. ❤️🍅📖☀️

Svar: Det handler ikke om, at det er dejligt at have en altan. Stort set alt nybyggeri i dag udstyres jo også med altaner.

Problemet er, at der i de senere år har været en meget aktiv markedsføring fra altanfirmaer, og resultatet af den indsats kan nu ses rundt omkring i bykvarterene, hvor ældre ejendomme med smukke facader skæmmes af "cementklodser", der bryder ornamenten og stuk rænker, hæmmer lysindfald og ikke tilkobles afløb for regnvand, så facaderne skades.

Svar: Det handler også om at øge københavnernes livskvalitet. Ikke alle har råd til hus med have.

Svar: Forslaget vedr. de nye retningslinjer forhindrer jo ikke opsætning af nye altaner. Retningslinjerne skal blot være med til at sikre, at der fremover tages mere hensyn til placering og udformning af nye altaner i forhold til de ældre ejendomme.

- Grundet de stigende boligpriser er Københavnerne ofte nødt til at bo flere på færre km². Derfor kan en altan- gerne ud mod gården være et kærkomment rekreativt frirum, som mange er rigtig

Svar: En gårdhave er også rekreativt frirum, der oven i købet fremmer socialt samvær og godt naboskab.

Svar: Jeg er meget enig - begge dele er skønt!

- Husk nu på hvem det er der ejer husene og hvem det er som både betaler for og får glæde af altanerne.

Kommunen kan sikre at sikkerhed, fysiske forhold og æstetik er overholdt, men det er vel i sidste ende bygningens og lejlighedernes ejere, som bestemmer om de vil have en altan.

Svar: Ja, hvis de lever op til kommunens bestemmelser...

Svar: Naturligvis!

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan, analyse

København, den 3. december 2020

Sagsnr. 2020-0189637: Interessenthøring af forslag til nye retningslinjer for altaner i Københavns Kommune

Københavns Kommune har den 20. oktober 2020 sendt forslag til nye retningslinjer for altaner i høring med frist for bemærkninger den 16. december 2020.

De private andelsboliger udgør ca. en tredjedel af boligmassen i Københavns Kommune, og procentvis en endnu større andel af etageejendommene i kommunen. ABF har derfor som interesseorganisation for andelsboligforeningerne en særlig interesse i at afgive et høringssvar om forslaget.

Indledende bemærkninger

Altaner giver mulighed for øget livskvalitet i form af mere plads og mulighed for at nyde udeliv i forlængelse af boligen. Som udgangspunkt mener ABF derfor, at det skal være tilladt for alle at kunne få altan, men vi vedkender, at der også er hensyn at tage til kulturarv, bygningskultur, byens egenart og dagslys i boligerne.

Overordnet mener ABF, at det er positivt, at retningslinjerne tydeliggøres og gøres mere gennemskuelige, ligesom det er ABF's håb, at sagsbehandlingstiderne i Teknik- og Miljøforvaltningen nedbringes som konsekvens af tydeligere retningslinjer. ABF er bekendt med eksempler på andelsboligforeninger, der har måtte indsende over 30 ansøgninger til Teknik- og Miljøforvaltningen, inden deres altansag blev godkendt – blandt andet fordi de oplevede, at skiftende sagsbehandlere havde forskellige afgørelser. Derfor hilser ABF et klart regelsæt velkomment, der som i forslaget giver tydelige eksempler på, hvad der kan lade sig gøre og hvad, der ikke kan, og som derfor letter ansøgningsprocessen og muliggør ensartet og hurtig sagsbehandling.

Med forslaget til nye retningslinjer bliver det tydeliggjort, at der kan gælde forskellige regler for forskellige bygninger. Det har tidligere været svært gennemskueligt, hvorfor nogle fik afslag, mens andre fik tilladelse.

Ved at have tydelige regler kan den enkelte forening overveje, om de kan leve op til dem, om de har råd til det der kræves, og om det er ønskeligt. Men vi mener at Københavns private andelsboligforening i sidste ende selv skal kunne være med til at afgøre om de skal have altaner, og ikke på forhånd stoppes af for rigide regler. ABF er derfor bekymret for, at reglerne bliver strammet for meget.

Stramning af regler for altaner mod gade/facade

ABF vil som organisation ikke tage stilling til konkrete arkitektoniske krav, da det ligger uden for vores virke- og vidensfelt, men bifalder overordnet forvaltningens anbefaling af, at muligheden for at etablere altaner mod gaden fastholdes.

ABF er interesseorganisationen for de private andelsboligforeninger. ABF varetager foreningernes interesser over for politikere og myndigheder. ABF tilbyder desuden juridisk og økonomisk rådgivning, kurser, arrangementer og medlemsbladet ABFnyt. ABF har mere end 5.200 medlemsforeninger og repræsenterer over 100.000 andelshavere.

**Andelsboligforeningernes
Fællesrepræsentation**

Vester Farimagsgade 1, 8. sal
1606 København V

Tlf. 33 86 28 30

abf@abf-rep.dk
www.abf-rep.dk



Vi finder dog de foreslåede større krav til symmetri bekymrende, idet disse medfører større krav til enighed i foreningerne. Når færre lejligheder kan få altan, bliver det sværere at få flertal for et altanprojekt i en andelsboligforening.

ABF mener endvidere, at forvaltningens forslag om en alternativ supplerende retningslinje om forbud mod altaner mod gaden på bygninger fra før 1920 er for vidtgående. Dette vil i henhold til forvaltningens egne oplysninger hindre ca. 40% af alle lejligheder i København i at etablere altaner mod gaden. Et generelt forbud bør derfor ikke vedtages, og forvaltningen bør i stedet henholde sig til de konkrete arkitektoniske krav for etablering af altaner mod gaden.

Stramning af regler for altaner mod gård

ABF mener, at de foreslåede stramninger af retningslinjerne vedrørende altaner mod gårdrum er for vidtgående.

Det fremgår af forslaget, at forvaltningen anbefaler, at altaner mod gården gøres mindre af hensyn til indvirkningen på dagslys i de underliggende boliger. Dermed mindskes brugsværdien af altanerne væsentligt. Hvis der kan opnås enighed i foreningen, som skal have opført altaner, bør det være op til foreningens demokrati og selvbestemmelsesret at afgøre om reduktionen af dagslys er til at leve med. Derfor finder ABF det også glædeligt, at forvaltningen anbefaler, at der fortsat gives dispensationer til overskridelse af dagslyskrav i bygningsreglementet ved opsætning af altaner på ældre bygninger. Hvis der ikke gives dispensationer, vil meget få ældre bygninger kunne etablere altaner.

ABF mener, at symmetrikravet som udgangspunkt er for begrænsende og ikke tidssvarende. Det fremgår af forslagets punkt 3.2, at altaner på samme facade skal være ensartede, og altaner, der hænger over hinanden, skal have samme størrelse. Ved forskydninger både i størrelse og placering kan der netop sikres øget dagslys og bredere anvendelsesmuligheder. Dette bliver ikke muligt med symmetrikravet.

En ændret praksis, hvor den maksimale længde af en altan mod gården fastsættes efter antallet af vinduer mod gården i stedet for efter antal vinduer i hele lejligheden, finder ABF heller ikke hensigtsmæssig, ligesom en stramning vedr. frihøjde over terræn i gårdrum øges til 2.80 fra 2.50. Dette er meget indgribende og forhindrer mange lejligheder i at få et privat uderum.

Maksimalkravene til altanernes dybde, længde og bredde begrænser brugsværdien i for høj grad set i forhold til de hensyn, forvaltningen i øvrigt skal varetage. Det er ABF's opfattelse, at de nye krav i væsentlig grad vil begrænse mulighederne for at etablere altaner. Kravet om mindre altaner og forbud mod indbliksskærme vil særligt betyde, at en del små lejligheder i bygninger med trappetårne mod gården ikke længere vil kunne etablere altaner mod gården. Netop disse lejligheder er i forvejen dem, som vil få størst glæde af en altan. Derfor finder ABF dette forslag problematisk.

ABF vil i øvrigt gerne anmode om forvaltningens bemærkninger til, om forvaltningen har haft med i overvejelserne, hvad forslaget til retningslinjer betyder set i forhold til størrelserne af de københavnske gårde gennemsnitligt set.



Afsluttende bemærkninger

Som beskrevet er ABF overordnet tilhænger af, at der skal foreligge klare retningslinjer for etablering af altaner. Forvaltningen bør dog være opmærksom på, at der, foruden et hensyn til kulturarv og byens arkitektoniske udtryk, også er et vigtigt hensyn at tage til københavnernes livskvalitet og glæde ved at have mulighed for eget udendørs frirum i form af muligheden for en altan. Ikke alle borgere bruger de offentlige rum i byen. Mulighederne for ophold i private eller semi-private uderum er begrænsede, og færre muligheder for altaner vil begrænse det yderligere, hvilket måske endda vil ramme sårbare grupper hårdest. Det er derfor vigtigt ikke at gå for langt i forhold til at begrænse muligheden for altaner for den enkelte.

Med venlig hilsen

Jan Hansen
Direktør

København d. 16. december 2020

Høring over forslag til nye retningslinjer for altaner i Københavns Kommune

BL har den 20. oktober 2020 modtaget høring over forslag til nye retningslinjer for altaner i Københavns Kommune.

BL er medlemsorganisation for mere end 50.000 almene familieboliger, ældreboliger og ungdomsboliger i Københavns Kommune. Det forpligter, og de almene boliger bidrager til en lang række områder i byens udvikling i forhold til opførelse, renovering, drift og administration af almene boliger og boligområder, men også i forhold til arbejde med fællesskab, trivsel, livskvalitet i de almene boligområder.

BL har med dette udgangspunkt følgende bemærkninger til forslaget:

Reglerne har god intention

BL finder det positivt, at der er retningslinjer for opsætning af altaner, og at disse retningslinjer skal sikre en bevaring af kvaliteten i bygningsmassen i København samt fastholde kvaliteter i byens arkitektoniske udtryk.

Samtidig er det positivt, at Teknik- og Miljøudvalget ønsker at gøre det mere overskueligt at få godkendt altanprojekter i København, og at retningslinjerne for altanernes udformning tager højde for, hvor meget altanen vil påvirke naboers lysindfald, og at retningslinjerne værner om mindre boligers lysindfald og udsyn.

Reglerne er for snævre og for restriktive

Retningslinjerne for altaner opleves dog også som meget detaljerede og som meget snævre rammer at arbejde indenfor i de konkrete altanprojekter. Med de snævre retningslinjer for krav til størrelse, placering og udformning af altaner i København vil det i mange bebyggelser blive særdeles vanskeligt at opføre altaner. Retningslinjerne er desuden meget restriktive og særligt på facader mod gaden vil det være ganske vanskeligt at opsætte altaner. Altaner vil således fremover i København være henvist til gårdene, hvor retningslinjerne tillige er blevet mere restriktive.

Det vil være hensigtsmæssigt, hvis der er mulighed for, at kommunen kan give dispensation for flere af reglerne, hvis lokale og sociale forhold taler for det, eller hvis reglen ikke har indbygget fleksibilitet, såsom f.eks. at der ikke kan etableres altaner mod gaden på bygninger, der er opført før år 1920 eller de på forhånd definerede præcise bredder og længder på altaner i forhold til lysindfald.

BL opfordrer derfor til, at der i regelsættes kan gives dispensation, når der ellers er lokale forhold, der taler for at kunne fravige ovennævnte regler om opsætning af altaner.

Altaner skaber velvære og et dynamisk byliv

En altan tilbyder et lille uderum i direkte forlængelse af boligen, og det er for mange beboere af meget stor værdi. En værdi i byrummet, som det i BL's optik er vigtigt også at fastholde. Altaner kan bidrage til boligernes oplevede kvalitet, beboernes livskvalitet og til den byudvikling, hvor der opstår sociale fællesskaber på tværs af boliger og udearealer via uderummet på altanerne.

BL opfordrer til, at dette potentiale også indgår i kommunens vurdering som et væsentligt parameter, når kommunen behandler en ansøgning om opsætning af altaner.

BL opfordrer desuden til, at kommunen genovervejer nødvendigheden af de yderligere restriktioner og stramninger i de tilfælde, hvor det ikke handler om gener for naboer eller sikkerhed, men i store træk om æstetik.

Omfattende regler koster tid

Endeligt finder BL det bekymrende, at de omfattende og meget detaljerede retningslinjer for altaner lægger op til omfattende individuel sagsbehandling, der kan give lange sagsbehandlingsprocesser og individuel vurdering af ansøgninger om altaner, som jo netop ikke er Teknik- og Miljøudvalgets intention. Det kan dermed betyde forsinkede byggesager, som ligeledes kan fordyre opsætning af altaner unødigt.

Ved behov for uddybning af ovenstående kan afdelingschef og kredskonsulent Annesophie Hansen kontaktes på mail aha@bl.dk.

Med venlig hilsen



Bent Madsen
Adm. direktør



EJENDOM
DANMARK

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan, Analyse, Ressourcer og CO₂-reduktion
Njalsgade 13
2300 København S

15/12-2020

Seniorrådgiver, Ph.D.
Morten Jarlbæk Pedersen
+45 2380 9033
mjp@ejd.dk

Ref. j.nr. 2020-0189637

Bemærkninger til høring over forslag til retningslinjer for altaner i Københavns Kommune

EjendomDanmark takker for muligheden for at give kommentarer til forslaget til nye retningslinjer for altaner i Københavns Kommune.

Nedenfor findes først vore generelle bemærkninger til udkastet retningslinjerne, hvorefter følger en række mere specifikke bemærkninger til udkastets enkelte dele.

Overordnede bemærkninger til lovforslaget / bekendtgørelsen

Ejendomsejerne i Danmark har et stort ansvar for at opretholde byrummets kvaliteter og æstetiske fremtoning til gavn for både beboerne og borgerne i almindelighed. Det ansvar er vi i EjendomDanmark meget bevidste om, og derfor anser vi det også vigtigt, at der særligt i København er fokus på at lave balance-rede og gennemarbejdede retningslinjer for opsætning af altaner.

Vigtigt at sikre en vis fleksibilitet i regelsættet

Det foreslåede regelsæt synes umiddelbart nogenlunde balanceret i hensynene mellem mulighederne for udvikling og bevaring af byrummets kvaliteter. Visse dele af regelsættet er dog for rigidt, hvilket kan være til gene for alle. Vi har nedenfor forsøgt at angive, hvor der er muligheder for at skabe et regelsæt, der i højere grad lader sig tilpasse til de lokale forhold. Generelt gælder, at der bør skabes muligheder for – under veldefinerede og kendte rammer – at dispensere for flere af reglerne.

Behov for entydige regler

Samtidig er der behov for, at både ejendomsejere, borgere og kommunen har mulighed for at planlægge. Derfor er det væsentligt at have et regelsæt, der er så entydigt som muligt, således at risikoen for uenigheder og strid minimeres. I EjendomDanmark er vi bevidste om, at det kan være nødvendigt at foretage en afvejning af ønsket om fleksibilitet og ønsket om forudsigelighed – men begge hensyn bør tages. Visse dele af det foreslåede regelsæt tager begge hensyn; andre ikke.

Bemærkninger til forslagets enkelte dele

EjendomDanmark har gennemgået de foreslåede regler enkeltvis, og det afføder følgende bemærkninger.

Forbud mod altaner på bygninger før 1856

Københavns Kommune foreslår et generelt forbud mod altaner på bygninger, der er ældre end 1856.

EjendomDanmark vurderer, at der er en vis fornuft i at begrænse opsætningen af altaner på de allerældste bygninger. Derudover er det EjendomDanmarks vurdering, at der er tale om et forbud, der mestendels vil ramme den gamle bykerne, hvor opsætning af altaner generelt kan opfattes som uønskværdig af hensyn til byrummets helhed. Et generelt og uomgængeligt forbud kan dog vise sig for rigtigt. Dette gælder ikke mindst, når det kommer til altaner opført mod gården, hvor der ikke er samme hensyn at tage til byrummets samlede fremtoning. EjendomDanmark skal derfor anbefale, at man i retningslinjerne formulerer en mulighed for dispensation under særlige vilkår, herunder med et særligt fokus på altaner opført mod gården.

Altaner mod gaden

Københavns Kommune foreslår, der ikke må opsættes altaner mod gaden på bygninger med en SAVE-værdi på 1-3.

EjendomDanmark vurderer, at en regel som denne kan medvirke til at opretholde byrummets og bygningens æstetiske værdi, og reglen i sig selv ikke forhindrer opsætning af altaner mod gården. Ydermere anser vi det som fornuftigt at anvende objektive kriterier – som SAVE-værdier – som regelgrundlag, da det kan gøre reglerne nemmere at navigere i. EjendomDanmark vurderer dog, at en SAVE-værdi på 3 inkluderer bygninger, der ofte kunne beriges af altaner. EjendomDanmark skal derfor anbefale, at reglen blødes op i forhold til det foreslåede.

Københavns Kommune foreslår at forbyde opsætning af altaner mod gaden på altaner med mange dekorationer.

EjendomDanmark vurderer, at denne regel er problematisk uklart formuleret og føre til fortolkningsstrid mellem de involverede parter. Modsat reglen om forbud mod altaner på gaden på bygninger, der har en SAVE-værdi på 1-3, er denne regel formuleret på en måde, så borgeren og ejendomsejeren ikke på forhånd kan vide, om der er muligheder for altaner mod gaden. EjendomDanmark skal derfor anbefale, at reglen konkretiseres eller specificeres, så ejendomsejerne – og kommunen – opnår større sikkerhed om mulighederne på de enkelte bygninger.

Københavns Kommune foreslår, at der i gader, der er smallere end 14 meter, indføres forbud mod altaner mod gaden på bygninger opført før 1920.

EjendomDanmark vurderer, at dette forbud primært vil ramme de smalle bebyggelser i indre by, hvor altaner også af hensyn til beboernes privatliv i forvejen ofte vil blive opfattet som uhensigtsmæssige. Et generelt forbud kan dog bremse for ønskværdige projekter, hvorfor der – under veldefinerede rammer – bør være en mulighed for at få dispensation for forbuddet. EjendomDanmark noterer sig samtidig med tilfredsstillelse, at reglen er formuleret således, at der godt kan opføres altaner på nyere bygninger, hvilket tillader en vis fleksibilitet og tilpasning til de lokale forhold.

Københavns Kommune foreslår som alternativ, at der indføres et generelt forbud mod altaner mod gaden på bygninger, der er ældre end 1920.

EjendomDanmark vurderer, at dette alternativ er for vidtgående og ikke tillader den fornødne fleksibilitet og tilpasning til lokale forhold i de enkelte gader. EjendomDanmark skal derfor anbefale, at man ikke lægger sig fast på dette alternativ.

Københavns Kommune foreslår en række generelle retningslinjer for opsætning af altaner mod gaden.

EjendomDanmark vurderer, at sådanne retningslinjer er nødvendige for at sikre den fornødne sikkerhed om mulighederne for både ejendommejerne og kommunen. EjendomDanmark har ikke yderligere kommentarer til disse forslag.

Altaner mod gården

Københavns Kommune foreslår at reducere de standardiserede altandybder for altaner, der opføres mod gården; dette sker af hensyn til især dagslysfald.

EjendomDanmark vurderer, at der er et naturligt hensyn at tage til dagslys, når der etableres altaner. Samtidig er det væsentligt at bemærke, at altaner mod gården generelt opleves som en mærkbar forbedring af de enkelte boliger. Disse to hensyn skal opvejes, og det er EjendomDanmarks opfattelse, at reduktionen i de standardiserede altan størrelser for større gårde – hvor der er over 14 meter til modstående bygning – i denne sammenhæng synes unødvendig eller i mindste fald for voldsom og uproportional, da det vil betyde, at de opsatte altaner mange steder vil være ubrugelige. EjendomDanmark skal derfor anbefale, at de nuværende standard størrelser for altaner mod gården opretholdes for gårde, hvor der er over 14 meter til modstående bygninger. Alternativt skal EjendomDanmark anbefale, at standard størrelsen for disse altaner reduceres med 10 centimeter frem for de foreslåede 20 centimeter.

Københavns Kommune foreslår at ændre på reglerne for altaners maksimale længde.

EjendomDanmark vurderer, at det giver god mening at basere reglerne på antallet af vinduer mod gården frem for antallet af vinduer i lejligheden i alt. Dette gør reglen mere logisk – ikke mindst for beboerne i de berørte lejligheder.

EjendomDanmark vurderer ydermere, at reglen om, at altaner til små lejligheder ikke kan gøres bredere end 40 centimeter, er for vidtgående. Vi har fuld forståelse for, at der især i disse tilfælde – mindre lejligheder i tætte bebyggelser – skal tages hensyn til lysindfald i andre lejligheder, når der opføres altaner. Det er dog vores vurdering, at en altan, der alene er 40 centimeter dyb, reelt vil være uden nogen større brugsværdi, idet beboeren knapt kan placere en stol på altanen. EjendomDanmark skal derfor anbefale, at denne grænse hæves til 50 eller endnu bedre 60 centimeter, hvormed der gøres bedre plads, uden at dette vil have nævneværdig betydning for lysindfald i lejlighederne nedenunder, idet der stadig vil være tale om en altan, der er betydeligt mindre end standarden på 90 centimeter.

Altaner i stueetagen

Københavns Kommune foreslår, at der ikke kan etableres altaner, der har en frihøjde på under 2,8 meter til terræn. Alternativt peger Københavns Kommune på muligheden for at reducere denne afstand til 2,5 meter.

EjendomDanmark vurderer, at en afstand på 2,5 meter vil være det mest hensigtsmæssige, da mange lejligheder på 1. sal ellers efterlades uden nogen muligheder for altaner, selvom denne mulighed tilfalder alle naboer. Når én lejlighed efterlades på denne måde, vil det uvægerligt medføre et værditab.

Københavns Kommune foreslår, at lavthængende altaner maksimalt kan have en dybde på 30 centimeter. Københavns Kommune peger som alternativ på, at denne dybde kan øges til 60 centimeter.

EjendomDanmark vurderer, at en dybde på 30 centimeter reelt vil efterlade en altan uden nogen større brugsværdi. EjendomDanmark skal derfor anbefale, at den tilladte dybde i disse tilfælde forøges til de alternativt foreslåede 60 centimeter.

Altaner i tagetagen

Københavns Kommune foreslår, at der i tagetager alene kan etableres altaner uden udkragning.

EjendomDanmark vurderer, at der er tale om en retningslinje, der fortsat tillader altaner langt de fleste steder, hvor beboerne måtte ønske det. Et generelt forbud kan dog stå i vejen for ønskværdige projekter, hvorfor der også her – under veldefinerede rammer – bør være muligt at få dispensation for det generelle forbud.

Supplerende altaner

Københavns Kommune foreslår, at der skabes mulighed for – efter en konkret vurdering – at tillade supplerende altaner til f.eks. at lukke huller i tidligere opførte altanranker.

EjendomDanmark vurderer, at der er tale om et fornuftigt supplement til retningslinjerne.

I EjendomDanmark håber vi, at disse kommentarer kan bruges af Københavns Kommune til at kvalitetssikre forslaget yderligere, og i dette arbejde står EjendomDanmark naturligvis til rådighed for uddybende kommentarer.

Med venlig hilsen

Morten Marott Larsen
Underdirektør



Hørings svar
30.11.2021

Side 1

Hørings svar vedrørende 'Forslag til ændrede retningslinjer for altaner'

I Arkitektforeningen København har vi med en vis bekymring fulgt udviklingen i eftermontering af altaner i den historiske københavnske bygningsmasse. Vi anerkender det udbredte ønske om altaner, der har været fra visse københavneres side og de positive boligmæssige gevinster de eftermonterede altaner i nogle sammenhænge kan give. Dog er det vores generelle opfattelse at opmærksomheden på de kollektive interesser for byen samt de boligmæssige forringelser som altanerne også giver har været underprioriteret i kommunens forvaltning. Arkitektforeningen København bifalder derfor initiativet til et nyt sæt retningslinjer for sagsbehandlingen.

Der har i debatten om altaner været fremsat kritik af Københavns Kommunes (KK) forvaltning, idet sagsbehandlingen har været uens fra sagsbehandler til sagsbehandler og at afgørelsen har været forskellig i situationer, som umiddelbart fremstår ensartede. Den kritik mener vi i Arkitektforeningen København (AK) baserer sig på en misforståelse. Vurderingen af arkitektur er ikke en entydig størrelse. Ønsker man i en by at prioritere arkitektonisk kvalitet, er det et vilkår at overlade visse dele af beslutningmyndigheden til faglige skøn. Der findes ikke entydige redskaber eller teknologier som kan afklare arkitektonisk kvalitet. Med andre ord vil et krav om entydighed i behandlingen af altansager være i strid med en ambition om arkitektonisk kvalitet i byudviklingen.

Faglig basis for flere individuelle vurderinger af sager, der strider mod de generelle retningslinjer

Ovenstående forhold er ikke lig med vilkårlighed i sagsbehandlingen. Arkitektfaglige skøn udføres typisk på baggrund af specifikke kriterier, som giver retning for bedømmelsen. Det leder til en anden og for AK vigtig pointe. Vi har i arkitektforeningen mange højt kvalificerede medlemmer med ansættelse i Københavns Kommunes forvaltninger, og det er vores klare holdning, at de i disse stillinger bør have et manøvrerum for at udøve deres faglighed så det i højst mulige grad bidrager til en frugtbar, rumlig og arkitektonisk udvikling af byen. Retningslinjernes opgave er

i forlængelse deraf at beskrive de kriterier, der bør lægge til grund for en faglig vurdering.

Side 2

Alle arkitektoniske situationer er unikke og må behandles sådan. Generelle retningslinjer er i mange tilfælde et godt grundlag for arkitektoniske skøn. Dog kan der være situationer hvor et ønske om altaner kan være værd at imødekomme på trods af, at det går imod de generelle retningslinjer. Det kan skyldes særlige forhold i den unikke situation eller at altanansøgningen indgår i arkitektonisk ambitiøse projekter med potentiale for løft af bygningens arkitektoniske udtryk. For at imødekomme denne type af situationer foreslår AK at KK opretter et altan-udvalg med kompetence til at behandle unikke sager som strider imod de generelle retningslinjer. Det vil sikre smidighed i forvaltningen af altanansøgninger, så de generelle retningslinjer netop sikrer den generelle sagsbehandling, men ikke står i vejen for særligt ambitiøse arkitektoniske renoverings- og transformationsprojekter.

Nye retningslinjer bør omfatte eftermontering af altaner på historiske facader, for at sikre byens arkitektoniske kvaliteter i udviklingen af byen

At byens boligmasse forandres i takt med nye betingelser og muligheder betragtes af Arkitektforeningen som både uomgængeligt og positivt. Det skal derfor understreges at nærværende høringssvar ikke er et udtryk for en generel modstand imod facadeforandringer, herunder altaner. Tværtimod vil vi både opfordre og også gerne bidrage til yderligere eksperimenter, der kan udforske udviklingsmuligheder i den eksisterende bygningsmasse. Når vi med dette høringssvar udtrykker støtte til de nye retningslinjer, skal det ses i lyset af særligt to forhold. Det ene er, at de mere omfattende retningslinjer vurderes at kvalificere muligheden for robuste, arkitektfaglige skøn i sagsbehandlingen. Det andet er, at de nuværende retningslinjer i lyset af de seneste års erfaringer lader til at være utilstrækkelige som grundlag for at sikre en arkitektonisk frugtbar udvikling af byen.

Set i et overordnet perspektiv har eftermontering af altaner forandret byens udtryk betragteligt i de seneste årtier. Anskuet ensidigt fra et byrumsperspektiv har det i meget få tilfælde været en kvalitetsforøgelse. Derimod har eftermonterede altaner frataget store dele af byens historiske boligmasse betragtelige kvaliteter. Facadeornamentering er blevet ødelagt, gemsimbånd afbrudt, muværksdetaljer fjernet og vigtige facaderytmer, som rækker langt tilbage i dansk bygningskultur er blevet obstrueret. I mange tilfælde er det blevet udført uden tanke på den enkelte bygnings fremtræden og de kollektive konsekvenser for byrummet. Standardløsninger er blevet appliceret på unikke bygningskroppe og i materialer som står i skærende kontrast til den sammenhæng, de indgår i. Det er et omfattende tab af bymæssig kvalitet som er svær at forestille sig genetableret i fremtiden.

I arkitekturen har historicismen i en lang årrække været underkendt som historisk stilperiode og betragtet som en uvæsentlig overflade. Dette syn kan meget vel være

ved at ændre sig i takt med at perioden rykker på større tidsmæssig afstand. Facader, som er blevet betragtet som arkitektonisk tilfældige indgår i nye læsninger med fokus på håndværksmæssige traditioner og bygningskulturelle overlejringer, som modernismen sidenhen delvist har gjort op med. Eftermontering af altaner på historicistiske facader risikerer over tid at blive betragtet som et omfattende tab af en bygningsmasse med takt og detaljering, som ikke kan genskabes. Ødelæggelse af gesimsbånd og anden muret ornamentering, nedbrydning af facadetakt og radikale brud med historicismens materialeanvendelse er alle direkte konsekvenser af de eftermonterede altaner, der i særlig grad præger de københavnske brokvarterer. Disse forhold har været oversete i den hidtidige praksis og bør i højere grad adresseres af de nye retningslinjer. Her er det i særlig grad værd at bemærke kravet om symmetri, som er et centralt og gennemgående forhold i den historicistiske bygningsmasse.

Eftermontering af altaner må ses i sammenhæng med øvrige tiltag som har transformeret byens boligmasse. Vedrørende den enkelte boligenhed i særlig grad sammenlægning af mindre lejligheder til større enheder. Det har ændret måden hvorpå byen bruges så flere domæner af livsverdenen udspiller sig i det private hjem. Eftermontering af altaner som private uderum i direkte tilknytning til den enkelte boligenhed vil efter vores vurdering bidrage til en fortsat reduktion i byens kollektive funktioner. Det gælder for de aktiviteter der flyttes fra gårde og gader og op i den private sfære og tillige for de afledte fælles funktioner, der knytter sig til disse.

Fra boligenhedens perspektiv er den altoverskyggende negative konsekvens af eftermontering af altaner det reducerede lysindtag det medfører for ejendommens boliger. Det er synligt med det blotte øje hvor omfattende skyggeeffekten af en facadealtan er. Der har været argumenteret for, at boliger under en eftermonteret altan, som også selv får eftermonteret altan, vil genvinde en del af lysreduktionen med en altandør. Først og fremmest skal det pointeres, at det kun er en meget lille del af lysreduktionen, der genvinde her. Dernæst er det værd at bemærke at der er forskel på den beregnede og den oplevede lysmængde i et rum. I en vægflade med skygge fra overliggende altan og øget vinduesareal fra altandør vil hovedparten af lyset falde på gulvet nær ydervæggen. Det skaber kontrast imellem lyse og mørke dele af rummet og dermed en oplevelse af øget behov for kunstig belysning.

Indbliksgener fra eftermonterede altaner er en anden problematik med konsekvenser for den enkelte bolig. Det er en konsekvens som den enkelte altan-tilkøber ikke selv nødvendigvis mærker, men som de omgivende boliger betaler prisen for.

Det er i flere omgange blevet eftervist at eftermontering af altaner kan medføre betragtelige økonomiske gevinster for den enkelte beboer. Det er AK's oplevelse at der ikke er lighed imellem idéen om en anvendelse af en altan og den reelle anvendelse af altanerne. Det leder til spørgsmålet om ansøgninger om altaner som en investering nærmere end som et ønske om egentlig boligforbedring. AK finder det



uhensigtsmæssigt hvis byens udvikling drives af individers økonomiske interesser og ikke af boligmæssige kvaliteter. I direkte forlængelse af ovenstående åbner sig et spørgsmål om de negative konsekvenser, herunder økonomiske, som naboer og underboer kan opleve som resultat af eftermonterede altaner. Disse er vi ikke bekendt med er blevet undersøgt. Vi er ikke desto mindre overbevist om at et kraftigt reduceret lysindtag i en lejlighed vil medføre fald i boligens markedsværdi. Derfor bør det overvejes hvorvidt tilladelse til eftermontering af altaner bør følges af en økonomisk kompensation til dem som følgende bliver belastet på deres boligkvalitet såvel som på deres økonomi. Alternativt bør der tilføjes en retningslinje om, at der ikke kan monteres altaner ved en lejlighed, hvis ikke også lejlighedens underbo har mulighed for at få altan.

Med blik på de økonomiske interesser er det tillige et socialt aspekt som bør inddrages i overvejelserne. Udgifterne til eftermontering af altaner er af en størrelsesorden, hvor mange københavnere ikke kan være med. Der er derfor risiko for en situation, hvor lempelige regler for eftermontering af altaner tilgodeser økonomisk velstillede københavnere, mens mindre velstillede københavnere uden mulighed for at tilkøbe de komfortmæssige forbedringer alligevel må leve med de negative konsekvenser af naboernes økonomiske formåen. Også dette er et forhold som i arkitektforeningens øjne bør inddrages i overvejelserne om retningslinjer for eftermontering af altaner.

Arkitektforeningen anbefaler at sætte nyt skæringår på den anden side af historicismen

Den københavnske bygningsmasse stammer fra mange perioder i byens udvikling. Fra et arkitektonisk perspektiv er det positivt at dette forslag til nye retningslinjer differentierer imellem bygninger fra forskellige perioder og deraf forskellige arkitektoniske stilarter. I forlængelse deraf opstår spørgsmålet om den tidsmæssige skæring af de enkelte perioder.

Der er ræson i argumentationen om ophøret af voldene som vejledende for skæringsåret for denne periode. Det sikrer i det store hele bevaringsværdien af den overvejende klissicistiske Indre By. Som argumenteret ovenfor er den tidligere skepsis overfor historicismen under forandring. Det er meget tænkeligt at perspektivet på de historicistiske brokvarterer i fremtiden kan blive værdsat på lige fod med de tidligere perioders stilarter. Det vil dog kræve at kvaliteterne i historicismens bygninger bevares. Derfor er det AK's oplevelse, at det fra et bygningskulturelt synspunkt vil være fordelagtigt at lægge skæringen på den anden side af historicismen ved 1920. Det vil sikre understøtte bevaringen af de gader på brokvartererne som endnu består i deres oprindelige udtryk.

Løbende opdatering af bevaringsvurderingen af bygningsmassen

Det foreslås at forbyde altaner mod gaden for bygninger med SAVE vurdering mellem 3 og 1. AK mener, at forbudet tillige bør omfatte bygninger kategoriseret med 4



ifølge SAVE. Med denne nye funktion af SAVE må det pointeres at KK bør løfte opmærksomheden på en løbende opdatering af bevaringsvurderingen af bygningsmassen. SAVE-vurderinger er i mange tilfælde udført inden omfattende renoveringer og kan ikke nødvendigvis bruges som grundlag for en vurdering af bygningen i dag. Der kan være udført skæmmende renoveringer eller renoveringer som har løftet bygningernes arkitektoniske udtryk. En forvaltningspraksis som den foreslåede kræver derfor en mere præcis monitorering af bygningsmassens bevaringsværdier ved hjælp af SAVE. Konkret foreslår AK at bygningers SAVE-vurdering altid tages til eftersyn i forbindelse med ansøgning om altaner. Eftersynet skal vurdere om der bør gennemføres en ny SAVE-vurdering inden der sagsbehandles på ansøgningen om altaner.

Støtte til at skærpe retningslinjerne for altaner mod gården

Arkitektforeningen støtter forslagene til skærpede retningslinjer for altaner mod gården som beskrevet i det fremlagte forslag. Særligt i forhold til punkt '3.1.1. Altandybde mod gården'. Det er Arkitektforeningens opfattelse at anvendelsesmuligheder ved selv en relativt smal altan som de 30 cm undervurderes. Anvendelsen af altaner til ophold er kun en meget lille del af altanernes funktion. De anvendes stort set kun om sommeren og selv om sommeren er den reelle opholdstid på altanerne meget begrænset. Det gælder dog ikke de lysmæssigt negative konsekvenser af altanernes, som påvirker boligkvaliteten hver dag, hele året rundt. Altanernes langt overvejende anvendelse til opbevaring af malerudstyr, storskrald, køling af øl og sodavand, rygning eller barnevogn kan imødekommes af selv temmeligt smalle altaner.

Arkitektforeningen støtter forvaltningens forslag vedrørende begrænsning af altaner i stueetagen. Angående direkte udgang til gårde er det værd at bemærke den domesticering det medfører af gårdarealet. Det kan virke intimiderende at benytte et område som er præget af enkelte beboeres private ejendele og i øvrigt hvor der er direkte indblik til privatboligen igennem en altandør.

Arkitektforeningen støtter forslaget til stramning af tilladelser til altaner i tagetagen, således at disse ikke må udkrage over bygningens gesims.

Med venlig hilsen

Lokalafdeling København
Arkitektforeningen

København den 16. december 2020

Københavns kommune
Teknik- og Miljøudvalget
cs35@kk.dk

Hørings svar fra Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur (By og Land) til forslag om nye retningslinjer for altaner i Københavns Kommune.

Landsforeningen for Bygnings- og landskabskultur støtter forslaget til nye retningslinjer for altaner i Københavns kommune.

Vi støtter også forslaget om, at retningslinjerne omfattes af en temalokalplan, som kan sikre at reglerne kan håndhæves og sikre et ensartet administrationsgrundlag for sagsbehandlingen. Vi opfordrer samtidig til, at der afsættes de nødvendige ressourcer til en arkitektonisk kompetent sagsbehandlingen.

Vi noterer med glæde, at hensynet til arkitekturen, bygningskulturarven, de ældste og karakteristiske bygninger, gade- og gårdrum vægtes højt i forslaget.

De restriktive retningslinjer for bygninger fra før 1856, bygninger med SAVE 1-3 og bygninger med særlige dekorationer hilses velkommen. At facader bevares i sin arkitektoniske helhed, er af betydning for den enkelte bygnings udtryk og historiske fortælling. Lige så vigtigt er det imidlertid, at historiske facader danner karakteristiske gader og byrum, og dermed skaber de rammer som vi alle færdes i. Opsætning af altaner på en eller få bygninger kan være et forstyrrende element i oplevelsen af **hele** gaden og **hele** miljøet og dermed det levede liv i gaden. Forslaget om at begrænse opsætningen af altaner på ca. 4000 bygninger fra før 1856, primært på Christianshavn og i indre by er derfor et meget vigtigt tiltag i forhold til bevaring af miljøet i disse bydele.

Vi opfordrer imidlertid til at helhedsopfattelsen af gadens- og områdernes miljø også bliver en væsentlig faktor i overvejelserne for tilladelse til opsætning af altaner i andre bydele end på Christianshavn og i indre by. Man bør også være opmærksom på bygningsmiljøer, hvor det er mere udflydende, hvad der er forside og bagside, f.eks. i fritliggende park- og stokbebyggelser. Her kan der være tilfælde, hvor en facade mod en park/gård bør anskues som en gedefacade ved vurdering af muligheden for opsætning af altaner.

By og Land opfordrer derfor til, at der laves grundige visualiseringer, der redegør for, hvordan altaner påvirker arkitekturen på den enkelte bygning og, hvilke konsekvenser det har for hele gadens og kvarterets miljø. Endvidere bør vind-, støj- og lysforhold også grundigt vurderes.

Med venlig hilsen



Karen Margrethe Olsen
Formand



Forskønnelsen

FORENINGEN HOVEDSTADENS FORSKØNNELSE · SIDEN 1885

København d. 14. december 2020

Foreningen Hovedstadens Forskønnelses syn på "Forslag til ændrede retningslinjer for altaner".
Bilag 2. D. 14. august 2020.

Foreningen Hovedstadens Forskønnelse (FHF) har med stor bekymring fulgt opsætningen af altaner i København. Ikke mindst efter den sidste liberalisering. Mange facader er blevet skæmmet af tarvelige altaner.

Altaner, der oprindeligt er tegnet som en del af bygningsværkerne kan være både arkitektonisk gennemtænkte og tillige være med til at give bygningen dens særpræg.

Uanset at altaner for mange beboere udgør en særlig herlighedsværdi, må opsætningen af altaner ikke skæmme byens mange arkitektonisk flotte facader. Uanset hvor mange velovervejede arkitektoniske greb og tanker, der lægges i at udforme altaner i tråd med bygningernes oprindelige udtryk, vil de ændre bygningernes udtryk. De vil ikke længere fremstå, som de arkitektonisk set gennemtænkte værker fra den oprindelige arkitekt og bygherres hånd. Griber opsætning af altaner om sig, vil de gader og strøg, som er København, blive ændret på uoprettelig vis.

Mange københavnske ejendomme er udtryk for arkitekturkunst, som der skal værnes om. Det bør være lige så utænkeligt at ændre på disse værkers udtryk, som det vil være at ændre på fx et maleri eller en skulptur. Efter FHF's opfattelse er det et spørgsmål om "Droit moral", som vi kender dette begreb fra opretlovgivningen i øvrigt.

Egentlige bygningsfredninger dækker slet ikke behovet for at passe på byen. De er ret tilfældige og langt fra dækkende ligesom en bevaringsværdig facade ikke er tilstrækkeligt til en egentlig fredning. Bygningernes indre skal som bekendt normalt også have særlig oprindelig værdi.

Det er vigtigt at hæfte sig ved, at kommunerne med planlovgivningen har fået et særligt ansvar for at passe på de bevaringsværdige bygninger og kvarterer som konsekvens af, at man ikke længere har de såkaldte B fredninger. Det kan være svært i en by af Københavns størrelse at have overblik over al det bevaringsværdige rundt om i byen. Men det bør kunne lade sig gøre, med en målrettet indsats, som FHF i den grad efterlyser. Så der ikke uforvarende gives tilladelser til altaner på bygninger, der bør bevares med deres oprindelige udtryk.



Forskønnelsen
FORENINGEN HOVEDSTADENS FORSKØNNELSE-SIDEN 1885

FHF ser derfor meget positivt på forslaget til ændrede retningslinjer for altaner. Det er helt i tråd med vores synspunkt, at det især er de gamle bevaringsværdige bygninger, der skal værnes om. Ligesom nyere bygninger med høj arkitektonisk værdi heller ikke bør skæmmes af altaner.

FHF er enig i, at der i forslaget skelnes mellem altaner mod gaden og mod gården. Det er selvfølgelig facaderne mod gaden, der ses af flest, og giver byen dens udtryk. Det betyder ikke, at der blot skal "gives los" mod gården, da mange københavnske gårdmiljøer også har en unik værdi, som der skal værnes om. Ikke mindst efter de mange vellykkede gårdsaneringer fra de sidste årtier. Forslaget er i den henseende meget fornuftigt.

M.h.t. forslagets retningslinjer for etablering af altaner på de mange ejendomme, hvor der fortsat efter forslaget kan etableres altaner, ser FHF med sympati, at der lægges en dæmper på, hvor store de må være og deres placering i det hele taget. Der må kunne stilles større krav til altanernes arkitektoniske udformning, så de spiller bedre sammen med den bygning, de anbringes på. Der er alt for mange eksempler på meget kedelige præfabrikerede altaner. Ideelt set bør altaner kunne bidrage positivt til en måske kedelig og udtryksløs arkitektur.

I den forbindelse er det af største betydning, at det er arkitektfaglige hensyn, der vejer tungest, når projekter om etablering af altaner skal vurderes og behandles. I den forbindelse viser erfaringen dog, at der er brug for en fælles politik for hvilke altaner, der kan godkendes, så der ikke hersker for store forskelligheder mht. til praksis for, hvad der kan godkendes. I den forbindelse er det vigtigt at vurdere den enkelte bygningens arkitektoniske værdi og ikke blot slavisk følge gamle, ikke opdaterede vurderinger af hvilke af byens bygninger der er bevaringsværdige. Det gælder måske især for nyere bygninger med arkitektoniske værdier og særligt kvarterer med et unikt, bevaringsværdigt udtryk.

Sammenfattende er det Foreningen Hovedstadens Forskønnelses synspunkt, at "Forslaget til ændrede retningslinjer for altaner", er fornuftigt og velafbalancerede regler for etablering af altaner på eksisterende bygninger. Regler der vil medvirke til bevaring af den københavnske kulturarv.

For Foreningen Hovedstadens Forskønnelse

Jakob Lange



HISTORISKE
HUSE

Københavns Kommune
Teknik og Miljøudvalget

Historiske Huse
Borgergade 111
1300 København K

Tlf. 45 57 12 22
sekretariat@historiskehuse.dk
www.historiskehuse.dk

Høringsvar fra Historiske Huse til Københavns Kommunes Forslag til nye retningslinjer for altaner (2020-0189637)

4. december 2020

Historiske Huse repræsenterer ejere af fredede og bevaringsværdige ejendomme i hele landet.

Som interesseorganisation for ejerne er vi optaget af at udnytte mulighederne for at skabe øget livskvalitet og boligkomfort i de historiske bygninger, hvis dette ikke svækker bevaringsværdierne. Hvad angår opsætning af altaner, noterer vi os derfor med glæde at Københavns Kommune de senere år har øget fokus på beskyttelse af de bevaringsværdige bygninger.

Det samlede bybillede i både det indre København og brokvartererne er domineret af historiske karrebebyggelser, hvor de klassisk komponerede facader sammen danner karakterfulde gaderum. Det er derfor meget vanskeligt at sætte altaner op på disse bygningers gadefacader, og det kan sjældent gøres uden at svække bygningernes arkitektoniske udtryk eller gadens særlige karakter.

Ingen altaner mod gaden

Historiske Huse ikke alene støtter forvaltningens forslag til reviderede retningslinjer for nye altaner på eksisterende bygninger, som vil begrænse antallet af altaner mod gaden. Vi går så vidt, at vi ikke anbefaler opsætning af altaner mod gaden på bevaringsværdige bygninger i det hele taget. Vi anbefaler at hente inspiration i Aarhus Kommunes retningslinjer for altanopsætning, der gennem 20 år har vist sig forbilledlig.

Opsætning af altaner mod gården

Samtidig er altaner et gode, som også beboere i bevaringsværdige ejendomme bør kunne få glæde af, hvis det på nogen måde kan tilpasses bygningernes arkitektur. Erfaringer viser, at nye altaner kan opsættes mod gården, hvor facaderne oftest er enkle og uden dekorationer. Historiske Huse mener derfor ikke, at muligheden for at opsætte altaner mod gården skal begrænses yderligere, men sættes i faste rammer, eksempelvis således at altanprojekter for hver ejendom skal godkendes som et samlet projekt, men kan udføres i etaper. Altanerne bør opsættes i ranker, der ikke gennembryder bygningernes taggesimser og der bør altid søges tilpassede løsninger, som tager hensyn til bygningernes arkitektur, frem for utilpassede standardløsninger.

Historiske Huse er et formaliseret samarbejde mellem

Bygnings Frednings Foreningen BYFO (cvr 88628411) og Foreningen Bevaringsværdige Bygninger (cvr 25010078)



HISTORISKE
HUSE

Visse områder slet ingen altaner

Dog støtter foreningen forvaltningens anbefaling om, at ca. 4.000 lejligheder fra før 1856 - primært på Christianshavn og i indre by - friholdes for altaner både mod gaden og gården. Derudover bør man være opmærksom på bygningsmiljøer, hvor det er mere udflydende, hvad der er forside- og bagside, f.eks. i fritliggende park- og stokbebyggelser, hvor en facade mod park/gård ofte bør anskues som en gadefacade ved vurdering af muligheden for opsætning altaner.

Historiske Huse foreslår temalokalplan

Historiske Huse noterer sig, at retningslinjerne alene er vejledende, og at kommunen ikke kan give afslag på altaner med henvisning til retningslinjerne, da afgørelser kræver hjemmel i plan- eller byggeloven. Både af hensyn til ejerne og bygningsarven bør der sikres et ensartet grundlag for sagsbehandling i kommunen. Forvaltningen foreslår selv en temalokalplan for altaner.

I Historiske Huse ser vi hellere en generel temalokalplan for bevaringsværdige bygninger, der dækker bygninger med høj SAVE-værdi (fx 1-3). Man kan med fordel lade sig inspirere af Frederiksberg Kommunes temalokalplan (228) for bevaringsværdige bygninger med højest bevaringsværdi. En sådan lokalplan ville skabe et bedre og mere ensartet retsgrundlag for både ejere og kommune og sikre, at udvendig istandsættelse og vedligeholdelse og eventuelle ændringer eller ombygninger, også i forbindelse med altanopsætning, sker nænsomt og med respekt for den eksisterende bygnings bevaringsværdier og det omgivende miljø.

Med venlig hilsen

Birthe Luel, direktør, Historiske Huse

Københavns Kommune
Teknik- og miljøforvaltningen
Att. Jonas Tesch Hallberg
E-mail: cs35@kk.dk

16. december 2020

Interessenthøring af forslag til nye retningslinjer for altaner i Københavns Kommune

DI Dansk Byggeri takker for muligheden for at afgive høringssvar som interessant dels på egne vegne, dels på vegne af Interessegruppen for Altanvirksomheder, som er organiseret i DI Dansk Byggeri.

Dette høringssvar er delt i hhv. indledende betragtninger og en gennemgang af de seks afsnit, som følger samme opbygning som de foreslåede retningslinjer

Indledende betragtninger:

Diskussionen om adgangen til at montere altaner på eksisterende bygninger i København har pågået over mange år. Altaner til lejligheder yder et væsentligt bidrag til boligkvaliteten og dermed attraktiviteten af boligerne i byen. De seneste års store interesse for altaner viser tydeligt, at direkte adgang til det fri betyder meget for mange beboere i lejligheder i København. Det gælder beboere i alle typer lejligheder, for **direkte adgang til det fri anses ikke for en luksus men noget helt almindeligt.**

DI Dansk Byggeri og Interessegruppen mener, at **de nuværende retningslinjer fra 2017 (sidst opdateret i 2018) udgør et balanceret regelsæt.** På den ene side indeholder de reelle begrænsninger på, hvor store og hvordan altaner skal udformes, og på den anden side giver de tilstrækkelig mulighed for, at der kan etableres attraktive altaner på eksisterende bygninger i København. Mange borgere kan få opfyldt deres ønsker.

De foreslåede retningslinjer kan anses for en kulmination på den mangeårige debat, men vi er af den overbevisning, at de foreslåede retningslinjer, hvis de vedtages, ikke vil betyde, at diskussionen slutter. Det skyldes, at **de er for indgribende**, og det skyldes, at en del af **det fremlagte materiale, der skal illustrere "behovet" for strammere retningslinjer, er direkte misvisende og manipulerende.** Mange af de eksempler på altaner, der er fremlagt som begrundelse for yderligere stramminger, er etableret i henhold til de retningslinjer, der gjaldt **før** de seneste stramminger i 2017.

Derudover omfatter de fremlagte tal for omfattede lejligheder kun bygninger med mindst fire etager. Selvom de fleste ansøgninger om altaner er til bygninger med 4-7 etager, omfattes lavere bygninger også af reglerne, men de indgår ikke i opgørelserne i det fremlagte forslag. Alene det at inddrage bygninger til og med 3 etager betyder, at forslaget vil have konsekvens for yderligere over 52.000 lejligheder.

De foreslåede retningslinjer vil i alt påvirke **mindst 260.000 lejligheder**, som enten mister eller får forringet deres mulighed for at få en altan. Det er **i realiteten langt flere end de vurderinger, som Teknik- og Miljøudvalget har fået forelagt.** Det er dog svært at vurdere det præcise tal, da en del punkter i de foreslåede retningslinjer, medfører en begrænsning det ene sted, men en total udelukkelse et andet sted.

Forslaget har også en større virkning ved, at selvom der i flere situationer ikke er tale om direkte forbud imod nye altaner, så vil en lang række altanprojekter i realiteten blive opgivet, da retningslinjerne har mange og betydelige

begrænsninger på udformningen. Det gælder både teknisk i form af kravet om maksimal afstand til vinduesfalsen og mht. størrelsen. En altan placeret for tæt på vinduesfalsen er ikke konstruktionsmæssigt forsvarlig, og en dybdebegrænsning på 60 cm, som i mange tilfælde vil være det maksimale, vil betyde, at altanen bliver så smal, at den i realiteten har en meget begrænset anvendelighed til ophold.

Altanbranchen bakker fuld op om, at altaner ikke må genere naboer og underboere, og branchen bakker fuldt op om, at **altaner skal passe ind i bygningens arkitektoniske udtryk og udsmykning**. Eksempelvis er symmetri og krav om ubrudte ranker fornuftige retningslinjer.

Altanbranchen er af den opfattelse, at de retningslinjer, der er vedtaget i 2017 på de fleste områder er tilstrækkelige til at sikre dette, samtidig med at mange beboere, der ønsker en altan, kan få det.

Den fremlagte fotodokumentation er misvisende og manipulerende – viser mange gamle projekter

Forvaltningen har den 11. september 2020 fremlagt et fotobilag fra mødet i Teknik- og Miljøudvalget den 18. maj, "Hensyn til arkitektonisk kulturarv". Det skal tjene som illustration af behovet for at stramme de nuværende retningslinjer, idet der vises eksempler på altaner, der er arkitektonisk dominerende eller uønskede.

Dette fotobilag har branchen ladet gennemgå for at konstatere, om de viste projekter er godkendt under de nuværende retningslinjer fra 2017, eller de er godkendt tidligere. **11 ud af de 20 viste projekter er godkendt i henhold til ældre retningslinjer, og ville ikke kunne godkendes under de nuværende retningslinjer.**

Samtidig er der flere projekter, der i forvaltningens beskrivelse kun har grøn tekst, dvs. positiv omtale, selvom de ikke ville kunne godkendes i henhold til de foreslåede retningslinjer.

Det fremlagte fotobilag viser, at de nuværende retningslinjer er tilstrækkelige til at opfylde mange af de hensyn, som de foreslåede skal sikre. De foreslåede vil, hvis de vedtages, som de foreligger, derimod forhindre en række projekter som forvaltningen selv fremhæver som gode, og mange borgers ønsker vil lide skibbrud.

Borgerundersøgelser i lokaludvalg er tendentiøse og giver alligevel blandede resultater

Der er gennemført borgerundersøgelser af Nørrebro og Østerbro Lokaludvalg. De stillede spørgsmål og den anvendte metode er i vores øjne ikke tilfredsstillende i forhold til at opnå en retvisende og informeret undersøgelse. De nuværende regler forudsættes bekendt, lige som ordet "bevaringsværdig" anvendes uden at der er sikkerhed for, at respondenter kender SAVE-systemets klassifikationer. Endelige formuleringerne om at imødegå reduceret dagslysfald vanskeligere at være uenige i. Undersøgelserne er således tendentiøse i en omfang, der er diskvalificerende. Alligevel opnår det spørgsmål, der på Nørrebro får den største opbakning i form af enig eller meget enig kun dette fra 63%. Alle øvrige spørgsmål opnår under 60% enighed.

Vi konstaterer derudover, at Østerbro Lokaludvalg har tilkendegivet:

"Det er lokaludvalgets opfattelse, at det er for tidligt at evaluere eller ændre på de gældende regler. De nuværende retningslinjer har kun eksisteret i få år og vi mener, at de bør have lov at virke længere." og videre: "I udgangspunktet mener vi, at de gældende regler er stramme nok i sig selv."

DI Dansk Byggeri og Interessegruppen bakker fuldt op om denne kommentar fra Østerbro Lokaludvalg.

Samlet anbefaling fra DI Dansk Byggeri og Interessegruppen for Altanvirksomheder

På baggrund af disse generelle bemærkninger og nedenstående gennemgang af de seks afsnit, vil vi kraftigt opfordre til, at Borgerrepræsentationen genovervejer behovet for yderligere stramninger i forhold til de nuværende

retningslinjer. De nuværende retningslinjer bør have været gældende længere tid, før de på det foreliggende grundlag dømmes ude.

Vi vil derfor kraftigt opfordre til, at omfanget af nye restriktioner holdes på et minimum. Nedenfor er en gennemgang af de seks afsnit i de foreslåede retningslinjer, hvor konkrete alternative forslag er angivet.

DI Dansk Byggeri står til rådighed for uddybende kommentarer.

Torben Liborius
(+45) 2332 3495 (Mobil)
tli@di.dk

Claus Christian Jensen
(+45) 2553 6267 (Mobil)
ccje@di.dk

Kommentarer til de enkelte afsnit

Nummereringen følger den samme opbygning som i TMF's "Bilag 2" fra den 14. august 2020.

1. Forbud mod altaner på bygninger fra før 1856

Forslag

Forbud mod altaner, både mod gaden og gården på bygninger fra før 1856

Bemærkninger

Forslaget vil betyde, at der vil være op mod 2.000 lejligheder (plus lejligheder i bygninger op til tre etager), som udelukkes fra at få altan alene på grund af bygningens alder. Dette på trods af bygningernes gårdfacader er udført efter samme principper som bygninger fra øvrige tidsperioder, og derved ikke udtrykker noget særligt i forhold til den udbygning af byen, der fandt sted som følge af nedlæggelsen af Københavns volde.

Alternativt forslag

Der tillades altaner i mod gården efter en konkret vurdering.

Begrundelse

Det findes mange eksempler på, hvordan man kan etablere altaner på bygninger fra før 1856 samtidig med at arkitekturen respekteres.

Forslaget bør derfor justeres, så der tages hensyn til den enkelte bygning. Derfor bør der i stedet bliver tale om en helhedsvurdering, hvor man, i samarbejde med en sagsbehandler, kommer frem til en løsning.

Billederne nedenfor er alle eksempler på bygninger fra før 1856. Heraf ses, at bygningens alder ikke bør forhindre montage af altaner på gårdfacaden. SAVE-værdien bør være tilstrækkelig retningslinje for bevaringsværdighed.



Adresse: Gasværksvej 11
SAVE-værdi: 4
Bygning opført år: 1856



Adresse: Øster Voldgade 14
SAVE-værdi: 3
Bygning opført år: 1852



Adresse: Vesterbrogade 134
SAVE-værdi: 5
Bygning opført år: 1854

2. Altaner mod gaden

2.1 Forbud mod etablering af altaner mod gaden på bevaringsværdige bygninger med SAVE-værdi 1-3

Forslag

På bygninger med SAVE-værdi 1-3 tillades ikke etablering af nye altaner mod gaden.

Bemærkninger

At afvise et altanprojekt alene på baggrund af bygningens SAVE-værdi vil udelukke 30.000 lejligheder (plus lejligheder i bygninger op til tre etager) i at få altaner. Også i tilfælde, hvor det godt kan lade sig gøre at skabe løsninger, der bevarer og understøtter bygningens helhedsudtryk.

Alternativt forslag

På bygninger med SAVE-værdi 1-2 tillades ikke etablering af nye altaner mod gaden. På bygninger med SAVE-værdi 3 kan altaner etableres efter en konkret vurdering.

Begrundelse

Der er så mange lejligheder i bygninger med SAVE-værdi 3, ca. 45.000, at forslaget er meget indgribende. SAVE-værdi 3 omfatter mange bygninger forskellige tidsperioder og stilarter, også mange som har altaner allerede. En uforholdsmæssig del af boligmassen afskæres fra altaner, der ellers ville øge boligkvaliteten, uden at de arkitektoniske kvaliteter automatisk ville lide skade. Indgrebet er langt stærkere end nødvendigt, det er uproportionalt.

Det alternative forslag vil svare til den metode, som allerede benyttes på Frederiksberg Kommune. Erfaringen er, at det ofte er muligt at komme frem til gode løsninger, som både tilgodeser bygningens oprindelige arkitektur og borgernes ønsker.

Beslutningen om, hvorvidt der kan monteres altaner på facaden, skal derfor træffes ud fra en helhedsvurdering, hvor man, i samarbejde med en sagsbehandler, kommer frem til en løsning.



Adresse: Kirsteinsgade 1
SAVE-værdi: 3
Bygning opført år: 1905

Eksempler

Billederne oven-og nedenfor viser eksempler på gadealtaner, monteret på bygninger med SAVE-værdi 3, hvor der er opnået en god helhedsvirkning, som respekterer bygningens oprindelige udtryk.



Adresse: Sortedam Dossering 1 SAVE-
værdi: 3
Bygning opført år: 1858

2.2 Forbud mod altaner mod gaden på bygninger med mange dekorationer

Forslag

Der forslås et forbud mod altaner mod gaden på bygninger med mange dekorationer.

Bemærkninger

Altaner på bygninger skal respektere eksisterende dekorationer. Men bygningens oprindelige dekorationer behøver ikke nødvendigvis lide overlast ved et altanprojekt. Forslaget betyder, at op mod 12.000 lejligheder ikke kan få altan. Det er muligt at komme frem til løsninger, som respekterer bygningens oprindelige dekorationer. Se eksempler nedenfor.

Alternativt forslag

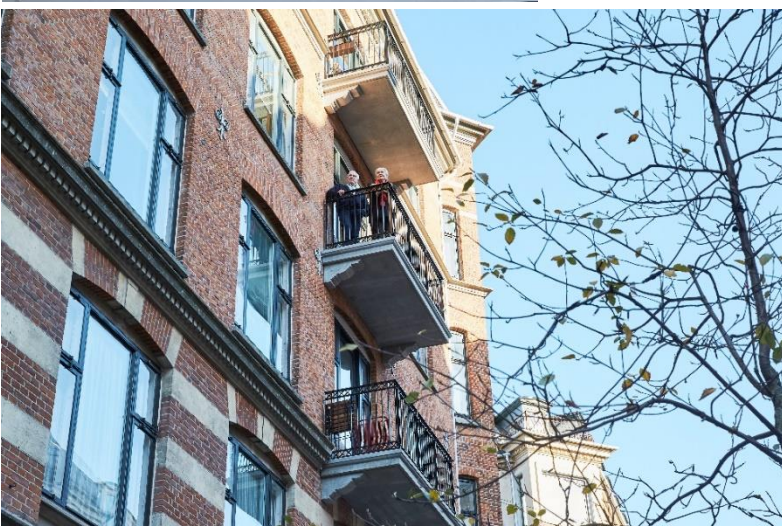
Beslutningen om, hvorvidt der kan monteres altaner på facader med mange dekorationer, skal træffes ud fra en konkret vurdering, hvor man, i samarbejde med en sagsbehandler, kommer frem til en løsning.

Begrundelse

Altanprojekter bør ikke afvises alene på baggrund af bygningens dekorationer. At opgøre en bygnings dekoration alene på antallet af dekorationer giver ikke tilstrækkelig mulighed for at imødekomme ønsker om altaner, selvom det respekterer facadens udtryk.



Adresse: Matthæusgade 27
SAVE-værdi: 5
Bygning opført år: 1880



Adresse: Willemoesgade 9-11
SAVE-værdi: 4
Bygning opført år: 1889

2.3 Forbud mod altaner i de smalleste gader i ældre bygninger

Forslag

I gader smallere end 14 m tillades altaner ikke på bygninger fra før 1920.

Bemærkninger

Forslaget begrænser op mod 12.000 i at få altan uden vurdering af de konkrete forhold for den enkelte lejlighed. Allerede gennemførte projekter har i flere gader vist, at der muligt at tage hensyn til naboer, dagslys og gadefacader i løsningerne.

Alternativt forslag

I gader smallere end 14 m. kan der monteres altaner efter en konkret vurdering.

Begrundelse

Gadens bredde har ikke i sig selv nødvendigvis en afgørende betydning for oplevelsen af lys og luft flere meter oppe. Gadens orientering og, bygningernes udformning betyder også noget. Dette bør der kunne tages højde for.

Alternativ fra forvaltningen til 2.1, 2.2 og 2.3, Ingen altaner mod gaden, hvis bygningen er fra før 1920

Forslag

På bygninger fra før 1920 tillades ikke etablering af altaner mod gaden

Bemærkninger

Forslaget er meget indgribende og vil i realiteten være en udvidelse af forslag 1. Op mod 100.000 lejligheder vil ikke kunne få altan ud mod gaden. I det fremlagte materiale anføres, at altaner blive almindelige fra 1930. Men en så kraftig begrænsning af adgangen til at etablere altaner, som foreslået her, vil derfor i realiteten skabe en opdeling af boligmassen i hhv. med og uden altaner. Der vil skabes en ubalance, hvor den samlede kvalitet af boligmassen vil lide uforholdsmæssigt meget, og de lejligheder, der har fået etableret en altan, vil stige uforholdsmæssigt i pris. Forslaget vil således skabe øget ulighed i boligen.

Alternativt forslag

Der stilles ikke et alternativt forslag.



Adresse: Mysundegade 11
SAVE-værdi: 5
Bygning opført år: 1896

2.4 Placering og udformning af altaner mod gaden på facader med færre dekorationer

Forslag

Altaner tillades mod gaden på bygninger med enkle eller færre dekorationer. Altaner skal udformes, dimensioneres og placeres under hensyntagen til facadens udformning, og dybden reduceres til maksimalt 90 cm.

Bemærkninger

DI Dansk Byggeri og Interesseguppen støtter forslaget punkterne A – D, F-L, N, Q-S og U-Å.

DI Dansk Byggeri og Interesseguppen har alternative forslag til punkterne E, M, O, P og T.

Pkt. E Minimums frihøjde

Forslag

Der foreslås krav om en frihøjde på minimum 4,2 meter over færdselsarealer og på 2,8 m over private friarealer

Alternativt forslag E

Altaner kan etableres med en frihøjde, der fastsættes efter en konkret vurdering

Begrundelse

Gademiljøet foran de enkelte facader er meget varierende. Derfor kan det i nogle tilfælde godt lade sig gøre at montere altaner i en lavere højde og samtidig opnå en god helhedsvirkning.

Pkt. M Afskårne gadehjørner

Forslag

Der må ikke placeres altaner på afskårne gadehjørner

Alternativt forslag M

Altaner kan monteres på afskårne gadehjørne efter en konkret vurdering.

Begrundelse

Mange ældre bygninger er udført med altaner på gadehjørner. Det virker derfor kun naturligt, at nye altaner ligeledes kan monteres dér. Der er adskillige eksempler på, hvordan dette både af æstetiske og praktiske årsager er den bedste løsning. Det er mange lejligheders bedste mulighed for at få adgang til luft og lys med en altan. Endelig er der mange hjørnelejligheder, der kun har face til gaden, og som derfor er afskåret for altan mod gården.



Adresse: Allegade 24
SAVE-værdi: 4
Bygning opført år: 1897



Adresse: Nansensgade 24
SAVE-værdi: 4
Bygning opført år: 1880

Pkt. N Altandybder mod gade

Forslag

Altaner mod gaden må maksimalt være 90 cm. dybe

Bemærkninger

DI Dansk Byggeri og Interessegruppen er enige i, at altaner ikke skal udføres dybere end karnapper. Vi er også enige i, at en altandybde på 90 cm mod gade i mange tilfælde er passende.

Dog mener vi, at det ikke er hensigtsmæssigt at fjerne muligheden for at lave dybere altaner, da dette i nogle tilfælde kan give et godt resultat.

Alternativt forslag

De nuværende retningslinjer ift. altandybder mod gade opretholdes, dog kan de den maksimale dybde fastsættes til 110 cm efter en konkret vurdering.

Pkt. O og R Falsafstand

Forslag

O. Hvis mere end halvdelen af vinduerne på en etage får altaner, må altanerne ikke være mere end 6 cm bredere end vinduerne og dybden maksimalt 60 cm.

R. Altaner må maksimalt være 20 cm længere end vinduet på hver side, dog maksimalt 1/3 af murpillen.

Bemærkninger

At montere altaner men maksimalt 6 eller 20 cm afstand fra vinduesfals er ikke konstruktionsmæssigt forsvarligt. Som minimum bør disse monteres 30 cm fra fals. Dette skyldes også, at altaner mod gade skal udføres i helstøbt beton, hvilket stiller højere krav til falsafstand.

Alternativt forslag

Minimumsafstand til vinduesfals skal fastsættes konstruktionsmæssigt forsvarligt, normalt 30 cm.

Pkt. P og T Størrelse og placering af gadealtaner

Forslag

Det foreslås, at der maksimalt må være en dybde på 60 cm på bygninger efter 1920

Bemærkninger

En altandybde på 60 cm betragtes ikke som en brugbar altan af mange beboere, da man fx ikke kan have et bord og stole på altaner. Derfor er forslaget reelt set en afskaffelse af altaner mod gaden, hvilket vil påvirke 100.000 lejligheder.

Alternativt forslag

De nuværende retningslinjer opretholdes.

3. Altaner mod gården

Generelt

DI Dansk Byggeri og Interessegruppen støtter forslagets intention om, at adgang til dagslys prioriteres. Vi støtter også anvendelsen af standardstørrelser som funktion af afstand til modstående bygning. Vi støtter også adgangen til at kunne dispensere fra dagslyskravene.

3.1.1 og 3.1.2 Altandybder/-længder mod gården

Forslag

Altanlængde og dybde mod gården reduceres.

Bemærkninger

Mht. dybden vil de foreslåede dimensioner bliver en indskrænkning af muligheden for at få en attraktiv altan. Altaner mod gården giver lys, luft og kontakt med naboerne. Samtidig udnytter de ofte et rum, der ellers ikke bruges. Mange gårdmiljøer vokser på den baggrund med liv. Navnlig for de gårde, hvor der er langt til den modstående bygning, virker det ikke nødvendigt at begrænse dybden i forhold til de nuværende regler.

Mht. længden gælder det tilsvarende, at de store gårde ikke påvirkes i samme grad som mindre gårde. Derfor bør længden ikke begrænses i de store gårde.

Alternativt forslag

Primært alternativ: De nuværende retningslinjer for altandybder og -længder for altaner mod gården opretholdes.

Sekundært alternativ: De nuværende retningslinjer for altandybder og -længder for altaner mod gården opretholdes, når afstanden til den modstående bygning er mere end 14 m.

Nedenstående eksempler tager udgangspunkt i tidligere projekter, og visualiserer konsekvenserne af de foreslåede retningslinjer. Som det ses er der tale om en meget stor reduktion af arealet, langt mere end forøgelsen af dagslysindfaldet betinger. Alle eksemplerne er udpluk af sager, der alle er godkendt under de gældende retningslinjer.

Eksempel 1

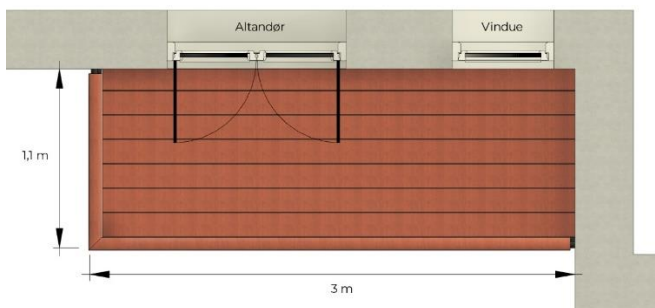
Adresse: Trianglen 7A

Antal vinduer: 4

SAVE-værdi: 5 **Vinduer mod gård:** 2

Bygning opført år: 1869

Afstand til modstående bebyggelse: 12 m

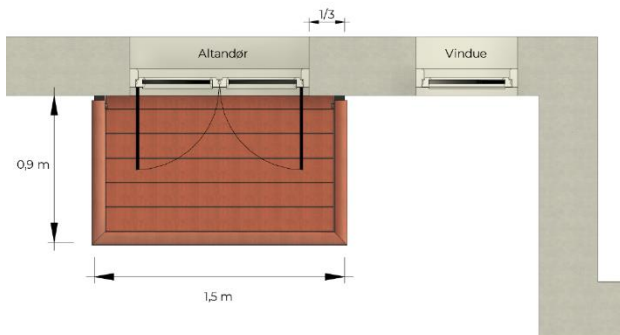


Godkendte forhold under gældende retningslinjer

Altan dækker to vinduer

Altanstørrelse: 1,1x3 m

Areal: 3,3 m²



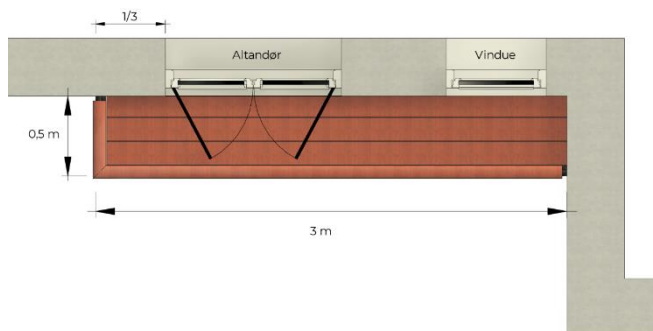
Forhold under de foreslåede retningslinjer

Altan dækker ét vindue

Altanstørrelse: 0,9x1,5 m

Areal: 1,4 m²

Størrelsesreduktion: **57,6 %**



Alternative forhold under de nye retningslinjer

Altan over to vinduer (Reduceret dybde på 40 cm)

Altanstørrelse: 0,5x3 m

Areal: 1,5 m²

Størrelsesreduktion: **54,5 %**

Eksempel 2

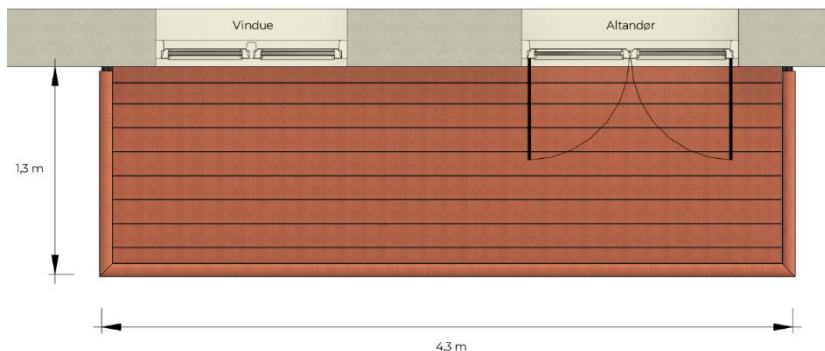
Adresse: Borups Allé 217

Antal vinduer: 4

SAVE-værdi: 3 Vinduer mod gård: 2

Bygning opført år: 1928

Afstand til modstående bebyggelse: 20 m

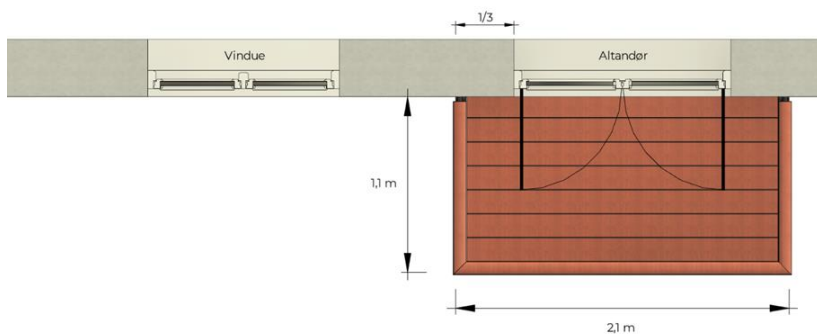


Godkendte forhold under gældende retningslinjer

Altan dækker to vinduer

Altanstørrelse: 1,3x4,3 m

Areal: 5,6 m²



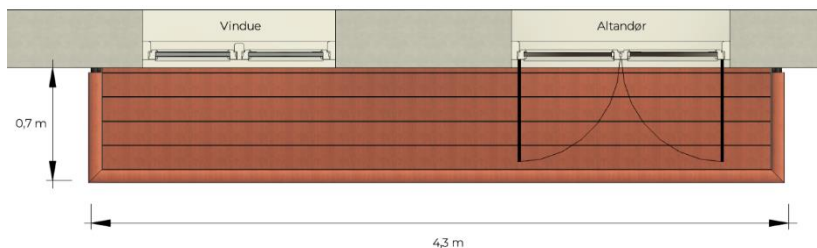
Forhold under de foreslåede retningslinjer

Altan dækker ét vindue

Altanstørrelse: 1,1x2,1 m

Areal: 2,3 m²

Størrelsesreduktion: **58,9 %**



Alternative forhold under de nye retningslinjer

Altan over to vinduer (Reduceret dybde på 40 cm)

Altanstørrelse: 0,7x4,3 m

Areal: 3 m²

Størrelsesreduktion: **46,4 %**

Til afsnit 3 om indbliksskærme

Forslag

Indbliksskærme af massive plader tillades ikke.

Bemærkninger

Da der i næsten alle tilfælde af gårdprojekter er ejere, der har udfordringer med indblik, særligt over matrikelskel, vil et forbud, der umuliggør indbliksskærme, gå imod borgernes ønsker.

Alternativt forslag

Indbliksskærme, hvor udtrykket er tilpasset altanerne, eksempelvis udformet som lameller tillades.

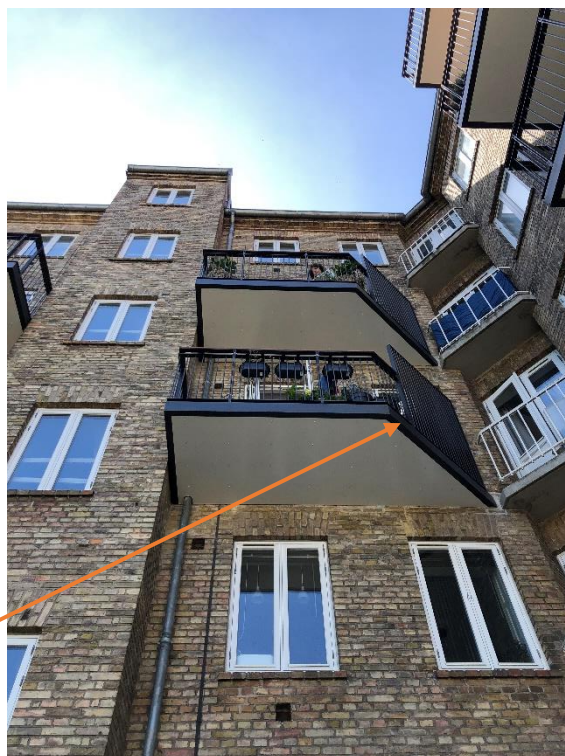
At der tillades indbliksskærme, som er tilpasset altanerne. Beslutningen skal træffes ud fra en helhedsvurdering, hvor man, i samarbejde med en sagsbehandler, kommer frem til en løsning.

Begrundelse

Nedenstående billeder viser et eksempel på en indbliksskærm, hvor udtrykket er tilpasset altanerne.



Indbliksskærmen er udført med skråtstillet stållameller. Stållameller er placeret, så der kan ses igennem dem. Dette bidrager til et let og enkelt udtryk.
Hele indbliksskærmen fremstår i samme materialer og farve som resten af altanen.



Fra de vinkler, hvorfra indblik er problematisk, vil de skråtstillede lameller blokere udsynet.



Indbliksskærm i let udtryk

3.2 Placering og udformning af altaner mod gården

Pkt. D Altaner på 1. sal

Forslag

Der kan kun etableres altan på 1. sal med udkragning på mere end 30 cm, hvis stuelejligheden har fransk altan eller trappe til terræn.

Bemærkninger

Beboere i stuelejligheder vil i de nye retningslinjer kun have mulighed for at få en fransk altan eller en trappenedgang.

Franske altaner og trappenedgange har sjældent beboernes interesse, da beboerne ikke finder en fransk altan attraktiv og trappenedgangen giver utryghed i forhold til indbrud.

Falder stuelejlighederne fra projektet, står beboere på 1. sal tilbage med to valg:

1. En altan med en maksimal udkragning på 30 cm
2. En fransk altan

De færreste beboere på 1. vil se disse muligheder som en brugbar løsning. Dette vil medføre, at yderligere beboere på 1. sal også vil forlade projektet.

Konsekvensen af disse bestemmelser vil derfor ofte være, at der udelukkende monteres altaner fra 2. sal og oppefter.

Resultatet af dette vil være, at man i et forsøg på at tilgodese beboere i stueetagen, ender med at forværre dagslystilgangen for både stueetagen samt 1. sal, da disse ikke får monteret altandøre i forbindelse med overboernes nye altaner.

Argumentet i forslaget om at forbyde stuealtaner lyder også, at der skal tages hensyn til friarealet. Vores oplevelse er dog, at der sammen med sagsbehandleren og beboerne ofte kan findes løsninger på stuealtaner, der tilgodeser alle.

Alternativt forslag

De nuværende retningslinjer for stuealtaner mod gården opretholdes.

4. Altaner i stueetagen

Forslag

Det anbefales at forbyde opholdsaltaner i stueetagen, og i nogen tilfælde på 1. sal, hvis de er placeret tættere på terræn end 2,8 meter.

Bemærkninger

Det virker uhensigtsmæssigt, at det er afstanden fra terræn, som skal være den afgørende faktor, når argumentet er lysindfald. Det har tidligere været etagehøjden, som har dannet grundlag for dybden på en altan. I de ændrede retningslinjer fra 2017, blev det netop tilladt altaner i stueetagen, da retningslinjerne ellers ville undlade muligheden for altaner i netop de lejligheder, som oftest bliver påvirket af et altanprojekt.

Alternativt forslag

De nuværende retningslinjer for stuealtaner opretholdes.

5. Altaner i tagetagen

DI Dansk Byggeri og Interessegruppen støtter, at der ikke må etableres udkragede altaner i taget.

Imidlertid så kræver kommunen, at tagkanten ikke må gennembrydes jf. pkt. C i afsnit 5, hvilket gør at lejligheder med et etagedæk placeret mere end 200 mm under tagkant ikke vil kunne få en Altan.

Da mange lejligheder har etagedækket placeret 200 mm under tagkanten, så vil mange 4. eller 5. sals lejligheder ikke kunne få en altan. Så i disse tilfælde bør det fortsat være muligt at tillade altaner på øverste etage i ejendommen. Dette kan ske med en god helhedsvirkning.

HØRINGSSVAR



Indhold

Indledende betragtninger	s. 3
Spørgsmål fremsendt til lokaludvalgenes borgerpaneler jf. bilag 5	s. 5
Altan.dk's samlede anbefaling	s. 5
Kommentarer til de enkelte afsnit	s. 6
1. Forbud mod altaner på bygninger fra før 1856	s. 6
2. Altaner mod gaden	s. 8
2.1 Forbud mod etablering af altaner mod gaden på bevaringsværdige bygninger med SAVE-værdi 1-3	s. 8
2.2 Forbud mod altaner, mod gaden, på bygninger med mange dekorationer.....	s. 9
2.3 Forbud mod altaner i de smalleste gader i ældre bygninger.....	s. 11
Alternativ til 2.1, 2.2 og 2.3, Ingen altaner mod gaden, hvis bygningen er fra før 1920	s. 11
2.4 Placering og udformning af altaner mod gaden på facader med færre dekorationer.....	s. 12
3. Altaner mod gården	s. 14
3.1.1 og 3.1.2 Altandybder/-længder mod gården.....	s. 14
- Eksempel og visualisering 3.1	s. 15
- Eksempel og visualisering 3.2	s. 16
3.2 Placering og udformning af altaner mod gården.....	s. 17
4. Altaner i stueetagen	s. 19
5. Altaner i tagetagen	s. 19
Bilag	s. 20
Bilag 1.....	s. 20
Bilag 2.....	s. 21
Bilag 3.....	s. 32
Bilag 4.....	s. 39
Bilag 5.....	s. 47

HØRINGSSVAR

Københavns kommune
Teknik- og miljøforvaltningen
Email: cs35@kk.dk

Interessenthøring af forslag til nye retningslinjer for altaner i Københavns Kommune

Altan.dk takker for muligheden for at afgive høringssvar som interessant. Dette høringssvar er delt i hhv. indledende betragtninger og en gennemgang af de seks afsnit, som følger samme opbygning som de foreslåede retningslinjer.

INDLEDENDE BETRAGTNINGER

Altan.dk bakker fuldt op om, at altaner ikke må genere naboer og underboer, ligesom vi er enige i, at **altaner skal passe ind i bygningens arkitektoniske udtryk og udsmykning**. Eksempelvis er symmetri og krav om ubrudte ranker, ved altanprojekter mod gaden, fornuftige retningslinjer.

Altan.dk er af den opfattelse, at retningslinjerne fra 2017, på de fleste områder, er tilstrækkelige til at sikre ovenstående. Samtidig vil de eksisterende retningslinjer sikre, at mange beboere, der ønsker en altan, kan få det.

Diskussionen om adgangen til at montere altaner på eksisterende bygninger i København har været et varmt emne i mange år. Altaner til lejligheder yder et væsentligt bidrag til boligkvaliteten og dermed attraktiviteten af boligerne i byen. De seneste års store interesse for altaner, viser tydeligt, at direkte adgang til det fri betyder meget for mange borgere i København. Det gælder beboere i alle typer lejligheder, for **direkte adgang til det fri anses ikke som en luksus, men noget helt almindeligt og forventeligt**.

Altan.dk mener, at **de nuværende retningslinjer fra 2017 (sidst opdateret i 2018) udgør et balanceret regelsæt**. På den ene side indeholder de begrænsninger for, hvor store og hvordan altaner skal udformes, og på den anden side giver de tilstrækkelig mulighed for, at der kan etableres attraktive altaner på eksisterende bygninger i København.

De foreslåede retningslinjer tyder på at være kulminationen på den mangeårige debat, men vi er af den overbevisning, at de foreslåede retningslinjer ikke vil gøre en ende på debatten, hvis de vedtages. Hertil er de for indgribende, og en del af **det fremlagte materiale, der skal illustrere "behovet" for strammere retningslinjer, er direkte misvisende og manipulerende**. Mange af de eksempler på altaner, der angiveligt ligger til grund for yderligere stramninger, er opsat i henhold til de retningslinjer, der gjaldt før de seneste stramninger i 2017 (se bilag 2).

Derudover omfatter de fremlagte tal, der angiveligt angiver hvor mange lejligheder der vil blive påvirket, udelukkende, bygninger med mindst fire etager. Selvom de fleste ansøgninger om altaner er til bygninger med 4-7 etager, omfattes lavere bygninger også af reglerne, dog indgår de ikke i opgørelserne i det fremlagte forslag. Der skal derfor tilskrives 52.905 boligenheder i denne kategori (se bilag 1).

De foreslåede retningslinjer vil derved betyde, at i alt **262.950** lejligheder mister, eller får forringet deres mulighed for at få en altan. **Det er således langt flere end det er oplyst i de vurderinger, som Teknik- og Miljøudvalget har fået forelagt. Det er stadig svært at vurdere konsekvensernes nøjagtige omfang, da en del af de fremsatte punkter i det nye forslag overlapper hinanden, således, at de kan betyde en begrænsning af altanens størrelse jævnfør ét punkt, men et decideret forbud jævnfør et andet punkt. På samme adresse, vel at bemærke.**

Fra Altan.dk's perspektiv virker det som om, at der ikke er taget nogen form for hensyn til de nuværende retningslinjer, og den begrænsning, der allerede findes i disse. Men man har forsøgt at udarbejde et helt nyt regelsæt, som både bliver svært at sagsbehandle i kommunen, samt for udenforstående vil de give anledning til mange spørgsmål fra både virksomheder og borgere, da de ikke er entydige eller gennemskuelige.

Vi forudser tillige, at mange altanprojekter vil blive opgivet på grund af begrænsninger af altanens størrelse. Det skyldes, at selvom der ikke nødvendigvis er tale om et direkte forbud mod nye altaner, så opstiller retningslinjerne så mange og betydelige begrænsninger på størrelse og udformningen, at det ikke vil være attraktivt for borgeren. Det gælder såvel teknisk, i form af kravet om maksimal 6 cm fra en vinduesfals, til yderkant af altan, som komfortmæssigt, som følge af den begrænsede altanstørrelse. En altanafslutning placeret for tæt på vinduesfalsen (6 cm.), er heller ikke konstruktionsmæssigt forsvarlig, og en dydbegrænsning på 60 cm, som i mange tilfælde vil være det maksimale, vil betyde, at altanen bliver så smal, at den i realiteten har en meget begrænset anvendelighed til ophold.

En altan begrænser selvfølgelig lysindfaldet i den underliggende lejlighed, men hvis den underliggende lejlighed også får altan, trappenedgang, eller fransk altan, så vil den nyetablerede dør dog bidrage positivt til mere lysindfald.

Det har jf. bilag 3 og 4 ikke stor betydning for skyggeeffekten, og herved lysindfaldet om altandybden reduceres fra 150 cm til 110 cm. Her er en meget lille målbar effekt. Men det har stor betydning for altanens anvendelighed, om den er 110 cm, eller 150 cm i dybden.

DEN FREMLAGTE FOTODOKUMENTATION ER MISVISENDE OG MANIPULERENDE – IDET DE VISER MANGE GAMLE PROJEKTER

Forvaltningen har den 11. september 2020 fremlagt et fotobilag fra mødet i Teknik- og Miljøudvalget den 18. maj, "Hensyn til arkitektonisk kulturarv". Det skal tjene som argument for behovet for at stramme de nuværende retningslinjer, idet der gives eksempler på altaner, der er arkitektonisk dominerende eller uønskede.

Dette fotobilag har Altan.dk ladet gennemgå, for at konstatere, om de viste projekter er godkendt under de nuværende retningslinjer fra 2017, eller de er godkendt tidligere. **11 ud af de 20 viste projekter er godkendt i henhold til ældre retningslinjer, og ville ikke kunne godkendes under de nuværende retningslinjer** (se bilag 2).

Samtidig er der flere projekter, der udelukkende har grøn tekst, dvs. positive konklusioner, i forvaltningens beskrivelse, selvom de ikke ville kunne godkendes i henhold til de foreslåede retningslinjer. For os, som professionel altanvirksomhed, tyder det endnu engang på, at man ikke har forholdt sig til de nuværende retningslinjer, og hvad der reelt kan opføres efter disse.

Med det, mener Altan.dk, at fremlagte fotobilag viser, at de nuværende retningslinjer er tilstrækkelige til at opfylde mange af de hensyn som de foreslåede skal sikre. De foreslåede vil derimod forhindre en række projekter som forvaltningen selv fremhæver som værende gode eksempler, og mange borgeres drømme/ønsker vil dermed ikke kunne blive opfyldt.

SPØRGSMÅL FRESENDT TIL LOKALUDVALGENES BORGERPANELER JF. BILAG 5

Altan.dk opfatter, de, i bilag 5, fremsatte spørgsmål, der er udsendt til forskellige borgerpaneler og andre interessenter som meget ledende spørgsmål.

Vi mener heller ikke, at der er givet mulighed for en reel vurdering fra dem, som har fået opsat en altan. I hvilken positiv eller negativ retning det har påvirket deres liv i byen.

KONKLUSION OG ALTAN.DK'S SAMLEDE ANBEFALING

På baggrund af disse generelle bemærkninger og nedenstående gennemgang af de seks afsnit, er det vores klare opfattelse, at Borgerrepræsentationen bør genoverveje behovet for yderligere stramninger, med tanke på de retningslinjer, som vi allerede har på området. Vi mener ikke, at de nuværende retningslinjer har fået en reel chance - blandt andet som følge af lange sagsbehandlingstider - og dermed er de endnu ikke slået fuldt igennem. Dette, til trods for, at de netop er dén mindelige løsning, som alle burde kunne leve med.

"... Alligevel er altaners drømmerum noget særligt, fordi de også repræsenterer byboers længsel efter andre steder uden for byen: En beboer der er vokset op i Vestjylland, vælger for eksempel planter, som minder hende om naturen der, mens andre ser deres altan som en erstatning for forstadshaven, hvor man kan grille, dyrke krydderurter og tørre tøj. Vi bærer på den måde nogle rum og landskaber med i os, og som fysiske tankebobler vokser de med altanerne ud gennem facaden og konfronteres her både med naboers drømmerum men også med byens liv."
(...)

"... Beboernes fortællinger vidner om et nydende men også distanceret blik på byens liv og rum, som en æstetisk udsigt og fjernt flimrende underholdning, samtidig med at altanerne gir hyggelige kig ind i de andres liv. Byrummet bliver i dette blik ikke noget, man nødvendigvis skal trække sig tilbage fra, for at kunne 'være sig selv', men derimod noget man kan indtage og rekreere i..."

Sådan skriver Marie Stender, Maja Wolters og Signe Rudå fra Aalborg Universitet, i en artikel som bygger på arkitektur-antropologiske feltundersøgelser i tre københavnske ejendomme i sommeren 2019 og sommeren 2020. Rapporten udkommer i begyndelsen af 2021 og har til formål at undersøge hvordan altaner påvirker det sociale liv i byen samt relationen mellem altaner og de fælles byrum i gader og baggårde - herunder hvad det betyder for byens liv, at flere altaner skyder frem på facaderne? Det er allerede nu muligt at læse mere om undersøgelsen på www.altanliv.aau.dk.

Interessegruppen for altaner, under Dansk Industri, har på eget initiativ iværksat en informationskampagne og en underskriftindsamlig i høringsperioden. Dette har givet et stort indblik i Københavns borgeres holdninger til altaner og udsigten til, i vid udstrækning, at miste muligheden for at få opfyldt deres altandrømme.

De 1888 underskrifter samt 655 kommentarer, som nogle har valgt at knytte til deres underskrift, er vedhæftet i bilag 5.

Det er klart at vi, som altanvirksomhed, har en forretningsmæssig interesse i, at retningslinjerne ikke skærpes yderligere. Men samtidig er der heller ingen tvivl om, at en stramning vil være at gå imod en stor del af Københavns borgeres ønsker. Alene baseret på de mange altaner som allerede ér hængt op, mængden af projekter der afventer byggetilladelse i kommunen, de mange tilbud der bliver givet på tværs af altanfirmaerne og den enorme generelle interesse der er i altaner, vil det stride imod en stor del af de mere end 525.000 menneskers ønske, som vil blive ramt af stramningerne (*525.000 hvis vi antager at der bor i gennemsnit 2 mennesker pr. påvirket lejlighed*).

Altan.dk vil derfor kraftigt opfordre til, at omfanget af nye restriktioner holdes på et minimum. Nedenfor er en gennemgang af de seks afsnit fra de foreslåede retningslinjer, hvor konkrete alternative forslag er angivet.

KOMMENTARER TIL DE ENKELTE AFSNIT

Nummereringen følger den samme opbygning som i TMF's "Bilag 2" fra den 14. august 2020.

1. Forbud mod altaner på bygninger fra før 1856

Forbud mod altaner, både mod gaden og gården på bygninger fra før 1856.

Bemærkninger

Forslaget vil betyde, at der vil være op mod 2.000 lejligheder (plus lejligheder i bygninger op til tre etager), som helt mister muligheden for at få altan, både mod gården og gaden, alene på grund af bygningens alder. Dette foreslås uden hensyn til, at bygningernes gårdfacader er udført efter samme principper, som bygninger fra øvrige tidsperioder. Derved udtrykker disse bygninger ikke noget særligt, i forhold til den udbygning af byen, der fandt sted som følge af nedlæggelsen af Københavns volde.

Nyt forslag

Der tillades altaner imod gården efter en konkret vurdering.

Begrundelse

Det findes mange eksempler på, hvordan man kan etablere altaner på bygninger fra før 1856 samtidig med, at arkitekturen respekteres.

Forslaget bør derfor justeres, så der tages hensyn til den enkelte bygning. Der bør i stedet blive tale om en helhedsvurdering, som kan afklares ved en forhåndsdialog med kommunen, hvor man i et samarbejde med en sagsbehandler, eller arkitekt kommer frem til en god løsning. Men vi er enige i at der på nogle bygninger ikke skal hænges altaner op. Men et totalt forbud, kan ikke være det eneste løsning.

Billederne nedenfor er alle eksempler på bygninger fra før 1856. Heraf ses, at bygningens alder ikke bør forhindre montage af altaner på gårdfacaden. SAVE-værdien bør være tilstrækkelig retningslinje for bevaringsværdighed.

Eks. 1.1



Adresse: Gasværksvej 11
SAVE-værdi: 4
Bygning opført år: 1856

Eks. 1.2



Adresse: Øster Voldgade 14
SAVE-værdi: 3
Bygning opført år: 1852

Eks. 1.3



Adresse: Vesterbrogade 134
SAVE-værdi: 5
Bygning opført år: 1854

2. Altaner mod gaden

2.1 Forbud mod etablering af altaner mod gaden på bevaringsværdige bygninger med SAVE-værdi 1-3

Forslag

På bygninger med SAVE-værdi 1-3 tillades ikke etablering af nye altaner mod gaden.

Bemærkninger

At afvise et altanprojekt alene på baggrund af bygningens SAVE-værdi vil udelukke 30.000 lejligheder (plus lejligheder i bygninger op til tre etager) i at få altaner. Også i tilfælde, hvor det godt kan lade sig gøre at skabe løsninger, der bevarer og understøtter bygningens helhedsudtryk.

Nyt forslag

På bygninger med SAVE-værdi 1-2 tillades ikke etablering af nye altaner mod gaden. På bygninger med SAVE-værdi 3 kan altaner etableres, på baggrund af konkrete vurderinger.

Begrundelse

Der er så mange lejligheder i bygninger med SAVE-værdi 1-3, ca. 30.000 (plus lejligheder i bygninger op til tre etager), at forslaget er ekstremt indgribende. SAVE-værdi 3 omfatter mange bygninger fra forskellige tidsperioder og stilarter, også mange som allerede har altaner. En uforholdsmæssig stor del af boligmassen afskæres fra altaner, der ellers ville øge boligkvaliteten, uden at de arkitektoniske kvaliteter ville lide skade som konsekvens heraf. Indgrebet er langt større end nødvendigt, det er uproportionalt.

Det alternative forslag vil svare til den metode, som allerede benyttes i Frederiksberg kommune. Erfaringen er, at det ofte er muligt at komme frem til gode løsninger, som både tilgodeser bygningens oprindelige arkitektur og borgernes ønsker.

Beslutningen om, hvorvidt der kan monteres altaner på facaden, skal derfor træffes ud fra en helhedsvurdering, hvor man, i samarbejde med en sagsbehandler, kommer frem til en løsning. Det er vigtigt at der tages stilling til ejendommens eksisterende udtryk, og at det fordres, at de altaner, som etableres, matcher ejendommen.

Eksempler

Billederne nedenfor viser eksempler på gadealtaner, monteret på bygninger med SAVE-værdi 3, hvor der er opnået en god helhedsvirkning, som respekterer bygningens oprindelige udtryk.

Eks. 2.1.1



Adresse: Kirsteinsgade 1
SAVE-værdi: 3
Bygning opført år: 1905

Eks. 2.1.2

Adresse: Sortedam
Dossiering 1
SAVE-værdi: 3
Bygning opført år: 1858

2.2 Forbud mod altaner, mod gaden, på bygninger med mange dekorationer

Forslag

Der foreslås et forbud mod altaner, mod gaden, på bygninger med mange dekorationer.

Bemærkninger

Altaner skal respektere eksisterende dekorationer og arkitektur. Men bygningens oprindelige dekorationer behøver ikke nødvendigvis lide overlast på grund af altaner. Forslaget betyder at op mod 12.000 lejligheder ikke kan få altan. Det er muligt at komme frem til løsninger, som respekterer bygningens oprindelige dekorationer. Se eksempler på næste side.

Nyt forslag

Beslutningen om, hvorvidt der kan monteres altaner på facader med mange dekorationer, skal træffes ud fra en konkret vurdering, hvor man, i samarbejde med en sagsbehandler, kommer frem til en løsning, via en forhåndsdialog.

Begrundelse

Altanprojekter skal ikke kunne afvises alene på baggrund af antallet af dekorationer på bygningen. Formuleringen "mange dekorationer" er ganske enkelt for vag og konsekvensen vil blive, at der ikke er tilstrækkelig mulighed for at imødekomme ønsker om altaner, selvom det respekterer facadens udtryk.

Eks. 2.2.1



Adresse: Matthæusgade 27
SAVE-værdi: 5
Bygning opført år: 1880

Eks. 2.2.2



Adresse: Willemoesgade 9-11
SAVE-værdi: 4
Bygning opført år: 1889

2.3 Forbud mod altaner i de smalleste gader i ældre bygninger

Forslag

I gader smallere end 14 m tillades altaner ikke på bygninger fra før 1920.

Bemærkninger

Forslaget begrænser op mod 12.000 lejligheder i at få altan, uden hensynstagen til de konkrete forhold for den enkelte lejlighed. Allerede gennemførte projekter har i flere gader vist, at det er muligt, at tage hensyn til naboer, dagslys og gadefacader i løsningerne.

Nyt forslag

I gader smallere end 14 m. kan der monteres altaner efter en konkret vurdering.

Begrundelse

Gadens bredde har ikke i sig selv, nødvendigvis, en afgørende betydning for oplevelsen af lys og luft flere meter oppe. Gadens orientering og bygningernes udformning betyder også noget. Dette bør der kunne tages højde for.

Alternativ til 2.1, 2.2 og 2.3, Ingen altaner mod gaden, hvis bygningen er fra før 1920

Forslag

På bygninger fra før 1920 tillades ikke etablering af altaner mod gaden

Bemærkninger

Forslaget er meget indgribende og vil i realiteten være en udvidelse af forslag 1. Op mod 100.000 lejligheder vil ikke kunne få altan ud mod gaden. I det fremlagte materiale anføres, at altaner bliver almindelige fra 1930. Men en så kraftig begrænsning af adgangen til at etablere altaner, som foreslået her, vil derfor i praksis skabe en opdeling af boligmassen i hhv. lejligheder med og uden altaner. Der vil skabes en ubalance, hvor den samlede kvalitet af boligmassen vil lide uforholdsmæssigt meget, og de lejligheder der har fået etableret en altan vil stige uforholdsmæssigt i pris. Forslaget vil således skabe øget ulighed i boligen.

Alternativt forslag

Der stilles ikke et alternativt forslag.

Eks. 2.3.1



Adresse: Mysundegade 11
SAVE-værdi: 5
Bygning opført år: 1896

2.4 Placering og udformning af altaner mod gaden på facader med færre dekorationer

Forslag

Altaner tillades mod gaden på bygninger med enkle eller færre dekorationer. Altaner skal udformes, dimensioneres og placeres under hensyntagen til facadens udformning, og dybden reduceres til maksimalt 90 cm.

Bemærkninger

Altan.dk støtter forslaget punkter A – D, F-L, N, Q-S og U-Å .

Altan.dk har alternative forslag til punkterne E, M, O, P og T

Pkt. E - Minimums frihøjde

Der foreslås krav om en frihøjde på minimum 4,2 meter over færdselsarealer og på 2,8 m over private friarealer

Alternativt forslag E

Denne regel bør være mere fleksibel.

Begrundelse

Gademiljøet foran de enkelte facader er meget varierende. Derfor vil det, i nogle tilfælde, godt kunne lade sig gøre, at montere altaner i en lavere højde og samtidig opnå en god helhedsvirkning.

Pkt. M - Afskårne gadehjørner

Der må ikke placeres altaner på afskårne gadehjørner.

Bemærkninger

Mange ældre bygninger er udført med altaner på gadehjørner. Det virker derfor kun naturligt, at nye altaner ligeledes kan monteres dér. Der er adskillige eksempler på, hvordan dette både af æstetiske og praktiske årsager er den bedste løsning. Det er mange lejligheders bedste mulighed for at få adgang til luft og lys med en altan. Endelig er der mange hjørnelejligheder, der kun har facade til gaden, og som derfor er afskåret for altan mod gården.

Alternativt forslag

Altaner kan monteres på afskårne gadehjørne efter en konkret vurdering.

Eks. 2.4.1



Adresse: Allegade 24
SAVE-værdi: 4
Bygning opført år: 1897

Disse altaner er blevet præmieret for "den gode detalje" af Frederiksbergs Kommune.

Eks. 2.4.2

Adresse: Nansensgade 24
SAVE-værdi: 4
Bygning opført år: 1880

Pkt. N - Altandybder mod gade**Forslag**

Altaner mod gaden må maksimalt være 90 cm. dybe.

Bemærkninger

Altan.dk er enige i, at altaner ikke skal udføres dybere end karnapper. Vi er også enige i, at en altandybde på 90 cm mod gade i mange tilfælde er passende.

Dog mener vi ikke, at det er hensigtsmæssigt at fjerne muligheden for at lave dybere altaner, da dette i nogle tilfælde kan give et godt resultat.

Nyt forslag

De nuværende retningslinjer ift. altandybder mod gade opretholdes, dog kan den maksimale dybde fastsættes til 110 cm efter en konkret vurdering.

Pkt. O og R - Afstand til fals**Forslag**

O. Hvis mere end halvdelen af vinduerne på en etage får altaner, må altanerne ikke være mere end 6 cm bredere end vinduerne og dybden maksimalt 60 cm.

R. Altaner må maksimalt være 20 cm længere end vinduet på hver side, dog maksimalt 1/3 af murpillen.

Bemærkninger

At montere altaner med maksimalt 6 eller 20 cm afstand fra vinduesfals er ikke konstruktionsmæssigt forsvarligt. Som minimum bør disse monteres 30 cm fra fals. Dette skyldes også at altaner mod gade skal udføres i helstøbt beton, hvilket stiller højere krav til afstanden til falsen.

Nyt forslag

Minimumsafstand til vinduesfals skal fastsættes konstruktionsmæssigt forsvarligt, normalt 30 cm.

Pkt. P og T - Størrelse og placering af gadealtaner

Forslag

Det foreslås, at der maksimalt må være en dybde på 60 cm på bygninger efter 1920

Bemærkninger

En altandybde på 60 cm betragtes ikke som en brugbar altan af mange beboere, da man fx ikke kan have et bord og stole på altanen. Derfor er forslaget reelt set en afskaffelse af altaner mod gaden, hvilket vil påvirke 100.000 lejligheder.

Nyt forslag

Vi er enige i præmissen for dette forslag, nemlig at facadens helhedsudtryk skal bevares. Dette mener vi dog netop også er muligt med de eksisterende retningslinjer. **Vi mener derfor, at de nuværende retningslinjer skal opretholdes.**

3. Altaner mod gården

Generelt

Altan.dk støtter forslaget intention om, at adgang til dagslys prioriteres. Vi støtter også anvendelsen af standardstørrelser som funktion af afstand til modstående bygning. Vi støtter også adgangen til at kunne dispensere fra dagslyskravene.

3.1.1 og 3.1.2 Altandybder/-længder mod gården

Forslag

Altanlængde og dybde mod gården reduceres.

Bemærkninger

Mht. dybden vil de foreslåede dimensioner betyde en forringelse af muligheden for at få en attraktiv altan. Altaner mod gården giver lys, luft og kontakt med naboerne. Samtidig udnytter de et rum, der ikke er lige så "udstillet" som gaderummet, og studier viser, at gårdmiljøerne ikke nødvendigvis bruges mindre selvom beboerne har fået altan (www.altanliv.aau.dk). Navnlig for de gårde, hvor der er langt til den modstående bygning, virker det ikke nødvendigt at begrænse dybden i forhold til de nuværende regler.

Mht. længden, gælder det tilsvarende, at de store gårde ikke påvirkes i samme grad som mindre gårde. Derfor bør længden ikke begrænses i de store gårde.

Nyt forslag

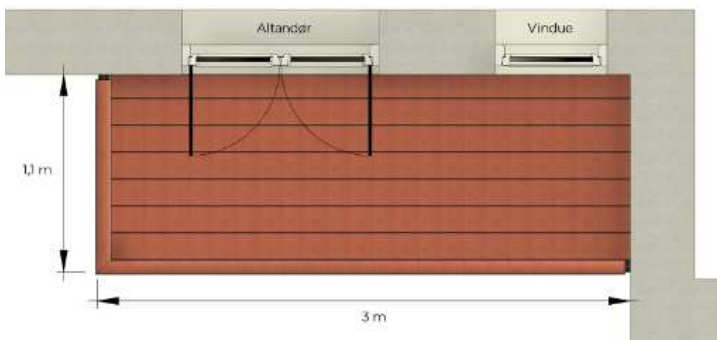
De nuværende retningslinjer opretholdes.

Eksemplerne på de næste 2 sider tager udgangspunkt i tidligere projekter, og visualiserer konsekvenserne af de foreslåede retningslinjer. Alle eksemplerne er udpluk af sager, der alle er godkendt under de gældende retningslinjer.

Eksempel og visualisering 3.1

Adresse: Trianglen 7A
SAVE-værdi: 5
Bygning opført år: 1869

Antal vinduer: 4
Vinduer mod gård: 2
Afstand til modstående bebyggelse: 12 m

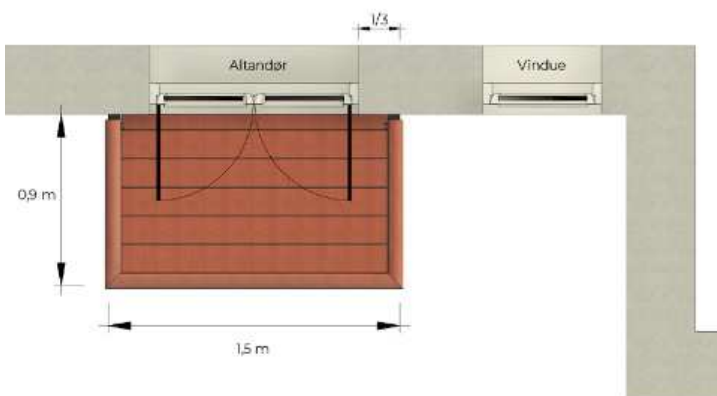


Godkendte forhold under gældende retningslinjer

Altan dækker to vinduer

Altanstørrelse: **1,1 x 3 m**

Areal: **3,3 m²**



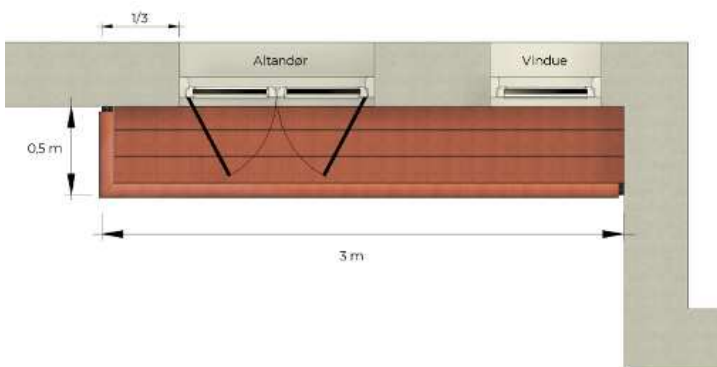
Forhold under de foreslåede retningslinjer

Altan dækker ét vindue

Altanstørrelse: **0,9 x 1,5 m**

Areal: **1,4 m²**

Størrelsesreduktion: 57,6 %



Alternative forhold under de nye retningslinjer

Altan over to vinduer (Reduceret dybde på 40 cm)

Altanstørrelse: **0,5 x 3 m**

Areal: **1,5 m²**

Størrelsesreduktion: 54,5 %

Eksempel og visualisering 3.2

Adresse: Borups Allé 217

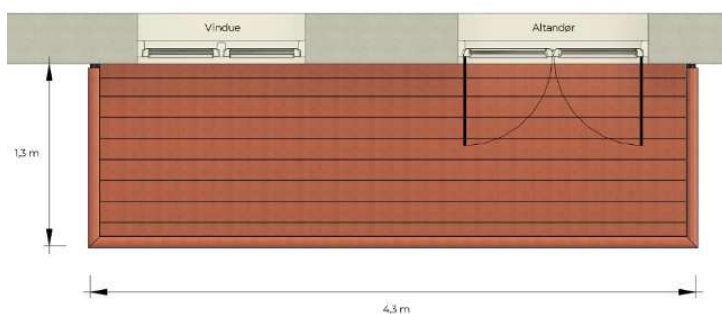
SAVE-værdi: 3

Bygning opført år: 1928

Antal vinduer: 4

Vinduer mod gård: 2

Afstand til modstående bebyggelse: 20 m

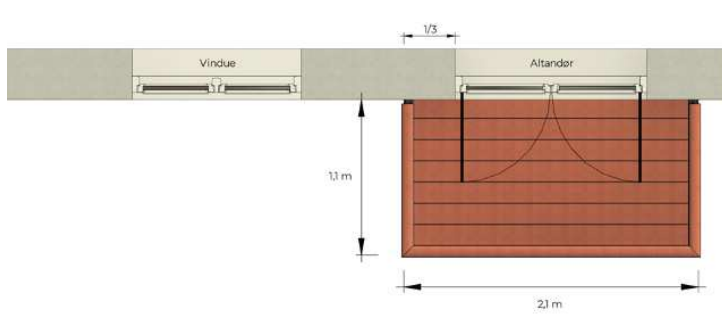


Godkendte forhold under gældende retningslinjer

Altan dækker to vinduer

Altanstørrelse: **1,3 x 4,3 m**

Areal: **5,6 m²**



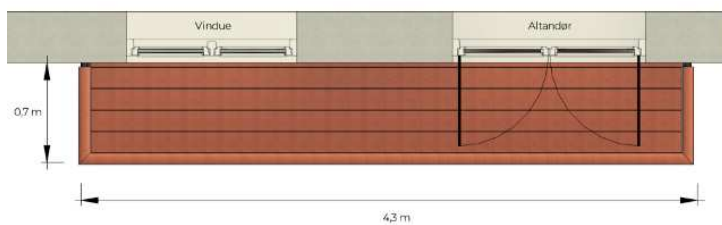
Forhold under de foreslåede retningslinjer

Altan dækker ét vindue

Altanstørrelse: **1,1 x 2,1 m**

Areal: **2,3 m²**

Størrelsesreduktion: 58,9 %



Alternative forhold under de nye retningslinjer

Altan over to vinduer (Reduceret dybde på 40 cm)

Altanstørrelse: **0,7x4,3 m**

Areal: **3 m²**

Størrelsesreduktion: 46,4 %

3.2 Placering og udformning af altaner mod gården

Pkt. D - Altaner på 1. sal

Forslag

Der kan kun etableres altan på 1. sal med udkragning på mere end 30 cm, hvis stueejligheden har fransk altan eller trappe til terræn.

Bemærkninger

Beboere i stueejligheder vil i de nye retningslinjer kun have mulighed for at få en fransk altan eller en trappenedgang.

Franske altaner og trappenedgange har sjældent beboernes interesse, da beboerne ikke finder en fransk altan attraktiv og trappenedgangen giver utryghed i forhold til indbrud.

Falder stueejlighederne fra projektet, står beboere på 1. sal tilbage med to valg:

1. En altan med en maksimal udkragning på 30 cm
2. En fransk altan

De færreste beboere på 1. vil se disse muligheder som brugbare løsninger. Dette vil medføre, at også beboere på 1. sal også vil forlade projektet.

Konsekvensen af disse bestemmelser vil derfor ofte være, at der udelukkende monteres altaner fra 2. sal og op-efter. og resultatet bliver så, at man, i forsøget på at tilgodese beboere i stuetagen, ender med at forværre dagslysindfaldet for både stueetagen og 1. sal, da disse ikke får monteret altandøre i forbindelse med overboernes nye altaner.

Argumentet i forslaget om at forbyde stuealtaner lyder også, at der skal tages hensyn til friarealet. Vores oplevelse er dog, at der sammen med sagsbehandleren og beboerne ofte kan findes løsninger på stuealtaner, der tilgodeser alle.

Alternativt forslag

De nuværende retningslinjer for stuealtaner opretholdes.

3.2 H - Om indbliksskærme

Forslag

Indbliksskærme af massive plader tillades ikke.

Bemærkninger

Da der i næsten alle tilfælde af gårdprojekter, er ejere, der har udfordringer med indblik, særligt over matrikelskel, vil et forbud påvirke udformningen af altanen i en sådan grad, at den ofte ikke vil blive brugbar og dermed gå imod borgernes ønsker.

Alternativt forslag

Vi foreslår en løsning, hvor der tillades indbliksskærme, som i højere grad er tilpasset altanerne.

At der tillades indbliksskærme, som er tilpasset altanerne. Beslutningen skal træffes ud fra en helhedsvurdering, hvor man, i samarbejde med en sagsbehandler, kommer frem til en løsning.

Billederne på næste side viser eksempler på indbliksskærme, hvor udtrykket er tilpasset altanerne.

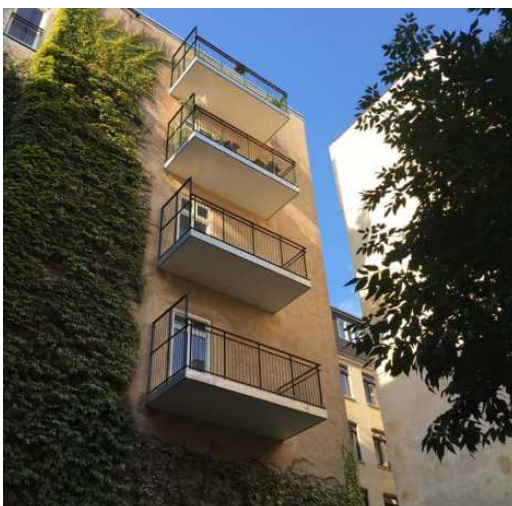


Indbliksskærmen er udført med skråtstillet stållameller. Stållameller er placeret så der kan ses igennem dem. Dette bidrager til et let og enkelt udtryk.

Hele indbliksskærmen fremstår i samme materialer og farve som resten af altanen.



Fra de vinkler, hvorfra indblik er problematisk, vil de skråtstillede lameller blokere udsynet.



Indbliksskærm i let udtryk.

4. Altaner i stueetagen

Forslag

Det anbefales at forbyde opholdsaltaner i stueetagen, og i nogen tilfælde på 1. sal, hvis de er placeret tættere på terræn end 2,8 meter.

Bemærkninger

Det virker uhensigtsmæssigt, at det er afstanden fra terræn, som skal være den afgørende faktor, når argumentet er lysindfald. Det har tidligere været etagehøjden, som har dannet grundlag for dybden på en altan. I de ændrede retningslinjer fra 2017, blev der netop tilladt altaner i stueetagen, da retningslinjerne ellers ville undlade muligheden for altaner i netop de lejligheder, som oftest bliver påvirket af et altanprojekt.

Alternativt forslag

De nuværende retningslinjer for stuealtaner opretholdes.

5. Altaner i tagetagen

Altan.dk støtter op om at der ikke må etableres udkragede altaner i taget. Imidlertid så kræver kommunen, at tagkanten ikke må gennembrydes jf. pkt. C i afsnit 5, hvilket gør at lejligheder med et etagedæk, placeret mere end 200 mm under tagkant, ikke vil kunne få en altan.

Da mange lejligheder har etagedækket placeret 200 mm under tagkanten, vil mange 4. eller 5. sals lejligheder ikke kunne få en altan. Så i disse eksempler skal det forsat være muligt at tillade altaner på øverste etage af ejendommen.

Man kunne dog se på, om der kunne tillades indeliggende altaner, hvor murkronen gennembrydes. Hvis det er Københavner- eller manzardtag. Dog kun med gennembrydning ved passage, og hvor gesims og tagrende beholdes.

BILAG 01

Boligmassen fra 0-3 etagers bygninger, som skal medtages i den samlede beregning af lejligheder, som bliver ramt af de nye retningslinjer. Her viser indhentede oplysninger, at der samlet er 52.905 lejligheder, som skal tillægges de ca. 210.000 boligenheder, som fremgår af oplægget til nye retningslinjer, og bilag 2 + 3.

De vil, omend, blive ramt i højere grad, da oplægget til nye retningslinjer i høj grad berører stue og 1. sal, samt tagaltaner.

De vil i mindre grad blive berørt i forhold til SAVE-værdi, og bygningernes opførelse fra før 1920.

Boligenheder i 3 etagers ejendomme i forskellige perioder:

1650 - 1856	1.254	2%
1856 - 1920	3.038	6%
1920 - 1960	38.516	73%
1960 - 2020	10.097	19%
<i>I alt</i>	<i>52.905</i>	<i>100%</i>

Boligenheder i 3 etagers ejendomme fordelt på bydel:

Indre by	2.237	4%
Østerbro	2.421	5%
Nørrebro	882	2%
Vesterbro - Kongens Enghave	4.113	8%
Amager Vest	1.858	4%
Amager Øst	3.737	7%
Bispebjerg	12.236	23%
Brønshøj-Husum	7.700	15%
Valby	9.063	17%
Vanløse	8.896	17%
<i>I alt</i>	<i>52.905</i>	<i>100%</i>

BILAG 02

Kommentarer til forvaltningens fotobilag

(Forvaltningens fotobilag fra Teknik- og Miljøudvalgets drøftelse af retningslinjer for altaner den 18. maj 2020)

Vedr. forvaltningens fotobilag

Marcus Vestager har bedt forvaltningen vedlægge fotobilag fra Teknik- og Miljøudvalgets drøftelse af retningslinjer for altaner den 18. maj 2020. Forvaltningen har efterfølgende i bilag 2 og bilag 3, vedlagt "... nyere billeder af altaner mod gaden og gården i København."

Altan.dk vil her argumentere for, at de vedlagte fotobilag ikke er af nyere altaner, og derfor ikke er repræsentative for de altaner, der godkendes i dag.

Da forvaltningens vedlagte fotobilag ikke er dateret, har vi selv påtaget os opgaven at redegøre for, hvornår de fremviste altaner er godkendt, hvilket har betydning for, hvilke retningslinjer, de er ansøgt under.

Som det fremgår af de følgende sider, er langt størstedelen af de viste altaner (75 %) godkendt under ældre og mere lempede retningslinjer, end dem der arbejdes under i dag.

Fremstilling af fotobilag af altaner, der ikke kan godkendes under de gældende retningslinjer, må betragtes som vildledende, og giver et misvisende billede af, hvordan der arbejdes med de gældende retningslinjer.

Altan.dk mener derfor ikke, at forvaltningens fotobilag bør ligge til grund for en beslutningstagen om, hvorvidt de gældende retningslinjer bør revideres.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 1

Tilpassede værn og bund

- Altanens værn svarer til værnet på den oprindelige tagterrasse under altanerne
- Altanens bund har en farve og stoflighed der svarer til facaden
- Samlet set opfattes altanerne ikke som fremmede på bygningen.



FAKTA

Adresse: Istedgade 60

Opført i: 1902

SAVE-værdi: 2

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2017 (nuværende)

Begrundelse: Tilpasset facaden, symmetri, og flot udformning på værn udført af stål, samt bund udført som beton

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: SAVE værdi 2, samt en altandybde på 110 cm.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 2

Mørk altan med tynd bund

- Altanbundens mørke farve og matte overflade matcher facadens mørke tone og stoflighed
- Den tynde bund og de spinkle værn, får altanen til at virke let og ikke-dominerende
- Den mørke bund kan virke mere dominerende for underboen end en lys bund.



FAKTA

Adresse: Melchiors Plads 4

Opført i: 1899

SAVE-værdi: 5

Ansøgt under retningslinjer gældende i: ?

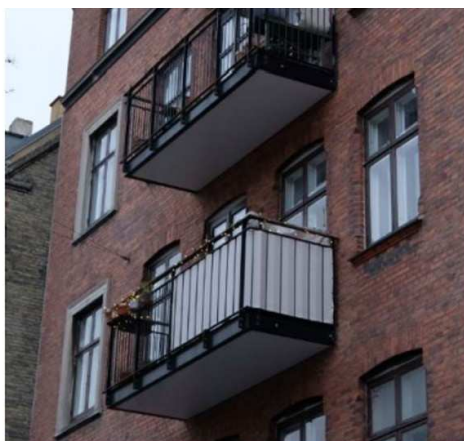
Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Dybden på altanen vurderes at være over 900 mm, mere end 60 mm fra fals.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 3

Mørke malede altaner med hvid bund

- Altanens malede metal er blankt og skiller sig ud på den matte murstensfacade
- Værn er monteret med en synlig konstruktion, på kanten af altanbunden, hvilket giver et industrielt udtryk, der kan opfattes som fremmed i forhold til facadens karakter
- Den hvide bund skaber en stor visuel kontrast til det sorte metal og de mørke mursten
- Den hvide bund kan virke mindre dominerende for underboen.



FAKTA

Adresse: Læssøesgade 5

Opført i: 1892

SAVE-værdi: 5

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2013

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: Nej

Begrundelse: Skal udføres som betonbund, med et simpelt tremmerækværk på overkant.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Altandybde skal reduceres, værn på forkant.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 4

Ubehandlede metalaltaner på en pudset facade

- Altanen i ubehandlet metal skiller sig ud på den pudsede facade.



FAKTA

Adresse: Sankt Hans Gade 10

Opført i: 1881

SAVE-værdi: 4

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2015

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: Nej

Begrundelse: Skal udføres som betonbund, hvis det er en gadealtan.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Skal udføres som betonbund, dybde skal reduceres ca. 400 mm, da den dækker over 2 vinduer.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 5

Symmetriske altaner

- Altanerne er opsat symmetrisk i overensstemmelse med den symmetriske facade
- Altanerne er placeret så de følger den oprindelige variation i vinduesstørrelser på facaden.



FAKTA

Adresse: Lipkesgade 5

Opført i: 1891

SAVE-værdi: 4

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2015

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: Ja

Begrundelse: God symmetri. Dog ville 1. sals altaner ikke blive godkendt.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Altandybder.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 6

Altaner med ens mellemrum på lang facade

- Rækkerne af altaner følger facadens oprindelige rytme
- Der er ingen huller i rækkerne
- Altanerne har en lys nuance der matcher den oprindelige facade fint
- Samlet set kan altanerne opleves som dominerende på facaden, på grund af det store antal altaner og fordi bunden og værnene på altanen ikke er spinkle.



FAKTA

Adresse: Tåsingegade 44

Opført i: 1891

SAVE-værdi: 3

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2017 (nuværende)

Begrundelse: Tilpasset facaden, symmetri, og flot udformning på værn udført af stål placeret på overkant.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Save-værdi 3.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 7

Dybe altaner med lille mellemrum mellem rækkerne

- Huller i rækkerne og tilbagetrækninger i facaden giver et udtryk, der kan opleves rodet
- Det lille mellemrum mellem rækkerne og de forholdsvis dybe altaner gør, at altanerne kan opleves dominerende i gadebilledet.



FAKTA

Adresse: Burmeistersgade 28

Opført i: 1901

SAVE-værdi: 5

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2013

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: Nej

Begrundelse: Skal udføres som betonbund. 1. sal tillades ikke grundet facadeopdelingen. Spredt placering.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Altaner for dybe, og stuealtaner.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 8

Tre rækker af altaner med huller

- Altaner i rækker med forskellig afstand
- Forskelligt antal altaner i hver række (2, 4 og 1)
- Placeringen af altanerne kan opleves tilfældig i forhold til facaden.



FAKTA

Adresse: Ryesgade 70

Opført i: 1881

SAVE-værdi: 5

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2009

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: Nej

Begrundelse: Skal udføres som betonbund, mindre dybde, manglende symmetri og 1. og 2. sal gennembrøder den tunge base.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Dybde og hjørnealtaner.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 9

Altaner med forskellig størrelse på symmetrisk facade

- Altanerne har forskellige størrelser og er placeret usymmetrisk på en facade med et symmetrisk udtryk, hvilket kan opleves uharmonisk.



FAKTA

Adresse: Enghave Plads 15

Opført i: 1903

SAVE-værdi: 4

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2015

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: Nej

Begrundelse: Altanerne tager ikke højde for det eksisterende sandstensparti. Skal udføres som betonbund og etableres symmetrisk henover facaden.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Altandybde, dækker over to vinduer, asymmetri. Mere end 60 mm til dørfals.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 10

Rundbue fjernet og erstattet af et lyst pudset parti

- Den oprindelige rundbue, som kan ses til venstre er fjernet under altanen
- Rundbuen er fjernet i sin helhed og erstattet af et hvidt pudset parti
- Altanens form, materialer og detaljering er tilpasset til facaden
- Helhedsvirkningen er god selvom dekorationen er fjernet.



FAKTA

Adresse: Sankelmarksgade 15

Opført i: 1881

SAVE-værdi: 5

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2015

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: Ja

Begrundelse: Altanerne er tilpasset den eksisterende facadearkitektur og ornamentikken står ikke ødelagt tilbage.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Afstand fra vinduesfals over 60 mm, SAVE-værdi 3.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 11

Altaner på rigt udsmykket facade

- Dekorativ frise mellem søjlerne fjernet
- Gennemgående lodrette søjler er bevaret
- Spinkle værn og tynd bund får altanerne til at fremstå lette
- Altanbundens farve og værnenes detaljering matcher facaden
- Helhedsvirkningen er god selvom dekorationen er fjernet



FAKTA

Adresse: Istedgade 97

Opført i: 1885

SAVE-værdi: 3

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2014

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: ja

Begrundelse: Bund og værn er tilpasset ejendommen og fremstår derfor som en integreret del af ejendommens arkitektur.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: SAVE-værdi 3.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 12

Delvist fjernet dekoration

- Dekorationen er delvist fjernet, hvilket gør at altanen opleves som et større indgreb i forhold til den oprindelige facades kvaliteter.



FAKTA

Adresse: Østerbro

Opført i: 1885

SAVE-værdi: 3

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2015

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: Nej

Begrundelse: Facadeornamentikken står ødelagt tilbage.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Altandybde, SAVE-værdi 3

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 13

Altan placeret over karnap

- Altanens firkantede form kan virke fremmed i forhold til karnappens runde form
- Placeringen ovenover karnappen kan opleves uharmonisk og fremmed.



FAKTA

Adresse: Gunløgsgade 16

Opført i: 1913

SAVE-værdi: 4

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2014

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: Nej

Begrundelse: Skal udføres som betonbund. Manglende symmetri og tilpasning til ejendommen.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Altandybde, afstand til fals over 60 mm.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 14

Altaner placeret tæt på en hjørnekarnap

- Mellemrummet mellem altan og karnap bliver klemt, fordi altanen er placeret tæt på karnappen, hvilket kan virke uharmonisk.



FAKTA

Adresse: Guldbergsgade 51

Opført i: 1907

SAVE-værdi: vides ikke

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2015

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: Nej

Begrundelse: Skal udføres som betonbund. Der er manglende symmetri på facaden, da øvrige altaner er placeret op mod hovedtrappevinduerne. Altanplacering er for dominerende.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Altandybde, afstand til fals over 60 mm.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 15

Tagaltaner mod gården

- Tagaltan med udkragning (til venstre i billedet) opleves som en mørk skygge mod himlen og bryder den markante tagkant
- Synlig konstruktion med stålunderstøtning til altanerne skiller sig ud på facaden
- Tagaltan, hvor værnet holdes bag tagkanten (til højre i billedet), opleves mindre dominerende.



FAKTA

Adresse: Krusågade 2

Opført i: 1902

SAVE-værdi: 5

Ansøgt under retningslinjer gældende i: ?

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: Nej

Begrundelse: Tagaltan er udført med en dybde på over 1000 mm. Altan er udført med synligt ophæng.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Altandybde, udkraget tagaltan, og synligt ophæng.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 16

Tagaltan mod gaden bag

facadekant

- Værnet er spinkelt og ligger bag den markante tagkant uden at bryde den
- Størrelsen på altanen er tilpasset til størrelsen af kvisten hvilket gør, at den ikke virker dominerende.



FAKTA

Adresse: Ravnsborggade 13

Opført i: 1800

SAVE-værdi: 4

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2012

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: Ja

Begrundelse: Tagaltanen er udført som en indeliggende tagaltanen i kvistens bredde. Simpelt tremmerækværk. Fremstår ikke dominerende.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Opførselsår er før 1856.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 17

Markant base med altan

- Basen adskiller sig i høj grad fra resten af facaden med en anden farve, materiale og med et markant gesimsbånd
- Bunden af altanen på 1. sal sidder under gesimsbåndet, hvilket bryder den vandrette opdeling af facaden
- Altanen er mørk i forhold til den lyse base og træder derfor mere frem.



FAKTA

Adresse: Lipkesgade 4

Opført i: 1894

SAVE-værdi: 4

Ansøgt under retningslinjer gældende i: Før 2010

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: Nej

Begrundelse: Altanen gennembryder den tunge base og dermed også facadeopdelingen af ejendommen. Skal udføres som betonbund.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Frihøjde, og altandybde, nedbrudt gesimsbånd på 1. sal.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 18

Mindre markant base med altan

- Basen adskiller sig i mindre grad fra resten af facaden
- Bunden af altanen på 1. sal sidder under gesimsbåndet hvilket bryder den vandrette opdeling af facaden
- Altanens bund er tilpasset til facadens udtryk og farve.



FAKTA

Adresse: Livjægergade 32

Opført i: 1896

SAVE-værdi: 4

Ansøgt under retningslinjer gældende i: Før 2016

Kan de godkendes under nuværende retningslinjer: Nej

Begrundelse: Altanen bryder den vandrette opdeling.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Frihøjde, altandybde, nedbrudt gesimsbånd på 1. sal.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 19

Markant base uden altan

- Basen adskiller sig markant med en anden farve end resten af facaden
- Skellet mellem 1. og 2. sal er markeret med et gesimsbånd
- Altaner på 3. og 4. sal påvirker ikke oplevelsen af den vandrette opdeling af facaden.



FAKTA

Adresse: Willemoesgade 67

Opført i: 1896

SAVE-værdi: 5

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2018 (nuværende)

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Gesimsbånd på 4. sal brudt, altandybde skal reduceres.

FORVALTNINGENS FOTOBILAG 20

Høj stuelejlighed med dyb altan i hovedhøjde

- Dyb altan med en frihøjde på ca. 1,7 m
- Plantekummer i siderne markerer altanens udstrækning, hvilket kan mindske risikoen for at støde hovedet imod altanen
- En dyb altan tæt på hovedhøjde kan opleves dominerende
- Altanen reducerer bredden på et eksisterende færdselsareal
- Altanen mindsker muligheden for ophold på terræn langs kanten af gårdrummet



FAKTA

Adresse: Øster Farimagsgade 13

Opført i: 1879

SAVE-værdi: 4

Ansøgt under retningslinjer gældende i: 2017 (nuværende)

Begrundelse: Stuealtanerne er ansøgt og godkendt med udvidelse af flisearealet i gårdrummet, hvilket ville få altanerne til at fremstå mindre dominerende. Flisearealet er dog forsat ikke udvidet.

Kan tillades efter foreslåede retningslinjer: Nej

Begrundelse: Frihøjde, altandybde.

BILAG 05

Underskriftindsamling

Link til underskriftindsamling:

https://www.skrivunder.net/sig_nej_til_streng_og_begransende_altanregler_i_kobenhavn

Link til kommentarer i forbindelse med underskriftindsamling:

https://www.skrivunder.net/signatures_with_comments.php?petition_id=291413

Altan.dk A/S
Næstvedvej 60
4180 Sorø
ATT: Daniel Elmeskov

NOTAT

DATO: 18-09-2020
NOTAT NR: 1
SAGSNUMMER: B6110-C
PROJEKTNAVN: Thurøvej 6-8

Dagslysberegning – Thurøvej 6-8, 1920 Frederiksberg C

Indledning

I forbindelse med opførelsen af nye altaner på Thurøvej 6-8, 2000 Frederiksberg, er ØLLGAARD Rådgivende Ingeniører blevet kontaktet for at udføre dagslysberegning for de kritiske rum, der vil opleve en reducere af dagslysniveauet.

Der er udført simulering af dagslysforhold i 1 opholdsrum på stueplan som vurderes at være det kritiske rum hvor dagslysforholdene påvirkes mest af skyggeeffekten ved opsætning af nye altaner. Øvrige opholdsrum hvor der opsættes altaner over, vil have samme eller mindre skyggeeffekt.

Dagslysforholdene er beregnet i simuleringssprogrammet *Velux Daylight Visualizer 3*, og der er lavet dagslyssimuleringer uden altaner og ved 3 forskellige altandybder – 1100 mm, 1300 mm og 1500 mm. Dette er for at undersøge altandybdens indflydelse på dagslysforholdene i det underliggende opholdsrum.

BR18 §379 stiller følgende krav til dagslysforhold:

”Alternativt kan tilstrækkeligt dagslys dokumenteres ved at eftervise, at den indvendige belysningsstyrke fra dagslys er 300 lux eller mere ved mindst halvdelen af det relevante gulvareal i mindst halvdelen af dagslystimerne”

Plantegninger rev. B fra d. 13/2-2020 og facadeopstalter rev. G fra d. 19/8-2020 er brugt som grundlag for opmåling af arealer og længder.

Forudsætninger

Inputs til simuleringsprogrammet *Velux Daylight Visualizer 3* kan ses i Tabel 1. Dagslysfaktoren er simuleret i højden 0,85 m over gulvoverfladen jf DS/EN 17037:2018. Simuleringen laves for en ideel overskyet dag (CIE-overcast sky).

Tabel 1: Inputs til simuleringsprogrammet Velux Daylight Visualizer 3 jf. Bygningsreglementet §379-381 Tabel 1

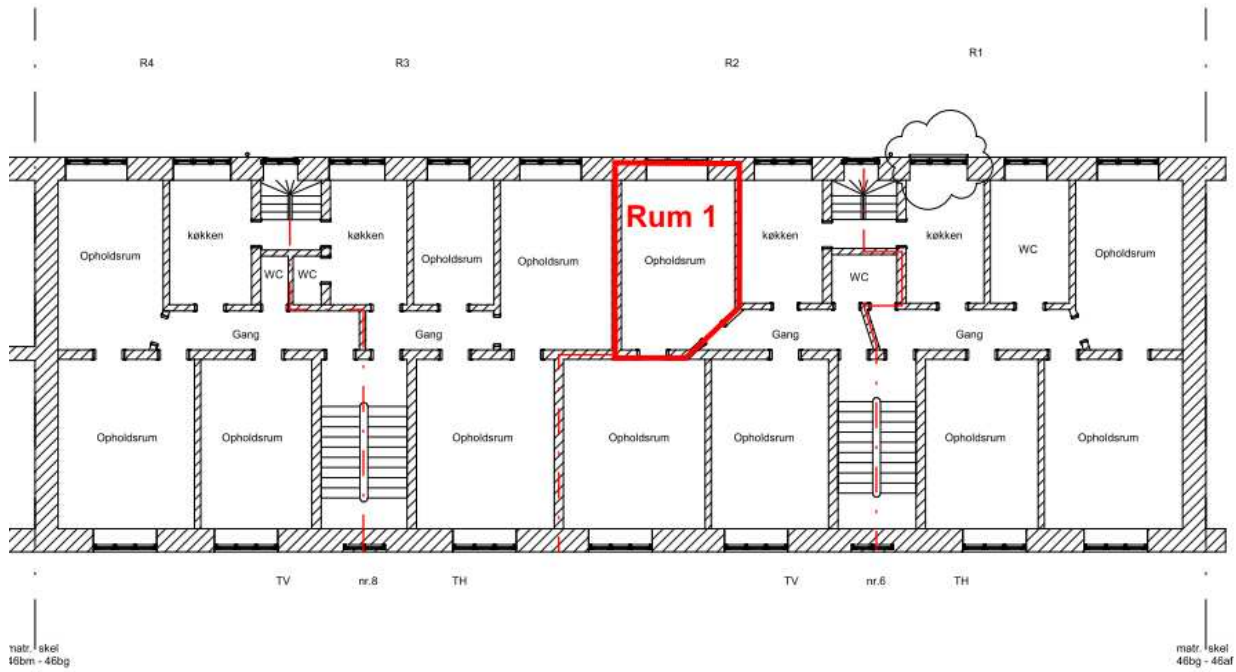
Overflade	Lysreflektans
Loft	0,70
Indvendige vægflader	0,50
Gulvflader	0,20
Omkringliggende bygninger	0,20

Lystransmittansen på ruderne kendes ikke og kan variere fra lejlighed til lejlighed, alt efter hvornår ruderne er udskiftet. I simuleringer er det antaget at ruderne har en lystransmittans på 70%, svarende til en gennemsnitlig 2-lagsrude.

Udvalgte rum - Thurøvej

Det kritiske rum der er udvalgt, er beliggende på stueplan over en høj kælder. Rummet har ikke en altan med tilhørende altandør, og derfor et mindre glasareal end opholdsrummene på etagerne ovenover. Rummet er et af de dybeste der er i lejlighederne, hvilket er medvirkende til at reducere det gennemsnitlige dagslysniveau.

ca. 35 meter til modsatte bygning



Figur 1 – Plantegning med kritisk rum markeret.



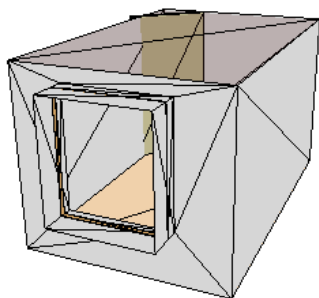
Figur 2 – Facadetegninger med udvalgte kritiske rum markeret

Dagslysmodel

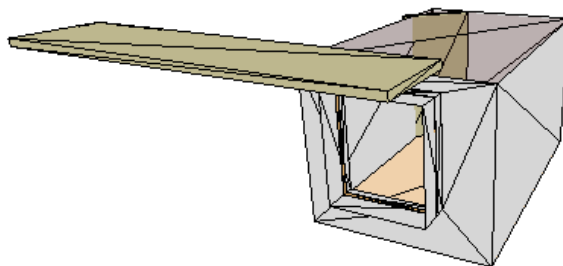
Nedenfor vises geometrien af rum 1, som er modelleret i Velux Visualizer.

Thurøvej rum 1:

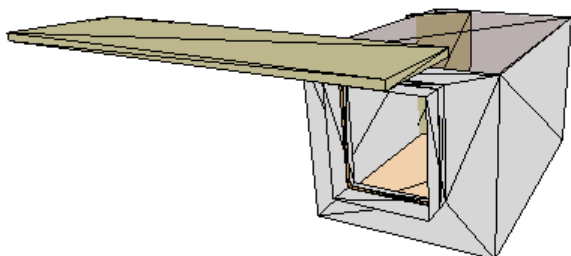
1.



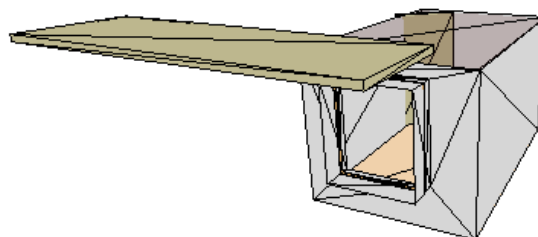
2.



3.



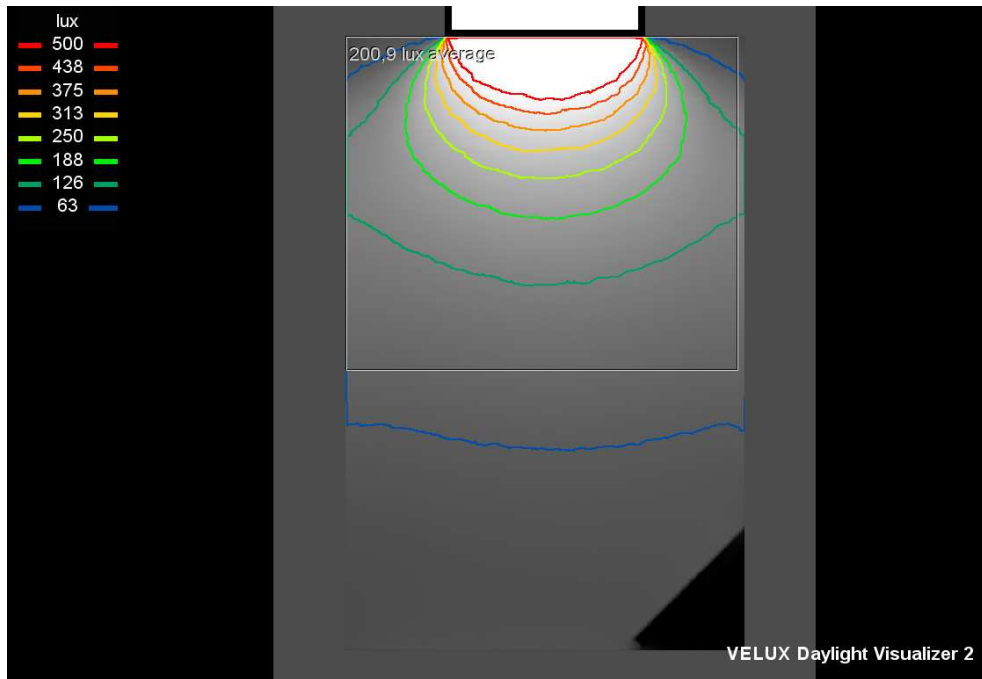
4.



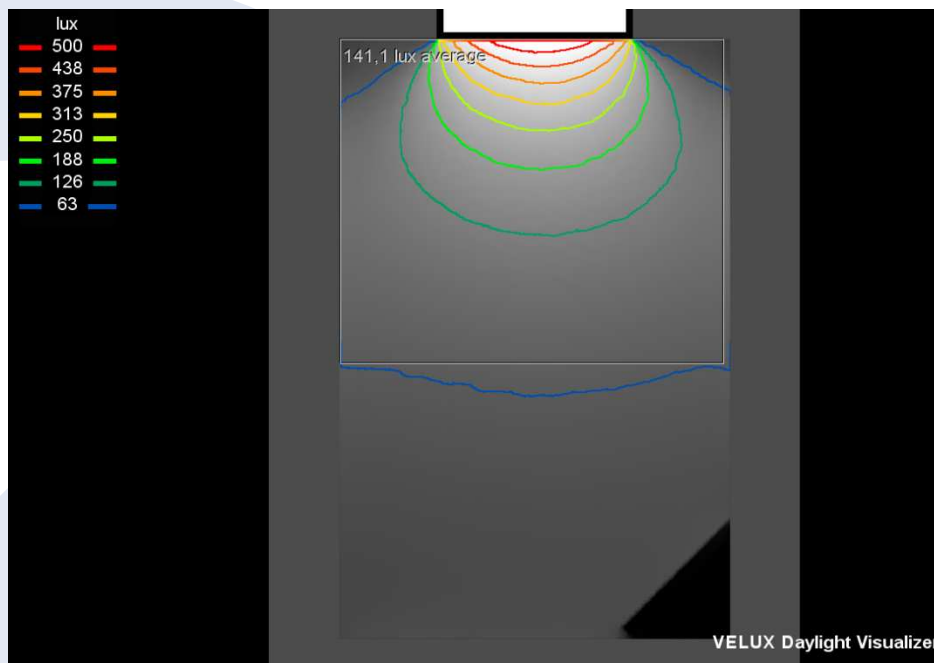
Figur 3 – Visualizer model af Rum 1 uden altan og med forskellige altandybder. 1. uden altan, 2. altandybde 1100 mm, 3. altandybde 1300, 4. altandybde 1500

Resultat af simulering

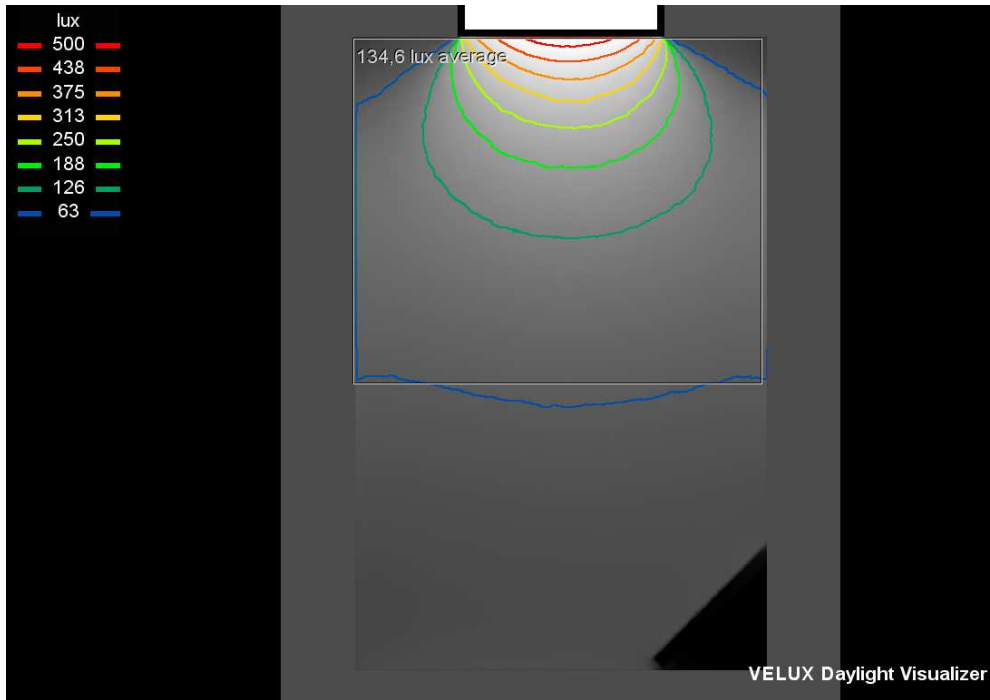
På Figur 4-7 vises resultatet af dagslyssimuleringerne for Rum 1.



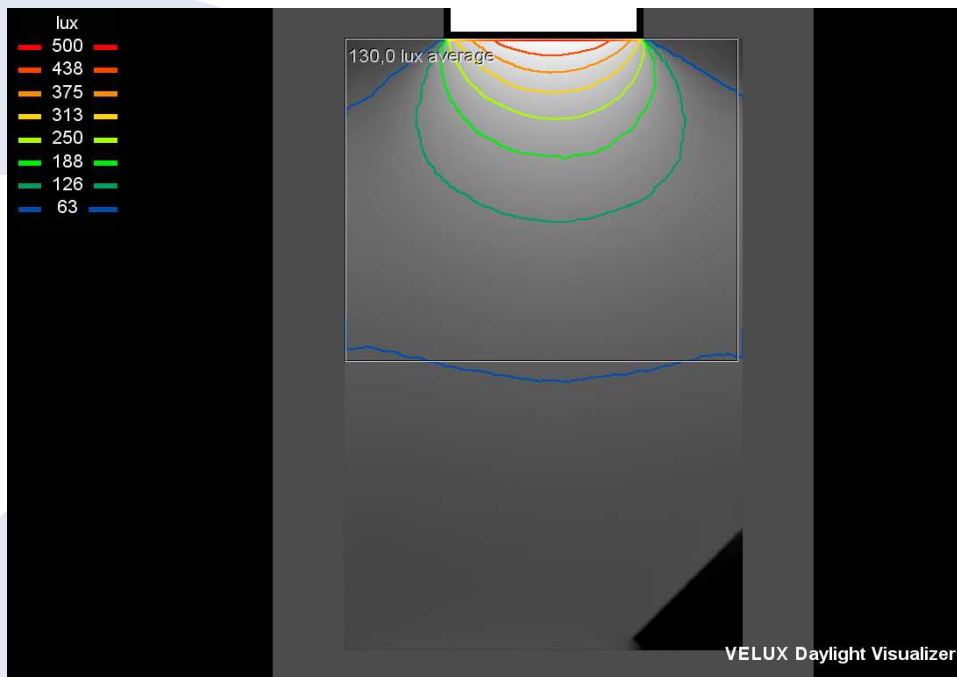
Figur 4 - Thurøvej, resultat af dagslyssimulering for Rum 1 uden altanudhæng



Figur 5 - Thurøvej, resultat af dagslyssimulering for Rum 1 med altanudhæng på 1100 mm



Figur 6 - Thurøvej, resultat af dagslyssimulering for Rum 1 med altanudhæng på 1300 mm



Figur 7 - Thurøvej, resultat af dagslyssimulering for Rum 1 med altanudhæng på 1500 mm

Opsummering

I Tabel 2 er opsummeret resultaterne fra dagslyssimuleringerne på Figur 4-7.

Tabel 2 . Resultater af dagslyssimuleringer.

Rum 1 Altandybde [mm]	Simuleret dagslysniveau [Lux]	Reduktion af dagslys efter opsætning af altan [%]	Reduktion af dagslys ved øget altandybde [%]
0	200,9		
1100	141,1	29,8	29,8
1300	134,6	33,0	3,2
1500	130	35,3	2,3

Det ses at illuminansen i Rum 1 reduceres fra 201 lux til 141 lux, ved opsætning af en altan med en dybde på 1100 mm. Dette svarer til en reduktion på 30 %. Ved øget altandybde reduceres yderligere 3,2 og 2,3 %, ved henholdsvis 1300 mm og 1500 mm altandybde.

Konklusion

Dagslyssimuleringerne viser at nuværende BR18 krav til dagslysforholdene, om 300 lux i halvdelen af et opholdsrum ikke kan overholdes. Hverken før eller efter opsætning af altaner. Opsætning af altaner med en dybde på 1100 vil reducere dagslysniveauet med ca. 30 %, dog er den yderligere reduktion af dagslysforholdene ved opsætning af dybere altaner relativt lille.

Med venlig hilsen

Søren Terkildsen
Sagsingeniør
Tlf. 30 78 25 09
st@ollgaard.dk

Claus Lind
Partner
Tlf. 21 43 75 61
cl@ollgaard.dk

Altan.dk A/S
Næstvedvej 60
4180 Sorø
ATT: Daniel Elmeskov

NOTAT

DATO: 18-09-2020
NOTAT NR: 1
SAGSNUMMER: B6110-C
PROJEKTNAVN: Østerbrogade 54,
Dagslysberegninger

Dagslysberegning – Østerbrogade, København Ø

Indledning

I forbindelse med opførelsen af nye altaner på Østerbrogade 54 A-C, 2100 København Ø, er ØLLGAARD Rådgivende Ingeniører blevet kontaktet for at udføre dagslysberegning for de kritiske rum, der vil opleve en reducereing af dagslysniveauet.

Der er udført simulering af dagslysforhold i 2 opholdsrum på stueplan som vurderes at være de kritiske rum hvor dagslysforsvælgelsen påvirkes mest af skyggeeffekten ved opsætning af nye altaner. Øvrige opholdsrum hvor der opsættes altaner over, vil have samme eller mindre skyggeeffekt.

Dagslysforsvælgelsen er beregnet i simuleringssprogrammet *Velux Daylight Visualizer 3*, og der er lavet dagslyssimuleringer uden altaner og ved 3 forskellige altandybder – 1100 mm, 1300 mm og 1500 mm. Dette er for at undersøge altandybden indflydelse på dagslysforsvælgelsen i det underliggende opholdsrum.

BR18 §379 stiller følgende krav til dagslysforsvælgelse:

”Alternativt kan tilstrækkeligt dagslys dokumenteres ved at eftervise, at den indvendige belysningsstyrke fra dagslys er 300 lux eller mere ved mindst halvdelen af det relevante gulvareal i mindst halvdelen af dagslystimerne”

Plantegninger rev. B og C fra d. 15/4-2019 og facadeopstalter rev. C fra d. 15/4-2019 er brugt som grundlag for opmåling af arealer og længder.

Forudsætninger

Inputs til simuleringsprogrammet *Velux Daylight Visualizer 3* kan ses i Tabel 1. Dagslysfaktoren er simuleret i højden 0,85 m over gulvoverfladen jf DS/EN 17037:2018. Simuleringen laves for en ideel overskyet dag (CIE-overcast sky).

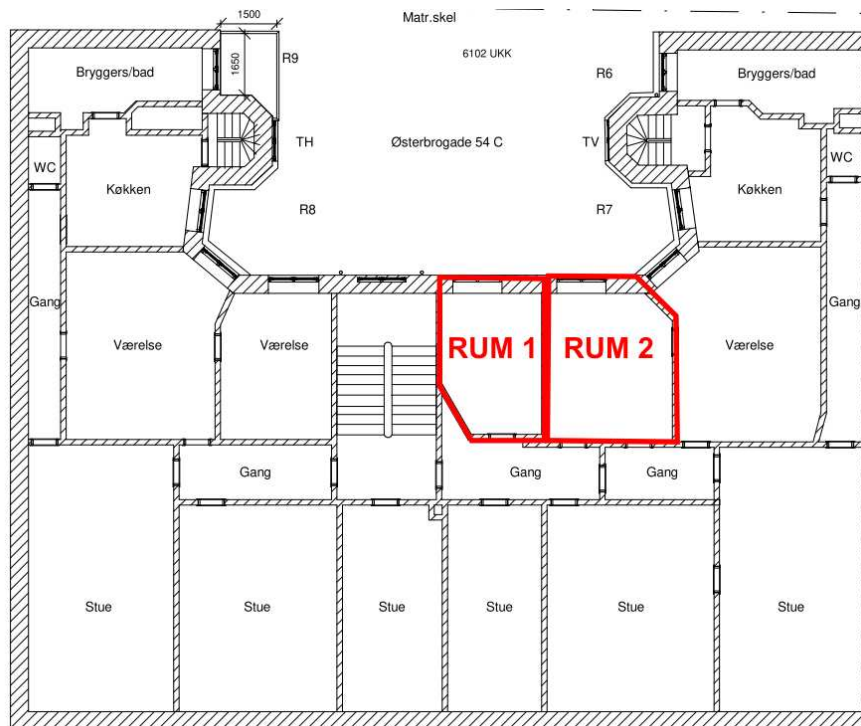
Tabel 1: Inputs til simuleringsprogrammet *Velux Daylight Visualizer 3* jf. Bygningsreglementet §379-381 Tabel 1

Overflade	Lysreflektans
Loft	0,70
Indvendige vægflader	0,50
Gulvflader	0,20
Omkringliggende bygninger	0,20

Lystransmittansen på ruderne kendes ikke og kan variere fra lejlighed til lejlighed, alt efter hvornår ruderne er udskiftet. I simuleringer er det antaget at ruderne har en lystransmittans på 70%, svarende til en gennemsnitlig 2-lagsrude.

Udvalgte rum – Østerbrogade 54 A-C

Der er udvalgt 2 kritiske rum i Østerbrogade 54 C, 1.sal th. Rummene har ikke en altan med tilhørende altandør, og derfor et mindre glasareal end opholdsrummene på etagerne ovenover. Rummet er et af de dybeste der er i lejlighederne, hvilket er medvirkende til at reducere det gennemsnitlige dagslysniveau. Rummene vender ud mod gården hvor der er stor skyggepåvirkning fra andre dele af bygningen og de omkring liggende bygninger.



Figur 1 – Plantegning med kritisk rum markeret.

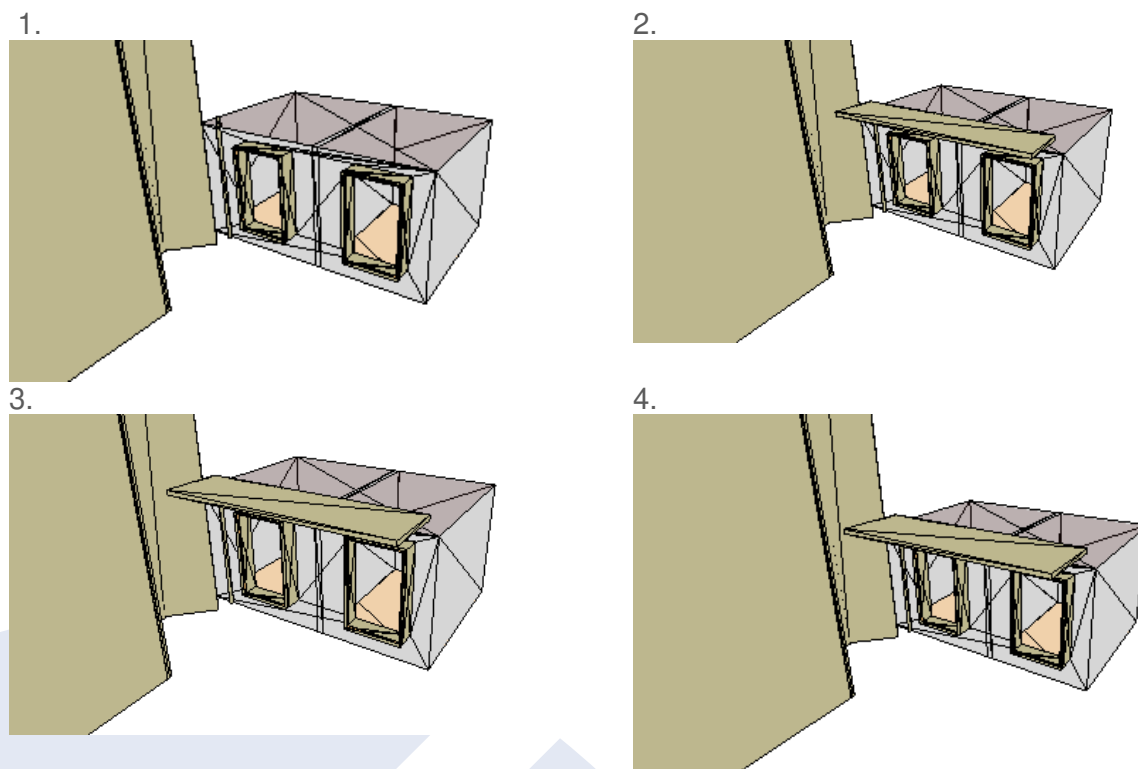


Figur 2 – Facadetegninger med udvalgte kritiske rum markeret

Dagslysmodel

Nedenfor vises geometrien af rum 1 og 2, som er modelleret i Velux Visualizer.

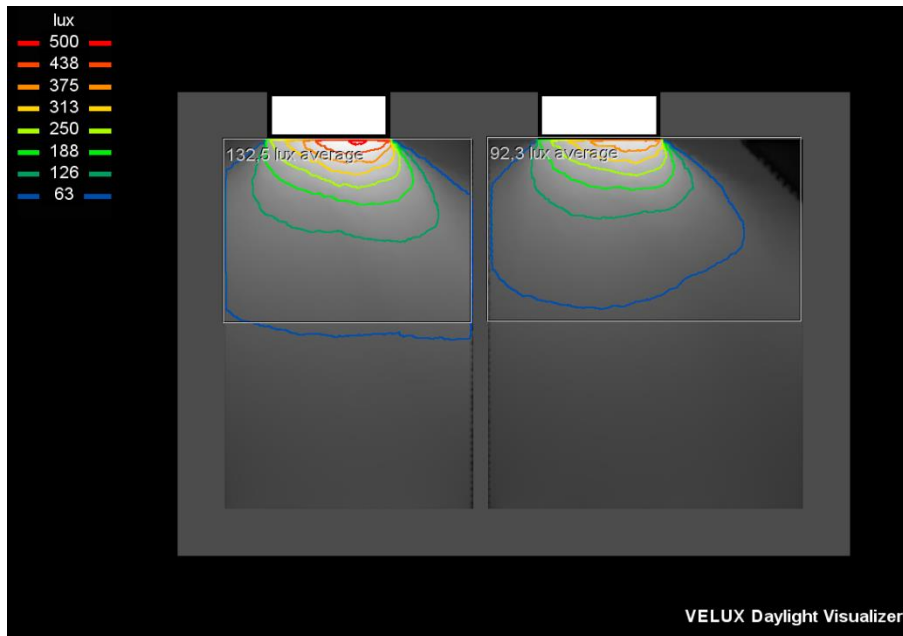
Østerbrogade rum 1 og 2:



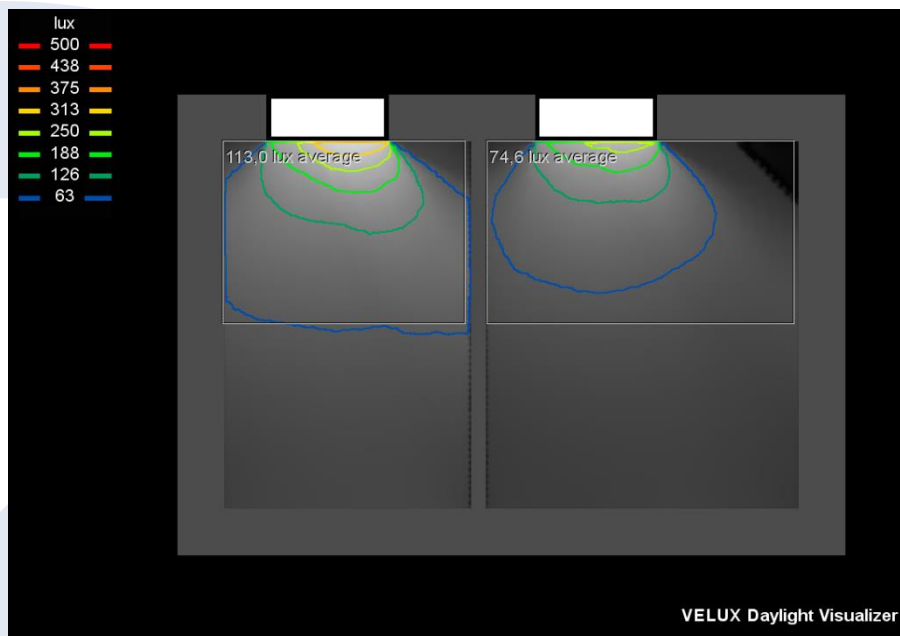
Figur 3 – Visualizer model af Rum 1 uden altan og med forskellige altandybder. 1. uden altan, 2. altandybde 1100 mm, 3. altandybde 1300, 4. altandybde 1500

Resultat af simulering

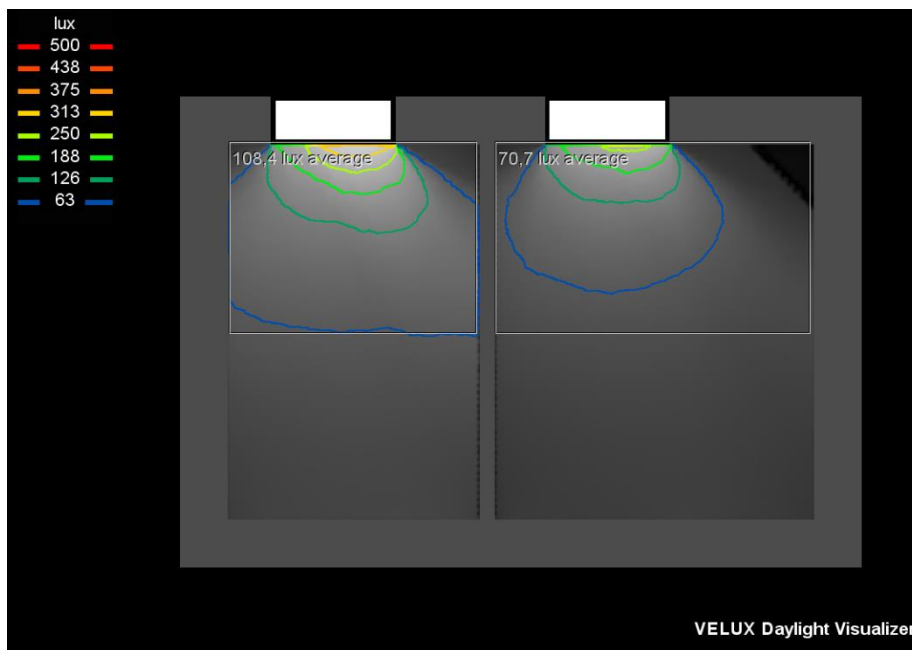
På Figur 4-7 vises resultatet af dagslyssimuleringerne for Rum 1 og 2.



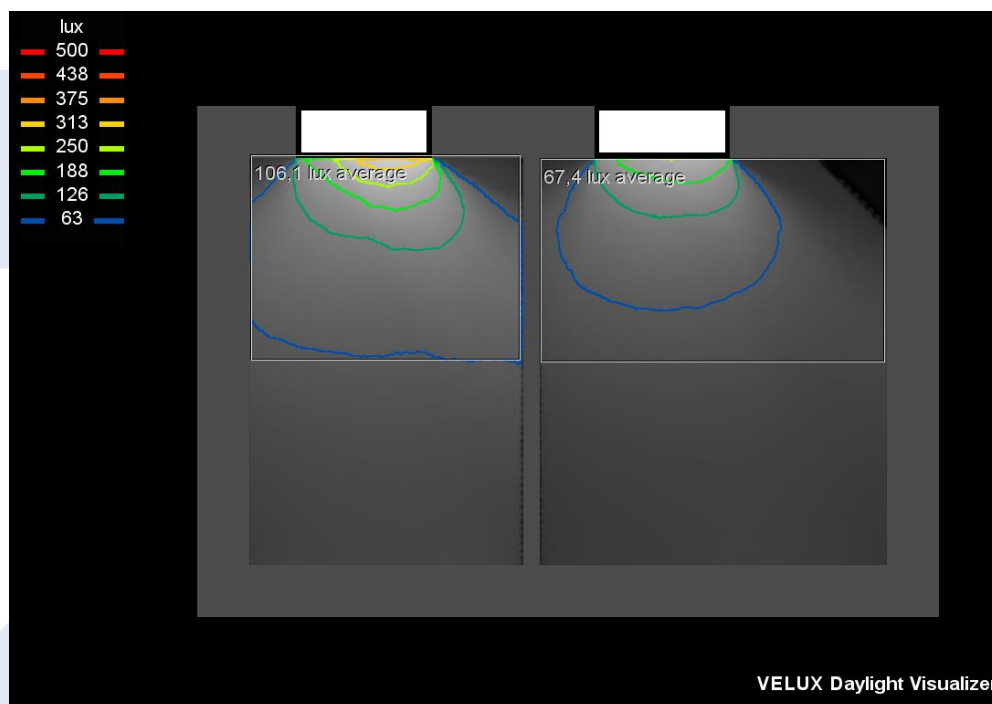
Figur 4 - Thurøvej, resultat af dagslyssimulering for Rum 1 uden altanudhæng



Figur 5 - Thurøvej, resultat af dagslyssimulering for Rum 1 med altanudhæng på 1100 mm



Figur 6 - Thurøvej, resultat af dagslyssimulering for Rum 1 med altanudhæng på 1300 mm



Figur 7 - Thurøvej, resultat af dagslyssimulering for Rum 1 og 2 med altanudhæng på 1500 mm

Opsummering

I Tabel 2 er opsummeret resultaterne fra dagslyssimuleringerne på Figur 4-7.

Tabel 2 . Resultater af dagslyssimuleringer.

Rum 1	Simuleret dagslysniveau [Lux]	Reduktion af dagslys efter opsætning af altan [%]	Reduktion af dagslys ved øget altandybde [%]
Altandybde [mm]			
0	133		
1100	113	44	44,4
1300	108	46	2,3
1500	106	47	1,1
Rum 2			
0	92		
1100	75	63	63
1300	71	65	1,9
1500	67	67	1,6

Det ses at illuminansen i Rum 1 og 2 reduceres fra henholdsvis 132,5 lux og 92 lux til 113 lux og 75, lux ved opsætning af en altan med en dybde på 1100 mm. Dette svarer til en reduktion på henholdsvis 44 % og 63 %. Ved øget altandybde reduceres yderligere 2,3 % og 1,1 % i Rum 1, og 1,9 % og 1,6 % i Rum 2, ved henholdsvis 1300 mm og 1500 mm altandybde.

Konklusion

Dagslyssimuleringerne viser at nuværende BR18 krav til dagslysforholdene, om 300 lux i halvdelen af et opholdsrum ikke kan overholdes. Hverken før eller efter opsætning af altaner, og rummene er har lave dagslysniveauer på grund af skygger fra omkring liggende bygninger. Opsætning af altaner med en dybde på 1100 vil reducere dagslysniveauet med ca. 44 % i Rum 1 og 63 % i Rum 2, dog er den yderligere reduktion af dagslysforholdene ved opsætning af dybere altaner relativt lille.

Med venlig hilsen

Søren Terkildsen
Sagsingeniør
Tlf. 30 78 25 09
st@ollgaard.dk

Claus Lind
Partner
Tlf. 21 43 75 61
cl@ollgaard.dk

MiNALTAN
Nordre Fasanvej 39B, 2000 Frederiksberg
Tlf. 27799802
RH@MINALTAN.DK
www.minaltan.dk

15. DECEMBER 2020

HØRINGSSVAR TIL NYE ALTANRETNINGSLINJER, D. 8. OKT 2020

Hermed vores høringssvar til de forslåede ændrede retningslinjer for altaner.

Vores høringssvar er delt op i to hovedafsnit: Ét om gadealtaner og ét om gårdaltaner.

Det skal dog indledningsvis siges, at vi er dybt uforstående overfor behovet for en ændring af altanreglerne. Det er under 5 år siden, at reglerne blev ændret sidst – i vores branche er det meget kort tid. Fra vi giver et tilbud, til en forening får altaner på bygningen, går der som oftest mellem 2 og 3 år. Nogle gange længere tid.

Man skal derfor forstå, at man slet ikke har set effekten af den seneste altanvejledning fra 2016 endnu. Hvis man læser den igennem – og ser på de mange eksempler på flotte gadesidealtaner, så er det et rigtig godt værktøj for både kommunen og borgerne i København. Bemærk, at de fleste eksempler på flotte gadealtaner i den nuværende vejledning ikke vil blive godkendt, hvis man skal følge de nye forslåede retningslinjer.

Vi mener, at TMU er i gang med at tage beslutninger på et uoplyst grundlag ud fra forvaltningens gisninger og mavefølelser. Analyser og data, som ikke er fagligt funderet, og som ikke har hold i virkeligheden. Det kan ingen være tjent med.

På gårdsiden er vi meget tæt på de regler, som efter kort tid blev trukket tilbage i efteråret 2015. Man er ved at begå samme fejltagelse én gang til. Os bekendt er der blandt borgerne ikke utilfredshed med de nuværende regler, som var en klar stramning af tidligere regler. Man formåede i 2016 med de nuværende altanregler at lave et kompromis, som alle kunne - og stadig kan - være tjent med.

Vi forslår derfor, at man stemmer klart nej til stramningerne mod gårdsiden. Reglerne her er stramme nok, som de er.

Ønsker man at stramme reglerne og kravene til altaner mod gadesiden, så er det en mulighed. Dog ikke i den nuværende form, som der lægges op til. Dette gør vi klart i afsnittet om gadealtaner.

Vedlagt er bilag A (om gadealtaner på Vesterbro) og bilag B (om dagslys).

På vegne af MiNALTAN

Teknisk chef, Ryan Hald

HØRINGSSVAR TIL GADEALTANER

I MiNALTAN ønsker vi at værne om byens arv og udtryk.

Vi mener, at gadesidealtaner kræver altaner fra den øverste hylde og med et højt niveau af finish. Derfor syntes vi som udgangspunkt, at det er i orden, at der stilles krav om dette i altanreglerne, således at forvaltningen har hjemmel til at kræve dette.

Vi er ligeledes af den overbevisning, at beboere, der ønsker altaner mod gadesiden, er klar over dette krav. Der er generelt en forståelse for, at et gadesideprojekt ofte er dyrere + altanerne er mindre brugbare i størrelsen.

Så langt så godt.

I MiNALTAN er vi dog også overbeviste om, at man med de foreslåede regelændringer er ved at begå en kæmpe stor fejl. Det eneste der retfærdiggør de foreslåede ændringer er, hvis man reelt ønsker at lukke helt ned for gadealtaner i København.

Enkeltvis er reglerne forståelige og hensigten klar – men summen af regler betyder, at man ikke længere vil se nye altaner mod gadesiden.

Kan det virkelig passe? Ja, det kan det faktisk – i bilag A, har vi taget udgangspunkt i altaner på Vesterbro. Det er sådan, at man ikke kan finde ét eneste altanprojekt, der vil blive tilladt med de foreslåede regelændringer. Dette inkluderer vel at mærke rigtig fine, og pænt tilpassede altaner, som man skulle tro var inde for skiven.

Hvorfor er det sådan?

Vi er af den overbevisning, at man har ønsket at give forvaltningen værktøjer til at undgå 'skæverter' - altså altaner, som skæmmer bygningen og bybilledet. Dette er en hensigt, vi kun kan tilslutte os: Forvaltningen skal kunne afvise ikke-tilpassede altaner. Men man skal være klar over, at resultatet af de foreslåede regler er, at ingen af de nuværende altaner på Vesterbro vil kunne godkendes – og dermed vil man se det samme billede i hele København. Derfor kan vi på ingen måde bakke op om regelændringerne i deres nuværende form.

Hvordan gør man så?

Vi kan f.eks. pege på, hvor godt det er lykkedes i Frederiksberg kommune, hvor reglerne er helt tilbage fra 2013 og dermed veldokumenterede. Her er der meget høje krav til altaner mod gadesiden. Men modsat de meget firkantede og uflexible regler, som er kendetegnende for Københavns kommunes foreslåede regelændringer, så ligger Frederiksberg kommune op til åbenhed og dialog på baggrund af en stram altanmanual.

I MiNALTAN er vores holdning at give forvaltningen de nødvendige værktøjer til at kunne afvise altaner, som ikke er tilpasset bygningerne. Men man er nødt til at komme tilbage med en anderledes og mere gennearbejdet strategi end de foreslåede regelændringer.

Kort sagt; man bør revurdere udspillet, ellers ender resultatet med ingen nye gadealtaner.

HØRINGSSVAR TIL GÅRDALTANER

En altan er nødt til at have en vis størrelse for, at man kan bruge den til andet end at ryge og stille en ølkasse på. Den størrelse må ikke være mindre end de nuværende regler, som allerede har skåret altaner væsentligt ned.

De foreslåede ændringer reducerer både dybden, så de fleste altaner bliver 110cm (14-25m til modstående bygning) og halverer størrelsen, så de ofte kun dækker ét vindue.

Dvs. en normal altan i fremtiden vil blive 2 meter x 1,1 meter. Det er de hårde facts, hvis de foreslåede regler bliver vedtaget.

Der er ingen, der vil købe så lille en altan – for man har ikke noget at bruge den til.

Derfor holder de analyser og forventninger, som forvaltningen stiller Teknik og Miljøudvalget i udsigt heller ikke. Her taler man i bilag 3 om en reduktion på 10-20% i antallet af lejligheder, der har mulighed for at få altaner. Således vil mellem 50 og 80% fortsat kunne få altaner mod gården. Vores analyse på baggrund af vores dialog med de altaninteresserede er nærmere, at der er tale om 10-20%, som kan få altaner, hvis regelændringerne stemmes igennem. Det er derfor, vi siger, at man de facto lukker ned for altanmarkedet i København, hvis de ændrede regler godkendes.

Tænk over følgende:

En forening på 5 etager ønsker at stemme om at få altaner ud fra de foreslåede altanregler.

Stuen ønsker ikke at deltage i projektet, da de nye regler ikke tillader altaner i stuen. Man er bange for indbrud og indkik i lejligheden fra forbipasserende, så en dør med en trappe er heller ikke en løsning (stueetagen ønsker sjældent at være med i et altanprojekt).

Med stueetagen ude, kan 1. sal med de foreslåede regler kun få en 30 cm dyb altan. Det ønsker man ikke.

Tagetagen kan med de nye regler ikke længere få en udkraget altan. Det vil blive alt for dyrt at få en meget lille indeliggende altan på under 1 kvadratmeter foran kvistvinduet. De er også ude.

Dvs. 3 ud af 5 etager er ude. Kun 2.+3. sal kan reelt få en brugbar altan – men da foreningen kræver simpelt flertal (de fleste steder endda 2/3 dels-flertal) til generalforsamlingen for at få godkendt et altanprojekt, bliver det stemt ned.

Var det blevet godkendt til generalforsamlingen, skulle de 4 altaner på 2. og 3. sal betale en stor merpris for altanerne, da altanerne er væsentlig dyrere pr. stk. for 4, end hvis der havde været 8 altaner i projektet.

Altanerne kunne endda kun blive 2 x 1,1 meter.

Eksemplet viser tydeligt, at man nu lukker muligheden for altaner ned mod gårdsiden. Det må TMU ikke være et sekund i tvivl om. Det kan ikke pakkes ind i grafer og analyser. Dette er virkeligheden, som den ser ud i en helt alm. forening – og det bliver kun værre, hvis der kun er 4 etager i ejendommen,

Men hvad så med dagslyset?

Vi er nødt til at nuancere debatten en smule omkring dagslys. Hensynet til dagslys har styret altandebatten i København de sidste 6 år.

Det er og bliver en skræmmekampagne, når man gang på gang benytter dagslys som en afgørende begrænsning for altaner. Det er en parameter, ja – men den får alt for meget betydning. Vi opfordrer til, at man læser bilag B, da vi gerne vil bringe noget viden ind i debatten.

Altaner giver livskvalitet. Det øger familiens mulighed for at blive boende i byen i længere tid. Både den store familie med barnevogn og den lille familie uden. Kommunens egen undersøgelse fra 2014 slår dette fast. Hvorfor ikke bruge dette som ledetråd i regelændringerne? Det er livgivende at kunne åbne døren og sætte sig ud i solen. Derfor er det også et krav, at nye etagebyggerier udføres med altan.

I MiNALTAN er det vores holdning, at hensynet til dagslys med de nuværende regler allerede har en stor og begrænsende rolle for udformning af nye altaner. Hvis man ud fra hensynet til dagslys mere end halverer størrelserne på altanerne, er det ikke længere sagligt funderet.

Vi har yderligere et konkret punkt i afsnit 3.2 pkt. H, omkring indbliksskærme.

Ved at fjerne muligheden for at sætte en indbliksskærm op, fjerner man en lang række muligheder for at få en altan. Vi bor i en tæt by, og en indbliksskærm løser effektivt problematiske indkiksgener. Det er dybt problematisk og uforståeligt, hvis disse ikke længere tillades.

MiNALTAN
Nordre Fasanvej 39B, 2000 Frederiksberg
Tlf. 27799802
RH@MINALTAN.DK
www.minaltan.dk

15. DECEMBER 2020

BILAG A) TIL HØRINGSSVAR TIL NYE ALTANRETNINGSLINJER, D 8. OKT 2020 - GADEALTANER

Når vi går en tur på Vesterbro, er der ikke ét eneste altanprojekt på gadesiden sat op i nyere tid, der vil blive godkendt, hvis de nye retningslinjer mod gadesiden vedtages.

Ikke et eneste projekt.

Det er meget tankevækkende – for så mange ‘skæverter’ er der da ikke slået gennem de seneste år på Vesterbro? Mange af de seneste altanprojekter er endda overordentlig vellykkede og pænt integreret på bygningen.

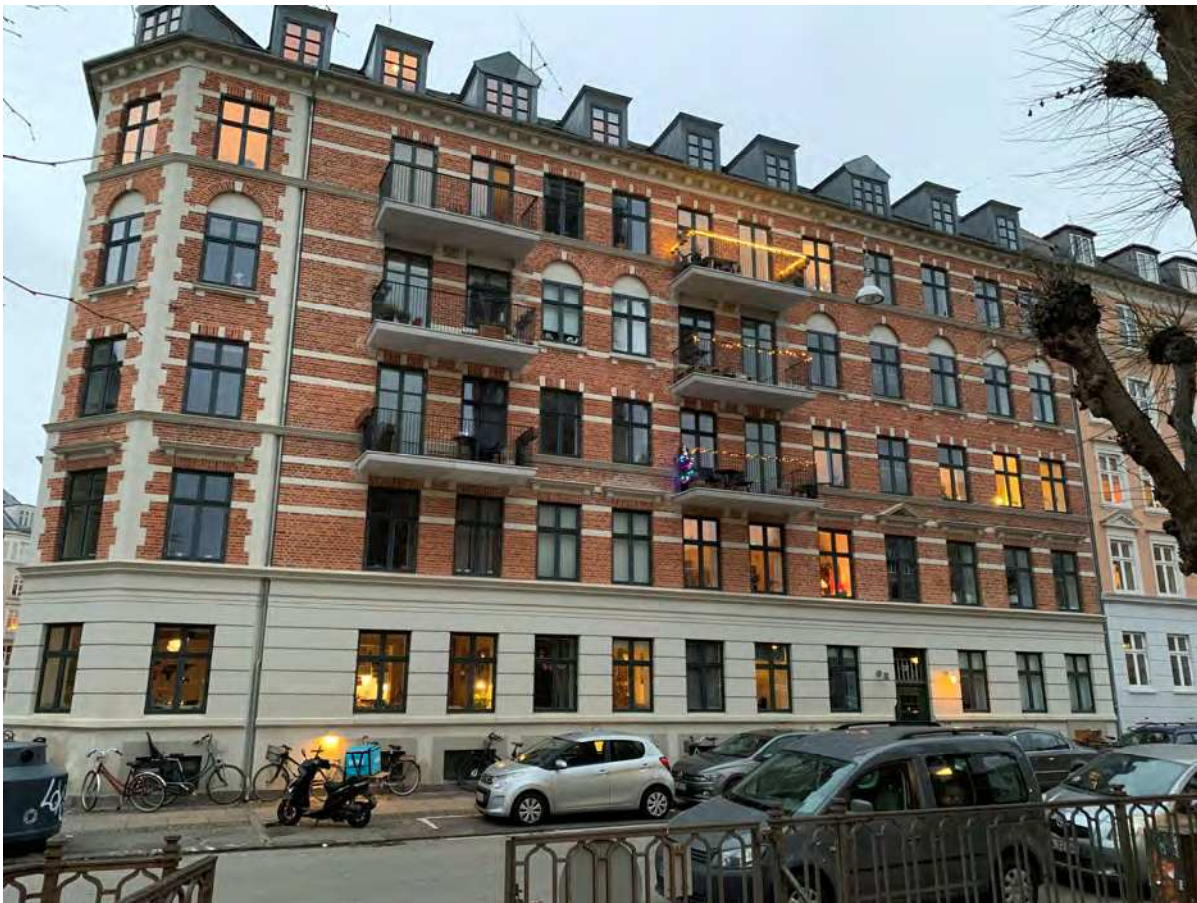
Men selv pæne og vellykkede altanprojekter vil blive afvist, hvis de nye altanregler træder i kraft. Det understreger, hvor uhensigtsmæssige de nye regler er formuleret, hvis man fortsat ønsker nye altaner mod gadesiden i København.

I MiNALTAN ønsker vi at bevare det pæne bybillede i København – og, som vi skriver i høringssvaret, så synes vi faktisk, det er en rigtig god ide med altanregler.

Grunden til at vi har lavet dette bilag er, at vi ønsker at synliggøre, hvor forkert det vil være at vedtage de foreslåede regler. Vi er overbeviste om, at reglerne vil give den utilsigtede virkning; at der ikke længere kan sættes altaner op mod gaden.

Enkeltvis giver de fleste krav mening, men summen af krav umuliggør ethvert projekt – som vil fremgå i den følgende gennemgang af altaner.

Valdemarsgade 31



Her ses et flot altanprojekt med 6 altaner på Valdemarsgade 31, hvor der er masser af plads og luft over til Matthæuskirken. Projektet er nyt og tilladt efter de nuværende regler.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Afsnit 2.2 forbud mod altaner mod gade på bygninger med mange dekorationer.

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4, pkt F: Markante dekorative elementer må ikke fjernes. (Trekant over vindue er fjernet)

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt J: Gesimsbånd på 2. sal må kun gennembrydes, hvis altanbunden flugter med gesimsbåndet.

Afsnit 2.4 pkt T: Altanerne må kun dække 1 ud de af 3 vinduer på facaden – ellers skulle der have været 4 vinduer mod gadesiden for at dække 2 vinduer.

Afsnit 2.4 pkt T: Altaner over 2 vinduer må kun være 60cm dybe.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet af stålskelet med betonskaller).

Matthæusgade 21



Her ses 3 altaner på gadehjørnet Matthæusgade 21 – en altansag, hvor der er gjort meget ud af tilpasning mellem altan og bygning, så altanerne falder i et med bygningen. Tilladt efter de nuværende regler.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt J: Gesimsbånd på 2. sal må kun gennembrydes, hvis altanbunden flugter med gesimsbåndet.

Afsnit 2.4 pkt M: Altaner må ikke placeres på afskårne gadehjørner.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet af stålskelet med betonskaller).

Matthæusgade 16



Her ses 3 altaner på gadehjørnet Matthæusgade 16. Altaner på hjørner er no go.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt J: Gesimsbånd på 2. sal må kun gennembrydes, hvis altanbunden flugter med gesimsbåndet, hvilket den gør – men der er krav om, at altanbunden tilpasses i gesimsbåndets form og skaber sammenhæng til båndet.

Afsnit 2.4 pkt M: Altaner må ikke placeres på afskårne gadehjørner.

Mysundegade 10



Her ses 8 altaner på Mysundegade 10, som har mange af de kvaliteter, der efterspørges. Altaner er sat op for nylig.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Afsnit 2.3: I gader smallere end 14m tillades altaner ikke på bygninger fra før 1920. (Der er 10m til modstående bygning)

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt J: Gesimsbånd på 2. sal må kun gennembrydes, hvis altanbunden flugter med gesimsbåndet.

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Mysundegade 11



Her ses 8 altaner på Mysundegade 11. Det ser rigtig pænt og tilpasset ud, men der er langt til en tilladelse.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Afsnit 2.2 forbud mod altaner mod gade på bygninger med mange dekorationer.

Afsnit 2.3: I gader smallere end 14m tillades altaner ikke på bygninger fra før 1920. (Der er 10m til modstående bygning)

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4, pkt F: Markante dekorative elementer må ikke fjernes. (Tykt bånd over vindue er fjernet)

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt J: Gesimsbånd på 2. sal må kun gennembrydes, hvis altanbunden flugter med gesimsbåndet.

Afsnit 2.4 pkt M: Altaner må ikke placeres på afskårne gadehjørner.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet af stålskelet med betonskaller).

Istedgade 97



Her ses 8 altaner på Istedgade 97. Et projekt som mange kender og referer til som et vellykket projekt. Den vil ikke gå med de foreslåede regelændringer. Projektet er to gange som eksempel i de nuværende gældende retningslinjer.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Afsnit 2.2 forbud mod altaner mod gade på bygninger med mange dekorationer.

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt E: Minimum frihøjde på 4,2m over færdselsarealer.

Afsnit 2.4, pkt F: Markante dekorative elementer må ikke fjernes. (Dekorationer over vindue er fjernet)

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt J: Gesimsbånd på 2. sal må kun gennembrydes, hvis altanbunden flugter med gesimsbåndet.

Afsnit 2.4 pkt M: Altaner må ikke placeres på afskårne gadehjørner.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet i malet stål).

Dybbølsgade 49



Her ses 12 altaner på Dybbølsgade 49 – igen et altanprojekt som mange kender pga. bygningens og altanernes særegnethed. Projektet er som eksempel i de nuværende gældende retningslinjer.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Afsnit 2.3: I gader smallere end 14m tillades altaner ikke på bygninger fra før 1920. (Der er 10m til modstående bygning)

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt B: Altaner skal placeres i lige høje ranker uden huller.

Afsnit 2.4 pkt F: Markante dekorative elementer må ikke fjernes. (Trekant over vindue er fjernet)

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt J: Gesimsbånd på 2. sal må kun gennembrydes, hvis altanbunden flugter med gesimsbåndet.

Afsnit 2.4 pkt M: Altaner må ikke placeres på afskårne gadehjørner.

Afsnit 2.4 pkt T: Altanerne må kun dække 1 ud de af 3 vinduer på facaden – ellers skulle der have været 4 vinduer mod gadesiden for at dække 2 vinduer.

Afsnit 2.4 pkt T: Altaner over 2 vinduer må kun være 60cm dybe.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet i malet stål).

Oehlenschlägersgade 73-75



Her ses 3 altaner på Oehlenschlägersgade 73-75.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Afsnit 2.3: I gader smallere end 14m tillades altaner ikke på bygninger fra før 1920. (Der er 10m til modstående bygning).

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt J: Gesimsbånd på 2. sal må kun gennembrydes, hvis altanbunden flugter med gesimsbåndet.

Afsnit 2.4 pkt T: Altanerne må kun dække 1 ud af 3 vinduer på facaden – ellers skulle der have været 4 vinduer mod gadesiden for at dække 2 vinduer.

Afsnit 2.4 pkt T: Altaner over 2 vinduer må kun være 60cm dybe.

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Sønder Boulevard 64-66



Her ses 12 altaner på Sønder Boulevard 64-66. Dette er for mange virkeligt et skræmmebillede på, hvor galt det kan gå. Man skal huske på, at selv med de nuværende regler, vil man ikke få lov til sådan et projekt. Byggetilladelsen er fra 2015, og dermed før de nuværende regler trådte i kraft.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt A: Altaner skal placeres så der opnås en god helhedsvirkning – f.eks vha. symmetri.

Afsnit 2.4 pkt B: Altaner skal placeres i lige høje ranker uden huller.

Afsnit 2.4 pkt E: Minimum frihøjde på 4,2m over færdselsarealer.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt J: Gesimsbånd på 2. sal må kun gennembrydes, hvis altanbunden flugter med gesimsbåndet.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet i malet stål).

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Sønder Boulevard 62



Her ses 2 altaner på Sønder Boulevard 62. Et uskyldigt lille projekt?

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt J: Gesimsbånd på 2. sal må kun gennembrydes, hvis altanbunden flugter med gesimsbåndet.

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Arkonagade 1-5



Her ses 6 altaner på Arkonagade 1-5. Et pænt altanprojekt, som ikke forstyrrer øjet. Søgt efter de nuværende regler.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt A: Altaner skal placeres så der opnås en god helhedsvirkning – f.eks vha. symmetri. (der mangler 2)

Afsnit 2.4 pkt D: Den nederste altan i en ranke skal være tættere på terræn end tagkant.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt N: Altandybden skal tilpasses dybden på karnappen.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet af stålskelet med betonskaller).

Dybbølsgade 27



Her ses 16 altaner på Dybbølsgade 27 – et rigtig flot altanprojekt søgt efter de nuværende regler.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt E: Minimum frihøjde på 4,2m over færdselsarealer.

Afsnit 2.4 pkt F: Markante dekorative elementer må ikke fjernes. (Bue over vindue er fjernet)

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt M: Altaner må ikke placeres på afskårne gadehjørner.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet af stålskelet med betonskaller).

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Sønder boulevard 49



Her ses 12 spritnye altaner på Sønder Boulevard 49 – et projekt, der virkelig er vellykket. Bemærk, at projektet er søgt efter de gældende regler, og går rigtig, rigtig fint i tråd med de fremtidige krav – dog uden at opsætte et rigidt og ødelæggende regelsæt.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembyrdes.

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Sønder Boulevard 45



Her ses 8 altaner på Sønder Boulevard 45 – med de kendte hjørnealtaner, der går rundt om det skrå hjørne.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Afsnit 2.2 forbud mod altaner mod gade på bygninger med mange dekorationer.

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt A: Altaner skal placeres så der opnås en god helhedsvirkning – f.eks vha. symmetri.

Afsnit 2.4 pkt B: Altaner skal placeres i lige højde ranker uden huller.

Afsnit 2.4 pkt F: Markante dekorative elementer må ikke fjernes. (Trekant over vindue er fjernet)

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt M: Altaner må ikke placeres på afskårne gadehjørner.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet i malet stål).

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Krusågade 3-9



Her ses 26 altaner på Krusågade 3-9.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt A: Altaner skal placeres så der opnås en god helhedsvirkning – f.eks vha. symmetri.

Afsnit 2.4 pkt B: Altaner skal placeres i lige høje ranker uden huller.

Afsnit 2.4 pkt E: Minimum frihøjde på 4,2m over færdselsarealer.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet i malet stål).

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.



Her ses 4 altaner på en nyere renoveret ejendom på hjørnet til Skelbækgade. Det passer godt til stilen på ejendommen, men ikke med de foreslåede retningslinjer.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt A: Altaner skal placeres så der opnås en god helhedsvirkning – f.eks vha. symmetri.

Afsnit 2.4 pkt T: Altanerne må kun dække under halvdelen af vinduer på facaden i en lejlighed.

Afsnit 2.4 pkt T: Altaner over 2 vinduer må kun være 60cm dybe.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet i malet stål).

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Halmtorvet 29A



Her ses 6 altaner på gavlen på hjørnet til Skelbækgade. Et yderst vellykket og arkitektonisk flot projekt. Projektet er som eksempel i de nuværende gældende retningslinjer.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet i betonskaller).

Afsnit 2.4 pkt Z: Maksimal dybde på 1,1m.

Afsnit 2.4 pkt Z: Altaner skal placeres midt på gavlen (det er de ikke).

Afsnit 2.4 pkt Z: Altanerne må maksimalt være $\frac{1}{4}$ af gavlens længde.

Afsnit 2.4 pkt Æ: Der kan ikke etableres altaner i stueetagen.

Halmtorvet 44



Her ses 12 altaner på Halmtorvet 44 – et rigtig flot altanprojekt søgt efter de nuværende regler.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt M: Altaner må ikke placeres på afskårne gadehjørner.

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Haderslevgade 29



Her ses 12 altaner på Haderslevgade 29 – et rigtig flot altanprojekt søgt efter de nuværende regler.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt B: Altaner skal placeres i lige høje ranker uden huller.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembyrdes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet af stålskelet med betonskaller).

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Flensborggade 30



Her ses 3 altaner på gadehjørnet Flensborggade 30 – et rigtig flot altanprojekt søgt efter de nuværende regler.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt J: Gesimsbånd på 2. sal må kun gennembrydes, hvis altanbunden flugter med gesimsbåndet.

Afsnit 2.4 pkt M: Altaner må ikke placeres på afskårne gadehjørner.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet af stålskelet med betonskaller).

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Gråstensgade 4-6



Her ses 9 nye altaner på Gråstensgade 4-6 – et rigtig flot projekt. Bemærk, at projektet er søgt efter de gældende regler.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt A: Altaner skal placeres så der opnås en god helhedsvirkning – f.eks vha. symmetri. (der mangler 3)

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Sønder Boulevard 80



Her ses 9 nye altaner på Sønder Boulevard 80 – et rigtig flot projekt. Bemærk, at dette pæne projekt er søgt og opsat efter de nuværende gældende regler.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet af stålskelet med betonskaller).

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Haderslevgade 45



Her ses 9 nye altaner på Haderslevgade 45 – et rigtig flot projekt. Bemærk, at dette pæne projekt er søgt og opsat efter de nuværende gældende regler.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Bevtoftgade 2



Her ses 4 altaner på Bevtoftgade 2. Projektet er som eksempel i de nuværende gældende retningslinjer.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt A: Altaner skal placeres så der opnås en god helhedsvirkning – f.eks vha. symmetri. (der mangler 4)

Afsnit 2.4 pkt E: Minimum frihøjde på 4,2m over færdselsarealer.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembrydes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt N: Altandybden skal tilpasses dybden på karnappen.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet af stålskelet med betonskaller).

Lyrskovgade 2-38



Her ses mange altaner på Lyrskovgade 2-38. Rigtig flotte altaner.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt A: Altaner skal placeres så der opnås en god helhedsvirkning – f.eks vha. symmetri. (der mangler 4)

Afsnit 2.4 pkt E: Minimum frihøjde på 4,2m over færdselsarealer.

Broagergade 4-6



Her ses 15 altaner på Broagergade 4-6. Altanformen er meget typisk for området – en form der ligner en karnap.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt A: Altaner skal placeres så der opnås en god helhedsvirkning – f.eks vha. symmetri. (der mangler 1)

Afsnit 2.4 pkt E: Minimum frihøjde på 4,2m over færdselsarealer.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet i malet stål).

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

Oehlenschlægersgade 8-10



Her ses 5 altaner på gadehjørnet Oehlenschlægersgade 8-10- en altansag, hvor der er gjort meget ud af tilpasning mellem altan og bygning.

Her er punkterne i de foreslåede retningslinjer, som vil betyde et afslag til dette projekt:

Forslag om tilføjelse af afsnit: Ingen altaner mod gaden på bygninger fra før 1920.

Afsnit 2.4 pkt A: Altaner skal placeres så der opnås en god helhedsvirkning – f.eks vha. symmetri. (der mangler 1)

Afsnit 2.4 pkt E: Minimum frihøjde på 4,2m over færdselsarealer.

Afsnit 2.4 pkt H: Gesimsbånd må som udgangspunkt ikke gennembyrdes.

Afsnit 2.4 pkt I: På facader opdelt i vandrette partier med gesimsbånd, skal altaner alene være i det midterste parti.

Afsnit 2.4 pkt J: Gesimsbånd på 2. sal må kun gennembyrdes, hvis altanbunden flugter med gesimsbåndet.

Afsnit 2.4 pkt M: Altaner må ikke placeres på afskårne gadehjørner.

Afsnit 2.4 pkt W: Altanbunde skal være i støbt beton (denne er lavet af stålskelet med betonskaller).

Afsnit 2.4 pkt V: Farve på bund og værn skal tilpasses facadens farve og materialer.

MiNALTAN
Nordre Fasanvej 39B, 2000 Frederiksberg
Tlf. 27799802
RH@MINALTAN.DK
www.minaltan.dk

15. DECEMBER 2020

BILAG B) TIL HØRINGSSVAR TIL NYE ALTANRETNINGSLINJER, D 8. OKT 2020 - DAGSLYS

Vi er i MiNALTAN efterhånden trætte af, i hvor høj grad dagslys skal bestemme over folks mulighed for at få altaner.

Det er ikke i orden, at det er blevet en løftestang for igen og igen at reducere altanstørrelserne.

Det er efterhånden politisk ukorrekt at sige, at man reducerer dagslyset. Men hvad er det overhovedet det handler om?

Der mangler i dén grad viden om begrebet dagslys i debatten.

Det vil vi gerne gøre noget ved.

Eksempel fra virkeligheden



To separate, identiske rum i vores showroom, hvor der er en altan over det ene vindue. Hvilket?

Her ses to vinduer i to små rum.

I det ene rum hænger der en altan over vinduet, og i det andet rum gør der ikke. Det er ikke muligt at se forskel.

Mængden af lys

Måler man på LUX tallet i de to rum, vil man kunne registrere en forskel. Ca 25% reduktion fra vinduet, hvor der er en altan - til vinduet, hvor der ikke er en altan.

Men du kan ikke se det.

Oplevelsen af lys

Når forvaltningen under pkt 3.1 i bilag 2 skriver, at den potentielle dagslysforsringelse mod gården mindskes med 10-20% er det ikke et udtryk for en dæmpning af lyset, som vi kender det fra lampen over spisebordet.

Derfor mener vi, at forvaltningen til stadighed maler et skræmmebillede omkring dette forhold.

Nok er nok

Vi mener i MiNALTAN, at den ensporede snak om dagslys har sat en helt forkert dagsorden de seneste 6 år, fordi almindelige beboere forveksler det med den samlede lyskvalitet fra vinduet og dermed en dæmpning af lyset. Der kommer masser af lys ind pga. den lyse underplade fra altanen, som reflekterer det indirekte lys.

At fortsætte med dagslys som en løftestang for mindre og mindre altaner er skruen uden ende. Enten forveksler man ubevidst dagslys og lyskvalitet, fordi man ikke ved bedre – eller også bruger man det politisk for at få mindre altaner.

Grænsen for, hvor små altaner kan blive, er til gengæld nået med de seneste stramninger. Man vinder intet synligt ved en yderligere reduktion – til gengæld reducerer man muligheden for at bruge en altan til familien.



Københavns Kommune
Att.: Jonas Tesch Hallberg
Njalsgade 13, 5. sal, 5006
2300 København S

2020.12.16

Vedr.: Høringsvar på nye retningslinjer for altaner i Københavns Kommune

Det er med stor interesse og opmærksomhed, at vi som arkitektrådgiver for en række bygherrer med bevaringsværdige ejendomme i København har fulgt processen omkring forslaget til nye retningslinjer for altaner i Københavns Kommune.

Vi er glade for at blive indbudt til dialogen og et spændende dialogmøde torsdag d. 26. november 2020 på Teknik- og Miljøforvaltningen.

Generelt er vi positive overfor, at Københavns Kommune har retningslinjer for altaner, da disse giver en god vejledning til løsninger, som er dokumenteret gennem analyse og erfaringstal. Dog er vi fortalere for, som arkitekter, at retningslinjerne giver mulighed for, at det enkelte projekt vurderes ift. den aktuelle ejendom.

Vores bygherres mål er oftest, at altanerne skal bidrage til boligens kvalitet i form af et udeopholdsareal. Der er fokus på, at altanerne skal tilpasse sig den bevaringsværdige bygnings oprindelige arkitektur. Der er derfor oftest tale om altaner mod gården, hvilket i stueplan også giver mulighed for adgang til gårdarealet. Altanerne skal ikke erstatte gårdarealet med give et privat udeopholdsareal til den individuelle beboer. Ofte kan altanerne også bidrage til et solbeskinnet areal, hvor gårdarealet er skyggebelagt. Det er derfor væsentligt, at altanen har et areal, som kan indrettes med et let møblement, beplantning og måske en grill. Der skal være balance mellem æstetik og funktionalitet.

Vi har gennemgået aktuelle forslag til nye retningslinjer med specielt fokus på bilag 2 "Forslag til ændrede retningslinjer for altaner". Dette giver anledning til følgende kommentarer:

Reducering af altandybden

Forslaget reducerer generelt altandybden med 200 mm, hvilket fremgår af skemaet på side 26. Vi er opmærksomme på, at det skyldes for at sikre et bedre dagslysforhold for den underliggende lejligheds opholdsrum.

Vores opmærksomhed til denne ændring pådrager en bekymring om altanens anvendelsesmulighed. Altaner med en dybde på 1300-1500 mm giver mulighed for udendørs ophold og indretning. Desuden vil det give plads til, at altandørene kan åbne udad, hvilket er den byggetekniske bedste løsning ift. tæthed og optager ikke plads i opholdsrummet. I mange tilfælde vil der være adgang fra soveværelse eller køkken til altanen. Ofte vil indadgående terrassedøre medvirke til en kompromisløsning til indretning af disse rum. Det er vores anbefaling, at forslaget til at reducere altandybden generelt skal vurderes ift. altanens opholdsværdi fremfor alene ift. dagslysforholdet. Desuden bør det vurderes gennem analyse af konkrete projekter, hvilken indflydelse en reducere med 200 mm reelt har på dagslysforholdet.

Maksimalt altanlængde

Forslaget til ændring af bestemmelserne omkring altanlængden, som fremgår af skemaet på side 27, reducerer ligeledes på muligheden for opførelse af en funktionel opholdsaltan. Afstanden mellem vinduerne i ældre bevaringsværdige ejendomme er generelt korte og mange lejligheder har blot 2 vinduer mod gården (et til soveværelset og et til køkken). Derfor giver den bestemmelse vanskelige betingelser for at opføre en reel opholdsaltan.

Et tænkt eksempel; Bevaringsværdig ejendom fra start 1900-tallet med soveværelse og køkken mod gården, desuden toilet/(bad) med smalt vindue ved bagtrappen. Vinduerne har en brede på 1200 mm og en afstand på 500-700 mm. Dette giver muligheden for en altan med dimensionerne B 1700 mm x D 1300 mm eller B 3500 mm x D 900 mm. Det er kun muligt at udføre terrassedøren som udadgående.

Det tænkte eksempel illustrerer tydeligt, at den nye bestemmelse kun tager hensyn til dagslys og ikke opholdsværdien på altanen.

Det er derfor igen vores anbefaling, at forslaget til at reducere altanlængden generelt skal vurderes ift. altanens opholdsværdi fremfor alene ift. dagslysforholdet. Der skal være en sammenhæng mellem længde- og dybdeforhold samt opholdsværdi.

Eksisterende altaner

I mange gårde er der allerede opsat altaner, som er opført enten med henvisning til den gældende vejledning eller før. Allerede kan tidlige altaner give udfordringer med at kunne udføre nye altaner i fra gældende retningslinjer. Oftest kan dette løses ved at montere indbliksskærme, som giver mulighed for de nye altaner kan opføres mere frit ift. eksisterende forhold. Dette skærpes yderligere ved, at der på side 29 opstilles et forbud mod disse indbliksskærme.

De nuværende retningslinjer giver reelt kun mulighed for løsningen med montering af en ugenomsigtig plade som indbliksskærm. Dette ser vi ikke hensigtsmæssigt, da den oftest ikke kan tilpasse sig designet af altanens værn.

Vores anbefaling er, at man fortsat giver mulighed for en indbliksskærm, men vurderer på mulighed for designet af skærmen. Skal indbliksskærmen være fuldstændig tæt og ugenomsigtig? Skal indbliksskærmen have en udstrækning i hele altanens dybde?

Indblikspøblematisken bør i denne sammenhæng revurderes, da der ofte er tale om teori, baseret på indbliksgener, der ikke øges ved opsætning af altan.

Symmetri

Forslaget giver ikke mulighed for, at altaner opsættes asymmetrisk på facaden. Vi er opmærksomme på, at mange af de påvirkede ejendomme er opført med klassiske virkemidler, hvor symmetri i facadearkitekturen er gennemgående. I mange tilfælde vil det derfor også være den bedste løsning for tilpasning af altaner til den eksisterende arkitektur, at de opsættes symmetrisk og følger facadens linjer. Uagtet strider et forbud mod asymmetrisk opsat altaner imod fokuset om dagslysforhold.

Det er derfor vores anbefaling, at muligheden for at opsætte altaner asymmetrisk i forhold til hinanden fastholdes. Dette selvfølgelig med respekt for bygningens arkitektur.

Hjørnealtaner

Forslaget opstiller et forbud mod altaner på afskårne gadehjørner på side 15. Oprindelige gade altaner er netop ofte placeres på afskårne hjørner, hvorfor vi undrer os over netop denne bestemmelse.

Altaner ved indvendige hjørner

Bestemmelsen "altaner skal holde en afstand til indvendige hjørner på 3,5 m, hvis der et vindue på den anden side af hjørnet, der er tættere end 1,5 m fra hjørnet" på side 29, begrænser i mange tilfælde muligheden for altaner.

Mange bevaringsværdige bygninger fra slut 1800-tallet til start 1900-tallet har mod gården ofte udbygninger, som oprindeligt har rummet bagtrappe, toilet, spisekammer og andre bi-funktioner. I bygningens levealder er denne del af bygningen blevet udviklet, da funktionen ikke længere har være tidssvarende.

Skal afstandskravet til disse udbygninger overholdes, bliver det vanskeligt at opføre nye altaner. I de tilfælde hvor det er muligt vil den negative effekt være, at altanen vil komme meget nær naboejendommen. Vores anbefaling er at afstandskravene revurderes ift. praktiske undersøgelser af bredden på tidstypiske ejendomme og dermed placering af altaner ift. naboejendommen. Desuden bør det vurderes om bestemmelsen overhoved skal omfatte udbygninger.

Vi håber, at nærværende svarskrivelse vil blive medtaget i den videre proces. Er der behov for supplerende og uddybende forklaringer, er I selvfølgelig meget velkommen til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Søren Næser

arkitekterne BJØRK & MAIGÅRD

Gasværksvej 30C, 2. sal

9000 Aalborg