



04-11-2011

Sagsnr.
2011-104374

Dokumentnr.
2011-793295

Sagsbehandler
Jeppe Bønløkke Bang

Bilag 5. Uddybende kommentarer til høringssvar

Kategori 1

Blandt kategori 1 institutionerne er der indkommet høringssvar fra Dyvekeskolen, samt fra en forælder til et barn på Dyvekeskolen. Institutionens og forælderen primære kritik går på, at de med den foreslåede harmonisering ikke får et tilstrækkeligt løft, der formår at leve op til de annoncerede intentioner i Specialreform 2.0 om at hæve serviceniveauet for disse børn. Der udtrykkes undren over ændringerne i to af de faktorer, der bestemmer bevillingens størrelse, nemlig åbningstid og belastningsgrad. Ændringerne frygtes at medføre et videns-/erfaringsstab, og der udtrykkes i øvrigt bekymring over udlægningen af praktikantpuljen og den økonomiske konsekvens heraf.

I forbindelse med harmoniseringen flyttes der 0,9 mio. kr. fra de øvrige specialinstitutioner til børn med lettere generelle indlæringsvanskeligheder (kategori 1 fritidstilbud). Forvaltningen mener, at dette bevillingsløft sikrer et serviceniveau, der lever op til intentionerne i specialreform 2.0.

Forvaltningen er enig i behovet for en mere detaljeret beskrivelse af de reviderede faktorer med betydning for bevillingens størrelse (jf. bilag 2 og 4), retningslinjer for åbningstid (jf. bilag 6), samt retningslinjer for øvrige arbejdsopgaver (jf. bilag 7). Med hensyn til praktikantpuljens udlæggelse i pladsprisen, er der tale om en harmonisering med modellen for specialbørnehaver.

Kategori 2

Der er ikke indkommet høringssvar fra institutionerne med basisgrupper. Harmoniseringen af pladspriser på basisfritidshjem og basisklubber betyder at der flyttes midler fra to af institutionerne til de to andre, således at der ikke sker ændring i den samlede bevilling.

Kategori 3 og 4

Blandt skolerne i kategori 3 og 4 er der indkommet høringssvar fra KKFO'erne og fritidshjemmene på Skolen i Peter Vedels Gade, Frejaskolen, Lundehusskolen, Skolen i Ryparken, Strandparksskolen og Fensmarksskolen.

Institutionerne er enige i behovet for en harmonisering af pladspriser inden for de enkelte kategorier, mellem kategorierne, samt behovet for en mere enkel budgettildeling.

Kritikken blandt institutionerne i disse to kategorier går primært på, at den foreslåede harmonisering medfører betydelige reduktioner i institutionernes bevillinger, og tilsvarende reduktioner i

Analyseteam

Gyldenløvesgade 15
1502 København V

Direkte telefon
3366 4238

E-mail
jepban@buf.kk.dk

EAN nummer
5798009386229

www.kk.dk

serviceniveauet for børnene på de pågældende institutioner. Gruppetilbuddet på Lundehusskolen beder om en afklaring af fremtiden for det ABA-inspirerede tilbud der har eksisteret på skolen siden 2007 og KKFO'en på skolen i Peter Vedelsgade beder om en afklaring af visitationen til solisttilbuddene i kategori 3. Strandparksskolen bemærker, at der fremover skal holdes morgenåbent for færre midler og at forældretaksten vil stige.

Den samlede bevilling til institutionerne i kategori 3 og 4 sænkes med -6,1 mio. kr., som følge af harmonisering med de øvrige tilbud. Inden for kategori 4 sker der dog en omfordeling, således at serviceniveauet ensrettes. Institutionerne ønsker på baggrund af bevillingsreduktionerne enten en længere indfasningsperiode, og/eller at implementering af de økonomiske ændringer indtræder på samme tidspunkt som skolemodellen, ved indgangen til skoleåret 2012/13.

Inden for kategori 3 foreslår forvaltningen at KKFO'en på Skolen i Charlotttegården danner udgangspunkt for harmoniseringen, hvilket betyder at institutioner med en højere pladspris reduceres med ca. -1,9 mio. kr., mens KKFO'en på Skolen på Charlotttegården holdes uændret.

I kategori 4 er det KKFO'en på Øresundsskolen, der danner udgangspunkt for harmoniseringen, om end forvaltningen har vurderet det hensigtsmæssigt at hæve bevillingen til KKFO'en på Øresundsskolen med 0,4 mio. kr. Den samlede ændring for kategori 4 institutionerne er dog -4,2 mio. kr., hvorefter alle har samme bevilling som KKFO'en på Øresundsskolen pr. barn.

Forvaltningen er opmærksom på at institutionerne i kategori 3 og 4 samlet set mister betydelige midler, hvorfor der forslås en toårig indfasningsordning, hvor det sikres, at ingen institutioner mister mere end 5 % som følge af modellen pr. år i 2012 og 2013. For de institutionerne der mister penge, vil ændringen medføre en nedsættelse af serviceniveauet.

For de ABA-inspirerede tilbud på Lundehusskolen (jf. BUU den 9. maj 2007, J.nr. 2007-25724), vil forvaltningen i forbindelse med revisitationen af børnene samarbejde med Lundehusskolen, Børnecenter København og forældrene for at tilgodese at eleverne tilbydes enten et kategori 4 tilbud eller en kategori 4 pladspris på Lundehusskolen, hvis dette svarer overens med en konkret vurdering af barnets behov.

Forvaltningen er enig i behovet for ændringer i visitationen til solisttilbuddene på både kategori 3 og 4 og solisttilbuddene gøres derfor fremover fleksible, således at det er den centrale visitation, der placerer solisttilbuddene på de institutioner, hvor det vurderes hensigtsmæssigt.

For Fritidshjemmet på Strandparksskolen gælder det, at de harmoniseres med de øvrige tilbud både hvad angår morgenåbning og forældrebetaling, hvilket ligger helt i tråd med intentionen bag den reviderede model.

Klubber

Blandt klubberne er der indkommet høringsvar fra Lavuk og Rughave.

Institutionerne anerkender behovet for en harmonisering af pladspriserne og en mere gennemskuelig budgetmodel.

Lavuk glæder sig over den store tilførsel af midler, men mener på trods af dette ikke, at klubbens nye belastningsgrad skaber gennemsigthed og ligestilling i forhold til fritidshjemmene. Desuden bekymrer det Lavuk, at en del af finansiering af den forøgede bevilling på Lavuk skal komme fra udenbys medlemmer, da der er en tendens til at børn unge fra udenbys kommuner benytter Lavuk i mindre grad end tidligere.

Rughave er bekymret over åbningstidsfaktoren samt ændringen af grundbeløbet.

De økonomiske konsekvenser for klubberne er samlet set et løft på 5,1 mio. kr. hvoraf Lavuk står for de 5,0 mio. kr., Ungdomsklubben i Utterslev for 0,1 mio. kr. og en uændret bevilling til Rughave.

Årsagen til den højere belastningsgrad på Lavuk i forhold til belastningsgraden på nogle af fritidstilbuddene hvorfra de modtager medlemmer er, at belastningsgraden er udtryk for et gennemsnit, og at det hovedsageligt er de mindst støttekrævende børn fra disse tilbud, der visiteres til Lavuk. Desuden blev den nuværende model for Lavuk vedtaget på BUU's møde den 07.04 2010, efter en lang proces hvor resultatet blev godkendt af både Lavuk og Handicaprådet. Da Lavuk er et tilbud med mange udenbys medlemmer er det logisk at en del af finansieringen til den hævdede bevilling til Lavuk kommer fra udenbys kommuner. I tilfælde af færre udenbys medlemmer vil der ikke være finansiering udefra, men samtidig vil der heller ikke være behov for personale til børnene.

I forhold til indvendingerne fra Rughave, gøres der opmærksom på, at åbningstidsfaktoren er ændret til fremover at udtrykke det gennemsnitlige serviceniveau pr. barn. Grundbeløbet er ændret fra konkret budgetteret løn til leder og souschef til at udgøre 350.000 kr., hvilket svarer til grundbeløbet på normalområdet * 2,5, som også er grundbeløbet på specialbørnehaver. De resterende midler er lagt i pladsprisen, hvorfor denne er steget. Den reviderede budgetmodel betyder ikke en ændret faktisk åbningstid på klubberne.

LFS og Handicaprådet

Blandt interesseorganisationerne og fagforeningerne er der indkommet høringsvar fra LFS og Handicaprådet. Begge parter bifalder intentionerne med modellen om skabe ensartede pladspriser og enkle og gennemskuelige tildelingsmodeller.

LFS efterlyser en klarere beskrivelse af åbningstid og beskrivelse af øvrige arbejdsopgaver. Desuden kritiseres idéen med at lægge praktikantpuljen ud i pladsprisen, da det skønnes at kunne skabe problemer i forhold til efterlevelse kommunens forpligtelser i.f.t. antallet af praktikpladser. Herudover stilles der spørgsmålstegn ved at der samlet set er tale om en 0-sumsløsning, da det er LFS' opfattelse, at den betydelige hævnning af bevillingen til Lavuk er udtryk for et efterslæb der burde være blevet løst inden man lavede omfordeling. Endelig påpeger LFS, at en enklere model med færre belastningsgrader stiller store krav til visitation og revisitation, og at de er enige i de nye afregningsregler for tomme pladser.

Handicaprådet stiller sig undrende overfor fastsættelsen af belastningsgrader og at den forøgede bevilling til Lavuk finansieres af udenbys medlemmer.

Forvaltningen er enig i behovet for en klarere beskrivelse af åbningstid og øvrige arbejdsopgaver, hvilket fremgår af bilag 4 og 5. Omfordelingen af midler til Lavuk er sket på baggrund af et ønske om at harmonisere fritids- og klubtilbud. Der er således taget hånd om de tidligere udfordringer på Lavuk ved at udarbejde en ny model gældende fra 2010 samt vedtagelse af gældssaneringsordning.

Som nævnt i kommentaren til Lavuk er det helt logisk at en del af finansieringen af den øgede bevilling til Lavuk kommer fra udenbys kommuner, da en betydelig del af Lavuks medlemmer fortsat kommer fra andre kommuner.

Desuden er forvaltningen enig i, at praktikantpuljen på nuværende tidspunkt trækkes ud af modellen, så institutionerne fortsat kan søge praktikantpuljen. Som noget nyt, kan Lavuk også søge praktikantpuljen. Forslaget med at lægge praktikantpuljen i pladsprisen, var for at harmonisere specialfritidshjem og -klubber med specialbørnehaverne, der ikke har adgang til praktikantpuljen. Forvaltning vil i 2012 lave en analyse af puljerne med henblik på at få lagt så mange af disse i pladsprisen som muligt.