



Til

11-11-2011

Bilag 4: Høringssvar: Revision af budgetmodel for specialfritidshjem, -klubber og basisgrupper'

Sagsnr.
2011-158738

Dokumentnr.
2011-814178

Sagsbehandler
Jeppe Bønløkke Bang

Indhold

Frejaskolen, Peter Dürrfeld og Lone Beyer.....	2
Fensmarkskolen, pædagogerne på Fensmarkskolen	6
Fensmarkskolen, skolebestyrelsen	8
Lundehusskolen, skolebestyrelsen.....	10
Lavuk	11
Skolen i Ryparken, bestyrelsen i KKFO'en	14
Specialfritidshjemmet Dyveke	16
FRITIDSHJEMMET VED STRANDPARKSKOLEN	19
LFS, Landsforeningen for Socialpædagoger	20
Handicaprådet.....	23
Janice Klitgaard, mor til et barn på Dyvekeskolen	24
KKFO'en på Skolen i Vedelsgade, Forældrebestyrelsen	25
Klub Rughave.....	27

Analyseteam

Gyldenløvesgade 15
1502 København V

Direkte telefon
3366 4238

E-mail
jepban@buf.kk.dk

EAN nummer
5798009386229

www.kk.dk

Frejaskolen, Peter Dürrfeld og Lone Beyer

Frejaskolens høringssvar vedr. nye budgetmodeller på specialskoler og special- KKFO.

På baggrund af forliget om Tidlig Indsats og Inklusion er nærværende forslag om ændring af budgetmodeller fremkommet.

.

For at sikre almenområdet bedre mulighed for inklusion af elever med særlige behov, blev det

Specialreformens erklærede mål at kulegrave specialområdet med henblik på at finde effektiviserings- og besparelsesmuligheder. Man formulerede, at sigtet var, at op til 10 % af midlerne på specialområdet kunne bringes i spil i almenområdet.

Under dette arbejde blev det klart, at der på specialområdet findes mange budgetmodeller, som ikke alle virker logiske. På denne baggrund blev det et tema at **harmonisere** de forskellige budgetmodeller inden for specialområdet, så der kunne skabes større **gennemskuelighed** i forhold til, hvorledes børnenes funktionsvanskeligheder og budgetudmeldingen hænger sammen.

Der blev ligeledes formuleret et behov for **enklere afregningsmodeller**.

Frejaskolens skolebestyrelse kan ud fra høringsmaterialet konkludere, at udgangspunktet undervejs er ændret, således at der nu både skal sikres almenområdet øget inklusionsmulighed **og** sikres harmonisering indenfor specialområdet.

Det betyder, at ganske få specialskoler rammes ekstraordinært hårdt, hvilket får så alvorlige konsekvenser for pladsprisen, at det ikke længere kan ses som udtryk for en almindelig effektivisering.

I høringsmaterialet står: *"Vurderingen er, at serviceniveauet (i kategori 3) generelt er fornuftigt og skal bibeholdes på det nuværende niveau".*

Det er derfor uforståeligt, at konsekvensen af forslaget i 2012 medfører en reduktion af pladsprisen på 24 %. (Herefter kommer en yderligere forringelse i 2013 med forslaget om at veksle lærerstillinger til pædagogstillinger)!

Som forældre må vi naturligvis tage afstand fra en så markant ændring af serviceniveauet for vore børn.

Vi har forståelse for, at der skal sikres gennemskuelighed, retfærdighed og harmonisering, men må afvise at dette kan foregå udgiftsneutralt.

- I en tid, hvor kommunen har som erklæret mål at "hente" børn hjem fra dag- og døgnbehandling for at skoleplacere dem på eksempelvis Frejaskolen, har det store omkostninger for serviceniveauet i forhold til børnenes udvikling og trivsel at reducere pladsprisen så drastisk. Vi frygter, at Frejaskolens høje serviceniveau og store succesrate ikke kan fastholdes.
- Der refereres i høringsmaterialet til at Københavns kommune ligger højt i pladspris sammenlignet med andre kommuner. Dette er ikke et helt korrekt billede. For det første er det uhyre vanskeligt direkte at sammenligne pladspriser på tværs af kommuner, da man ikke beregner på samme måde. For det andet fremgår det ikke, at skoler med en relativt billig pladspris ofte søger ekstra ressourcer i børnenes hjemkommuner, hvis man oplever at barnet har behov ud over gennemsnitpladsprisen. Hvis kommunen ikke vil betale merudgiften meddeler man kommunen, at barnet ikke revisiteres. Dette sker aldrig i København.
- Man besluttede at holde de særlige solisttilbud ude af den almindelige pladspris, hvilket vi er enige i, men dette fik som konsekvens at den almindelige pladspris faldt yderligere, fordi solisternes pladspris skulle tages af det samlede beløb.

Skolebestyrelsen er naturligvis klar over, at den samlede prisreduktion dækker over:

- harmonisering af pladspriser på specialområdet
- ny arbejdstidsaftale
- dækning af solisternes særlige pladspris
- yderligere fra 2013-forslaget om at veksle 10-20 % af lærerstillingerne til pædagogstillinger.

Man "vælger" forskellige områder og forskellige forklaringer, men slutresultatet bliver først en pladsprisreduktion på 24 % og derefter en lærernormeringsreduktion på mellem 10 og 20 %.

På KKFO'ens budget ligger der en reduktion svarende til 1 pædagogstilling, idet man dels teknisk nedsætter åbningstiden fra 50 timer til 32 timer om ugen, dels harmoniserer pladspriser indenfor specialområdet.

I 2012 reduceres skolens budget med 3.276.102 kr. hvilket er udregnet til 9,1 %, men svarer til en pladsprisreduktion på 24 %.

I 2012 reduceres KKFO'ens budget med 424.977 kr.

I 2013 er det forligets intention yderligere at reducere ved at veksle 10- 20 % af lærerstillingerne til pædagogstillinger. Ingen kender lige nu tallene og økonomien bag dette.

- Skolebestyrelsen er **ikke** enig i de pædagogiske argumenter. På Frejaskolen arbejdes der fra skolestart målrettet med Fælles Mål. Der arbejdes naturligvis også målrettet med børnenes personlige og alsidige udvikling som en del af det brede undervisningsbegreb. Det er uforståeligt for os som forældre, at man mener, at 10-20 % af lærerne kan veksles til pædagogstillinger. Et grundigt kendskab til den differentierede undervisning, som foregår på skolen, ville formentlig have afstedkommet en anden beslutning.
- Frejaskolen har stor erfaring med at arbejde helhedsorienteret. Lærere og pædagoger (fra KKFO'en) arbejder tæt sammen i team

- omkring børnene. Den fastlagte samtænkningstid, er velfungerende. Vi undres over, at der med den nuværende samtækningsaftale med LFS skal kunne hentes et særligt økonomisk provenu ved at veksle lærerstillinger til pædagogstillinger. Når pædagoger indgår i undervisningen, skal de ifølge gældende aftaler have samtænkningstid. Det betyder, at de skal kompenseres med 20 minutters hver gang de læser en time.
- Samtidig er pædagoger ikke omfattet af læreraftalens krav om, at ferieafvikling skal finde sted i skoleferier. Det betyder, at der også skal beregnes vikarudgifter med, når pædagog og lærerlønninger sammenlignes.
 - Betyder forslaget, at det er andre pædagoger end KKFO-pædagogerne, der skal være "skolepædagoger", eller tænker man, at de pædagoger, der i KKFO-tiden arbejder selvstændigt, i skoletiden skal arbejde under supervision af en lærer? Skolebestyrelsen har svært ved at forestille sig disse rolleskift.
 - Man foreslår for skolens vedkommende, at der ikke afregnes for en over- eller underbelægningsprocent på 5 %, for KKFO'en 2 %. Da Frejaskolen altid har 100 % eller overbelægning, vil dette formentlig betyde en yderligere normeringsreduktion, idet skolen som regel altid får børn efter 5. september.

Skolebestyrelsen ønsker med dette høringssvar at appellere til, at man vælger en mindre omfattende reduktion af pladspriserne end skitseret i forliget. Ligeledes vil vi anmode om at skoleår og KKFO-år følges ad, således at implementering finder af nye budgetmodeller finder sted samtidig, da vi som Helhestilbud planlægger fælles for et skoleår ad gangen.

Vi er dybt bekymrede for, at vores børn, der i forvejen hører til samfundets mest udsatte, med denne serviceforringelse vil få det væsentligt sværere og på længere sigt blive mere udgiftstunge, hvilket står i direkte modsætning til de gode intentioner om Tidlig Indsats og Inklusion.

12. oktober 2011

Peter Dürrfeld (formand)
(skoleleder)

Lone Beyer

Fensmarkskolen, pædagogerne på Fensmarkskolen

Høringssvar vedr. de dele af specialreformen der berører Fensmarkskolens Helhedstilbud.

Fensmarkskolen er et 5 år gammelt helhedstilbud for børn med gennemgribende udviklingsforstyrrelser, heraf ca. 80 % med diagnose inden for autismspektrumforstyrrelser. Skolen udbygges august 2012. Fensmarkskolens Helhedstilbud har åbent alle dage fra 7.00-17.00, og der er lærere og pædagoger til stede i hele åbningstiden.

I en gruppe med 12 børn er der tilknyttet 6 lærere og 6 pædagoger, hvilket er nødvendigt, for at kunne have den strukturerede hverdag med vekselvirkning mellem undervisning og fritid, som er helt nødvendig for vores målgruppe.

Som pædagoger på Fensmarkskolens Helhedstilbud, er vi bekymrede for konsekvenserne af Specialreformen 2.0 og den pladsprisudligning denne vil medføre. Vi mener at det nuværende udviklingsperspektiv vil være svært at bibeholde, og må vige pladsen for et mere pasningsorienteret tilbud.

Som vores tilbud er nu, kan vi i høj grad have fokus på livsduelige færdigheder for vores børn, så de kan nå at lære så meget hos os, at de bliver i stand til at kunne gennemføre en STU og senere måske få selvstændig beskyttet bolig og beskæftigelse – i stedet for et omkostningstungt botilbud.

Vi ser den udviklingsorienterede pædagogik i høj grad gøre en forskel ifth en tidlig indsats, da vi ved at der i ungdoms- og voksentilbud forventes en langt højere grad af selvstændighed.

Når et barn på Fensmarkskolens Helhedstilbud skal ud på tur, udenfor de kendte rammer, kræver det at der udfærdiges en individuel meget detaljeret visuel arbejdsplan (i form af en turbog) med turens elementer, alt fra at man skal stoppe for rødt ved fodgængerovergangen, i hvilken rækkefølge barnet skal med bus- tog

eller blot gå- (holde i hånd), skal man spise madpakke på turen og til at man skal spise en is inden man går tilbage. På skolen, har børnene også fået planlagt deres dag ned til mindste detalje – minut for minut, og alt dette skal være visualiseret. Børn med autisme har qua deres hjerneskade svært ved omvæltninger og et udpræget behov for forudsigelighed. De imiterer ikke andres adfærd, og færdigheder der for os, er helt almindelige, som f.eks. håndvask, skal læres ved visuelt at splitte processen op i alle delelementer – åbn for vandet, gør hænderne våde, put sæbe på hænderne, gnid håndfladerne mod hinanden osv. Dette kræver en del forberedelse.

Med den børnesammensætning der er på Fensmarkskolens Helhedstilbud, giver det ikke mening at anvende personale, der ikke er pædagogisk uddannet. Den habitus der er på Fensmarkskolens Helhedstilbud, er en udviklingsorienteret habitus, der ligger i skarp kontrast til den omsorgshabitus en sosu-assistent er uddannet til.

Vi tror på at selvstændighed giver livskvalitet, hvorfor det er i den tidlige indsats der sættes massivt ind, så almindelige færdigheder kan automatiseres og vil gøre vores børn i stand til at danne deres egen livskvalitet.

I FN's Børnekonvention står der: "... at et psykisk eller fysisk handicappet barn bør have et indholdsrigt og menneskeværdigt liv under forhold, der sikrer værdighed, fremmer selvtilliden og medvirker til barnets aktive deltagelse i samfundslivet." (Artikel 23) Samt: "...at sikre, at det handicappede barn har fuld adgang til og modtager undervisning, uddannelse, sundhedspleje, revalidering, forberedelse til arbejdslivet og muligheder for fritidsadspredelse, alt på en måde, der bedst muligt fremmer barnets sociale tilpasning og personlige udvikling, herunder dets kulturelle og åndelige udvikling." (Artikel 23)

Vi mener at vi for nuværende har et tilbud, der lever op til FN's Børnekonvention, og dens beskrivelse af værdighed, også for et handicappet barn.

Det er vores forhåbning at beslutningstagerne i Københavns Kommune vil bemærke vores bekymring og dermed ændre på Specialreformens nuværende udformning.

På vegne af pædagogerne på Fensmarkskolens Helhedstilbud.

Gitte Guldborg	Lene Hempel	Rikke Hansen
Tillidsrepræsentant	Tillidsrep.suppleant	Pædagog

Fensmarkskolen, skolebestyrelsen

20.september 2011

Høringssvar vedr. de dele af specialreformen der berører

Fensmarkskolen og KKFO´en.

Fensmarkskolen er et 5 år gammelt helhedstilbud for børn med gennemgribende udviklingsforstyrrelser-heraf ca. 80% med diagnose inden for autismespektrumforstyrrelser. Skolen udbygges august 2012.

Fensmarkskolen har åbent alle dage fra 7.00-17.00 og der er lærere og pædagoger til stede i hele åbningstiden. I et team med 12 er der 6 pædagoger og 6 lærere, hvilket er nødvendigt for at kunne have den strukturerede hverdag med vekselvirkning mellem undervisning og fritid som er **helt** nødvendig for vores målgruppe.

Den varslede pladsprisregulering, der i alt vil betyde en økonomisk forringelse på mellem **3,5 og 4.0 mio.** kr. afspejler ikke virkeligheden i den forstand, at der inden for eksempelvis autismespektrumforstyrrelser konkret ligger mere forberedende arbejde end sammenlignelige diagnosticeringer omkring gennemgribende psykiske udviklingsforstyrrelser. Der kræves eksempelvis særlig kommunikation, forudsigelighed og tryghed. Et afgørende problem her er forventningen om at udmøntning af reduceret budget skal foretages inden for de næste 2 budgetår.

Såfremt det store beløb bliver en realitet er det af afgørende betydning at indfasningsperioden forlænges.

Konsekvensen med færre ressourcer til Fensmarkskolens helhedstilbud (FSH) kan blive at fokusområdet omkring et udviklingsperspektiv må omprioriteres til et mere omsorgsorienteret perspektiv, hvilket ikke stemmer overens med overordnet samfundsmæssig forventning om differentieret læring /udvikling. Dette fremgår i øvrigt også tydeligt af folkeskoleloven som vi er underlagt.

Pladsprisudligningen vækker stor bekymring hos os i forhold til en eventuel uværdig moralsk/etisk problematik omkring fremtidig visitering, der i værste fald vil medføre en sondring mellem "gode" og "dårlige" børn anskuet ud fra et rent økonomisk perspektiv. Yderligere vanskeliggør specialreformen efter vores overbevisning de tanker, der foreligger omkring kompetencecenterdannelser på specialskolerne i Københavns Kommune.

Vi kan frygte at det implicitte pædagogiske paradigmeskifte fra læring hen i mod omsorg i værste fald risikerer at stigmatisere den svageste børnegruppe i samfundet.

Set i det perspektiv finder vi det derfor også meget problematisk at der veksles 20 % af lærerstillingerne til pædagoger/sosuassistenter i løbet af en 2 årig periode.

Dette er en direkte trussel mod FSH's ligeværdighedsbaserede udviklingsprincip i forhold til kerneydelsen, i det en ligelige fordeling stillingerne i mellem er essentiel for organisationens resultater.

Afslutningsvis kan det nævnes at vi har stor forståelse for behovet for en ny specialreform, der styrker gennemskueligheden på specialområdet.

På vegne af skolebestyrelsen

Berit Welleberg Selch

Formand

Lundehusskolen, skolebestyrelsen

Hørings svar fra Skolebestyrelsen på

Lundehusskolen vedr.

Revision af budgetmodel for specialskoler og specialklasserækker samt

Revision af budgetmodel på specialfritidshjem, - klubber og basisgrupper

Skolebestyrelsen tilslutter sig, at der sker en ændring af elevsatserne, så der skabes sammenhæng mellem børns behov og den støtte, der gives.

Skolebestyrelsen vil i hørings svaret fokusere på gruppetilbuddet på Lundehusskolen for at sikre, at børn i dette tilbud gives acceptable rammer.

Når budgetmodellen revideres, så alle børn i tilbuddet får elevsatsen i kategori 3, opstår der et problem, idet flere af børnene fra starten har været visiteret til tilbud i kategori 4 eller solisttilbud og indtil nu modtaget elevsatser svarende til disse tilbud. Med andre ord får børn ikke længere ressourcer svarende til deres funktionsniveau.

Hvis der ikke bliver mulighed for at differentiere elevsatsen i forhold til disse børn, vil det ikke være muligt for skolen at give det massive og nødvendige undervisnings- og pasningstilbud, som børnene modtager i dag.

Bestyrelsen kan i den forbindelse se to muligheder :

1. Elevsatsen differentieres for nogle af børnene fra det oprindelige ABA-tilbud, så de kan fortsætte på skolen.
2. Elevsatsen som foreslået i budgetmodellen gælder alle børn i tilbuddet. Dette vil medføre, at nogle af børnene visiteres til andre tilbud i kommunen for at få det optimale skole- og fritidstilbud.

Da forældrene er tilfredse med gruppetilbuddet vil bestyrelsen pege på mulighed 1 som en løsning.

Gruppetilbuddet på Lundehusskolen blev oprettet i 2007 som følge af nedlæggelse af kommunens ABA-forsøg fra 2005 og 2006. Tilbuddet blev givet til de børn, der havde modtaget ABA-træning og ressourcen blev udmålt efter en visitation af det enkelte barn, så elevsatsen matchede det tilbud barnet ellers var blevet tilknyttet. Således bragte de enkelte børn forskellig elevsatser med sig.

Ved tilbuddets tilblivelse blev der lovet forældrene

- Væsentlig grad af forældreinddragelse
- Tilbuddet skal være inspireret af delelementer i ABA-metoden
- Tilbuddet skal være inspireret af andre relevante metoder

- Dataregistrering og dokumentation af indsatsen er væsentlig
- Der forventes at blive tilbudt supervision til medarbejdere og forældre
- Efteruddannelse af personalet på lige fod med andre ansatte i de pågældende institutioner

Siden 2007 har Lundehusskolen forsøgt at leve op til intentionerne.

Nogle af børnene har forladt tilbuddet og der er visiteret nye børn, som svarer til kategori 3. Styrelsesvedtægten er ændret således at tilbuddet på Lundehusskolen beskrives som et tilbud i kategori 3 og ikke længere med en ABA-profil. I den forbindelse blev der dog ikke taget stilling til, hvorvidt beslutningen fra 9.5.2007 fortsat er gældende. Siden 2007 er der indført en lov, der tilbyder alle forældre at lave hjemmetræning af deres børn. Det betyder, at hvis man ønsker en bestemt pædagogisk metode, kan det udføres i hjemmet af personale betalt af kommunen. Set i lyset af dette, bør det overvejes, hvorvidt det stadig giver mening at opretholde et kommunalt ABA-inspireret tilbud.

Det skal tilføjes, at skolebestyrelsen er tilfredse med at der er placeret et inkluderende tilbud på skolen og at vi gerne ser dette tilbud øget kapacitetmæssigt.

På vegne af Skolebestyrelsen på Lundehusskolen

Jens Schjødt Thorsen

Formand for Skolebestyrelsen

Lavuk

Høringssvar

Høringssvar vedr. Revideret budgetmodel for specialfritidshjem, - klubber og basisgrupper. Udfærdiget af Lavuks bestyrelse - Borgervænget 19. 2100 Kbh. Ø.

Indledning

I revideret budgetmodel for specialfritidshjem, - klubber og basisgrupper fremlagt af Børne- og Unge forvaltningen er målsætningen en ny pladsprisstruktur for specialfritidshjem, - klubber og basisgrupper med henblik på at sikre en større gennemsigtighed, ensartethed og retfærdighed i budgettildelingen.

Lavuk anerkender forvaltningens store arbejde og ser frem til en ny og mere retfærdig ressourcefordeling.

Indenfor rammerne af denne målsætning er den gennemsnitlige budgettildeling for Lavuk blevet løftet 25,5 %, fuldt indfaset i 2014, ud fra det kendskab der udstilles i modellen.

Dette er en vigtig og nødvendig forudsætning for vores fremadrettede eksistens og det er vi naturligvis meget glade for.

Imidlertid er der forsat en række problemfelter, som Lavuks Fritids- og Ungdomsklub, med dette høringsvar ønsker at påpege.

Formålet med en revidering af budgetmodellen opstilles i punktform som værende følgende.

1. Der skal være en mere entydig sammenhæng mellem barnets behov og den støtte, som barnet møder i sit fritidstilbud
2. Ressourcefordelingen mellem de forskellige typer specialtilbud er hensigtsmæssigt indrettet
3. Øge gennemskueligheden og ensartetheden i budgetmodellerne

Problemfelterne 1 - 2 - 3

1. Ugennemsigthed vedr. kriterier for fastlæggelse af belastningsgrader for de enkelte tilbud.

Påstand: Gennemsigtheden er ikke på plads for Lavuk, idet den gennemsnitlige belastningsgrad i henhold til udspillet til den nye model ligger på 3,66 for Lavuk FUK. Det skal her påpeges at stort set alle medlemmer, visiteret til Lavuks fritidsklub af ”Specialområdet”, kommer fra tilbud med følgende belastningsgrader

Vi får medlemmer fra Øresundsskolen gennemsnitlig belastningsgrad 1,59

Vi får medlemmer fra Strandparkskolen gennemsnitlig belastningsgrad 1,59

Vi får medlemmer fra Skolen i Ryparken gennemsnitlig belastningsgrad 1,59

Vi får medlemmer fra Friluftsskolen gennemsnitlig belastningsgrad 2,64

Vi får medlemmer fra Rughave gennemsnitlig belastningsgrad 2,7

Så mellem de pågældende fritidshjem og Lavuk, forudsættes det fortsat fremadrettet at de unges funktionsniveau bliver betydeligt bedre i skiftet fra fritidshjem til fritidsklub.

Argumentation:

I den forbindelse skal det påpeges at Dyvekeskolens fritidshjem kategori 1, som er for børn med lettere udviklingshæmning (i tabel 1. side 3 / Belastningsgrad 3.75 = Pladspris 97.105 kr.) har en pladspris i den ny model som ligger højere end Lavuks. (tabel 2, side 4 / Belastningsgrad 3.66=Pladspris 95.130 kr.). Den af forvaltningen påtænkte visitationspræmie og Lavuks økonomitildeling er dermed fortsat underlagt en historisk betinget skævvridning.

Det er ligeledes vigtigt at have for øje at virkelighedens pasningsbehov, qua effekten af specialreformen og inklusionspolitikken, kan betyde, at belastningsgraden og pasningsbehovet ændres og at der indenfor rammerne af denne reviderede budgetmodel ikke er garanti for, at denne ændring slår

igennem i Lavuk FUKs økonomitildeling. Det er overladt til et ikke formaliseret forhandlings rum og en ikke tilstrækkeligt defineret visitationspræmis at løfte dette.

2. Finansiering: Det fremhæves at det økonomiske løft til Lavuks fritids- og ungdomsklub er delvist finansieret via en stigning i pladsprisen for udenbys medlemmer.

Påstand: Det er vigtigt for Lavuk i denne sammenhæng at understrege, at tendensen efter kommune sammenlægningen har været, at omegnskommunerne i stadig stigende omfang vælger enten at trække deres betalingstilsagn tilbage eller undlader at visitere, idet de vurderer at Lavuk tilbuddet bliver for dyrt. Denne tendens rammer særligt Ungdomsklubben som er et ”kan” tilbud for unge over 18 år. Det er derfor forsat et problem, at Lavuk indenfor rammerne af en åbningstid på 50 timer ikke kan tilbyde fuldtidsstillinger, Dette gør det på sigt problematisk at tiltrække og fastholde kvalificeret pædagogisk personale.

Argumentation:

Indenfor de sidste 4 år er vores medlemstal for udenbys medlemmer faldet fra 81 medlemmer i 2007 (hvoraf de 7 brugte fritidsklubben og de 71 brugte ungdomsklubben) til at være 39 medlemmer i 2011 (hvoraf de 10 bruger fritidsklubben og de 29 bruger ungdomsklubben), dvs. et fald på over 50 % i de udenbys medlemmer og et fald i brugen af ungdomsklubben for udenbys medlemmer på ca. 60 %.

3. Gennemskuelighed og ensartethed i budgetmodeller og koblingen til visitationsprocessen.

Påstand: Ønsket om en fremadrettet gennemskuelighed og ensartethed i budgetmodeller på specialområdet er et vigtigt skridt på vejen til et arbejde med at sikre at ressourcefordelingen på området er hensigtsmæssigt afbalanceret. Herunder er målsætningen om belastningsgrader som et visitationsværktøj en vigtig faktor for at sikre at såvel forvaltning, som politikere har en viden om og et grundlag for at sikre at de økonomiske ressourcer i videst mulige udstrækning følger barnets behov. Det er derfor meget vigtigt at der fra politisk side er klarhed over visitationspræmisser og præmisser for tildeling af belastningsgrader for såvel den enkelte unge, som de tilbud den unge indforskrives i.

Argumentation:

Gennemskueligheden og sammenhængskraften imellem belastningsgrad og ressourcefordeling kan sikres ved at den enkelte unge indplaceres i en kategoriseringsramme, som derefter v. visitation medtages som en del af en diskussion af hvilket pasningsbehov den enkelte unge måtte have behov for fremadrettet.

Opsummering og konklusion

Denne reviderede budgetmodel repræsenterer et anvendeligt og velovervejet økonomisk styringsredskab, men de bærende principper (Herunder fastlæggelse af belastningsgrad) er ikke tilstrækkeligt gennemsigtige til at modellen også kan tjene som et styringsredskab i henhold til at sikre, at der fremadrettet sker en afbalancering af ressourcer, som kvalitativt dækker de unges reelle pasningsbehov med afsæt i den enkelte unges belastningsgrad.

Citat/problemstilling - revideret budgetmodel, ”Klubbørn modtager desuden væsentligt færre midler end fritidshjembørn med samme behov, selvom behovet hos klubbørnene minder meget om behovet hos fritidshjembørnene” – Jævnfør at medlemstilgangen til Lavuk for 70 % vedkommende kommer fra kategori 4 tilbud m. belastningsgrad 1.59 og pladspris 225.858 kr. bilag 1/tabel 1 og de fremadrettet vil skulle overgå til Lavuks fritids- og ungdomsklub tilbud med en belastningsgrad på 3.66 og en pladspris på 95.106 kr. bilag 1/tabel 2.

Det vil sige at når der fra politisk side er ytret et ønske om at bryde med den historisk betingede skævvridning i økonomitildelingen på specialområdet, så er dette en opgave, som det indenfor rammerne af en nulløsning ikke har været muligt til fulde at løfte. Imidlertid vil etableringen af et mellemtilbud målrettet den gruppe af unge, hvis pasningsbehov pt. ligger i en belastningskategori som ikke tilgodeses indenfor rammerne af de 3.66 som modellen tildeler Lavuk FUK i belastningsgrad, være med til fremadrettet at kunne afhjælpe dette behov og det er en opgave som Lavuk ser frem til at medvirke til at løfte.

De venligste hilsner

På vegne af Lavuks bestyrelse, ledelse og medarbejdere.

Lis Ahrenius / Bestyrelsesformand.

Skolen i Ryparken, bestyrelsen i KKFO'en

Høringsvar- vedr. ny budgetmodel for specialfritidstilbud, klubber og basisgrupper.

Fuld anerkendelse til de specialklubber og basisgrupper, der med den ny budgetmodel bliver tilført flere ressourcer til en børnegruppe med voksende behov for specialpædagogisk støtte i hverdagen.

Men vi må konstatere, at den udmeldte budgetmodel med al tydelighed viser, at det bliver de allersvageste børn og unge, der i høj grad må se deres tilbud forringet.

De allersvageste børn og unge på de mest specialiserede tilbud har ofte et højere behov for 1:1 kontakt - indlæringsmæssigt og adfærdsmæssigt.

På KKFO'en på skolen i Ryparken slår omfordelingen fuldt igennem med

en besparelse på 10 procent fordelt på de næste to budgetår og har derved en samlet reduktion på 1,6 mill. på budgettet.

Med færre ansatte pædagoger i fritidstilbuddet -er der færre pædagoger spredt udover dagen og dermed også færre der skal dække ydertimerne. Generelt har vores børn brug for opdeling i mindre grupper med særlige indretninger for at kunne optimere deres muligheder for indlæring. Samtidig er børnene sårbare overfor skift og har derfor svært ved, at klare eventuelle gruppesammenlægninger eller nye/ andre konstellationer i løbet af hverdagen.

Da vores børn samtidig har brug for voksne, der har et særligt og indgående kendskab til de udfordringer og problemstillinger deres handicap medgiver f.eks. individuelle indretninger og særlige plejeopgaver såsom kateterskifte, sonde o.lign., vil det skabe en utryk og usikker hverdag, hvis bemanningen i ydertimerne ikke kan dækkes tilstrækkeligt ind samt foretage de vigtige individuelle hensyn.

Vi har børn, der benytter KKFO'en i alle ferier. Børn der aldrig holder ferie, samt benytter sig af KKFO'en i hele åbningstiden - de børn vil være særligt udsatte for mange personaleskift i hverdagen.

Med reduktion af fagligt uddannet personale og større sårbarhed i ydertimerne samt og **ikke mindst en stor opgave i forbindelse med skoleferiedækningen** har KKFO'en som fritidstilbud brug for en definering/ beskrivelse af personalets arbejdsopgave. Hvilken opgave er det de skal løse?? Er der tale om et pasningstilbud/ opbevaring eller et pædagogisk tilbud med henblik på, at skabe muligheder for udvikling? Den ny beregning af åbningstiden skaber usikkerhed og er ikke gennemsynlig- den fremstår som en talfaktor/ teknisk beregning, som skaber stor usikkerhed; hvis alle børn tilbydes og benyttersig af morgenåbning hænger økonomi og timer ikke sammen. På skolen i Ryparken har KKFO'en en morgenåbning med børn der benytter tilbuddet dagligt og mange børn er der helt frem til kl. 17.00.

Forlaget der lægger op til en 100 % afregning pr. barn over normeringen hilser vi meget velkomment. Fritidstilbuddet har traditionelt været normeret til et færre antal børn end indskrevet i skolen. Vi ved der er et øget behov for fritidshjemsplads for alle nye skolestartere. Og vi forudser at vi om få år har samme antal indskrevne børn som i skoledelen. Derfor må økonomien følge med.

I specialreformen er der peget på, at erstatte lærere med andet pædagogisk personale f.eks. pædagoger. Dette skaber selvsagt nogle vigtige spørgsmål om de ansættelsesmæssige vilkår for pædagogerne. Hvilken tilknytning får de til deres fagkollegaer i KKFO,en ? Er det tænkt, at der fremover ansættes pædagoger i skoledelen med et sæt vilkår og et andet ansættelsesvilkår for pædagoger i KKFO'delen. Herved skabes et gab mellem pædagogerne - og en frygt for at skabe et A og B hold?? arbejdstid /- og vilkår iøvrigt!

Pædagogerne skal ikke være undervisningsassistenter- pædagoger skal lave pædagogisk arbejde og løse de pædagogiske udfordringer omkring

børnenes udvikling, også når de indgår i skolens traditionelle undervisningstid. Pædagogisk faglighed, indsigt og kompetence om børns udvikling kan og skal ikke erstatte lærernes undervisningskompetence, men bidrage til et værdifuldt samarbejde om børns samlede faglige og sociale udvikling. Et samarbejde vi på skolen i Ryparken i forvejen har og meget gerne hele tiden udvikler, men ikke som erstatning for eller udkonkurrering af en anden faggruppe.

Med de store besparelser i KKFO'en er tidsperspektivet alt for kort i forhold til varsling af og evt. afsked af personale pga. besparelserne. Herudover er der en væsentlig forskel i, hvornår besparelserne slår igennem for skole henholdsvis KKFO. De to budgetter burde hænge mere sammen.

Hvad angår udregningen af belægningsgraden mangler der synlighed i, hvad der ligger til grund for udregningen af denne. Hvor er de faglige overvejelser for udregningen, hvordan er man kommet frem til lige de tal??

Vi er særdeles bekymrede over de forringelser nedskæringerne vil skabe for KKFO'en og den betydning det vil få for vores børns hverdag, herunder kvaliteten af det pædagogiske tilbud i KKFO'en. De mange forskellige tiltag og det pædagogiske arbejde der bliver udført i KKFO'en hver dag har afgørende betydning for vores børns udvikling. Vores børn har i udpræget grad behov for kvalificeret pædagogisk personale til at støtte dem i deres udvikling.

Vi kan kun protestere mod disse meget forringede vilkår, som vores børn vil blive direkte påvirkede af.

København d. 26/10-2011

Med venlig hilsen

Karen Avci

Lisbet Bredsdorf

på vegne af bestyrelsen i KKFO'en i Skolen i Ryparken.

Specialfritidshjemmet Dyveke

22-09-2011

Høringssvar vedr. Revision af budgetmodel på specialfritidshjem, klubber og basisgrupper

Grundlæggende er vi positive over for det fokus der er rettet mod specialområdet, via specialreformen. Vi har igennem flere år påtalt, at vores børnegruppe har ændret sig; at børnenes problemstillinger er blevet markant tungere, uden det er blevet italesat, og det er rart, at det endelig erkendes fra politisk hold.

Indstillingen er præget af begrebsforvirring, hvilket næppe var intentionen.

- **Åbningstid** har altid betydet åbningstid og det dækkede alt arbejde bl.a. børnetid, morgenåbning,

forberedelsestid/planlægning, samarbejde med skolen, skrivearbejde, møder ud af huset, netværksmøder, de daglige morgenmøder, supervision, statusgennemgang af børnene, samt forberedelse til statusgennemgang osv.– nu betyder det børneåbningstid!!

- **Belastningsgrad** har tidligere været et parameter til at forstå, hvor mange ansatte der var pr. barn i åbningstiden. Til denne udregning har der været brugt en brøk, hvor åbningstiden har indgået som en del. Før har vi skulle gange med 50t.s åbningstid, som også omfattede alt det ovenstående arbejde. Derfor er den nye belastningsgrad et pyntet tal, som IKKE er sammenligneligt med den gamle belastningsgrad. Vi skal jo stadig være på job om formiddagen og lave alt det arbejde, som ikke er direkte børnetidsarbejde. Med den nye budgetmodel skal vi nu gange med 32t, og det giver naturligvis nogle anderledes ”pæne” belastningsgrader.

Det ville have sparet en masse forvirring, hvis der var blevet meldt klart ud, at definerings af de kendte begreber nu er blevet redefineret, og hvordan de nu skal forstås.

Defineringen af tilbudstype 1, som lettere udviklingshæmmede, synes vi er helt misvisende for vores børnegruppe.

Vi modtager børn med koncentrations- og indlæringsvanskeligheder, og gennemgribende udviklingsforstyrrelser. 50% af vores børn er diagnosticeret (primært indenfor autisme-/adhd-området), flere med dobbeltdiagnoser og de fleste af vores børn er **desuden** dårligt begavede. Hvordan vores børnegruppe kan blive kategoriseret som lettere udviklingshæmmede er en gåde for os. Vi forstår ikke logikken i, at Frejaskolen, som modtager normalt begavede børn med autisme, har en normering som er meget bedre end vores. Er vores børn da bedre ”klædt på” til at håndtere deres handicaps, fordi de er dårligt begavede?? Det virker helt urimeligt at stille dem dårligere end normalt begavede.

Vores børn skal i den grad behandles forskelligt, da de har meget individuelle og ofte modstridende behov.

Vi har følgende bekymringer/kommentarer til Indstillingen:

Vi er på informations-/dialogmøderne blevet forklaret, **at der i tilbudstype 1 skal være et hvis ”spænd” i vores målgruppe, så der både vil være børn med lettere og tungere problematikker.** Vi har **pt. 39 børn på vores specialfritidshjem**, som vi får fra Dyveke skolens specialklasserække. Der går ca. **90 børn i specialklasserækken**, så der er et kæmpe misforhold mellem antallet af pladser i skole- og fritidstilbud, og det giver os bekymringer i forhold til hvilke af disse børn vi vil få visiteret. **Bliver det kun de børn med de tungeste problematikker, fordi de har mest behov??** Så bliver der jo ikke et ”spænd”, men kun børn med tunge problematikker, og **så passer normeringen/pladsprisen jo ikke.**

Vi er bekymret for den upræcise/overordnede formulering i budgetmodellen, som godt nok ”forenkler og harmoniserer”, men samtidig også afstedkommer videns- og erfaringstab. Et af argumenterne for harmoniseringen er manglende viden/kendskab til de tidligere udmeldte budgetter, og med denne model slår man endegyldigt det sidste søm i kisten, ift. at sikre historik og forklaringer. Der sidder masser af ledere som godt kan forklare regnskabsmæssige detaljer i deres egne budgetter, hvis de blev spurgt. Skal vi så starte forfra om 2-3 år, hvis der kommer ny budgetmodeller, og man f.eks. kigger på åbningstid? Der vil stå 32t åbningstid., så hvorfor skal vi så have åbent fra 7-17??

Dyveke specialfritidshjem modtager børn med koncentrations- og indlæringsvanskeligheder, autisme- og ADHDdiagnoser, og de fleste af børnene er desuden dårligt begavede. Forudsætningerne for at kunne udføre det pædagogiske arbejde, kræver en stor mængde møder og planlægning, for at tilgodese det enkelte barns specifikke behov. Som specialinstitution er vores forberedelsestid essentiel, og det er bekymrende, at denne ”åbningstid” ikke er italesat. Vi kan ikke have pædagoger ansat i mindre end 35t, hvis de skal kunne løse deres arbejdsopgaver.

Vi er bekymret for de manglende uddannelsesmidler, som er det samme beløb (500,00kr. pr medarbejder pr år til efteruddannelse) som da vi blev oprettet i 1998. Som det erkendes i Specialreform 2.0, så er vores børnegruppe og arbejdsopgave markant ændret, og derfor skal der følge uddannelse med, så vi kan løfte opgaven pædagogisk forsvarligt. Desuden mangler vi økonomi til at indkøbe grundlæggende arbejdsredskaber, da vores børn jo præcis er specielle, og derfor også har brug for en speciel indsats/tilgang.

Vi vil får ca. 35.000kr i ekstra lønudgifter til vores praktikanter, når praktikantpuljen bliver givet tilbage til institutionerne. Det vil være med til at udhule vores 2012-”opskrivning”, som er på 115.000kr. Når åbningstiden(børnetid) er fra 12-17:

- Mangler vi økonomisk kompensation for de børn der har fri kl. 11.35
- Mangler vi økonomisk kompensation for de børn vi modtager, når skolen holder ekstra lukkedage eller har arrangementer som slutter før normal skoledag.

De 10 ugers feriedækning dækker ikke dette.

Vi synes, at budgetmodellens grundlæggende intention er god med at harmonisere og ensarte, men at de regnskabstekniske forklaringer slører budskabet, da der bliver talt i et økonomisk sprog som er for teknisk/teoretisk, med nogle logikker, som vi ikke kan relaterer til vores konkrete hverdag.

Med venlig hilsen

Flemming Petersen

Forældrebestyrelsen på Specialfritidshjemmet
Dyveke

Leder af
Raza
Specialfritidshjemmet Dyveke
Røde Mellemevej 71
2300 København S
Jensen
3297 2523
flpete@dyvekefrit.kk.dk

Formand Shazia

Janice Klitgaard
Joan Keller
Annette S. R.

FRITIDSHJEMMET VED STRANDPARKSKOLEN

Hørings svar vedrørende revideret budgetmodel på fritidshjem / KKFO, specialklubber og basisgrupper.

På vegne af bestyrelsen for specialfritidshjemmet V/ Strandparkskolen sender jeg bestyrelsens høringssvar.

Vi har fuld forståelse for at der er brug for en ensretning af de forskellige foranstaltninger inden for handicap området. De samme tilbud for alle børn, samt en ressource tildeling som matcher behovet på de samme institutioner med samme slags børn.

Der er dog altid en fare i ensretning, som er værd at bemærke, vi skal tage udgangs punkt i den enkeltes behov, og da alle har den samme belastningsgrad, og vores økonomiske råderum er baseret ud fra det, giver det meget lidt plads i forhold til børn med udadreagerende/ selvskadende adfærd, som vores institution ofte har i kortere eller længerevarende perioder. Det er belastende at arbejde med den slags børn og kan der ikke sættes flere ressourcer af i disse perioder, kan vi frygte at der vil blive mere sygefravær og arbejdsmiljøet vil forringes. Med De økonomiske ressourcer vi har haft, har det indtil nu været muligt at sætte ekstra bemanning på når der opstod et behov, dette skabte et godt arbejdsmiljø, mindre sygefravær og tilfredse og engagerede medarbejdere.

Det har ikke tidligere været muligt at søge ekstra ressourcer til den slags børn, da det skulle klares inden for vores budget, med den nye budgetmodel, kan vi se at den mulighed ikke vil være til stede. Derfor vil der være et behov for at kunne søge ekstra midler til de børn som enten er selvskadende eller voldelige eller på anden måde har brug for særlig støtte i dagligdagen.

Konsekvensen for os betyder at medarbejderstaben reduceres med ca. 4 medarbejder, hvilket for vores vedkommende vil betyde at vikar dækningen bliver sparsom og de pædagogiske aktiviteter må ind imellem sættes på vågeblus, det enkelte barn vil få mindre opmærksomhed, nogle vil i tilspidsede situationer blive overladt til selvstimulerende aktiviteter.

Åbningstiden vil blive udvidet til også at indbefatte morgenåbning for mindre økonomisk råderum, hertil kommer at forældrebetalingen vil blive fordoblet.

Hvilket igen fører os hen til en mulig konsekvens af denne reduktion af lønmidler, som gør at vi må se på sammensætningen af medarbejder staben, og om nødvendigheden af pædagogisk uddannede

medarbejdere. Omkonvertering til medhjælpere vil give flere hænder, men det pædagogisk faglige niveau vil så blive varetaget af ikke uddannede medarbejdere, de pædagogiske aktiviteter og kompetence udviklingsmulighederne vil naturligvis også reduceres til et lavere niveau.

Kan det imidlertid ikke være anderledes vil vi anmode om at selve indfasningen af modellen bliver gennemført over 4 år, da det går for hurtigt til at medarbejdere kan vænne sig til de nye forhold.

Herigennem ville børn, medarbejder og forældre vænne sig gradvist til, at forventningerne til det pædagogiske arbejde blev sat efter de ressourcer vi har. Vi vil undgå at skabe unødige stress reaktioner for medarbejderne samt utilfredshed med de aktiviteter og den pædagogiske indsats der nu er til rådighed.

Den indfasningsmodel der er lagt op til, vil For fritidshjemmets vedkommende allerede være udmøntet fra 2013 nemlig de 1 322 080 kr. hvilket i lønkroner betyder 4 medarbejder stillinger eller 7072 timers arbejde. Det tredje år kommer så de sidste 29000 kr.

Vi foreslår at budgettet inden for de næste fire år reduceres med ca. 330000kr. det vil for alle implicerede parter være en mere human plan.

På vegne af Bestyrelsen ved Specialfritidshjemmet v/
Strandparkskolen
Anja M. Friis

LFS, Landsforeningen for Socialpædagoger

Høringssvar vedr. revision af budgetmodel på specialfr! itidshjem, klubber og basisgrupper

LFS har følgende kommentar til forslaget om ny budgetmodel på området.

Helhedsperspektivet og budgetmodellen

Det er positivt, at budgetmodellen skal medvirke til at skabe større sammenhæng mellem barnet/den unges type af vanskeligheder og behovet for støtte - og pladsprisen. En pladspris der bl.a. synliggør, hvor mange personaleressourcer der er nødvendige for at understøtte barnet/den unges behov.

At målet med en den nye budgetmodel også er, at sikre ensartethed og gennemskuelig kan vi kun bifalde.

LFS mener dog, at bl.a. synlighed og gennemskuelighed kan blive langt bedre, ved en mere tydelig beskrivelse af helheden i opgaveløsningen og hermed hvad der ligger til grund for udmøntningen af en budgetbevilling, herunder pladsprisen, til et specialtilbud og basisgruppe. Forvaltningen har, mundtligt overfor LFS, uddybet modellen og hvad den skal matche, så det er fint. LFS vil derfor også kraftigt opfordre til, at der af det politiske beslutningsgrundlag og bilag fremgår denne uddybning.

Vi konstaterer, at i indstillingen og bilagsmaterialet, som det fremstår

nu, er beskrevet meget lidt omkring; harmonisering af åbningstiden, hvordan? – hvilken egentlig åbningstid er tale om? – modsvarer denne åbningstid, i både skoleuger, og ferieuger børnenes fremmødemønster? – eller er der kun tale om antagelser af børnenes fremmøde i fritidstilbud? – og endelig hvilke faglige vurderinger ligger til grund for om pladsprisen også kan matche den tid der skal bruges på øvrige opgaver?

Der mangler ganske enkelt en beskrivelse, der medvirker til gennemskuelighed og synlighed omkring helheden i opgaveløsningen. Fritidstilbuddenes primære opgave er, at indgå i relationerne med barn/børnene/de unge og understøtte den enkelte/gruppens behov, i fritiden i de 40 skoleuger og de 10 skolefriuger. Men lige så vigtigt er opgaverne – samtænkning - samarbejds møder med skolen - forberedelsestid - formulering af handleplaner - gennemgang af børn - netværks møder, der bl.a. medvirker til at styrke det tværfaglige samarbejde mv. Målet for en ny budgetmodel fortaber sig, når modellen ikke er understøttet af de nævnte faglige vurderinger. Derved fortaber målet sig også omkring gennemskueligheden, ensartetheden og synligheden i modellen sig fuldstændig. Ydermere vil det også være vanskeligt, fremadrettet, at forholde sig til modellens pladspris, hvis ikke historikken og grundlaget for de politiske beslutninger er fyldestgørende og forståeligt, også for! andre end embedsmændene.

Praktikantpuljen

LFS er grundlæggende uenig med forslaget om at specialdaginstitutioner 6 – 18 år, og for så vidt også specialdaginstitutioner 0 – 6 år, ikke vil være omfattet af praktikantpuljen fremover. Vi er opmærksomme på, at budgetmodellen for specialdaginstitutioner 0 – 6 år, er besluttet og implementeret, men derfor kan der godt ske justeringer efter LFS's opfattelse, når dette vil være relevant. Og det er yderst relevant, da Københavns kommune har forpligtet sig til at daginstitutionerne, og herunder specialdaginstitutioner for de 0 – 18 årige, skal levere et antal praktikpladser til uddannelsesinstitutionerne for pædagogstuderende. Ved at puljen fordeles ud i pladsprisen, kan det fremadrettet være vanskeligt at efterleve kommunens forpligtelser, da institutionerne har selvforvaltning. Det er dybt problematisk, også uddannelsespolitisk, ikke at kunne indfri denne forpligtelse. Særlig specialdagtilbuddene er de institutioner, både på grund af antal og indhold i tilbuddet, som er de mest eftertragtede praktikpladser. Derfor kan det ikke være mere tydeligt med nødvendigheden af, at fastholde en pulje som er gældende for alle typer dagtilbud i kommunen, og som kan medfinansiere lønudgifterne til praktikanterne.

0-sumsløsning

Som det fremgår af forslaget til model, er der tale om en 0-sums løsning og dermed en omfordeling af midler. I denne forbindelse, finder LFS det dybt betænkeligt at der er én institution som får tilført godt 5 mill, svarende til 38,21 %, ved en omfordeling. Principielt er

der ikke tale om en omfordeling, efter LFS's opfattelse, men en indhentning af institutionens økonomiske efterslæb. I bilagsmaterialet beskrives det bl.a.; at institutionen har haft et underskud, institutionen har ikke modtaget så mange uden kommunale børn som forventet og endelig at institutionens børn/unge har behov for mere støtte, end deres nuværende budgetbevilling kan modsvare. Det fremgår også, at disse problematiske grundvilkår har været konstateret gennem flere år – derfor er det også, i sagens natur, tale om et efterslæb i institutionens økonomiske grundvilkår.

Disse grundvilkår skal de øvrige institutioner, der indgår i den nye budgetmodel, ikke lastet for. En institutions økonomiske efterslæb kan principielt ikke implementeres i en 0-sums løsning, Dette efterslæb skal, efter LFS opfattelse, være genoprettet inden en omfordeling og 0-sums løsning kan finde sted.

Visitation og revisitation

LFS er enige med forslaget til færre kategoriseringer, da det kan medvirke til en mere enkel og gennemskuelig tilbudsvifte. Dette stiller modsat store krav og skærpet opmærksomhed i visitationen og revisitationen. Ved færre kategoriseringer vil der, indenfor hver kategori, være et større spænd i forhold til børn med lettere problemer og børn med tungere problemer.

I specialreform 2:0, fremgår det, at visitationen skal sikre – at alle børn med særlige behov får tilbud, der modsvarer deres behov, baseret på en faglig vurdering – at der er en klar styring på området – at inklusion og tidlig indsats styrkes. Dette grundlag for visitationen, forudsætter skærpet og kontinuerlig opmærksom på om børnene/de unges behov for støtte ændrer sig – og dermed om pladsprisen matcher opgaven der skal løses i det enkelte tilbud – og/eller om viften af specialtilbud i Københavns kommune matcher den særlige støtte børn og unge har behov for. For bare at nævne eksemplet med institutionen i ovennævnte afsnit, er dette et eksempel på at et kontinuerligt overblik, mulige justeringer, en tidligere og hurtigere indsats kunne have medvirket til at undgå et så stort efterslæb.

Den gennemsnitlige betragtning i kategoriseringen vil, i praksis, i de enkelte specialtilbud, også kunne ændre sig. For eksempel kan tilfældet være, at et fritidstilbud får visiteret flere børn med tungere problemer end den gennemsnitlige pladspris/ressourcetildeling kan matche. Det kan betyde, at et barn skal revisiteres til f.eks. et solisttilbud ("mandsopdækning"). Hvis det viser sig, at der i viften af specialtilbud ikke er nok solistpladser, så vil det være nødvendigt at opjusterer i antallet af disse pladser. Ellers er det ikke sikret, at alle børn med særlige behov får tilbud, der modsvarer deres behov, baseret på en faglig vurdering.

Afslutningsvis vil vi nævne, at LFS er enige omkring forslaget til afregningsreglerne for tomme pladser. Ved indfasning af den nye model, er det vigtigt at have særlig fokus på fastholdelse, ved

omplaceringer, af de meget kvalificerede medarbejdere på de kommunale institutioner.

Med venlig hilsen

Jan Hoby, Næstformand
LFS, Landsforeningen for Socialpædagoger

Handicaprådet

Handicaprådets hørings svar vedr. revision af budgetmodel på specialfritidshjem, klubber og basisgrupper

Handicaprådet finder det positivt, at der nu er forsøgt at skabe en budgetmodel, som i højere grad tager udgangspunkt i at:

- der skal være mere entydig sammenhæng mellem barnets behov og den støtte, som barnet møder i sit fritidstilbud
- ressourcefordelingen mellem de forskellige typer specialtilbud er hensigtsmæssigt indrettet
- øge gennemskeligheden og ensartetheden i budgetmodellerne

Dette tiltag kan Handicaprådet kun støtte op om og bifalde. Rådet undrer sig dog over vurderingen af belastningsgrader. Eksempelvis at de børn og unge, der benytter tilbud, som er kategoriseret ved at være et "Fritidstilbud knyttet til skoletilbud for udviklingshæmmede børn", har en belastningsgrad på 1,59. Mens unge, der benytter "Klubtilbud for unge med udviklingshæmning og unge med fysiske handicap" kun har en belastningsgrad på 3,66. Det er svært at forstå, at belastningsgraden ikke er lavere på LAVUK, også når belastningsgraden for "Klubtilbud til unge med normal begavelse og autisme" er på 2,70.

Derudover er Handicaprådet bekymret ved, at forvaltningen laver en budgetmodel for LAVUK, der baserer sig på indtægter fra andre kommuner, når der har været en hjemtagningsstrategi og stigende hjemtagning af borgere siden Kommunalreformen.

På vegne af Handicaprådet,



Janne Sander, formand for Handicaprådet

Janice Klitgaard, mor til et barn på Dyvekeskolen

Høringssvar vedr. Revision af budgetmodel på specialfritidshjem, klubber og basisgrupper

Det er med store bekymring og undring at jeg læser de fremtidige perspektiver i budgetmodellen på specialfritidshjemmet Dyveke. Jeg har i flere år på pegede, at jeg ikke mente, at der var tilstrækkelig med resurser til dækning af de behov vores børn har. Men har flere gange fået at vide, at jeg skulle vente på resultaterne af specialereformen.

Dem ser jeg nu, og er stadigvæk bekymrede.

Helt principalt er jeg forargede over at man kalder vores børnegruppe for "børn med lettere udviklingshæmning" – som om at det er deres største problem. Tværtimod er deres udviklingshæmning oftest den mindst af deres problemer. Børn med autisme, ADD og ADHD har gennemgribende udviklingsforstyrrelser. At man vælger at fokusere på deres mindst problem er frækt og uværdigt. At disponere midler der efter er direkte skammeligt.

Helt specifikt mener jeg at det er uforsvarligt, når Københavns kommune vælger at børn med meget modsat rettet diagnoser (børn med stor behov for forudsigelighed sammen med børn som har meget dårlig impuls kontrol) uden at tilføje midler i form for det nødvendige antal kvalificerede hænder og tilstrækkelig kvadratmeter.

Det at man kan ændre en børnegruppe så radikalt – uden at tilføje midler, så lederen kan søge kompetencegivende kurser, er skandaløst.

Store dele af børnegruppen har netop sociale vanskeligheder og kræver at de voksne omkring dem navigere efter samme køre plan. I giver personalet hverken GPS eller benzin.

Konsekvenserne for netop disse børn er dårlig relationer til jævnaldrende, ensomhed og dårlig selvværd. Ud over det er der mange som får en endnu mere udadreagerende adfærd, dårlig søvn og bliver en store byrde for deres omgivelser både i skole, frit og hjemme. Det har en affekt på deres forældre og søskende. Søskende mistrives. Forældre bliver skilt.

Til gengæld, når det lykkes... når der er tilstrækkelig med ro og hænder, lærer disse børn – både fagligt, men næsten vigtigere – sociale kompetencer. De udvikler sig til at have gode relationer til hinanden, hvor man taler og behandler hinanden pænt. Der er overskud til at lære at værdsætte andres selskab. Men det kræver, at der er personale som har tid og

kompetencer til at sætte sig ned og lave en social historie eller udtænk en strategi for at bibringe barnet forståelse for en uheldig adfærd.

Måske ville færre søskende flygte hjemme fra. Måske ville nogle færre forældre blive skilt. Måske vil nogle af disse børn få mulighed for at få et liv med venner og arbejde, hvor de kan deltage aktivt i samfundet på deres præmisser.

Tænk, at have så meget magt. Det har i.

Med venlig hilsen

Janice Klitgaard,

Mor til et barn på Dyvekespecialfritidshjem

KKFO'en på Skolen i Vedelsgade, Forældrebestyrelsen

Hørings svar vedrørende revideret budgetmodel på specialfritidshjem/KKFO, specialklubber og basisgrupper.

Skolebestyrelsen på KKFOen ved Skolen i Peter Vedels Gade (PVG) finder det positivt, at forvaltningen udtrykker ønske om en gennem-sigtig, ensartet og retfærdig fordeling af midlerne på specialfritids-området. Ligeledes er den nye afregningsregel for tomme pladser en forbedring i forhold til den eksisterende.

Vi finder det dog stærkt bekymrende, at man anvender en 0-sumsløsning i den nye budgetmodel, hvor KKFOen rammes af en besparelse på ca. 10 %. Vi mener ikke, at området har for mange midler, men vi kan være enige i, at nogen institutioner har for lidt. Derfor burde området totalt tilføres flere midler inden man starter en fordeling efter de nye principper.

Da PVG blev etableret i 2005 blev skolebestyrelsen og ledelsen lovet, at skolen og KKFOen skulle have særskilte pladser til børn, hvis støttebehov var væsentlig højere end flertallets – i daglig tale kaldet ressource- eller solistbørn. PVG har dog aldrig fået ekstra økonomi til disse børn, selv om vi hele tiden har haft – og stadig har – børn, som i kortere eller længere perioder har en belastningsgrad som er nærmere 1:1 end den indtil nu budgetterede 1:3.

Skolebestyrelsen mener, at midlerne til ressourcebørnene enten bør samles i en central pulje, hvor institutionerne kan søge om midler efter behov. Eller man bør fordele midlerne ligeligt ud på alle de sammen-lignelige skoler/institutioner. Begge løsninger vil leve op til forvaltningens hensigt med budgetmodellen.

Vælger man at beholde den foreslåede budgetmodel, vil det betyde, at Frejaskolen skal tage alle de ressourcekrævende børn fra kategori 3b. I praksis vil denne ordning ikke altid være det bedste for barnet. Vores erfaring er, at et barn kan være et ressourcebarn i alt fra et par uger til mange måneder. Skal et sådan barn flyttes til en anden skole i den

periode, det er ekstra ressourcekrævende? Og flyttes tilbage til den oprindelige skole, når det kan magte en almindelig bemanning?

Og hvad med dét barn, der ikke er ekstra ressourcekrævende ved visitationen, men først bliver det senere hen. Skal dette barn flyttes fra et kendt og trygt miljø til en ny og ukendt skole med plads til ressourcebørn?

At flytte disse børn fra en skole til en anden vil ofte betyde, at børnene og forældrene bliver påført en yderligere belastning end den, de står i, i forvejen.

Hvis KKFOen skal spare ca. to fuldtidsstillinger vil graden af alenearbejde øge. Det er meget bekymrende. Pædagogerne arbejder med børn, der kan være udadreagerende, som har krav på en højt specialiseret pædagogisk tilgang, hvilket kræver særligt fokus på det psykiske og faglige arbejdsmiljø. Det er yderst vigtigt at have rammer og ressourcer, hvor medarbejderne kan reflektere over og tilpasse den daglige praksis, så man undgår konflikter, fastholdelser og højt sygefravær. Alenearbejde fremmer ikke en kvalificeret faglig refleksion, men er derimod ofte kimen til afmagt, faglig stagnation og højere fravær.

Det er svært at forstå logikken i den nye budgetmodel:

1) Man sætter belastningsgraden ned i forhold til i dag (fra 3 til 2,25) - hvilket indikerer *højere* støttebehov -, og samtidigt vil man spare to stillinger på KKFOen.

2) Man fjerner faktisk løn til lederne og indfører i stedet et grundbeløb, som er 2 ½ gang større end på normalområdet, dvs. 350.000,-. Hvorfor lige 2 ½ gang større? 350.000,- dækker langt fra faktisk lederløn.

3) Man sætter åbningstiden ned fra 50 til 32 timer pr. uge, men siger, at dette ikke har noget med reel åbningstid at gøre – det er derimod et teknisk regnetal. For os er det svært at forstå de 32 timer som andet end åbningstid og et signal om indførelse af deltidsstillinger. Det vil vi kraftigt anfægte. Fuldtidsstillinger sikrer, at vi kan opretholde det tætte samarbejde med pædagoger og lærere og derved skabe en værdifuld sammenhæng og helhed i børnenes hverdag. Fuldtidsstillinger er tillige vigtige for at skabe attraktive arbejdspladser og tiltrække de bedst kvalificerede pædagoger.

Vi ønsker at værne om det trygge og udviklende miljø og den faglige stolthed, der præger KKFOen i dag. Det gøres ikke ved at skære 10 % i budgettet.

På skolebestyrelsens vegne

Martin Kondrup.

Klub Rughave

Vedr. Høring af ny budgetmodel på specialfritidshjem, -klub og -basisgrupper

Den nye budgetmodel vil harmonisere de forskellige typer specialtilbud og lægger op til en ensartethed. Dette er med til at gøre budgetmodellerne gennemskuelige, hvilket er en fordel. Det er derfor vigtigt at gennemskueligheden er tydelig og klar.

I den nye budgetmodel er nogle punkter der er bekymrende:

- Reducering af åbningstid
- Grundbeløb

Specialklubbernes åbningstid reduceres til 30 timer om ugen: I forhold til den fælles gennemgangen af modellen kunne man opfatte de 30 timer som vejledende. Det giver en usikkerhed fremadrettet, når det skrevende kan modificeres.

Vi mener der mangler en præcisering af klubtilbuddene, da nogle klubber har åbent i dagtimerne og andre også har åbent om aftenen – helt op til 3 aftener om ugen.

Klub Rughaves nuværende åbningstid består af 3 aftener, hvor der er åbent til 21 og 2 eftermiddage, hvor der er åbent til kl.18. Aftener alene udgør næsten de 30 timer. Det ville blive en stor besparelse på pædagogisk ekspertise, hvis åbningstid skal reduceres til 30 timer.

Vi håber der bliver et tillæg til budgetmodellen for de klubber der har aftenåbent ud over deres daglige klubtilbud. De 30 timer vil ikke rækker i eksisterende tilbud, hvor der f.eks. er åbent 3 aftener om ugen.

Grundbeløb:

Den tekniske udregning er på nogle områder svær at forstå, men det giver god mening, at det økonomiske udgangspunkt er det samme.

Bekymringen kan opstå da institutionerne har forskellige organisationer, belastninger, størrelser mv., som påvirker institutionernes økonomi.

For mindre institutioner, som vores, Klub Rughave, hvor alt administrativt arbejde bliver udført af leder og souschef er det bekymrende, at der kun beregnes et grundbeløb (grundbeløbets størrelse) pr. institution. Både leder og souschef har konfrontationstimer som ligger fast i vagtplanen og derudover ligger de administrative opgaver.

Håber den ovennævnte kommentar bliver hørt og taget med i de fremadrettede beslutninger.

Ønskes punkterne uddybet står undertegnede selvfølgelig til rådighed.

På vegne af Klub Rughave
Karen M. Hansen
Leder