



12-09-2013

BILAG 8.

Referat og evaluering af borgermøde

Sagsnr.

2013-0222452

Dokumentnr.

2013-0222452-15

Dato: 04-09-2013
Tid: 19.00-21.10
Sted: Sønderbro Skole, lærerværelset
Mødedeltagere: 150

(Dagsordenen fra mødet er indsat efter referatet)

Referat

Ordstyrer, områdechef Peter Søndergaard, bød de ca. 150 borgere velkommen og præsenterede aftenens program. Der var fra salen utilfredshed med, at en del af debatten skulle foregå ved temaborde, da alle dermed ikke kunne hører, hvilke spørgsmål der blev stillet. Det blev oplyst, at spørgsmålene ville blive samlet op i forbindelse med afrundingen af mødet.

Peter Søndergaard orienterede om, at de bemærkninger og indsigelser, som ville fremkomme på mødet **ikke** betragtes som indsigelse til lokalplanforslaget, men at dette skal ske enten via "Bliv hørt" eller ved fremsendelse af en indsigelse til Center for Bydesigns postkasse. Der er også mulighed for at sende sine bemærkninger til lokaludvalget, som så samler de indkomne henvendelser, inden de sendes til Center for Bydesign.

Der blev fremsat ønske om et møde med lokaludvalget.

Præsentation af Skanskas bebyggelsesplan v/Søren Ølgaard, Henning Larsens Tegnestue

Søren Ølgaard fortalte om Skanskas tanker og ideer bag den nuværende bebyggelsesplan, herunder stiforløbene gennem området, mindre steder med læ og fremviste skyggediagrammer fra forskellige tidspunkter på døgnet/året.

De gennemgående bemærkninger til forslaget fra salen var

- at man ikke føler, at der er tænkt på et sammenhæng med de allerede eksisterende bebyggelser
- stor utilfredshed med, at der nu bygges flere m² og højere bygninger end i den oprindelige plan, hvilket betyder en forringelse af de nuværende beboers udsigt og friarealer
- utilfredshed med de skyggediagrammer som Skanska præsenterede, da disse ikke er fyldestgørende. Hvordan vil skyggevirkningen være om eftermiddagen, når beboerne har fri, og bruger deres friarealer.

Center for Bydesign

Njalsgade 13
Postboks 447
2300 København S

Direkte telefon
3366 1268

E-mail
erisch@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009482044

Præsentation af projektønske på hjørnet af Lergravsvej og Strandlodsvej v/Nora Fossum, Holscher Arkitekter

Projektet blev fremlagt med fokus på højder og genanvendelse af de nuværende bygninger.

Lokalplanens indhold v/områdechef Bertha Lysgaard, Center for Bydesign

Bertha Lysgaard gennemgik de enkelte elementer i forslaget, og forklarede at den fortættede bebyggelsesplan skyldes beliggenheden tæt på metro og Amager Strandpark.

Fra salen kom følgende kommentarer og spørgsmål

- utilfredshed med, at man med denne plan vil ødelægge bl.a. de rekreative arealer for de nuværende beboere, for at tilgodese kommende beboere i det nye byggeri
- at bygningsfortætningen er større end i det oprindelige forslag samt at de 2 højhuse slet ikke indgik i den tidligere plan
- hvordan sammenhængen er mellem privat rum og offentlig sti for gående og cyklende
- indkørsel fra Lergravsvej, herunder trafikstøj
- tilkørselsforhold til parkeringskælder
- generelle parkeringsforhold
- affalds- og servicestationers placering i området.

Parkeringsforhold v/Kim Brodersen, Center for Bydesign

Specialkonsulent Kim Brodersen orienterede om P-huset og fortalte om de deklarationer, som er lyst på de enkelte ejendomme til dækning af parkeringspladser i parkeringshuset. Der ændres ikke med lokalplanen ved det, der allerede gælder, og kommunens mulighed for at få indfriet disse forpligtelser.

Lokalplanudvalgets kommentarer v/Lasse Rossen, Amager Øst Lokaludvalg

Lasse Rossen sagde, at man fra lokaludvalgets side hurtigst muligt ville indkalde til et nyt møde i lokaludvalgets regi, hvor man kunne diskutere, hvad et evt. fælles høringssvar skal indeholde, bl.a. på baggrund af kommentarerne fra dette møde. Han sagde, at lokaludvalget gerne yder hjælp til de enkelte til formulering af et høringssvar. (Det blev efter debatten ved bordene meddelt, at lokaludvalget afholder møde onsdag den 11. september, kl. 18-20).

Efter en kort pause og debat ved temaborde blev der præsenteret nogle skyggediagrammer. Diagrammerne var lavet af en beboer i Øresundspark.

Peter Søndergaard gjorde opmærksom på, at de viste skyggediagrammer ikke er efterset af kommunen.

Debat/opsamling

Der blev endnu engang efterlyst skyggediagrammer, der strækker sig længere hen på dagen/året. Det aftaltes, at Center for Bydesign ville sørge for, at de skyggediagrammer, der er lavet kan blive forelagt på lokaludvalgets møde den 11. september.

Der blev også spurgt om, hvilken vægt indsigelser har på beslutningsprocessen. Hertil blev svaret, at alle høringssvar har vægt og vil blive gennemgået og tilsendt til politikerne. Lars Weiss (S) supplerede, at de har betydning og bliver taget alvorlig, men at det ikke har nogen betydning om det er et fælles svar eller fra enkeltpersoner.

Det blev foreslået, at man evt. kan ændre bygningshøjden ved at fordele etagerne fra højhusene til de øvrige bygninger. Skanska sagde, at det selvfølgelig gjorde indtryk, med den store protest mod planen.

Der blev også spurgt til, om man som borger har mulighed for at hindre lokalplanens endelige udformning. Hertil blev svaret, at man kun kan klage til Natur- og Miljøklagenævnet, hvis der er begået fejl i henhold til den procedure, der er beskrevet i planloven, men ikke hvis man er uenig i planens indhold.

Afslutning

Peter Søndergaard afsluttede debatten og takkede for god ro og orden, og pointerede endnu engang, at de bemærkninger og indsigelser, som var fremkommet på mødet **ikke** betragtes som indsigelse, men at dette skal ske enten via "Bliv hørt" eller ved fremsendelse af en indsigelse til Center for Bydesigns postkasse. Samtidig opfordrede han alle til at udfylde de udleverede evalueringsskemaer.

Mødet sluttede kl. 21.10

Orienteringsmøde kl. 19.00-21.00 for borgerne om forslag til lokalplan "Lergravsvej".

DAGSORDEN

- 19.00** **Velkommen** v. Peter Søndergaard, Center for Bydesign
Præsentation af aftenens program og spørgeskemaet
- 19.05** **Præsentation af Skanskas bebyggelsesplan** v. Henning Larsens Tegnestue, arkitekt
Søren Ølgaard
- 19.20** **Præsentation af projektønske på hjørnet af Lergravsvej og Strandlodsvej v.**
Holscher Arkitekter, arkitekt Nora Fossum
- 19.25** **Lokalplanens indhold** v. Bertha Lysgaard, Center for Bydesign.
- 19.40** **Lokaludvalgets kommentarer** til lokalplanforslaget v. Lasse Rossen
- 19.55** **Debat v. temaborde**
Mulighed for dialog/spørgsmål til henholdsvis
1) Lokalplan, P-hus og kommuneplantillæg (Morten Wigh Felsen, Kim Brodersen og Birthe Bertelsen)
2) Skanskas projekt
3) Projektet ved Lergravsvej og Strandlodsvej
4) Trafik og veje (Christian Højgaard og Jesper Risting Rasmussen)
5) Lokaludvalget
- 20.45** **Debat/Opsamling af debat** v. Peter Søndergaard, Center for Bydesign
- 20.55** **Afslutning** v. Peter Søndergaard, Center for Bydesign
- 21.00 De udfyldte spørgeskemaer bedes lagt i kassen ved udgangen

HVAD SYNES DU OM BORGERMØDET?

Borgermøde om forslag til lokalplan ”Lergravsvej” med tilhørende kommuneplantillæg, onsdag den 4. september 2013.

Der blev returneret 48 udfyldte evalueringsskemaer. Tallene markerer hvor mange der har sat kryds ved punktet. Til sidst i dette dokument er kommentarerne til de enkelte punkter noteret.

1. Jeg deltager i borgermødet, fordi jeg:

- 27 ønsker information om planforslaget
- 32 vil komme med forslag og/eller kommentere planforslaget
- 21 ønsker at møde og diskutere med Borgerrepræsentationens politikere
- 2 arbejder med byplanlægning/har en professionel/faglig interesse
- 9 andet (*se længere nede i dokumentet*)

2. Jeg har hørt eller læst om borgermødet via:

- 14 artikler i pressen
- 30 den udsendte folder
- 15 kommunens høringsportal <http://blivhoert.kk.dk/>
- 11 planforslagets hjemmeside
- 3 lokaludvalg
- 0 politisk parti
- 10 interessegruppe
- 9 familie/venner/bekendte
- 8 andet (*se længere nede i dokumentet*)

3. Hvad synes du om borgermødet:

- 0 meget tilfreds
- 7 tilfreds
- 7 neutral
- 17 utilfreds
- 14 meget utilfreds

4. Hvad var godt: 24 besvarelser (*se længere nede i dokumentet*)

5. Hvad kan gøres bedre: 39 besvarelser (*se længere nede i dokumentet*)

Tusind tak for besvarelsen!

HVAD SYNES DU OM BORGERMØDET?

Ad. 1 – Jeg deltager i borgermødet, fordi jeg – andet

- *Protesterer*
- *Veto mod forslag*
- *Jeg er meget bekymret over forslaget til ny bebyggelse ved siden af Øresund Strandpark, hvor jeg bor*
- *Får ødelagt forholdene i vores bolig! Lys vestvendt gavllejlighed bliver mørk og uden udsyn. Det er i strid med købsaftalen!*
- *Dårligt planlagt. Ikke tid til at tage diskussionen når emnerne var relevante.*
- *Fordi jeg er nabo til den nye bebyggelse (Lergravsvej/Strandlodsvej)*
- *Konsekvenser for Øresund Strandpark*
- *Stærkt utilfreds med placering af bebyggelsen og højden på denne langs Amagerbanens tracé. Strider imod købsaftalen i Øresund Strandpark.*
- *Meget utilfreds med højden af byggeriet langs Amagerbanens tracé. Det giver stor skyggevirksomhed på Øresund Strandparks bebyggelse og virker som en Berlinmur. Ellers smukt projekt.*

Ad. 2 - Jeg har hørt eller læst om borgermødet via – andet

- *Facebook-opslag.*
- *Opslag i mit byggeri.*
- *Opslag på døren i min opgang.*
- *Opslag i opgang.*
- *Bolig/ejerforening.*
- *Beboere i Øresund Strandpark.*
- *Privat opslag på dør.*
- *Ejerforening i Øresund Strandvej*

Ad. 4 - Hvad var godt

- *Intet – skod.*
- *At mødet blev afholdt.*
- *Præsentation fra forskellige fronter, inklusive flere borgere.*
- *Orienteringen generelt*
- *De forsøgte at fortælle om de nye planer, men jeg følte at man kun ser på det nye projekt og overser os der allerede lever ved siden af, og bliver påvirket overvældende. Jeg tænker jeg vil flytte, hvis det bliver til noget.*
- *Stort fremmøde af private personer.*
- *At mødet blev holdt.*
- *Nogle informationer var ok, generelt et godt struktur.*
- *At der var en høring.*
- *Ikke noget.*
- *Ikke rigtigt noget – misforstået formål. I stedet for præsentationen – mulighed for at lytte til borgerne.*
- *Mødets afholdelse.*
- *OK styring af utilfreds borgergruppe. Ros for at mødet ikke udviklede sig og foregik i god ro og orden.*
- *Gode mikrofonforhold.*
- *At man som mødet skred frem begyndte at lytte til os beboere fra naboejendommene. Der blev udvist en magtarrogance som er uhørt.*

Tusind tak for besvarelsen!

HVAD SYNES DU OM BORGERMØDET?

- Synspunkter kom stærkt frem.
- Ordstyreren, godt at holde dagsordenen og give mere tid til debatten i forsamlingen.
- At mødet blev holdt.
- Fin planlægning og styring på trods af kritisk stemning.
- At mødet blev holdt. Information.
- At der kommer et nyt møde den 11. september 2013.
- At Amager Øst Lokaludvalg holder et møde.
- At det kommer i lokaludvalget.
- At så mange ”organer” var repræsenteret. Og godt at mødet blev holdt, selv om jeg gerne havde været fri for manipulation (alt for få fik jo reelt ordet, trods løfte om det modsatte).

Ad. 5 - Hvad kan gøres bedre

- Besøg området og spørg/snak med folk undervejs. Kend jeres materiale og lyv ikke.
- Debat ved borde alt for kaotisk, når man i den grad undervurderer antal fremmødte! Der bør afsættes meget mere tid til debat/spørgsmål. På dagsordenen fremgik 10 minutter. Meget miserabelt.
- Når der indkaldes til borgermøde, så lad være med at kalde det et informationsmøde, når vi møder op og umiddelbart kun vil informere os. Afsæt meget mere tid til debat (1 time). Meget kaotisk opsat møde (uprofessionelt).
- Afsæt meget mere tid til debat. I indkalder til borgermøde?
- Til et borgermøde skal en mikrofon gå rundt til de indlæg borgerne kommer med! Det var ikke tilfældet her, hvor man kun hørte kommunens repræsentanter – og kun svagt hørte borgerne. Vi ønsker reelle skygebilleder!! Og ikke et skønmaleri!
- Debat. Fungerede ikke med bordopdelingen. Ikke alle fik hørt svar.
- Vi har spørgsmål – Det er rart at kunne få svar på spørgsmål.
- For lidt fokus på de mange ulemper for det eksisterende byggeri.
- Spild af tid med debatborde. Der var for mange til at man kunne høre noget. Fælles debat er bedre.
- Mere tid.
- Diskussionsgrupperne fungerede ikke – der var alt for mange mennesker. Mødet blev fremstillet som orienteringsmøde – men folk ønskede et debatmøde, med mulighed for kritik af bygningsforslag!
- Alt for mange mennesker til at få noget ud af debat ved bordene.
- Tage hensyn til de beboere som bor der allerede og er påvirket af det (de fremtidige beboere eller bygherrer var ikke her). Flere fra borgerrepræsentationen skulle være her. Flere oplysninger om, hvem der har ansvar for hvad og hvordan processen går videre.
- Mere plads – mere tid. Måleforhold på fysisk model passede ikke.
- Det ville være bedre at høre alles spørgsmål samt svar i stort forum. Umuligt at komme til de forskellige borde. Dårligt at man ikke ville høre på argumentationen og spørgsmål i stort forum. Virker som om at alt allerede er vedtaget!
- Hele ”setuppet” var meget kaotisk med temabordene – det fungerede simpelthen ikke.
- At kommunens repræsentanter besvarer de stillede spørgsmål fyldestgørende.
- Lokaleforhold, præsentationsteknik, umuligt at høre borddiskussionerne.
- Planens indhold vedrørende skyggeeffekter på naboerne.
- Formen på mødet – kunne ikke komme frem til bordene.
- Læg lidt mere vægt på, hvad lokalplanen betyder for de omkringliggende arealer: Skygger, trafikering, støj, luftforurening m.v.
- Der manglede politisk deltagelse. For meget styring, da det var et borgermøde uden mulighed for at ændre proceduren.

Tusind tak for besvarelsen!

HVAD SYNES DU OM BORGERMØDET?

- *Debatbordene fungerede ikke i så stor en forsamling.*
- *Debatbordene fungerede dårligt med så mange mennesker.*
- *Flere arkitekter. Brug kommunikatorer med folkelige ører.*
- *Mere debat. Mere præcis info.*
- *Debatten ved bordene var fuldstændig ubrugelig.*
- *Man må finde en mødeform, så alle kan komme til orde og alle kan høre det, så der må nok afsættes flere timer.*
- *Kommunikationen i forhold til byherre og kommune. Borddiskussionerne er et godt debattema men blev for kort. Det er ikke rimeligt at arkitektfirmaerne skal taget skraldet for byherren.*
- *Kaotisk med de forskellige borde! For lidt tid. Dårlige plantegninger. Ikke fyldestgørende skyggediagrammer. Skal vise skyggen kl. 20, juli, aug., sept., okt. kl. 14 og kl. 16 nov., dec., jan. 110% - 140% er utilbørligt og giver kun 35% ekstra profit til byherren. Fy da. Vi skal have skyggerne resterne af livet.*
- *Dårligt planlagt. Undvigende svar.*
- *Meget dårlig model der viste husene i Øresund Strandpark i et fuldstændigt forkert forhold til den nye bebyggelse. Måleforholdene var totalt forkerte. Det viste eksisterende bygninger på 5 etager = nyt byggeri på 7-9 etager.*
- *Man kan interessere sig mere for borgernes meninger – de fleste er velorienterede i forvejen.*
- *Når i holder møde med borgere i det berørte område bør i tage udgangspunkt i, at det er naboerne til de nye bebyggelser, der sidder i salen. De er interesserede i først og fremmest konsekvenserne for deres områder. I må som byplanlæggere, arkitekter og politikere kunne forudse, hvor protesterne kommer. I må tage ærligt fat i problemerne og argumentere for løsningerne. Ellers føler folk sig manipulerede og at i sminker problemerne. Og det var vel ikke det i ville?*
- *Forlods afklaring at, om der er medlemmer af borgerrepræsentationen til stede, samt muligheder for at påvirke proces via forvaltningen.*
- *Større billeder og tekst. Høre på borgerne. Lade være med at manipulere. Flere fik ikke stillet spørgsmål selv om de markerede.*
- *At borgerne kunne høres og komme med kommentarer.*
- *Modellen der viste Øresund Strandpark bebyggelsen var lavet for høj i forhold til det tværgående hus på 11 etager. Meget misvisende – var det bevidst manipulation?*
- *Overheaden blev dårligt udnyttet. Lærredet var vel 3 m bredt, men billederne (fotos, diagrammer) var alt for små. I bagerste halvdel af lokalet kunne vi næsten ikke se noget. Bordgrupperne var svære at forholde sig til. Da jeg ikke kunne læse indholdet i gruppearbejdet på overheaden var det for lidt kun at få et bud på, hvad der skulle snakkes om hvor. I øvrigt var det ikke til at følge snakken (høre/få ordet) i grupperne.*

Tusind tak for besvarelsen!