

Hørings svar fra Lokaludvalgene

Afsender
Amager Øst Lokaludvalg
Amager Vest Lokaludvalg
Vanløse Lokaludvalg
Valby Lokaludvalg
Brønshøj-Husum Lokaludvalg
Bispebjerg Lokaludvalg
Østerbro Lokaludvalg
Vesterbro Lokaludvalg
Kgs. Enghave Lokaludvalg
Indre By Lokaludvalg
Christianshavns Lokaludvalg
Nørrebro Lokaludvalg
Lokaludvalgssekretærkredsen (LUSK)

ØKF
Center for Sikker By
Att.: Louise Nordskilde



Amager Øst Lokaludvalg
Kvarterhuset lok. 417
Jemtelandsgade 3
2300 København S

www.amageroestlokaludvalg.lkk.dk
amageroestlokaludvalg@okf.lkk.dk

20. januar 2011.

Vedr.: Debatoplæg om ændringer af koncept for Lokaludvalg

Hermed fremsendes ”Debatoplæg om ændringer af koncept for Lokaludvalg”.

Debatoplægget er udarbejdet af Amager Øst Lokaludvalg og vedtaget på Lokaludvalgets ordinære møde, torsdag den 20. januar 2011.

Amager Øst Lokaludvalg vil meget gerne modtage en tilbagemelding, når endelig politisk behandling har fundet sted.

På lokaludvalgets vegne

Ole Pedersen
Lokaludvalgsformand



Amager Øst Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikere på Københavns Rådhus.

Debatoplæg vedr. ændringer i lokaludvalgskonceptet.

Amager Øst lokaludvalg har på sit lokaludvalgsmøde den 20. januar drøftet ønsker og forslag til ændringer i konceptet for lokaludvalgene i København. Vi har som disposition forholdt os til de 6 angivne temaer og skal som svar anføre følgende:

Tema 1.

Forventninger og ønsker til lokaludvalgenes rolle, herunder afklaring af, hvilke fælles mål og temaer BR og lokaludvalgene skal arbejde ud fra.

Der er ikke behov for at ændret den nuværende tekst i kommissoriet for at der kan ske en styrkelse og prioritering af den proaktive og borgerrettede del af lokaludvalgets arbejde.

Der kan opnås en bedre kobling mellem lokaludvalgene og BR på forskellige måder. f. eks. ved at BR holder et årligt møde med lokaludvalgene med det formål at diskutere og udvikle overordnede retningslinier for samarbejdet og at afstemme forventningerne til hinanden. Der er vigtigt at evt. aftalte indsatsområder drøftes løbende mellem lokaludvalg og BR med henblik på at begge parter føler et ejerskab overfor indsatsområderne.

Desuden kunne det være hensigtsmæssigt at der 1-2 gange årligt er et møde mellem det enkelte fagudvalg og lokaludvalgenes tilsvarende arbejdsgrupper/fagudvalg med det formål at drøfte og udvikle samarbejdet og fastlægge eventuelle overordnede temaer og fokusområder. Det er vigtigt at disse møder ikke begrænses til at omhandle en mindre del af lokaludvalgenes arbejdsgrupper/fagudvalg men at alle kan deltage i møderne.

Derudover ønsker lokaludvalget, at der i ”større” sager er en løbende dialog mellem det enkelte fagudvalg og lokaludvalget, der også sikrer at lokaludvalget inddrages tidligt i processen. Inddragelsen af lokaludvalget i valg af model for skolesammenlægningerne på Amager er et godt eksempel på, hvorledes det kan foregå.

Der er brug for at lokaludvalgene anvender en bred vifte af redskaber for at inddrage et bredt spektrum af lokalområdet borgere. En mulighed er etablering af særlige grupper af borgere (f. eks. med særlige interesser eller socioøkonomiske karakteristika) som kan bidrage, hvis lokaludvalget skal reagere hurtigt på en høring. Der bør etableres en fælles værktøjskasse med borgerinddragelsesredskaber som det enkelte lokaludvalg kan lade sig inspirere af, hvor lokaludvalgene forpligter sig til løbende at lægge evalueringer af forskellige former for borgerinddragelse i værktøjskassen. Desuden kan der etableres en uddannelse af lokaludvalgsmedlemmer, således at det enkelte medlem bliver bedre til at agere proaktivt.

Tema 2.

Revision af lokaludvalgenes høringsret og – pligt, med henblik på at sikre tidlig inddragelse af lokaludvalgene, mere borgerinddragelse og tættere kobling mellem lokaludvalg og BR.

Ved alle sager, der bliver til høringsager for lokaludvalget, ønsker vi at der sker en så tidlig inddragelse som muligt. I det øjeblik der oprettes en sag ønsker vi en orientering og en invitation til en dialog om sagen.

I sager, hvor der laves startredegerelse forventer vi at blive inddraget således at vi kan få indflydelse på startredegerelsen. Det vil give os mulighed for nedsættelse af lokale arbejdsgrupper, der kan inddrage relevante borgergrupper, således at sagen kan belyses bedre og eventuelle modsætninger kan afhandles. Det giver også mulighed for at lokaludvalget og forvaltningen i fællesskab kan tilrettelægge og afvikle en god borgerinddragelse.

Det er vigtigt at der sker en vurdering af hvilke høringsager, der er af betydning for lokaludvalgene, og på hvilket niveau der skal ske borgerinddragelse. Lokaludvalgene skal have mulighed for at deltage i denne vurdering.

I sager hvor fx. handicaporganisationer, ældreorganisationer mv. inddrages, betragter vi det som en selvfølge at lokaludvalget også inddrages på det samme niveau.

Vi ønsker, at der i de enkelte forvaltninger udvikles oversigter over hvilke organisationer mv. der skal inddrages i sagerne så inddragelse af bl.a. lokaludvalgene bliver en fast procedure.

Ved alle sager, hvor lokaludvalgene inddrages, vil vi gerne have udpeget en kontaktperson fra forvaltningen, som har ansvaret for dialogen med lokaludvalget.

Tema 3.

Afklaring af forventninger og ønsker til anvendelsen af lokaludvalgenes puljemidler, herunder hvilken effekt der ønskes.

Lokaludvalget i Amager Øst synes det har været ukompliceret at anvende puljemidlerne til finansiering af aktiviteter i bydelen. Vi ser ikke et behov for ændringer af kommissoriet og regulativet for at præcisere puljemidlernes formål og anvendelsesmuligheder. Vi har arbejdet med puljemidlerne, som vi gerne ville det, og vi er opmærksomme på, at puljemidlerne kan anvendes til at igangsætte egne projekter og aktiviteter.

Det administrative personale i Amager Øst har fint afklaret ansøgningernes juridiske rammer, så medlemmerne af lokaludvalget har kunnet koncentrere sig om ansøgningernes indhold og lokalpolitiske kvaliteter. Vi frygter, at en mere centraliseret sagsbehandling kan betyde en fremmedgørelse i forholdet mellem borgere og lokaludvalget, og at det i øvrigt vil forsinke processen.

Vi er heller ikke tilhænger af, at Økonomiudvalget eller BR udstyres med nye midler til at gribe ind i lokaludvalgenes dispositioner. Der findes i forvejen en standsningsret, som medlemmerne af lokaludvalget kan benytte sig af. Denne ret er aldrig blevet anvendt i Amager Øst.

Vi ønsker ikke, at der udarbejdes fælles retningslinjer for tildeling af puljemidler. Lokaludvalgene har allerede med de nuværende regler muligheder for at anvende puljemidlerne strategisk og opstille prioriterede temaer og fokusområder. Vi finder det vigtigt at prioriteringen af puljemidlerne afspejler lokale forhold.

Principielt finder vi det rigtigt, at det er lokaludvalget i samarbejde med det lokale sekretariat der har ansvaret for hele processen vedr. behandling af puljemidlerne.

Tema 4. En styrkelse og afbureaukratisering af lokaludvalgenes administrative set up, med henblik på frigørelse af ressourcer til det proaktive, dialogorienterede og borgerrettede arbejde.

Det er vigtigt at se på de interne arbejdsgange mellem de lokale sekretariater og de centrale forvaltningen for at finde eventuelle afbureaukratiseringsgevinster. En sådan gevinst kunne være at finde et bedre dagsordenssystem.

Vi synes ikke at der bør oprettes en særlig central forankret enhed til borgerinddragelse, men ser gerne en form for rejsehold, der er med til at sprede de gode ideer. (se i øvrigt tema 1. vedr. Værktøjskasse).

Vi kan også anbefale en bedre erfaringsopsamling f. eks, ved et årligt seminar, hvor lokaludvalgene kan fremlægge eksempler på god praksis og gode erfaringer.

Tema 5. En stillingtagen til bydelsplanernes formål, status og sigte.

Det vigtigste er at der sker en politisk afklaring, som fastsætter rammerne for bydelsplanlægningen.

Vi ønsker at bydelsplanlægningen bliver en integreret del af kommuneplanlægningen, herunder idræts og kulturplaner, sundhedsplaner, sociale udviklingsplaner mv. således at den får en bindende status og en større grad af realisme. Der skal dog stadig være plads til visionære projekter, og projekter der rækker ud over den fysiske planlægning.

Med hensyn til hvordan bydelsplanlægningen kan rumme lokaludvalgenes nye opgave med at påtage sig ansvaret for miljøarbejdet afventer vi kommissoriet desangående.

Tema 6. Regelsættet for lokaludvalg skal revideres så det bliver lettere at administrere, konkret, retningsgivende og langtidsholdbart.

Vi mener at vi i det ovenstående har forholdt os til dette tema.

Afslutningsvis vil vi gerne rose forvaltningen for en god dialog om ændringer af lokaludvalgskonceptet og vi ser frem til et at kunne bidrage til det videre arbejde.

Center for Sikker By
Rådhuset, 1. -13
1599 København V

Svar til Center for Sikker By vedr. ændringer i lokaludvalgskonceptet

Amager Vest Lokaludvalg har drøftet debatoplægget til ændringer for lokaludvalgskonceptet og har en række kommentarer, som vi inddeler i temaerne: lokaludvalgets rolle, høringer, puljemidler, afbureaukratisering, bydelsplaner og regelsæt for lokaludvalget. Inddelingen svarer til de 6 punkter i debatoplægget fra Center for Sikker By.

1. Lokaludvalgets rolle

Det er korrekt, at lokaludvalget savner politisk mandat fra BR. Der mangler en grundlæggende afklaring af lokaludvalgets berettigelse, og før man styrker den politiske kompetence, bliver udvalgets potentiale ikke forløst.

Lokaludvalget ønsker et velfungerende forhold til BR, så vi kan fortsætte det gode samarbejde. Men vi påpeger samtidig, at vores roller er for forskellige til, at faste møder mellem BR og lokaludvalg vil bære frugt. Lokaludvalget er sat i verden for at tale borgernes sag og skal være sig for at agere kommunens forlængede arm. I øvrigt er der bekymring for, at yderligere mødeaktivitet vil belaste de frivillige ressourcer og spænde ben for det eksisterende arbejde.

19-01-2011

Det ville dog gøre stor gavn, hvis BR kunne formulere mere præcist, hvilken forventning man har til lokaludvalget i forskellige sager. Det er fx nemmere at bakke op om en konkret indsats i et særligt område eller et bestemt projekt end at forholde sig til et overordnet koncept som Sikker By. På den måde kommer lokaludvalgskonceptet til sin ret og kan gøre en forskel for den enkelte bydel.

Sagsnr.

2011-6376

Dokumentnr.

2011-43223

2. Høringer

Først og fremmest er det vigtigt, at lokaludvalgets høringssvar bliver hørt og får indflydelse på BR's forvaltningsafgørelser. Dette er fundamentet, der giver høringspligten og høringsretten mening.

Derudover mener vi, at både behandling og effekt af vores høringsvar i højere grad skal synliggøres, så borgerne føler, at deres stemme bliver hørt.

Borgerinddragelse bliver vægtet højt af lokaludvalget, men det kræver tid og planlægning at indkalde til borgermøder og kommunikere de forskellige høringer ud. Derfor er det nødvendigt, at vi bliver inddraget tidligt i processen, via startredegyrelser, så vi kan deltage i idé- og planlægningsfasen og har tid til at lade borgerne komme til orde.

Dermed ikke sagt, at lokaludvalget kan indkalde til borgermøder, hver gang der skal afgives høringsvar. Vi forventer, at BR accepterer lokaludvalget som repræsentativt organ, der udtaler sig med et bagland i ryggen. Ellers bør vi ændre kommissoriet, så enhver har mulighed for at stille op til lokalvalget. Uanset om man er tilknyttet en forening eller ej.

Omvendt skal vi i lokaludvalget blive bedre til at gøre opmærksom på vores bagland. Dvs. at vi i høringsvar må huske at tydeliggøre, at vi taler på vegne af, og oftest på baggrund af tilbagemeldinger fra, de grupper vi repræsenterer.

Vi mener i øvrigt, at forslaget om brug af digitale former for borgerinddragelse lyder interessant og ser frem til, at kommunen kommer med et oplæg, som vi kan tage stilling til.

En anden mulighed for borgerdialog kunne være, at lokaludvalget havde fast ugentlig kontortid, hvor borgerne kunne henvende sig med spørgsmål og forslag til medlemmer af lokaludvalget.

Lokaludvalget stiller sig positive overfor forslaget om at prioritere høringsager ved at inddele dem i kategorier. Men vi mener, det er udvalgets egen opgave at stå for kategorisering og prioritering i forhold til hvilke sager, der har størst relevans for bydelen.

3. Puljemidler

Da lokaludvalget igangsætter projekter og egne initiativer, bør det fortsat være muligt at anvende puljemidlerne til lønudgifter. Ellers bliver der behov for større tilskud til administration.

For at sikre en bred ansøgergruppe skal vi så vidt muligt synliggøre de projekter, vi allerede har støttet. På den måde får nye potentielle ansøgere øjnene op for Bydelspuljens eksistens. Det kræver dog, at kommunikation og PR prioriteres. Desuden bør vi i lokaludvalget

blive bedre til at fortælle vores bagland om muligheden for støtte, så ansøgningsproceduren bliver gennemsigtig og afmystificeres.

I samme ombæring vil vi nævne, at lokaludvalget i stigende grad modtager ansøgninger fra kommunale projekter, fordi Københavns Kommune har nedlagt puljer, som nu henviser til lokaludvalgspuljerne. Vi mener ikke, at det er vores pligt at støtte disse projekter og vil gerne have en klar udmelding, hvis BR er af en anden opfattelse.

Debatoplægget anfører, at støtteværdige projekter, der går på tværs af bydele, ofte får afslag. Dette mener vi dog ikke er tilfældet i Amager Vest. Vi er gode til at samarbejde med fx Amager Øst Lokaludvalg og tackle de geografiske udfordringer – også i forbindelse med høringer. Fx har vi oprettet arbejdsgrupper på tværs med fokus på tilgængelighed og skoler.

4. Afbureaukratisering

Lokaludvalget mener, det er en god idé så vidt muligt at mindske tidsforbruget til puljeadministration. Vores ansøgningsprocedure fungerer godt, men man kunne med fordel have en central instans, der varetog udbetaling af støtte, opfølgning på regnskaber osv. efter endt behandling i lokaludvalget. På den måde frigøres der tid til borgerrettet arbejde.

Sekretariatets arbejde ville også blive lettet, hvis proceduren omkring dagsorden kunne forenkles, evt. med et nyt system.

I det hele taget bør det borgerrettede aspekt vægtes højere. Fx ved at indrette ansættelsespolitikken herefter, så medarbejderne er rustede til at påtage sig borgerrettede projekter. Udvalget mener i øvrigt, der er behov for afklaring omkring, hvilke opgaver, udfordringer og ressourcer, der findes i sekretariatet og hos lokaludvalget. Måske kunne nye værktøjer eller konsulenthjælp gøre en forskel. Fx er det oplagt at etablere et intranet for at fremme vidensdeling mellem lokaludvalgene. Eller at låne medarbejdere fra forvaltningerne til konkrete projekter, når der er behov for særlige kompetencer.

Idéen om at oprette en udrykningsstyrke til borgerinddragelse og arrangementer er også god, men da det er altafgørende, at de medarbejdere, der skal i dialog med borgerne i nærmiljøet, har lokalkendskab, er denne løsning ikke optimal.

5. Bydelsplaner

I lokaludvalget opfatter vi ikke blot bydelsplanen som et visionskatalog, men et konkret forslag til, hvordan bydelens fremtid

skal forme sig. Med andre ord, ønsker vi, at BR tager planen alvorligt og bruger den, når der skal træffes beslutninger.

For at bane vejen for dette kunne man placere en medarbejder fra forvaltningen i sekretariatet, der hjalp til med at udvikle bydelsplanen og efterfølgende med at implementere den. I det hele taget efterlyser vi bedre mulighed for adgang til ressourcer i forvaltningerne. Skal bydelsplanen realiseres, bør der følge penge med.

I debatoplægget bliver der lagt op til, at bydelsplanen kobler sig på den øvrige overordnede planlægning i byen. Men i lokaludvalget mener vi, man bør vende spørgsmålet om. Hvordan kan den overordnede plan gribe bydelsplanerne?

Desuden er det vigtigt at sondre mellem den lille og den store politik. BR-medlemmernes rolle bør være at arbejde oppefra og ned. Vores at arbejde nedefra og op. Samarbejdet skal naturligvis fungere, men vi har ansvar for to forskellige områder og skal passe på med at danse alt for tæt.

6. Regelsæt for lokaludvalgene

I kommissoriet fremgår det, at lokaludvalget bør sikre dialog med borgerne, før der afgives høringssvar. Som før nævnt kræver dette meget længere høringsfrister, end der stilles i dag. Trods længere tidsfrister bliver det dog ikke muligt at indkalde til borgermøder før hvert eneste høringssvar, men lokaludvalget er et repræsentativt organ og bør opfattes som sådan.

Proceduren for at udtale sig til eksterne myndigheder i sager, hvor Københavns Kommune ikke har høringsret (punkt 5), virker unødvendigt bureaukratisk. Som et selvstændigt organ mener vi ikke, der er nogen grund til, at vores udtalelse skal en tur forbi BRs sekretariat, før den havner i rette hænder.

På samme måde mener vi, at punkt 6 bør ændres, så lokaludvalget får initiativret, i stedet for idéret.

Vi glæder os til at se, hvordan lokaludvalgskonceptet udvikler sig og stiller os til rådighed for supplerende spørgsmål

Venlig hilsen

Lars Rimfalk Jensen
Formand for Amager Vest Lokaludvalg

Vanløse Lokaludvalgs bemærkninger omkring ændringer i rammerne for lokaludvalg.

Med udgangspunkt i oplæg fra Center for Sikker By omkring ændringer i lokaludvalgskonceptet har Vanløse Lokaludvalg følgende bemærkninger. Oplægget har været drøftet i lokaludvalgets puljegruppe, i lokaludvalget og i lokaludvalgets arbejdsgrupper.

Indledningsvist vil lokaludvalget gerne påpege at tidlig inddragelse og reel inddragelse er central for lokaludvalgets virke. Tidlig inddragelse øger lokaludvalgets legitimitet lokalt, og er dermed essentiel for at styrke lokaludvalgskonceptet.

1. tema: Forventninger og ønsker til lokaludvalgenes rolle, herunder afklaring af, hvilke fælles mål og temaer BR og lokaludvalgene skal arbejde ud fra.

Et grundlæggende forhold, det kan være værdifuldt at holde sig for øje, er at Lokaludvalgene er Borgerrepræsentationens udvalg, og altså en del af Københavns Kommune.

Det betyder for det første, at der bør være en anerkendelse af dette både i Borgerrepræsentationen, og i Lokaludvalgene. Lokaludvalgene er ikke tilfældigt sammensatte interessegrupper, men har nogle klart definerede opgaver i forhold til kommunen. Borgerrepræsentationen og lokaludvalgene bør kunne gå ud fra, at lokaludvalgene er kommet for at blive.

For det andet må lokaludvalgene gå ud fra, at en meget vigtig del af deres opgave består i på lokalt plan at være med til, at kommunens vigtige prioritetsopgaver bliver løst bedst mulige.

En anden del af opgaven er at sætte kommunen i stand på de store emneområder at kunne iværksætte politikker, der er sikret kvalitet bl.a. gennem borgerinddragelsen. Denne er en vigtig opgave for lokaludvalgene, og forudsætningen for gode resultater er en tidlig inddragelse af lokaludvalgene, førend den endelige konkrete udformning er vedtaget på politisk hold.

NOTAT

21-01-2011

Sagsnr.

2011-10387

Dokumentnr.

2011-51316

Den tredje del af opgaven er at sikre, at bydelens spørgsmål og problemer bliver belyst af lokaludvalget over for kommunale myndigheder, udvalg m.v.

Vanløse Lokaludvalg tilslutter sig det synspunkt, at det må sikres gennem forskellige garantier, at lokaludvalgenes sammensætning er demokratisk og så repræsentativ som mulig, og dette vil vi gerne bidrage til, også op til en ny valgperiode.

Et lokaludvalg skal ikke/kan ikke nødvendigvis repræsentere det politiske flertal på Københavns Rådhus, men lokaludvalgene kan ikke i deres arbejde udføre opgaverne, hvis de ser Københavns Rådhus som en politisk modstander.

Der skal sikres et tættere samarbejde mellem lokaludvalg, Borgerrepræsentationen og fagudvalgene.

Borgerrepræsentationen er opdragsgiveren og har, sammen med fagudvalgene, interesse i og behov for inputs fra lokaludvalgene. Der kan arbejdes med at forøge samarbejdet mellem de enkelte udvalg og lokaludvalgene samlet set. Dette vil være udmærket for de helt overordnede spørgsmål og for spørgsmål af generel karakter, men de fleste spørgsmål vil ofte kunne besvares bedst gennem etableret, men gerne uformelt samarbejde med det enkelte lokaludvalg. Sammenfattende kan det altså siges, at lokaludvalgenes funktion bør styrkes på det *lokale plan*, og borgerrepræsentationens funktion styrkes ved bedre hørings svar og borgerinddragelse.

Endelig vil vi nævne, at de enkelte partigrupperinger i Borgerrepræsentationen, i og med, at de har udpeget en repræsentant i hvert lokaludvalg, gensidigt kan udnytte disse kontakter bedre og til gensidig glæde.

Der er særlige grupper i bydelene, som det er ekstra svært at komme i kontakt med, og som det også er svært at få repræsenteret i udvalgene; unge- og børnefamilierne. Vanløse Lokaludvalg har fra arbejdet med sin bydelsplan gode erfaringer med alternative præsentationsformer, mødetidspunkter. Med inddragelse af miljøaspekterne i lokaludvalgene kan dette forbedres på det konkrete plan. Problemet vil næppe kunne løses endeligt, men der kan arbejdes videre med det på trods af lokaludvalgenes ringe tilbud om ressourcer her.

Vanløse Lokaludvalg har gennem det sidste år haft stort fokus på hvordan vi, med vores kommunikation til borgerne, kan nå ud til nogle af de grupper, vi i dag ikke har så godt fat på.

Lokaludvalget har derfor prioriteret brugen af allerede eksisterende digitale medier som facebook, elektroniske nyhedsbreve og RSS løsninger. Desuden er Vanløse et blandt mange lokaludvalg, der har

valgt at deltage i arbejdet med en bydelsportal, og vi har i 2010samarbejdet med Borgerpanelet, gennem en lokal elektronisk høring om borgernes holdning til Vanløse Bydel.

Afsluttende vil vi her pege på at den vigtigste platform for den lokale borgerdialog er i det konkrete møde med borgerne på borgermøder og på gaden, og lokaludvalget i Vanløse prioriterer denne opgave højt.

2. tema: Revision af lokaludvalgenes høringsret og – pligt, med henblik på at sikre tidlig inddragelse af lokaludvalgene, mere borgerinddragelse og tættere kobling mellem lokaludvalg og BR

Vanløse Lokaludvalg har god erfaring med tidlig inddragelse, men det kræver mange ressourcer og en vilje fra forvaltningen om at indgå i en reel dialog med lokale kræfter, hvis tidlig dialog skal bidrage til rent faktisk at højne kvaliteten af kommunens arbejde. Det er ikke alt, der skal forbi lokaludvalgene, men de sager, der har *særligt relevans* for det lokale.

I et samarbejde mellem lokaludvalg, borgerrepræsentation og udvalg/forvaltninger bør udarbejdes et sæt retningslinjer, der prioriterer, hvilke sager der ønskes til høring, og hvilke hvor det ikke er nødvendigt eller ønskeligt. Det bør fremgå heraf, at der fra lokaludvalgenes side bør lægges på de lokale spørgsmål/den lokale sagkundskab og i mindre grad den tilgrundliggende politik.

Eksempelvis vil vi her pege på de årlige budgetter og deres behandling. I virkeligheden vil det tjene lokaludvalgene, hvis de blot skal tage stilling til lokale spørgsmål i forbindelse med budgettet. Dette kan ofte med fordel ske i forbindelse med de politiske udvalgs gennemgang i løbet af året af budgetforudsætningerne m.v.

Tilsvarende vil det med fordel kunne skæres til, hvad lokaludvalgene behøver at forholde sig til med de store planer, som kommuneplan etc. Det er mindre vigtigt, hvad lokaludvalgene mener om befolkningsudviklingen, og mere vigtigt hvad befolkningen i den enkelte bydel mener om udviklingstendenserne i hver deres bydel.

Vi foreslår, at der i Borgerrepræsentation fastlægges retningslinjer for alle forvaltninger, der sikrer den tidlige inddragelse af lokaludvalgene, og derved også den gode borgerinddragelse. Vi understreger, at det gælder alle udvalgsområder – den politiske godkendelse af fælles retningslinjer for lokaludvalgs inddragelse fra de administrerende direktører er essentiel.

I samarbejde med udvalgene/forvaltningerne sikres en bedre prioritering af arbejdet i høringssager af stor betydning, hvor en borgerinddragelse er uomgængelig, sager hvor det vil være i orden at lokaludvalgene sikrer inputs til det videre arbejde blandt sine

arbejdsgrupper, nogle andre interessenter og lokaludvalgsmedlemmerne.

3. tema: Afklaring af forventning og ønsker til anvendelsen af lokaludvalgenes puljemidler, herunder hvilken effekt der ønskes.

De lokale puljemidler giver efter vores vurdering mulighed for en unik indsats til fordel for lokale foreninger, initiativer og netværk.

Der kan være tale om uenigheder eller tilbageholdenhed over for uenigheder, der i princippet er acceptable, men bliver formuleret som juridiske problemer. Det er ønskeligt, at disse problemstillinger bliver konkretiseret over for udvalgsmedlemmerne med regelmæssige mellemrum – dette også af hensyn til at en overdreven juridisk tilgang ofte får bureaukratiske konsekvenser. Administrativt er det vurderingen, at der samlet set her kunne blive sat ind med værktøjer til den forvaltningsmæssige behandling i sekretariaterne. En form for digital puljemiddelansøgningsskema kunne være en god løsning, der ville bidrage til en af-administrering.

En anden kritisk er blevet rettet mod det lokale perspektiv på f.eks. kulturområdet. Det er ikke vores opfattelse, at lokaludvalgene skal deltage i finansieringen i den centrale kommunale indsats, med mindre den er henlagt til lokalområdet. Problemstillingen med tværgående aktiviteter hænger sammen med den udtalte ide til at henlægge aktiviteter til det centrale byområde.

Det er vores holdning, at initiativer til ansøgninger bør være lokalt funderede, gerne i samarbejde med lokale ”entreprenører”. Et vigtigt spørgsmål for lokaludvalgene er at gennemføre egne projekter og aktiviteter. En forudsætning for at kunne gøre det, er, at der er mulighed for at afsætte puljemidler hertil. Med inddragelse af det lokale miljøarbejde og evt. opgaver i forbindelse med ældre borgere i f.eks. bydelsplaner understreger dette synspunkt.

En strategisk anvendelse af puljemidlerne vil vi hilse velkommen, der vil sikre Borgerrepræsentationen og lokaludvalgenes viden på konkrete indsatsønsker.

Juridiseringen af mange bevillinger har måske bidraget til, at viljen til at yde hjælp ved ansøgningerne og sagsgangen er for begrænset. Bl.a. mener vi, at der skal være mulighed for at yde særlig assistance til ”svage” grupper og andre lokale netværk.

Der er opfattelsen i Vanløse Lokaludvalg, at beslutninger, der er strid med gældende lovgivning, skal stoppes gennem mulighed for anvendelse af en standsningsret hos sekretæren, eller hos lokaludvalgets medlemmer.

Lokaludvalget mener ikke, der i det nuværende regi nu er basis for løsning af administrative opgaver på centralt hold i kommunen; nogle af de eksisterende administrative problemer kan måske endog henføres til vanskelige kommunale administrationssystemer. Udgifterne til en sådan central indsats vil vi formode skal dækkes via et administrationsbidrag fra lokaludvalget. Da systemet ikke er opbygget, finder vi umiddelbart ikke et sådant forslag attraktivt.

4. tema: En styrkelse og afbureaukratisering af lokaludvalgenes administrative set up, med henblik på frigørelse af ressourcer til det proaktive, dialogorienterede og borgerrettede arbejde.

Der er angivet 4 problemfelter, hvoraf de to, dagsordenssystemet og økonomistyringen, set "udefra" falder tilbage på kommunen centralt. Det må være tilladt her lidt skeptisk at efterlyse forslag fra kommunen/forvaltningen til, hvordan en yderligere centralisering kan smidiggøre arbejdet (vi går ud fra, at opgaven ikke er udgiftsneutral).

Opgaver, der med fordel kan løses i samarbejde mellem lokaludvalg, ligger ikke på kerneområderne af de henvendte administrative områder, men på andre områder, der har med borgerinddragelse, information og borgerportaler m.v. at gøre. Eks. Borgerportal, informationsindsats.

Mange af de skitserede løsninger kan være udmærkede, men mangler forståelse for det naturlige behov i ethvert lokaludvalg for at have nogenlunde sikkerhed for, at hovedparten af arbejdsindsatsen foregår i lokaludvalget lokalt.

En etablering af en central kommunikationsenhed er en overvejelse værd og bør kunne også omfatte gunstigere ordninger af indkøb m.v. På de konkrete opgaver, der skal løses lokalt, vil der ikke være effektiviseringer.

5. tema: En stillingtagen til bydelsplanernes formål, status og sigte

Vanløse Lokaludvalg var med i første bølge af bydelsplaner og mener, at erfaringerne var gode med den konkrete plan. Bydelsplanen er for god til at lægge bort, også taget de ressourcer i betragtning, der er blevet brugt herpå, både lokalt og centralt.

Lokaludvalget vil pege på Vanløses bymidte, som planlægningsmæssigt det mest interessante område i et fremtidigt arbejde, løsning af trafikforholdene (i andre områder end city), herunder den kollektive trafik og udnyttelsen af de grønne områder.

Vi regner meget snart, at kunne diskutere, hvordan det konkrete arbejde videreføres i arbejdet med Kommuneplan 2011.

Evaluators har foretaget en generel vurdering af arbejdet med bydelsplaner, Men vi foreslår, at der, før der skrives til handling, foretages en individuel evaluering af hver bydelsplan og dennes relevans.

Et hovedproblem med bydelsplaner er deres manglende juridiske status, deres vægt på inddragelse af et langvarigt perspektiv og flere forvaltningers manglende prioritering af deres deltagelse i udformningen og deres opgaver efterfølgende. Fagudvalgene bør på forhånd gennem deres deltagelse i arbejdet sikre, at forslag, der fremsættes, også m.h.t. de politiske muligheder er klarlagt i bydelens arbejde med planerne.

En lokal erfaring om den gældende bydelsplan tilkendegav en betydelig opmærksomhed og deltagelse i flere borgermøder fra borgmestre og BR-medlemmer. Denne gode erfaring påhviler det nu et nyt lokaludvalg og en ny borgerrepræsentation at fastholde.

Vi tvivler på, at det lokale miljøarbejde har relevans for bydelsplanlægningen, men i givet fald bør dette vel fastlægges af Økonomiudvalget, både som kommuneplanansvarlig og som ankerpunkt for lokaludvalgene.

6. tema: Regelsættet for lokaludvalg skal revideres, så det bliver lettere at administrere, konkret, retningsgivende og langtidsholdbart

Er lokaludvalgene for tunge og formelle i deres administrative set-up? Dette er en konklusion fra evalueringen, der efter vores mening ikke har universel gyldighed. Der kan selvfølgelig ses på afstemningsformer, referater, der måske kan lempes.

Demokratikravet kan givetvis styrkes, alle partiers repræsentation må fastholdes inden for de 7 medlemmer, således at fordelingen går videre, hvis et parti ikke kan lade sig repræsentere.

Fastholdelse af, at et mandat forbliver i partiet, og ikke kan tages videre til en anden person eller til et andet parti.

Et fælles sæt af retningslinjer for puljemidler vil sikkert være i orden, men det er vigtigt at fastholde, at der i hvert lokaludvalg er en forståelse for og forberedelse af, at disse retningslinjer er gældende.

Vedttaget på Vanløse Lokaludvalgs ordinære møde 20. januar 2011.

Center for Sikker By
Økonomiforvaltningen
Københavns Kommune

VALBY LOKALUDVALG
Valby Kulturhus, 1. sal
Valgårdsvej 4-8
2500 Valby

www.valbylokaludvalg.kk.dk

Att: Louise Nordskilde

INPUT TIL ÆNDRINGER I LOKALUDVALGSKONCEPTET FRA VALBY LOKALUDVALG.

24.01.2011

Med udgangspunkt i Center for Sikker Bys debatoplæg om ændringer i konceptet for Lokaludvalg i København, har Valby Lokaludvalg, i samarbejde med Valby Lokaludvalgs sekretariat, følgende input:

1. tema: Forventninger og ønsker til lokaludvalgenes rolle, herunder afklaring af, hvilke fælles mål og temaer BR og lokaludvalgene skal arbejde ud fra.

Det er Valby Lokaludvalgs opfattelse, at styrkelsen af Lokaludvalgskonceptet ikke så meget ligger i rammerne som i selve arbejdsformen. Valby Lokaludvalg har gode erfaringer med at samarbejde med forvaltningerne og med at gå i dialog med såvel politikere som embedsmænd. Alfa omega er netop dialog og forventningsafstemning. Resultater opnås bedst gennem tidlig inddragelse i processer og løbende dialog og forventningsafstemning.

Valby Lokaludvalg mener ikke det nødvendigvis er hensigtsmæssigt at udpensle og indskærpe funktions- og indsatsområder i kommissoriet. Tværtimod mener Valby Lokaludvalg, at ændringer i kommissoriet bør ske med henblik på udbygning af Lokaludvalgenes betydning og kompetence.

Konkret foreslår Valby Lokaludvalg, at Borgerrepræsentationen og evt. relevante forvaltninger giver Lokaludvalgene feedback på årsstrategier og lignende således, at informationen i højere grad fungerer begge veje. Til at understøtte tovejskommunikationen tilslutter Valby Lokaludvalg sig også idéen om afholdelse faste møder med de stående udvalg omkring fælles temaer.



2. tema: Revision af lokaludvalgenes høringsret og – pligt, med henblik på at sikre tidlig inddragelse af lokaludvalgene, mere borgerinddragelse og tættere kobling mellem lokaludvalg og BR

Valby Lokaludvalg har oplevet mange gode eksempler på tidlig inddragelse. Særligt i forbindelse med lokalplansager. Denne form for samarbejde er frugtbart for alle parter og er et udtryk for løbende dialog og forventningsafstemning. Endvidere kan Lokaludvalget ved tidlig inddragelse reagere hurtigt i forhold til borgerinddragelse og indsendelse af høringssvar når processen er forelagt Lokaludvalget tidligt. Offentlighedsfasen kan således, i de tilfælde lovgivningen tillader det, forkortes. Valby Lokaludvalg håber, at denne samarbejdsform spredes til samarbejdet med de øvrige forvaltninger. Eksempelvis som det nyligt afholdte møde med Sundheds- og Omsorgsudvalget hvor Lokaludvalgene blev bedt om at komme med input til den forestående sundhedspolitik.

Valby Lokaludvalg ønsker at påpege, at det er svært at tiltrække borgere til møder og arrangementer der omhandler planer og tiltag i hele København. Derfor bør forvaltningerne pege på den lokale relevans i høringsmaterialer.

- Konkret foreslår Valby Lokaludvalg, at dialogen med udvalgssekretærene for de stående udvalg styrkes med henblik på at informere Lokaludvalgene omkring forestående sager.
- Valby Lokaludvalg tilslutter sig idéen omkring fælles udvikling af digitale former for borgerdialog, men understreger, at digitale løsninger ofte synes ineffektive i forhold til det ressourceforbrug der bruges på at iværksætte digitale løsninger. Det er dog Lokaludvalgets opfattelse, at mulighederne for hurtigt og smidigt at indgå i dialog med borgerne kan ske ved hjælp af eksisterende digitale platforme som eksempelvis Facebook. Dette potentiale vil Valby Lokaludvalg fremover udforske.
- Valby Lokaludvalg tilslutter sig også idéen om at differentiere høringssager i sagskategorier, hvilket vil afhjælpe forventningsafstemningen mellem det centrale og det lokale led.

3. tema: Afklaring af forventning og ønsker til anvendelsen af lokaludvalgenes puljemidler, herunder hvilken effekt der ønskes.

- Valby Lokaludvalg mener, at det bør fremgå af kommissoriet, at Lokaludvalgene har mulighed for at anvende puljemidlerne til at igangsætte egne lokale projekter og temaer.

- Valby Lokaludvalg er af den opfattelse, at det er sekretariatets opgave, at afklare de juridiske og administrative rammer således, at Lokaludvalgets medlemmer kan koncentrere sig om det indholdsmæssige i ansøgningerne. Dette fungerer p.t. rigtig godt i Valby. Endvidere mener Valby Lokaludvalg ikke, at sekretariatets samlede tidsforbrug på puljeadministrationen ligger ud over det, der må forventes. En del af den tid sekretariatet bruger på puljeadministration, bruges proaktivt rådgivende i forhold til puljens ansøgere.
- Effekten af puljemidlerne bør gøres mere tydelig overfor borgerne. Eventuelt gennem et tættere samarbejde med lokalaviserne omkring faste rubrikker og årsrapportering omkring støttede projekter.
- Det er Lokaludvalgets opfattelse, at det p.t. er ret let at søge om støtte. I det omfang, at ansøger har svært ved at udforme en ansøgning bør sekretariatet stille rådgivning til rådighed.
- Til at sikre støtteværdige projekter, der går på tværs af bydelsgrænser foreslår Valby Lokaludvalg, at den centrale pulje genoprettes uden at dette belaster Lokaludvalgenes puljemidler.
- Valby Lokaludvalg mener, der skal etableres en mulighed for at gribe ind i situationer hvor det vurderes, at Lokaludvalgenes brug af puljemidler er i strid med gældende lovgivning. Evt. ved en passus i kommissoriet der sikrer Økonomiudvalget mulighed for at gribe ind.
- Valby Lokaludvalg bakker op om idéen om tilkendegivelse fra årets start omkring temaer/fokusområder.
- Etablering af en fælles opfølgingspraksis med henblik på erfaringsopsamling kan vise sig at være en god idé for at skabe overblik og synlighed omkring Lokaludvalgenes arbejde.
- Der bør etableres digitalt system til behandling af puljeansøgninger i det omfang, det reelt kan effektivisere administrationen.

Vedrørende ansættelser på puljemidler er Valby Lokaludvalg af den opfattelse, at der skal være klare linjer og at det en gang for alle skal accepteres, at aktivitet hænger uløseligt sammen med kapacitet. Evalueringen peger netop på at Lokaludvalgenes short commings ligger i det proaktive og dermed udenfor for det man med rimelighed kan forvente at halvanden medarbejder kan løfte. Hvis Lokaludvalgene skal være mere end ekspeditionskontorer mellem borgere og kommune, så skal det accepteres, at sekretariatet personalemæssigt opjusteres med halvanden medarbejder, således at der som minimum er tre til at dække opgaverne og yderligere minimum en ekstra medarbejder når miljøarbejdet lægges ind under Lokaludvalgene.

4. tema: En styrkelse og afbureaukratisering af lokaludvalgenes administrative set up, med henblik på frigørelse af ressourcer til det proaktive, dialogorienterede og borgerrettede arbejde.

Grundlæggende er Valby Lokaludvalg af den opfattelse, at sekretariatet bruger den tid på administration, der nu engang må påregnes for at servicere et Lokaludvalg. Rundt regnet bruger sekretariatet således omtrent halvanden medarbejders tid på det administrativt reaktive arbejde og halvanden medarbejders tid på det proaktive arbejde – det arbejde Valby Lokaludvalg selv sætter i gang under forskellige tematikker og projekter. Det er Lokaludvalgets opfattelse, at sekretariatet benytter de forhåndenværende ressourcer fornuftigt.

Valby Lokaludvalg vil understrege nødvendigheden af at have stærke og vel-fungerende lokale sekretariater, da dette er af afgørende betydning for, at lokaludvalgets arbejde fungerer. Sekretariatets indsats er essentiel for den kvalitet og kontinuitet, der kan bære lokaludvalgets projekter igennem og for at facilitere møder og borgerinddragelse. I den forbindelse er det afgørende, at borgerne og lokaludvalgets medlemmer altid kan komme i kontakt med sekretariatet, og at de ansatte kan være backup på hinandens funktioner, hvilket tilsiger en bemanning på mindst samme niveau som i dag, hvor Valby Lokaludvalg har tre fastansatte fuldtidsmedarbejdere.

Valby Lokaludvalg er enig i at det bør tilstræbes, at finde løsninger til afbureaukratisering. Dog ser Lokaludvalget forslagene til at centralisere kernefunktioner på Rådhuset som uheldige og kontraproduktive til at opnå disse mål. Tværtimod vil en sådan løsning medføre et ekstra bureaukratisk led som alt andet lige vil give merarbejde. Dette uddybes nedenfor:

- I forhold til dagsordenen vil betjening via et kompetencecenter betyde, at sekretariatet skal indlevere indholdet til dagsordenen før den nuværende deadline som ligger 5 dage før selve Lokaludvalgsrådet. Da Lokaludvalget i forvejen ofte har stramme deadlines i forhold til høringssager, behandling af puljemidler m.m. vil dette være meget uhensigtsmæssigt og vil givet medføre flere tillægsgagsordener.
- I forhold til forbehandling af puljemiddelansøgninger er sekretariaternes lokale viden afgørende for effektiviteten og overblikket over ansøgerfeltet. Lokaludvalget forudser, at kompetencecenteret ved forbehandling af puljeansøgningerne skal have så meget assistance fra de enkelte sekretariater at en effektivitetsgevinst vil være ikke eksisterende. Dog ser vi en gevinst ved at etablere elektronisk forbe-

handling af puljeansøgninger således at disse udfyldes korrekt og automatisk journaliseres i e-doc.

- Med hensyn til økonomi er bogføringen allerede delvist centraliseret.
- Med hensyn til etablering af borgerinddragelsesrejsehold henvises til projektet "Hør Københavnerne" hvortil sekretariatsmedarbejdere allerede er tilknyttet som superbrugere.

En praktikordning for sekretariatsmedarbejderne kan være en god idé såfremt medarbejderne selv ytrer ønske herom.

Idéen om tværgående kommunikation kan være en god løsning. I Valby arbejdes der konkret på at etablere en fælles kommunikationsenhed med Valby Kulturhus. Det er givet en bedre idé at lave den slags tværgående løsninger lokalt frem for på tværs af lokaludvalgene fordi det lokale kendskab i ved den lokale oprustning bibeholdes.

5. tema: En stillingtagen til bydelsplanernes formål, status og sigte

Valby Lokaludvalg er ikke enig med evaluator i at bydelsplanernes status og sigte er uafklaret. Formelt har bydelsplanerne status som bilag til kommuneplanen. I praksis fungerer bydelsplanerne som politiske strategiske idékataloger, der på bydelsniveau bidrager til dialog mellem borgere og BR. Bydelsplanerne er i sagens natur ikke juridisk bindende og det er en formsag, at der ikke på forhånd følger finansiering af de foreslåede projekter.

Det er Valby Lokaludvalgs opfattelse, at bydelsplanerne er konkret handlingsorienteret, at de respekteres af de centrale politikere og af centralforvaltningen og at de har effekt på bydelens udvikling. Lokaludvalget ser gerne en styrkelse af bydelsplanarbejdet lokalt, men det er vigtigt, at centralforvaltningen ikke hægtes af processen og at det sikres, at både centrale politikere og forvaltning tager ejerskab til bydelsplanerne.

Det kan være en god idé at koble en del af bydelsplanlægningen til fælles temaer/indsatsområder, som deles af Borgerrepræsentationen og Lokaludvalgene. Men det må ikke få som konsekvens, at bydelsplanerne kun må dreje sig om temaer, som Borgerrepræsentationen på forhånd har besluttet er politiske fokusområder. Der skal være masser af rum for lokalt initierede projekter.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Lisbeth Ritter'.

Lisbeth Ritter

Formand, Valby Lokaludvalg



Til Center for Sikker By

BRØNSHØJHUSUM LOKALUDVALG
Kulturhuset Pilegården
Brønshøjvej 17
2700 Brønshøj

www.2700lokaludvalg.dk

ÆNDRINGER I KONCEPT FOR LOKALUDVALG – OPFØLGNING PÅ EVALUERING AF LOKALUDVALG

20. januar 2011

Brønshøj-Husum Lokaludvalg finder helt generelt, at etablering af lokaludvalget i vores bydel har medført en langt større borgerinddragelse i emner af relevans for bydelen. Vi mener, at de givne rammer, og den måde vi har udfyldt disse rammer på, har været til gavn for borgerne. Den gennemførte evaluering af lokaludvalgene har bekræftet os i denne opfattelse, men det er naturligvis ikke sådan, at der ikke kan ske forbedringer.

Lokaludvalget har debatteret det fremsendte debatoplæg. Spørgsmålene om arbejdet med bydelsplanen har vi dog undladt at forholde os til, da vi endnu er midt i udarbejdelse af den første bydelsplan.

Forventninger og ønsker til lokaludvalgenes rolle

Lokaludvalget vil se positivt på, at BR i samarbejde med lokaludvalgene udpeger fælles indsatsområder. Rent formelt kan dette ske ved at BR årligt vedtager et appendiks til kommissoriet og på denne måde fastlægger mere præcise rammer for lokaludvalgenes arbejde.

Det er et mål, at Lokaludvalget arbejder med projekter og arrangementer med appel til alle grupper af borgere i bydelen. Vi har arbejdet meget med at få synliggjort lokaludvalget og lokaludvalgets projekter, og støttet meget mangfoldige projekter. I mange af lokaludvalgets egne projekter har vi bestræbt os på at nå ud til netop de unge og børnefamilierne.

Revision af lokaludvalgenes høringsret og -pligt

Lokaludvalget skal svare på mange høringer, som berører hele kommunen og ikke er af særlig relevans for vores bydel. Da der desuden oftest kun er en



relativt kort svarfrist, så har vi i de fleste tilfælde undladt at afholde borgermøder og lignende ved disse høringer. Lokaludvalget ser gerne, at vi bliver inddraget allerede under udarbejdelsen af høringsmaterialet, og at der her aftales nærmere om det forventede omfang af borgerinddragelse. Omfanget af borgerinddragelse skal naturligvis være størst ved sager af særlig relevans for bydelen.

De bedste og mest succesfulde eksempler på tidlig inddragelse af lokaludvalget er sagerne om legepladsrenovering og busfremkommelighed. Legepladsrenoveringen var oprindeligt tænkt som en traditionel høring, men endte med at blive en dialogproces, hvor lokaludvalget både fik gennemført adskillige ændringer og bevilliget penge til en væsentlig forbedring af den ene legeplads i form af et boldbur. Busfremkommelighedsprojektet er et eksempel på, hvordan Lokaludvalget ved en tidlig og aktiv borgerinddragelse har formået at påvirke projektet inden den formelle høring, således at den kommende høring indeholder et forslag, som i langt højere grad er i overensstemmelse med borgernes ønsker.

Afklaring af forventning og ønsker til anvendelse af lokaludvalgenes puljemidler

Lokaludvalget har allerede en bred skare af ansøgere, og forsøger konstant at gøre denne bredere ved at omtale puljemidlerne ved personlige kontakter samt via vores korps af 35 ”lokaludvalgsambassadører” og de øvrige traditionelle kanaler. Vores projektmedarbejder har desuden til opgave at hjælpe især nye og mindre ansøgere med at overholde de formelle regler for ansøgninger for på den måde at styrke ”græsrodsarbejdet” i bydelen.

Vi ser det ikke som Lokaludvalgets opgave at støtte projekter, som dækker det meste af eller hele byen. Antallet af støtteværdige projekter i København overgår vores formåen og midler, og disse ansøgninger bør i stedet rettes til kommunen centralt. De projekter, som går hen over en bydelsgrænse, har vi i praksis løst ved, at der ansøges om forholdsvis støtte fra hvert af de omfattede lokaludvalg. Ved denne simple tilgang har vi undgået yderligere bureaukrati, og har fortsat kunnet vurdere ansøgningerne efter de almindelige puljekriterier.

Styrkelse og afbureaukratisering af lokaludvalgenes administrative setup

Lokaludvalget har løst adskillige af sine opgaver i samarbejde med andre lokaludvalg; som eksempler kan nævnes de ovenfor nævnte ansøgninger hen

over bydelsgrænser, samarbejdet med Bispebjerg Lokaludvalg om virksomhedsoverdragelse af Miljøpunktet, etablering af bydelsportal på internettet samt bydelsplanseminar i samarbejde med Nørrebro Lokaludvalg. Det er vores opfattelse, at lokaludvalgene samarbejder, når emnet er relevant for flere bydele, og vi på den måde kan dele udgifterne.

Regelsættet for lokaludvalg

Lokaludvalget har aldrig modtaget nogen form for alvorlige påtaler eller henstillinger fra hverken BR eller forvaltningen. I de tilfælde, hvor forvaltningen givet henstillinger (om procedurer, juridiske forhold, inhabilitet og lign.), har vi så vidt muligt altid bestræbt os på at overholde disse. Det tolker på den måde, at regelsættet overordnet set er velfungerende.

Dog ser vi gerne, at der med tiden udarbejdes et kompendium over vejledninger i procedurer, henstillinger, påtaler, afgørelser m.v. Herved opnås en form for lokaludvalgsfuldmagt svarende til kommunalfuldmagten så det bliver nemmere for lokaludvalgene at navigere juridisk korrekt.

Reglen i regulativet om at lokaludvalgsmedlemmer og suppleanter ikke samtidig må være medlemmer af BR er reelt en forhindring for at lokaludvalgsmedlemmer, som også er BR-suppleanter, kan varetage hvervet som BR-suppleant. Vi har tre lokaludvalgsmedlemmer, som samtidig er suppleanter til BR, og som derfor kan blive nødt til at udtræde af lokaludvalget eller undlade at udfylde det hverv, vælgerne har valgt pågældende til. I andre lokaludvalg har lokaludvalgssuppleanter været nødt til at trække sig med samme begrundelse. Der er ingen saglig begrundelse for at reglen også skal gælde suppleanter til de to organer, da de almindelige inhabilitetsregler sikrer mod, at man kommer til at behandle "sine egne sager". Reglen bør ændres så medlemmer og suppleanter kan tage orlov for at varetage hvervet som midlertidig medlem af det andet organ.

Med venlig hilsen

Christian Hesselberg

Formand for Brønshøj-Husum Lokaludvalg



Bispebjerg
LOKALUDVALG

Kulturhuset Bispebjerg Nordvest
Tomsgårdsvej 35
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 1 / 5

Center for Sikker By
Københavns Rådhus
1599 København V

Den 20. januar 2011.

Til Økonomiforvaltningen

Bispebjerg Lokaludvalgs bemærkninger til udspil om ændringer i Lokaludvalgskonceptet

Økonomiforvaltningen har i brev af 17. november bedt lokaludvalgene om at komme med input til ændringer i konceptet for lokaludvalgene i København. Bispebjerg Lokaludvalg behandlede sagen på møde i dag den 20. januar 2011 og har følgende bemærkninger:

1. tema: Forventninger og ønsker til lokaludvalgenes rolle, herunder afklaring af, hvilke fælles mål og temaer BR og lokaludvalgene skal arbejde ud fra.

- Som udgangspunkt har Bispebjerg Lokaludvalg gode erfaringer med samarbejdet med forvaltningerne – og med dialogen med både politikere og embedsmænd.
De bedste resultater opnås erfaringsmæssigt gennem tidlig inddragelse af lokaludvalgene i processerne, gennem en løbende dialog og en gensidig forståelse af hinandens arbejdsbetingelser.
- For at styrke bindeledsfunktionen kunne der arbejdes videre med ideen om at fastsætte fælles temaer for Borgerrepræsentationen og lokaludvalgene – som der her i 2011 er sat fokus på ”Tryghed”. Næste år kunne det eksempelvis være ”Grønne Byrum”, ”Børnekultur” eller noget andet. Ikke således at de enkelte bydele nødvendigvis skal følge disse temaer – men at de bliver givet som et overordnet tilbud om et tættere samarbejde mellem BR og lokaludvalgene – og dermed en styrkelse af bindeledsfunktionen.
- Bispebjerg Lokaludvalg vil endvidere pege på muligheden for, at de enkelte lokaludvalg mødes med de stående udvalg i BR – mindst en gang i en valgperiode.





Bispebjerg LOKALUDVALG

Kulturhuset Bispebjerg Nordvest
Tomsgårdsvej 35
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 2 / 5

2. tema: Revision af lokaludvalgenes høringsret og – pligt, med henblik på at sikre tidlig inddragelse af lokaludvalgene, mere borgerinddragelse og en tættere kobling mellem lokaludvalg og BR

Bispebjerg Lokaludvalg har oplevet mange gode eksempler på, at en tidlig inddragelse i relevante sager på afgørende vis har bidraget til et godt sagsforløb.

Denne form for samarbejde, der forudsætter en løbende og ofte uformel dialog, medfører en god forventningsafstemning, og er frugtbar for alle parter.

- Bispebjerg Lokaludvalg foreslår derfor, at der udvikles en model for hvordan dialogen med forvaltningerne kan styrkes således at lokaludvalgene på det tidligst mulige tidspunkt bliver informeret om kommende sager / høringer. Herved kan lokaludvalgene med deres lokalkendskab være med til yderligere at kvalificere beslutningsgrundlaget.
- Bispebjerg Lokaludvalg foreslår, at man principielt differentierer høringssager i forskellige sagskategorier. Nogle sager kan nøjes med et hurtigt og uformelt høringssvar, mens andre fordrer en omfattende borgerinddragelse. Det vil eksempelvis fremme forventningsafstemningen mellem det centrale og det lokale led, hvis forvaltningerne tydeliggør, hvilke tilbagemeldinger man eventuelt ønsker på de enkelte sager. Der er eksempelvis stor forskel på en høring om "Nordhavnsvej" og en sag om placering af fugletårne i Utterslev Mose.
- At samarbejdet og rollefordelingen mellem f.eks. TMF og lokaludvalgene tydeliggøres. Der har været eksempler på sager, hvor vi havde forventet – og meddelt – at lokaludvalget gerne – med vores lokalkendskab ville stå for høringen. Her kan vi bl.a. nævne sagen om det planlagte byggeri af en moske på Vibevej, hvor TMF påtog sig opgaven. For undgå dobbeltarbejde og for at optimere resurseforbruget ville det være hensigtsmæssigt, at der blev aftalt en tydelig arbejdsfordeling i sådanne tilfælde.

3. tema: Afklaring af forventning og ønsker til anvendelsen af lokaludvalgenes puljemidler, - herunder af hvilken effekt der ønskes.

- Bispebjerg Lokaludvalg finder, at det bør fremgå af kommissoriet, at Lokaludvalgene har mulighed for at anvende puljemidler til at igangsætte egne lokale projekter og temaer.
- Bispebjerg Lokaludvalg mener desuden, at det er en opgave for sekretariatet, at afklare de juridiske og administrative rammer, så lokaludvalgets medlemmer kan koncentrere sig om det indholdsmæssige i ansøgningerne.
- Bispebjerg Lokaludvalg finder dog ingenlunde, at det samlede tidsforbrug på puljeadministration ligger ud over det, der må forventes. En del af den tid sekretariatet bruger på puljeadministration, bruges proaktivt rådgivende





Bispebjerg
LOKALUDVALG

Kulturhuset Bispebjerg Nordvest
Tomsgårdsvej 35
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 3 / 5

- i forhold til puljens ansøgere.
- Det er Lokaludvalgets opfattelse, at det er ret ubureaukratisk at søge om støtte i Bispebjerg Bydelspulje. I det omfang, en ansøger har svært ved at udforme en ansøgning, bør sekretariatene stille rådgivning til rådighed.
 - Der bør kun etableres et digitalt system til behandling af puljeansøgninger i det omfang, det reelt kan effektivisere administrationen.

4. tema. En styrkelse og afbureaukratisering af lokaludvalgenes administrative set up, med henblik på frigørelse af ressourcer til det proaktive, dialogorienterede og borgerrettede arbejde.

Med hensyn til spørgsmålet om afbureaukratisering må Bispebjerg Lokaludvalg henvise til vores hørings svar af 19. august 2010 på "Evalueringsrapporten". Her påpegede Bispebjerg Lokaludvalg, at en af hovedkonklusionerne i rapporten er, at lokaludvalgene skal afbureaukratiseres, selvom der i rapporten overhovedet ingen begrundelse findes for denne konklusion. Det konstateres bare, at lokaludvalgene er overadministrerede. Basta.

BLU finder fortsat ikke, at vor nuværende decentrale sekretariatsbetjening med 2 fuldtidsansatte er et stort og uhensigtsmæssigt "bureaukati". Udover dækning ved ferie og sygdom har vi herved mulighed for gå ind i f.eks. arbejdet med "Sikker By", med Ungebydelsplanen på Bispebjerg, borgerdialog, synlighed, dækning af større akutte sager, med mere.

En afgørende forudsætning for et velfungerende lokaludvalg er efter vores opfattelse netop et decentralt placeret sekretariat - som i kraft af denne placering opbygger et lokalt netværk og kendskab til, hvad der foregår i bydelen. Denne daglige lokale kontakt og viden er en nødvendig forudsætning for lokaludvalgets arbejde, og kontakt med borgerne, lokale institutioner og andre samarbejdspartnere – herunder kontakt de lokale aviser/medier, - er nødvendig for at der kan opbygges et optimalt samspil mellem brug af annoncekroner og omtale i medierne.

Dermed ikke sagt, at der ikke skal tænkes nyt, og Bispebjerg Lokaludvalg er enig i at det bør tilstræbes, at finde løsninger til afbureaukratisering. Dog ser Lokaludvalget forslagene til at centralisere kernefunktioner på Rådhuset som uheldige, og vi forventer ingenlunde, at de vil understøtte målet for lokaludvalgene om at være et bindeled mellem bydelene og BR. Tværtimod vil en sådan løsning medføre et ekstra bureaukratisk led, som alt andet lige vil give merarbejde.

Sekretariatets indsats er essentiel for den kvalitet og kontinuitet, der kan bære lokaludvalgets projekter igennem og for at facilitere møder og borgerinddragelse. I den forbindelse er det afgørende, at borgerne og lokaludvalgets medlemmer altid kan komme i kontakt med sekretariatet, og at de ansatte kan være backup på hinandens funktioner, hvilket tilsiger en bemanning på et rimeligt niveau med en lokal placering.





Bispebjerg LOKALUDVALG

Kulturhuset Bispebjerg Nordvest
Tomsgårdsvej 35
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 4 / 5

Vi vil uddybende bemærke:

- I forhold til skrivning af dagsordener vil betjening via et kompetencecenter betyde, at sekretariatet skal indlevere indholdet til dagsordenen før den nuværende deadline, som ligger 5 dage før selve Lokaludvalgsmødet. Da Lokaludvalget i forvejen ofte har stramme deadlines i forhold til høringssager, behandling af puljemidler med mere, vil dette være uhensigtsmæssigt, og det vil medføre flere tillægsdagsordener – og yderligere bureaukrati.
- I forhold til forbehandling af puljemiddelansøgninger er sekretariaternes lokale viden afgørende for effektiviteten og overblikket over ansøgerfeltet. Lokaludvalget forudser, at kompetencecenteret ved forbehandling af puljeansøgningerne skal have så meget assistance fra de lokale sekretariater, at en effektivitetsgevinst ikke vil være eksisterende.
- Med hensyn til økonomi er bogføringen allerede delvist centraliseret.
- Med hensyn til etablering af borgerinddragelsesrejsehold henvises til det allerede eksisterende samarbejdsprojekt mellem TMF og ØKF ”Hør Københavnerne”, hvortil sekretariatsmedarbejdere fra lokaludvalgene allerede er tilknyttet som superbrugere.

Endvidere kunne der med fordel arbejdes videre på at styrke det lokale samarbejde mellem nærliggende lokaludvalg. Bispebjerg Lokaludvalg har gode erfaringer med at dele løntilskudsmedarbejdere med Vanløse Lokaludvalg og påregner et samarbejde med Brønshøj-Husum Lokaludvalg om det fremtidige miljøarbejde.

5. tema. Bydelsplanen

Udarbejdelse af en bydelsplan er en meget tung og vanskelig proces, som dog har den udmærkede gevinst, at den færdige bydelsplan, hvis den er vellykket, kan bruges operativt i byens og bydelens planlægning.

Tiden synes derfor moden til at inddrage bydelsplanerne i det egentlige kommuneplanarbejde for i nogen grad at gøre indholdet heraf lidt mere forpligtende.

Som det er nu, behøver forvaltningerne end ikke at forholde sig til bydelsplanerne. I den forbindelse behøver man ikke at frygte borgerreaktioner på, at ting der står i en bydelsplan af forskellige grunde ikke bliver realiseret. Meget af det, der står i Kommuneplanen, bliver heller ikke til noget, og sådan er det med planer.

Udformning af pejlepunkter og sigtemærker for fremtiden og af principper for storbyens og bydelens udvikling er imidlertid en sund og vitaminrig øvelse, som både bydelene og storbyen har godt af.

Vi vil derfor foreslå, at bydelsplanarbejdet gives status som en formel del af kommuneplanen. Kommuneplanerne er firårige, og mellem kommuneplanerne udarbejdes kommuneplanskitser.

Vi vil mere konkret foreslå, at de færdige bydelsplaner integreres i kommuneplanskitserne, således at den færdige kommuneplan to år senere kommer til at fremstå dels som en gennemarbejdet sammenskrivning af bydelsplanerne dels med et fælles samlende planelement af den type, som kommuneplanen plejer at frembyde.





Bispebjerg **LOKALUDVALG**

Kulturhuset Bispebjerg Nordvest
Tomsgårdsvej 35
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 5 / 5

6. tema. Revision af regelsættet for lokaludvalg.

Vi har ingen særlige bemærkninger til dette punkt, som ikke allerede er nævnt i det ovenstående.

Venlig hilsen
Alex Heick
Formand
Bispebjerg Lokaludvalg.





ØSTERBRO
LOKALUDVALG

Randersgade 35, parterre
2100 København Ø

Telefon
3555 7436

E-mail
adh@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800077

Center for Sikker By
Økonomiforvaltningen
Københavns Kommune

Hørings svar om ændring i koncept for lokaludvalg

Østerbro Lokaludvalg henviser til sit tidligere indsendte høringssvar af 17. august 2010 om evalueringen af lokaludvalg i Københavns Kommune (vedlagt). Heri adresserer lokaludvalget en del af de temaer, som nu tages op i forbindelse med ændringen i koncept for lokaludvalg.

Østerbro Lokaludvalg har følgende bemærkninger i forhold til de af økonomiforvaltningen specifikt nævnte temaer og løsningsforslag:

- Lokaludvalget tilslutter sig en styrkelse af relationen mellem Borgerrepræsentation og Lokaludvalg gennem fælles indsatsområder om emner og geografi
- Lokaludvalget ser meget gerne at der afholdes faste møder med de stående udvalg
- Lokaludvalget mener at Kommissoriet har en klar beskrivelse af lokaludvalgets høringsret og -pligt, men finder det problematisk at der er stor variation i forvaltninger og centres efterlevelse/tolkning heraf
- Lokaludvalget arbejder på et nyt oplæg til behandling af puljemidler i Østerbro Lokaludvalg, og mener det er vigtigt at lokaludvalgene hver i sær har mulighed for fortsat at lave bydelsrettede retningslinjer tilpasset lokalområdet behov
- Lokaludvalget lægger stor vægt på arbejdet med bydelsplanerne, og finder at de bør fornys en gang inden for hver valgperiode, og dette bør tænkes ind i en kadence i forhold til såvel kommuneplan som planer og strategier inden for de øvrige forvaltningsområder.

20-01-2011

Med venlig hilsen

Torkil Groving

Formand for Østerbro Lokaludvalg



Et lokaludvalg i

KØBENHAVNS KOMMUNE

Østerbro Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.



ØSTERBRØ
LOKALUDVALG

Randersgade 35, parterre
2100 København Ø

Telefon
3555 7436

E-mail
adh@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800077

Økonomiudvalget
Center for Sikker By

Udtalelse til rapporten, "Evaluering af lokaludvalgene i København", Als Research APS, august 2010

Østerbro Lokaludvalg har på sit møde den 17. august 2010 drøftet den foreliggende evalueringsrapport vedr. lokaludvalgene. Til trods for den relativt korte tid, der har været afsat til evalueringen, finder lokaludvalget, at rapporten grundlæggende leverer en række relevante konklusioner, som vil være anvendelige i forbindelse med videreudvikling af lokaludvalgskonceptet.

Kontakten til det politiske niveau

Vi kan tilslutte os, at lokaludvalgene i højere grad tænkes ind i den politiske proces i forhold til arbejdet i Borgerrepræsentationen og de politiske udvalg. Lokaludvalgene har med deres lokalkendskab og forankring i foreningslivet i bydelene et godt udgangspunkt for at styrke borgerinddragelse i den politiske og demokratiske proces. Samtidig har de med deres sammensætning den force, at de også i de tilfælde, hvor der af forskellige årsager ikke gennemføres en egentlig borgerdialog, selv kan repræsentere de fremherskende strømninger i bydelen i forhold til aktiviteter, udtalelser og hørings svar. Vi kan tilslutte os, at der arbejdes målrettet med at sikre en repræsentativ legitimitet baseret på demokratiske principper.

Lokaludvalgene kan selvfølgelig blive endnu bedre til at udfylde rollen som bindeled mellem bydelene og Rådhuset, og denne rolle vil også kunne styrkes gennem en udbygget kontakt mellem politikere på rådhuset og lokaludvalgsmedlemmer i bydelene. Det skal imidlertid understreges, at lokaludvalgene i deres natur som politisk valgte udvalg ikke blot kan betragtes som et administrativt organ til varetagelse af en ønsket borgerdialog.

06-08-2010

Sagsnr.
2010-111876

Dokumentnr.
2010-527626

Tidlig inddragelse

Den kvalitative forskel i den politiske beslutningsproces før og efter oprettelsen af lokaludvalg består i, at forvaltningerne nu i deres indstillinger og beskrivelser af det politiske beslutningsgrundlag skal redegøre for bydelenes holdninger til sagerne. Hvis dette skal lykkes optimalt, kræver det de centralt placerede politikeres opbakning til et



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE

Østerbro Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

godt samarbejde mellem forvaltningerne og lokaludvalgene, hvor sidstnævnte inddrages så tidligt som muligt i processen. Erfaringerne er, at jo tidligere inddragelse, jo større udbytte af samarbejdet.

Afbureaukratisering med henblik på at styrke proaktivitet

Østerbro Lokaludvalg kan fuldt ud bakke op om rapportens anbefaling af at afbureaukratisere lokaludvalgsmodellen på en sådan måde, at der frigives ressourcer til at lokaludvalgene i endnu højere grad kan være synlige og proaktive i bydelene. Det er gennem de lokale aktiviteter, at der udvikles kreative idéer og lokale initiativer, som kan være med til at styrke livskvalitet og sammenhængskraft i bydelene.

I denne sammenhæng finder vi det vigtigt, at sekretariatsfunktionen er placeret lokalt, men vi er samtidig åbne for, at den på nogle punkter professionaliseres og effektiviseres. Vi vil i denne forbindelse pege på, at back-up funktionen i økonomiforvaltningen på rådhuset bør styrkes. Vi er åbne for videre drøftelser om kompetencecentre, der kan udvikle redskaber til endnu bedre borgerinddragelse samt understøtte den administrative del af håndteringen af lokaludvalgenes puljemidler. Det er imidlertid en forudsætning, at der lokalt kan opretholdes en tilstrækkeligt stor bemanning med ressourcer til de uadvendte og kampagne rettede aktiviteter og sikring af den nødvendige fleksibilitet. Rapporten viser, at der er brug for en øget kommunikationsindsats, som kan synliggøre lokaludvalgets aktiviteter og den enkeltes mulighed for lokalt at deltage i den demokratiske proces.

Bydelsplaner

Østerbro Lokaludvalgs erfaringer med bydelsplanlægningen er, at arbejdet i høj grad har bidraget til en styrkelse af borgerinddragelsen og lokaludvalgets forankring i bydelen. Der er efter vores opfattelse tale om lige dele proces og produkt, hvor processen har frembragt en plan, der både kan være idé katalog og retningsgivende ramme for såvel lokaludvalgets som kommunens forvaltningers videre arbejde med sager i bydelen.

Bydelsplanerne bør derfor fornys en gang inden for hver valgperiode, og dette bør tænkes ind i en kadence i forhold til såvel kommuneplan som planer og strategier inden for de øvrige forvaltningsområder. Planerne bør indgå som grundlag i forbindelse med afvejning af politiske og økonomiske prioriteringer, og det vil samtidig være naturligt at anvende dem som dialogværktøj i den fremtidige kontakt mellem forvaltninger, politikere og lokaludvalg.

Med venlig hilsen

Torkil Groving

Formand for Østerbro Lokaludvalg



Vesterbro Lokaludvalg

Valdemarsgade 4
1665 København V

Telefon
26121318
Direkte telefon
3324 3163
E-mail
ltb@okf.kk.dk
EAN nummer
5798009800213

Økonomiforvaltningen
Center for Sikker By
Att.: Louise Nordskilde

Input fra Vesterbro Lokaludvalg til Ændringer i koncept for Lokaludvalg

Generelt:

Evalueringen og de skitserede debatpunkter er for generelle, da de skal dække alle lokaludvalg set under et. Vesterbro Lokaludvalg fandt derfor ikke identifikation og inspiration i alle punkterne. Fx har nogle af de foreslåede udviklingspunkter baggrund i konkrete episoder og ulovligheder i enkelte lokaludvalg. Vi er derfor ikke interesserede i at udvikle videre, når vi ikke har haft problemer på disse områder. Det gælder fx ideen om et øget tilsyn og et rejsehold, der kan tage rundt og sparre med lokaludvalgene om uddeling af puljemidler.

Høringer og øget borgerinddragelse:

Det er Vesterbro Lokaludvalgs helt klare opfattelse, at det er afgørende, at lokaludvalgene inddrages langt tidligere i processen, end tilfældet er i dag. Lokaludvalgene må inddrages allerede i planlægningsfasen og ikke først, når det endelige projekt ligger færdig og klar. Desuden må høringsperioderne være længere end de seks uger. Det er ikke altid praktisk muligt at indkalde til borgermøde inden for så kort en frist. Hertil kommer, at de seks uger meget sjældent bliver overholdt og ofte placeres delvis i ferie og på helligdage.

Et rejsehold til borgerinddragelse vil ikke kunne være nogen reel hjælp, fordi de korte høringsfrister vil gøre, at vi alligevel ikke vil kunne nå at:

- a) rekvirere dem
- b) holde møderne hvor vi sparrer de lokale forventninger og muligheder, med rejseholdets
- c) samle op i fællesskab

Skulle et sådant rejsehold blive etableret, må det nødvendigvis være sådan af tidshensyn, at opsamlingen sker lokalt.

21-01-2011

Sagsnr.
2010-177454

Dokumentnr.
2011-51251

Bureaukrati:

Vesterbro Lokaludvalg oplever ikke tyngende bureaukrati i det daglige arbejde mellem borgere og lokaludvalgsmedlemmer. Bureaukratiet opleves kun, når samarbejdet er med rådhuset, BR og Økonomiforvaltningen. Herunder er sekretariatets daglige arbejde med løn, økonomi, indstillinger, dagsordener osv., der kan føles meget tungt og tidskrævende. Derfor kan vi kun anbefale, at lægge endnu mere arbejde og ansvar ud til lokaludvalgene selv, uden for mange krav om tidskrævende og bureaukratisk afrapportering til Rådhuset. Da det ofte er i 'den ende' at bureaukratiet opstår.

Vesterbro Lokaludvalg deler sekretariat med Kgs. Enghave Lokaludvalg, hvilket desværre ikke har betydet stordriftfordele, men i stedet betyder at en forholdsmæssig stor del af sekretariatets tid går med de administrative procedurer frem for at bistå lokaludvalgene i det udadvendte og borgerrettede arbejde.

Vi finder ikke, at der bliver brugt for mange ressourcer på at sekretariatsbetjene Lokaludvalget. Vi er alle sammen travle mennesker, der sidder ulønnet i Lokaludvalget i vores fritid, og derfor har vi behov for bistand fra sekretariatet.

Puljemidler:

Vi oplever ikke tvivl og slingren i vores arbejde med uddeling af puljemidler til projekter. Vi har over tiden fundet en fælles forståelse for, hvilke kriterier, vi lægger til grund for uddelingerne og hvilken effekt, vi ønsker at prioritere blandt borgerne. Enstemmighed er efterhånden normen. Vi kan heller ikke se, hvordan man skal kunne opstille kriterier for gode og dårlige ansøgninger eller måle, hvilke projekter, der er bedst at støtte. De ansøgninger der er bedst forberedt, kan tages som udtryk for allerede tilstedeværende resurser i det lokale nærmiljø; hvorimod svagere netværk og et svagere nærmiljø med en svagere ansøgning ikke nødvendigvis skal afvises, fordi der måske er større behov her.

Juridisk back-up og tilsyn:

Det er Vesterbro Lokaludvalgs opfattelse, at der ikke generelt er et problem med, at lokaludvalgene ser bort fra Økonomiforvaltningens vurdering af en aktivitets lovlighed. Vi har ikke oplevet dette selv. Omvendt har vi gentagne gange oplevet tvivl og usikkerhed i den juridiske back-up vi har fået fra Økonomiforvaltningen. Usikkerhed, som har kostet tid og har drænet enkeltmedlemmer for kræfter til arbejdet i Lokaludvalget.

Forslaget om at oprette et kontor med det formål at drive tilsyn med lokaludvalgenes brug af puljemidler bør afvejes politisk. Er der virkelig så store problemer, at dette er nødvendigt at bruge penge på? Dernæst bør det afvejes, hvorvidt dette bør ske overfor alle lokaludvalg, eller om der i stedet bør være mulighed for at drive skærpet tilsyn med det enkelte (problematisk) lokaludvalg? Slutteligt bør det være økonomiudvalget, der træffer beslutning i sidste ende,

sådan at der sikres reel mulighed for indsigelse. De relativt få problemer bør ikke erstattes af unødigt trættende procedurer for alle og en skæv kompetencefordeling.

Med venlig hilsen

Niels Vestergaard

Københavns Kommune
Center for Sikker By
Att.: Louise Nordskilde
Mail: lou@okf.kk.dk

Brev vedr. forslag til ændringer i lokaludvalgskoncept

Kgs. Enghave Lokaludvalg hilser det velkomment, at Københavns Borgerrepræsentation ønsker at diskutere, hvordan lokaludvalgene kan fungere bedre, på baggrund af den overståede evaluering af lokaludvalgenes arbejde. Samtidigt mener vi dog, at det foreliggende materiale med spørgsmål ikke er gennemarbejdet nok til, at diskussionen kan blive rigtig frugtbar på nuværende tidspunkt. Derfor vil vi tillade os at genfremsende vores kommentarer til evalueringsrapporten, da vi mener, at kommentarerne stadig er aktuelle, dog med følgende yderligere kommentarer:

Evalueringsrapportens første hovedkonklusion er, at Københavns Borgerrepræsentation skal finde ud af, hvad den ønsker at bruge lokaludvalgene til:

"At der sker en politisk afklaring og stillingtagen til lokaludvalgenes formål og fremtidige rolle. Dette er en absolut og altafgørende forudsætning for lokaludvalgenes virke og for en ønsket og hensigtsmæssig tilpasning og udvikling af det nuværende lokaludvalgskoncept. ...". Evalueringsrapporten s. 8

I Kgs. Enghave Lokaludvalgs øjne, var det ønskeligt at denne politiske afklaring fandt sted, før lokaludvalgene i samarbejde med Center for Sikker By begynder at justere på regulativer og arbejdsgange. De overordnede mål må være på plads, før vi begynder at diskutere detaljer. Det ville gøre vores arbejde med at besvare de foreliggende spørgsmål lettere, hvis der lå et mere konkret oplæg til ændringer vi kunne forholde os til. Vi føler vi famler i blinde, så længe vi ikke ved, hvad de overordnede retningslinier skal være, og hvad forvaltningens tanker om fremtidig struktur er.

I forhold til det overordnede spørgsmål om, hvordan vi bruger vores ressourcer bedst muligt, siger det sig selv, at det også er Kgs. Enghave Lokaludvalgs mål og ønske, at bruge medarbejdernes tid og vores puljemidler bedst muligt.

Vi mener dog, at vi indimellem spilder vores ressourcer, fordi

06-01-2011

Sagsnr.
2011-2292

Dokumentnr.
2011-13747



Københavns Kommune sætter arbejder i gang på en uigennemtænkt måde. Disse ressourcer kan så ikke bruges på borgernært arbejde.

Et helt konkret eksempel på dette er, at alle lokaludvalg i forbindelse med overtagelsen af det lokale miljøarbejde blev bedt om at udarbejde en plan for sammenlægningen med miljøpunkterne før de økonomiske rammer var afklaret fra forvaltningens side. Derfor arbejdede vi i blinde i forhold til hvilke mål vi kunne nå. Og dette på trods af, at Lokaludvalgene gentagne gange bad om, at få den økonomiske ramme udmeldt inden vi gik i gang med arbejdet. Da den økonomiske ramme efterfølgende blev udmeldt, var pengene blevet fordelt jævnt, og uden hensyntagen til særlige vilkår i vores indmeldinger. Lokaludvalgene har spildt en masse tid, både de ansattes og de frivilliges, på at lave et stykke arbejde der nu skal revideres, fordi de overordnede økonomiske rammer ikke blev meldt ud fra starten. Og det på trods af, at den endelige fordeling af pengene mellem lokaludvalgene var en ukompliceret jævn fordeling.

Dette er blot et eksempel blandt mange på, hvordan vi bruger unødige ressourcer på at svare kommunen på spørgsmål, der senere viser sig ikke at være relevante. Vi vil kunne bruge vores ressourcer mest effektivt, hvis vi får nogle stabile rammevilkår, som vi ved holder mange år frem. Dette bringer os tilbage til det overordnede spørgsmål om afklaringen af vores rolle fra borgerrepræsentationens side.

Kgs. Enghave lokaludvalg er af den opfattelse, at ethvert forsøg på at centralisere lokaludvalgenes forretningsgange i centrale centre kun vil medføre øget bureaukrati og færre ressourcer til lokale initiativer. Vi mener dog, at der fra Center for Sikker Bys side kunne samles erfaringer og paradigmer på forskellige områder, som lokaludvalgene så kunne dele; det er lidt fjollet, at alle lokaludvalg har siddet og brugt tid på parallelt at udvikle de samme værktøjer. Vi mener ikke, vi vil have gavn af centrale centre, blot at Center for Sikker By erfaringsopsamlere og koordinerer praktiske løsninger mellem lokaludvalgssekretariatene.

I samme åndedrag ville vi ønske, at man centralt fra Center for Sikker kunne servicere vores sekretariat med bedre og mere nøjagtige oplysninger om sekretariatets aktuelle økonomi. Den dårlige økonomistyring kommer for vores lokaludvalgs vedkommende til at betyde, at vores sekretariatsudgifter giver et kæmpe underskud i 2010. Dette betyder, at Lokaludvalget kommer til at bruge færre puljemidler på lokale initiativer, og flere på at overtage nogle af de udgifter vi overhovedet må overtage fra sekretariatet, for at balancere budgettet og tilbagebetale pengene. Da budgetansvaret for sekretariatsmidlerne ligger hos Center for Sikker By, og ikke i selve lokaludvalget, er det frustrerende, at vi ikke selv har indflydelse på denne væsentlige del af vores økonomi, som altså kommer til at betyde forringelser på vores kerneaktiviteter. Vi mener, at denne ansvarsfordeling mellem

Økonomiforvaltningen og lokaludvalgene er uhensigtsmæssig; der bør enten være vandtætte skodder mellem sekretariatsmidler og puljemidler - og dermed påtagelse af det fulde ansvar for budgetoverskridelser fra Økonomiforvaltningens side, eller også bør lokaludvalgene have det totale ansvar for den samlede økonomi, inklusiv sekretariatsmidlerne.

Vi ser ingen grund til at der oprettes en særlig mulighed for at Borgerrepræsentationen kan gribe direkte ind i uddelingen af puljemidler. Men vi ser meget gerne, at der er mulighed for at Center for Sikker By kan give klokkeklare juridisk bindende svar på vores spørgsmål angående brug af puljemidler. Hvis der derudover er mistanke om, at lokaludvalg har misbrugt puljemidler, bør man vel benytte de almindelige klagemuligheder for kommunal forvaltning og gøre et ansvar gældende over for lokaludvalget, hvis mistanken viser sig begrundet.

I forhold til hvordan Kgs. Enghave Lokaludvalg og Københavns Kommune kan blive bedre til at samarbejde, mærker vi, at arbejdet med bydelsplanen har åbnet døre til et konstruktivt samarbejde med flere forvaltninger. Når lokaludvalget bliver inddraget på et tidligt tidspunkt i en proces, og i øvrigt ved nøjagtigt hvem vi skal tale med i den meget store kommune, føler vi selv, at der bliver lyttet til vores konstruktive forslag, og vi kan se konkrete resultater af vores arbejde dukke op i lokalplaner og lignende. Omvendt har vi det med høringssvar, hvor vores kommentarer som regel bliver overhørt, fordi vi kommer ind på et så sent tidspunkt i processerne, at sagerne reelt er færdigbehandlet af forvaltning og politikere. Denne erfaring med det sædvanlige høringssystem, begrænser vores lyst til at bruge meget tid på høringssvar. Ikke mindst at vi bruger tid på at stable borgerinddragelsesprocesser på benene, når vi er så godt som sikre på, at vores høringssvar ingen indflydelse får (udover at de korte tidsfrister for høringssvar tit umuliggør større grad af borgerinddragelse). Derfor ser vi det som en stor fordel for samarbejdet med forvaltningerne, hvis lokaludvalgene kan blive inddraget tidligere i flere af de kommunale processer. Vi ligger trods alt inde med en stor viden om lokale forhold i bydelene.

Derudover synes vi, at der mangler et bindende planlægningsværktøj på niveau med bydelsplanerne. Der er ganske enkelt for langt mellem kommuneplan og lokalplaner. Hvis disse bindende planer kunne inddrage de mest realistiske dele af vores bydelsplaner (som også indeholder ikke umiddelbart realiserbare visioner), så ville lokaludvalgene og forvaltningerne have en bedre grænseflade for at holde hinanden op på konkrete mål og ønsker for bydelene.

Vi har gode erfaringer med at BR-politikerne kommer til bydelen når vi inviterer dem til konkrete møder og så gerne, at BR-politikerne besøgte vores bydel oftere. Men vi kan sikkert blive bedre til at

inddrage politikerne, så de får et større kendskab til lokale forhold i bydelene, og dermed føler et større ejerskab for resultaterne af vores arbejde. Hvis BR-politikerne og lokaludvalgene blev bedre til at samarbejde, kunne det måske også løfte lokaludvalgenes synlighed.

Konklusionen er, at vi ønsker klare rammer og regler, som vi tror på holder ud over næste budgetforhandling at arbejde indenfor. Vi ønsker så let en bureaukratisk struktur som muligt, så vi kan bruge vores ressourcer på lokalt arbejde, herunder synlighed. Vi ønsker ikke flere bureaukratiske led mellem vores organisation og Center for Sikker By, de vil med garanti kun medføre færre ressourcer brugt på lokalt arbejde.

Endelig vil vi gerne endnu engang fremføre det uheldige i, at de to meget forskellige bydele Vesterbro og Kgs. Enghave af Københavns Kommunes er blevet slået sammen til en stor fælles bydel. For de lokale borgere har sammenlægningen aldrig givet nogen praktisk mening, da Vesterbro er en ung, veluddannet bydel med mange børn og Kgs. Enghave er en gammel, forholdsvis dårligt uddannet bydel med mange små lejligheder og med få børn. De to bydele er tilmed skilt fysisk ad af kæmpe infrastrukturområder (banelegemer, mv.), hvorfor der aldrig vil kunne dannes nogen meningsfyldt sammenhæng mellem Vesterbro og Kgs. Enghave. Vi kan godt få vores lokaludvalgsarbejde til at hænge sammen, men vi vil gerne understrege, at vi mener, at de to bydele er så forskellige, at de burde have hver deres lokaludvalg med egne sekretariater.

Vi håber, at den fremadrettede proces inkluderer vores bekymringer og betragtninger, så de fremtidige rammer for lokaludvalgsarbejdet bliver langtidsholdbare og endnu bedre for borgerne i Kgs. Enghave.

Med venlig hilsen

Formand
Joan Røge

P.v.a. Kgs. Enghave Lokaludvalg

Økonomiforvaltningen

Ændring af konceptet for lokaludvalgene - høringsvar

Lokaludvalget har i et ekstraordinært møde den 17. januar 2011 drøftet ændringer af konceptet for lokaludvalgene. Udgangspunktet for drøftelsen var det vedlagte debatoplæg fra en ad hoc-arbejdsgruppe, som lokaludvalget har nedsat til at forberede behandlingen af denne sag. Det er ikke udtryk for det samlede lokaludvalgs holdning, men oplægget vedlægges til orientering.

Lokaludvalget mener, at sommerens evaluering af lokaludvalgene har vist, at lokaludvalgene har en berettigelse og at evalueringens anbefalinger bør føres ud i livet. Det er således op til de politiske partier i Borgerrepræsentationen at gøre sig klart, hvad de vil med lokaludvalgene.

Vi i Indre By Lokaludvalg er ikke i tvivl om, at vi med vores frivillige, ulønnede virke gennem de sidste ca. 2 år har dokumenteret, at vi bidrager til en bedre kommune for borgerne og udgør et godt demokratisk fundament for de beslutninger, Borgerrepræsentationen træffer, samt udmøntningen heraf. Vi ser vores borgerdialog som hjælp til de 55 borgerrepræsentanter, som vi formoder ikke har ressourcer til at nå ud i alle hjørner af kommunen og ej heller ned i detaljen i alle sager. Vi gør en forskel som bindeled mellem borgerne, forvaltningen og borgerrepræsentanterne.

Vi vil fremhæve følgende:

18-01-2011

1. Med opslag i St. Strandstræde fik borgerne i gaden i efteråret 2010 mulighed for på en konstruktiv måde at ytre sig til kommunen om problemerne med den nye natklub i gaden. Sagen behandles for øjeblikket i Teknik- og Miljøudvalget.
2. Vi havde en cykelkarma-uge i september 2010, hvor vi med en positiv vinkel fik sat fokus på cykelkulturen i Indre By og således bakkede op om kommunens cykelpolitik.
3. Som led i vores bydelsplanarbejde turnerer vi for øjeblikket rundt i Indre By med vores debatvogn. Det er en stor succes. De indtil

Sagsnr.

2011-3206

Dokumentnr.

2011-40696

videre 10 gange 2 timer, vi har været ude, har vi pr. gang været i kontakt med mellem 100 og 500 borgere. Der er stor interesse for bydelens udvikling og vi sørger for, at borgerne får mulighed for at ytre sig, og vi kanalisere ideer, bekymringer, ris og ros ind i forvaltningen og i Borgerrepræsentationen.

4. Som led i vores bydelsplanarbejde har vi etableret en interaktiv hjemmeside med et digitalt idekort, hvor borgerne kan komme med deres ideer. Også det er en stor succes.
(www.indrebylokaludvalg.kk.dk)
5. Vi er ved at blive eksperter i konstruktive borgermøder, hvor såvel oplægsholdere fra kommunen m.fl. (med en i borgernes øjne tvivlsom sag) og borgerne får noget med hjem, trods uenighed. Som eksempel vil vi nævne vores borgermøder om Bryghusgrunden, om Tung Trafik-strategien og vores møderække om nattelivet i Middelalderbyen.
6. Vi bruger vores puljemidler til gavn for bydelen og dens brugere. Vi vil fremhæve metropol-kultur som f.eks. skulpturbiennalen i Kongens Have, den smalle kultur som f.eks. en elektronisk musikfestival, de ”traditionelle” arrangementer og projekter med en bred målgruppe som f. eks. ”Hattemøde på Kastellet” og juleudsmykning på Strøget.

Vi støtter socialt udsatte ved at give midler til frivillige organisationer, der tager sig af hjemløse i bydelen, samtidig med at vi i bydelsplanarbejdet fokuserer på, hvad der skal til for at bedre socialt udsattes forhold. Og endelig støtter vi det anderledes som f.eks. en uannonceret event på Axeltorv, der skulle gøre opmærksom på de forskellige muligheder der er for begravelse!

Derudover støtter vi selvfølgelig borgergrupper i Indre By med midler til arrangementer, der fokuserer på bydelens ”klassiske” problemer som støj- og luftforurening.

7. Endelig vil vi fremhæve et par af vores egne projekter, der peger fremad:
Dels Citylogistik-projektet, der er en udløber af Tung trafikstrategien, som vi samarbejder med Teknik- og Miljøforvaltningen om.

Dels et skitse-projekt for Østerbrogade og Dag Hammarskjölds i samarbejde med Østerbro Lokaludvalg. Projektet er endnu ikke færdigt og derfor ikke endeligt drøftet i Indre By Lokaludvalg. Hvorvidt skitserne vil blive anbefalet til anlægsprojekter, er derfor ikke afklaret. Vi deltager i projektet for at kvalificere grundlaget for en dialog med borgerne om fremtiden for de to gadeforløb.

Eksemplerne viser, at lokaludvalgene er et godt værktøj for forvaltningen og Borgerrepræsentationen til ideudvikling og til kommunikationen med borgerne.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,
formand

BILAG:
DEBATOPPLÆG, drøftet i Indre By Lokaludvalg den 17. januar 2011

ET DEMOKRATISK RÅSTOF: DE FRIVILLIGE ILDSJÆLE

Der sættes nu og da spørgsmålstegn ved lokaludvalgenes legitimitet. Også uden at der gives entydige forklaringer på, hvad legitimitet egentlig er. Det er tankevækkende, at de 55 medlemmer af Borgerrepræsentationen lige præcis repræsenterer 50 % af den københavnske befolkning uden at deres legitimitet anfægtes. Den anden halvdel blev enten hjemme eller stemte på lister, der ikke blev repræsenteret på Rådhuset. Og tilmed har kun en håndfuld af medlemmerne personlige stemmetal, der ville være store nok til at give den pågældende en plads uden partistemmerne og de andre kandidaters stemmer. I virkeligheden er det også en ufrugtbar debat om legitimitet, for når det handler om lokaludvalgene, er der andre og vigtigere begrundelser, der bør trækkes frem.

LOKALT KONTAKTNET

Lokaludvalgene kan løfte nogle opgaver, som i en storby som København ikke kan udføres af arbejdsmæssigt pressede politikere på Rådhuset. Lokaludvalgsmedlemmerne har nemlig et lokalkendskab, som er den afgørende forudsætning for mange typer af grundigt forberedt beslutninger. Og de er i højere grad end Rådhusets forvaltning i tæt kontakt med borgerne i deres egen bydel. Den særlige sammensætning af lokaludvalgene sikrer, at det ikke alene er partipolitiske holdninger, der styrer debatter og beslutninger. Borgerrepræsentationens medlemmer er ikke nødvendigvis kyndige, når det gælder lokale spørgsmål i områder fjernt fra deres egen bopæl. Hvordan skulle et lille antal medlemmer af f. eks. Teknik- og Miljøudvalget have detailviden om de mange lokale spørgsmål over alt i København, som Teknik- og Miljøudvalget behandler?

**BINDELED MELLEM ADMINISTRATION, BR-MEDLEMMER
OG BORGERE**

Lokaludvalgsmedlemmerne får i kraft af deres lokale kontakter masser af reaktioner og ideer fra deres bydels borgere. De kan fungere som

katalysatorer for en grundig debat mellem beslutningstagerne på Rådhuset og de københavnske borgere, som via deres lokale udvalg kan rejse problemstillinger, der kræver politiske tiltag.

Lokaludvalgene kan langt bedre end rådhuspolitikere sikre, at der skabes kontakter mellem Rådhuset og borgere, så de politiske og administrative beslutninger forankres i en grundig dialog baseret på både borgernes ideer og forslag og forvaltningens og partiernes synspunkter. Ikke alle borgere kan stilles tilfredse, men med lokaludvalgenes tradition for borgerinddragelse og dialog skabes der lettere klarhed over argumenterne i de enkelte sager. Og dermed borgernes forståelse for de konkrete afgørelser.

FRIVILLIGE BRUGER MASSER AF TID PÅ AT SKABE EN BEDRE BY

Det enkelte lokaludvalg består udelukkende af frivillige. Ingen får honorar for deres indsats. Der er ikke fede honorarer og store middage som kompensation for arbejdet. Folk kaster deres energi ind i de frivillige mødeaktiviteter for at skabe rammerne for en bedre by, hvor borgerne kan bruge lokaludvalgene som medspillere i dialogen med Rådhuset. Der er møder i både lokaludvalgene og i mange underudvalg, så aktiviteten er udstrakt. Der bruges megen fritid på arbejdet, som for størstedelens vedkommende finder sted, så enhver borger kan dukke op og høre, hvad der sker i lokaludvalget. Det er historien om de små bække, der tilsammen gør en stor å. Ikke alle ideer og forslag kan bruges, men de er elementer i en demokratisk dialog, der slutter med Borgerrepræsentationens beslutninger. Men kvaliteten bliver ofte bedre, hvis en del af det politiske bearbejde først er foregået gennem de mange lokaludvalgsmedlemmers ivrige medvirken. De få udvalgsmedlemmer i Borgerrepræsentationens faste udvalg kan kun meget vanskeligt overskue de omfattende dagsordener, der fylder Borgerrepræsentationens møder. Her kan lokaludvalgsmedlemmerne være dem, der gennem deres engagement og lokale positioner medvirker til mere gennemtænkte beslutninger.

AFSTEMNINGER ER NØDVENDIGE, MEN DIALOGEN SKAL SIKRE KVALITETEN

Når Borgerrepræsentationens medlemmer stemmer, så er det den naturlige afslutning på en demokratisk proces, men før der kan tages fornuftige beslutninger, skal forskellige ideer vendes, alternativerne vurderes, konsekvenser analyseres og økonomien kortlægges. Det er en ofte vanskelig proces. Nogle beslutninger skal træffes meget hurtigt og giver ikke plads til omfattende dialoger med borgerne, men der er masser af beslutninger, som ikke er hastværksprægede. Og det er primært den slags beslutninger – og det er trods alt de fleste – hvor administration og Borgerrepræsentation kan skabe et bedre beslutningsgrundlag, hvis der først er satset på dialog med borgerne og de aktive lokaludvalgs medlemmer. Hvad enten sagen er stor eller lille, så er lokaludvalgene ofte klædt godt på til at være

sparringspartnere med Rådhuset. Det er derfor godt, hvis høringsfrister er tilstrækkeligt lange til, at der kan ske en reel borgerinddragelse, fordi dialogen fjerner misforståelser og lægger et bedre grundlag for gennemdiskuterede beslutninger. Netop i sådanne situationer kan et aktivt lokaludvalg være det forum, der giver plads til borgernes ideer og spørgsmål. Og spørgsmål og viden kan aldrig være en belastning. Og lokaludvalgene kan levere indspark til brug i næsten enhver beslutningsproces på Rådhuset. Og de leverer viden, der ikke koster ekstra.

LOKALUDVALGSARBEJDET ER KONSTANT I ØJENHØJDE OG TÆT PÅ

Lokaludvalgene kan vise sig der, hvor folk er. Der kan laves projekter, som bygger på nærhed og inddragelse af nye grupper og borgere med meget forskellige interesser og behov. Der kan skabes dialog, som Indre Bys Lokaludvalg f. eks. har gjort det med den mobile debatvogn (Pølsevognen). Der kan skabes events, som får folk til at stoppe op og være med. Det er meget lettere for et lokaludvalg hurtigt at arrangere noget spændende. Beslutningsgangen er enkel og ofte hurtig, så der er ikke langt fra ide til handling, og med puljemidlerne kan der appelleres til vidt forskellige grupper, der har noget at byde på og som kan vække borgernes nysgerrighed og medleven. De standser op og bliver pludselig part i en aktivitet, der gør byrummet til andet og mere end en gade eller en plads. Der sker noget, og dette ”noget” viser København som by, hvor der er aktiviteter, udfordringer, oplevelser og – helt enkelt – dejligt at være borger. Og det er lokaludvalgene, der har muligheden for og forpligtelsen til at skabe disse situationer og kan gøre det på lokale præmisser.

ET DEMOKRATI UDEN AKTIVE BORGERE ER IKKE MEGET VÆRD

Københavns bystyre har Borgerrepræsentationen i centrum. Det er her de formelle beslutninger bliver truffet. Her sættes skatten op eller ned. Her besluttes skolelukninger og vejføringer. Det er her, der er fokus. De 55 medlemmers beslutninger er det sidste led i en lang kæde fra ide over debat og udredning til endelig vedtagelse. Men det er et vrangbillede af det kommunale demokrati, hvis fokus kun er på de 55. Demokratiet fordrer langt mere end afstemninger. Og set i det perspektiv er lokaludvalgsarbejdet båret af de frivillige ildsjæle, der vil gøre noget for deres by, en af de billigste og mest kreative måder at skabe mangfoldighed på. Her kommer over 250 nysgerrige, virkelystne og iverige borgere med et solidt lokalt rodnet og vil gøre noget for deres by. Og de gør det gratis. De er et af demokratiets vigtigste råstoffer. De passer på demokratiet og gør det til en holdsport. Det er en investering i demokratiet, hvis politikerne på Rådhuset passer på disse ildsjæle.

NOTER TIL DEBATTEN

Noterne neden for er vores stikord i fra gruppens snak om oplægget til høringen fra ØKF. Vi har forsøgt at ordne dem efter temaerne, men der vil være kommentarer, der dækker flere temaer og nogle, der ikke kan rubriceres i noget tema.

Vi vil bede lokaludvalget om at debattere indholdet i ovenstående og noterne nedenfor. Efterfølgende vil vi sammen med sekretariatet udarbejde det endelige høringssvar.

Indledende i forhold til temaerne

- Dialog det handler om den demokratiske dialog
- Forpligtigende relation mellem borger og politikere gennem lokaludvalg
- Gensidig dialog
- Man kan kun være bindeled, hvis man kan være i kontakt med begge sider
- Er der sket / skal der ske en professionalisering af aktivistlede - kompensation for tabt arbejdsfortjeneste?.
- Differentier hvordan man bruger begrebet borgerinddragelse: Er der faktisk tale om inddragelse eller er det ikke nærmere en dialog ?
- Vi handlesætter begrebet borgerdialog og indholdsudfylder det
- Formålet med lokaludvalgene må fremtræde tydeligere
- Det må være forpligtigende for politikerne, at have lokaludvalgene som bindeled til borgerne
- Det er ikke OK, at politikerne anfægter lokaludvalgenes legitimitet
- Vi skal følge op på vores sager i lokaludvalget
- Politiker-inddragelse

- Er sagsmængden og indholdet i BR blevet så omfattende og komplekst, at det er lokaludvalgene, der skal gennemskue den lokale kompleksitet? Er det et demokratisk problem, at sagsmængden i BR er så omfattende?

1. tema: Forventninger og ønsker til lokaludvalgenes rolle, herunder afklaring af, hvilke fælles mål og temaer BR og lokaludvalgene skal arbejde ud fra.

- Er møder i lokaludvalget borgerinddragelse?
- Hvad er det, der er eller kan være for tungt hos os?
- Synlighed - handler om kommunikation og om troværdighed
- Troværdighed får lokaludvalget kun, hvis politikerne handler på input og går i dialog, så borgerne oplever at det nytter, at bruge lokaludvalgene
- BR-udvalg skal svare retur på hørings svar med relevante grunde for deres beslutning. Sidegevinsten vil være øget legitimitet for politikerne, fordi de tager borgerne seriøst
- Fælles planlægning af initiativer, høringer etc.
- Indre By Lokaludvalgs debatvogn er god til børnefamilier
- At politikerne faktisk prioriterer at møde borgerne i lokaludvalgs-regi
- Vi har den lokale viden
- Vi er del af det frivillige arbejde

2. tema: Revision af lokaludvalgenes høringsret og – pligt, med henblik på at sikre tidlig inddragelse af lokaludvalgene, mere borgerinddragelse og tættere kobling mellem lokaludvalg og BR

- Vurderingen overfor BR-politikerne af indholdet i et hørings svar med kommentaren ”giver ikke anledning til bemærkninger” er ikke fyldestgørende
- Tid er en væsentlig faktor - tid til at lave høringer - det er et demokratisk problem, hvis ikke der er tid nok. Det svækker legitimiteten

- Er medlemmerne af lokaludvalgene ikke repræsentative? Så må valgsystemet vel laves om?
- Start dialogen på ideplanet
- Fælles procesplanlægning med beskrivelse af forventningerne til processen ved at der laves en fælles og åben plan for forløbene
- Kortere sagsbehandlingstid i forvaltningen, hvad er opgaverne i forvaltningen? Kan der gøres noget for at få kortere sagsbehandlingstider i forvaltningerne og dermed gøre det samlede forløb i høringssager kortere?
- At man konstant reflekterer og udvikler sine erfaringer med inddragelser og dialoger, at man afsætter relativt mange ressourcer til det, både penge og mennesker
- At man synliggør, at lokaludvalgenes funktion er en demokratisk relationsfunktion - ikke et lokalt BR! Denne bevidsthed kunne styrkes i bydelene
- Indre By Lokaludvalg videreudvikler sit digitale kort på hjemmesiden www.indrebylokaludvalg.kk.dk til et kort med mange lag og bruger det konsekvent det i alle sager.
- For at kunne bruge digitale medier mere i dialogprocesserne, kræver det en massiv kommunikationsindsats, der ikke er kun digital. Dette, for at synliggøre at det er på den digitale platform, man kan have dialog om sagen.
- Det kunne betyde at det vil være godt med større deltagelse af politikerne i dialogerne
- Der skal ske en generel forventningsafstemning om borgernes, politikernes og forvaltningernes rolle i høringssager
- Høringerne omkring større bygge- og anlægsprojekter burde være sådan, at der først er en proces om principperne for projektet, så grundlaget for et projekt er på plads. Derefter kan man så have en proces med detaljerne for projektet

3. tema: Afklaring af forventning og ønsker til anvendelsen af lokaludvalgenes puljemidler, herunder hvilken effekt der ønskes.

Prioritet for Lokaludvalgenes arbejde

- Høringssager og dialogprocesser

- Nye projekter der udfordrer fremtidig brug af bydelens offentlige rum
- Miljøarbejde - vi er meget belastet af vores gæsters brug af byen

Barrierer::

- Habilitets reglerne er vanskelige at håndtere
- Der er for mange bånd på til, at der er mulighed for eksperimenter
- Forvaltningslovens regler hænger ikke sammen med, at det er frivillige der laver dette arbejde med en aktivist-tilgang.
- Der skal være reelle og realistiske budgetter for sekretariaterne og de nødvendige personale ressourcer
- Der mangler forventningsafstemning mellem lokaludvalgene, forvaltningen og BR om lokaludvalgenes rolle samt vedrørende prioritering af hvilke resultater man ønsker, der skal opnås med lokaludvalgene
- Termen ”Puljemidler” signalerer ikke hvad, det handler om: Penge, der er lagt ud til anvendelse lokalt.
- Indre By Lokaludvalg ser helst, at vi kan anvende hele puljen til egne projekter (på basis af dialog med borgerne) frem for at skulle afsætte en vis sum til puljeansøgninger. Nu fremstår lokaludvalgene som en gavebod (godt nok med filter, men alligevel)

4. tema: En styrkelse og afbureaukratisering af lokaludvalgenes administrative set up, med henblik på frigørelse af ressourcer til det proaktive, dialogorienterede og borgerrettede arbejde.

- Det decentrale har stor betydning for ejerskabet til lokaludvalgene
- Man må afdække helt ned i detaljerne, hvad der er bureaukratisk
- Man kunne øge den digitale betjening af alle lokaludvalgsmedlemmer - en betalt bærbar med internet. Så skal der ikke udsendes meget papir
- God ide med digital betjening af puljemidler og ansøgninger

- En enhed til borgerinddragelse og -dialog kan være en god ide, men det kan også være en dårlig ide - det afhænger af konstruktionen og hvem man sætter til det
- Det handler vel generelt om en ny forventningsafstemning over, hvor mange ressourcer man skal have til rådighed lokalt. Hvis der skal være overskud til proaktive initiativer, er vores vurdering, at det kræver 3 ansatte pr. lokaludvalg

5. tema: En stillingtagen til bydelsplanernes formål, status og sigte

- Politikerne mangler i processen
- Burde være grundlaget for kommuneplansstrategien
- Der bør være ressourcer til at lave nogle af bydelsplanens forslag, f.eks. som tidsbegrænsede projekter
- lokaludvalgene bør lave en årsplan for de aktiviteter, de ønsker at initiere
- Den skal koordineres med BR-udvalgenes planer for større projekter i forhold til høringer
- Et sigte med bydelsplanprocessen er, at borgerne oplever sig hørt
 - Distinktion over:
 - Inddragelse
 - Dialog
- Konteksten ”politikker - borger – embedsværk” som tre parter i bydelsplanprocessen skal fremstå tydeligt.
- Tilgangen til bydelsplanprocessen fra lokaludvalgenes, politikernes og embedsværkets side bør være respekt for borgerne og en god portion ydmyghed i borgerdialogen.
- Miljøarbejdet skal være en integreret del af det konkrete bydelsplanarbejde

6. tema: Regelsættet for lokaludvalg skal revideres, så det bliver lettere at administrere, konkret, retningsgivende og langtidsholdbart

- Hvad er det i det eksisterende regelsæt der forhindrer os i at administrere, konkret, retningsgivende og langtidsholdbart. Andet end at vi kan vælge at organisere arbejdet på en anden måde?

Direktør Bjarne Winge
Økonomiforvaltningen

Kære Bjarne Winge

Tak for dine fremsendte spørgsmål – vi værdsætter din vilje til at gå grundigt til værks. Imidlertid – som du selv er inde på – vil en detaildrøftelse af alle de rejste spørgsmål overstige de ressourcer vi har til rådighed. Et overslag siger, at det ville tage lokaludvalget over 20 arbejdstimer at komme hele vejen rundt. Så vi vil forsøge at forholde os til dine 6 hovedtemaer, idet det må erindres, at vi især henholder os til de erfaringer, vi har på Christianshavn. Det er muligt, at billedet på visse punkter vil være anderledes andre steder.

1. Med nedenstående undtagelse synes der ikke umiddelbart at være behov for en skærpelse af kommissoriet for så vidt angår det borgerinddragende arbejde. Dels står det udmærket klart i forvejen, dels gør vi allerede stort set, hvad der er praktisk muligt.

Til gengæld forekommer det, at Borgerrepræsentationen ikke rigtig er opmærksom på lokaludvalgene – og slet ikke på de meldinger, som vores borgerinddragelse udløser. Dette trækker tæppet væk under vore bestræbelser på borgerinddragelse, idet det udbreder en fornemmelse af, at det ikke ”nytter noget” – og så bliver folk lige så gerne på sofaen.

21-01-2011

Man kunne nemt forestille sig, at Borgerrepræsentationsmedlemmer deltog i det lokale lokaludvalgs-arbejde, hvor de bor – både i form af uformelle kontakter til formandskab/forretningsudvalg og i form af deltagelse i borgermøderne. Hvis faste møder mellem BR/stående udvalg og lokaludvalgene skal have mening, skal det være for at drøfte planer og idéer, der ikke er nået frem til udvalgsbehandling endnu. Vi har ikke behov for møder for mødernes skyld. Lokaludvalgsarbejdet er fortsat frivilligt og ulønnet!

Sagsnr.

2011-4282

Dokumentnr.

2011-51743



Undtagelsen: Det kunne være godt med en ændring i kommissoriet, der forpligter forvaltningerne til tidlig inddragelse af lokaludvalgene. Vi har set flere eksempler på, hvor lokaludvalget ikke høres; f.eks. var busslusen pludselig på Borgerrepræsentationens og derefter på Teknik- og Miljøudvalgets dagsorden uden at hverken forvaltningen eller politikerne gav lokaludvalget mulighed for at komme til orde; pensionskontorer blev lukket for borgerhenvendelse uden vores viden; Miljøpunktet bliver overført til lokaludvalgene uden tilstrækkelige midler som et fait accompli og servicebussen i vores bydel blev etableret på præmisser, som hverken matchede lokalområdet eller servicebussens eget koncept – hvilket ikke ville være sket, hvis man havde lyttet til de lokale røster.

Borgerinddragelse gennem digitale metoder har kun sin gang på jorden, såfremt der er en meget stor brugervenlighed, så den er nem at gå til. Og med tilgængelighed for alle borgere, herunder også for borgere med forskellige handicaps. F.eks. er typisk kun 10 % af kommunale hjemmesider tilgængelige for blinde og svagsynede.

2. Vi forstår ikke din bemærkning om uvilje blandt lokaludvalgene vedrørende borgerinddragelse. Vi lægger stor vægt borgerinddragelse, da det sikrer vores legitimitet i forhold til såvel borgerne på Christianshavn som forvaltningerne og (forhåbentlig også) Borgerrepræsentationens medlemmer.

Lokaludvalgenes høringsret og -pligt kan med mening revideres, således at anliggender, hvor lokaludvalgene allerede har været inddraget i tilblivelsesfasen – og hvor det heraf følgende resultat forekommer ganske uproblematisk, ja, der er der intet behov for formel høring, i særdeleshed ikke, hvis lokaludvalget har levet op til sin pligt til borgerinddragelse. Til gengæld bør lokaludvalgene kunne forlange høring, hvis man føler, man ellers ikke bliver hørt.

Når det er sagt, føler vi ofte, at politikere og embedsmænd har arbejdet på sagerne i lang tid, inden de når frem til lokaludvalget. Ønsket er derfor, at sagerne kommer tidligere ud til lokaludvalgene; gerne så lokaludvalgene inddrages helt fra starten. I eksemplet med servicebussen arbejdede lokaludvalget med sagen, havde afholdt borgermøde, dog kun for at konstatere, at forvaltningen allerede havde truffet en beslutning.

3. Puljemidlerne lider af den svaghed, at de belastes af andre poster, der egentlig er puljemidlernes formål uvedkommende.

For at kunne opretholde en nogenlunde forsvarlig administration af skatteborgernes midler, har det været nødvendigt at anvende puljemidler til lønninger til almindelig sekretariatsbistand – en løsning, der er utilfredsstillende, både for de ansatte og for lokaludvalgene. Hertil kommer, at overdragelsen af miljøopgaverne vil belaste puljemidlerne endnu mere, da der jo langt fra følger tilstrækkelige midler med opgaven. Der risikerer at blive meget få midler igen til puljemidlernes egentlige formål, herunder øget synlighed og borgerinddragelse. Vi vil i øvrigt overveje en egentlig årsberetning om vores virke og bedre annoncering af muligheden for puljemidler for på den måde at skabe synlighed. På Christianshavn er vi så heldige at have en stærk tradition for frivillig indsats – men også den kan blive skamredet! Dette spørgsmål er helt klart et BR-anliggende. Til gengæld er den selvstændige varetagelse af puljemidlerne meget væsentlig for bydelens opfattelse af, at lokaludvalget giver mening.

Heldigvis oplever vi, at den administrative del fungerer godt i Christianshavns Lokaludvalg, hvor sekretariatet bl.a. opsummerer hvorvidt puljeansøgningerne er i overensstemmelse med de kriterier for puljemidlernes anvendelse, vi har vedtaget.

4. Vi har umiddelbar svært ved at se, at det administrative set-up kan reduceres væsentligt. Da lokaludvalgene optræder som offentlig myndighed og forvalter skatteborgernes penge, er der indlysende nogle regler, der skal følges – om end det nogle gange kan forekomme omstændeligt. I øvrigt er omhyggelighed i disse sager også lokaludvalgenes (som al anden offentlig myndigheds) bedste værn mod korrupsion og nepotisme samt beskyldninger herom.

Vi tror ikke på centralisering af forskellige opgaver, da det vil kræve mere koordinering og opfølgning, som bestemt også kan være tidskrævende. Vi lægger i øvrigt vægt på, at det proaktive og borgerrettede arbejde først og fremmest skal laves af lokaludvalget og ikke af sekretariatet. Derudover skal arbejdet rette sig mod den bydel som lokaludvalget sidder i.

5. Det ville være af stor betydning, om bydelsplanerne fik tillagt reel betydning – ikke kun konsultativ – også formelt. I sammenhæng hermed må også ses, at når lokaludvalgenes kommissorium nu skal skrives om – og evalueringens anbefalinger af udvidet område for lokaludvalgene skal følges - ville det i lokalområdet føles som et enormt fremskridt, om lokaludvalgene fik reel indflydelse på den fysiske udformning af lokalområdet. På Christianshavn har vi for øjeblikket flere

sager kørende, der viser, at der absolut ingen koordinering er på, hvad forskellige forvaltningsgrene og -centre ”forskønner” vort torv med. Resultatet er et centralt område, fyldt med skrammel, der ikke kan benyttes af borgerne til dets formål – nemlig samlingssted for bydelen.

6. Har ikke umiddelbart bemærkninger hertil, udover, hvad der indeholdes i det ovenfor sagte.

Christianshavns Lokaludvalg har vedtaget dette høringssvar i sit ekstraordinære møde den 19. januar 2011.

Med venlig hilsen

Poul Cohrt,
formand

Louise Norskilde
lou@okf.kk.dk
Center For Sikker By

Forslag til ændring i koncept for Lokaludvalg fra Nørrebro Lokaludvalg

Nørrebro Lokaludvalgs kommentarer til debatoplæg vedr. ændringer i koncept for Lokaludvalg i København. Tidligere afgivet høringssvar vedlægges som bilag til yderligere orientering.

Forventninger og ønsker til lokaludvalgenes rolle, herunder afklaring af, hvilke fælles mål og temaer BR og lokaludvalgene skal arbejde ud fra:

Nørrebro Lokaludvalgs oplevelse er, at samarbejdet mellem Lokaludvalget og BR er forholdsvis ensidigt, da vi yderst sjældent kontaktes af repræsentanter fra BR. Nørrebro Lokaludvalg så meget gerne, at der etableredes bedre vilkår for samarbejdet og her foreslår vi, at der etableres et samarbejdsforum eller en række samarbejds møder. Disse møder kunne tage udgangspunkt i fællesindsatsområder/temaer som kunne fastlægges i fællesskab. Af dem kan nævnes: Sikker by, Grøn vækst, kommuneplan, bydelsplan og lokalplaner i København. Man kunne ligeledes udpege områder på Nørrebro, der kunne være i fokus – Her foreslår vi: Udviklingen af Nørre Campus, udviklingen af helhedsplanen for Nørrebrogade, fastholdelse og udvikling af helhedplansindsatsen, områdeløftindsatsen og kvarterløftindsatsen, de grønne cykelruter, byrum i forbindelse med metroen, miljøområdet herunder; affaldssortering, byoasen og byforgrønning, udvikling af et kulturhus på ydre Nørrebro og udvikling og fastholdelse af hotspotindsatsen.

21-01-2011

Sagsnr.
2011-10267

Nørrebro Lokaludvalg arbejder hele tiden på at blive mere borgerrettet, proaktiv og fleksibel. Det sker gennem en konstant udbygning af netværk, kommunikativ synliggørelse gennem hjemmeside, bydelsportal, annoncer, presseomtale mm. Inddragelse af digitale sociale medier, og en lang række borgerinddragende arrangementer i bydelen spiller ligeledes en stor rolle i den sammenhæng. Nørrebro Lokaludvalg bruger desuden bydelsplansarbejdet proaktivt til at skabe en række visioner for bydelen i samarbejde med borgerne på Nørrebro. Det er Nørrebro

Dokumentnr.
2011-50673



Lokaludvalgs vision at være et værktøj til at sikre samarbejde, indflydelse og støtte til at udvikle bydelen.

Nørrebro Lokaludvalg har i flere sammenhænge inddraget de unge i arbejdet – Blandt andet i et samarbejde med de unge studerende på Projektakademiet, der kommunikerede vores visioner til de unge på de unges præmisser og gennem et samarbejde med Nørrebros skolers elevråd. Det er Lokaludvalgets ønske, at inddrage de unge og børnefamilierne gennem tiltag som disse.

Nørrebro Lokaludvalg foreslår, at kommissoriet skærpes ved, at det nedfældes, at der uddelegeres flere opgaver til Lokaludvalgene, eksempelvis foreslår vi, at lokalplansprocessen og det lokalhistoriske arkiv overdrages til Lokaludvalget.

Revision af lokaludvalgenes høringsret og – pligt, med henblik på at sikre tidlig inddragelse af lokaludvalgene, mere borgerinddragelse og tættere kobling mellem lokaludvalg og BR:

Høringssvar er en nærdemokratisk foranstaltning, der sikrer, at borgerne i København høres i sager, der er vedkommende for deres hverdag. Det er Nørrebro Lokaludvalgs klare opfattelse, at dette ikke kan centraliseres! Man sikrer en tidlig inddragelse af Lokaludvalgene ved at lave retningslinjer, der understreger, at Lokaludvalgene skal inddrages tidligt i processen. Høringsprocessen kan desuden strammes op, så det bliver tydeligt i høringsmaterialet, hvilke input man forestiller sig fra Lokaludvalget. Lokaludvalget skal inddrages allerede på startredegørelsesniveau og som minimum skal høringsfristen på mindst 6 uger overholdes og hvis der forventes borgerinddragelse, så må fristen være 8-12 uger, så det er muligt for Lokaludvalget at facilitere borgerinddragelsen. Man kunne ligeledes kategorisere høringerne og anskueliggøre, hvilken grad af borgerinddragelse, der forventes. Af gode eksempler på tidlig inddragelse af Nørrebro Lokaludvalg kan nævnes Hotspot på Nørrebro og DSB-arealet.

Lokaludvalgets mulighed for hurtigt at indgå i dialog med bydelens borgerne er på Nørrebro blevet styrket det seneste år gennem udviklingen af Nørrebrobasen og udbygningen af netværk og samarbejdspartnere i bydelen, der sikrer en tættere dialog med bydelens borgere og foreninger/institutioner. Ligeledes udnyttes det sociale medie, Facebook, der er et formidabelt værktøj til at sprede information om borgermøder. På Nørrebro tænkes der både i nye digitale løsninger, men også i hvordan vi laver borgerinddragelses arrangementer, der er nytænkende og interessante at deltage i.

Afklaring af forventning og ønsker til anvendelsen af lokaludvalgenes puljemidler, herunder hvilken effekt der ønskes:

Nørrebro Lokaludvalg er fuldt ud tilfredse med kommissoriet og regulativet og finder ikke anledning til, at det præciseres yderligere hvad angår puljemidlerne. I relation til puljemiddeluddelingen finder vi, at det er Lokaludvalgets politiske opgave at prioritere og beslutte rammer/kriterier for uddeling af midlerne, hvilket Lokaludvalget gør én gang årligt. Det er dog en god idé at specificere, at Lokaludvalget også har mulighed for at anvende puljemidler til egne projekter.

Det er Nørrebro Lokaludvalgs opfattelse, at effekten af uddeling af puljemidler på Nørrebro er massiv! Det er Lokaludvalgets oplevelse, at mange små lokale projekter udelukkende bliver gennemført, fordi de har muligheden for at søge penge lokalt.

Puljemiddeladministrationen kan effektiviseres gennem klarere juridiske retningslinjer og en ordentlig introduktion og indføring i disse til den puljemiddelansvarlige medarbejder. Det er udvalgets opfattelse, at det at indføre endnu et niveau med en forbehandling nærmere vil medføre endnu mere administration i stedet for effektivisering. Vi forudser, at et kompetencecenter ved forbehandling skal have så meget assistance fra de lokale sekretariater, at der ikke vil være en effektiviseringsgevinst. Det er Nørrebro Lokaludvalgs opfattelse, at en centralisering ikke er vejen frem, når nærdemokrati er i centrum.

Bydelene er meget forskellige og vi mener, at det er vigtigt, at hver enkelt bydel er med til at fastsætte de kriterier, der uddeles penge efter, så det afspejler behovene i netop den bydel. Samtidig er de erfaringer som de lokale udvalgsrepræsentanter har med bydelen en ressource, der skal udnyttes, og det vil der ikke blive taget højde for ved en centralisering.

Vi ser derimod en stor effektiviseringsgevinst i at digitalisere ansøgnings- og tilsagnsforløbet (puljemiddeladministrationen). Der må kunne laves en digital løsning, der ikke er så tidskrævende som den nuværende. Så det bliver muligt at ansøge online og få svaret overbragt samme sted.

Lokaludvalget kan synliggøres endnu mere i projekterne ved at indgå i flere samarbejder med bydelens projektmagere og ved at gennemføre flere egne projekter, hvor Lokaludvalget står som direkte afsender. Ansøgningskaren udbygges støt og Nørrebro Lokaludvalg arbejder konstant på, at budskabet om puljemidlerne spredes. Det kan gøres endnu bedre gennem en række PR tiltag. Etablering af en fælles opfølgingspraksis for projekter med henblik på erfaringsopsamling og videndeling mellem Lokaludvalgene og ansøgere kunne også være en god idé.

Det er Nørrebro Lokaludvalgs opfattelse, at puljemiddeladministrationen godt kunne fokusere mere på de tværgående projekter, så der kunne foregå en koordinering af

projekterne på tværs af bydelene. Så de gode projekter, der foregår i flere bydele får støtte.

En styrkelse og afbureaukratisering af lokaludvalgenes administrative set up, med henblik på frigørelse af ressourcer til det proaktive, dialogorienterede og borgerrettede arbejde:

Nørrebro Lokaludvalg er meget enige med evaluatoren i, at der er foregået en undervurdering af ressourcebehovet i Lokaludvalgssekretariatene og vil derfor endnu en gang gerne opfordre til, at der afsættes flere ressourcer til ansættelser. Det er ikke muligt at frigøre flere ressourcer til borgerinddragelse i sekretariatene med den helt urealistiske normering som sekretariatene har i dag. Evalueringen illustrerer tydeligt uholdbarheden i, at kerneområder varetages af medarbejdere lønnet på puljemidler. Den halvanden medarbejder der i udgangspunktet er afsat er helt urealistisk og der skal derfor afsættes flere ressourcer til ansættelser, så det proaktive og borgerrettede arbejde kan varetages af faste medarbejdere.

Vi mener derfor, at der skal tilføres midler til sekretariatene – Og her mener vi ikke fra puljemidlerne, der er tiltænkt lokale projekter! Puljens størrelse skal bibeholdes og så må der afsættes ekstra midler til at løfte de kerneområder, der forventes af et Lokaludvalg (Puljeadministration, sekretariatsadministration, borgerinddragelse, kommunikation og synliggørelse osv.). Nørrebro Lokaludvalg mener ligeledes, at tildelingen/størrelsen af sekretariatsmidlerne, ligesom puljemidlerne, skal afspejle befolkningsunderlaget og at, at midlerne skal følge opgaven – Så hvis forvaltningerne ønsker borgerinddragelse, så skal der følge økonomi med. Som tilfældet eksempelvis har været med borgerworkshops i forhold til Hotspot på Nørrebro, hvor forvaltningen finansierede en del af udgifterne.

Nørrebro Lokaludvalg har flere gode eksempler på tværgående projekter med erfaringsudveksling. Lokaludvalgets sekretariatet har været tovholder på et bydelsportalsprojekt for 6 Lokaludvalg på tværs udvalgene. Nørrebro Lokaludvalg har ligeledes lavet en ny og nemmere hjemmeside som 5-6 af de andre Lokaludvalg efterfølgende også benyttede sig af. Ved at vælge de samme løsninger, men med forskellige særpræg, sparede medarbejderne arbejdstimer. Vi har ligeledes afholdt et bydelsplansseminar, hvor det blev erfaringsudvekslet med to andre Lokaludvalg – Den samme erfaringsudveksling foregår på sekretariatsniveau gennem en række erfagrunder, der mødes månedligt.

Vi oplever et udmærket samarbejde med Center for Sikker By, men vil gerne opfordre Centret til, at et hvert tiltag på Nørrebro starter med en lokal forankring – Ligesom det eksempelvis forsøgtes med antiindbrudskampagnen. Det er oplagt, at projekter initieret af Center for Sikker By, hvor Lokaludvalgene hører under, forankres lokalt.

En stillingtagen til bydelsplanernes formål, status og sigte:

Nørrebro Lokaludvalg er enig med evaluatoren i, at en afklaring af bydelsplanernes status er en nødvendighed. Det er yderst utilfredsstillende at læse, at effekten af bydelsplanerne primært har været af processuel karakter. Det er Nørrebro Lokaludvalgs opfattelse, at bydelsplanerne skal have bindende status som et bidrag til kommuneplanen og, at der skal sættes politisk sanktion og økonomi bag. Vi er i gang med at udarbejde en bydelsplan netop nu og vi arbejder løbende på, at forvaltningerne bliver inddraget – Det samme gør sig gældende for BR politikerne.

Nørrebro Lokaludvalg vil foreslå, at succeskriterierne for arbejdet med bydelsplanen belyses. Det må tydeliggøres, hvad der er af forventninger til borgerinddragelse mm. Det ville ligeledes være hensigtsmæssigt med en bedre dialog om, hvad Borgerrepræsentationen forventer af bydelsplanerne, så der bliver foretaget en forventningsafstemning. Dette kunne ske gennem indledende møder med BR og forvaltningerne, med en mere indgående præsentationsrunde af forvaltningernes indsatser. Her ville det også fungere godt, at der indledningsvist var en mere dybdegående diskussion af kommuneplanstrategien med et bredt udsnit af Lokaludvalget og embedsmændene/politikerne bag den.

Balancen mellem visioner og konkrete forslag mangler også at blive konkretiseret – Hvordan skal vægtningen være? Det kunne også afklares hvordan BR politikerne ønsker at blive inddraget i arbejdet med bydelsplanen og hvorvidt en mere konkret effekt for bydelsplanlægningen kunne udmøntes i mindre anlægsmuligheder fx gennem offentlig-privat partnerskaber eller i samarbejde med fonde.

Bydelsplanen kan blive mere konkret og handlingsorienteret gennem et målrettet samarbejde med forvaltningerne, hvor der er enighed om et fælles mål. Hvad angår Miljøpunkt, så ville et tæt og stærkt samarbejde være at foretrække – Det kunne eventuelt skabes ved at forpligte Miljøpunkterne til at bistå i Bydelsplansarbejdet.

Fremadrettet bør man sikre sig, at kommuneplan og bydelsplansprocesserne varetages i tæt samarbejde mellem Københavns kommune og Lokaludvalgene. Det er desuden Nørrebro Lokaludvalgs holdning, at de fornødne midler til bydelsplansprocessen skal afsættes centralt fra, i modsætning til nu, hvor der forbruges af de enkelte lokaludvalgs puljemidler.

Regelsættet for lokaludvalg skal revideres så det bliver lettere at administrere, konkret, retningsgivende og langtidsholdbart:

De bureaukratiske formalia i regelsættet, der knytter sig til sprogbbruget kunne godt revideres – Eksempelvis formaliteten omkring, at formanden indstiller, er forældet og bør rettelig have adressaten ”Udvalget indstiller”. Regelsættet bør desuden generelt rettes mere mod foreningerne og gøres mere nutidigt.

Med venlig hilsen

Formand
Kim Christensen

Louise Nordskilde, lou@okf.kk.dk

Nørrebro Lokaludvalg - høringssvar vedr. evaluering af Lokaludvalgene

Nørrebro Lokaludvalg har kun eksisteret i godt 2 år og det er udvalgets holdning, at det er for tidligt at evaluere hele grundlaget for lokaludvalgene. Når det er sagt, så finder vi flere dele af evalueringen udbytterig og interessant. Det bliver også tydeligt, at der er elementer, der allerede nu skal justeres og adresseres. Vi betragter ligeledes dele af evalueringen som inspiration til, hvordan vi kan forbedre Lokaludvalgets arbejde med vores bydel.

I udgangspunktet er Nørrebro Lokaludvalg glad for, at evalueringen understreger, at det er lykkedes lokaludvalgene at skabe sin egen lokalpolitiske tilgang, hvor det er lokalområdet, der først og fremmest er i centrum. Det stemmer overens med Nørrebro Lokaludvalgs opfattelse af tingene og den metode som vi arbejder ud fra. Det er også tilfredsstillende at se, at evalueringen understreger lokaludvalgenes store potentiale for nærdemokrati og en anerkendelse af det stykke arbejde, der udføres i lokaludvalgene.

Nørrebro Lokaludvalgs vigtigste pointer:

- Nørrebro Lokaludvalg er en del af Københavns Kommune, og vi ønsker at fungere både som sparringspartner og som bindeled mellem Nørrebro og BR – og dette bør præciseres i det politiske mandat.
- Nørrebro Lokaludvalg er sammensat af 23 personer som repræsenterer partierne der har opnået valg til BR og over 700 lokale organisationer – valgt blandt og af et bredt og velbesøgt repræsentantskab.
- Nørrebro Lokaludvalg er Nørrebros stemme og udtaler sig ikke som et bestemt parti, borgergruppe el. lign., men på vegne af hele Nørrebro.
- Nørrebro Lokaludvalg arbejder konstant med borgerinddragelse, men man er nødt til at indse at disse demokratiske processer kræver tid og ressourcer – både menneskelige og økonomiske.
- Nørrebro Lokaludvalgs holdning til kompetencecentre er, at disse kompetencer allerede findes i de enkelte forvaltninger. De er derfor ikke nødvendige – det drejer sig mere om en forbedret kontakt, synlighed og udveksling af kompetencerne i forvaltningerne.

19-08-2010

Sagsnr.
2010-122580

Dokumentnr.
2010-558195

- Nørrebro Lokaludvalg mener, at puljeadministrationen stadig skal ske lokalt og på lokale præmisser, da det lokale islæt og særkendskab ellers bliver tabt i forvaltningen. Mange projekter vil simpelthen ikke blive gennemført hvis der skal søges centralt.
- Nørrebro Lokaludvalg ønsker at Bydelsplanen bliver anerkendt som et aktivt værktøj for både BR, forvaltningerne og lokaludvalget selv. Der bør øremærkes særlige midler hertil.
- Nørrebro Lokaludvalg mener, at der bør afsættes og øremærkes flere penge – gradueret efter bydelens størrelse – til administration og arbejdet med borgerinddragelse, så disse ikke skal tages af puljemidler.
- Nørrebro Lokaludvalg glæder sig til – efter afslutningen på evaluering – at medvirke til udbygningen af det lokale repræsentative demokrati, der kan og skal understøtte og forbedre dialogen mellem Københavns Borgerrepræsentation samt sikre kvaliteten af de politiske beslutningsprocesser og byens styre.

Et klart politisk mandat

Nørrebro Lokaludvalg (Nørrebro Lokaludvalg) er enig med evaluatoren i, at der mangler et klart mandat fra Borgerrepræsentationens side. Det er udvalgets opfattelse, at lokaludvalgene skal gives et klart mandat, der sikrer, at bydelene både høres og allerede fra starten bliver inddraget i beslutningerne. Nørrebro Lokaludvalg er meget enige i evaluators anbefaling om, at lokaludvalgenes virke prioriteres og fokuseres på arbejdet med tidlig inddragelse, borgerkontakt samt igangsættende og koordinerende bydelsaktiviteter altså en præcisering af det eksisterende kommissorium.

Bindeledsfunktion

Evaluatoren beskriver, at bindeledsfunktionen ikke har været opfyldt helt optimalt. Det kan Nørrebro Lokaludvalg til dels bekræfte, men det hænger uløseligt sammen med, at Lokaludvalget er forholdsvist nystartet og at der fra centralt hold ikke har været afsat tilstrækkelige ressourcer til ansættelser af medarbejdere til at varetage disse funktioner, hvilket evalueringen bekræfter. Dette er derfor nu sat i værk for lokaludvalgets egne puljemidler og med hjælp fra frivillig arbejdskraft fra de ulønnede udvalgsmedlemmer.

Høringsvar og borgerinddragelse:

Processen omkring høringssvarene er som evalueringen beskriver ressourcekrævende, men en central del af lokaludvalgsarbejdet, som Nørrebro Lokaludvalg sætter meget højt. Høringssvar er en nærdemokratisk foranstaltning, der sikrer, at borgerne i København høres i sager, der er vedkommende for deres hverdag. Det kan **ikke** centraliseres. Det er efter vores mening en glidebane, at tale om en prioriteret indsats og varierende inddragelsesformer, hvis der i det

ligger, at sager fremover ikke sendes i høring, men udelukkende besluttet centralt. (Ingen sager er for små til at høre beboerne i København! s.10). Vi har modsat i flere tilfælde oplevet, at ØKF har modsat sig andre forvaltningers ønske om at inddrage Nørrebro Lokaludvalg og i flere tilfælde er vi ganske enkelt blevet ”glemt” i høringsprocessen, eksempelvis med Nørrebrogade trafikforsøget. Hvilket er paradoksalt når det faktisk efterfølgende lykkedes Nørrebro Lokaludvalg at få inddraget flere folk end forvaltningen havde forventet...

Hvad angår borgerinddragelse i høringsprocessen, så er det ikke noget, der ikke finder sted. Vi laver borgerinddragelse på forskellige niveauer fra store workshops om Nørrebrogade, Kultur, udsendelse af høringsoplæg til netværk og opstart af www.nørrebrobasen.dk til inddragelse af udvalgsmedlemmernes bagland. Så der bliver borgerinddraget, men Nørrebro Lokaludvalg finder ikke, at der i alle sager er behov for en bred borgerinddragelse af alle Nørrebros 72 000 borgere. Vi er meget uenige i evaluators manglende anerkendelse af den værdi det repræsentativt sammensatte Lokaludvalg har i sig selv, som et borgerdialogforum, der med deres bagland repræsenterer en stor del af Nørrebro. Lokaludvalget efterlyser desuden en nærmere definition af, hvad evaluator ligger i begrebet borgerinddragelse.

Nørrebro Lokaludvalg er modsat yderst rystede over at læse evalueringens beskrivelse af forvaltningernes brug af og holdning til Lokaludvalgenes høringssvar. (s. 40). Opfattelsen fra politikere og forvaltningerne af, at høringssvarene er forudsigelige og ikke bidrager med noget nyt, der er værd at lytte til og oftest falder i kategorien ”bare lidt mere grønt og ingen højhuse” som evalueringen beskriver på side 40, er en direkte hån mod lokaludvalgene og borgernes mening. Beskrivelsen af hvordan høringssvar kun er gode/vægtige, så længe de ikke opponerer mod sagens udgangspunkt er en helt ny forudsætning for høringssvar og borgerinddragelse – som Nørrebro Lokaludvalg er meget interesseret i at høre om Borgerrepræsentationen støtter op om? Det er nyt for os på Nørrebro, at det kun er høringssvar, der udtrykker enighed, der tages seriøst og at borgerne ikke tages alvorligt, hvis det er mere grønt de ønsker. Det står i hvert i skærende kontrast til kommunens egen fremlæggelse af vigtigheden af høringssvarene:

”Det er meget vigtigt for kommunen at modtage dit høringssvar på de høringer vi har på vores forskellige planer. På denne måde kan vi sikre os, at du er med til at få indflydelse på det område du bor i og at alle borgere og virksomheder m.fl. på længere sigt, vil være glade for området.” (www.blivhoert.dk)

Men denne beskrivelse i evalueringen understøtter jo desværre, den opfattelse vi ofte præsenteres for af borgere: ”At Københavns Kommune og byens forvaltninger ikke reelt er interesserede i

borgernes synspunkter”. Det er ydermere yderst utilfredsstillende at læse, hvordan det store stykke arbejde, der bliver lagt i høringssvarene ikke står mål med den effekt og vægt, som de tillægges i den anden ende. Men i Nørrebro Lokaludvalg er vi enige med kommunens eget udsagn og mener, at høringssvarene og det, at høre borgerne er meget vigtigt. Lokaludvalget er derfor af den opfattelse, at vores tid og kompetencer er godt givet ud til behandlingen af høringssvarene. Det er primært ressourcekrævende for de ulønnede medlemmer af Lokaludvalget, da det er dem, der diskuterer og skriver høringssvarene. Underkendes det frivillige ulønnede arbejde bliver det dræbende for muligheden for at tiltrække og fastholde medlemmer af lokaludvalget, men reelt også den repræsentative demokratiske proces den danske parlamentarisme hviler på.

Samarbejdet mellem lokaludvalg og forvaltningerne

Vi har positive og negative oplevelser med forvaltningsbindeledet. Lokaludvalget har ofte haft oplevelsen af, at forvaltningerne tænker information i stedet for inddragelse, også når det kommer til Lokaludvalgene. Det er meget imod tanken med lokaludvalgene og vi savner klare retningslinjer, der sikrer en tidlig inddragelse af lokaludvalgene, så det ikke udelukkende bliver den skinproces, som det til tider har virket som. Vi har dog også haft gode oplevelser, hvor der har været et konstruktivt samarbejde med forvaltningerne om et lokalt tema. Evaluators beskrivelse af samarbejdet med Økonomiforvaltningen som vanskeligt og langt fra sparrende og rådgivende, er et billede, som udvalgets kan nikke genkendende til.

Nørrebro Lokaludvalg mener, at en ensidig fokusering på, hvordan lokaludvalgene kan gøre tingene bedre er uhensigtsmæssig. Men burde ligeledes forholde sig til, hvordan forvaltningerne bliver bedre til at inddrage lokaludvalgene og præcisere en række minimumskrav hertil, til nu har det kun været en processuel diskussion af vort kommissorium med forskellige forvaltningsenheder. Hvis styreformen i Københavns Kommune i fremtiden ændres, så magistratsstyret ophører, bør dette også indtænkes i forhold til lokaludvalgenes rolle.

Samarbejde mellem BR og lokaludvalgene

Nørrebro Lokaludvalgs oplevelse er, at samarbejdet er forholdsvis ensidigt, da vi yderst sjældent kontaktes af repræsentanter fra BR. Det er derfor udelukkende op til Nørrebro lokaludvalg at agere bindeled. Det forsøger udvalget så vidt muligt gennem kontakt med borgerrepræsentationsmedlemmer i forbindelse med lokale sager. Nørrebro Lokaludvalg så meget gerne, at der etableredes bedre vilkår for samarbejdet og vil opfordre til, at der eventuelt etableres et samarbejdsforum eller nogle samarbejds møder. Som det fungerer nu, så er Lokaludvalgene jo primært bindeled til forvaltningerne og ikke som hensigten var, til BR.

Bydelsplan

Nørrebro Lokaludvalg er enig med evaluatoren i, at en afklaring af bydelsplanernes status er en nødvendighed. Det er yderst utilfredsstillende at læse, at effekten af bydelsplanerne primært har været af processuel karakter. Det MÅ være meningen, at det store stykke arbejde, der lægges i arbejdet med bydelsplanen både fra lokaludvalgets og de mange inddragede borgere side, rent faktisk anvendes og tages seriøst. Det er vores opfattelse, at bydelsplanerne skal have bindende status som et bidrag til kommuneplanen og, at der skal sættes politisk sanktion og økonomi bag! Netop med bydelsplansarbejdet sker der jo i den grad borgerinddragelse og så er det jo paradoksalt, at de ender i en skuffe.

Nørrebro Lokaludvalg står netop overfor at gennemføre en bydelsplansproces og det glæder vi os til. Vi betragter da også selve processen som meget værdifuld og ser meget gerne, at de folkevalgte politikere i BR inddrages i arbejdet med bydelsplanerne, som evalueringen anbefaler (s.10). Men efterfølgende skal det store arbejde jo også bruges til noget!

Det skal understreges her, at Lokaludvalget finder det særdeles u hensigtsmæssigt, at der ikke følger midler med til at lave den bydelsplan som lokaludvalgene pålægges. Det kan ikke være meningen, at puljemidler skal bruges til at lønne en bydelsplansmedarbejder, der er påkrævet fra centralt hold.

Sammensætning af udvalget

Nørrebro Lokaludvalg finder ikke, at lokaludvalgskonceptet har så svært ved at appellere bredt som det beskrives i evalueringen – I udvalget på Nørrebro er både yngre borgere, børnefamilier og nydanskere repræsenteret. Det er en ting, der er blevet arbejdet meget med i forbindelse med valget af nyt lokaludvalg i februar 2010 og det er vores opfattelse at sammensætningen langt fra er så skæv som det beskrives i evalueringen. Vi havde et meget bredt og velbesøgt repræsentantskabsmøde, hvor vi følte, at alle hjørner af Nørrebro var dækket ind og blev hørt, og hvor f.eks. mange børnefamilier mødte op for at støtte deres kandidat.

Nørrebro Lokaludvalg støtter derimod op om en forbedring af repræsentantskabsvalget, så der gives mulighed for en bedre præsentation af kandidaterne. Vi ønsker et mere demokratisk foreningspræget koncept end det der blevet opstillet fra Økonomiforvaltningens side.

Med udgangspunkt i ønsket om en stor bredde i sammensætningen af Lokaludvalget, som Nørrebro Lokaludvalg vægter højt, er Lokaludvalget derimod **uenige** med evaluatoren i, at kravene til valgbarhed burde strammes. Der kan opstå initiativer med stor folkelig opbakning, der ikke har eksisteret i en årrække, skal de så udelukkes, fordi de er nyetablerede? Vi mener også at valg af

formand/formandskab må være op til det enkelte lokaludvalg i forhold til den repræsentative demokratiske model der er fastlagt og blandt de valgte og udpegede repræsentanter.

Puljemidler og kompetencecentre

Det er Nørrebro Lokaludvalgs opfattelse, at effekten af uddeling af puljemidler på Nørrebro er massiv! Det er vores fornemmelse, at mange små lokale projekter udelukkende bliver gennemført, fordi de har muligheden for at søge penge lokalt. Det er altafgørende at ansøgningerne behandles af Lokaludvalget, der har et meget stort lokalt kendskab og en fornemmelse af, hvad der er behov for i bydelen. Vi er enige i anbefalingen om, at effektivisere puljemiddeladministrationen, men mener ikke, at en forbehandling fra centralt hold er den rigtige løsning.

Nørrebro Lokaludvalg mener derimod, at klarere juridiske retningslinjer og en ordentlig introduktion og indføring i disse til den puljemiddelsansvarlige medarbejder, ville løse en del af problemet. Det er udvalgets opfattelse, at det at indføre endnu et niveau med en forbehandling nærmere vil medføre endnu mere administration. Vi forudser at kompetencecentret ved forbehandlingen skal have så meget assistance fra de lokale sekretariater, at der ikke vil være en effektiviseringsgevinst.

Det er udvalgets opfattelse, at en centralisering ikke er vejen frem, når nærdemokrati er i centrum. Bydelene er meget forskellige og Nørrebro Lokaludvalg mener, at det er vigtigt, at hver enkelt bydel er med til at fastsætte de kriterier, der uddeles penge efter, så det afspejler behovene i netop den bydel. En centralisering skaber ikke fleksibilitet, tværtimod. Samtidig er den fornemmelse som de lokale repræsentanter har med bydelen en ressource, der skal udnyttes, og Lokaludvalget kunne frygte, at der ikke ville blive taget højde for den ved en centralisering.

Det, at puljemidlerne fordeles i 12 lokaludvalg efter 12 forskellige kriterier betyder, at der bruges ressourcer lokalt på denne opgave. Men dette finder vi absolut nødvendigt som en legitimering af lokaludvalgets engagement i lokalsamfundet. Det, at der er en risiko for at der i et af de 12 lokaludvalg begås fejl er rigtigt, men at samle administrationen af puljemidlerne i et kompetencecenter gør ikke risikoen for fejl mindre, som eks. tror vi ikke, at fordi man har 7 forvaltninger i Københavns Kommune, at der så opstår 7x så mange fejl.

Derudover er Nørrebro Lokaludvalg meget inspireret af evalueringen hvad angår anbefalinger om synliggørelse af lokaludvalgene i de projekter, der støttes og udviklingen af en stærkere opfølgingspraksis, så det vil vi naturligvis arbejde videre med.

Hvad angår borgerinddragelse, så ville det være hensigtsmæssigt, hvis sekretariaterne havde mulighed for at trække på de ressourcer der allerede findes i forvaltningerne. Men det er efter vores bedste overbevisning ikke nødvendigt at oprette endnu et center til dette.

Ressourcebehov

Nørrebro Lokaludvalg er meget enige med evaluatoren i, at der er foregået en undervurdering af ressourcebehovet i lokaludvalgssekretariaterne og vil opfordre til, at der afsættes flere ressourcer til ansættelser. Man må gøre op med den urealistiske vurdering af ressourcebehovet som evalueringen beskriver og i stedet skabe nogle rammer, der muliggør en højnet kvalitet i opgaveløsningen. Her mener vi, at der er behov for flere midler til ansættelser. Evalueringen illustrerer tydeligt uholdbarheden i, at kerneområder varetages af medarbejdere lønnet af puljemidler.

Evaluatoren understreger, at normeringen af lokalsekretariaterne med halvanden stilling fra starten har været udtryk for et fejlskøn af sekretariaternes faktiske opgaveportefølje (s.84). Nørrebro Lokaludvalg mener dog modsat evaluatoren ikke, at det er en undervurdering af ressourcer i forhold til de administrative procedurer, men en generel undervurdering af den arbejdsomfang, der følger med de forpligtelser, der påhviler lokaludvalgene. Vi mener ikke, at ansættelserne skal finansieres af puljemidler, det er uholdbart for medarbejderne og samtidig dræner det puljen, der var tiltænkt lokale projekter.

Det er udvalgets klare opfattelse at puljeadministration og udvalgsbetjening skal bibeholdes og fungere decentralt, så udvalget ser ikke andre løsninger end, at der afsættes flere midler til denne opgave. Vi er enige i evalueringens konklusion om, at det er uhensigtsmæssigt, at det proaktive og borgerrettede arbejde bliver finansieret af puljemidler. Puljens størrelse skal bibeholdes og så må der afsættes ekstra midler til at løfte arbejdsopgaverne der pålægges et lokaludvalg.

Det regnestykke der foretages i evalueringen, hvor alle de penge (6,5 mio.), der tages fra puljemidler bliver betragtet som anvendt til administration er **faktuelt forkert!** I evalueringen defineres administration som dagsordensproduktion, udarbejdelse af beslutningsprotokoller, økonomistyring og juridisk afklaring i forbindelse med puljeadministration. I Nørrebro Lokaludvalg bliver puljemidler primært brugt til ansættelser, der omhandler netop de borgerinddragende funktioner evalueringen anbefaler. Der er ansat en Bydelsplansmedarbejder og en Kommunikations- og projektmedarbejder, der på ingen måde beskæftiger sig med administration som defineret i evalueringsrapporten. De beskæftiger sig tværtimod med borgerinddragelse, nærdemokrati, netværksdannelse, synlighedsskabelse, kommunikation og udvikling

af visioner for bydelen. Det er derfor decideret forkert at betragte den del af puljemidlerne som brugt på administration ud fra den definition. Det samme er tilfældet i de andre lokaludvalg, der har ansat kommunikationsmedarbejdere og bydelsplanlæggere.

Det er til gengæld overraskende at læse, at der er afsat 5,6 mio.kr. til den centrale backup af lokaludvalgene. Den bistand vi modtager fra Center fra Sikker By og Center for Byudvikling står efter vores opfattelse slet ikke mål med det beløb, og vi vil opfordre til at dette ændres, da disse midler kunne bruges mere hensigtsmæssigt decentralt.

Nørrebro er med 72.000 beboere en meget stor bydel og med det følger der helt naturligt en stor pulje. Det er udvalgets opfattelse, at jo større pulje jo mere administration og derfor er der behov for et større sekretariat. Det er urealistisk og ulogisk, at behandlingen af en pulje på over 5. mio. kr. og en population på 72.000 mennesker skal kunne betjenes for de samme ressourcer som en mindre bydel. Nørrebro Lokaludvalg mener, at sekretariatets størrelse skal afspejle antallet af borgere.

Nørrebro Lokaludvalg ser frem til afslutningen af evalueringen og glæder sig til på baggrund heraf at medvirke til udbygningen af det lokale repræsentative demokrati, der kan og skal understøtte og forbedre dialogen mellem Københavns Borgerrepræsentation samt sikre kvaliteten af de politiske beslutningsprocesser og byens styre.

Med venlig hilsen
Nørrebro Lokaludvalg
Kim Christensen
Formand

NOTAT VEDR. FORSLAG TIL ÆNDRING AF LU-KONCEPTET

Baggrund:

LUSK har i dag været samlet og b. la. diskuteret hvilke input vi i kredsen kunne komme med til CSB i forbindelse med det forestående arbejde vedr. ændringer i LU-konceptet. Dette er vores bud.

1. Arbejdsopgaverne i sekretariaterne overstiger ressourcerne der pt. er afsat (dvs. 1½ person pr. sekretariat). Derfor har alle sekretariater fået afsat puljemidler til aflønning. Denne praksis bør ændres. Derfor bør en del af puljemidlerne, der reelt anvendes til løsning af almindelige sekretariatsopgaver, konverteres til sekretariatsmidler.

Argumenterne er flg.:

- Tryghed i ansættelsen for dem der i dag er ansat på puljemidler (ansattes usikkerhed i deres job fremgår af den lave score i trivselsundersøgelsen). Vi bør ikke komme ud i en situation, hvor LU drøfter anvendelse af puljemidler på aflønning af navngivne medarbejdere.
 - Hele kulturen omkring puljemidlernes anvendelse (at de helst ikke ses anvendt til lønninger) gør at den faktiske anvendelse af disse til lønninger er lidt "gedulgt" og lidt "skyld-fremkaldende".
 - Med ALS-rapporten peges der på, at der skal mere synlighed til (fra reaktiv til proaktiv). Skal sekretariaterne bistå de i forvejen arbejdsbelastede LU-medlemmer med dette, så bliver det vanskeligt at klare indenfor den i dag anviste sekretariatsbe-manding på 1½ person.
2. Der bør laves nogle klare retningslinier for hvad LU-sekretariaternes kerneydelser er (hvad forventes der at vi skal lave?). Vi foreslår, at LUSK sætter sig sammen og laver en så fuldstændig afdækning af ALLE tænkelige arbejdsopgaver der i dag løses i sekretariaterne og tidsfastsætter disse (et eksempel kunne være, at der ugentligt bruges 2 timer på dagsorden og beslutningsprotokol, 20 minutter ugentligt på indkøb af forplejning til møder, etc). Dette omfattende ydelseskatalog, skulle så føre til at man kan "plukke" opgaver ud der modsvarer fx 1½ fuldtidsstilling, 2 fuldtidsstillinger eller mere, hvis ambitionerne er til det.
 3. LUSK er generelt meget tilfreds med den driftsbetjening vi i dag får på det juridiske område (Anne) og på det økonomiske område (Lars), ligesom det er den udbredte opfattelse, at der med etableringen af Center for Sikker By er blevet mere konstruktiv fokus på Lokaludval-gene og de problemer de går og slås med til daglig.

Derfor er LUSK trygge ved, at en større del af sekretariatsopgaverne løses centralt. Her taler vi om driftsopgaver (IKKE udviklingsopgaver). 2 personer fra Rådhuset kunne fx bistå med at løse flg. opgaver for de 10 sekretariater;

- Regnskab og bogføring
- Puljemiddeladministration
- Bistå med det praktiske omkring borgermøder
- Betjening af de elektroniske systemer (Budsys, web-service, etc).

Som supplement til den centrale backup, kan det i nogle LU-sekretariater give god mening for 2-3 sekretariater at dele en eller flere "flydende medarbejdere" indenfor f.eks. kommunikations- og netværksarbejde. Dette kan være en lokal fortolkning af

kompetencecenterideen, og det er vigtigt at den flydende medarbejder får til huse ude lokalt og ikke skal fungere i for mange lokaludvalg på en gang.

I fald dette kunne blive en (del)løsning, er det af yderste vigtighed, at LUSK er med indover opgavevaretagelsens udformning. Midlerne til det centrale (driftscenter) foreslås taget af de ca.5 mio. kr. som LU årligt betaler til CBU og CSB.

4. De enkelte sekretariater skal have en større grad af frihed til at samarbejde med kulturhuse, miljøpunkter og andre mere eller mindre kommunale organer i nærområdet om lokale løsninger på fx. kommunikation og økonomistyring.
5. En tidligere og tættere inddragelse af forvaltningerne i forbindelse med LU-afgivelse af høringssvar vil spare sekretariaterne for meget arbejde. Dels bruger vi i dag en del tid på at forklare forvaltningerne (TMF er dog en positiv undtagelse) at fristerne er for korte til at udvalget kan nå at lave noget kvalificeret høringssvar – endsige afholde borgermøder, dels er det vanskeligt at vurdere (og forklare LU) vigtigheden af den enkelte høring. LUSK vurderer, at ikke alle høringer er lige vigtige og foreslår (udover tættere samarbejde med forvaltningerne) også indførsel af et ”kategoriserings-system” efter hvilket vigtigheden fremgår.
Endelig, så bør der indføres en praksis, hvor Lokaludvalgene orienteres om den enkelte hørings skæbne efter at den er blevet politiks behandlet (eller udsat, eller stoppet, eller...). Derved undgår vi at bruge tid på at skulle lede efter svaret på en høring i en eller andet tilfældig beslutningsprotokol fra én eller flere forvaltninger.
6. Af eksempler på projekter, som LU-sekretariaterne har været fælles om og som er gået godt, kan vi pege på udvikling af en foreningsdatabase, web-side udvikling og borgerinddragelsesseminar. Sekretariaterne vil også fremover have fokus på, hvor der kan være stordriftsfordele på udviklingsopgaver.
7. Slutteligt vil vi pege på, at koordineringen mellem CSB og Lokaludvalgene godt kan skærpes en smule, så arrangementer/eksponeringer/initiativer eventuelt kan samtænkes bedre end tilfældet er i dag, skabe synergier og i sidste ende spare ressourcer.