

# Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt - København

## HØRINGSTYPE

Andet

## OMRÅDE

Hele byen

## TIDSPERIODE FOR HØRINGEN

16. december 2020 til 16. juni 2021

## INDBYGGELSESTIDSPERIODE FOR HØRINGSSVAR

16. juni 2021

## HØRING IKKE ÅBEN

Forslag til Risikostyringsplan 2021 er i høring indtil den 16. juni 2021.

Københavns Kommune skal jf. Oversvømmelsesdirektivet (direktiv 2007/60/EF) minimum hvert 6. år revidere kommunens risikostyringsplan.

Køge Bugt blev i 2011 udpeget af Miljø- og Fødevarerministeriet som et risikoområde, hvor der er en potentiel væsentlig oversvømmelsesrisiko fra hav.

Ved Miljø- og Fødevarerministeriets opdatering af risikoområderne i 2018 blev risikoområdet udvidet til at dække det meste af København, fra Kalveboderne til Nordhavn.

Risikostyringsplanen udarbejdes for det udpegede område og fastsætter mål og initiativer for styring af oversvømmelsesrisiciene med særlig vægt på at reducere risikoen for en oversvømmelse, samt mindske de potentielle negative følger af oversvømmelser.

Forslag til Risikostyringsplan 2021 for København indeholder initiativer, som skal være medvirkende til dels at reducere risikoen for en oversvømmelse, dels at reducere skader fra en oversvømmelse.

[Hent forslag til Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt - København \(PDF\)](#)

[Se Borgerrepræsentationens beslutning på mødet den 10. december 2020](#)

## HØRINGSSVAR

ID	DATO	INDBYGGELSESTIDSPERIODE AF	ORGANISATION	POSTNR	BY
12	16.06.2021	Peter Ingemann Hansen	Metroselskabet I/S	2300	København S
11	16.06.2021	Christen Amby	Østerbro Havnekomité	2900	Hellerup

<b>10</b>	<b>15.06.2021</b>	<b>Region Hovedstaden</b>	<b>Region Hovedstaden</b>	<b>3400</b>	<b>Hillerød</b>
<b>9</b>	<b>11.06.2021</b>	<b>Louise Friis</b>	<b>Sund &amp; Bælt Holding A/S</b>	<b>1601</b>	<b>København V</b>
<b>8</b>	<b>09.06.2021</b>	<b>Christian Ammitsøe</b>	<b>HOFOR A/S</b>	<b>2300</b>	<b>København S</b>
<b>7</b>	<b>20.05.2021</b>	<b>Brøndby Kommune</b>		<b>2605</b>	<b>Brøndby</b>
<b>6</b>	<b>14.04.2021</b>	<b>Stig Rygaard</b>		<b>2830</b>	<b>VIRUM</b>
<b>5</b>	<b>13.04.2021</b>	<b>Christianshavns Lokaludvalg</b>	<b>Christianshavns Lokaludvalg</b>	<b>1550</b>	<b>Kbh. V</b>
<b>4</b>	<b>29.03.2021</b>	<b>Christianshavns Lokaludvalg</b>	<b>Christianshavns Lokaludvalg</b>	<b>1550</b>	<b>V</b>
<b>3</b>	<b>18.03.2021</b>	<b>Vanløse Lokaludvalg</b>		<b>2720</b>	<b>Vanløse</b>
<b>2</b>	<b>15.03.2021</b>	<b>Valby Lokaludvalg</b>	<b>Valby Lokaludvalg</b>	<b>2500</b>	<b>Valby</b>
<b>1</b>	<b>12.03.2021</b>	<b>Grethe Mørk</b>		<b>2500</b>	<b>Valby</b>

## **Svar til: Høring 54385 af: Peter Ingemann Hansen**

APPLICATION DATE

16. juni 2021

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Peter Ingemann Hansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Metroselskabet I/S

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Metrovej 5

HØRINGSSVAR

Hermed Metroselskabets bemærkninger til Københavns Kommunes forslag til risikostyringsplan for Køge Bugt.

Att. Stine Maj Krigslund

MATERIALE:

cityringen. metroselskabets bemaerkninger til koebenhavns kommunes forslag til risikostyringsplan for.pdf



Københavns Kommune - Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
PARC  
Njalsgade 13  
2300 Njalsgade S  
Postbox 348

Brevet er fremsendt pr. mail til [bygninger@kk.dk](mailto:bygninger@kk.dk)  
Att. Stine Maj Krigslund

### **Cityringen. Metroselskabets bemærkninger til Københavns Kommunes forslag til risikostyringsplan for Køge Bugt.**

Metroselskabet I/S har den 16. december 2020 modtaget anmodning om udtalelse i forbindelse med Københavns Kommunes forslag til risikostyringsplan for Køge Bugt - København.

Eftersom store dele af metroanlægget er beliggende indenfor det udpegede risikoområde, er planen meget relevant for Metroselskabet, og har hertil følgende bemærkninger:

I forhold til Målsætning 2: At der igangsættes en konkretisering af sikring mod stormflod fra nord og Målsætning 3: At der etableres en fysisk sikring mod stormflod fra syd

Metroselskabet ser meget positiv på København Kommunes målsætning om at etablere en ydre sikring mod stormflods fra syd, og at det finder sted inden udgangen af planperioden 2028-2033.

Metroen er udsat for oversvømmelse ved en stormflodshændelse fra sydøst som når 4 meter i Køge Bugt, og fra nord ved en vandstand højere end 2,14 meter ved Nordre Toldbod. Metroselskabet deler Københavns Kommunes forståelse af, at sikring mod stormflod fra syd er mest presserende.

I forhold til koordinering af sikringsniveau (Risikostyringsplanens tiltag 5), så er det positivt, at der lægges op til en koordinering med en bred kreds af interessenter, herunder infrastrukturselskaberne. Metroselskabet ønsker generelt at permanente dele af en fælles ydre sikring, som det ikke efterfølgende er muligt at opgradere til et højere niveau, etableres med et meget højt sikringsniveau, som har en lang tidshorizont.

Diger og lignende kan anlægges med en kortere tidshorizont, og forberedes til at kunne hæves i takt med at prognoserne for stormfloder udvikler sig i fremtiden.

**Metroselskabet I/S**  
Metrovej 5  
DK-2300 København S  
m.dk

T +45 3311 1700  
E [m@m.dk](mailto:m@m.dk)

2021-06-16



Hvis kommunen har eventuelle bemærkninger til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen [byggeprojekt@m.dk](mailto:byggeprojekt@m.dk).

Med venlig hilsen

Peter Ingemann Hansen  
Naboer og ejendommen

## **Svar til: Høring 54385 af: Christen Amby**

APPLICATION DATE

16. juni 2021

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Christen Amby

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Østerbro Havnekomité

BY

Hellerup

POSTNR.

2900

ADRESSE

C.V E Knuths Vej 2B 3. tv

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede dokument

MATERIALE:

risikostyringsplan 2021 .pdf

Østerbro Havnekomité  
Formand Inger Hutters,  
Ribegade 18, 3.tv,  
2100 København Ø

## **Høringssvar til Københavns Kommunes forslag til Risikostyringsplan 2021 Køge Bugt – København.**

Østerbro Havnekomité skal hermed fremsende sine bemærkninger til det fremlagte forslag til Risikostyringsplan 2021:

Vi hilser med tilfredshed, at risikoområdet er udvidet jfr. Planens fig 6, men vi står uforstående over for, at Nordhavn (postdistrikt 2050 København Ø) og området, der skal rumme Lynetteholm, jfr. Anlægsloven om anlæg af Lynetteholm (Lov nr 1157 af 11.6.2021) ikke er omfattet af risikoområdet for Risikostyringsplanen.

Selv om Anlægsloven først lige er vedtaget, er det vigtigt, at Risikostyringsplanen også omfatter Lynetteholm, herunder de virkninger, der vil være for natur og risiko fra vandstandsændringer og temperaturændringer, som følge af Lynetteholm, såvel i anlægsfasen som efterfølgende, hvor den planlagte udbygning af Lynetteholm gennemføres.

En af begrundelserne for anlæg af Lynetteholm har – jfr. lovforslaget (Lovforslag 220 af 28.4.2021 om anlæg af Lynetteholm) – været, at anlægget vil bidrage til klimasikring af København).

Østerbro Havnekomité har gentagne gange påvist, at de gennemførte VVM redegørelser og hidtidige fremlagte planer for Lynetteholm rummer en hel række usikkerhedsmomenter for havmiljøet i Øresund og Østersøen, og vi har advaret mod, at de gældende danske og internationale miljøkrav, herunder kravene fra EU ikke er overholdt.

Det blev således under høringsprocessen for Anlægsloven påvist fra flere eksperter, at specielt anlægget af Lynetteholm og dets konsekvenser for Kronløbet vil have negative konsekvenser for sikring mod stormflodsskader.

I lovforslaget for Lynetteholm argumenteres for, at anlægget vil sikre mod stormflodsskader fra nord, men i forslaget til Risikostyringsplan prioriteres – ret overbevisende – sikring mod syd før sikring mod nord.

Det er derfor vor opfattelse, at det foreliggende forslag til Risikostyringsplan mangler en gennemgang af de forventede konsekvenser af anlægget af Lynetteholm, såvel konsekvenserne af selve anlægget de næste år, som konsekvenserne af den fremtidige bebyggelse.

Forslaget til planen mangler desuden en beskrivelse af, hvem der har myndighedsansvaret for Risikostyringen af Nordhavn og Lynetteholm.

Anlægsloven overlader hele myndighedsopgaven (såvel beføjelser som ansvar) til Transportministeriet, herunder den del, der normalt er underlagt Miljøministeriet og Københavns Kommunes relevante forvaltninger.

Anlægsloven overlader reelt hele magten og ansvaret til By & Havn og ophæver de kommunale myndigheders tilsynspligt og borgernes muligheder for indsigt og høring samt klagemulighed.

Risikostyringsplanen bør derfor indeholde en beskrivelse af, hvilke områder, der er undelagt Københavns Kommunes myndighed, og hvilke områder for Nordhavn og Lynetteholm, der er tillagt By & Havn, og hvor Transportministeriet er tilsynsmyndighed, herunder på de miljømæssige områder.

Dette kan passende ske ved en udbygning af afsnittet om Lynetteholm på side 16 i forslaget til Risikostyringsplan, idet drer ikke I afsnittet er taget hensyn til vedtagelsen af Anlægsloven og de forudgående VVM redegørelser og høringssvarene på disse.

Venlig hilsen

Bestyrelsen for Østerbro Havnekomité  
Christen Amby  
sign



## **Svar til: Høring 54385 af: Region Hovedstaden**

APPLICATION DATE

15. juni 2021

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Region Hovedstaden

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Region Hovedstaden

BY

Hillerød

POSTNR.

3400

ADRESSE

Kongens Vænge 2

HØRINGSSVAR

Høringssvar fra Region Hovedstaden - se vedhæftede fil.

MATERIALE:

rh hoeringssvar - koebenhavns kommune - risikostyringsplan.pdf

Klima  
Københavns Kommune  
Borups Allé 177,  
2400 København NV

Dato: 15. juni 2021

**HØRINGSSVAR** fra Region Hovedstadens til:

**Forslag til Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt – København**

Region Hovedstaden takker for muligheden for at kommentere på forslaget til risikostyringsplanen for Københavns Kommune og sender hermed vores høringssvar.

Klimatilpasning vil være en fast del af vores alles fremtid, og derfor er det vigtigt, at tiltag der igangsættes er effektive og fremtidssikrede. Det er nødvendigt at arbejde på tværs af administrative kommunegrænser for at opnå bæredygtige, langtidsholdbare løsninger, som imødekommer de udfordringer, der kan være i at sikre, at klimatilpasningsindsatser ikke modvirker hinanden. For eksempel ved at arbejde med sammenhængende - og dermed ikke forskellige - sikringsniveauer langs en kyststrækning.

Samtidig er det vigtigt og oplagt, at indsatserne er helhedsorienterede på en måde, som udnytter potentialet for merværdi til lokalsamfundet fx ved at gøre klimatilpasningsløsningerne multifunktionelle. Det kan medvirke til at skabe synergi til områder som grøn mobilitet, sundhed, CO<sub>2</sub>-reduktion og biodiversitet mm.

Det kan ske i fællesskab og via samarbejde på tværs af aktører.

Vi ser frem til at samarbejde og understøtte hinandens arbejde for at løse fælles udfordringer i vores fælles geografi.

*Per Egedal Iskov*

Med venlig hilsen

Per Egedal Iskov  
Enhedschef  
Mobilitet, Klima og Uddannelse

# **Svar til: Høring 54385 af: Louise Friis**

APPLICATION DATE

11. juni 2021

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Louise Friis

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Sund & Bælt Holding A/S

BY

København V

POSTNR.

1601

ADRESSE

Vester Søgade 10

HØRINGSSVAR

Sund & Bælt Holding A/S ser ikke behov for at indgive indsigelser mod Risikostyringsplanen, men ønsker at pointere følgende:

Øresund Landanlæg er kritisk infrastruktur, der i tilfælde af oversvømmelse vil være ude af funktion i måneder muligvis år for dele heraf.

Dette vil medføre betydelige samfundsmæssige konsekvenser, tidsmæssige tab for brugerne, store konsekvenser for mobiliteten generelt og betydelige økonomiske konsekvenser for samfundet generelt.

Sund & Bælt ser derfor et højt sikringsniveau som eneste mulighed for at imødegå disse meget alvorlige samfundsmæssige konsekvenser og konsekvenser for anlæggene. Dette niveau er af ovenstående årsager højere end det af Københavns Kommune foreslåede.

Da Øresund Landanlæg i dag er truet af stormflod over flere kommuner ser Sund & Bælt det som absolut nødvendigt, at kommunerne går sammen om at sikre en helhedsbaseret stormflodssikring baseret på et koordineret sikringsniveau, således at den samlede stormflodssikring ikke kompromitteres af een kommunes lavere sikringsniveau som medfører huller, hvorigennem stormfloden kan finde vej.

## **Svar til: Høring 54385 af: Christian Ammitsøe**

APPLICATION DATE

9. juni 2021

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Christian Ammitsøe

VIRKSOMHED / ORGANISATION

HOFOR A/S

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Ørestads Boulevard 35

HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommune

Vedlagt fremsendes høringssvar til forslag til risikostyringsplan for Københavns Kommune

MATERIALE:

hoeringssvar risikostyringsplaner.pdf



## Notat

Modtager:  
Brøndby Kommune  
Dragør Kommune  
Hvidovre Kommune  
Københavns Kommune  
Vallensbæk Kommune

Plan VS  
**Direkte tlf.** 27954353  
**E-mail** cham@hofor.dk

Afsender: Christian Ammitsøe  
Godkendt af/ dato: Brian Hansen / 8. juni 2021

## Høringssvar Risikostyringsplaner

HOFOR har gennemgået forslaget til risikostyringsplaner for hhv. Vallensbæk, Brøndby, Hvidovre, København og Dragør Kommuner. Københavns Kommunes risikostyringsplan forholder sig både til en stormflod fra nord og en stormflod fra syd, mens de øvrige kommuners planer alene forholder sig til en stormflod fra syd

Det er overordnet vores opfattelse, at planerne udgør et godt grundlag for det videre arbejde med at sikre kommunerne mod konsekvenserne af fremtidens klimaændringer i relation til stormflod og havvandsstigninger.

HOFOR har følgende kommentarer til risikostyringsplanerne for så vidt angår stormflod<sup>1</sup>:

1) Stormflod rammer store områder og kender ikke til kommunegrænser. Det er derfor vigtigt, at der sker en koordination på tværs af kommunegrænserne vedr. sikringsniveau.

Der er etableret et samarbejde mellem kommunerne i Køge Bugt Strandpark med henblik på – så vidt muligt – at søge at sikre en fælles tilgang til planlægning og sikringsniveau m.v. Der er dog stadig forskelle kommunerne i mellem, i forhold til hvilket sikringsniveau der vælges.

Eksempelvis vælger Brøndby Kommune i første række at sikre til kote 2,80 m, mens der på lang sigt skal arbejdes for at sikre Brøndby mod en stormflod i kote 3,48 m. I Hvidovre Kommunes risikostyringsplan arbejdes der efter at sikre til en kote over 3,0 meter, men det præcise sikringsniveau skal afklares nærmere. I Vallensbæk Kommune risikostyringsplan fastlægges ikke et specifikt sikringsniveau, men det konstateres at ”*Der er forskellige opfattelser af den nødvendige digehøjde langs kysten i Køge Bugt. Digehøjden skal fastlægges i fællesskab og måske varierende langs Køge Bugts kystlinje.*”

---

<sup>1</sup> Brøndby Kommunens risikostyringsplan forholder sig også til skybrud. Disse tiltag kommenteres ikke, da de i det væsentlige er uændrede fra risikostyringsplanen fra 2018.

I Københavns Kommune er Kalvebod Kystdige netop blevet forhøjet til kote 5,90, mens der i risikostyringsplanen for Dragør fastsættes et sikringsniveau svarende til en 100 års-hændelse i 2050. Den præcise kote på digerne i Dragør afhænger af valgt løsning og fysisk placering.

Der er således forskellige tilgange til stormflodssikringen og formentlig også forskellige ambitionsniveauer i de enkelte kommuner. HOFOR skal opfordre til, at der så vidt muligt sker en samordning af sikringsniveauerne kommunerne imellem mhp at sikre mod en stormflod fra syd.

2) Der er ikke i alle risikostyringsplaner fastsat tidshorisont for at nå de ønskede sikringsniveauer. Det vil efter HOFORs opfattelse være hensigtsmæssigt, hvis det i planerne tydeligt beskrives, over hvilken tidshorisont man forventer at sikringen vil ske. Dette vil gøre det muligt for HOFOR at vurdere, om den generelle stormflodssikring sker så tilpas hurtigt, at vores anlæg er sikret i tilstrækkeligt omfang.

3) Efter § 9a i kystbeskyttelsesloven kan kommunalbestyrelsen i tilladelsen til et kystbeskyttelsesprojekt pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved projektet, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen. HOFOR kan som ledningsejer og ejer af pumpestationer, vandværker m.v. derfor pålægges en bidragspligt. HOFOR kan også som grundejer pålægges en bidragspligt.

HOFORs ledninger er beregnet til at håndtere vand, og ledningerne er som udgangspunkt ikke særligt sårbare overfor oversvømmelser fra stormflod. Dog kan indtrængning af havvand i spildevandssystemet have alvorlige konsekvenser på renseanlæggene, men for HOFORs vedkommende er denne problemstilling kun aktuel for Dragør renseanlæg. En oversvømmelse af spildevandsledningerne kan medføre risiko for, at spildevand transporteres til terræn. Dermed kan mennesker komme i kontakt med spildevandet, hvilket kan udgøre en sundhedsrisiko. Andre dele af HOFORs anlæg er sikret imod skybrud, hvilket kan indebære at anlæggene helt eller delvist også er sikret mod stormflod. Endelig vil der være anlæg, hvor en stormflod vil have konsekvenser for HOFORs anlæg og dermed for forsyningssikkerheden.

Det er således de konkrete forhold, som er afgørende for, hvor udsat HOFORs anlæg vil være overfor stormflod, og dermed hvilket bidrag der vil være rimeligt. HOFOR skal derfor opfordre til, at kommunerne indgår i en nærmere dialog med HOFOR om, hvordan en eventuel bidragspligt skal fastsættes, og at bidragspligten fastsættes ud fra ensartede principper på tværs af kommunerne.

4) For Københavns Kommune gælder særligt, at HOFOR også har anlæg til fjernvarme, fjernkøling og bygas. Disse anlæg er i varierende omfang udsat for risiko ved en stormflod og vil skulle vurderes separat.

## **Svar til: Høring 54385 af: Brøndby Kommune**

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Brøndby Kommune

BY

Brøndby

POSTNR.

2605

ADRESSE

Park allé 160

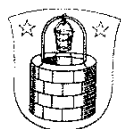
HØRINGSSVAR

Brøndby Kommune har modtaget Københavns Kommunes forslag til Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt i offentlig høring og fremsender hermed et fælles høringssvar.

MATERIALE:

faelles hoeringssvar.pdf





## BRØNDBY KOMMUNE

Køge Kommune,  
Solrød Kommune,  
Greve Kommune,  
Ishøj Kommune,  
Vallensbæk Kommune,  
Hvidovre Kommune,  
Københavns Kommune og  
Dragør Kommune.

Dato: 20-05-2021

### Fælles høringssvar til risikostyringsplan

Tak for de tilsendte risikostyringsplaner.

I følge lovbekendtgørelse nr. 894 af 21/06/2016 § 8.stk. 4 kan et forslag til risikostyringsplan ikke vedtages, hvis andre kommunalbestyrelser har gjort skriftlig indsigelse.

Brøndby Kommune har gennemgået forslag til risikostyringsplaner fra Køge, Solrød, Greve, Ishøj, Vallensbæk, Hvidovre, København og Dragør kommuner og vurderer, at vi **ikke har indsigelser** til de fremsendte risikostyringsplaner, fordi de foreslåede handlinger i jeres risikostyringsplaner ligger fint i tråd med handlingerne i Brøndby Kommunes Klimaplan for regn og hav (risikostyringsplan).


Brøndby Kommune har særligt bemærket, at vi på følgende områder har mulighed for at understøtte hinanden i det videre arbejde:

- Strandparken I/S - vi arbejder med fælles målsætning om at finde et sikringsniveau, der tilgodeser de lokale forhold.
- EU-Life - vi samarbejder om at sende et fælles oplæg til EU om støtte til et internationalt projekt, hvor målet blandt andet er, at Strandparken bliver et innovativt demonstrationsprojekt for naturbaseret kystbeskyttelse.
- Kommunikation - alle kommuner arbejder med kommunikation til borgere og virksomheder m.m. Vi ser en mulighed for udveksling af idéer og erfaringer.
- Beredskab - alle kommuner arbejder med beredskab og beredskabsplaner. Vi ser også her en mulighed for udveksling af idéer og erfaringer.

Vi kan dog konstatere, at der er en forskel i valgte sikringsniveauer langs kysten. Kommunerne syd for Strandparken arbejder med et sikringsniveau omkring 2,8 meter, som er det samme sikringsniveau fra forrige planperiode. De nordlige kommuner i Køge Bugt har fokus på et højere sikringsniveau. For eksempel lægger Københavns Kommune op til et niveau på mellem 4,5-5 meter. Kommunerne i Strandparken vil i starten af den nye planperiode fastlægge et sammenhængende evt. graduerende sikringsniveau for Strandparken. Brøndby Kommune vil tage udgangspunkt i et sikringsniveau på ca. 3,5 meter og vi vil opfordre vore nabokommuner til at overveje det samme niveau.

Vi ser frem til at fortsætte det gode samarbejde.

Venlig hilsen

  
Kent Magelund  
Borgmester

Sags nr.: S2021-72875

Dok.nr.: D2021-66529

Cpr./Cvr.nr. Risikostyr..

TEKNISK FORVALTNING • BRØNDBY RÅDHUS  
Park Allé 160, 2605 Brøndby • Tlf.: 4328 2828  
Mail: teknik@brondby.dk • www.brondby.dk

Rådhuset er åbent: Mandag til onsdag kl. 9-13, torsdag kl. 13-17.30, fredag kl. 9-12  
Telefonerne er åbne: Mandag til onsdag kl. 9-14.30, torsdag kl. 9-17.30, fredag kl. 9-12

## Svar til: Høring 54385 af: Stig Rygaard

APPLICATION DATE

14. april 2021

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Stig Rygaard

BY

VIRUM

POSTNR.

2830

ADRESSE

Fyrrevang 41

HØRINGSSVAR

I høringssvar nr. 2 til sag 2019-0165700 "Afgrænsning af miljøkonsekvensrapport for Vejlands Kvarter på Amager Fælled" har jeg tidligere i relation til skybruds/stormflods-relateret opstuning af spildevand og overfladevand skrevet følgende:

"... Hvis byggeriet kan få dispensation for nedsivning af overfladevand og lede det til spildevandssystemet (og grøften langs Vejlands Allé), så vil Amager Fælledby alt andet lige blot gøre belastningen af spildevandssystemet større, hvorved skybrudsrelaterede events - alene ved etableringen af Amager Fælledby - vil give øget skybrudsrelaterede udløb fra bygværk-overløb til fx Københavns Havneløb med deraf resultatende ekstra dage, hvor fx havnebadene ikke kan bruges pga. bakterier i vandet..."

Da alt overfladevand i projekterede "Amager Fælledby Kvarter" fra tagflader og befæstede arealer mv. NETOP er tiltænkt med afløb til grøften langs Vejlands Allé og bygherren til Amager Fælledby Kvarter IKKE har påtænkt oprensning af jorden under byggefeltet, så er LAR-håndtering af overfladevandet ikke en mulighed. Arealet for Amager Fælledby Kvarter ... (se kortlink [https://faelledby.dk/wp-content/uploads/2021/01/20200311\\_Masterplan.jpg](https://faelledby.dk/wp-content/uploads/2021/01/20200311_Masterplan.jpg))... der akkumulerer "gråt spildevand" er MEGET STORT ... foruden tage, veje, stier er arealet for forsinkelses-bassiner (uden nedsivning pga. jordforurening) også vand-akkumulerende. Derfor er denne planlagte fremtidige bydel en væsentlig vandfaktor, som IKKE er indtænkt i "Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt - København". Dette er en stor fejl.

NB! I denne "Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt - København" er dog KKs ansvar mhhp. sikring af bilag 4 arter omtalt på planforslagets side 5:

"Habitatdirektivet

Habitatdirektivet fra 1992 (Rådets direktiv 92/43/EØF om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter med senere ændringer) forpligter EU's medlemslande til at bevare udvalgte naturtyper og arter, der er karakteristiske, sjældne eller truede i EU."

Mens dette høringssvar skrives er det yderst tvivlsomt at KK netop opretholder denne EU-

forpligtigelse på arealet for Amager Fælledby Kvarter, idet Bilag4-arten Stor Vandsalamander ikke beskyttes jf. Habitatdirektivet.

## **Svar til: Høring 54385 af: Christianshavns Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

13. april 2021

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Christianshavns Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Christianshavns Lokaludvalg

BY

Kbh. V

POSTNR.

1550

ADRESSE

Rådhuspladsen 1

HØRINGSSVAR

Se det vedhæftede høringssvar. Det erstatter høringssvaret, som blev lagt på den 29. marts 2021 - svar nr. 4.

MATERIALE:

christianshavns lokaludvalg om risikostyringsplan 2021 for koege bugt - koebenhavn docx.pdf



Økonomiforvaltningen  
Teknik- og Miljøforvaltningen

## **Oversvømmelser fra syd og nord: Konsekvenserne for Christianshavn**

Christianshavns Lokaludvalg ser Københavns kommunes risikostyringsplan som en nødvendig foranstaltning for at forebygge konsekvenserne af evt. kommende stormflod i Københavns havn.

Lokaludvalget anerkender, at Miljøstyrelsen har udvidet området til at omfatte det meste af København ud til åbent vand, inkl. forstæderne.

Planen indeholder gode analyser og anbefalinger af undersøgelser og forslag til mål og indsatser.

Christianshavn erfarer, siden stormen Bodil 2013, at bydelen er meget sårbar overfor vandstigning presset op fra Østersøen og / eller Kattegat/Skagerrak, hvilket hurtigt får konsekvenser for vandstanden i kanalerne.

Stormen Bodil var årsag til flere oversvømmelser. Vandet i Christianshavns Kanal var 10 cm fra at oversvømme nedgangen til Metroen på Christianshavns Torv, og dele af Refshalevej og områder på Holmen, Wilders Ø og Islands Plads var ligeledes oversvømmet.

Især at det godt, at det er den ydre sikring - både mod syd og nord - der prioriteres (side 21 og side 28).

Og det er positivt, at der overvejes initiativer for udsatte områder, inden den ydre sikring er etableret, f.eks. for Holmen med de fredede Kanonbådsskure.

Ligeledes skal problematikken vedr. de lavtliggende områder på og ved Refshalevej og Christiania løses.

### **For sen indsats?**

Christianshavns Lokaludvalg mener, at tidsplanen er uansvarlig. Der står flere steder, at ud fra "samfundsøkonomiske synspunkter" skal initiativer fra syd prioriteres, mens initiativer fra nord kan vente nogle årtier. Yderligere fremgår det, at foranstaltningerne mod

13. april 2021 J.nr. 2021-0083144
--------------------------------------

stormflod fra nord skal afvente en endelig afgørelse af Lynetteholm-projektet og det forslag til anlægslov, der er i høring januar 2021. Det betyder, at konkrete foranstaltninger tidligst bliver sat i værk om 15–20 år. Hvilke foranstaltninger modvirker oversvømmelse i den periode?

Ligeledes synes tidsrammen for konkrete initiativer fra syd efter planperioden i årene 2028-2033 også at være al for sent i forhold til opdæmning for oversvømmelse med stor gene for lokalsamfundet; socialt, økonomisk, trafikalt.

Ser man på kortene på side 11 med beskrivelse af trusler fra nord og syd, er området på Christianshavn ved Islands Plads og det sydlige Holmen lige meget truet, medens risikoen fra nord er størst for København som helhed.

Det samfundsøkonomiske synspunkt er hentet fra ”Stormflodsplan for København 2017”. Men synspunktet, som rapporternes forfattere selv benævner det, tilsidesætter faglige og faktuelle undersøgelser og rapporter, senest fra Kystdirektoratet. (Se kortene om risiko side 11).

Synspunktet gentages i forhold til vedtagelsen af Lynetteholm projektet, som bruges som argument for at spare nogle penge f.eks. til sikring af Metro-systemet ved at vente årtier med sikring fra nord. (Målsætning 2 - side 28).

### **Lokalplaner**

Det er vigtigt, at der i nye lokalplaner tages højde for vand-udfordringerne i lavtliggende områder, således at overskydende jord anvendes til lokalsikring og ikke bortkøres. Men når man ser, at alle områder i det nybyggede Sydhavnen er truet af oversvømmelse, skal man ikke køre jord væk fra sådanne områder.

Der bør stilles krav om - også godt for byherren – at områder, der ligger lavt og er truet af oversvømmelse, skal forhøjes med den jord der ellers graves væk.

### **Stigende grundvandsspejl**

Rapporten kommer ikke ind på det stigende grundvandsspejl i København, men uanset om det ligger uden for rammerne for denne risikovurdering, så er det et problem, at der flere og flere steder i København og Frederiksberg sker stigning i grundvandsspejlet, og at der er behov for bortpumpning af vand, der ellers oversvømmer kældre mv.

Fra Politiken den 26. dec. 2020:

*"At grundvandsniveauet i København foreløbigt ikke giver flere problemer skyldes, at nabokommunen Frederiksberg pumper vand op. Det er en indsats, som også har betydning for grundvandsspejlet i dele af København. Hvis Frederiksberg standsede pumpningen, så vil det kunne give vandstigninger på flere meter i undergrunden under bl.a. dele af Vesterbro."*

### **Økonomi**

Risikostyringsplanen giver ikke noget bud på finansieringen. Er det staten der betaler? Er det grundejerne? Kommunen?

### **Sammenfatning**

Christianshavns Lokaludvalg understreger, at horisonten for sikringer mod oversvømmelse er alt for lang. Fra syd 7-12 år og fra nord 10-15 år.

Oversvømmelsessikring af København i form af ydre sikringer fra syd (Kalveboderne) og nord (Kongeløbet og Lynetteløbet) skal fremrykkes mest muligt og skal ske samtidigt.

Alternativt, at sikringen fra syd sker så hurtigt som muligt og ikke først fra 2028-33.

Desuden bør planerne for stormflod, oversvømmelse, havvandsstigning, styrtregn og grundvandsstigning ses under ét.

Med venlig hilsen

Poul Cohrt,  
formand

## **Svar til: Høring 54385 af: Christianshavns Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

29. marts 2021

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Christianshavns Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Christianshavns Lokaludvalg

BY

V

POSTNR.

1550

ADRESSE

Rådhuspladsen 1

HØRINGSSVAR

Se det vedlagte høringssvar fra Christianshavns Lokaludvalg.

MATERIALE:

christianshavns lokaludvalg om risikostyringsplan 2021 for koege bugt - koebenhavn docx.pdf





Økonomiforvaltningen  
Teknik- og Miljøforvaltningen

### **Oversvømmelser fra syd og nord: Konsekvenserne for Christianshavn**

Christianshavns Lokaludvalg ser Københavns kommunes risikostyringsplan som en nødvendig foranstaltning for at forebygge konsekvenserne af evt. kommende stormflod i Københavns havn.

Lokaludvalget anerkender, at Miljøstyrelsen har udvidet området til at omfatte det meste af København ud til åbent vand, inkl. forstæderne.

Planen indeholder gode analyser og anbefalinger af undersøgelser og forslag til mål og indsatser.

Christianshavn erfarer, siden stormen Bodil 2013, at bydelen er meget sårbar overfor vandstigning presset op fra Østersøen og / eller Kattegat/Skagerrak, hvilket hurtigt får konsekvenser for vandstanden i kanalerne.

Stormen Bodil var årsag til flere oversvømmelser. Vandet i Christianshavns Kanal var 10 cm fra at oversvømme nedgangen til Metroen på Christianshavns Torv, og dele af Refshalevej og områder på Holmen og Islands Plads var ligeledes oversvømmet.

Især at det godt, at det er den ydre sikring - både mod syd og nord - der prioriteres (side 21 og side 28).

Og det er positivt, at der overvejes initiativer for udsatte områder, inden den ydre sikring er etableret, f.eks. for Holmen med de fredede Kanonbådsskure.

Ligeledes skal problematikken vedr. de lavtliggende områder på og ved Refshalevej og Christiania løses.

### **For sen indsats?**

Christianshavns Lokaludvalg mener, at tidsplanen er uansvarlig. Der står flere steder, at ud fra "samfundsøkonomiske synspunkter" skal

initiativer fra syd prioriteres, mens initiativer fra nord kan vente nogle årtier. Yderligere fremgår det, at foranstaltningerne mod stormflod fra nord skal afvente en endelig afgørelse af Lynetteholm-projektet og det forslag til anlægslov, der er i høring januar 2021. Det betyder, at konkrete foranstaltninger tidligst bliver sat i værk om 15–20 år. Hvilke foranstaltninger modvirker oversvømmelse i den periode?

Ligeledes synes tidsrammen for konkrete initiativer fra syd efter planperioden i årene 2028-2033 også at være al for sent i forhold til opdæmning for oversvømmelse med stor gene for lokalsamfundet; socialt, økonomisk, trafikalt.

Ser man på kortene på side 11 med beskrivelse af trusler fra nord og syd, er området på Christianshavn ved Islands Plads og det sydlige Holmen lige meget truet, medens risikoen fra nord er størst for København som helhed.

Det samfundsøkonomiske synspunkt er hentet fra ”Stormflodsplan for København 2017”. Men synspunktet, som rapporternes forfattere selv benævner det, tilsidesætter faglige og faktuelle undersøgelser og rapporter, senest fra Kystdirektoratet. (Se kortene om risiko side 11).

Synspunktet gentages i forhold til vedtagelsen af Lynetteholm projektet, som bruges som argument for at spare nogle penge f.eks. til sikring af Metro-systemet ved at vente årtier med sikring fra nord. (Målsætning 2 - side 28).

## **Lokalplaner**

Det er vigtigt, at der i nye lokalplaner tages højde for vand-udfordringerne i lavtliggende områder, således at overskydende jord anvendes til lokalsikring og ikke bortkøres. Men når man ser, at alle områder i det nybyggede Sydhavnen er truet af oversvømmelse, skal man ikke køre jord væk fra sådanne områder.

Der bør stilles krav om - også godt for bygherren – at områder, der ligger lavt og er truet af oversvømmelse, skal forhøjes med den jord der ellers graves væk.

## Stigende grundvandsspejl

Rapporten kommer ikke ind på det stigende grundvandsspejl i København, men uanset om det ligger uden for rammerne for denne risikovurdering, så er det et problem, at der flere og flere steder i København og Frederiksberg sker stigning i grundvandsspejlet, og at

der er behov for bortpumpning af vand, der ellers oversvømmer kældre mv.

Fra Politiken den 26. dec. 2020:

*"At grundvandsniveauet i København foreløbigt ikke giver flere problemer skyldes, at nabokommunen Frederiksberg pumper vand op. Det er en indsats, som også har betydning for grundvandsspejlet i dele af København. Hvis Frederiksberg standsede pumpningen, så vil det kunne give vandstigninger på flere meter i undergrunden under bl.a. dele af Vesterbro."*

### **Økonomi**

Risikostyringsplanen giver ikke noget bud på finansieringen. Er det staten der betaler? Er det grundejerne? Kommunen?

### **Sammenfatning**

Christianshavns Lokaludvalg understreger, at horisonten for sikringer mod oversvømmelse er alt for lang. Fra syd 7-12 år og fra nord 10-15 år.

Oversvømmelsessikring af København i form af ydre sikringer fra syd (Kalveboderne) og nord (Kongeløbet og Lynetteløbet) skal fremrykkes mest muligt og skal ske samtidigt.

Alternativt, at sikringen fra syd sker så hurtigt som muligt og ikke først fra 2028-33.

Desuden bør planerne for stormflod, oversvømmelse, havvandsstigning, styrtregn og grundvandsstigning ses under ét.

Med venlig hilsen

Poul Cohrt,  
formand

## **Svar til: Høring 54385 af: Vanløse Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

18. marts 2021

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Vanløse Lokaludvalg

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Frode Jakobsens Plads 4, 1.sal

HØRINGSSVAR

Se venligst høringssvar i vedhæftede pdf-fil.

MATERIALE:

vanloese lokaludvalgs hoerings svar vedr risikostyringsplan 2021.pdf

Sekretariatet for Vanløse Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen



Teknik og Miljøforvaltningen

## Vanløse Lokaludvalgs Høringssvar vedr. Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt - København

Vanløse Lokaludvalg har læst Risikostyringsplan 2021 for Køge Bugt -København og har fokuseret på påvirkningen af denne plan op mod Harrestrup Å, som jo løber ud af Vanløse lokalområde ved Roskildevej.

I planen er der foreslået en sikring af Damhusåens rensningsanlæg ved mål 6,7 og 10. Disse mål spærrer for afløbet fra Harrestrup Å og skal således sikre, at denne kan lukkes. I skybrudsplanen for Harrestrup Å er Damhusengen og -søen indlagt som et opstuvningsreservoir, men dog først med påbegyndelse i 2035.

Vi skal opfordre til, at man samtænker skybrudssikringen af Harrestrup Å og denne risikoplan, således at de tidsmæssigt bliver koordineret, ellers flytter man bare problemet op til en oversvømmelse i Hvidovre og Vigerslev fra Damhusåen.

Dette kan ske, ved at der opsættes stigningsbord i Harrestrup Å nord for Roskildevej, hvorved der kan tilbageholdes 100.000 m<sup>3</sup> eller mere på Damhusengen uden væsentlige terrænændringer i området.

Venlig hilsen

**Bent Christensen**

Formand for Vanløse Lokaludvalg

25. februar 2021

Sagsnummer  
2021-0049664

Dokumentnummer  
2021-0049664-2

VANLØSE LOKALUDVALG



Sekretariatet for Vanløse Lokaludv.  
Frode Jakobsens Plads 4  
2720 Vanløse

EAN-nummer  
5798009800275

[www.vanloeselokaludvalg.kk.dk](http://www.vanloeselokaludvalg.kk.dk)

## **Svar til: Høring 54385 af: Valby Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

15. marts 2021

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Valby Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Valby Lokaludvalg

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Valgårdsvej 4-8

HØRINGSSVAR

Se vedlagte høringssvar

MATERIALE:

valby lokaludvalgs hoeringssvar vedr. risikostyringsplan for koege bugt.pdf

**Sekretariatet for Valby Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen**



## **Valby Lokaludvalgs høringssvar vedr. Risikostyringsplan for Køge Bugt - København**

**15. marts 2021**

Sagsnummer  
2021-0069482

Dokumentnummer  
2021-0069482-1

Valby Lokaludvalg bakker selvfølgelig op om, at der laves en plan for beskyttelse mod oversvømmelse.

Valby Lokaludvalg lægger vægt på, at der i risikostyringsplanen er opmærksomhed på dilemmaet med at beskytte det sydlige København mod oversvømmelse uden at gøre skade på miljø og dyreliv i det Natura 2000 område, Kalvebodløbet er en del af.

Valby Lokaludvalg vil meget gerne inddrages i de konkrete lokale løsninger, ligesom vi gerne deltager i inddragelsen af borgere og andre interessenter.

Venlig hilsen  
Michael Fjeldsøe  
Formand for Valby Lokaludvalg

Sekretariatet for Valby  
Lokaludvalg  
Valgårdsvej 8  
2500 Valby

EAN-nummer  
5798009800275

[www.kk.dk](http://www.kk.dk)

# Svar til: Høring 54385 af: Grethe Mørk

APPLICATION DATE

12. marts 2021

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Grethe Mørk

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Castbergsvej 18

HØRINGSSVAR

Daginstitution på Saxtorphsvej i Valby

Københavns Kommune (KK) agter at opføre en ny daginstitution på Saxtorphsvej i Valby. Vejen er en ganske lille villavej beliggende i Valby Vænge, der består af 5 smalle villaveje. Daginstitutionen tænkes opført mellem to allerede eksisterende institutioner på vejen. Allerede nu er der kæmpestore trafikale problemer, hvorfor det er fuldkommen uacceptabelt, at man ikke har løst de nuværende problemer, før man påtænker opførelse af endnu en institution, der er lige så stor som de to andre tilsammen.

Grunden, der tænkes bebygget, er den sidste "grønne plet" i området. Den benyttes flittigt af kvarterets børn og forældre samt nærliggende skoler, foruden daginstitutionerne. Med bebyggelse af denne plet, siger børn og unge farvel til at spille bold, holde picnic, holde fælles events i nærområdet. Legearealet for institutionerne vil med det nye byggeri blive stærkt begrænsede, hvilket uden tvivl vil have indflydelse på børnenes trivsel og pædagogernes arbejdsmiljø. Det stærkt begrænsede legeareal skal benyttes af ca. 650 børn samt pædagoger - det er ikke mange kvadratmeter pr. barn og voksen.

650 børns leg foregår ikke stille, så der vil blive et udtalt støjproblem for boligerne på Saxtorphsvej og Ole Borchs Vej. Der er ikke indtænkt støjdemping i projektet. Støj m.m. betyder også, at de nuværende beboere er mere eller mindre stavnsbundne til deres boliger, for hvem vil købe et hus beliggende på en vej, hvor der dagligt skal afleveres/hentes ca. 650 børn, og hvor støjen er markant.

Begrundelsen for byggeriet var det "baby boom", man forventede frem til 2024. Det forhold har nu ændret sig, så der er frem til 2024 nu et behov for 34 pladser og ikke flere hundrede.

Jeg tænker også på, hvordan børne- og ungeborgmester Jesper Christensen kan stå inde for opførelsen af endnu en institution i dette område. Vi ved, at KK har svært ved at tiltrække kvalificerede pædagoger, og det kunne blive et problem at skaffe dedikeret og kvalificeret personale til et område, hvor der gennem flere år har hersket uacceptable forhold for børnene.

Endelig finder jeg det mærkeligt, at KK sådan uden videre har ændret "grænsen" mellem Valby Syd



og Valby Nord. Før gik den ved Vigerslev Alle, men er nu flyttet til Folehaven. Der er ikke meget nybyggeri i det gamle Valby Nord, der ville kræve opførelsen af sådan en ny institution, men ved flytning af grænsen har KK skabt et behov for flere pladser.

Med venlig hilsen

Grethe Mørk

Kystdirektoratet sendte en meddelelse via kontaktformularen på <https://blivhoert.kk.dk/hoering/risikostyringsplan-2021-koge-bugt-kobenhavn>.

Til Københavns Kommune,

Kystdirektoratet har modtaget forslag til risikostyringsplan for oversvømmelse fra Københavns Kommune. Kystdirektoratet har gennemgået planen i forhold til om planen opfylder kravene jf. oversvømmelsesloven, LBK nr. 1085 af 22/09/2017 og BEK nr. 894 af 21/06/2016.

Generelt bemærker Kystdirektoratet at det er en grundig gennemarbejdet plan, og Kystdirektoratet anerkender at kommunen fastsætter mål og tiltag inden for hele risikocyklussen i risikostyringsplanen. Derudover har Kystdirektoratet nedenstående bemærkning til forslaget til risikostyringsplanen.

**Koordinering med øvrig lovgivning**

En risikostyringsplan skal forholde sig til anden EU-lovgivning. Kystdirektoratet er ikke berørt myndighed ift. reglerne efter lov om vandplanlægning, miljøvurdering, habitatbekendtgørelsen m.v., men vi skal i høringen påse, om kommunerne har forholdt sig til anden EU-lovgivning ved udarbejdelsen af risikostyringsplanen.

**Habitatbekendtgørelsen og habitatvurdering**

Kystdirektoratet gør opmærksom på, at det fremgår af bl.a. Habitatvejledningen, at planer og projekter skal underkastes en screening med henblik på at vurdere, om de kan påvirke et Natura 2000-områdes bevaringsmålsætninger væsentligt (en væsentlighedsvurdering). Vurderingen skal også inddrage, om planen eller projektet i sammenhæng med andre planer og projekter kan påvirke Natura 2000-områdets integritet væsentligt. Det anbefales derfor i den endelige risikostyringsplan, at anføre overvejelser omkring mulig akkumuleret effekt og sammenhæng mellem tiltag samt relevante planer og projekter i og omkring kommunen.

Med venlig hilsen

Kaija Jumppanen Andersen  
Kysttekniker I Vejledning - Klima og Kystbeskyttelse

Miljøministeriet  
Kystdirektoratet