



# Et kritisk blik udefra på evalueringen af hjemløsestrategien

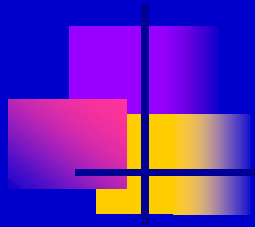
Borups Højskole

27. august 2013

Professor Peter Dahler-Larsen, PhD

Institut for Statskundskab,

Københavns Universitet



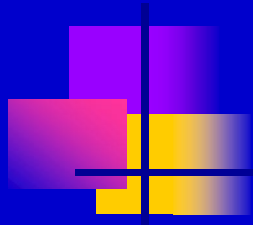
Evaluering er "assisted sense-making"



# En evaluerings historie i sin sammenhæng

---

- Forhistorie
- Indsats
- Oplæg
- Evalueringskommissorium
- Evalueringsrapport
- Evalueringssammendrag
- Presseomtale og debat
- Anvendelse



- Rambølls evaluering er efter min opfattelse på mange måder grundig og omfattende og påpeger mange relevante og væsentlige aspekter af hjemløshedsproblemerne



# En evaluerings historie i sin sammenhæng

---

- Forhistorie
- Indsats
- Oplæg
- Evalueringskommissorium
- Evalueringsrapport
- Evalueringssammendrag
- Presseomtale og debat
- Anvendelse

# *Evaluering af hjemløsestrategien:*

## Hvad betyder det?

- Den strategi, man havde taget beslutning om. Virker den?
- Strategien som den faktisk blev udført. Virker den?
- Valget af den strategi frem for en anden. Var det et godt valg?
- Find en strategi, der virker, og dokumenter det lykkes



## Opdrag (H: 2)

---

- Inddrage bedst tilgængelige viden
- Udvikle metodebeskrivelser
- Løbende dokumentation
- Afsluttende evaluering



## Forskkel på:

---

- En evaluering
- Et management-informations-system





# Ideal

---

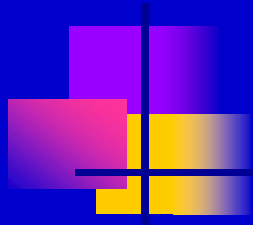
- *I retning mod mere evidensbaseret praksis (R: 1)*



# Mål:

---

- Færre hjemløse
  - Men de facto:
    - 2009: 4998
    - 2013: 5844
- = 18 % stigning



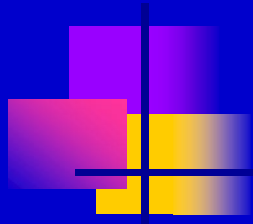
- *Udviklingen kan ikke alene tilskrives effekter af Hjemløsestrategien (R: 10)*



# Målsætning

---

- *Hjemløsestrategien har ikke handlet om at forebygge tilgangen til hjemløshed. Det manglende eksplicite fokus på forebyggelse kan have medført, at man ikke i tilstrækkelig grad har været i stand til at indfri målsætninger (R: 3)*
- *Hvis der skal ske en mere generel reduktion af hjemløsheden forudsætter det samtidig en lang række øvrige indsatser (R: 10)*



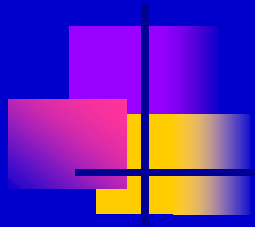
- *Kommunernes økonomiske situation sat under pres* Resume s. 4.
- NB: Betyder de ekstra midler (eksatspuljemidler) at kommunerne skærer i den ordinære indsats? Hvad betyder det for evalueringen af satspuljemidlernes effekt?



# Stigning i antal hjemløse

---

- Deltagende kommuner: 8 %
- Ikke-deltagende kommuner: 43 %



- *ACT: 90 % fastholder boligen. Stor succes. (R: 21)*



# Logikken i Housing First

---

- *Disse indsatser har været særdeles effektive (H: 8)*
- *Når boligen kombineres med bostøtte, så virker bostøtten, men: Kunne det være Housing First virker i kraft af boligen, ikke i kraft af bostøtten?*
- Kvalitativt interviewudsagn (H: 32) antyder, at det var boligen, ikke bostøtten, der gavtede borgeren.





# Evalueringsmetode

---

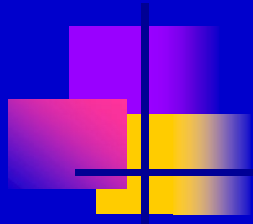
- NB: sammenligningsgruppe?
  - Før-nu
  - Med-uden bostøtte
  - Med forskellige former for bostøtte (men forskellig kommune og forskellig målgruppe)
  - Konkurrence med boligparathed?
- NB: Programteori



# Programteori

---

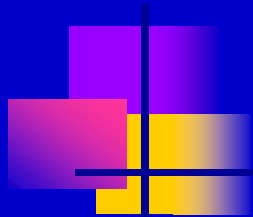
- En programteori udpeger kombinationer af
  - Nødvendige tegn
  - Specifikke tegn
- For at øge styrken i konklusionen



- De hjemløses ”ekstraproblematikker” afhjælpes stort set ikke fra første til seneste indberetning, måske undtagen økonomi (H: 59)
- Kan det være et tegn på, at bostøtten ikke virker?
- Kan det være en ulempe ved Housing First?

# Fordele og ulemper ved Housing First vs boligparathed

	Fordele	Ulemper
Housing First	<ul style="list-style-type: none"><li>• Hurtigt tilbud</li><li>• Evidensbaseret i USA</li><li>• Brugerudsagn der eksemplificerer (H: 49)</li></ul>	
Boligparathed		<ul style="list-style-type: none"><li>• Fastholder borgeren i hjemløshed (R: 18)</li><li>• Langt ophold i midlertidig bolig</li></ul>



- Interviewperson: *Jeg er fagligt og professionelt enig i Housing First. Vores egen strukturelle situation kom bare til at stå i vejen.* (H: 34)
- Ønsker om
  - Ikke tidsbegrænset indsats, dvs tid nok
  - Begrænset case-load, dvs medarbejdere nok
  - Boliger nok (NB: ikke kategoriboliger)
- Implementeringsproblem eller teoriproblem?

# Fordele og ulemper ved Housing First vs boligparathed

	Fordele	Ulemper
Housing First	<ul style="list-style-type: none"><li>• Hurtigt tilbud</li><li>• Evidensbaseret i USA</li><li>• Brugerudsagn der eksemplificerer (H: 49)</li></ul>	
Boligparathed		<ul style="list-style-type: none"><li>• Fastholder borgeren i hjemløshed (R: 18)</li><li>• Langt ophold i midlertidig bolig</li></ul>

# Fordele og ulemper ved Housing First vs boligparathed

	Fordele	Ulemper
Housing First	<ul style="list-style-type: none"><li>• Hurtigt tilbud</li><li>• Evidensbaseret i USA</li><li>• Brugerudsagn der eksemplificerer (H: 49)</li></ul>	?
Boligparathed	?	<ul style="list-style-type: none"><li>• Fastholder borgeren i hjemløshed (R: 18)</li><li>• Langt ophold i midlertidig bolig</li></ul>

# Evaluering af hjemløsestrategien

## Første Googlehit

Socialministeriet

### **Hjemløse**

#### **Evaluering af Hjemløsestrategien**

En ny evaluering af Hjemløsestrategien viser, at kommunerne opnår positive resultater gennem arbejde med rehabilitering af hjemløse. Tallene viser, at ni ud af ti hjemløse bliver boende i deres egen bolig og dermed kommer ud af hjemløshed i kraft af indsatserne i Hjemløsestrategien. Læs hele pressemeddelelsen [her](#)





## Googlehit 2-12:

---

- Ministeren: Den helhedsorienterede indsats virker.
- Mere om baggrund, forhistorie.  
”Monitorere og evaluere.”



# Googlehit 13:

---

- Berlingske: Ministerros trods flere hjemløse



## Googlehit 14:

---

- Facebook: Kommuner opnår positive resultater med rehabilitering af hjemløse efter "Housing-First-princippet"



# Googlehit 17:

---

- P1: Konsulenter har evalueret sig selv



Hvor er...?

---



# De hjemløses perspektiv?

- De i vores samfund, der er defineret ved en *mangel* (arbejdsløse, hjemløse, hørehæmmede, udviklingshæmmede...) får ofte manglen defineret af andre, og deres stemme fylder meget lidt i debatten
- ”Mange giver udtryk for, at hvis ikke de fik bostøtte, ville de næppe kunne fastholde boligen.” (R: 1)

# Hvor er de hjemløse fra andre lande?

- (R: 12) Fodnote 2:

*6 københavnske gadesovere er uden fast/legalt ophold i Danmark. I øvrigt: Identifikationsproblemstilling.*



# Monitoreringen

---

- I hvilket omfang er monitoreringen implementeret som tilsigtet?
- I hvilket omfang har de kommunale aktører fundet monitoreringen meningsfuld og anvendelig?





# Evidensbasering?

---

- 17 kommuner. Hvad med resten?
- Hver kommune vælger sin metode, men de forskellige bostøttemetoder har forskellig målgruppe, så hvad ved vi om matchet målgruppe//metode?
- Hvor meget kan metoderne skilles?
- Kommunernes ansvar og metodefrihed?



# En evaluerings historie i sin sammenhæng

---

- Forhistorie
- Indsats
- Oplæg
- Evalueringskommissorium
- Evalueringsrapport
- Evalueringssammendrag
- Presseomtale og debat
- Anvendelse

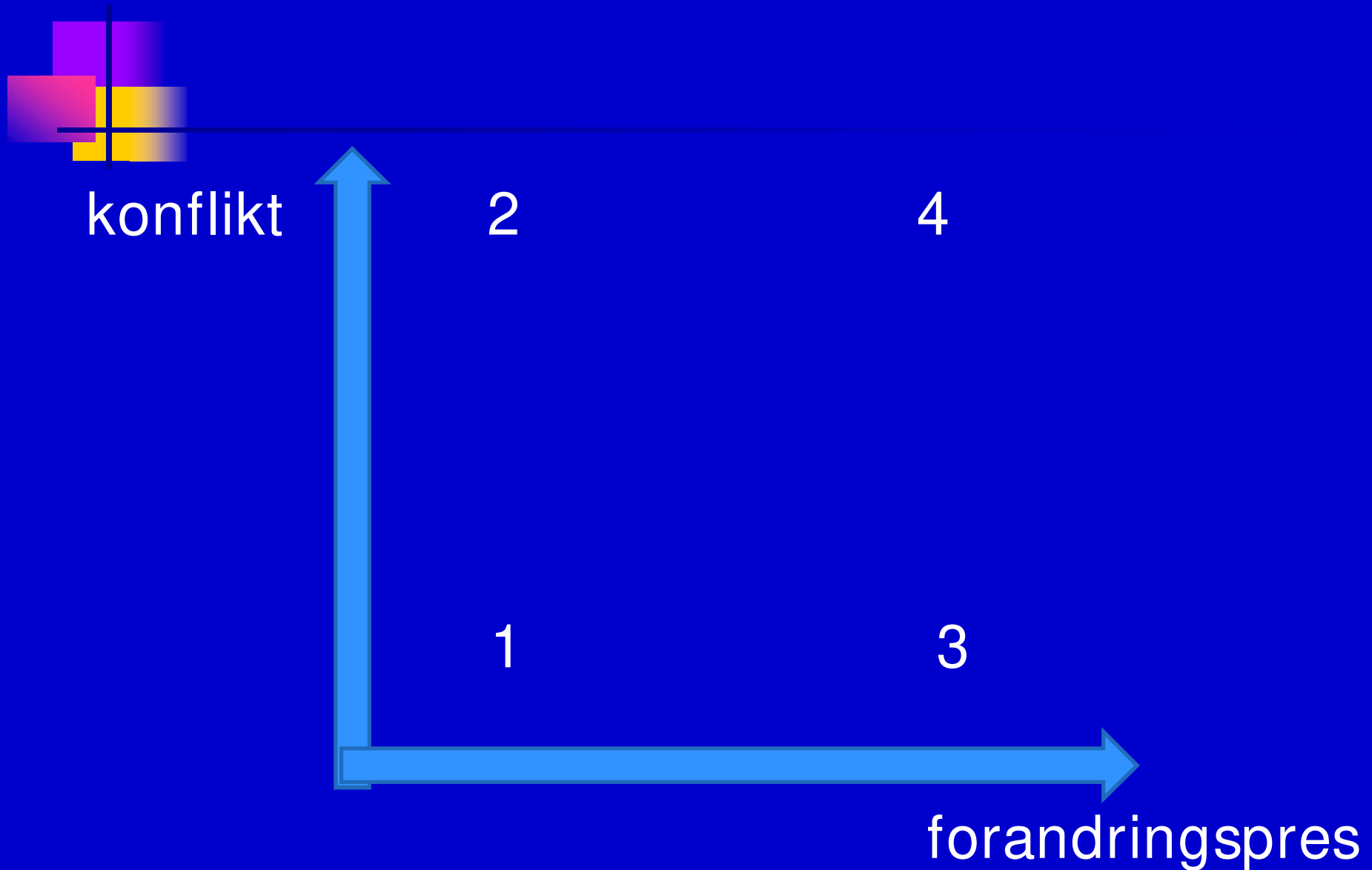


# Hovedpunkter iflg PDL:

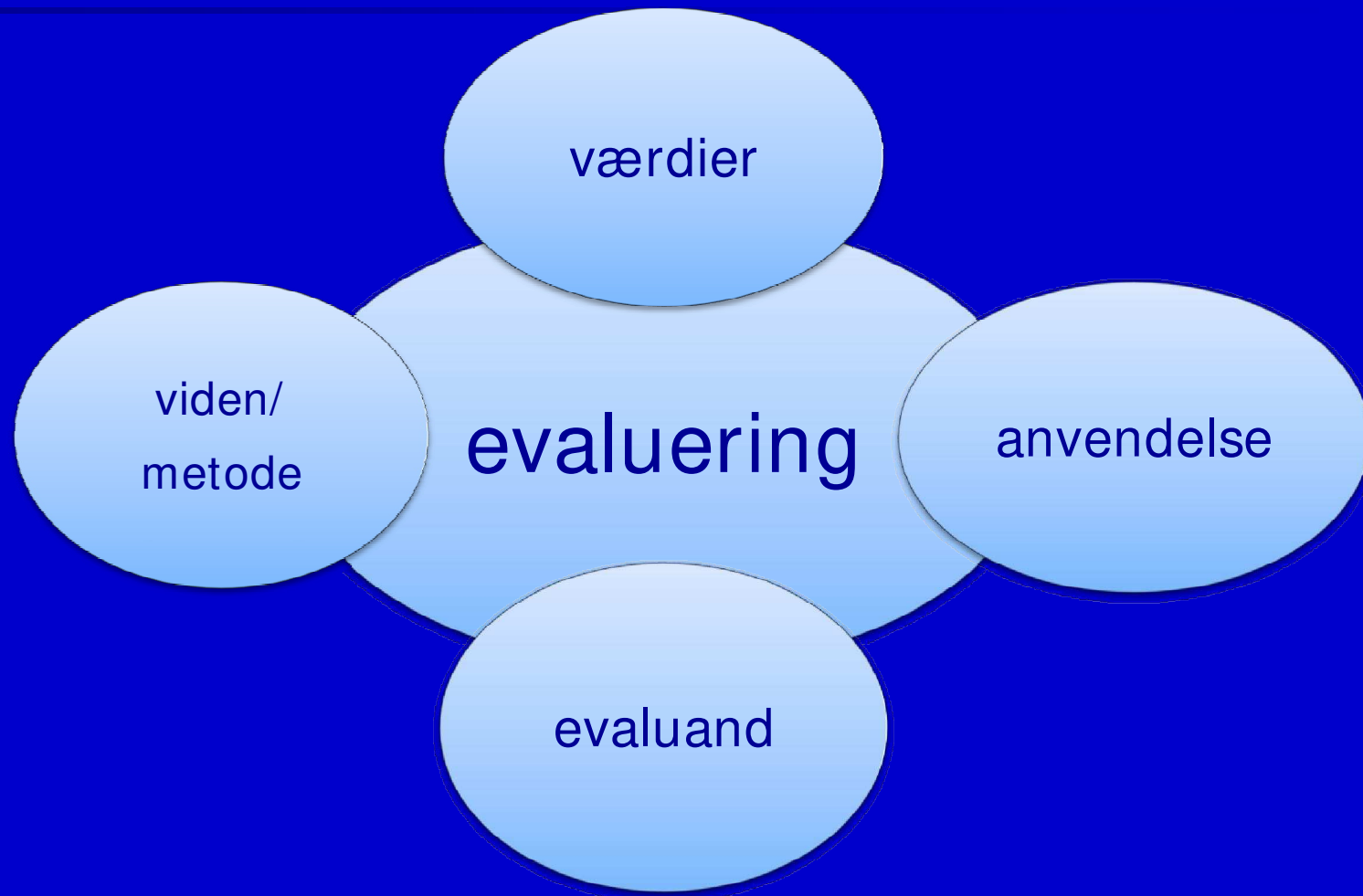
---

- I oplægget skelnes ikke tilstrækkeligt mellem indsats, informationssystem og evaluering
- De oprindelige mål blev ikke nået
- Housing First trykprøves ikke tilstrækkeligt i evalueringen
  - Fordele/ulemper
  - Design
  - Diskussion
- Glem ikke, evalueringsrapporten peger på mange forhold i samfundet, der influerer på hjemløshed.
- Pressemeddelelse og pressens gengivelse siger i hovedparten: "Det går godt"

# Argumentation og anvendelse:



# Evaluering relativ til:





# Mere viden om evaluering

---

- Peter Dahler-Larsen: The Evaluation Society. Stanford University Press 2012.
- Peter Dahler-Larsen: Kvalitetens Beskaffenhed. Syddansk Universitetsforlag 2008.