



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

TR

Københavns Kommune
Vej og Park
Njalsgade 13
2300 København S

Dato: 21 SEP. 2006
Kontor: Færdsels- og våbenkontoret
Sagsbeh.: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2006-84-0270
Dok.: LFA40556

Modt. i V&P
22 SEP. 2006

Justitsministeriet skal herved vende tilbage til Københavns Kommunes breve af 30. marts og 7. august 2006 om fortolkning af bestemmelsen i færdselslovens § 29, stk. 1, nr. 2.

Det fremgår bl.a. af henvendelserne, at Københavns Kommune er ved at undersøge muligheden for at markere 10-meter reglen i færdselslovens § 29, stk. 1, nr. 2, i vejkryds, hvor Københavns Kommune er vejmyndighed. Kommunen er imidlertid af den opfattelse, at det er usikkert, hvornår der er tale om et "vejkryds" frem for en "ind- og udkørsel", jf. færdselslovens § 29, stk. 3, nr. 2.

Til brug for Justitsministeriets besvarelse af Københavns Kommunes henvendelse har ministeriet anmodet Vejdirektoratet om en udtalelse. Justitsministeriet kan henholde sig til udtalelsen, der vedlægges.

Justitsministeriet skal supplerende bemærke, at "vejkryds" i færdselslovens § 2, nr. 27, er defineret som vejkryds, vejforgrening og vejudmunding. "Vej" er i færdselslovens § 2, nr. 26, defineret som vej, gade, cykelsti, fortov, plads, bro, tunnel, passage, sti eller lignende, hvad enten den er offentlig eller privat.

Der er på baggrund af disse definitioner tale om et vejkryds, når to veje, som defineret i § 2, nr. 26, krydser hinanden, forgrener sig i hinanden eller munder ud i hinanden.

05.13.00601-0646
22 SEP. 2006

Justitsministeriet kan ikke komme med en mere generel udtalelse om, hvorvidt Københavns Kommunes nuværende administration af reglerne i alle tilfælde er i overensstemmelse med bestemmelserne i færdselslovens § 29, idet afgørelsen af, om der er tale om vejkryds ofte afhænger af en konkret vurdering.

Med venlig hilsen



Michael Højer

Justitsministeriet
Færdsels- og våbenkontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

jm@jm.dk

Akt nr. 5
Justitsministeriet
Færdsels- og våbenkontoret

LFA-UE

2006 NR. 84-0270

Mit. modt.



Vejdirektoratet

København
Niels Juels Gade 13
Postboks 9018
1022 København K
Tlf. 3341 3333
Fax 3315 6335
vd@vd.dk
Vejdirektoratet.dk

8. september 2006
Sagsbehandler
Henrik S. Ludvigsen
hl@vd.dk

Definition af kryds af hensyn til 10-meter reglen jf. Færdselslovens § 29, stk. , nr 2

I brev af 23. august har Justitsministeriet anmodet Vejdirektoratet om en udtalelse vedrørende definitioner af "vejkryds" og "ind- og udkørsel". Henvendelsen er foranlediget af, at Københavns kommune ønsker at afmærke 10-meters punkterne ved vejkryds jf. færdselslovens § 29, stk. 1, nr. 2. Kommunen har den opfattelse, at det er usikkerhed om, hvornår der er tale om vejkryds, og hvornår der er tale om "ind- og udkørsel".

I langt de fleste tilfælde fremgår det af vejenes udformning, at der er tale om et vejkryds. Der er imidlertid en gråzone, hvor det ikke er umiddelbart klart. Det drejer sig specielt om anlæg, hvor der ikke er skiltet vigepligt; men hvor der er ubetinget vigepligt i overensstemmelse med færdselslovens § 26, stk. 3. Geometrien i sådanne anlæg kan fremtræde fuldstændig ens uafhængigt af, om tilslutningen fx fører til en enkelt ejendom, til flere ejendomme eller til et større område.

I mange situationer vil navngivning af veje bidrage til klargøring, idet krydsning af to navngivne veje må antages at være et kryds i færdselslovens forstand. Imidlertid er der eksempler på udstykninger af ældre, større ejendomme, hvor en lille stikvej ind til husene ikke får et selvstændigt navn; men hvor husene stadig har adresse på den oprindelige vej – blot med tilføjelse af et bogstav til nummereringen. Disse mindre veje vil ofte fremtræde som veje i færdselslovens forstand.

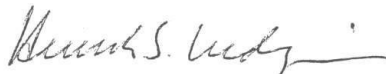
Det bidrager ikke til klargøring af definitionen at inddrage vejlovenes bestemmelser, idet helt private veje normalt ikke vil være udlagt som vejareal; men de er alligevel veje i færdselslovens forstand. Private veje, der fx forløber langs en boligblok og betjener en række parkeringspladser, vil således funktionelt føre til vejkryds, selv om det private areal ikke er udlagt som vejareal.

Efter Vejdirektoratets opfattelse har Københavns kommune ret i, at der ikke er en klar definition på vejkryds.

Hvis man afmærker 10-meter punktet, er der efter Vejdirektoratets opfattelse behov for at klargøre definitionen, idet det må antages, at 10-meter reglen ikke gælder alle de steder, hvor der ikke er afmærket. Dette kan i øvrigt give problemer, hvis ikke alle vejbestyrelser i et sammenhængende byområde afmærker efter reglen.

Hvis der er ønske om at gå videre med præcisering af definitionen deltager Vejdirektoratet gerne i dette arbejde.

Med venlig hilsen



Henrik S. Ludvigsen