

KØBENHAVNS KOMMUNE

Revisionsdirektoratet



Til Borgerrepræsentationen

Vi har den 1. juni 2007 modtaget Efterreguleringsoversigt af delingsaftalen mellem Københavns Kommune, Staten og Region Hovedstaden.

Under forbehold af Økonomiudvalgets og Borgerrepræsentationens godkendelse kan vi forsyne efterreguleringsoversigten med følgende revisionspåtegning:

Revisionspåtegning

Til Københavns Borgerrepræsentation

Vi har revideret Efterreguleringsoversigt af delingsaftalen mellem Københavns Kommune, Staten og Region Hovedstaden, hvoraf det fremgår, at staten skal kompensere Københavns Kommune for 416 mio. kr. (Bilag A), og Københavns Kommune skal kompensere Region Hovedstaden for 9,6 mio. kr. (Bilag B)

Efterreguleringsoversigten er udarbejdet på grundlag af lov nr. 946 af 10. oktober 2005 om regional statsforvaltning, lov nr. 67 af 16. juni 2005 om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen, bekendtgørelse nr. 965 af 14. oktober 2005 om tjenestemandspensionsforpligtelser i forbindelse med kommunalreformen, bekendtgørelse nr. 877 af 16. september 2005 om fordeling af aktiver og passiver, rettigheder og pligter og ansatte som følge af opgaveflytninger den 1. januar 2007 i forbindelse med kommunalreformen samt ændring heraf, jf. bekendtgørelse nr. 380 af 25. april 2007, Finansministeriets notat af 29. juni 2007 (j.nr. 063-82) om bemærkninger til revisionen vedr. efterreguleringsoversigt for Københavns Kommune og Københavns Kommunes regnskab, som vi reviderer.

Den udførte revision

Vi har udført vor revision i overensstemmelse med § 32, stk. 8, i nævnte bekendtgørelse nr. 877 af 16. september 2005, revisionsvedtægten for Københavns Kommune (god offentlig revisionsskik) samt med Finansministeriets notat af 29. juni 2007.

Bekendtgørelsen og revisionsvedtægten kræver, at vi tilrettelægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at efterreguleringsoversigten ikke indeholder væsentlig fejlinformation. Finansministeriets notat indeholder specifikke forhold, som revisionen skal efterse og følge op på.

Revisionen har omfattet stikprøvevis undersøgelse af information, der understøtter de i efterreguleringsoversigten anførte beløb og oplysninger. Vi har endvidere taget stilling til den af ledelsen anvendte regnskabspraksis og til de væsentlige skøn, som ledelsen har udøvet, samt en vurdering af den samlede præsentation af efterreguleringsoversigten. Det er vor opfattelse, at den udførte revision giver et tilstrækkeligt grundlag for vor konklusion.

Forbehold

Det fremgår af procedurebekendtgørelsen § 24, stk. 1, at for myndigheder, der ikke nedlægges, er fordelingen af nettoformuen med udgangspunkt i regnskab 2004 endelig. Tilsvarende gælder for den ved delingsaftalen foretagne fordeling af aktiver og passiver, der er indgået i beregningen af nettoformuen, jf. § 24, stk. 2.

Ifølge § 24, stk. 3, foretages der efterregulering for ændringer siden ultimo regnskabsåret 2004 indtil ultimo regnskabsåret 2006 i de aktiver og passiver, der er indgået i beregningen af nettoformuen, som ikke er omfattet af delingsaftalen.

Revisionsdirektoratet har ved fortolkningen af anvendelsen af reguleringen efter § 24, stk. 3, lagt til grund, at der alene skal ske regulering for nye opgavehænførbare aktiver og passiver.

Københavns Kommune har i strid hermed foretaget følgende efterreguleringer:

- I bilag A Efterreguleringsoversigt til staten er værdiansættelsen af grunde og bygninger baseret på den offentlige vurdering pr. 1. oktober 2005 og ikke værdien ultimo regnskabsåret 2004.

Tekniske anlæg og inventar indeholder afskrivninger for 2005 og 2006.

- I bilag A Efterreguleringsoversigt til staten er der foretaget efterregulering for opgavehænførbare immaterielle aktiver. Immaterielle aktiver indgik ikke i beregningen af nettoformuen og kan derfor ikke efterreguleres.
- I både bilag A Efterreguleringsoversigt til staten og bilag B Efterreguleringsoversigt til regionen er værdien af pensionsforpligtelser til tjenestemænd opgjort til værdien ultimo regnskabsåret 2006 og ikke værdien ultimo regnskabsåret 2004.

Indvirkningerne heraf indgår i drøftelserne mellem Københavns Kommune og henholdsvis Finansministeriet og Region Hovedstaden, jf. bekendtgørelse nr. 380, § 38a, stk. 4 og 5.

Vi skal til brug for drøftelserne oplyse, at i regnskab 2004 var bygninger og grunde målt til den offentlige vurdering i 2002. Københavns Kommune kunne have valgt at måle bygninger og grunde til en senere offentlig ejendomsvurdering. Kommunen havde imidlertid en forudsætning om, at efterreguleringen kunne indeholde målinger til den senest kendte vurdering. Forudsætningen var baseret på Indenrigs- og Sundhedsministeriets høringsnotat af 23. august 2005, punkt 6.5

Konklusion

Det er vor opfattelse, at efterreguleringsoversigtens aktiver og passiver, rettigheder og pligter – bortset fra virkningen af det i forbeholdet anførte – er overført korrekt, jf.

bekendtgørelse nr. 877 om fordeling af aktiver og passiver, rettigheder og pligter som følge af opgaveflytninger den 1. januar 2007 i forbindelse med kommunalreformen.

REVISIONSDIREKTORATET FOR KØBENHAVNS KOMMUNE

21. september 2007

Jan Christensen

/Jørgen Henriksen