

9. Ankestyrelsens praksisundersøgelse vedr. kommunernes behandling af sager om bevilling af hjælpemidler og forbrugsgoder efter servicelovens §§ 112 og 113 (2009-1798)

Ankestyrelsens praksisundersøgelse om bevilling af hjælpemidler og forbrugsgoder forelægges SUD til orientering jf. retssikkerhedslovens § 79a med henblik på efterfølgende behandling i Borgerrepræsentationen.

Beslutning

Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab. indstiller,

1. at Socialudvalget anbefaler Borgerrepræsentationen at tage orienteringen om Ankestyrelsens praksisundersøgelse om hjælpemidler og forbrugsgoder til efterretning.

Problemstilling

Ankestyrelsen har undersøgt kommunernes behandling af sager om bevilling af hjælpemidler og forbrugsgoder efter servicelovens § 112 og § 113. I undersøgelsen har indgået 167 sager, hvoraf Københavns Kommune har bidraget med 10. Formålet med undersøgelsen har været at vurdere, om servicelovens regler om hjælp til anskaffelse af hjælpemidler og forbrugsgoder bliver overholdt, herunder reglerne om egenbetaling for forbrugsgoder. Efter retssikkerhedslovens § 79a skal rapporten behandles af kommunalbestyrelsen.

Løsning

Praksisundersøgelsen har omfattet 17 kommuner, der har bidraget med 10 sager hver. Sagerne er fordelt på 107 sager om hjælpemidler og 57 sager om forbrugsgoder med eller uden egenbetaling. For Københavns vedkommende har det været 5 sager af hver art.

Ankestyrelsen har i praksisundersøgelsen undersøgt og vurderet om afgørelserne er i overensstemmelse med loven og praksis på området. Endvidere er det undersøgt, om de forvaltningsmæssige og retssikkerhedsmæssige krav til sagsbehandlingen er overholdt.

Generelt om undersøgelsens resultater

Ankestyrelsens gennemgang af de indsendte sager har resulteret i følgende konklusioner. Resultatet for de københavnske sager fremgår i parentes.

Den materielle del:

- I 84 procent (Kbh. 90%) af sagerne har kommunerne truffet afgørelser i overensstemmelse med regler og praksis.
- 16 procent (Kbh. 10%) af sagerne ville afgørelsen blive ændret eller hjemvist, hvis det havde været en klagesag i Ankestyrelsen. I 11 procent af disse sager manglede der væsentlige eller afgørende oplysninger, og i 5 procent var der truffet forkerte afgørelser.
- I sager om forbrugsgoder ville 20 procent (Kbh. 20%) af sagerne blive ændret eller hjemvist. 8 procent af sagerne manglede væsentlige eller afgørende oplysninger. I 12 procent af sagerne var der truffet forkerte afgørelser.
- For så vidt angår hjælpemidler ville 14 procent (Kbh. 0%) blive ændret. For samtlige af

disse sager var det karakteristisk, at de var for dårligt oplyst til, at der kunne træffes en afgørelse.

Den formelle del:

- I 44 procent (Kbh. 70%) af sagerne foreligger en egentlig skriftlig afgørelse i sagen, mens der i 56 procent (Kbh. 30%) af sagerne foreligger et skriftligt notat i kommunens journal om den trufne afgørelse.
- I 93 procent (Kbh. 100%) af sagerne har borgeren fået fuldt ud medhold, i 7 procent af sagerne har borgerne kun delvist fået bevilget det ansøgte.
- I 98 procent (Kbh. 100%) af sagerne fremgår det i høj grad eller i nogen grad, hvilken afgørelse, der er truffet. I 2 procent af sagerne fremgår det kun i ringe grad, hvilken afgørelse, der er truffet.
- I 86 procent (Kbh. 100%) af sagerne fremgår det i høj grad eller i nogen grad, med hvilken hjemmel kommunen har truffet afgørelsen. I 14 procent af sagerne fremgår det kun i ringe eller slet ikke.
- I 88 procent (Kbh. 90%) af sagerne har borgeren i høj grad eller i nogen grad været inddraget i sin sag. I 12 procent af sagerne har borgeren slet ikke været inddraget.

Ankestyrelsen anbefalinger

Ankestyrelsen har på baggrund af undersøgelsen en række anbefalinger om, at kommunerne i høj grad har fokus på:

- At der i sagerne er den fornødne dokumentation for, at betingelserne for at yde hjælpen er opfyldt.
- At kommunerne overvejer, om hjemmehjælpen kan bistå med tilvejebringelse af oplysninger til brug ved bevilling af mindre hjælpemidler for eksempel ved udfyldning af skema.
- At kommunerne er opmærksomme på, at det fremgår af sagen, at kommunen har vurderet borgerens funktionsevne, herunder taget stilling til varigheds- og væsentlighedskriteriet.
- At kommunerne i højere grad er opmærksomme på, hvilke forbrugsgoder der indgår i sædvanligt indbo i takt med den almindelige samfundsudvikling.
- At kommunerne er opmærksomme på, at også afgørelser om bevilling af hjælpemidler og forbrugsgoder bør gives skriftligt med tydelig lovhjemmel med angivelse af paragraf, stykke og nummer.
- At kommunerne er opmærksomme på, at der er behov for støtte til hjælpemidler eller forbrugsgoder til erhvervsaktive borgere med nedsat funktionsevne.

Socialforvaltningens vurdering

For så vidt angår den formelle del af undersøgelsen ligger København over gennemsnittet med opfyldelse af de formelle krav til sagsbehandlingen i næsten alle sager. I sager, hvor der er gjort et skriftligt notat i journalen om afgørelsen, har der ikke været en fysisk kopi af afgørelsen på sagen, som har været fremsendt til Ankestyrelsen. Afgørelsen har således kun fremgået af den elektroniske

sag.

Med hensyn til den materielle del viser undersøgelsen, at København ligger på gennemsnittet.

I Socialforvaltningen ligger kompetencen til at træffe afgørelser i sager om hjælpemidler og forbrugsgoder hos Handicapcenter København. Sagsbehandlerne på området var tidligere placeret på 4 handicapcentre, men de blev i efteråret 2008 samlet til et hjælpemiddelteam. Denne samling vil skabe forudsætningerne for en mere ensartet kvalitet i sagsbehandlingen på området.

Handicapcentret og hjælpemiddelteamet vil arbejde ud fra de anbefalinger, Ankestyrelsen har givet, og som i overvejendes grad også har været gældende for praksis i København hidtil jf. undersøgelsens resultat. Praksisundersøgelsen vil således ikke give anledning til yderligere foranstaltninger fra Socialforvaltningens side.

Økonomi

Ingen økonomiske konsekvenser

Videre proces

Orienteringen sendes efter Socialudvalgets tiltrædelse videre til Borgerrepræsentationen til efterretning, jf. Retssikkerhedslovens § 79 a "*Kommunalbestyrelsen behandler ankestyrelsens og nævnenes undersøgelser af kommunens praksis på et møde.*"

Bilag

1. Ankestyrelsens praksisundersøgelse om hjælpemidler og forbrugsgoder, 2007

Anette Laigaard

/

Jens Elmelund

bilag

[Ankestyrelsens praksisundersøgelse om kommunernes behandling af sager om bevilling af hjælpemidler og forbrugsgoder efter servicelovens §§ 112 og 113](#)

Socialudvalgets beslutning den 28.01.2009

Indstillingen blev godkendt.

Kontorchef Lars Gregersen overværede punktets behandling.

